

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 juli 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
13 juni 2005 betreffende de elektronische
communicatie, teneinde een procedure in te
stellen ter verwijdering van internetinhoud
die terrorisme verheerlijkt**

(ingediend door mevrouw Vanessa Matz en de
heer Georges Dallemagne)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 juillet 2015

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 13 juin 2005
relative aux communications électroniques,
organisant une procédure de retrait des
contenus faisant l'apologie du terrorisme
sur Internet**

(déposée par Mme Vanessa Matz et
M. Georges Dallemagne)

SAMENVATTING

Omdat tal van mensen radicaliseren en afglijden naar terrorisme na websites te hebben geraadpleegd die terrorisme verheerlijken, is het volgens de indieners belangrijk een procedure in te stellen om dergelijke inhoud te kunnen verwijderen.

RÉSUMÉ

Du fait qu'un nombre important de personnes se radicalisent et basculent dans le terrorisme suite à la consultation de sites Internet faisant l'apologie du terrorisme, il apparaît important aux auteurs d'organiser une procédure facilitant le retrait de tels contenus.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publicaties@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De informatie- en communicatietechnologie overheerst onze moderne samenleving. Een wereld zonder internet is vandaag bijna onvoorstelbaar. Het is moeilijk of zelfs onmogelijk geworden het te stellen zonder internet en zonder de vele mogelijkheden en informatiebronnen die het biedt. Jammer genoeg hebben die technologieën niet alleen voordelen. Het internet is ook een plek waar men allerhande misstanden en excessen vindt.

De terroristische groeperingen halen voordeel uit de technologische vooruitgang om jongeren anders te benaderen en gebruiken sociale netwerken, videokanalen en *online chats*. Ze beheersen zeer goed alle mogelijkheden van de digitale ruimte, waarbij zij over het algemeen goed uitgewerkte en scherpzinnige, in verschillende talen vertaalde boodschappen verspreiden, en zij via hun eigen pagina's of *accounts* (Facebook, Twitter enzovoort) op alle geradicaliseerde internetgebruikers steunen, die de verspreiding van de oproep om bij hen aan te sluiten exponentieel doen toenemen.

Jihadistische websites kunnen ook een rol van "actiegids" vervullen. Dergelijke sites delen immers een aantal praktische inlichtingen mee in verband met het plegen van terroristische daden. Omgaan met wapens, methodes om gegevens te versleutelen, het ambachtelijk vervaardigen van een bom, veiligheidsregels om aan het toezicht van de overheid te ontsnappen enzovoort, zijn even zoveel thema's die op die websites aan bod komen.

De nieuwe digitale technologieën bieden terroristen de mogelijkheid hun propaganda ruimer, sneller en efficiënter te verspreiden dan voorheen. Gebruikers hebben in de *privacy* van hun huizen toegang tot extreme inhoud, en geradicaliseerde individuen kunnen makkelijk communiceren met mensen die een risico op radicalisering lopen.

Het internet is het kanaal bij uitstek voor radicalisering, en het vormt dé nieuwe rekruteringsmethode voor terroristen; in 91 % van de gevallen krijgt het de voorkeur. De leeftijdscategorie tussen 15 en 21 jaar is het zwaarst getroffen; zij vertegenwoordigt 63 % van de kandidaten voor de jihad¹.

¹ D. Bouzarsur, *Le profil des djihadistes français*.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les technologies de l'information et de la communication dominent nos sociétés modernes. Un monde sans réseau est aujourd'hui quasiment unimaginable. Il est devenu difficile, voire impossible, de se passer d'Internet et des nombreuses possibilités et sources d'informations qu'il présente. Malheureusement, ces technologies ne comportent pas que des avantages. Internet est également un lieu où abus et excès en tout genre se rencontrent.

Les groupes terroristes tirent parti des progrès technologiques pour trouver de nouvelles façons d'approcher les jeunes en utilisant les réseaux sociaux, les canaux vidéo et les chats en ligne. Ils maîtrisent parfaitement toutes les potentialités de l'espace numérique, diffusant des messages généralement bien conçus et incisifs, traduits dans plusieurs langues, et s'appuyant sur l'ensemble des internautes radicalisés à travers leurs propres pages ou comptes (facebook, twitter, etc.) qui démultiplient exponentiellement l'appel au ralliement.

Les sites Internet djihadistes peuvent également jouer un rôle de "guide d'action". En effet, de tels sites communiquent un certain nombre d'informations pratiques relatives à la perpétration d'actes terroristes. Maniement des armes, méthodes de cryptage des données, fabrication d'une bombe artisanale, règles de sécurité permettant d'échapper à la surveillance des autorités,... sont autant de thèmes traités par ces sites.

Les nouvelles technologies numériques permettent aux groupes terroristes de diffuser leur propagande plus largement, plus rapidement et plus efficacement qu'auparavant. Les utilisateurs accèdent à des contenus extrêmes dans l'intimité de leur domicile et les personnes radicalisées peuvent communiquer aisément avec des personnes qui présentent un risque de radicalisation.

Internet est le canal par excellence de radicalisation et le nouveau mode de recrutement des terroristes; il est privilégié dans 91 % des cas. La tranche des 15-21 ans est la plus touchée; ils représentent 63 % des candidats au djihad¹.

¹ D. Bouzarsur, *"Le profil des djihadistes français"*.

België kan niet tolereren dat op zijn eigen bodem volstrekt straffeloos boodschappen kunnen worden verspreid die oproepen tot terrorisme, haat of discriminatie. Die websites maken deel uit van een door terroristische groeperingen uitgewerkte mediastrategie en zijn daarom rechtstreeks de oorzaak van de terroristische daden.

Net zoals de traditionele media is het internet actief in een rechtsstaat. Het bevindt zich niet in een juridisch vacuüm. De actoren ervan treden op een materieel grondgebied op, en bijgevolg gelden krachtens het territorialiteitsbeginsel de op dat grondgebied vigerende rechtsregels. Wat *offline* onwettig is, blijft *online* onwettig.

De Staat draagt de verantwoordelijkheid om doeltreffend op te treden, doch zonder de vrijheden van zijn burgers in te perken. Op grond van het evenredigheidsbeginsel is een juist evenwicht nodig tussen de belangen van het repressief optreden en de inachtneming van de fundamentele rechten en vrijheden, zoals het recht om zonder inmenging een mening te koesteren, het recht op vrijheid van meningsuiting inclusief de vrijheid om opzoekingen te doen, informatie en ideeën te verkrijgen en door te spelen, alsmede het recht op eerbiediging van het privéleven.

Het begrip “illegale inhoud” heeft betrekking op een voor de gehele bevolking verboden inhoud, ongeacht de gebruikte drager. Deze inhoudscategorie omvat onder meer de extreme vormen van geweld en het aanzetten tot haat of discriminatie. Er bestaat in het Belgische recht een geheel van regels die het gebruik en de verspreiding van dergelijke boodschappen beperken.

Krachtens de artikelen 140*bis*, 140*ter*, 140*quater* en 140*quinquies* van het Strafwetboek wordt respectievelijk het volgende strafbaar gesteld: het verspreiden of publiekelijk ter beschikking stellen van een boodschap met de bedoeling van een terroristisch misdrijf te plegen, alsook het ronselen, het opleiden of trainen met het oog op het plegen van dergelijke misdrijven.

De wetten ter bestrijding van racisme² en discriminatie³ stellen het volgende strafbaar: aanzetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld tegen personen of groepen op grond van bepaalde kenmerken (nationaliteit, vermeend ras, huidskleur, afkomst, nationale of etnische herkomst, godsdienst of levensbeschouwing enzovoort).

² Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, *Belgisch Staatsblad* van 8 augustus 1981.

³ Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, *Belgisch Staatsblad* van 30 mei 2007.

La Belgique ne peut tolérer que, sur son propre sol, on puisse diffuser en toute impunité des messages appelant au terrorisme, à la haine ou à la discrimination. Ces sites participent d’une stratégie médiatique élaborée par des groupes terroristes et sont de ce fait directement à l’origine des actes terroristes.

Internet, comme les médias classiques, opère dans un État de droit. Il ne se situe pas dans un vide juridique. Ses acteurs agissent au sein d’un territoire physique et par conséquent, en vertu du principe de territorialité, ce sont les règles juridiques en vigueur sur ce territoire qui seront d’application. Ce qui est illégal hors ligne reste illégal en ligne.

L’État a la responsabilité de mener une action efficace sans toutefois limiter les libertés de ses citoyens. En vertu du principe de proportionnalité, un juste équilibre est nécessaire entre les intérêts de l’action répressive et le respect des droits et libertés fondamentales, tels que le droit à ne pas être inquiété pour ses opinions, le droit à la liberté d’expression, y compris la liberté de rechercher, d’obtenir et de communiquer des informations et des idées, ainsi que le droit au respect de la vie privée.

La notion de “contenu illégal” vise un contenu interdit à l’ensemble de la population, quel que soit le support utilisé. Cette catégorie de contenu englobe, entre autres, les formes extrêmes de violence et d’incitation à la haine ou à la discrimination. Il existe en droit belge un ensemble de règles qui limitent l’utilisation et la diffusion de ce type de messages.

Les articles 140*bis*, 140*ter*, 140*quater* et 140*quinquies* du Code pénal érigent en infraction, respectivement, la diffusion ou la mise à disposition du public d’un message avec l’intention d’inciter à la commission d’une infraction terroriste, le recrutement, la formation ou l’entraînement à la commission de telles infractions.

Les lois anti-racisme² et anti-discrimination³ érigent en infraction l’incitation à la discrimination, à la ségrégation, à la haine ou à la violence à l’encontre de personnes ou de groupes sur la base de certaines caractéristiques (la nationalité, la prétendue race, la couleur de peau, l’ascendance, l’origine nationale ou ethnique, la conviction religieuse ou philosophique, etc...).

² Loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie, *Moniteur belge* du 8 août 1981.

³ Loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination, *Moniteur belge* du 30 mai 2007.

Onder “aanzetten” moet worden verstaan elke verbale of non-verbale communicatie die anderen ertoe aanzet, stimuleert, aanspoort of oproept een bepaald gedrag aan te nemen, alsook elke communicatie die dat gedrag aanwakkert, versterkt of uitlokt. Het is echter niet noodzakelijk dat die aanzetting automatisch een reactie tot gevolg heeft, om verboden te zijn. Het is wel noodzakelijk het frauduleuze gebruik van de informaticasystemen, de sociale netwerken en het internet in het algemeen te voorkomen, door ervoor te zorgen dat dergelijk gedrag strafbaar wordt gesteld.

Het doel van dit wetsvoorstel is de intrekking op te voeren van illegale internetinhoud die terrorisme op het internet ophemelt. Het wetsvoorstel is ingegeven door de procedure die bij de wet van 13 november 2014 tot opvoering van de bepalingen inzake de bestrijding van terrorisme⁴ in het Franse recht is ingevoerd.

De indieners beogen een administratieve procedure in te stellen waarmee illegale inhoud die aanzet tot haat of discriminatie, of die via informaticasystemen het terrorisme ophemelt, kan worden verwijderd of geblokkeerd.

Het aantal websites die terrorisme verheerlijken, neemt thans heel snel toe. Ze worden echter niet allemaal gerechtelijk onderzocht en talrijk zijn de sites die voor het publiek toegankelijk blijven. Met een blokkering door de bestuurlijke overheid zal men de websites waarvan wordt vastgesteld dat ze aanzetten tot terroristische daden, haat of discriminatie en die niet gerechtelijk worden onderzocht, onschadelijk kunnen maken. Een administratieve blokkering biedt het voordeel een groot aantal websites of webpagina's in een kortere tijd te kunnen behandelen dan met een gerechtelijk onderzoek.

De voorgestelde procedure betreft de *internet service providers* (ISP's) rechtstreeks, zodat alle middelen waarover zij beschikken dienstig kunnen bijdragen tot de openbare veiligheid. De bedoeling is de *surfer* die te goeder trouw is, tegen niet opgezochte inhoud te beschermen en de vrijwillige toegang van bepaalde gebruikers tot die inhoud te hinderen om de verspreiding van terroristische propaganda te beletten.

De administratieve verwijderingsprocedure zal worden uitgevoerd door de politiediensten die zijn gespecialiseerd in de analyse van informaticasystemen, namelijk de *Federal Computer Crime Unit* (FCCU) en de regionale *Computer Crime Units* (RCCU's), onder het gezag van de directeur-generaal van de bestuurlijke

⁴ Artikel 12 van de wet van 13 november 2014 (nr. 2014-1353) “renforçant les dispositions relatives à la lutte contre le terrorisme”, JORF, nr. 0263, 14 november 2014, blz. 19162, tekst nr. 5.

Par “incitation”, il faut entendre toute communication verbale ou non-verbale qui incite, stimule, encourage, pousse ou appelle d'autres personnes à adopter un certain comportement ainsi que celle qui attise, accentue ou provoque ce même comportement. Il n'est cependant pas nécessaire que cette incitation entraîne d'office une réaction pour être interdite. Il est nécessaire de prévenir l'usage frauduleux des systèmes informatiques, des réseaux sociaux et de l'Internet en général, en assurant l'incrimination de ces comportements.

La présente proposition de loi a pour objet de renforcer le retrait des contenus illégaux faisant l'apologie du terrorisme sur Internet. Elle s'inspire de la procédure introduite en droit français par la loi du 13 novembre 2014 renforçant les dispositions relatives à la lutte contre le terrorisme.⁴

Les auteurs créent une procédure administrative permettant de retirer et de bloquer plus efficacement les contenus illégaux incitant à la haine, à la discrimination ou faisant l'apologie du terrorisme par le biais des systèmes informatiques.

Le nombre de sites Internet faisant l'apologie du terrorisme se développe très rapidement aujourd'hui. Or, tous ne font pas l'objet d'investigations judiciaires et nombreux sont les sites qui restent accessibles au grand public. Le blocage opéré par l'autorité administrative permettra de mettre hors d'état de nuire les sites identifiés comme incitant aux actes de terrorisme, à la haine ou à la discrimination et qui ne font pas l'objet d'investigations judiciaires. Le blocage administratif présente l'avantage de pouvoir traiter un grand nombre de sites ou de pages Internet dans des délais plus brefs que ceux résultant du blocage judiciaire.

La procédure proposée associe directement les fournisseurs d'accès à Internet afin que tous les moyens à leur disposition puissent utilement contribuer à la sécurité publique. L'objectif est de protéger l'internaute de bonne foi de contenus non recherchés et de gêner l'accès volontaire de certains internautes à ces contenus afin d'empêcher la diffusion de la propagande terroriste.

La procédure administrative de retrait sera menée par les services de police spécialisés dans l'analyse des systèmes informatiques, à savoir la *Federal Computer Crime Unit* (FCCU) et les *Regional Computer Crime Units* (RCCU), sous l'autorité du directeur général de la police administrative, ci-après l'autorité

⁴ Article 12, loi du 13 novembre 2014, n°2014-1353, renforçant les dispositions relatives à la lutte contre le terrorisme, JORF, n° 0263, 14 novembre 2014, p. 19162, texte n° 5.

politie (hierna bestuurlijke overheid genoemd), conform artikel 105, § 4, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, als gespecialiseerde taak van bestuurlijke politie. Die diensten beschikken inzake computercriminaliteit over technische expertise op het vlak van zowel de preventie als de proactieve recherche naar misdrijven. De afdeling “Internetopsporingen” is bevoegd om als centraal invalspunt voor internetcriminaliteit de meldingen te behandelen die via www.ecops.be worden ontvangen. Daardoor is die afdeling een eerste lijnsinstantie om problematische websites op te sporen. Aangezien conform artikel 107 van de Grondwet alleen de Koning bevoegd is om zijn bestuur te organiseren, beoogt het wetsvoorstel hem daartoe te machtigen om die instellingen als bestuurlijke overheid aan te wijzen.

Aan te stippen valt dat de bij dit wetsvoorstel bedoelde administratieve procedure geen hinderpaal voor de gerechtelijke procedure vormt. Conform artikel 40 van de wet op het politieambt⁵ wordt ingeval een strafbaar feit wordt vastgesteld een aanvankelijk proces-verbaal opgemaakt voor het bevoegde parket. Dat parket kan dan zo nodig de schorsing vragen van de administratieve procedure tot verwijdering, als het van oordeel is dat het behoud van de website opportuun is om bijkomende informatie te verzamelen in het kader van een strafrechtelijk onderzoek dat erop gericht is bijvoorbeeld een rekruterings- of propagandakanaal op te rollen.

Het wetsvoorstel beoogt te bepalen dat de administratieve blokkering van websites een bijkomende maatregel is ten opzichte van de verwijdering van de illegale inhoud door de uitgever of de *webhost* zelf, hierna *contentprovider* genoemd. Zo kan blokkering alleen aan de ISP worden aangevraagd dan wanneer eerst aan de *contentprovider* is gevraagd de illegale inhoud te verwijderen en hem daartoe vierentwintig uur de tijd is gegeven.

Als de illegale inhoud na die termijn niet is verwijderd, kan de bestuurlijke overheid de administratieve blokkering uitspreken en de ISP gelasten zijn in België wonende klanten te verhinderen toegang te hebben tot een lijst met sites die zij aan de klanten meedeelt.

Onder *contentprovider* wordt verstaan iedereen door wiens initiatief inhoud *online* beschikbaar is. Ofwel bezorgt de betrokkene die inhoud aan een professioneel of amateuruitgever, ofwel publiceert de betrokkene die inhoud op zijn eigen publieke *online*-communicatiedienst⁶.

⁵ Artikel 40 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, *Belgisch Staatsblad* van 22 december 1992.

⁶ L. THOMYRE, *La responsabilité pénale et extra-contractuelle des acteurs de l'Internet*, *Revue Lamy, Droit des Médias et de la Communication*, juni 2007, blz. 464-30.

administrative, conformément à l'article 105, § 4, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, en tant que mission spécialisée de police administrative. Ces services disposent d'une expertise technique en matière de criminalité ICT, tant au niveau de la prévention que de la recherche proactive des infractions. La section “recherche sur Internet” est compétente pour traiter, en tant que point de contact central pour la criminalité sur Internet, les dénonciations qui sont reçues via www.ecops.be. Par ce biais, elle est en première ligne pour détecter les sites problématiques. Le Roi étant seul compétent pour organiser son administration, conformément à l'article 107 de la Constitution, la proposition de loi lui laisse donc le pouvoir de désigner les organismes précités comme autorité administrative.

À noter que la procédure administrative prévue par la présente proposition de loi ne fait pas obstacle à la procédure judiciaire. En effet, conformément à l'article 40 de la loi sur la fonction de police⁵, dans le cas où une infraction pénale est constatée, un procès-verbal initial est établi à destination du Parquet compétent. Le Parquet pourra, le cas échéant, demander la suspension de la procédure administrative de retrait s'il juge le maintien du site opportun pour récolter des informations supplémentaires dans le cadre d'une enquête pénale afin, par exemple, de remonter une filière de recrutement ou de propagande.

La proposition de loi prévoit que le blocage administratif des sites Internet constitue une mesure subsidiaire par rapport au retrait du contenu illégal par l'éditeur ou l'hébergeur du site lui-même, ci-après le fournisseur de contenu. Ainsi, le blocage ne peut être demandé au fournisseur d'accès à Internet qu'après qu'aura été demandé au fournisseur de contenu de retirer le contenu illégal, et après lui avoir laissé vingt-quatre heures pour y procéder.

Passé ce délai, si le contenu illégal n'a pas été retiré, l'autorité administrative pourra prononcer le blocage administratif et ordonner au fournisseur d'accès d'empêcher à leurs clients résidant en Belgique d'accéder à une liste de sites qu'elle leur communiquera.

Le fournisseur de contenu vise toute personne par l'initiative de laquelle les contenus sont disponibles en ligne. Soit elle les délivrera à un éditeur professionnel ou amateur, soit elle les publiera sur son propre service de communication au public en ligne.⁶

⁵ Article 40 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, *M.B.*, 22 déc. 1992.

⁶ L. Thomyre, “La responsabilité pénale et extra-contractuelle des acteurs de l'Internet”, *Lamy droit des médias et de la communication*, juin 2007, p. 464-30.

ISP is iedereen die de internetgebruikers de inrichtingen en technische diensten aanbiedt waarmee zij verbinding met het netwerk kunnen maken en kunnen deelnemen aan de verzending van informatie via het internet⁷. Hij wordt hierna de operator genoemd in de zin van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie⁸.

De bestuurlijke overheid kan de lijst van door de blokkeringsprocedure beoogde websites ook ter kennis brengen van de zoekmachines of webgidsen, die passende maatregelen nemen zodat het *online*-publiek niet langer naar die sites wordt doorverwezen. De regelmatigheid van de aanvragen tot verwijdering en de opstelling van de lijst van websites waarvan de toegang wordt geblokkeerd, worden gecontroleerd door een onafhankelijke instantie, namelijk het Observatorium van de Rechten op het Internet. Die controle biedt de mogelijkheid de doeltreffendheid van de preventiemaatregel te verzoenen met de eerbiediging van de rechten en vrijheden, want tegen de blokkering is beroep mogelijk bij de administratieve rechter.

Het Observatorium van de Rechten op het Internet vergewist zich van de regelmatigheid van de aanvragen tot verwijdering en van de voorwaarden tot instelling, bijwerking, mededeling en gebruik van de lijst met sites waarvoor een blokkeringsprocedure geldt. Als het een onregelmatigheid vaststelt, kan het de bestuurlijke overheid op elk moment aanbevelen er een einde aan te maken. Als de bestuurlijke overheid die aanbeveling niet volgt, kan het Observatorium zich tot de bevoegde administratieve rechtbank wenden, in kortgeding of bij verzoekschrift.

Het activiteitenverslag dat het Observatorium van de Rechten van het Internet krachtens artikel 7 van het koninklijk besluit van 26 november 2001⁹ jaarlijks moet opstellen, zal onder meer vermelden hoeveel verwijderingsaanvragen werden ingediend, hoeveel *content* werd verwijderd, de redenen waarom die *content* werd verwijderd en het aantal aanbevelingen die ten behoeve van de bestuurlijke overheid werden geformuleerd. Dat verslag zal worden bezorgd aan de regering en aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. De niet-inachtneming van de bij dit wetsvoorstel voorgestelde bepalingen wordt gestraft met een geldboete van 500 tot 50 000 euro en/of met een gevangenisstraf van een tot vier jaar.

⁷ *Ibidem*, blz. 464-14.

⁸ Art. 2, 11°, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, *Belgisch Staatsblad*, 20 juni 2005.

⁹ Artikel 7 van het koninklijk besluit van 26 november 2001 houdende oprichting van het Observatorium van de Rechten van het Internet, *Belgisch Staatsblad* van 15 december 2001.

Le fournisseur d'accès à Internet vise toute personne qui offre aux usagers de l'Internet les dispositifs et les services techniques qui leur permettent de se connecter au réseau et participe à l'acheminement des informations par celui-ci.⁷ Ci-après l'*opérateur*, au sens de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques⁸.

L'autorité administrative peut également notifier la liste des sites Internet visés par la procédure de blocage aux moteurs de recherche ou aux annuaires afin qu'ils prennent les mesures utiles pour faire cesser le référencement desdits sites au public en ligne. La régularité des demandes de retrait ainsi que de l'établissement de la liste de sites dont l'accès est bloqué sont soumis au contrôle d'une autorité indépendante, à savoir l'Observatoire des Droits de l'Internet. Ce contrôle permet de concilier l'efficacité de la mesure de prévention avec le respect des droits et libertés, dès lors qu'elle est susceptible de recours devant le juge administratif.

L'Observatoire des Droits de l'Internet s'assure de la régularité des demandes de retrait et des conditions d'établissement, de mise à jour, de communication et d'utilisation de la liste des sites faisant l'objet d'une procédure de blocage. S'il constate une irrégularité, il peut à tout moment recommander à l'autorité administrative d'y mettre fin. Si l'autorité administrative ne suit pas cette recommandation, l'Observatoire peut saisir la juridiction administrative compétente, en référé ou sur requête.

Le rapport d'activité établi annuellement par l'Observatoire des Droits de l'Internet, conformément à l'article 7 de l'arrêté royal du 26 novembre 2001⁹, devra notamment établir le nombre de demandes de retrait, le nombre de contenus retirés, les motifs de retrait, le nombre de recommandations faites à l'autorité administrative. Ce rapport sera remis au gouvernement et à la Chambre des représentants. Le non-respect des dispositions introduites par la présente proposition de loi est puni d'une amende de 500 à 50 000 euros et/ou d'une peine d'emprisonnement d'un an à quatre ans.

⁷ *Ibidem*, p. 464-14.

⁸ Art. 2, 11° de la loi du 13 juin 2005, relative aux communications électroniques, *Moniteur belge* du 20 juin 2005.

⁹ Article 7 de l'arrêté royal du 26 novembre 2001, portant création de l'Observatoire des Droits de l'Internet, *Moniteur belge* du 15 décembre 2001.

Die straffen zijn dezelfde als die welke zijn bepaald bij artikel 145, § 3, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en die worden opgelegd aan eenieder die op bedrieglijke wijze elektronische communicatie door middel van een elektronisch communicatienetwerk tot stand brengt, teneinde zichzelf of aan een andere persoon wederrechtelijk een voordeel te verschaffen, dan wel aan eenieder die welk toestel dan ook opstelt dat bestemd is om een van de voorgaande inbreuken te begaan, alsook een poging onderneemt om deze te begaan.

Il s'agit des mêmes peines que celles prévues à l'article 145, § 3, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques à l'encontre de toute personne qui réalise frauduleusement des communications électroniques au moyen d'un réseau de communication électronique afin de se procurer ou de procurer à autrui un avantage illicite ou de toute personne qui installe un appareil quelconque destiné à commettre une des infractions susmentionnées, ainsi que la tentative de commettre celle-ci.

Vanessa MATZ (cdH)
Georges DALLEMAGNE (cdH)

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 2, 21°, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, opgeheven bij de wet van 10 juli 2012, wordt hersteld in de volgende lezing:

“21° “bestuurlijke overheid”: het door de Koning aangewezen orgaan dat belast is met de bestrijding van de informaticacriminaliteit;”

Art. 3

In dezelfde wet wordt een artikel 4/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 4/2. Wanneer de noodzaak om te strijden tegen het aanzetten tot terroristische daden of tegen het ophevelen ervan, dan wel tegen het werven, het opleiden of het trainen voor het plegen van dergelijke daden overeenkomstig de artikelen 140*bis*, 140*ter*, 140*quater* en 140*quinquies* van het Strafwetboek, of om te strijden tegen het aanzetten tot haat, geweld en discriminatie overeenkomstig de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden en de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, zulks rechtvaardigt, kan de bestuurlijke overheid eenieder die een *online*-communicatiedienst verleent aan het publiek, dan wel de natuurlijke of rechtspersonen die, zelfs gratis, met het oog op de ter beschikkingstelling van het publiek door providers van *online*communicatiediensten, signalen, geschriften, beelden, geluiden of berichten van allerlei aard opslaan, hierna de *content provider(s)* genoemd, verzoeken de *content* te verwijderen die in strijd is met de voormelde artikelen 140*bis*, 140*ter*, 140*quater* en 140*quinquies*, alsook met de wet van 30 juli 1981 en de wet van 10 mei 2007. Tegelijk stelt die bestuurlijke overheid de operatoren daarvan in kennis.

Wordt die *content* niet binnen een termijn van vierentwintig uren verwijderd, dan kan de bestuurlijke overheid de operatoren de lijst bezorgen van de elektronische adressen van de *providers* van *content* die in strijd is met de voormelde artikelen 140*bis*, 140*ter*, 140*quater* en 140*quinquies*, alsook met de wet van 30 juli 1981 en de

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 2, 21°, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, abrogé par la loi du 10 juillet 2012, est rétabli dans la rédaction suivante:

“21° “autorité administrative”: l'organe désigné par le Roi, en charge de la lutte contre la criminalité informatique;”

Art. 3

Dans la même loi, il est inséré un article 4/2, rédigé comme suit:

“Art. 4/2 Lorsque les nécessités de la lutte contre la provocation à des actes terroristes ou contre l'apologie, le recrutement, la formation ou l'entraînement à la commission de tels actes relevant des articles 140*bis*, 140*ter*, 140*quater* et 140*quinquies* du Code pénal ou contre l'incitation à la haine, à la violence et à la discrimination relevant de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie et de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination le justifient, l'autorité administrative peut demander à toute personne éditant un service de communication au public en ligne ou aux personnes physiques ou morales qui assurent, même à titre gratuit, pour mise à disposition du public par des services de communication au public en ligne, le stockage de signaux, d'écrits, d'images, de sons ou de messages de toute nature fournis par des destinataires de ces services, ci-après *le fournisseur de contenu*, de retirer les contenus qui contreviennent à ces mêmes articles 140*bis*, 140*ter*, 140*quater* et 140*quinquies* et lois du 30 juillet 1981 et du 10 mai 2007. Elle en informe simultanément les opérateurs.

En l'absence de retrait de ces contenus dans un délai de vingt-quatre heures, l'autorité administrative peut notifier aux opérateurs la liste des adresses électroniques des fournisseurs de contenu contrevenant auxdits articles 140*bis*, 140*ter*, 140*quater* et 140*quinquies* du Code pénal et auxdites lois du 30 juillet 1981 et du

wet van 10 mei 2007. In dat geval moeten de operatoren de toegang tot die adressen onverwijld blokkeren.

Tevens kan de bestuurlijke overheid de elektronische adressen waarvan de *content* in strijd is met de artikelen 140bis, 140ter, 140quater en 140quinquies van het Strafwetboek, alsook met de voornoemde wet van 30 juli 1981 en de voornoemde wet van 10 mei 2007, bezorgen aan de zoekmachines of aan de webgidsen, die alle gepaste maatregelen nemen om de doorverwijzing naar de *content provider* te doen stoppen.

De bestuurlijke overheid bezorgt de in het eerste lid vermelde verwijderingsaanvragen en de in het tweede en derde lid vermelde lijst aan het Observatorium van de Rechten van het Internet, hierna *het Observatorium* genoemd. Het Observatorium vergewist zich van de regelmatigheid van de verwijderingsaanvragen en gaat tevens na of de lijst regelmatig werd opgesteld, bijgehouden, bezorgd en gebruikt. Als het Observatorium een onregelmatigheid vaststelt, kan het de bestuurlijke overheid te allen tijde aanbevelen er een einde aan te maken. Als de bestuurlijke overheid aan die aanbeveling geen gevolg geeft, kan het Observatorium de zaak in kort geding of bij verzoekschrift aanhangig maken bij het bevoegde administratief rechtcollege.

Het Observatorium stelt een jaarverslag op over zijn activiteiten, overeenkomstig artikel 7 van het koninklijk besluit van 26 november 2001 houdende oprichting van het Observatorium van de Rechten van het Internet. Dat verslag bevat onder meer het aantal verwijderingsaanvragen, de hoeveelheid verwijderde *content*, de verwijderingsgronden en het aantal aanbevelingen die ten behoeve van de bestuurlijke overheid werden geformuleerd. Dat verslag wordt aan de regering en aan de Kamer van volksvertegenwoordigers bezorgd.

Elke niet-inachtneming van de in dit artikel bepaalde verplichtingen wordt gestraft met een geldboete van 500 tot 500 000 euro en met een gevangenisstraf van een tot vier jaar, of met een van die straffen alleen.”

18 juni 2015

10 mai 2007. Les opérateurs doivent alors empêcher sans délai l'accès à ces adresses.

L'autorité administrative peut également notifier les adresses électroniques dont les contenus contreviennent aux articles 140bis, 140ter, 140quater et 140quinquies du Code pénal et aux lois précitées du 30 juillet 1981 et du 10 mai 2007 aux moteurs de recherche ou aux annuaires, lesquels prennent toute mesure utile destinée à faire cesser le référencement du fournisseur de contenu.

L'autorité administrative transmet les demandes de retrait et la liste mentionnées, respectivement, au premier alinéa et au deuxième et troisième alinéas à l'Observatoire des Droits de l'Internet, ci après l'*Observatoire*. L'Observatoire s'assure de la régularité des demandes de retrait et des conditions d'établissement, de mise à jour, de communication et d'utilisation de la liste. S'il constate une irrégularité, il peut à tout moment recommander à l'autorité administrative d'y mettre fin. Si l'autorité administrative ne suit pas cette recommandation, l'Observatoire peut saisir la juridiction administrative compétente, en référé ou sur requête.

L'Observatoire rédige un rapport annuel sur ses activités conformément à l'article 7 de l'arrêté royal du 26 novembre 2001 portant création de l'Observatoire des Droits de l'Internet. Ce rapport précise notamment le nombre de demandes de retrait, le nombre de contenus qui ont été retirés, les motifs de retrait et le nombre de recommandations faites à l'autorité administrative. Ce rapport est remis au gouvernement et à la Chambre des représentants.

Tout manquement aux obligations définies au présent article est puni d'une amende de 500 à 50 000 euros et d'une peine d'emprisonnement d'un an à quatre ans ou de l'une de ces peines seulement.”

18 juin 2015

Vanessa MATZ (cdH)
Georges DALLEMAGNE (cdH)