

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 oktober 2015

WETSVOORSTEL

tot instelling van een miljonairstaks

(ingediend door de heren Marco Van Hees
en Raoul Hedebouw)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 octobre 2015

PROPOSITION DE LOI

créant une taxe sur les millionnaires

(déposée par MM. Marco Van Hees
et Raoul Hedebouw)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt ertoe een nieuwe taks te heffen op de vermogens van 1 miljoen euro en meer.

Het tarief bedraagt:

- 1 % op de vermogensschijf van 1 000 000 tot 2 000 000 euro;*
- 2 % op de vermogensschijf van 2 000 000 tot 3 000 000 euro;*
- 3 % op de vermogensschijf hoger dan 3 000 000 euro.*

RÉSUMÉ

La proposition de loi vise à créer une nouvelle taxe sur les patrimoines d'un million d'euros ou plus.

Les montants d'imposition sont les suivants:

- 1 % sur la tranche de patrimoine comprise entre 1 000 000 et 2 000 000 d'euros;*
- 2 % sur la tranche de patrimoine comprise entre 2 000 000 et 3 000 000 d'euros;*
- 3 % sur la tranche de patrimoine dépassant les 3 000 000 d'euros.*

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: *Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*
 QRVA: *Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
 CRIV: *Voorlopige versie van het Integraal Verslag*
 CRABV: *Beknopt Verslag*
 CRIV: *Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*

PLEN: *Plenum*
 COM: *Commissievergadering*
 MOT: *Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: *Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*
 QRVA: *Questions et Réponses écrites*
 CRIV: *Version Provisoire du Compte Rendu intégral*
 CRABV: *Compte Rendu Analytique*
 CRIV: *Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*

PLEN: *Séance plénière*
 COM: *Réunion de commission*
 MOT: *Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

*Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail : publicaties@dekamer.be*

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

*Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel : publicaties@lachambre.be*

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Waarom een miljonairstaks?

De invoering van een miljonairstaks (een belasting op de grootste vermogens) is eerst en vooral ingegeven door een voor de hand liggend principe: het is normaal dat de rijksten meer bijdragen tot de overheidsfinanciën, aangezien zij over meer middelen beschikken én de sterkste schouders hebben.

Dat basisprincipe wordt aangevuld met een dynamisch element, namelijk de vermogensevolutie: het vermogen van de rijksten groeit immers fors aan.

Journalist Ludwig Verduyn heeft in 2000 een boek geschreven over de 200 rijkste Belgen¹, die toen alles samen 28 miljard euro bezaten. In 2015 heeft Verduyn zijn onderzoek verruimd, die onderzoeksresultaten bij de tijd gebracht en ze op een website geplaatst². De 200 Belgen met het grootste vermogen bezitten thans 118 miljard euro – dus haast het zevenvoudige van 15 jaar geleden.

In 2000 kwam in de top-200 slechts één euromiljardairsfamilie voor; in 2015 zijn het er zeventien.

Om meer te weten te komen over de spreiding van het vermogen van de hele bevolking kan worden verwezen naar het onderzoek dat in 1999 werd gepubliceerd door Koen Rademaekers en Jef Vuchelen (VUB). Uit hun onderzoek blijkt dat het vermogen zeer ongelijk gespreid is (zie tabel 1). Elk deciel staat voor een tiende van de gezinnen, waarbij deciel 1 de minst rijken vertegenwoordigt, en deciel 10 de rijksten.

¹ Ludwig Verduyn, *“De 200 rijkste Belgen”*, uitgeverij Van Halewijck, Brussel, 2000.

² www.derijkstebelgen.be.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Pourquoi une taxe des millionnaires?

L'introduction d'une taxe des millionnaires (c'est-à-dire d'un impôt sur les plus hauts patrimoines) est d'abord justifiée par un principe évident: il est normal que les plus nantis contribuent davantage aux finances publiques, car leurs moyens sont plus importants, leurs épaules plus larges.

Vient se greffer sur cette motivation de base un élément dynamique: l'évolution des fortunes. On constate en effet que le patrimoine des plus fortunés connaît une croissance substantielle.

Le journaliste Ludwig Verduyn a publié en 2000 un livre sur les 200 familles les plus riches de Belgique¹. Elles possédaient alors un patrimoine total de 28 milliards d'euros. En 2015, Verduyn a réactualisé et élargi cette étude sur un site internet². Les 200 plus riches familles détiennent désormais 118 milliards: pratiquement sept fois plus en quinze ans.

En 2000, le top-200 ne comptait qu'une seule famille milliardaire en euros. En 2015, elles sont dix-sept.

Pour connaître la répartition du patrimoine de l'ensemble de la population, il faut se référer à l'étude publiée en 1999 par Koen Rademaekers et Jef Vuchelen, de la VUB. Elle révèle une répartition très inégalitaire du patrimoine, exprimée dans la présentation en déciles du tableau 1. Chaque décile représente un dixième des ménages, le décile 1 reprenant les moins riches jusqu'au décile 10 comprenant les plus riches.

¹ Ludwig Verduyn, *Nos 200 familles les plus riches*, éditions Luc Pire, Bruxelles, 2000.

² www.derijkstebelgen.be.

Tabel 1 – Spreiding van het vermogen volgens Rademaekers & Vuchelen³
(1994 – Elk deciel = 10 % van de gezinnen)

Deciel	Aandeel (1994)
1	1,0 %
2	1,9 %
3	2,7 %
4	3,5 %
5	4,4 %
6	5,6 %
7	7,2 %
8	9,7 %
9	14,5 %
10	49,6 %
Totaal	100 %

Ook bij de rijken zijn er grote onderlinge verschillen; er zijn “minder rijke” rijken en “rijkere” rijken. Om die verschillen aanschouwelijk te maken, hebben Rademaekers en Vuchelen deciel 10 opgedeeld in tien centielen (een centiel staat voor een honderdste van de gezinnen). De gezinnen zijn gerangschikt van de minst rijke gezinnen (centiel 1) tot de rijkste (centiel 100). De indieners van dit wetsvoorstel spitsen zich toe op de centielen met het hoogste cijfer, met name de centielen 91 tot 100.

Het resultaat wordt weergegeven in tabel 2. Het valt op dat het rijkste percentage van de gezinnen bijna een vijfde van het totale vermogen bezit; dat is ook min of meer het geval voor de decielen 1 tot en met 6. Dat betekent dus dat de 1 % rijksten evenveel bezit als de 60 % minst rijken. Daaruit blijkt dat de rijkdom in ons land bijzonder sterk geconcentreerd is, hoewel de kloof wereldwijd (logischerwijs) nog dieper is, aangezien de 1 % rijksten bijna evenveel bezit als de overige 99 %.

Tabel 2 – Spreiding van het vermogen van deciel 10 volgens Rademaekers & Vuchelen
(Elk centiel = 1 % van de gezinnen – in % van het totale vermogen)

Centiel	Aandeel (1994)
91	2,0 %
92	2,1 %
93	2,3 %
94	2,5 %
95	2,8 %

³ Koen Rademaekers en Jef Vuchelen, “De verdeling van het Belgisch gezinsvermogen”, in *Cahiers économiques de Bruxelles*, nummer 164, 4^{de} trimester 1999, blz. 375-429. Het onderzoek heeft betrekking op het vermogen in 1994.

Tableau 1 – Répartition de la fortune d’après Rademaekers & Vuchelen³
(Année 1994 – Chaque décile = 10 % des ménages)

Décile	Part détenue (1994)
1	1,0 %
2	1,9 %
3	2,7 %
4	3,5 %
5	4,4 %
6	5,6 %
7	7,2 %
8	9,7 %
9	14,5 %
10	49,6 %
Total	100 %

Penchons-nous sur ces riches. En leur sein, les différences sont également marquées. Il y a des riches moins riches et des riches plus riches. Pour en rendre compte, l’étude de Rademaekers et Vuchelen découpe le dixième décile en dix centiles. Un centile représente un centième des ménages. Ils sont classés du moins riche (centile 1) au plus riche (centile 100). Mais ceux qui nous intéressent ici, ce sont les dix derniers: les centiles 91 à 100.

Le résultat est présenté au tableau 2. On remarque que le pour cent le plus riche des ménages possède pratiquement un cinquième du patrimoine total. C’est aussi ce que détiennent plus ou moins les déciles 1 à 6. Cela signifie donc que le 1 % le plus riche détient autant que les 60 % les moins riches. Cela montre l’énorme concentration de richesse que connaît notre pays (même si, logiquement, à l’échelle mondiale, le fossé est encore plus creusé, le 1 % le plus riche détenant pratiquement autant que les 99 %).

Tableau 2 – Répartition de la fortune du 10^e décile d’après Rademaekers & Vuchelen
(Chaque centile = 1 % des ménages – En pourcentage du patrimoine total)

Centile	Part détenue (1994)
91	2,0 %
92	2,1 %
93	2,3 %
94	2,5 %
95	2,8 %

³ Koen Rademaekers et Jef Vuchelen, “De verdeling van het Belgisch gezinsvermogen”, in *Cahiers économiques de Bruxelles*, numéro 164, 4^e trimestre 1999, pp 375-429. L’étude porte sur le patrimoine de 1994.

96	3,2 %
97	3,7 %
98	4,6 %
99	6,8 %
100	19,7 %
Totaal	49,6 %

Hoe is de toestand geëvolueerd sinds 1994? Er werd sindsdien geen enkel gelijkaardig onderzoek gevoerd. Er werden onderzoeken gepubliceerd die gebruik hebben gemaakt van een andere methodologie, maar waarbij het vermogen van de rijkste gezinnen doorgaans wordt onderschat (zie verderop, bij de bespreking van de opbrengst van de taks).

Men heeft echter wél een idee van de inkomensevolutie. Sinds 1981 werd op de inkomsten uit arbeid bijna voortdurend ingewerkt door bezuinigingsmaatregelen, en hebben die inkomsten heel wat (anti)sociale offensieven ondergaan, terwijl de kapitaalkrachtigen door diezelfde beleidslijnen cadeautjes kregen toegestopt. Dit komt neer op een overheveling van inkomsten uit arbeid naar kapitaal.

Het spreekt vanzelf dat een dergelijke overheveling ook vóór 1981 bestond, maar vanaf toen heeft een en ander nieuwe proporties aangenomen; het was de tijd na de zware crisis die het kapitalisme wereldwijd sinds het midden van de jaren '70 trof.

Die aanvallen versus cadeautjes gaan gewoon door, en nemen diverse vormen aan:

- blokkering van de lonen (vanaf 1981) en opleggen van de loonnorm (de wet van 1989 en de wet van 1996);
- aanvallen op de index (vanaf 1982);
- inkrimping van het personeelsbestand en verhoogde flexibiliteit in de ondernemingen, sterke toename van het aantal onzekere statuten;
- vermindering van de werkgeversbijdragen (Maribel, vanaf 1981);
- vermindering van de sociale prestaties (forsere beperkingen en relatieve daling van het bedrag van de sociale uitkeringen, verhoging van het remgeld in de gezondheidszorg enzovoort);
- fiscale geschenken aan het kapitaal (coördinatiecentra in 1982, bevrijdende roerende voorheffing in 1984, vrijstelling van de meerwaarden op aandelen in 1991, afschaffing van de hoogste tarieven in de personenbelasting in 2001, verlaging van het nominaal

96	3,2 %
97	3,7 %
98	4,6 %
99	6,8 %
100	19,7 %
Total	49,6 %

Quelle est l'évolution depuis 1994? Aucune étude similaire n'a été réalisée. Des études basées sur une autre méthodologie ont été publiées, mais elles ont tendance à sous-estimer le patrimoine des ménages les plus riches (voir, plus loin, la discussion sur le rendement de la taxe).

On a toutefois une idée de l'évolution des revenus. Depuis 1981, le monde du travail a subi des politiques d'austérité presque contenues et a dû encaisser de nombreuses attaques (anti)sociales, tandis que les détenteurs de capitaux ont pu profiter de "cadeaux" dans le cadre de ces mêmes politiques. Ce qui correspond à des transferts de revenus du travail vers le capital.

Bien sûr, il y avait de tels transferts avant 1981, mais ils ont pris une nouvelle ampleur à ce moment, quelques années après le déclenchement de la profonde crise qui frappe le capitalisme mondial depuis le milieu des années 70.

Ces attaques et cadeaux, qui se poursuivent aujourd'hui, prennent différentes formes:

- blocages des salaires (dès 1981) et norme salariale (lois de 1989 et 1996);
- attaques contre l'index (dès 1982);
- réductions des effectifs et flexibilité accrue dans les entreprises, multiplication des statuts précaires;
- réductions des cotisations sociales dites patronales (système Maribel, dès 1981);
- réductions de prestations sociales (restrictions accrues et baisse relative du montant des allocations sociales, augmentation du ticket modérateur en soins de santé...);
- cadeaux fiscaux au capital (centres de coordination en 1982, précompte mobilier libérateur en 1984, immunité des plus-values boursières en 1991, suppression des plus hauts tarifs à l'impôt des personnes physiques en 2001, réductions du taux nominal de l'impôt des

vennootschapstarief in 1982, 1987, 1990, 1993 en 2003, notionele-intrestregeling in 2005 enzovoort);

— initiatieven om in hoofdzaak de inkomsten uit arbeid fiscaal – via de personenbelasting – te benadelen (aanvullende crisisbijdrage van 1994 tot 2003, niet-indexering van de fiscale barema's in 1999 enzovoort);

— herhaaldelijke privatiseringsoperaties (vanaf 1993, met de privatisering van de ASLK).

Het gevolg van dat beleid is dat het inkomen van de werknemers en, meer nog, dat van de uitkeringsgerechtigden minder snel is geëvolueerd dan het bruto binnenlands product (het bbp, dat de jaarlijks gegeneerde rijkdom meet). Zo blijkt uit de jaarverslagen van de Nationale Bank van België dat de lonen en wedden in 1981 goed waren voor 59,8 % van het bbp, terwijl dat percentage in 2014 gedaald was tot 52,2 %. In die periode zijn de loontrekkenden er dus ten belope van 7,6 % van het bbp op achteruit gegaan, wat voor 2014 overeenkomt met ongeveer 30 miljard euro.

Voorts heeft die toenemende ongelijke inkomensspreiding tot gevolg dat de ongelijke vermogensspreiding wordt uitgediept, aangezien vermogens (mede) worden gegeneerd door de inkomens. Het is dan ook niet verwonderlijk dat uit de enquêtes van Capgemini en van RBC Wealth Management blijkt dat het aantal Belgische dollarmiljonairs (louter op grond van het financieel vermogen) elk jaar stijgt: in 2012 waren het er 76 900, in 2013 82 600, in 2014 94 500...

Die almaar dieper wordende kloof tussen arm en rijk is niet alleen een sociale ramp, maar is tevens economisch een anomalie. De consumptie wordt immers in hoofdzaak getrokken door de lage en middeninkomens, aangezien de hoge inkomens geneigd zijn hun geld op te potten. Het bezuinigingsbeleid is dus geen oplossing, maar vormt zelf het probleem. Een miljonairstaks lijkt dan ook kennelijk een ernstig alternatief voor dat beleid.

De miljonairstaks is een belasting op vermogens van meer dan 1 miljoen euro, zoals de benaming van de taks aangeeft. Die taks viseert dus de vermogens, en niet de inkomens.

Het spraakmakende onderzoek van de Franse econoom Thomas Piketty heeft ook in brede kring duidelijk gemaakt dat qua inkomen de kloof tussen arm en rijk groter wordt, maar dat dit verschijnsel nog sterker is als het om vermogen gaat.

Piketty maakt geen analyse van de situatie in België, waar statistische gegevens over vermogen rondit

sociétés en 1982, 1987, 1990, 1993 et 2003; intérêts notionnels en 2005, etc.);

— pénalisations fiscales sur l'impôt des personnes physiques, qui frappent majoritairement les revenus du travail (contribution complémentaire de crise, de 1994 à 2003, non-indexation des barèmes fiscaux en 1999...);

— privatisations à répétition (à partir de 1993, privatisation de la CGER).

Conséquence de cette politique, les revenus des salariés et, plus encore, des allocataires sociaux, ont évolué moins vite que le produit intérieur brut (PIB, qui mesure les richesses produites annuellement). Ainsi, selon les rapports annuels de la Banque nationale de Belgique, les salaires et traitements représentaient 59,8 % du PIB en 1981, alors qu'ils ne pèsent plus que 52,2 % en 2014. Sur cette période, les salariés ont donc perdu 7,6 % du PIB, ce qui représente quelque 30 milliards d'euros pour 2014.

Cette inégalité croissante dans la répartition des revenus a pour corollaire une inégalité croissante dans la répartition des patrimoines, puisque ce sont les revenus qui alimentent les patrimoines. On ne s'étonnera donc pas de voir, dans les enquêtes de Capgemini et RBC Wealth Management, le nombre de millionnaires belges (en dollars et pour le seul patrimoine financier) augmenter chaque année: 76 900 en 2012, 82 600 en 2013, 94 500 en 2014...

Ce fossé riches-pauvres qui continue de se creuser n'est pas seulement une catastrophe sociale. C'est également une aberration économique. Car ce sont surtout les bas et moyens revenus qui consomment, alors que les haut revenus ont une propension à la thésaurisation. Les politiques d'austérité ne sont donc pas une solution, mais le problème. Et une taxe des millionnaires apparaît clairement comme une alternative sérieuse à ces politiques d'austérité.

Il s'agit d'un impôt sur les fortunes dépassant un million d'euros, comme le laisse suggérer le nom de la taxe. Celle-ci vise donc les patrimoines et non les revenus.

Les travaux très remarquables de l'économiste français Thomas Piketty ont donné un écho considérable au fait que, si le fossé riches-pauvres se creuse en matière de revenus, le phénomène est encore plus sérieux en ce qui concerne les patrimoines.

Piketty n'analyse pas la situation de la Belgique, dont les statistiques relatives aux patrimoines sont

tekortschietsen. Het is echter duidelijk dat ons land niet aan die internationale trend ontkomt.

In zijn werk *“Le capital au XXI^e siècle”* ontleedt Piketty wat hij de *“contradiction centrale du capitalisme”* noemt en die hij samenvat in de formule $r > g$, waarbij r staat voor het kapitaalrendement en g voor de economische groei. Op basis van een indrukwekkende reeks internationale statistische gegevens toont de auteur aan dat de kapitalistische maatschappij, enkele zeldzame periodes niet te na gesproken, stelselmatig een kapitaalopbrengst voortbrengt die groter is dan de economische groei.

De gevolgen van die analyse zijn verbijsterend: *“Le fait que le rendement du capital dépasse nettement et durablement le taux de croissance est une force poussant vers l’élargissement des inégalités patrimoniales”*, schrijft Piketty. *“Par exemple, si $g = 1\%$ et $r = 5\%$, alors il suffit que les détenteurs de patrimoines élevés choisissent de réinvestir chaque année plus de un cinquième du revenu de leur capital pour que ces patrimoines s’accroissent plus vite que le revenu moyen de la société en question.”*⁴.

In de conclusie van het boek herformuleert hij de algemene uitkomst van zijn onderzoek: *“L’inégalité $r > g$ implique que les patrimoines issus du passé se recapitalisent plus vite que le rythme de progression de la production et des salaires. Cette inégalité exprime une contradiction logique fondamentale. L’entrepreneur tend inévitablement à se transformer en rentier, et à dominer de plus en plus fortement ceux qui ne possèdent que leur travail. Une fois constitué, le capital se reproduit tout seul, plus vite que ne s’accroît la production. Le passé dévore l’avenir.”*⁵.

Hoe moet op dat mechanisme worden gereageerd? Voor Piketty lijkt het geen twijfel: *“La bonne solution est l’impôt progressif annuel sur le capital. Il est ainsi possible d’éviter la spirale inégalitaire sans fin.”*⁶. Om het negatief uit te drukken: als de grote vermogens niet worden belast, zal dat niet alleen tot gevolg hebben dat zij groot zullen blijven, maar ook dat zij een almaar groter deel van de rijkdom zullen inpalmten.

In België zijn heel wat krachten het idee van een belasting op de grootste vermogens genegen. Al in de jaren '70 pleitte professor Max Franck (ULB) er, met onderzoeken in de hand, voor om in ons land een dergelijke belasting in te stellen. In een artikel uit

particulièrement déficientes. Mais il est clair que notre pays n’échappe pas à cette tendance internationale.

Dans son ouvrage *Le capital au XXI^e siècle*, l’économiste épingle ce qu’il nomme “la contradiction centrale du capitalisme”, qu’il résume dans la formule $r > g$, où r désigne le rendement du capital et g le taux de croissance de l’économie. Se basant sur une impressionnante manne de données statistiques internationales, il montre que, sauf périodes exceptionnelles, la société capitaliste produit systématiquement un rendement du capital supérieur au taux de croissance.

Les implications de cette analyse sont loin d’être anodines: “Le fait que le rendement du capital dépasse nettement et durablement le taux de croissance est une force poussant vers l’élargissement des inégalités patrimoniales, écrit Piketty. Par exemple, si $g = 1\%$ et $r = 5\%$, alors il suffit que les détenteurs de patrimoines élevés choisissent de réinvestir chaque année plus de un cinquième du revenu de leur capital pour que ces patrimoines s’accroissent plus vite que le revenu moyen de la société en question⁴.”

Dans la conclusion de l’ouvrage, il reformule ce qui constitue la leçon générale de son enquête: “L’inégalité $r > g$ implique que les patrimoines issus du passé se recapitalisent plus vite que le rythme de progression de la production et des salaires. Cette inégalité exprime une contradiction logique fondamentale. L’entrepreneur tend inévitablement à se transformer en rentier, et à dominer de plus en plus fortement ceux qui ne possèdent que leur travail. Une fois constitué, le capital se reproduit tout seul, plus vite que ne s’accroît la production. Le passé dévore l’avenir⁵.”

Que faire face à ce mécanisme? Pour Piketty, c’est clair: “La bonne solution est l’impôt progressif annuel sur le capital. Il est ainsi possible d’éviter la spirale inégalitaire sans fin⁶.” Pour l’exprimer négativement, si on ne taxe pas les grandes fortunes, cela n’aura pas simplement pour conséquence qu’elles resteront grandes mais également qu’elles continueront à accaparer une part sans cesse plus importante de la richesse.

En Belgique, de nombreuses forces soutiennent l’idée d’une taxation des plus grands patrimoines. Dans les années 1970, le professeur Max Franck (ULB) prônait déjà, études à l’appui, l’introduction d’un tel impôt dans notre pays. Dans un article de 1997, il a montré

⁴ Thomas Piketty, *Le capital au XXI^e siècle*, Editions du Seuil, Parijs, 2013, blz. 572-573.

⁵ Thomas Piketty, *Le capital au XXI^e siècle*, Editions du Seuil, Parijs, 2013, blz. 942.

⁶ Thomas Piketty, *Le capital au XXI^e siècle*, Editions du Seuil, Parijs, 2013, blz. 943.

⁴ Thomas Piketty, *Le capital au XXI^e siècle*, éditions du Seuil, Paris, 2013, pp 572-573.

⁵ Thomas Piketty, *Le capital au XXI^e siècle*, éditions du Seuil, Paris, 2013, p. 942.

⁶ Thomas Piketty, *Le capital au XXI^e siècle*, éditions du Seuil, Paris, 2013, p. 943.

1997 heeft hij aangetoond dat een belasting van 1 % op de grote vermogens niet eens zou volstaan om het bedrag dat diezelfde rijken aan belastingfraude plegen, te compenseren.

Die belasting is eveneens een eis van een aantal organisaties, zoals de *Fédération des étudiants francophones* (om het onderwijs te herfinancieren), de *Mouvement social des aînés* (om de pensioenen te herfinancieren), het *Réseau pour la justice fiscale*, Attac, de vakbonden ACV en ABVV enzovoort.

De Partij van de Arbeid (PVDA) heeft altijd gepleit voor de heffing van een vermogensbelasting. In 2004 heeft de partij, na een brede raadpleging bij haar leden, van dat thema een van haar drie hoofdeisen gemaakt.

Vandaag lijkt een dergelijke belasting meer dan ooit instemming te vinden. Zo bleek uit een peiling van het weekblad *Knack* in december 2014 dat 85 % van de Vlamingen voorstander is van een vermogensbelasting voor vermogens van meer dan 1 miljoen euro. Nader onderzoek van de gedetailleerde resultaten van die peiling leert bovendien dat die eis een breed draagvlak geniet bij de kiezers van de partijen die de federale meerderheid uitmaken: 91 % bij de CD&V-kiezers, en 78 % bij de kiezers van Open Vld en N-VA.

2. Criteria voor het vestigen van de miljonairstaks

Eerste criterium: een belasting gericht op de "echte" rijken

Paradoxaal genoeg staan de partijen die er razendsnel op wijzen dat de middenklasse wordt aangepakt, ook het meest huiverachtig tegenover formules die de echte rijken in het vizier nemen. Als antwoord op de terughoudendheid van Gwendolyn Rutten (Open Vld) sloot econoom Paul De Grauwe een recent opiniestuk af met de woorden dat het dus mogelijk is een vermogensbelasting in te voeren die de middenklasse ontziet.

Om zich op de rijken toe te spitsen, is het beter het vermogen te belasten dan de inkomsten uit vermogen. Dat betekent niet dat het niet zinvol zou zijn financiële inkomsten (dividenden, renten, meerwaarden enzovoort) evenzeer te belasten als inkomsten uit arbeid; wel moet er rekening mee worden gehouden dat die maatregelen alle begunstigden van inkomsten uit kapitaal treffen, dus ook de meer modale spaarder.

Een vermogensbelasting kan immers specifiek gericht zijn op de grootste vermogens. Dat is billijk, temeer

qu'un impôt de 1 % sur les grandes fortunes ne compenserait même pas le montant de la fraude fiscale de ces mêmes riches.

Cet impôt est également revendiqué par une série d'organisations, comme la Fédération des étudiants francophones (pour refinancer l'enseignement), le Mouvement social des aînés (pour refinancer les pensions), le Réseau pour la justice fiscale, Attac, les syndicats CSC et FGTB, etc.

Le Parti du Travail de Belgique (PTB) a toujours revendiqué l'établissement d'un impôt sur la fortune. En 2004, après une large consultation de ses membres, il en a fait l'une de ses trois revendications centrales.

Aujourd'hui, un tel impôt semble plus populaire que jamais. Ainsi, un sondage réalisé par le magazine *Knack* révélait en décembre 2014 que 85 % des Flamands sont pour un impôt sur la fortune, si celle-ci s'élève au-dessus du million d'euros. En outre, les résultats détaillés du sondage montrent que cette revendication est largement majoritaire parmi les électeurs des partis formant la coalition fédérale: 91 % au sein des partisans du CD&V, 78 % chez les électeurs Open Vld et N-VA.

2. Les critères à retenir pour définir la taxe

Premier critère: cibler les "vrais" riches

Paradoxalement, les partis les plus prompts à invoquer le danger de s'en prendre à la classe moyenne sont les plus allergiques aux formules ciblant les véritables riches. Ainsi, répondant aux réticences de Gwendolyn Rutten (Open Vld), l'économiste Paul De Grauwe concluait une récente tribune par ces mots: "Il est donc possible d'introduire un impôt sur la fortune qui ménage la classe moyenne."

Pour viser les riches, il est préférable de taxer la fortune plutôt que les revenus de la fortune. Cela ne signifie pas qu'il soit dénué de sens d'imposer les revenus financiers (dividendes, intérêts, plus-values...) comme les revenus du travail mais plutôt qu'il faut tenir compte du fait que ces mesures touchent l'ensemble des bénéficiaires de revenus du capital, y compris des épargnants plus modestes.

En effet, un impôt sur les fortunes peut cibler spécifiquement les plus hauts patrimoines. C'est d'autant

omdat zoals Piketty heeft aangetoond, de kloof tussen arm en rijk almaar groter wordt qua inkomen, maar nóg groter is qua vermogen.

Met een vermogenstaks vanaf 1 miljoen euro (in de praktijk vanaf 2 miljoen euro, gelet op de toepassing van een vrijstelling voor de eigen woning en een vrijstelling voor de beroepsactiva) wordt slechts 2 tot 3 % van de gezinnen getroffen.

Een belasting die 97 % van de bevolking ongemoeid laat, valt zeker te overwegen. Het is dan ook geen toeval dat dit model de steun krijgt van 85 % van de respondenten van de voornoemde peiling.

Doorgaan met wat de vorige regering begonnen is, namelijk de percentages van de roerende voorheffing verhogen, staat dus haaks op die zienswijze, aangezien aldus alle begunstigden van roerende inkomsten – rijk of minder rijk – even hard worden getroffen.

Bovendien heeft een financieel investeerder als Albert Frère als natuurlijke persoon helemaal geen financiële inkomsten, aangezien hij zijn inkomsten verwerft via zijn vennootschappen, waardoor hij zijn vermogen verder kan uitbreiden en hij volledig aan roerende voorheffing ontkomt.

Tweede criterium: een niet-symbolisch rendement nastreven

Men dient zich te hoeden voor de valstrik van een “rijkentaks” waarvan de opbrengst louter symbolisch zou zijn, aangezien die net het bezuinigingsbeleid zou rechtvaardigen, in plaats van er een alternatief voor te bieden. Maatschappelijk zou die belasting dan ook een averechts effect hebben.

In Frankrijk heeft de al afgeschafte belasting van 75 % die president François Hollande had opgelegd, veel beroering gewekt maar heel weinig geld opgebracht. De opbrengst van die belasting op de grote inkomens ligt tien keer lager dan die van de solidariteitsbelasting op de vermogens (ISF) die wel nog altijd van kracht is, niettegenstaande de verklaringen van minister van Financiën Van Overtveldt (N-VA), die beide belastingen opzettelijk lijkt te verwarren.

De ISF zelf zou nog véél meer kunnen opbrengen als die niet met talloze vrijstellingen gepaard ging. Volgens de belastingcalculator van Piketty (www1.revolution-fiscale.fr) zou de opbrengst ervan acht keer hoger liggen als de ISF geen fiscale vluchtwegen zou hebben.

plus justifié que, comme l’a montré Piketty, si l’écart riches-pauvres est de plus en plus élevé en matière de revenus, il est encore nettement plus grand en matière de patrimoines.

Ainsi, en imposant les fortunes à partir d’un million d’euros (et pratiquement à partir de deux millions d’euros avec application d’une exonération de la maison d’habitation et des actifs professionnels) on touche à peine 2 à 3 % des ménages.

Un impôt gratuit pour 97 % de la population, c’est toujours bon à prendre. Ce n’est pas un hasard si ce modèle est celui soutenu à 85 % dans le sondage précité.

Poursuivre la hausse des taux de précompte mobilier, entamée sous le gouvernement précédent, est donc aux antipodes de cette optique, puisqu’elle touche tous les bénéficiaires de revenus mobiliers et tous dans la même proportion, riches ou moins riches.

En outre, un investisseur financier, comme Albert Frère, ne perçoit aucun revenu financier en tant que personne physique mais accumule ceux-ci dans ses sociétés afin d’élargir plus encore sa fortune et échappe ainsi totalement au précompte mobilier.

Deuxième critère: viser un rendement non symbolique

Autre piège: une taxe des riches dont le rendement serait purement symbolique légitimerait les politiques d’austérité plutôt que de s’y substituer. L’effet serait donc socialement contre-productif.

En France, feue la taxe de 75 % de François Hollande a fait beaucoup de bruit mais très peu d’euros. Le rendement de cette taxation des hauts revenus est dix fois moindre que celui de l’impôt de solidarité sur la fortune (ISF), visant le patrimoine et... toujours bien en vigueur, quoi qu’ait pu en dire le ministre des Finances Van Overtveldt (N-VA), qui feint de le confondre avec la première.

L’ISF lui-même pourrait rapporter encore beaucoup plus s’il n’était pas grevé d’innombrables exonérations. Selon le calculateur fiscal de Piketty (www1.revolution-fiscale.fr), en supprimant toutes les niches fiscales de l’ISF, son rendement serait multiplié par huit.

In België is de heel recente verhoging van de taks op de beursverrichtingen een lachertje: voor iemand als Marc Coucke, die bij de verkoop van zijn Omega Pharma-aandelen een meerwaarde heeft geboekt van 1,5 miljard euro, komt die verhoging neer op een belastingtoeslag van slechts 60 euro.

Een eventuele belasting op de meerwaarden op aandelen zou terecht zijn, maar het rendement ervan zou sterk conjunctuurgevoelig zijn, zoals werd opgemerkt door Luc Coene, de gewezen gouverneur van de Nationale Bank, die veeleer kapitaal wil belasten dan de inkomsten uit kapitaal.

Zich toespitsen op het “speculatief kapitaal”, zoals het VBO voorstelt, lijkt vooral een techniek te zijn om het kapitaal *tout court* te ontzien. De speculatieve meerwaarden worden overigens al sinds de regering-Di Rupo belast.

Dit brengt heel weinig op en, nogmaals, iemand in de situatie van Marc Coucke ontsnapt eraan.

Een vermogensbelasting daarentegen, zoals de door PVDA bepleite miljonairstaks, kan echt veel geld in het laatje brengen vanwege de hoge concentratie van de vermogens: in België bezit het rijkste 1 % van de bevolking evenveel als de 60 % minst rijken.

Derde criterium: een sociale herverdeling

De enige, beperkte *taxshift* die de regering momenteel toepast, is een verschuiving van de personenbelasting naar de indirecte belastingen (btw en accijnzen). Dit betekent dat de werknemers aan de ene kant verliezen wat ze aan de andere kant winnen; de fiscale ongelijkheid neemt hierdoor echter toe, aangezien de indirecte belastingen niet progressief zijn.

Zelfs mocht een eventuele nieuwe *taxshift* in de toekomst op het kapitaal worden toegespitst, dan valt nog te bezien waartoe die zou dienen.

Wanneer we de partijen die deel uitmaken van de regering-Michel mogen geloven, zou de uitdaging erin bestaan de “lasten” op arbeid te beperken, ter wille van de concurrentiekracht.

Kortom, de brutolonen matigen, of zelfs doen dalen, en het negatieve effect op de nettolonen beperken.

Voor zover het kapitaal al zou bijdragen aan een toekomstige *taxshift*, zou het daar in elk geval het meeste voordeel uit halen; de werknemers zouden er dan weer het grootste slachtoffer van zijn, via hun indirect loon.

En Belgique, la toute récente augmentation de la taxe sur les opérations de Bourse est risible: Pour une personne comme Marc Coucke, qui a revendu ses actions Omega Pharma en réalisant une plus-value de 1,5 milliards d’euros, cette augmentation représente un supplément de taxe de seulement 60 euros.

Une éventuelle taxation des plus-values sur actions serait légitime, mais son rendement serait très fluctuant selon la conjoncture, comme relevé par Luc Coene, gouverneur de la Banque nationale, qui privilégie donc de taxer le capital plutôt que les revenus du capital.

Se focaliser sur le capital “spéculatif”, tel que le propose la FEB, semble surtout être une technique pour épargner le capital tout court. Les plus-values spéculatives sont d’ailleurs déjà imposées depuis le gouvernement Di Rupo.

Cela rapporte très peu et, à nouveau, quelqu’un dans la situation de Marc Coucke y échappe.

Par contre, un impôt sur la fortune (telle la “taxe des millionnaires” défendue par le PTB) peut rapporter énormément en raison de la haute concentration des patrimoines: en Belgique, le 1 % des plus riches de la population possède autant que les 60 % les moins riches.

Troisième critère: une redistribution sociale

Le seul *taxshift*, limité, appliqué jusqu’ici par le gouvernement est un glissement de l’impôt des personnes physiques vers les taxes indirectes (TVA et accises). Ce qui signifie que les travailleurs perdent d’un côté ce qu’ils gagnent de l’autre, mais avec un accroissement des inégalités fiscales; les taxes indirectes n’étant pas progressives.

Même si un éventuel futur nouveau *taxshift* visait le capital, encore faut-il voir à quoi il servirait.

Or, à entendre les partis du gouvernement Michel, l’enjeu serait de réduire les “charges” sur le travail, dans une logique de compétitivité.

En clair: pouvoir modérer, voire réduire, les salaires bruts en réduisant l’impact négatif sur les salaires nets.

Si tant est que le capital figure parmi les contributeurs d’un futur *taxshift*, il en serait de toute façon le principal bénéficiaire. Et le salaire indirect des travailleurs la principale victime.

Als het echter de bedoeling is een *Wealth Shift*, dus een verschuiving van rijkdom, te bewerkstelligen, moet de belasting op de grote vermogens veeleer dienen om de sociale behoeften en openbare investeringen te helpen financieren: pensioenen, onderwijs, bijstand aan personen, hernieuwbare energie, openbare huisvesting, openbaar vervoer enzovoort.

3. De berekening van de miljonairstaks

De taks omvat drie aanslagvoeten: 1 % boven 1 miljoen euro, 2 % boven 2 miljoen euro, 3 % voor al wat boven 3 miljoen euro ligt. Die percentages worden toegepast op het vermogen. Hoe wordt het vermogen berekend?

Alles wat een gezin bezit, wordt opgeteld: gebouwen en gronden (onroerende goederen), voertuigen, diamanten en kunstwerken (roerende goederen), bankrekeningen, cash geld, aandelen en obligaties (financiële goederen).

Daar worden de schulden van afgetrokken (behalve de schulden die betrekking hebben op de vrijgestelde elementen).

Vervolgens worden de belastingvrije sommen afgetrokken: het woonhuis (ten belope van maximaal 500 000 euro) en activa die worden gebruikt voor het beroep (eveneens ten belope van maximaal 500 000 euro). Tot slot wordt op het overig vermogen het overeenstemmende percentage van de vermogensbelasting toegepast.

Een voorbeeld: een gezin bezit op 1 januari 2016 het volgend vermogen:

Woonhuis.....	700 000 euro
Tweede woning.....	500 000 euro
Schuldsaldo van de voor de tweede woning aangegane lening	- 400 000 euro
Activa die worden gebruikt voor het beroep	200 000 euro
Bankrekeningen	100 000 euro
Aandelen (beurswaarde)	2 000 000 euro
Juwelen, kunstwerken (raming van de verzekering)	100 000 euro
Totaal vermogen.....	3 200 000 euro

Or, si le but est d'opérer un "*Wealth Shift*", un glissement de richesses, la taxation des grandes fortunes doit plutôt servir à financer les besoins sociaux et des investissements publics: pensions, enseignement, aide aux personnes, énergies renouvelables, logements publics, transports en commun, etc.

3. Le calcul de la taxe

La taxe des millionnaires comporte trois taux: 1 % au-dessus de 1 million d'euros, 2 % au-dessus de 2 millions d'euros, 3 % pour tout ce qui excède 3 millions d'euros. Ce tarif est appliqué au patrimoine. Comment évalue-t-on le patrimoine?

On additionne tout ce qu'un ménage possède: la somme des bâtiments et des terrains (biens immobiliers), des véhicules, des diamants et des œuvres d'art (biens mobiliers), des comptes bancaires, de l'argent liquide, des actions et des obligations (biens financiers).

Puis, on déduit les dettes (sauf celles relatives aux éléments exonérés).

Ensuite, on retire les éléments exonérés: immeuble d'habitation (à concurrence de 500 000 euros maximum) et actifs utilisés pour la profession (à concurrence également de 500 000 euros maximum). Enfin, on applique les taux de la taxe sur le patrimoine restant.

Exemple: au 1^{er} janvier 2016, un ménage possède le patrimoine suivant.

Maison d'habitation.....	700 000 euros
Seconde résidence	500 000 euros
Solde restant dû du prêt contracté pour la seconde résidence	- 400 000 euros
Actifs utilisés pour la profession.....	200 000 euros
Comptes en banques	100 000 euros
Actions (valeur en Bourse)	2 000 000 d'euros
Bijoux, œuvres d'art (estimation de l'assurance)	100 000 euros
Fortune totale	3 200 000 euros

Berekening van de miljonairstaks:

— vrijgesteld deel van het vermogen (van 0 tot 1 000 000 euro): niet onderworpen aan de taks;

— schijf 1 (van 1 000 000 tot 2 000 000 euro): 1 000 000 euro, min 500 000 euro vrijstelling op het woonhuis, min 200 000 euro vrijstelling op de activa die worden gebruikt voor het beroep; samen dus 300 000 euro, tegen 1 %, dus 3 000 euro taks;

— schijf 2 (van 2 000 000 tot 3 000 000 euro): 1 000 000 euro, tegen 2 %, dus 20 000 euro taks;

— schijf 3 (van 3 000 000 tot 3 200 000 euro): 200 000 euro, tegen 3 %, dus 6 000 euro taks;

— dat geeft alles samen een taks van: 3 000 euro + 20 000 euro + 6 000 euro = 29 000 euro, of een gemiddelde aanslagvoet van 0,91 % ten opzichte van het vermogen van 3 200 000 euro).

4. De invoering van de miljonairstaks

Is de invoering van een miljonairstaks ingewikkeld? België heeft geen vermogenskadaster, werpen sommigen op. Al in 1996 echter, publiceerden Jean-Marc Delporte en Alain Moreau van de Algemene belastingadministratie (een dienst van het toenmalige Ministerie van Financiën), een tekst met als titel *L'impôt sur la fortune est-il réalisable en Belgique?* Hun diagnose luidt dat *"la tâche à réaliser n'est pas insurmontable, dans la mesure où l'on ne doit pas partir de zéro pour la majorité des éléments constitutifs du patrimoine"*. Met andere woorden, vandaag zijn, dankzij de ICT-ontwikkelingen, de technische problemen nog gemakkelijker op te lossen.

Zulks sluit aan bij de recente verklaringen van voormalig gouverneur van de Nationale Bank van België Luc Coene, die aangaf een belasting op kapitaal te verkiezen boven een belasting op inkomsten uit kapitaal. Hij wees erop dat de meeste onroerende en financiële activa al gekend zijn en concludeert dat het, met de huidige informaticatoepassingen, niet moeilijk is die gegevens te verzamelen⁸.

⁷ Jean-Marc Delporte en Alain Moreau, *L'impôt sur la fortune est-il réalisable en Belgique?*, in *Documentatieblad*, Ministerie van Financiën, nr. 1, 1996, blz. 13-31.

⁸ www.deredactie.be, 19 december 2014.

Calcul de la taxe des millionnaires:

— partie exemptée du patrimoine (de 0 à 1 000 000 d'euros): non soumise à la taxe;

— tranche 1 (de 1 000 000 à 2 000 000 d'euros): 1 000 000 d'euros – 500 000 euros d'exonération sur la maison d'habitation – 200 000 euros d'exonération sur les actifs utilisés pour la profession; cela fait donc 300 000 euros soumis au taux de 1 %, soit 3 000 euros de taxe;

— tranche 2 (de 2 000 000 à 3 000 000 d'euros): 1 000 000 d'euros soumis au taux de 2 %, soit 20 000 euros de taxe;

— tranche 3 (de 3 000 000 à 3 200 000 euros): 200 000 euros soumis au taux de 3 %, soit 6 000 euros de taxe;

— montant de la taxe: 3 000 euros + 20 000 euros + 6 000 euros = 29 000 euros (soit un taux moyen de 0,91 % par rapport au patrimoine de 3 200 000 euros).

4. La mise en place de la taxe

La mise en place d'une taxe des millionnaires est-elle compliquée? La Belgique ne dispose pas de cadastre des fortunes, objectent certains. Pourtant, en 1996, déjà, Jean-Marc Delporte et Alain Moreau, de l'Administration générale des impôts (ministère des Finances), publiaient un texte intitulé "L'impôt sur la fortune est-il réalisable en Belgique?" Leur diagnostic montre "que la tâche à réaliser n'est pas insurmontable, dans la mesure où l'on ne doit pas partir de zéro pour la majorité des éléments constitutifs du patrimoine". Autant dire que, aujourd'hui, avec l'évolution de l'informatique, les aléas techniques sont encore bien plus surmontables.

C'est d'ailleurs ce qu'affirmait récemment l'ancien gouverneur de la Banque nationale de Belgique, Luc Coene, alors qu'il affichait sa préférence pour une taxation du capital plutôt qu'une taxation des revenus du capital. Relevant que la plupart des actifs immobiliers et financiers sont déjà connus, il conclut: "Techniquement parlant, avec l'informatique actuelle, ce n'est pas compliqué de rassembler ces données⁸".

⁷ Jean-Marc Delporte et Alain Moreau, "L'impôt sur la fortune est-il réalisable en Belgique?", in *Bulletin de documentation*, Ministère des Finances, n° 1, 1996, pp 13-31.

⁸ www.deredactie.be, 19 décembre 2014.

Een vermogenskadaster is geen voorwaarde voor de invoering van de miljonairstaks, aangezien dit een “aangiftebelasting” is: net als voor de *impôt de solidarité sur la fortune* in Frankrijk is het de belastingplichtige die het bedrag van zijn vermogen bepaalt bij het invullen van zijn belastingaangifte.

De instelling van een vermogenskadaster lijkt ons echter onontbeerlijk om de juistheid van de aangiften betreffende de miljonairstaks goed te kunnen controleren.

Een kadaster van de onroerende goederen bestaat al: het wordt georganiseerd door de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie, die ressorteert onder de FOD Financiën. Een financieel kadaster bestaat daarentegen niet. Thomas Piketty is echter de overtuiging toegedaan dat, “*sans cadastre financier, toutes les politiques suivies sont hasardeuses*”⁹.

Voorts wijst hij erop dat het vermogenskadaster geen recente uitvinding is, aangezien de Franse Revolutie de verdienste had “*de mettre en place un incomparable observatoire des fortunes: le système d’enregistrement des patrimoines terriens, immobiliers et financiers institué dans les années 1790-1800 est étonnamment moderne et universel pour l’époque*”¹⁰.

Dit wetsvoorstel organiseert bijgevolg dit kadaster. Daarbij worden twee sporen gevolgd.

Aan de ene kant wordt het bankgeheim opgeheven. Voorts wordt voorzien in de verplichte jaarlijkse mededeling van de gegevens over vermogens en inkomsten; dat zou gebeuren door toedoen van de banken, de vermogensbeheerders, de verzekeringsinstellingen, alsook door de ondernemingen waarvan het kapitaal is samengesteld door aandelen op naam.

De fiscus beschikt thans over enorm veel inlichtingen over inkomsten en vermogens, om de belasting van de gewone belastingplichtigen te kunnen berekenen: het kadaster van de onroerende goederen, de samenvattende opgaven 325 en de fiches 281 (door de werkgevers en andere inkomstenbetalers overgezonden), het bestand met de ingeschreven voertuigen enzovoort. Die beschikbaarheid van gegevens gaat zover dat de meeste bedragen die de belastingplichtigen in de aangifte voor de personenbelasting moeten opnemen,

⁹ Thomas Piketty, *Le capital au XXI^e siècle*, Editions du Seuil, Parijs, 2013, blz. 888.

¹⁰ Thomas Piketty, *Le capital au XXI^e siècle*, Editions du Seuil, Parijs, 2013, blz. 59.

Un cadastre des fortunes n’est pas un préalable à l’introduction de la taxe des millionnaires puisque celle-ci est un impôt “déclaratif”: comme pour l’impôt de solidarité sur la fortune en France, c’est le redevable qui établit le montant de sa fortune en remplissant sa déclaration.

La création d’un cadastre des fortunes nous apparaît toutefois indispensable pour pouvoir contrôler efficacement l’exactitude des déclarations relatives à la taxe des millionnaires.

Le cadastre immobilier existe déjà: il est organisé au sein du SPF Finances par l’Administration générale de la documentation patrimoniale. Par contre, il n’existe pas de cadastre financier. Or, comme le souligne Thomas Piketty, “*sans cadastre financier, toutes les politiques suivies sont hasardeuses*”⁹.

L’économiste rappelle que le cadastre des fortunes n’est pas une invention récente puisque la révolution française avait eu “le mérite de mettre en place un incomparable observatoire des fortunes: le système d’enregistrement des patrimoines terriens, immobiliers et financiers institué dans les années 1790-1800 est étonnamment moderne et universel pour l’époque”¹⁰.

La présente proposition de loi organise donc ce cadastre.

D’une part, en excluant tout secret bancaire. D’autre part, en organisant une transmission annuelle obligatoire des éléments de patrimoine et de revenus de la part des banques, des gestionnaires de fortunes, des compagnies d’assurance ainsi que des sociétés dont le capital est représenté par des parts nominatives.

Actuellement, le fisc dispose d’une impressionnante masse de renseignements en matière de revenus et de patrimoines pour pouvoir imposer les contribuables ordinaires: cadastre immobilier, relevés 325 et fiches 281 transmis par les employeurs et autres débiteurs de revenus, fichier des immatriculations de véhicules, etc... Si bien que la plupart des montants devant figurer dans la déclaration à l’impôt des personnes physiques sont déjà connus du fisc avant que le contribuable ne la complète. Il est donc logique qu’un cadastre des

⁹ Thomas Piketty, *Le capital au XXI^e siècle*, éditions du Seuil, Paris, 2013, p. 888.

¹⁰ Thomas Piketty, *Le capital au XXI^e siècle*, éditions du Seuil, Paris, 2013, p. 59.

al bij de belastingadministratie bekend zijn voordat de belastingplichtige ze invult. Het is dan ook logisch dat het met een vermogenskadaster mogelijk is om de 2 à 3 % rijkste Belgen nauwkeurig te belasten.

5. Opbrengst van de miljonairstaks

Zoals al vermeld, is de opbrengst belangrijk, omdat die echt het verschil maakt tussen een louter symbolische heffing (waarmee het bezuinigingsbeleid kan worden gelegitimeerd) en een heffing die voldoende ontvangsten genereert om een alternatief voor bezuinigingen te zijn.

Om de opbrengst van de miljonairstaks te evalueren, is het het meest logisch te werken met de spreiding van het vermogen per deciel, en vooral per centiel. De laatste centielen omvatten immers de rijkste gezinnen, op wie de taks kan worden toegepast.

Er bestaan helaas geen officiële statistieken over de spreiding van de vermogens. Wij hebben ons dan ook gebaseerd op de resultaten van het hiervoor vermelde onderzoek van de professoren K. Rademaekers en J. Vuchelen uit 1999; dat onderzoek heeft betrekking op het jaar 1994 en is dus niet echt actueel meer.

Een recenter onderzoek is dat van de *Household Finance and Consumption Network* (HFCN), dat werd uitgevoerd in de eurozonelanden (waaronder België). De Belgische gegevens, die dateren van 2011, werden geanalyseerd door P. Du Caju (*Economisch Tijdschrift van de Nationale Bank van België*, september 2013), door S. Kuypers en I. Marx (*Universiteit Antwerpen*, 2014) en door P. Vermeulen (*working paper* nr. 1692 van de Europese Centrale Bank, juli 2014).

Dit onderzoek diende voor het Rekenhof als basis om de opbrengst te evalueren van een recent PS-wetsvoorstel tot instelling van een belasting op de grote vermogens (DOC 54 0770/001). Het Rekenhof merkt daarbij op: "In het algemeen wordt aangenomen dat de rijkste gezinnen ondervertegenwoordigd zijn in enquêtes zoals die van de HFCS. In de enquête zouden die gezinnen namelijk "non-responspercentages" hebben die hoger liggen dan bij de rest van de bevolking"¹¹.

Wij vinden het dan ook relevanter ons te baseren op het onderzoek van Rademaekers en Vuchelen, dat weliswaar ouder is, maar niet gebaseerd werd op enquêtes.

¹¹ Advies van het Rekenhof over het wetsvoorstel tot instelling van een belasting op de grote vermogens (DOC 54 0770/002), 10 april 2015, blz. 9.

fortunes permette également de taxer avec précision les 2 à 3 % les plus riches de la population.

5. Le rendement de la taxe

Nous l'avons noté: la question du rendement est importante, car elle fait toute la différence entre une taxe symbolique qui permet de légitimer une politique d'austérité et une taxe produisant suffisamment de recettes que pour être une alternative à l'austérité.

Pour évaluer le rendement de la taxe, la façon la plus logique de procéder est de se baser sur la distribution du patrimoine par déciles et, surtout, centiles. C'est en effet dans les derniers centiles que se trouvent les ménages les plus riches, ceux susceptibles d'être soumis à la taxe.

Malheureusement, il n'existe pas de statistiques officielles présentant la distribution du patrimoine. Nous nous basons donc sur les résultats de l'étude, mentionnée plus haut, des professeurs K. Rademaekers et J. Vuchelen. Elle date de 1999 et porte sur l'année 1994: elle n'est donc pas de toute fraîcheur...

Il existe une enquête plus récente, réalisée dans les pays de la zone euro, y compris la Belgique, par le Household Finance and Consumption Network (HFCN). Les données belges, qui datent de 2011, ont été analysées par P. Du Caju (*Revue économique de la Banque nationale de Belgique*, septembre 2013), par S. Kuypers et I. Marx, I. (Université d'Anvers, 2014), et P. Vermeulen (*working paper* n° 1692 de la Banque centrale européenne, juillet 2014).

C'est sur cette enquête que se base la Cour des comptes pour évaluer le rendement d'une récente proposition de loi du Parti socialiste concernant l'instauration d'un impôt sur la fortune. Pourtant, constate la Cour des comptes, "on estime généralement que les ménages les plus riches sont sous-représentés dans des enquêtes telles que celle de la HFCS. Ces derniers auraient en effet des taux de "non-réponse" à l'enquête plus élevés que le reste de la population"¹¹.

Nous jugeons dès lors plus pertinent de nous fonder sur l'étude de Rademaekers et Vuchelen, plus ancienne, mais qui ne repose pas sur des enquêtes.

¹¹ Avis de la Cour des comptes sur la proposition de loi visant à introduire un impôt sur les grands patrimoines (DOC 54 0770/002), 10 avril 2015, p. 9.

Zoals al aangegeven, is de kloof tussen rijk en arm sindsdien immers groter geworden, zodat het belang van het laatste centiel vermoedelijk is toegenomen – het is zeker niet afgenomen.

Dat wordt bevestigd bij een vergelijking van de spreiding van vermogen met de spreiding in andere landen, zoals Thomas Piketty heeft gedaan voor zijn boek. Volgens het onderzoek van Rademaekers en Vuchelen met betrekking tot 1994 bezit het hoogste centiel 19,7 % van het totale vermogen; volgens Piketty¹² bezit het hoogste centiel in 2010 in Frankrijk 25 % van 's lands totale vermogen, in het Verenigd Koninkrijk is dat 29 %, in Zweden 21 % en in de Verenigde Staten zelfs 33 %; in al die landen is het deel in bezit van het hoogste centiel tussen 1990 en 2010 gestegen.

De krant *L'Écho*¹³ heeft (op basis van de gegevens van Eurostat en van de Nationale Bank van België) geschreven hoeveel vermogen de Belgische gezinnen eind 2014 bezaten. Het gaat om 1 189,44 miljard euro aan vastgoedvermogen, plus 1 192,9 miljard euro aan financiële activa, min 248 miljard euro schulden, alles samen een totaal netto vermogen van 2 134,34 miljard euro. Die evaluatie houdt geen rekening met het niet-financiële roerend vermogen (auto's, boten, vliegtuigen, meubilair, juwelen, kunstwerken enzovoort); dat vermogen laten de indieners dan ook buiten beschouwing, omdat de waarde ervan (minder dan 200 miljard euro) niet echt groot is in vergelijking met de waarde van het vastgoed en van de financiële activa.

Op dat vermogen van 2 134,34 miljard euro passen de indieners de miljonairstakspercentages toe die betrekking zouden hebben op laatste centielen – dus de rijkste gezinnen. Daartoe gaan ze uit van de veronderstelling dat de twee vrijstellingen waarin deze miljonairstaks voorziet (die inzake de eigen woning en die inzake de beroepsactiva), elk met een bovengrens van 500 000 euro, volledig door alle betrokken (rijke) gezinnen worden benut. Die extreme hypothese ligt wel lager dan de werkelijke cijfers en heeft dus tot gevolg dat de opbrengst van de miljonairstaks wordt onderschat.

In de praktijk betekenen die vrijstellingen dat de taks gemiddeld van toepassing is op de vermogens van meer dan 2 miljoen euro, wat tot gevolg heeft dat de eerste schijf (een taks van 1 % op het vermogen tussen 1 en 2 miljoen euro) in onze hypothese niet meetelt.

Het gemiddeld vermogen van de laatste drie centielen overschrijdt dat bedrag: de taks treft dus amper

¹² Thomas Piketty, *Le capital au XXI^e siècle*, Seuil, Parijs, 2013, blz. 542, 548, 549 en 555.

¹³ *L'Écho*, 18 april 2015.

Car, comme nous l'avons déjà indiqué, le fossé riches-pauvres n'a pas manqué de se creuser depuis, ce qui fait que la part des derniers centiles a vraisemblablement augmenté et certainement pas diminué.

Cela se confirme si l'on compare cette distribution à celle constatée dans d'autres pays, par exemple en consultant les travaux de Thomas Piketty. En Belgique, selon l'étude portant sur 1994, le centile supérieur détient 19,7 % du patrimoine total. D'après Piketty¹², le centile supérieur possède, en 2010, 25 % en France, 29 % au Royaume-Uni, 21 % en Suède et même 33 % aux États-Unis. Et dans tous ces pays, la part détenue par le centile supérieur a augmenté entre 1990 et 2010.

Se basant sur les données d'Eurostat et de la Banque nationale de Belgique, le quotidien *L'Écho*¹³ a publié le montant des patrimoines détenus par les ménages belges fin 2014 (1 189,44 milliards de patrimoine immobilier + 1 192,9 milliards d'actifs financiers – 248 milliards de dette = un patrimoine total net de 2 134,34 milliards d'euros). Cette évaluation ne tient pas compte du patrimoine mobilier non financier (voitures, bateaux, avions, mobilier meublant, bijoux, œuvres d'art, etc.): faisons-en abstraction également, car sa valeur (moins de 200 milliards d'euros) est réduite en comparaison des actifs immobiliers et financiers.

Appliquons sur ce patrimoine de 2 134,34 milliards d'euros les pourcentages de patrimoine détenus par les derniers centiles, c'est-à-dire par les ménages les plus riches. Pour ce faire, nous partons de l'hypothèse que les deux exonérations prévues par la taxe des millionnaires (sur l'immeuble d'habitation et sur les actifs professionnels), plafonnées chacune à 500 000 euros, sont entièrement utilisées par l'ensemble des (riches) ménages concernés. Cette hypothèse extrême nous place en-dessous de la réalité et a donc pour effet de sous-estimer le rendement de la taxe.

Pratiquement, cela signifie que, en moyenne, la taxe s'applique sur les patrimoines dépassant 2 millions d'euros, ce qui a pour conséquence que la première tranche d'imposition (celle taxant à 1 % le patrimoine situé entre 1 et 2 millions d'euros) n'est pas activée dans notre hypothèse.

Le patrimoine moyen des trois derniers centiles dépasse ce montant: la taxe ne touche donc que les

¹² Thomas Piketty, *Le capital au XXI^e siècle*, éditions du Seuil, Paris, 2013, pp 542, 548, 549 et 555.

¹³ *L'Écho*, 18 avril 2015.

de 3 % rijkste gezinnen. Zoals in detail in tabel 3 wordt aangegeven, wordt de opbrengst van de taks verkregen door het gemiddelde bedrag van de taks per gezin te berekenen, afzonderlijk voor de centielen 98, 99 en 100, en vervolgens door dat resultaat te vermenigvuldigen met het aantal betrokken gezinnen (46 926 per centiel).

Tabel 3 – Rendement van de miljonairstaks

(Hypothese: het belastbare vermogen begint bij 2 miljoen euro per gezin)

Centiel	Deel van het vermogen (in %)	Totaal vermogen (in miljard euro)	Vermogen per centiel (in miljard euro)	Vermogen per gezin (in miljoen euro)	Schijf 1	Schijf 2	Schijf 3	Totaal per gezin	Aantal gezinnen	Totale opbrengst (in miljard euro)
Centile	Part du patrimoine (en %)	Patrimoine total (en milliards d'euros)	Patrimoine par centile (en milliards d'euros)	Patrimoine par ménage (en millions d'euros)	Tranche 1	Tranche 2	Tranche 3	Total par ménage	Nombre de ménages	Rendement total (en milliards d'euros)
98	4,6	2134,34	98,17964	2,092	0 euro	1844 €	0 €	1844 €	46 926	0,087
99	6,8	2134,34	145,13512	3,093	0 euro	20000 €	2786 €	22 786 €	46 926	1,070
100	19,7	2134,34	420,46498	8,960	0 euro	20000 €	178 805 €	198 805 €	46 926	9,329
Totaal / Total									140 778	10,485

Die tabel toont aan dat vooral het 100^e centiel tot de heffing bijdraagt (met 89 %), terwijl de bijdrage van het 99^e centiel vrij laag is (10 %) en die van het 98^e centiel onbeduidend (minder dan 1 %).

De opbrengst, meer dan 10 miljard euro, is duidelijk een budgettair alternatief voor het bezuinigingsbeleid, ook al zou feitelijk maar een deel van dat bedrag in de staatskas terecht komen.

6. Vergelijking met de evaluatie door het Rekenhof

Zoals hierboven aangegeven, heeft het Rekenhof recent een advies uitgebracht over de budgettaire evaluatie van het PS-wetsvoorstel tot instelling van een belasting op de grote vermogens. Het is dus logisch om te proberen onze evaluatie te vergelijken met die van het Rekenhof, al gaat het om verschillende wetsvoorstellen.

In de conclusie van zijn advies stelt het Rekenhof dat “de opbrengsten van het wetsvoorstel afhankelijk van de gekozen hypothesen kunnen variëren tussen 727,72 miljoen euro en 2 294,67 miljoen euro”¹⁴.

¹⁴ Rekenhof, *op. cit.*, blz. 11.

3 % de ménages les plus riches. Le rendement de la taxe s'obtient, tel que détaillé au tableau 3, en calculant le montant moyen de la taxe par ménage, séparément pour les centiles 98, 99 et 100, puis en multipliant le résultat obtenu par le nombre de ménages concernés (46 926 par centile).

Tableau 3 – Rendement de la taxe des millionnaires

(Hypothèse: le patrimoine taxable débute à 2 millions d'euros par ménage)

On constate que le 100^e décile contribue pour l'essentiel (89 %) de la taxe, alors que la contribution du 99^e centile est assez basse (10 %) et celle du 98^e dérisoire (moins de 1 %).

Quant au rendement, qui dépasse les 10 milliards d'euros, il est clairement une alternative budgétaire aux politiques d'austérité. Même si, dans les faits, une partie seulement de ce montant entrerait dans les caisses de l'État.

6. Comparaison avec l'évaluation de la Cour des comptes

Comme mentionné plus haut, la Cour des comptes a rendu récemment un avis¹⁴ relatif à l'évaluation budgétaire de la proposition de loi introduite par le Parti socialiste en faveur d'un impôt sur les grands patrimoines. Il est donc logique de tenter de comparer notre évaluation à celle de la Cour des comptes, même s'il s'agit de propositions de loi différentes.

Dans la conclusion de son avis, la Cour des comptes avance que “les rendements de la proposition de loi pourraient osciller entre 727,72 millions d'euros et 2 294,67 millions d'euros selon les hypothèses retenues”.

¹⁴ Avis de la Cour des comptes sur la proposition de loi visant à introduire un impôt sur les grands patrimoines, 10 avril 2015.

Dat grote verschil kan worden verklaard door het aantal in aanmerking genomen hypothesen. Het Rekenhof formuleert immers achtereenvolgens drie dubbele alternatieven over:

- het al dan niet corrigeren van de onderverte-
genwoordiging van de rijke gezinnen in de desbetref-
fende enquête;
- de grootte van de gezinnen (één of twee
belastingplichtigen);
- het al dan niet actualiseren van de waarde van
het vermogen.

Die waaier aan hypothesen leidt dus tot zes evaluaties, waarvan de twee bovengenoemde de uiterste waarden zijn. Wat de vergelijking met het rendement van de miljonairstaks betreft, dient ten eerste te worden opgemerkt dat, in essentie, beide evaluatiemethodes uitgaan van een gelijkaardige techniek: het gemiddelde vermogen per gezin wordt berekend op basis van een gegeven centiel waarop het percentage van de taks wordt toegepast, waarna de gemiddelde taks van het gezin wordt vermenigvuldigd met het aantal gezinnen om de totale opbrengst te verkrijgen. In dat opzicht sluit de methode van het Rekenhof aan bij de methode die de studiedienst van de PVDA sinds 2005 hanteert. Ondanks die fundamentele gelijkheid, vertonen de twee evaluatiemethodes ook een aantal verschillen. Eerst wordt ingegaan op de verschillen die betrekking hebben op de inhoud van beide wetsvoorstellen, vervolgens komen de methodologische verschillen aan bod.

De variabelen met betrekking tot de inhoud van de wetsvoorstellen

1. *De belastbare grens* – De vrijgestelde elementen buiten beschouwing gelaten, zou de belasting op de grote vermogens worden geheven op de vermogens van meer dan 1,25 miljoen euro, terwijl de miljonairstaks van toepassing is vanaf 1 miljoen euro. In dat opzicht brengt de miljonairstaks dus meer op. Het deel van het vermogen dat het grensbedrag niet overschrijdt, wordt echter niet belast bij de miljonairstaks, maar de belasting op de grote vermogens legt een aanslagvoet van 0,40 % op. Die twee verschillen werken in tegengestelde zin.

2. *De aanslagvoeten* – De belasting op de grote vermogens werkt met 4 aanslagvoeten: 0,40 % (van 0 tot 1 250 000 euro), 0,80 % (van 1 250 000 tot 2 500 000 euro), 1,20 % (van 2 500 000 tot 5 000 000) en 1,50 % (meer dan 5 000 000 euro). De miljonairstaks werkt met drie aanslagvoeten: 1 % (van 1 000 000 tot 2 000 000 euro), 2 % (van 2 000 000 tot 3 000 000 euro) en 3 % (meer dan 3 000 000 euro). Het is duidelijk dat

Ce grand écart s'explique par le nombre d'hypothèses retenues. En effet, la Cour des comptes formule successivement trois doubles alternatives portant sur:

- la correction ou non de la sous-représentation des ménages riches dans l'enquête retenue;
- la taille des ménages (un ou deux contribuables);
- l'actualisation ou non de la valeur du patrimoine.

Cet éventail d'hypothèses débouche donc sur six évaluations, dont les deux mentionnées ci-dessus sont les valeurs extrêmes. Venons-en à la comparaison avec le rendement de la taxe des millionnaires. Remarquons d'abord que, fondamentalement, les deux modes d'évaluation partent d'une technique similaire, qui consiste à calculer le patrimoine moyen par ménage d'un centile donné, d'appliquer sur celui-ci les taux d'imposition, puis de multiplier l'impôt moyen du ménage par le nombre de ménages afin d'obtenir le rendement total. Sur ce plan, la Cour des comptes rejoint la méthode adoptée depuis 2005 par le service d'études du PTB. Si, sur ce point fondamental, les deux techniques d'évaluations se rejoignent, il y a aussi une série de différences. Nous mentionnerons d'abord celles qui touchent au contenu des deux propositions de loi, puis celles qui concernent la méthodologie.

Les variables relatives au contenu des propositions de loi

1. *Le seuil imposable* – Abstraction faite des éléments exonérés, l'impôt sur les grands patrimoines vise les fortunes supérieures à 1,25 million d'euros, tandis que la taxe des millionnaires commence à 1 million d'euros. Sur ce plan, cette dernière rapporte donc plus. Toutefois, la taxe des millionnaires n'impose pas cette partie du patrimoine chez ceux qui dépassent le montant plancher, alors que l'impôt sur les grands patrimoines l'impose au taux de 0,40 %. Ces deux différences jouent en sens contraires.

2. *Les taux d'imposition* – L'impôt sur les grands patrimoines comprend quatre taux: 0,40 % (de 0 à 1 250 000 euros), 0,80 % (de 1 250 000 à 2 500 000 euros), 1,20 % (de 2 500 000 à 5 000 000) et 1,50 % (au-dessus de 5 000 000 euros). La taxe des millionnaires en comprend trois: 1 % (de 1 000 000 à 2 000 000 euros), 2 % (de 2 000 000 à 3 000 000 euros) et 3 % (au-dessus de 3 000 000 euros). Il est clair que le tarif de la

het tarief van het tweede voorstel hoger is, wat voor een grotere opbrengst zorgt.

3. *De vrijgestelde activa* – De belasting op de grote vermogens en de miljonairstaks voorzien beide in een vrijstelling voor de eigen woning en de beroepsactiva. Er is echter één groot verschil: de miljonairstaks bepaalt een bovengrens van 500 000 euro voor elke vrijstelling; de belasting op de grote vermogens stelt geen enkele beperking vast. Dat kan tot grote verschillen leiden. Het Rekenhof gaat uit van een gemiddelde vrijstelling van 1 miljoen euro voor een eigen woning. Het houdt in zijn berekeningen echter geen rekening met de beroepsactiva omdat er geen gegevens zijn. Hier zijn dus opnieuw twee elementen die tegengesteld zijn.

4. *De grootte van de gezinnen* – De belasting op de grote vermogens wordt berekend op basis van het vermogen per individu, terwijl de miljonairstaks de gezinnen als basis neemt. Dat verschil levert een hogere opbrengst op bij de miljonairstaks. Voor het Rekenhof levert dit verschil ook problemen op om de opbrengst van de belasting op de grote vermogens te evalueren, aangezien de vermogensstatistieken altijd op gezinnen slaan.

5. *Het aantal betrokken gezinnen* – Dit criterium vloeit voort uit de voorgaande criteria, maar wordt niet als dusdanig opgenomen in de wetsvoorstellen. Het Rekenhof stelt dat de belasting op de grote vermogens op het rijkste 1 % van de gezinnen van toepassing is; volgens de berekeningen van de indieners van de miljonairstaks vallen de rijkste 3 % onder deze taks. Logischerwijze zorgt de miljonairstaks dus voor een hogere opbrengst (ook al heeft men kunnen vaststellen dat de rijkste 1 % goed zou zijn voor 87 % van de opbrengst van de taks).

De variabelen betreffende de berekeningsmethodes

6. *De vermogensspreiding* – Ter herinnering, de evaluatie van de miljonairstaks is gebaseerd op de door K. Rademaekers en J. Vuchelen bepaalde vermogensspreiding, terwijl het Rekenhof de belasting op de grote vermogens evalueert op basis van de gegevens van de *Household Finance and Consumption Network* (HFCN). Beide vermogensspreidingen schieten elk op een belangrijk punt tekort: de eerstgenoemde is niet meer bij de tijd, in de tweede worden de grotere vermogens ondergewaardeerd. Van beide tekorten lijken de oudere gegevens de minst erge, want het aandeel van de rijksten is zeker niet kleiner geworden, zoals het werk van Thomas Piketty aantoont. Het Rekenhof brengt toch een correctie aan op de ondervertegenwoordiging van de grote vermogens, waardoor het aandeel van het

seconde proposition est plus élevé, ce qui conduit à un rendement plus important.

3. *Les actifs exonérés* – L'impôt sur les grands patrimoines et la taxe des millionnaires prévoient l'un et l'autre une exonération de l'immeuble d'habitation et des actifs professionnels. Avec toutefois une différence importante: la taxe des millionnaires détermine un plafond de 500 000 euros pour chacune des deux exonérations. L'impôt sur les grands patrimoines ne fixe, lui, aucune limite. Cela peut conduire à d'importantes différences. La Cour des comptes prend pour hypothèse une exonération moyenne de 1 million d'euros pour la maison d'habitation. Par contre, elle ne tient pas compte, dans ses calculs, des actifs professionnels. Par manque de données. Nous avons donc, ici encore, deux éléments jouant en sens contraires.

4. *La taille des ménages* – L'impôt sur les grands patrimoines est calculé sur le patrimoine d'individus alors que la taxe des millionnaires vise les ménages. Cette différence joue à la hausse pour le rendement de la taxe des millionnaires. Elle est aussi l'une des sources de difficulté de la Cour des comptes pour évaluer le rendement de l'impôt sur les grands patrimoines, car les statistiques de patrimoine concernent toujours les ménages.

5. *Le nombre de ménages concernés* – Ce critère découle des critères précédents, mais n'est pas inscrit comme tel dans les propositions de loi. Selon l'avis de la Cour des comptes, l'impôt sur les grands patrimoines touche le 1 % le plus riche des ménages. Tandis que selon nos estimations, la taxe des millionnaires concerne les 3 % les plus riches. Logiquement, cela entraîne un rendement plus élevé de la taxe des millionnaires (même si l'on a vu que le 1 % le plus riche contribuerait pour 87 % de la taxe).

Les variables relatives aux méthodes de calcul

6. *La distribution des fortunes* – Nous l'avons déjà signalé: notre évaluation de la taxe des millionnaires se base sur la distribution des fortunes par K. Rademaekers et J. Vuchelen, tandis que l'évaluation de l'impôt sur les grands patrimoines par la Cour des comptes se fonde sur les données du *Household Finance and Consumption Network* (HFCN). Chacune de ces distributions a un défaut principal: la première est ancienne, la seconde sous-évalue les hauts patrimoines. Parmi ces deux défauts, il nous semble que l'ancienneté est le moindre, car la part des plus riches n'a certainement pas diminué, comme le montrent les travaux de Thomas Piketty. La Cour des comptes apporte cependant une correction à la sous-représentation des hauts patrimoines, grâce à laquelle la part du dernier centile

laatste centiel stijgt van 12,37 % naar 17 %. Die waarden benaderen de berekening van K. Rademaekers en J. Vuchelen (19,7 %).

7. *De waarde van het totale vermogen van de gezinnen* – In het advies van het Rekenhof staat: “*Het totale nettovermogen van de gezinnen in België wordt geraamd op 1 588,91 miljard euro (gemiddeld nettovermogen vermeld in de HFCS, d.i. 338 600 euro, vermenigvuldigd met het aantal gezinnen, namelijk 4 692 601 gezinnen).*”¹⁵ Daar het om gegevens van 2011 gaat, actualiseert het Rekenhof de gegevens door een gewogen gemiddelde toe te passen, wat neerkomt op een coëfficiënt van 1,18. Dat zou dus het huidige totale vermogen op 1875 miljard euro brengen. Dat bedrag ligt echter nog steeds onder de 2134 miljard euro die voor de berekening van de miljonairstaks in aanmerking wordt genomen en voortkomt uit de gegevens van de Nationale Bank van België en Eurostat. Ook hier lijkt een mogelijke onderwaardering te bestaan door de onderzoeksmethode van de *Household Finance and Consumption Network* (HFCN).

Samengevat kan men stellen dat de evaluaties van de opbrengst van beide wetsvoorstellen niet met elkaar in overeenstemming kunnen worden gebracht want het aantal variabelen is te groot. Toch kan men er niet omheen dat de grondslag van de methode dezelfde is: de berekening van de gemiddelde belasting van een betrokken gezin, waarna dat bedrag wordt vermenigvuldigd met het aantal gezinnen.

Voorts vertonen de twee variabelen met betrekking tot de berekeningsmethodes (vermogensspreiding en totale waarde van het vermogen) weliswaar verschillen, maar ze zijn niet onverzoenbaar.

Vooraf door de variabelen met betrekking tot de inhoud van de twee wetsvoorstellen kan men dus moeilijk vergelijkingen maken.

Toch dient te worden opgemerkt dat het aantal onbekende factoren groter is bij de evaluatie van de belasting op de grote vermogens.

Wat is het bedrag van de vrijgestelde eigen woning?

Wat is het bedrag van de vrijgestelde beroepsactiva?

Hoeveel belastingplichtigen zijn er per gezin?

¹⁵ Advies van het Rekenhof over het wetsvoorstel tot instelling van een belasting op de grote vermogens, 10 april 2015, blz. 7.

pas de 12,37 % à 17 %. On n'est ainsi plus très loin des 19,7 % retenu par K. Rademaekers et J. Vuchelen.

7. *Le valeur du patrimoine total des ménages* – L'avis de la Cour des comptes indique que “le patrimoine net total des ménages en Belgique est estimé à 1 588,91 milliards d'euros (patrimoine net moyen renseigné par la HFCS, à savoir 338 600 euros multiplié par le nombre de ménages, à savoir 4 692 601 ménages)¹⁵.” Comme il s'agit de données de 2011, la Cour des comptes les actualise selon une moyenne pondérée qui débouche sur un coefficient de 1,18. Cela ferait donc un patrimoine total actuel de 1 875 milliards d'euros. Cela reste toutefois moins que les 2 134 milliards d'euros retenu pour le calcul de la taxe des millionnaires et issus des données de la Banque nationale et d'Eurostat. Ici encore, on semble constater une possible sous-estimation due à la méthode d'enquête du *Household Finance and Consumption Network* (HFCN).

En conclusion, il n'est pas possible de réconcilier les évaluations de rendement des deux propositions de loi, car le nombre de variables est trop important, mais il convient de constater que le fondement de la méthode est le même: calculer l'impôt moyen d'un ménage concerné pour ensuite le multiplier par le nombre de ménages.

En outre, les deux variables relatives aux méthodes de calcul (distribution du patrimoine et valeur totale du patrimoine) affichent des différences, mais non des écarts inconciliables.

Ce sont donc surtout les variables relatives au contenu des deux propositions de loi qui compliquent les comparaisons.

Notons toutefois que le nombre d'inconnues est plus important dans l'évaluation de l'impôt sur les grands patrimoines.

Quel est le montant des immeubles d'habitation exonérés?

Quel est le montant des actifs professionnels exonérés?

Quel est le nombre de redevables par ménage?

¹⁵ Avis de la Cour des comptes sur la proposition de loi visant à introduire un impôt sur les grands patrimoines, 10 avril 2015, p. 7.

Die gegevens zijn niet gekend, maar komen in de miljonairstaks niet voor (of slechts in geringe mate) doordat een bovengrens wordt bepaald voor de vrijstellingen en doordat de belastingplichtige en het gezin worden gelijkgeschakeld.

Die inhoudelijke verschillen van de wetsvoorstellen maken de evaluatie van de miljonairstaks betrouwbaarder in vergelijking met de evaluatie van de belasting op de grote vermogens.

7. Reactie op sommige tegenargumenten

7.1. Tegenargument nr. 1: er bestaan al andere vormen van vermogensbelasting

Het gebruikelijke argument van de tegenstanders van de vermogensbelasting luidt dat die zou overlappen met andere belastingen, en dus op een ware beslaglegging zou uitdraaien.

De vermogensbelasting zou overlappen met twee soorten belastingen:

— die welke sporadisch op vermogen worden geheven: successie-, schenkings- en registratierechten;

— die welke niet worden geheven op het vermogen, maar op de inkomsten uit het vermogen: de roerende en de onroerende voorheffing.

Het is bevreemdend dat die waaier aan belastingen sommige politici en vooraanstaande fiscale experts schokt wanneer het erom gaat de allerrijksten te belasten, maar hen volstrekt onberoerd laat wanneer het om een gewone werknemer gaat. Het volstaat immers een vluchtige blik op ons belastingstelsel te werpen om te constateren dat het louter gaat om een gigantische cascade van opeenvolgende afhoudingen. Gaan we uit van een werknemer die het mediaan loon verdient, dus 2 600 euro bruto. Eerst wordt zijn loon afgetopt door de sociale bijdragen; vervolgens moet hij de verschillende inkomstenbelastingen betalen: bedrijfsvoorheffing op zijn loon, roerende voorheffing op de (paar) kasbons die hij bezit en onroerende voorheffing op zijn woning; daarna moet hij de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid betalen, evenals de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting en een verscheidenheid aan gemeente- en gewestbelastingen (belasting op de inverkeerstelling, afvalbelasting, kijk- en luistergeld in Wallonië enzovoort). Dan zijn er uiteraard nog de accijnzen en de btw op een groot deel van het verbruik. En bij de erfenis of de aankoop van onroerend goed moeten bovendien ook nog eens successierechten, respectievelijk registratierechten worden betaald. Kortom,

Ce sont des inconnues qui, dans la proposition de taxe des millionnaires, n'existent pas ou qui interviennent pour une moindre mesure du fait du plafonnement des exonérations et de l'égalité entre redevable et ménage.

Ces différences de contenu des propositions conduisent donc à une fiabilité supérieure de l'évaluation de la taxe des millionnaires par rapport à celle de l'impôt sur les grands patrimoines.

7. Réponse à certains contre-arguments

7.1. Contre-argument n°1: il y a déjà d'autres formes d'imposition du capital

Argument classique des adversaires de l'impôt sur la fortune, celui-ci ferait double emploi avec d'autres impositions et acquerrait, dès lors, un caractère confiscatoire.

L'impôt sur la fortune est soupçonné de faire double-emploi avec deux types de taxes:

— celles qui frappent occasionnellement le patrimoine: droits de succession, de donation, d'enregistrement;

— celles qui visent non pas le patrimoine, mais les revenus du patrimoine: précomptes mobilier et immobilier.

Ce qui est étrange, c'est que ces taxations multiples épouvantent une série d'hommes politiques et éminents fiscalistes lorsqu'il est question d'imposer les plus riches, mais les laissent de marbre quand il s'agit d'un travailleur ordinaire. Il suffit, en effet, de jeter un rapide coup d'œil à notre système fiscal pour constater qu'il n'est qu'une immense cascade de prélèvements successifs. Prenons un travailleur touchant le salaire médian, soit 2 600 euros brut. Son salaire est d'abord amputé des cotisations sociales. Puis, il doit payer les différents impôts sur le revenu: précompte professionnel sur son salaire, précompte mobilier sur ses (quelques) bons de caisse et précompte immobilier sur sa maison. Ensuite, il lui faut acquitter la cotisation spéciale à la sécurité sociale, les additionnels communaux IPP et une panoplie de taxes et redevances communales ou régionales: taxe de (mise en) circulation, taxe poubelle, redevance télé en Wallonie, etc... Puis, bien sûr, les accises et la TVA sur une grande partie de la consommation. Et, en cas d'héritage ou d'achat immobilier, encore des droits de succession et d'enregistrement. Bref, surprendre un fiscaliste et invoquer un double-emploi en matière de taxation est aussi singulier que d'entendre un fleuriste vous avertir que, pour confectionner

een fiscalist vreemd doen opkijken en hem horen stellen dat sprake is van een overlapping van belastingen is al even vreemd als wanneer een bloemist de klant waarschuwt dat hij om een boeket samen te stellen, verscheidene bloemen zal moeten aanrekenen. Bij die opeenvolgende heffingen heeft elke belasting specifieke, zinvolle of betwistbare eigenheden. Het kenmerk van een vermogensbelasting is dat die specifiek geldt voor een kleine minderheid, te weten de allerrijksten van de bevolking. Omdat die rijkste gezinnen een veel groter vermogen bezitten dan de meerderheid van de bevolking, is het verantwoord van die gezinnen een bijzondere bijdrage te vragen.

Een en ander verklaart waarom de tegenstanders van deze maatregel iedereen die enkele goederen bezit en zich zelf als rijk beschouwt, willen doen geloven dat hij wellicht de miljonairstaks zal moeten betalen. Het uitgangspunt van de vermogensbelasting is echter net dat de last van de bezuinigingen voor de meerderheid van de bevolking moet worden verlicht door een handvol bevoorrechten méér te doen bijdragen. Voor de meest vermogende burgers is ons belastingstelsel geenszins progressief, doch integendeel ronduit regressief: zij zijn onderworpen aan een lagere totale belastingdruk dan die welke geldt voor veel minder begoede gezinnen. Hoe valt die degressiviteit te verklaren? De verklaring luidt dat de belastingen, afgezien van de personenbelasting en de successierechten, niet progressief zijn. Door voor iemand met het mediane loon alle hierboven vermelde belastingen op te tellen, komt men makkelijk uit boven 50 %; als diens werkgever echter meer financiële inkomsten dan beroepsinkomsten ontvangt, zal dat percentage voor hem heel wat lager uitvallen, vooral als die financiële inkomsten meerwaarden omvatten, die fiscaal volledig zijn vrijgesteld.

Gelet op het voorgaande moet erop worden gewezen dat niet alleen de meerwaarden aan belasting kunnen ontkomen. Een vermogend burger kan probleemloos een vennootschap oprichten waarin hij alle soorten inkomsten (uit geldmiddelen, vastgoed en een beroepsbezigheid) kan onderbrengen en, dankzij maatregelen zoals de notionele interest of de definitief belaste inkomsten, het fijne gevoel van forse belastingvermindering ervaren.

De btw, waarvan de inbreng in de belastingontvangsten groot is, is overduidelijk geen progressieve belasting: aangezien iedereen hetzelfde tarief betaalt ongeacht het inkomen, wordt btw als een proportionele

un bouquet, il risque de devoir vous compter plusieurs fleurs. Dans cette cascade de taxes, chacune a ses spécificités, appréciables ou contestables. Celle d'un impôt sur la fortune est de viser spécifiquement une petite minorité la plus riche de la population. C'est parce que ces ménages détiennent un patrimoine beaucoup plus élevé que la majorité de la population qu'il est justifié de leur demander une contribution particulière.

Ceci explique que les adversaires de cette mesure sont tentés de faire croire à toute personne disposant de quelques biens et se considérant, subjectivement, comme riche, qu'elle pourrait être visée. Or, l'idée est précisément d'alléger le poids de l'austérité pour la majorité de la population en faisant mieux contribuer une poignée de privilégiés. Notre système fiscal n'est pas progressif, et même franchement dégressif, pour les plus fortunés: ils sont soumis à un taux d'imposition global plus faible que celui touchant nombre de ménages moins argentés. Comment expliquer cette dégressivité? Par le fait que, à part l'impôt des personnes physiques et les droits de succession, les impôts ne sont pas progressifs. En additionnant tous ceux mentionnés ci-dessus pour le salarié médian, on dépasse facilement les 50 %. Par contre, si son patron perçoit plus de revenus financiers que professionnels, il se situera bien plus bas. Surtout si ces revenus financiers comprennent des plus-values, totalement exonérées.

Cela dit, il n'y a pas que les plus-values qui puissent échapper à l'impôt. Un fortuné peut très bien constituer une société dans laquelle il accumulera tout type de revenus (financiers, immobiliers, professionnels) et, grâce à des mesures comme les intérêts notionnels ou les revenus définitivement taxés, il savourera l'euphorie détaxatoire. Si l'on prend la TVA, dont le poids est loin d'être négligeable dans les recettes fiscales, il est clair qu'elle n'est pas progressive. Comme chacun paye le même taux, quel que soit son revenu, on aura tendance à la considérer comme un impôt proportionnel.

En réalité, la TVA n'est pas proportionnelle mais dégressive car le salarié médian dépensera pratiquement tout ce qu'il gagne, tandis que le fortuné, avec des revenus bien plus élevés, réinvestira une bonne partie

belasting beschouwd. In werkelijkheid is de btw niet evenredig maar degressief, want een werknemer met een mediaan loon zal bijna alles wat hij verdient uitgeven, terwijl een vermogend iemand, met een fors hoger inkomen, een groot deel ervan zal beleggen. Dat deel wordt dus niet aan btw onderworpen.

Voor ongeacht welke heffing of bijdrage met een vast bedrag (afvalbelasting, kijk- en luistergeld enzovoort), ligt het voor de hand dat die volstrekt degressief is. Dat is ook het geval voor de onroerende voorheffing: indien de werknemer met een mediaan loon in de armste gemeente van Wallonië (Colfontaine), woont, betaalt hij 59 % op zijn kadastraal inkomen. Voor een rijk iemand die in Lasne woont, de rijkste gemeente van Wallonië, geldt het laagste tarief van het Waals Gewest, met name 33 %.

Overigens kan zelfs worden ingewerkt op de twee bovengenoemde als progressief aangestipte belastingen, om de progressiviteit ervan te doen afnemen. De progressiviteit van de personenbelasting werd al afgezwakt bij de belastinghervorming van 2001, waarbij de twee hoogste belastingschijven werden afgeschaft. Tevens bestaan ook heel wat ingrepen die de progressiviteit ondermijnen: alle bovenwettelijke voordelen (beroepswoning, bedrijfswagen, aanvullend pensioen enzovoort), de *salary split* en de speciale belastingregeling voor de kaderleden van de multinationale ondernemingen, de inning van de bezoldigingen door een vennootschap en nog andere methoden.

Idem inzake successierechten: de allerrijksten worden grotendeels ontzien, met wat eufemistisch "successieplanning" wordt genoemd. Het roerend vermogen, dat het meest specifiek is voor grote vermogens, ontkomt fiscaal in veel hogere mate aan de successierechten dan het onroerend vermogen, waar meestal gewone burgers bij zijn betrokken. Het gaat zelfs verder: bij grote vermogens kan onroerend vermogen zelf makkelijk tot roerend vermogen worden omgevormd, want het volstaat onroerend goed te doen aankopen door een vennootschap waarover men de controle heeft.

Een en ander leidt tot de conclusie dat, terwijl de fiscaliteit "confiscatoir" is voor de meerderheid van de bevolking, dat zeker niet het geval is voor de rijksten. Trouwens: dat begrip is heel relatief, want in de Verenigde Staten, waar liberale opvattingen nochtans hoog in het vaandel worden gedragen, bedroeg het tarief van de op de rijksten toepasselijke federale inkomensbelasting 91 % van 1941 tot 1964. Voorts lag het bijna vijftig jaar lang, van 1930 tot 1980, nooit lager dan 70 %. Pas toen de neoliberale golf het land overspoelde

de ceux-ci. Laquelle partie n'est dès lors pas soumise à la TVA.

Pour toute taxe ou redevance à montant fixe (taxe poubelle, redevance télé...), il est évident que l'on baigne en pleine dégressivité. C'est également le cas pour le précompte immobilier. Si le salarié médian habite Colfontaine, la commune la plus pauvre de Wallonie, il payera 59 % sur son revenu cadastral. Si le fortuné habite Lasne, commune la plus riche de Wallonie, il sera soumis au taux le plus bas de la Région wallonne: 33 %.

Et même les deux impôts mentionnés ci-dessus comme étant progressifs sont susceptibles de manipulations réduisant cette progressivité. Celle de l'impôt des personnes physiques a déjà été réduite lors de la réforme fiscale de 2001 qui a supprimé les deux tranches d'imposition les plus élevées. Mais il y a également une série de techniques biaisant la progressivité: tous les avantages extra-légaux (logement de fonction, voiture de société, pension complémentaire, etc.), le *salary split* et le régime spécial d'imposition des cadres des multinationales, la perception des rémunérations par une société et d'autres procédés encore.

Idem pour les droits de succession. Chez les plus fortunés, ceux-ci sont largement évité grâce à ce que l'on appelle pudiquement une "planification successorale". Le patrimoine mobilier, le plus spécifique aux grandes fortunes, échappe beaucoup plus fiscalement aux droits de succession que le patrimoine immobilier, qui représente la grande part de ce que détiennent les simples citoyens. D'autant que, chez les grandes fortunes, le patrimoine immobilier peut, lui-même, être aisément transformé en patrimoine mobilier: il suffit de faire acheter les immeubles par une société que l'on contrôle.

En conclusion, si la fiscalité est "confiscatoire" pour la majorité de la population, ce n'est certainement pas le cas pour les plus riches. Et puis, cette notion est fort relative. Aux États-Unis, où les idées libérales sont pourtant fortement valorisées, le taux de l'impôt fédéral sur le revenu applicable aux plus riches fut de 91 %, de 1941 à 1964. Et pendant près de cinquante ans, des années 1930 à 1980, il ne fut jamais inférieur à 70 %. Il faudra la vague néo-libérale déferlant à partir de la présidence de Ronald Reagan (1981-1989) pour que les

vanaf het presidentschap van Ronald Reagan (1981-1989) daalden de belastingtarieven drastisch terwijl de ongelijkheden extreem toenamen.

7.2. Tegenargument nr. 2: deze belasting is in veel landen afgeschaft

De tegenstanders van een belasting op grote vermogens hameren op het feit dat de afschaffing ervan in veel Europese landen aantoonde dat een dergelijke belasting niet werkt. De vermogensbelasting werd afgeschaft in Italië, Oostenrijk, Ierland, Denemarken, Duitsland, Luxemburg, Finland en Zweden.

Momenteel bestaat ze in verschillende vormen in Frankrijk, Nederland, Spanje, Griekenland en, buiten de Europese Unie, in Noorwegen, IJsland, en zelfs in belastingparadijzen zoals Zwitserland en Liechtenstein.

Paradoxaal genoeg onthult de lange lijst van landen die de vermogensbelasting hebben afgeschaft een allesbehalve onschuldig gegeven: in een bepaald tijdvak was die belasting veeleer regel dan uitzondering; zo hebben 12 van de 15 landen die tot 2004 de EU vormden, een vermogensbelasting toegepast. Dat zijn er echt veel. Alleen in het Verenigd Koninkrijk, Portugal en België bestond die belasting niet.

Zulks houdt in dat tijdens een bepaalde periode het belasten van de grote vermogens in vier op vijf landen een kwestie van gezond verstand was. Wat is er veranderd?

Zijn die landen zich ervan bewust geworden dat die aanpak niet werkte? Waarschijnlijk functioneerden sommige nadere regels in bepaalde van die landen niet goed – dat was bijvoorbeeld het geval met de vrij willekeurig vastgestelde belasting op grondbezit in Duitsland, want die belasting berustte niet op de marktwaarden.

Maar wat ten gronde is veranderd, is de triomf van het neoliberale denken en zijn onverdeelde dominantie op de economische beleidslijnen van de diverse landen, waarbij de overheidsondernemingen werden geprivatiseerd, de banken ondoordachte risico's mochten nemen waar we thans het gelag voor betalen, op de sociale uitgaven werd ingehakt, de loonmatiging werd opgelegd en grote inkomsten werden overgeheveld in het voordeel van de allerrijksten.

Het is in zekere zin logisch om de rijken niet nog rijker te maken én die rijkdom dus te belasten. Maar een dergelijk beleid leidt tot een impasse. De huidige economische en financiële crisis is daar niet vreemd

taux d'imposition baissent drastiquement et que... les inégalités explosent.

7.2. Contre-argument n° 2: cet impôt a été aboli dans de nombreux pays

Les adversaires d'une taxation des grandes fortunes martèlent que sa suppression dans de nombreux pays européens prouve qu'un tel impôt ne fonctionne pas. L'impôt sur la fortune a été aboli en Italie, en Autriche, en Irlande, au Danemark, en Allemagne, au Luxembourg, en Finlande et en Suède.

Il existe actuellement, sous différentes formes, en France, aux Pays-Bas, en Espagne, en Grèce et, hors Unions européenne, en Norvège, en Islande et même dans des paradis fiscaux comme la Suisse ou le Liechtenstein.

Paradoxalement, la longue liste des pays qui ont supprimé l'impôt sur la fortune dévoile un fait peu anodin: à une époque, cet impôt a plutôt été la règle que l'exception. Ainsi, des quinze pays qui constituaient l'Union européenne jusqu'en 2004, douze ont appliqué un impôt sur la fortune. C'est énorme! Seuls le Royaume-Uni, le Portugal et la Belgique s'en sont passé.

Cela signifie que, à une époque, pour quatre pays sur cinq, taxer les grands patrimoines découlait du bon sens. Qu'est-ce qui a changé? Ces pays se sont-ils rendus compte que cela ne fonctionnait pas?

Probablement que dans certains de ces pays, certaines modalités dysfonctionnaient. Par exemple, la taxation arbitraire du patrimoine foncier en Allemagne, qui n'était pas fondée sur les valeurs du marché.

Mais, ce qui a fondamentalement changé, c'est le triomphe de la pensée néo-libérale et sa domination sans partage sur les politiques économiques de nos pays. Cette même politique qui a privatisé les entreprises publiques, qui a permis aux banques de prendre les risques inconsidérés que l'on paye aujourd'hui, qui a sabré dans les dépenses sociales, qui a imposé la modération salariale et provoqué d'importants transferts de revenus en faveur des plus riches.

Il y a certes une certaine logique à ne pas, tout à la fois, rendre les riches plus riches et taxer cette richesse. Mais une telle politique mène à l'impasse. Elle n'est pas étrangère à l'actuelle crise économique et financière.

aan. Die crisis heeft enorme schade toegebracht aan de overheidsfinanciën. De collectieve behoeften moeten dringend geherfinancierd worden. Overigens mag het traditionele argument van de concurrentiekracht dat gehanteerd wordt tegen sociale beleidslijnen deze keer niet worden gebruikt: het belasten van de grote vermogens heeft niets te maken met concurrentiekracht. Het komt er gewoon op neer een klein deel van die enorme geldmassa die zich als slecht vet heeft opgestapeld, te innen.

7.3. Tegenargument nr. 3: deze symbolische taks brengt bijna niks op

Wanneer we de argumenten van de tegenstanders van een belasting op de grote vermogens onder de loep nemen, zou die belasting inefficiënt, beperkt, complex, niet rendabel, willekeurig, duur, tijdrovend, symbolisch enzovoort zijn. Zo stelt de econoom Bruno Colmant dat waar een dergelijke belasting wordt toegepast, meer kosten dan ontvangsten ontstaan¹⁶.

In Frankrijk, waar die belasting van toepassing is, zijn er nochtans veel meer ontvangsten dan kosten. De “*taux d'intervention*” is er een performantie-indicator voor de belastingdiensten. Dat percentage is voor elke belasting de verhouding tussen de kosten van de fiscale taken en de netto fiscale ontvangsten. In 2010 lag dat percentage voor de solidariteitsbelasting op het vermogen (*l'impôt de solidarité sur la fortune – ISF*) op 2,31 %¹⁷: dit betekent dat de ISF 43 keer meer opbrengt dan wat ze kost. En dat voor een belasting die inderdaad nog veel doeltreffender zou kunnen zijn, want de vele fiscale vluchtwegen van de ISF drukken de opbrengst aanzienlijk.

Bruno Colmant stipt ook aan dat het uiteraard om een erg beperkt aantal belastingplichtigen gaat, aangezien het een belasting op de grote vermogens is. Colbert, minister van Financiën ten tijde van Lodewijk XIV, had het al als volgt verwoord aan de Zonnekoning: “*Sire, taxons les pauvres, ils sont plus nombreux.*”. De enorme ongelijkheid in de spreiding van het vermogen wordt daarbij nochtans onderschat: 1 % van de bevolking (de rijksten) bezit evenveel als 60 % van de minst rijken.

Het voornoemde punt 5, met betrekking tot de opbrengst van de belasting, toont aan dat die belasting meer dan 10 miljard euro zou kunnen opleveren, wat

¹⁶ *La Libre Belgique*, 1 oktober 2011.

¹⁷ *Direction générale des finances publiques* (DGFIP), uit het *Rapport d'évaluation des dépenses fiscales et des niches sociales*, bekendgemaakt door het *Comité d'évaluation des dépenses fiscales et des niches sociales* (rapporteur Mickaël Ohier, inspecteur van Financiën), juni 2011, blz. 99.

Cette crise a causé d'énormes dommages aux finances publiques. Il y a urgence à refinancer les besoins collectifs. Et le traditionnel argument de la compétitivité utilisé contre les politiques sociales ne peut être invoqué ici: la taxation des grandes fortunes n'a rien à voir avec la compétitivité. Elle vise simplement à prélever une petite partie de cette énorme masse d'argent qui s'est accumulé comme de la mauvaise graisse.

7.3. Contre-argument n° 3: cet impôt symbolique ne rapporte presque rien

En scrutant les arguments des adversaires d'une taxation des grandes fortunes, celle-ci serait: inefficace, limitée, complexe, non rentable, arbitraire, coûteuse, chronophage, symbolique... Ainsi, l'économiste Bruno Colmant soutient que “là où il est appliqué, un tel impôt génère souvent plus de coûts que de recettes¹⁶”.

Pourtant, en France, où il est appliqué, un tel impôt génère bien plus de recettes que de coûts. Le taux d'intervention y constitue un indicateur de performance des services fiscaux. Il est défini, pour chaque impôt, comme le rapport entre les coûts des missions fiscales et les recettes fiscales nettes. En 2010, pour l'impôt de solidarité sur la fortune (ISF), ce taux d'intervention se situe à 2,31 %¹⁷. Ce qui signifie que l'ISF rapporte 43 fois plus qu'il ne coûte. Et ceci pour un impôt qui, effectivement, pourrait être encore beaucoup plus efficace car les nombreuses niches fiscales de l'ISF réduisent considérablement son rendement.

Bruno Colmant relève aussi que, s'agissant d'un impôt sur les grands patrimoines, “le nombre de contribuables concernés est forcément limité”. Colbert, le ministre des Finances de Louis XIV, avait déjà formulé cette remarque au Roi-Soleil: “Sire, taxons les pauvres, ils sont plus nombreux”. C'est pourtant sous-estimer l'énorme inégalité de la distribution du patrimoine: le 1 % le plus riche de la population possède autant que les 60 % les moins riches.

Le point 5 ci-dessus, relatif au rendement de la taxe, démontre que celle-ci pourrait rapporter plus de dix milliards d'euros, c'est-à-dire plus ou moins ce que

¹⁶ *La Libre Belgique*, 1^{er} octobre 2011.

¹⁷ *Direction générale des finances publiques* (DGFIP), cité dans le *Rapport d'évaluation des dépenses fiscales et des niches sociales*, publié par le *Comité d'évaluation des dépenses fiscales et des niches sociales* (rapporteur Mickaël Ohier, inspecteur des finances), juin 2011, p. 99.

met andere woorden min of meer overeenkomt met de vennootschapsbelasting. Dat is dus zeker geen symbolische belasting.

7.4. Tegenargument nr. 4: een dergelijke taks werkt kapitaalvlucht in de hand

Hét argument tegen de vermogensbelasting is kapitaalvlucht. De situatie in Frankrijk bewijst dat hiermee de bal twee keer wordt misgeslagen.

a. Het eerste aspect: het aantal "fiscale ballingen"

Ook al is de fiscale ballingschap indrukwekkend in absolute waarde, in relatieve waarde is die bijzonder beperkt. Er zijn geen precieze statistieken vóór 1997, maar ramingen wijzen op maximaal 350 vertrekkers per jaar. Van 1997 tot 2003 schommelt het aantal tussen 350 en 384 per jaar¹⁸. Vanaf 2004 wordt een duidelijke toename vastgesteld, die in 2006 een hoogtepunt bereikt met 843 gevallen, waarna dat cijfer zich stabiliseert (tussen 717 en 821) tot in 2010.

Sinds het begin van het vorige decennium blijft het aantal belastingplichtigen op wie de ISF van toepassing is stijgen, waardoor de ratio vertrekkers/belastingplichtigen stabiel is: tussen 2000 en 2010 ligt de ratio, naar gelang van het jaar, tussen 0,12 % en 0,17 %¹⁹.

Als al die gegevens worden opgeteld, met 350 vertrekkers per jaar vóór 1997, geeft dat een totaal van 10 503 "fiscale ballingen" sinds de invoering van de ISF. Het gaat echter om een brutoaantal, waarvan de teruggekeerden moeten worden afgetrokken. Die statistieken zijn fragmentarisch, aangezien enkel de gegevens van 2002 (138 teruggekeerden), 2006 (226), 2007 (246) en 2008 (327)²⁰ beschikbaar zijn, dus gemiddeld 34 % van het aantal dat wegtrekt. Voorts zijn er gevallen van fictieve woonplaatsopgave die door de Franse fiscus worden ontdekt en bestraft. Alleen al voor 2009 gaat het om 205 gevallen, of 25 % van de vertrekkers in dat jaar. Omdat duidelijkheid ontbreekt, zullen wij dat aantal echter meerekenen bij het aantal vertrekkers die terugkeren.

Nadat van het aantal "fiscale ballingen" 34 % teruggekeerden worden afgetrokken, komt men eind 2010 aan een totaal van 6 909 vertrekkers, dus net 1 % van de 693 878 belastingplichtigen op wie de ISF van toepassing is. Dit betekent dat de overige 99 % de staatskas blijft spijzen.

¹⁸ Verslag nr. 3246 van de Franse Assemblée nationale, 5 juli 2006.

¹⁹ Commissie voor de Financiën van de Senaat, uit *Les expatriations fiscales au cœur du débat fiscal, 2e édition actualisée, Solidaires finances publiques*, november 2012.

²⁰ *Ibidem*.

rapporte l'impôt des sociétés. Cela n'a donc rien de symbolique.

7.4. Contre-argument n° 4: cet impôt fait fuir les capitaux

S'il y a bien un argument phare contre l'impôt sur la fortune, c'est celui-ci: il fait fuir les capitaux. Or, la situation française démontre que c'est doublement faux.

a. Premier aspect: le nombre d'exilés fiscaux.

Même s'il peut impressionner en valeur absolue, l'exil fiscal reste particulièrement limité en valeur relative. Il n'existe pas de statistiques précises avant l'année 1997, mais les estimations évoquent un maximum de 350 exilés par an. De 1997 à 2003, le nombre annuel varie entre 350 et 384¹⁸. À partir de 2004, on constate une nette progression qui culmine à 843 en 2006, suivie par une stabilisation (entre 717 et 821) jusqu'en 2010.

Toutefois, depuis le début des années 2000, le nombre de redevables de l'impôt de solidarité sur la fortune (ISF) ne cesse d'augmenter, ce qui fait que le ratio exilés/redevables reste stable: entre 2000 et 2010, il se situe, selon les années, entre 0,12 % et 0,17 %¹⁹.

Si l'on totalise l'ensemble de ces données, en retenant 350 exilés par an, avant 1997, cela donne un total de 10 503 exilés fiscaux depuis que l'ISF existe. Il s'agit toutefois d'un nombre brut auquel il faut retirer les retours. Ces statistiques étant fragmentaires, nous ne disposons que des données de 2002 (138 retours), 2006 (226), 2007 (246) et 2008 (327)²⁰, soit en moyenne 34 % du nombre de départs. Il y a également les fausses domiciliations repérées et sanctionnées par le fisc français. Rien que pour l'année 2009, cela représente 205 cas, soit 25 % des exilés de cette année. Nous considérerons toutefois, par manque de précisions, que ce nombre est compris dans celui des retours.

Après déduction de 34 % de retours, nous obtenons donc un total cumulé de 6 909 exils fiscaux fin 2010, soit tout juste 1 % des 693 878 redevables à l'ISF. Cela signifie que les 99 % autres continuent à alimenter les caisses de l'État.

¹⁸ Rapport n° 3246 de l'Assemblée nationale, 5 juillet 2006.

¹⁹ Commission des finances du Sénat, cité dans *Les expatriations fiscales au cœur du débat fiscal, 2e édition actualisée, Solidaires finances publiques*, novembre 2012.

²⁰ *Ibidem*.

Er dient ook te worden opgemerkt dat een deel van die vertrekkers niet vertrekt om fiscale redenen, maar om familiale redenen of voor het werk. De statistieken zijn immers een weergave van de ISF-belastingplichtigen die weggaan uit Frankrijk, maar naar de beweegredenen van hun vertrek werd niet gevraagd.

b. Tweede aspect: kapitaalverlies

Een verslag van de Franse Senaat geeft het volgende aan: *“L’argument qu’on entend souvent, selon lequel il s’agirait d’une perte de capitaux pour la France, est mal fondé, car les investissements (entreprises, Bourse) de ces contribuables ne sont pas liés à leur lieu de résidence.”*²¹.

Een voorbeeld daarvan is de familie Mulliez, de rijkste familie van Frankrijk. Het klopt dat heel wat leden van die familie in België wonen. Hun kapitaal zit echter nog goed en wel in Frankrijk. Hun talrijke winkelketens (een vijftigtal) bevinden zich nog steeds in Frankrijk, zoals Auchan, Atac, Décathlon, Auto5, Midas, Norauto, Flunch, Saturn en Leroy Merlin. En in België kun je gemakkelijker op een Mulliez stoten dan op een Auchan, hun belangrijkste hypermarkt ...

Kortom, de vermogensbelasting heeft geen negatieve impact op de economie. Wel integendeel, die belasting heeft positieve gevolgen, omdat de rijkdom beter kan worden verdeeld en bijgevolg de overheids- en private consumptie worden aangezwengeld.

7.5. Tegenargument nr. 5: veeleer de inkomsten uit kapitaal belasten in plaats van het kapitaal zelf

Kapitaal belasten en inkomsten uit kapitaal belasten zijn twee verschillende zaken. De vermogensbelasting behoort tot de eerste categorie en wordt in België niet toegepast. De tweede soort belasting bestaat al wel: het gaat om de roerende voorheffing op interesten en dividenden, net als de onroerende voorheffing op het kadastraal inkomen van de woningen.

Sommigen vinden dat, indien ergens geld moet worden gevonden, men veeleer die weg moet inslaan, waarbij de aanslagvoeten worden verhoogd of de reeds bestaande regels worden gewijzigd. De regering-Di Rupo heeft dat pad bewandeld en trok de roerende voorheffing op tot 25 % voor iedereen, zonder uitzondering. Die beleidsmaatregel toont nog maar eens aan dat de progressiviteit van de belastingen volslagen terzijde is gelaten. De financiële inkomsten werden belast, maar

²¹ *Le Monde*, 28 september 2004.

Notons aussi qu’une partie de ces départs n’ont pas des motivations fiscales, mais peuvent être d’ordre familial ou professionnel. Les statistiques reprennent en effet les redevables soumis à l’ISF qui ont quitté la France, sans sonder les raisons de leur exil.

b. Second aspect: la perte de capitaux.

Un rapport du Sénat français indique: *“L’argument qu’on entend souvent, selon lequel il s’agirait d’une perte de capitaux pour la France, est mal fondé, car les investissements (entreprises, Bourse) de ces contribuables ne sont pas liés à leur lieu de résidence”*²¹.

Illustrons cette évidence par le cas de la famille Mulliez, première fortune française. On l’a vu, de nombreux membres de cette famille vivent en Belgique. Leurs capitaux, toutefois, sont toujours bien présents en France. On continue à y trouver leurs nombreuses chaînes d’établissements Auchan, Atac, Décathlon, Auto5, Midas, Norauto, Flunch, Saturn, Leroy Merlin, parmi une cinquantaine d’enseignes. Et en Belgique, il est plus aisé de débusquer un Mulliez qu’un Auchan, leur hypermarché phare...

Bref, la taxation des fortunes n’a pas d’effets négatifs sur l’économie. Au contraire, elle est positive pour celle-ci en ce qu’elle favorise une meilleure répartition des richesses et, dès lors, un accroissement de la consommation publique et privée.

7.5. Contre-argument n°5: plutôt taxer les revenus du capital que le capital

Taxer le capital et taxer les revenus du capital sont deux choses différentes. L’impôt sur la fortune appartient à la première catégorie et n’est pas d’application en Belgique. La seconde catégorie existe déjà. C’est le précompte mobilier que l’on paye sur les intérêts et dividendes, de même que le précompte immobilier payé sur le revenu cadastral des habitations.

Certains estiment que, s’il y a de l’argent à aller chercher, c’est plutôt dans cette voie, en augmentant les taux ou en modifiant les règles de ce qui existe déjà. C’est la voie qu’a suivie le gouvernement Di Rupo en relevant le précompte mobilier à 25 % pour tous, sans aucune distinction. Cette politique montre que l’on a, une fois de plus, totalement évacué la question de la progressivité de l’impôt. Les revenus financiers ont été mis à contribution, mais le petit épargnant autant que

²¹ *Le Monde*, 28 septembre 2004.

zowel ten opzichte van de kleine spaarder als van de multimiljonair die renteniert. Meer zelfs, de rijken die hun vermogen opstapelen in de reserves van een vennootschap kunnen voordeel halen uit het mechanisme van de definitief belaste inkomsten en aldus ontkomen aan de roerende voorheffing.

In plaats van een vermogensbelasting schermen sommigen met een belasting op meerwaarden op effecten (die zijn momenteel vrijgesteld, op enkele zeldzame uitzonderingen na). Toch verklaarde de gezaghebbende Luc Coene eind 2014, toen hij nog gouverneur van de Nationale Bank was, dat indien de regering-Michel zou beslissen om kapitaal te belasten, een vermogensbelasting te verkiezen viel boven een belasting op meerwaarden²². Volgens hem zou een belasting op meerwaarden te onzekere ontvangsten genereren, want de verliezen zouden opnieuw van de winsten mogen worden afgetrokken. Vandaar zijn voorkeur voor een vermogensbelasting.

Door de belasting op kapitaal en de belasting op de inkomsten uit kapitaal tegenover elkaar te plaatsen, raken in feite twee verschillende debatten in de verdrukking.

Ten eerste, het debat over de inkomstenbelastingen dat op alle belastingplichtigen betrekking heeft. Is het normaal dat financiële en onroerende inkomsten niet op dezelfde manier worden belast als de inkomsten uit arbeid? Nee, want als men ervan uitgaat dat de progressiviteit van de belasting voor enige fiscale rechtvaardigheid zorgt, dan moeten alle inkomsten worden samengevoegd en aan een zelfde progressief barema worden onderworpen. Wanneer meer rekening wordt gehouden met al die inkomsten, zou trouwens de aanslagvoet van de personenbelasting kunnen worden verlaagd zonder budgettair verlies.

Het andere debat heeft slechts betrekking op een kleine minderheid van de belastingplichtigen: moet een belasting op de grootste vermogens worden ingesteld, precies omdat zich daar een ongelooflijke rijkdom heeft opgestapeld?

Volgens Thomas Piketty²³ bedroeg in 2010 de verhouding tussen het privévermogen en het nationaal inkomen 5,5 in Europa tegenover slechts 4,1 in de Verenigde Staten. Nochtans lag dat cijfer in 1950 op 2,3 in Europa en op 3,5 in de Verenigde Staten. Sindsdien steeg de Europese ratio aanhoudend en overtrof de Amerikaanse

²² *La Libre Belgique*, 19 december 2014.

²³ Thomas Piketty, *Should the Rich Pay for Fiscal Adjustment? Income and Capital Tax Options*, slides voor de ECFIN Workshop, Brussel, 18 oktober 2012.

le rentier multimillionnaire. Voire plus, les fortunés qui laissent leur patrimoine s'accumuler dans les réserves d'une société peuvent profiter du mécanisme des revenus définitivement taxés et échapper ainsi au précompte mobilier.

Certains préfèrent aussi à l'impôt sur la fortune la taxation des plus-values sur titres (actuellement exonérées, sauf rares exceptions). Pourtant, fin 2014, le très écouté Luc Coene, alors encore gouverneur de la Banque nationale, déclarait que, si le gouvernement Michel devait décider de taxer le capital, un impôt sur la fortune serait préférable à une taxe sur les plus-values²². Selon lui, une taxe sur les plus-values rapporterait des recettes trop incertaines car les pertes pourraient être à nouveau déduites des bénéficiaires. D'où sa préférence pour une taxe sur la fortune.

En réalité, en opposant la taxation du capital et celle des revenus du capital, on obscurcit deux débats distincts.

Il y a d'abord le débat sur l'imposition des revenus, qui concerne l'ensemble des contribuables. Est-il normal que les revenus financiers et immobiliers ne soient pas taxés de la même manière que les revenus du travail? Non, car si l'on considère que la progressivité garantit une certaine justice fiscale, tous les revenus doivent être globalisés et soumis à un même barème progressif. La meilleure prise en compte de tous ces revenus permettrait d'ailleurs de réduire les taux de l'impôt des personnes physiques sans perte budgétaire.

L'autre débat ne concerne, lui, qu'une petite minorité de contribuables: faut-il instaurer un impôt sur les plus grandes fortunes, précisément parce qu'elles ont accumulé une incroyable masse de richesses?

D'après Thomas Piketty²³, en 2010, le rapport entre le patrimoine privé et le revenu national est de 5,5 en Europe contre seulement 4,1 aux États-Unis. Pourtant, en 1950, l'Europe n'est qu'à 2,3 et les États-Unis à 3,5. Depuis, le ratio européen n'a cessé de grimper, surpassant le ratio américain en 1990. Cela ne signifie pas que

²² *La Libre Belgique*, 19 décembre 2014.

²³ Thomas Piketty, *Should the Rich Pay for Fiscal Adjustment? Income and Capital Tax Options*, slides pour l'ECFIN Workshop, Bruxelles, 18 octobre 2012.

ratio in 1990. Dit betekent niet dat de bemiddelde klasse zich niet fors heeft verrijkt in de Verenigde Staten, verre van. Maar bij die rijkdom gaat het vooral om inkomsten, terwijl in Europa het vermogen aangroeide. De conclusie van Piketty is de logica zelve: in de Verenigde Staten moeten de belastingen gericht zijn op de inkomsten, in Europa moeten ze prioritair op het vermogen zijn gericht.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

De verwijzing naar artikel 74 van de Grondwet geeft aan dat de miljonairstaks een federale belasting is, omdat dit het meest voor de hand ligt en het efficiëntst is. Niettemin ware het in een latere fase nuttig na te gaan of de opbrengst van de taks deels kan worden overgeheveld naar de gemeenschappen en de gewesten.

Hoewel het wetsvoorstel niet bepaalt dat de opbrengst van de taks aan specifieke uitgaven zal worden besteed, menen de indieners niettemin dat die opbrengst idealiter zou moeten gaan naar:

- de herfinanciering van de sociale zekerheid, in het bijzonder de pensioenen;
- de herfinanciering van onderwijs en onderzoek;
- het scheppen van banen in de overheidssector.

Art. 2

Dit artikel stelt de miljonairstaks in. Het gaat om een nieuwe taks die wordt geheven op vermogen, in tegenstelling tot de taksen en de belastingen die worden geheven op de inkomsten of op consumptie.

Het is een vermogensbelasting, naar het voorbeeld van de in Frankrijk bestaande *impôt de solidarité sur la fortune (ISF)*. Opteren voor het woord “taks”, veeleer dan voor het woord “belasting”, heeft geen gevolgen, noch gevoelswaarde: er is thans geen echt verschil meer tussen de beide begrippen.

Een taksplachtige wiens vermogen (of een deel ervan) tevens onderworpen zou zijn aan een buitenlandse vermogensbelasting, zoals de Franse ISF, kan die dubbele

la classe aisée ne se soit pas fortement enrichie aux États-Unis, loin de là. Mais cette richesse s’est concentrée dans les revenus, là où elle se concentre dans les patrimoines en Europe. La conclusion de l’économiste coule de source: si, aux États-Unis, la fiscalité doit cibler les revenus, en Europe, elle doit prioritairement viser le patrimoine.

COMMENTAIRES DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

La référence à l’article 74 de la Constitution indique que la taxe des millionnaires est une taxe fédérale. C’est effectivement à ce niveau qu’elle est la plus logique et efficace. Dans une phase ultérieure, il serait pourtant utile d’envisager qu’une partie des recettes de la taxe puisse être transférée aux communautés et régions.

En effet, la proposition de loi n’affecte pas les recettes de la taxe à des dépenses particulières, mais les auteurs estiment que ces recettes devraient idéalement être affectées:

- au refinancement de la sécurité sociale, en particulier les pensions;
- au refinancement de l’enseignement et de la recherche;
- à la création d’emplois publics.

Art. 2

Cet article stipule la création d’une nouvelle taxe, la taxe des millionnaires, appliquée sur le patrimoine, par opposition aux taxes et impôts qui touchent les revenus ou la consommation.

Il s’agit d’un impôt sur la fortune, à l’instar de l’impôt de solidarité sur la fortune (ISF) qui existe en France. Le choix du mot taxe, plutôt qu’impôt, est sans conséquence, ni connotation: ces deux termes n’ont aujourd’hui plus de véritables différences.

Le redevable de la taxe des millionnaires, dont le patrimoine (ou une partie de celui-ci) serait également soumis à un impôt étranger visant les grandes fortunes,

belasting voorkomen dankzij de toepassing van een eventuele belastingovereenkomst.

In het geval van Frankrijk bepaalt artikel 2 van de Overeenkomst tussen België en Frankrijk tot voorkoming van dubbele belasting voor welke vigerende belastingen die Overeenkomst van toepassing is. De *impôt de solidarité sur la fortune* is niet in dat artikel opgenomen, maar het artikel verduidelijkt wél dat “[d]e Overeenkomst [...] mede van toepassing [zal] zijn op de belastingen van gelijke of gelijksoortige aard met inbegrip van de opcentiemen en bijkomende taksen gevestigd op de basis of op het bedrag van deze belastingen, die in de toekomst aan de bestaande belastingen zouden worden toegevoegd of deze zouden vervangen. De bevoegde autoriteiten van de verdragsluitende Staten zullen op het einde van elk jaar onderling mededeling geven van de aan hun belastingwetgeving gebrachte wijzigingen.”.

Art. 3

Voor de definitie van een rijksinwoner neemt het wetsvoorstel de omschrijving over van artikel 2 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992:

“Onder rijksinwoners worden verstaan:

a) de natuurlijke personen die:

— hun woonplaats in België hebben gevestigd;

— wanneer ze geen woonplaats hebben in België, de zetel van hun fortuin in België hebben gevestigd;

b) de Belgische diplomatieke ambtenaren en consulaire beroepsambtenaren die in het buitenland zijn geaccrediteerd, alsmede hun inwonende gezinsleden;

c) de andere leden van Belgische diplomatieke zendingen en consulaire posten in het buitenland, alsmede hun inwonende gezinsleden, daaronder niet begrepen consulaire ereambtenaren;

d) de andere ambtenaren, vertegenwoordigers en afgevaardigden van de Belgische Staat, van de Gemeenschappen, Gewesten, provincies, agglomeraties, federaties van gemeenten en gemeenten, of van een Belgisch publiekrechtelijk lichaam, die de Belgische nationaliteit bezitten en hun werkzaamheden buitenslands uitoefenen in een land waar zij niet duurzaam verblijf houden.

par exemple l’ISF français, pourrait éviter cette double taxation grâce à l’application d’une éventuelle convention fiscale.

Pour prendre le cas de la France, la convention conclue avec la Belgique pour éviter la double-imposition fixe en son article 2 les impôts actuels auxquels elle s’applique. L’impôt de solidarité sur la fortune n’y figure pas, mais le même article précise: “La Convention s’appliquera aussi aux impôts futurs de nature identique ou analogue y compris les centimes additionnels et taxes annexes établis sur la base ou sur le montant de ces impôts, qui s’ajouteraient aux impôts actuels ou qui les remplaceraient. Les autorités compétentes des États contractants se communiqueront, à la fin de chaque année, les modifications apportées à leur législation fiscale.”

Art. 3

La proposition reprend, pour définir un habitant du royaume, la définition donnée à l’article 2 du Code des impôts sur les revenus 1992:

“Par habitants du Royaume, on entend:

a) les personnes physiques qui ont établi:

— leur domicile en Belgique;

— lorsqu’elles n’ont pas de domicile en Belgique, le siège de leur fortune en Belgique;

b) les agents diplomatiques belges et les agents consulaires de carrière belges accrédités à l’étranger, ainsi que les membres de leur famille vivant dans leur foyer;

c) les autres membres de missions diplomatiques et de postes consulaires belges à l’étranger, ainsi que les membres de leur famille vivant dans leur foyer, à l’exclusion des fonctionnaires consulaires honoraires;

d) les autres fonctionnaires, agents et représentants ou délégués de l’État belge, des Communautés, Régions, provinces, agglomérations, fédérations de communes et communes, ainsi que d’établissements de droit public belge, qui ont la nationalité belge et exercent leurs activités à l’étranger dans un pays dont ils ne sont pas résidents permanents.

De vestiging van de woonplaats in België of van de zetel van het fortuin wordt naar de omstandigheden beoordeeld. Evenwel worden, behoudens tegenbewijs, geacht hun woonplaats of de zetel van hun fortuin in België te hebben gevestigd de natuurlijke personen die in het Rijksregister van de natuurlijke personen zijn ingeschreven.”

Art. 4 tot 6

Deze artikelen verduidelijken het begrip “gezin”, de voorwaarden om aan de belastingen te worden onderworpen en het begrip “taksplichtige”.

Art. 7

Het instellen van de miljonairstaks vereist de oprichting van een dienst om die taks te vestigen en toezicht te houden op de inning ervan. Die dienst moet tevens een afdeling “administratieve geschillen” bevatten, die de bezwaren behandelt. Die dienst kan tevens worden gelast een vermogenskadaster op te richten en bij te houden, tenzij een andere entiteit van de FOD Financiën die taak uitvoert.

Het wetsvoorstel laat het aan de uitvoerende macht over die dienst bij koninklijk besluit op te richten en te integreren in de federale overheidsdienst Financiën, hetzij in één van de administraties van die overheidsdienst, hetzij als autonome administratie. In het licht van de gecentraliseerde invordering, waartoe de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering werd opgericht, is het logisch dat die Administratie wordt belast met de invordering van de miljonairstaks.

HOOFDSTUK 2

Activa van het vermogen

Art. 8 tot 10

Het op 1 januari van elk jaar in bezit zijnde vermogen dient als grondslag voor de berekening van de miljonairstaks. Het vermogen bestaat uit alle activa van het gezin; het gezin moet als het ware een “vennootschapsbalans” opmaken, waarin op de actiefzijde alle goederen, waarden, rechten en schuldvorderingen van het gezin worden opgenomen.

L'établissement en Belgique du domicile ou du siège de la fortune s'apprécie en fonction des éléments de fait. Toutefois, sauf preuve contraire, sont présumées avoir établi en Belgique leur domicile, les personnes physiques qui sont inscrites au Registre national des personnes physiques.”

Art. 4 à 6

Ces articles donnent des précisions sur la notion de ménage, sur les conditions d'assujettissement à la taxe et le terme “redevable”.

Art. 7

L'instauration de la taxe des millionnaires nécessite la création d'un service chargé de son établissement et de son contrôle. Ce service doit également comprendre une section de contentieux administratif pour traiter les réclamations. Il peut aussi être chargé de créer et tenir à jour un cadastre des fortunes, à moins qu'une autre entité du SPF Finances s'en occupe.

La proposition laisse au pouvoir exécutif le soin de créer ce service par arrêté royal et de l'intégrer dans le service public fédéral Finances: au sein d'une de ses administrations ou comme administration autonome. Quant au recouvrement de la taxe, il est logique que l'Administration générale de la Perception et du Recouvrement en soit chargée, dans la logique de centralisation du recouvrement qui a conduit à la création de cette administration.

CHAPITRE 2

Actifs composant le patrimoine

Art. 8 à 10

Le patrimoine qui sert de base au calcul de la taxe des millionnaires est celui détenu au 1^{er} janvier de chaque année. Il comprend tous les actifs du ménage. C'est donc comme si celui-ci établissait un bilan de société en y inscrivant à l'actif tous ses biens, valeurs, droits, créances.

Het vermogen omvat dus onder meer:

- al dan niet bebouwde onroerende goederen (met inbegrip van vastgoed in aanbouw) en onroerende zakelijke rechten;
- industriële ondernemingen, handelsondernemingen en ambachtelijke ondernemingen;
- landbouwbedrijven;
- handelszaken, cliënteel van vrije beroepen, ambten en posten;
- huisraad;
- effecten, schatkistbons, kasbons;
- industriële eigendomsrechten (uitvindingsoc-trooien, handelsmerken);
- automobielen, motorfietsen, jachten en plezierboten, sportvliegtuigen, koers- en rijpaarden enzovoort;
- juwelen, goud en edelmetalen;
- kunstwerken en antiek;
- virtuele rekeneenheden die zijn opgeslagen op een elektronische drager (onder meer de bitcoins);
- schuldvorderingen (ongeacht hun vervaldatum of datum van effectieve inning), deposito's van diverse aard (met inbegrip van spaarboekjes) en tegoeden in cash.

Art. 11 en 12

Om de waarde van het vermogen te bepalen, wordt het netto-actief in aanmerking genomen. Dat betekent dat de schulden in mindering worden gebracht, weliswaar met twee beperkingen:

1. Een nettoactief kan niet negatief zijn. Dat houdt in dat de schulden inzake een actief die de waarde van dat actief overschrijden, niet in mindering kunnen worden gebracht van andere activa. Een voorbeeld: een gezin gaat een lening van 100 000 euro aan om voor datzelfde bedrag aandelen te kopen. Als de waarde van die aandelen daalt en ze nog slechts 70 000 euro waard zijn, bedraagt de schuld die in mindering moet worden gebracht van het voor de berekening van de taks in

Le patrimoine comprend donc, entre autres:

- des immeubles bâtis (y compris les immeubles en cours de construction) ou non bâtis et des droits réels immobiliers;
- des entreprises industrielles, commerciales et artisanales;
- des exploitations agricoles;
- des fonds de commerce, des clientèles civiles et des charges et offices;
- des meubles meublants;
- des valeurs mobilières, bons du Trésor, bons de caisse;
- des droits de propriété industrielle (brevets d'invention, marques de fabrique);
- des voitures automobiles, motocyclettes, yachts et bateaux de plaisance, avions de tourisme, chevaux de course et de selle...;
- des bijoux, de l'or et des métaux précieux;
- des œuvres d'art et antiquités;
- des unités de compte virtuelles stockées sur un support électronique (notamment les "bitcoins");
- des créances (quelle que soit leur date d'échéance ou de perception effective), dépôts de toute nature (y compris des livrets de caisse d'épargne) et avoirs en espèces.

Art. 11 et 12

L'actif net est pris en compte pour déterminer la valeur du patrimoine, ce qui signifie que les dettes sont déduites. Mais avec deux restrictions.

1. Un actif net ne peut pas être négatif. Cela signifie que, si les dettes relatives à un actif dépassent la valeur de cet actif, elles ne peuvent être portées en déduction sur d'autres actifs. Exemple: un ménage contracte un prêt de 100 000 euros pour acheter des actions pour un montant équivalent. Si la valeur de ces actions baissent et qu'elles ne valent plus que 70 000 euros, la dette à déduire du patrimoine à prendre en compte pour le calcul de la taxe n'est que de 70 000 euros.

aanmerking te nemen vermogen, slechts 70 000 euro. De overige 30 000 euro aan schuld kunnen niet worden afgetrokken van bijvoorbeeld het onroerend vermogen.

2. De schulden inzake deels vrijgestelde activa zijn alleen aftrekbaar ten belope van het niet-vrijgestelde gedeelte van die activa. Voorbeeld: een gezin bezit een woonhuis ter waarde van 750 000 euro, waarvoor het een lening is aangegaan waarvan het schuldsaldo op 1 januari 300 000 euro bedraagt. Aangezien het woonhuis vrijgesteld is ten belope van 500 000 euro, betekent dit dat twee derde (500 000 euro van de 750 000 euro) niet aan de taks onderworpen is. Twee derde van het schuldsaldo van 300 000 euro, met name 100 000 euro, kan niet in mindering worden gebracht van het belastbaar vermogen.

HOOFDSTUK 3

Vrijgestelde activa

Art. 13 tot 14

Uit de belastingpraktijk van de Franse ISF blijkt dat de overvloed aan vrijstellingen ernstig afbreuk doet aan de opbrengst van de belasting: de resultaten van de fiscale simulator die online werd gezet door de economen Thomas Piketty, Camille Landais en Emmanuel Saez (<http://www.revolution-fiscale.fr/simulez-votre-propre-reforme-fiscale>), geven aan dat de ISF achtmaal meer zou opbrengen als die belasting door geen enkel “achterpoortje” zou worden ondergraven.

Om die reden voorziet de miljonairstaks in slechts twee vrijstellingen, voorzien van een bovengrens:

— de vrijstelling voor de gezinswoning ten belope van 500 000 euro (te indexeren bedrag);

— de vrijstelling van de activa die de gezinsleden specifiek voor hun hoofdberoepsactiviteiten gebruiken, ten belope van 500 000 euro (te indexeren bedrag).

De activa voor het uitoefenen van de beroepsactiviteit worden beperkt tot maximum 500 000 euro, omdat de indieners van mening zijn dat dit bedrag gemiddeld (en ruim bemeten) overeenkomt met de activa die beroepshalve worden geïnvesteerd door de belastingplichtigen zelf, en niet door loontrekkend personeel. In onze kapitalistische samenleving ligt de uitbuiting van de arbeid in loondienst ten grondslag aan de verrijking; die verrijking neemt de vorm aan van kapitaal, dat zelf aan de bron ligt van de uitbuiting van de arbeid in loondienst. Een

Les 30 000 autres euros de dette ne peuvent venir en déduction du patrimoine immobilier, par exemple.

2. Les dettes qui se rapportent à des actifs en partie exonérés ne sont déductibles que pour la partie non exonérée de ces actifs. Exemple: un ménage possède une maison d’habitation valant 750 000 euros et pour laquelle il a contracté un prêt dont le solde restant dû au 1^{er} janvier est de 300 000 euros. Comme la maison d’habitation est exonérée à hauteur de 500 000, cela signifie que les deux tiers (500 000 sur 750 000) ne sont pas soumis à la taxe. Les deux tiers de la dette de 300 000 euros, soit 100 000 euros, ne seront donc pas déductibles du patrimoine taxable.

CHAPITRE 3

Actifs exonérés

Art. 13 et 14

L’exemple de l’ISF français montre que la multiplication des exonérations nuit gravement au rendement de l’impôt: selon les résultats du simulateur fiscal mis en ligne par l’économiste Thomas Piketty, Camille Landais et Emmanuel Saez (<http://www.revolution-fiscale.fr/simulez-votre-propre-reforme-fiscale>), l’ISF rapporterait huit fois plus s’il n’était grevé par aucune “niche”.

Aussi, la taxe des millionnaires n’envisage-t-elle que deux exonérations et en les plafonnant:

— l’exonération de l’immeuble d’habitation du ménage, à concurrence de 500 000 euros (montant à indexer);

— l’exonération des actifs que les membres du ménage utilisent spécifiquement pour leur activité professionnelle principale, à concurrence de 500 000 euros (montant à indexer).

Les actifs de l’activité professionnelle sont plafonnés à 500 000 euros maximum car il est considéré que ce montant correspond, en moyenne (et en étant très large), aux actifs qui sont mobilisés professionnellement par les redevables eux-mêmes et non par du personnel salarié. En effet, dans notre société capitaliste, la base première de l’enrichissement est l’exploitation du travail salarié et cette richesse se cristallise dans du capital qui est lui-même source d’exploitation du travail salarié. Exonérer l’entièreté des actifs professionnels

volledige vrijstelling van de professionele activa (met andere woorden van het kapitaal van de kapitalisten) zou dus haaks staan op de strekking van de taks.

HOOFDSTUK 4

Waardering van het vermogen

Art.en 15 tot 17

De taksplichtigen moeten hun vermogen waarderen op basis van de verkoopwaarde ervan, dus van de handelswaarde ervan. Dat kan geen moeilijkheden doen rijzen aangezien de waardering van activa in ons land al een gangbare praktijk is. Zo moeten alle vennootschappen jaarlijks hun activa waarderen bij het opmaken van hun balans. Ook is elke aangifte van nalatenschap gebaseerd op een waardering van de activa. De taksplichtigen kunnen een beroep doen op accountants.

Dit wetsvoorstel voorziet er specifiek in dat bij koninklijk besluit waarderingsregels zullen worden vastgelegd in geval van:

- 1° lijfrenten en andere levenslange uitkeringen;
- 2° naakte eigendom en vruchtgebruik;
- 3° een erfpachtovereenkomst;
- 4° recht van opstal.

Voor andere soorten activa kan de administratie zelf regels bepalen.

HOOFDSTUK 5

Berekening van de taks

Art. 18 en 19

Deze artikelen bepalen de tariefvoet van de miljonnairstaks. Zoals uit de naam kan worden afgeleid, is het gedeelte van het vermogen tot één miljoen euro (te indexer) vrijgesteld. Er is dus niet alleen deze algemene vrijstelling, maar ook de in hoofdstuk 3 beoogde specifieke vrijstellingen voor de eigen woning en de beroepsactiva. Gelet op die twee elementen kan worden gesteld dat deze taks slechts van toepassing zal zijn op 3 % van de gezinnen.

(c'est-à-dire le capital des capitalistes) serait donc en contradiction même avec l'esprit de la taxe.

CHAPITRE 4

Évaluation du patrimoine

Art. 15 à 17

Les redevables de la taxe sont tenus d'évaluer leur patrimoine sur la base de sa valeur vénale, c'est-à-dire sa valeur marchande. La tâche est parfaitement réalisable puisque la valorisation des actifs est déjà une activité courante dans notre pays. Ainsi, toutes les sociétés évaluent leurs actifs annuellement au moment d'établir leur bilan. De même, chaque déclaration de succession est fondée sur une évaluation des actifs. Les redevables peuvent recourir aux services de professionnels du chiffre.

La présente proposition de loi prévoit spécifiquement la fixation par arrêté royal de règles de valorisation pour les cas de:

- 1° rentes et autres prestations viagères;
- 2° nue-propriété et usufruit;
- 3° bail emphytéotique;
- 4° droit de superficie.

Cela n'empêche pas l'administration de fixer elle-même des règles pour d'autres types d'actifs.

CHAPITRE 5

Calcul de la taxe

Art. 18 et 19

Ces articles fixent le tarif de la taxe des millionnaires. Comme son appellation le laisse entendre, la partie du patrimoine située en-dessous d'un million d'euros (à indexer) est exemptée. Il y a donc, d'une part, cette exemption générale et, d'autre part, les exonérations spécifiques visées au chapitre 3, sur la maison d'habitation et les actifs professionnels. En tenant compte de ces deux éléments, on peut considérer que 3 % des ménages seulement sont concernés par la taxe.

Art. 20

De in hoofdstuk 3 bedoelde specifieke vrijstellingen worden achtereenvolgens toegepast op de eerste, tweede en derde taksschijf. Het vermogen wordt dus “van onderuit” vrijgesteld.

Stel: een huishouden heeft een vermogen van in totaal 2,2 miljoen euro, waarvan een eigen woning ten bedrage van 600 000 euro (vrijgesteld tot 500 000 euro) en vrijgestelde beroepsactiva ten bedrage van 200 000 euro. De verschuldigde taks zal als volgt worden berekend:

- vrijgesteld bedrag: van 0 tot 1 000 000 euro;
- schijf 1 (van 1 000 000 tot 2 000 000 euro), met andere woorden een bedrag van 1 000 000 euro – 500 000 euro – 200 000 euro = 300 000 euro, belast tegen 1 %, wat resulteert in een taks van 3 000 euro;
- schijf 2 (van 2 000 000 euro tot 2 200 000 euro), met andere woorden een bedrag van 200 000 euro, belast tegen 2 %, wat resulteert in een taks van 4 000 euro;
- schijf 3 (vanaf 3 000 000 euro), maar deze is hier niet van toepassing.

De taks bedraagt in dit voorbeeld dus 7 000 euro (met andere woorden een gemiddeld tarief van 0,3 % op een vermogen van in totaal 2,2 miljoen euro).

HOOFDSTUK 6

Aangifte

Art.en 21 tot 26

De miljonairstaks is een belasting op basis van een aangifte: de gezinnen moeten zelf nagaan of zij de miljonairstaks verschuldigd zijn en in voorkomend geval een aangifteformulier aanvragen en ingevuld terugsturen vóór uiterlijk 30 juni. Ingeval de administratie van mening is dat een gezin de taks wellicht verschuldigd is, kan zij uit eigen beweging dat gezin verzoeken een aangifte in te dienen.

Anders dan bij de aangifte van de personenbelasting, waar de takspllichtige alleen de elementen vermeldt om de belastinggrondslag te bepalen en waarbij de administratie de taks berekent, moeten de miljonairstaksplichtigen het bedrag van de taks zelf berekenen en in de aangifte vermelden. Aldus kunnen zij de taks uit eigen beweging betalen vóór de einddatum (30 september), wat niet het geval is bij de personenbelasting, waar de

Art. 20

Les exonérations spécifiques du chapitre 3 sont appliquées successivement sur les première, deuxième et troisième tranches de taxation. On exonère donc le patrimoine “par le bas”.

Exemple: un ménage possède un patrimoine total de 2,2 millions d’euros, dont une maison d’habitation de 600 000 euros (exonérée à hauteur de 500 000 euros) et des actifs professionnels exonérés pour 200 000 euros. Le montant de la taxe sera calculé ainsi:

- montant exempté: de 0 à 1 000 000 d’euros;
- tranche 1 (de 1 000 000 à 2 000 000 d’euros), soit un montant de 1 000 000 euros – 500 000 euros – 200 000 euros = 300 000 euros taxés à 1 %, ce qui donne un impôt de 3 000 euros;
- tranche 2 (de 2 000 000 euros à 2 200 000 euros), soit un montant de 200 000 euros taxé à 2 %, ce qui donne un impôt de 4 000 euros;
- tranche n° 3 (à partir de 3 000 000 d’euros, pas d’application ici).

La taxe s’élève donc à 7 000 euros (soit un taux moyen de 0,3 % sur un patrimoine total de 2,2 millions d’euros).

CHAPITRE 6

Déclaration

Art. 21 à 26

La taxe des millionnaires est un impôt déclaratif: ce sont les ménages qui doivent évaluer eux-mêmes s’ils sont redevables de la taxe des millionnaires et, dans ce cas, se procurer et compléter une déclaration pour la renvoyer au plus tard le 30 juin. Toutefois, si l’administration estime que tel ménage est probablement redevable, elle peut prendre l’initiative de l’inviter à renvoyer une déclaration.

Contrairement à la déclaration à l’impôt des personnes physiques, où le contribuable ne mentionne que les éléments déterminant la base imposable, l’administration se chargeant de calculer l’impôt, les redevables de la taxe des millionnaires calculent le montant de la taxe eux-mêmes et l’inscrivent dans la déclaration. Cela leur permet de payer spontanément la taxe avant la date limite (30 septembre), à l’inverse

taksplichtige eerst het aanslagbiljet moet ontvangen alvorens hij een eventuele belastingtoeslag moet betalen.

HOOFDSTUK 7

Verplichtingen van de taksplichtigen

Art. 27 tot 30

De verplichtingen van de taksplichtigen stemmen overeen met de gangbare fiscale verplichtingen:

- de verplichting de bewijsstukken aan de hand waarvan het vermogen kan worden bepaald, te bewaren en aan de administratie mee te delen;
- de verplichting de bewijsstukken te laten inhouden door de administratie, zo die daar na inzage ervan om verzoekt;
- de verplichting in te gaan op de door de administratie geformuleerde verzoeken om inlichtingen.

HOOFDSTUK 8

Verplichtingen van derden en van de administratieve diensten

Art. 31

Naast de aan de taksplichtigen gerichte verzoeken om inlichtingen kan de administratie informatie opvragen bij derden, zonder enige beperking behoudens die welke worden opgesomd in het hoofdstuk over het beroepsgeheim (voor advocaten, journalisten en artsen). Met betrekking tot de miljonairstaks is het bankgeheim dus in geen enkele vorm van toepassing.

Art. 32 tot 34

Niet alleen bestaat er voor de miljonairstaks geen bankgeheim, de banken en andere economische actoren zijn bovendien gebonden aan specifieke verplichtingen, zodat de administratie een vermogenskadaster kan aanleggen.

Deze artikelen beogen te voorzien in een jaarlijkse kennisgeving door:

- de bank-, wissel-, krediet- en spaarinstellingen;

de l'impôt des personnes physiques pour lequel les contribuables attendent l'avertissement-extrait de rôle avant d'éventuellement payer un supplément d'impôt.

CHAPITRE 7

Obligations des redevables

Art. 27 à 30

Les obligations des redevables de la taxe des millionnaires correspondent aux obligations classiques en matière fiscale:

- obligation de conserver et de communiquer à l'administration les documents permettant de déterminer le patrimoine;
- obligation de laisser les documents à l'administration si, à l'occasion de leur consultation, elle en exige la rétention;
- obligation de répondre aux demandes de renseignements adressées par l'administration.

CHAPITRE 8

Obligations des tiers et des services administratifs

Art. 31

Outre les demandes de renseignement adressées aux redevables, l'administration peut recueillir des informations auprès de tiers, sans limitations autres que celles mentionnées au chapitre relatif au secret professionnel (concernant les avocats, journalistes et médecins). Cela signifie qu'aucune forme de secret bancaire n'existe en matière de taxe des millionnaires.

Art. 32 à 34

Non seulement, il n'existe pas de secret bancaire en matière de taxe des millionnaires, mais les banques et autres acteurs économiques sont soumis à des obligations spécifiques qui doivent permettre à l'administration de constituer un cadastre des fortunes.

Ces articles organisent ainsi une communication annuelle venant:

- des établissements de banque, de change, de crédit et d'épargne;

- de vermogensbeheerders en beleggingsadviseurs;
- de verzekeringsondernemingen;
- de vennootschappen waarvan het kapitaal bestaat in effecten op naam; met daarbovenop het al bestaande onroerendgoedkadaster kan men stellen dat de belangrijkste vermogensbestanddelen aldus kenbaar worden:
- de banken verstrekken de gegevens aangaande de bankrekeningen, de leningen en de waarden op effectenrekeningen;
- de vermogensbeheerders geven kennis van de aan hun klanten verstrekte diensten;
- de verzekeringsondernemingen verstrekken de gegevens over de verzekeringsovereenkomsten die een financieel product uitmaken, alsook over de polissen ter dekking van onroerende en roerende goederen, aangezien waardevolle voorwerpen meestal verzekerd zijn;
- de vennootschappen waarvan het kapitaal bestaat in effecten op naam, verstrekken de gegevens over hun aandeelhouders (de aandelen die niet op een effectenrekening staan, zijn noodzakelijkerwijze aandelen op naam: door de combinatie van beide kennisgevingen zijn alle aandelen kenbaar gemaakt).

Art. 35

Dit artikel regelt de mededeling van de inlichtingen door de overheidsbesturen en de gerechtelijke instanties.

HOOFDSTUK 9

Beroepsgeheim

Art. 36 en 37

De belastingadministratie is onderworpen aan het beroepsgeheim, hetgeen rechtvaardigt dat, in omgekeerde zin, het beroepsgeheim slechts in een beperkt aantal gevallen tegen haar kan worden ingeroepen: wanneer het advocaten, journalisten of artsen betreft. Wanneer dit beroepsgeheim wordt ingeroepen, oordeelt de bevoegde tuchtinstantie of en in welke mate dit beroepsgeheim inroepbaar is.

- des gestionnaires de fortune et conseillers en placement;
- des compagnies d'assurances;
- des sociétés dont le capital est détenu à travers des titres nominatifs; si l'on y ajoute le cadastre existant déjà en matière immobilière, on peut considérer que les principaux éléments de patrimoine seront ainsi connus:
- les banques communiquent les données relatives aux comptes bancaires, prêts et valeurs placées sur comptes-titres;
- les gestionnaires de fortunes communiquent les services rendus à leur clientèle;
- les compagnies d'assurance communiquent les données relatives aux assurances constituant des produits financiers, mais également les polices assurant des biens immobiliers et mobiliers, sachant que la plupart des objets de valeur sont assurés;
- les sociétés dont le capital est détenu à travers des titres nominatifs communiquent les données relatives à leur actionariat (les actions qui ne sont pas détenues via un compte-titres doivent être nominatives: en additionnant ces deux modes de communication, toutes les actions sont donc connues).

Art. 35

Cet article règle la communication des renseignements par les administrations publiques et les organes judiciaires.

CHAPITRE 9

Secret professionnel

Art. 36 et 37

L'administration fiscale est soumise au secret professionnel, ce qui justifie que, en sens inverse, le secret professionnel ne peut lui être opposé que dans un nombre restreint de cas: ceux des avocats, journalistes et médecins. Lorsque ce secret professionnel est invoqué, c'est l'autorité disciplinaire compétente qui apprécie s'il est opposable et dans quelle mesure.

HOOFDSTUK 10

Bewijsmiddelen van de administratie

Art. 38 tot 43

De bewijsmiddelen van de administratie inzake de miljonairstaks zijn die welke traditioneel aan de fiscale administraties worden toegekend. Zo kan zij gebruik maken van alle door het gemeen recht toegestane bewijsmiddelen, behalve de eed.

Zoals inzake de inkomstenbelastingen kunnen niet tegengeworpen worden aan de administratie:

- verkopen van activa zonder nominatieve documenten;
- fiscale misbruiken;
- transacties met natuurlijke of rechtspersonen die gevestigd zijn in fiscale paradijzen.

Evenmin afdwingbaar zijn de niet-geregistreerde schenkingen.

HOOFDSTUK 11

Aanslagprocedure

Art. 44 tot 47

Op het vlak van de aanslagprocedure kunnen drie typesituaties worden onderscheiden.

1. De belasting op basis van de aangegeven gegevens. Als de belastingplichtige binnen de voorgeschreven termijnen een correcte aangifte indient, moet de dienst die belast is met de miljonairstaks niet ingrijpen (afgezien van de ontvangst en de controle van die aangifte).

2. De wijziging. Als de aangifte op tijd wordt ingediend maar de administratie ze niet correct bevindt, stuurt zij een bericht van wijziging naar de belastingplichtige. Die antwoordt op het bericht en deelt daarbij zijn opmerkingen mee. Na analyse van het antwoord brengt de administratie haar beslissing ter kennis van de belastingplichtige en gelast eventueel de betaling van een hoger bedrag dan wat is aangegeven.

3. De ambtshalve aanslag. Als de belastingplichtige zijn aangifte niet op tijd heeft ingediend, als hij de gevraagde inlichtingen of documenten niet tijdig heeft meegedeeld of als hij niet op tijd heeft gereageerd op

CHAPITRE 10

Moyens de preuve de l'administration

Art. 38 à 43

Les moyens de preuve de l'administration en matière de taxe des millionnaires sont ceux classiquement accordés aux administrations fiscales. Elle peut ainsi avoir recours à tous les moyens de preuve admis par le droit commun, sauf le serment.

Comme en matière d'impôt sur les revenus, ne sont pas opposables à l'administration:

- les ventes d'actifs en l'absence de documents nominatifs;
- les abus fiscaux;
- des opérations conclues avec des personnes physiques ou morales établies dans des paradis fiscaux.

Ne sont pas non plus opposables les donations non enregistrées.

CHAPITRE 11

Procédure de taxation

Art. 44 à 47

On peut distinguer trois situations types en matière de procédure de taxation.

1. La taxation sur la base des éléments déclarés. Lorsque le redevable rentre une déclaration exacte dans les délais prescrits, le service en charge de la taxe des millionnaires ne doit pas intervenir (en dehors de la réception et du contrôle de cette déclaration).

2. La rectification. Si la déclaration est rentrée dans les délais mais que l'administration la considère comme inexacte, elle adresse un avis de rectification au redevable. Celui-ci répond à l'avis en faisant part de ses remarques. Après analyse de la réponse, l'administration notifie au redevable la décision de taxation et ordonne éventuellement le paiement d'un montant supérieur à celui déclaré.

3. La taxation d'office. L'administration adresse une notification de taxation d'office au redevable lorsqu'il n'a pas rentré sa déclaration dans les délais, lorsqu'il n'a pas communiqué dans les délais les renseignements

een bericht van wijziging, zendt de administratie de belastingplichtige een kennisgeving tot ambtshalve aanslag. Bij ambtshalve aanslag wordt de bewijslast omgekeerd. De belastingplichtige antwoordt op de kennisgeving door zijn opmerkingen mee te delen. Na analyse van het antwoord brengt de administratie de belastingplichtige haar beslissing ter kennis, met eventueel een bevel tot betaling.

HOOFDSTUK 12

Aanslagtermijnen

Art. 48 tot 50

Als de administratie niet optreedt, is de timing voor de miljonairstaks de volgende:

- 1 januari is de datum waarop de waarde van het vermogen wordt bepaald;
- 30 juni is de uiterste datum voor de indiening van de aangifte;
- 30 september is de uiterste datum voor de betaling van de belasting.

De administratie beschikt over tien jaar om de taks te vestigen. Die termijn, die overeenstemt met de meest gebruikelijke periode inzake erfrechten, is langer dan bij de inkomstenbelastingen. De verantwoording daarvoor is dat in tegenstelling tot die belastingen, er geen stelselmatige indiening van fiscale aangiften is voor de hele bevolking, wat meer ruimte laat voor aanslagen op basis van buiten de aangifte verkregen inlichtingen. Een ander verschil met de inkomstenbelastingen is dat de belastingtarieven ten opzichte van de belastbare grondslag duidelijk niet zo hoog zijn, wat het nadeel verkleint in geval van gelijktijdige belasting over verscheidene jaren.

HOOFDSTUK 13

Rechtsmiddelen

Art. 51 tot 55

De belastingplichtige beschikt over twee administratieve geschillenprocedures, waarvoor verschillende termijnen gelden:

- het klassieke bezwaarschrift;

ou documents demandés ou lorsqu'il n'a pas répondu dans les délais à un avis de rectification. En cas de taxation d'office, la charge de la preuve est renversée. Le redevable répond à la notification en faisant part de ses remarques. Après analyse de la réponse, l'administration notifie au redevable la décision de taxation, comprenant un éventuel ordre de paiement.

CHAPITRE 12

Délais d'imposition

Art. 48 à 50

Sans intervention de l'administration, le calendrier de la taxe des millionnaires est le suivant:

- le 1^{er} janvier est la date de valorisation du patrimoine;
- le 30 juin est la date ultime de rentrée de la déclaration;
- le 30 septembre est la date ultime de paiement de la taxe.

L'administration dispose de dix ans pour établir la taxe. Ce délai, qui correspond au délai le plus usuel en matière de droits de succession, est plus long qu'en matière d'impôts sur les revenus. C'est justifié par le fait que, contrairement à ces derniers, il n'y a pas de rentrées systématiques de déclarations fiscales pour toute la population, ce qui laisse plus de place à des taxations basées sur des renseignements obtenus hors déclaration. Autre différence avec les impôts sur les revenus: les taux de taxation sont nettement moins élevés par rapport à la base taxable, ce qui réduit le préjudice en cas de taxation simultanée sur plusieurs années.

CHAPITRE 13

Voies de recours

Art. 51 à 55

Le redevable dispose de deux procédures de contentieux administratif, soumises à des délais différents :

- la réclamation classique;

— de ambtshalve ontheffing in geval van tastbare fouten of van dubbele belasting of als er een overbelasting blijkt in het licht van nieuwe bewijskrachtige documenten of feiten.

HOOFDSTUK 14

Invordering

Art. 56 en 57

Aangezien de belastingplichtige de taks spontaan moet betalen, voorziet dit wetsvoorstel niet in inkohiering zoals bij de inkomstenbelastingen. Voor alle regels met betrekking tot de invordering wordt niettemin verwezen naar het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

Alleen de berekening van de nalatigheidsintresten is specifiek: aangezien de betaling uiterlijk 30 september moet zijn verricht, zijn vanaf 1 oktober nalatigheidsintresten verschuldigd, ongeacht de datum waarop de belasting of een bijkomende belasting wordt geheven.

HOOFDSTUK 15

Administratieve sancties

Art. 58 tot 60

Er worden drie soorten administratieve sancties vastgesteld, elk met een specifieke schaal, rekening houdende met de herhaling en de ernst van de bestrafte feiten.

1. De toeslagen (10 % tot 200 %) worden toegepast op het deel van de taks waarvan geen aangifte is gedaan. In tegenstelling tot wat met de geldboeten het geval is, hebben ze alleen betrekking op degenen die de taks verschuldigd zijn en niet op de derden die de wet hebben overtreden.

2. De vaste geldboeten (1 000 tot 25 000 euro) worden opgelegd wanneer het niet mogelijk is te bepalen welk bedrag de Staat wegens de bestrafte feiten derft.

3. De proportionele geldboeten (10 % tot 200 %) worden opgelegd op het bedrag dat de Staat wegens de bestrafte feiten derft. Ze gelden voor derden die, door de wet te overtreden, de inning van de belasting belemmeren.

— le dégrèvement d'office, en cas d'erreurs matérielles, de doubles emplois ou si une surtaxe apparaît à la lumière de documents ou faits nouveaux probants.

CHAPITRE 14

Recouvrement

Art. 56 et 57

La taxe devant être payée spontanément par les redevables, la présente proposition de loi ne prévoit pas d'enrôlement comme en matière d'impôts sur les revenus. Il n'en est pas moins renvoyé au Code des impôts sur les revenus 1992 pour toutes les règles relatives au recouvrement.

Seul le calcul des intérêts de retard est spécifique: dès lors que le paiement doit être effectué au plus tard le 30 septembre, les intérêts de retard sont dus à partir du 1^{er} octobre, quelle que soit la date à laquelle la taxe ou un supplément de taxe sont établis.

CHAPITRE 15

Sanctions administratives

Art. 58 à 60

Trois types de sanctions administratives sont fixées, avec chacune une échelle spécifique tenant compte de la répétition et de la gravité des faits sanctionnés.

1. Les accroissements (10 % à 200 %) sont appliqués sur la partie non déclarée de la taxe. Contrairement aux amendes, ils ne concernent que les redevables de la taxe et non les tiers ayant contrevenu à la loi.

2. Les amendes fixes (1 000 à 25 000 euros) sont appliquées lorsqu'il n'est pas possible de fixer le montant de la perte que les faits sanctionnés causent à l'État.

3. Les amendes proportionnelles (10 % à 200 %) sont appliquées sur le montant de la perte que les faits sanctionnés causent à l'État. Elles visent les tiers qui, en violant la loi, entravent la perception de la taxe.

HOOFDSTUK 16

Strafrechtelijke sancties

Art. 61 tot 69

De strafrechtelijke sancties zijn dezelfde als die welke inzake de inkomstenbelastingen gelden:

- de strafrechtelijke geldboeten;
- de gevangenisstraffen;
- de solidaire betaling van de ontdoken belasting;
- het verbod de beroepen van belastingadviseur, accountant enzovoort uit te oefenen;
- de sluiting van een inrichting van belastingadviseur, accountant enzovoort;
- de bekendmaking van het vonnis of van het arrest, op kosten van de veroordeelde.

Het wetsvoorstel brengt daar de volgende aanpassingen en toevoegingen in aan.

De sluiting van een inrichting geldt ook voor de specifiek vermelde banken en verzekeringsmaatschappijen, daar ze bij veel zaken van fiscale fraude betrokken zijn.

De sluiting van een inrichting kan naargelang de ernst van de feiten voorlopig maar ook definitief zijn.

Gelet op de economische en sociale gevolgen van de sluiting van een inrichting moet erop worden gewezen dat dit niet noodzakelijkerwijs de beste sanctie is, vooral niet als het om een grote inrichting gaat. Derhalve voorziet het wetsvoorstel in de mogelijkheid om (zonder schadeloosstelling) een inrichting te onteigenen. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een bankinstelling die herhaaldelijk aan verrichtingen van grootschalige fiscale fraude zou meewerken.

HOOFDSTUK 17

Diverse bepalingen

Art. 70

Dit artikel strekt ertoe de nadere toepassingsregels van de taks te bepalen ingeval een belastingplichtige komt te overlijden. De taks wordt berekend op het op de

CHAPITRE 16

Sanctions pénales

Art. 61 à 69

Les sanctions pénales reprennent celles fixées en matière d'impôt sur les revenus:

- les amendes pénales;
- les peines d'emprisonnement;
- le paiement solidaire de la taxe éludée;
- l'interdiction d'exercice des professions de conseiller fiscal, expert-comptable, etc...;
- la fermeture d'établissement de conseiller fiscal, d'expert-comptable, etc...;
- la publication du jugement ou de l'arrêt aux frais du condamné.

La proposition de loi y apporte les adaptations et ajouts suivants.

La fermeture d'un établissement vise aussi les banques et compagnies d'assurance qui sont mentionnées spécifiquement, vu leur implication dans de nombreuses affaires de fraude fiscale.

La fermeture d'un établissement peut être provisoire, mais elle peut aussi être définitive, en fonction de la gravité des faits.

Au regard de ses conséquences économiques et sociales, la fermeture d'un établissement n'est pas forcément la meilleure sanction à appliquer, surtout si sa taille est importante. Aussi la proposition de loi prévoit-elle la possibilité d'exproprier (sans indemnisation) un établissement. On pense, par exemple, à un établissement bancaire qui participerait de manière répétée à des opérations de grande fraude fiscale.

CHAPITRE 17

Dispositions diverses

Art. 70

Cet article détermine les modalités d'application de la taxe en cas de décès d'un redevable. La taxe est calculée sur le patrimoine valorisé à la date du décès.

sterfdatum gevaloriseerde vermogen. Het bedrag van de taks wordt *prorata temporis* verminderd: als de betrokkene bijvoorbeeld op de 200^{ste} dag van het jaar overlijdt, wordt het bedrag vermenigvuldigd met 200/365 (op voorwaarde dat het geen schrikkeljaar betreft).

De verschillende termijnen worden niet door het overlijden gewijzigd. De aangifte en de betaling van de taks geschieden dus het jaar daarop, op de gebruikelijke data.

De taks wordt berekend op het vermogen van het hele gezin, maar is voor de rechthebbenden wel aanrekenbaar op de taks die zij hadden moeten betalen op het per 1 januari van het jaar volgend op het overlijden gevaloriseerde vermogen. Hetzelfde vermogen wordt dus niet tweemaal belast.

Art. 71 en 72

Deze artikelen behoeven geen toelichting.

Le montant de la taxe est réduit *prorata temporis*: si, par exemple, le décès survient au 200^e jour de l'année, le montant est multiplié par 200/365 (pour une année non bissextile).

Les différents délais ne sont pas modifiés par le décès. La déclaration et le paiement de la taxe se font donc l'année suivante, aux dates habituelles.

La taxe est calculée sur le patrimoine de l'ensemble du ménage, mais elle est imputable pour les ayants droit sur la taxe qu'ils auraient à payer sur le patrimoine valorisé au 1^{er} janvier qui suit le décès. Le même patrimoine n'est donc pas taxé deux fois.

Art. 71 et 72

Ces articles n'appellent pas de commentaires.

WETSVOORSTEL

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Art. 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Elk jaar wordt een miljonairstaks gevestigd:

— op het vermogen van de gezinnen waarvan op zijn minst één lid rijksinwoner is geweest gedurende heel dat jaar, of gedurende een deel ervan;

— op het in België aanwezige vermogen van de gezinnen waarvan de leden geen rijksinwoners zijn.

Deze miljonairstaks wordt hierna “de taks” genoemd.

Art. 3

Onder een rijksinwoner wordt verstaan de persoon die als dusdanig wordt aangemerkt in artikel 2 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

Art. 4

Onder een gezin wordt verstaan een alleenstaande of een paar waarvan de partners gehuwd zijn, dan wel wettelijk of feitelijk samenwonend zijn.

De minderjarige kinderen ten laste van het gezin behoren eveneens tot dat gezin.

Art. 5

De gronden voor belastbaarheid worden jaarlijks op 1 januari beoordeeld.

Art. 6

Het in deze wet gehanteerde begrip “taksplichtige” heeft betrekking zowel op een gezin dat de taks verschuldigd is, als op een lid van dat gezin.

PROPOSITION DE LOICHAPITRE 1^{ER}**Dispositions générales**Art. 1^{er}

La présente loi règle un matière visée à l’article 74 de la Constitution.

Art. 2

Il est établi chaque année une taxe des millionnaires:

— sur le patrimoine des ménages dont au moins un des membres a été habitant du royaume durant tout ou partie de cette année;

— sur le patrimoine situé en Belgique des ménages dont les membres ne sont pas habitants du royaume.

Cette taxe des millionnaires est ci-après désigné sous le terme de “la taxe”.

Art. 3

Est considéré comme habitant du royaume, celui qui est visé comme tel à l’article 2 de Code des impôts sur les revenus 1992.

Art. 4

Est considéré comme ménage, un isolé ou un couple dont les membres sont mariés, cohabitants légaux ou cohabitants de fait.

Font également partie du ménage les enfants mineurs à charge de celui-ci.

Art. 5

Les conditions d’assujettissement sont appréciées au 1^{er} janvier de chaque année.

Art. 6

Le terme “redevable” utilisé dans la présente loi désigne tant un ménage redevable de la taxe que l’un des membres de ce ménage.

Art. 7

De Koning is gemachtigd een instantie op te richten die specifiek tot taak heeft de taks te vestigen.

Die instantie omvat voldoende personeel om haar opdracht naar behoren uit te voeren.

De instantie stelt zelf een vermogenskadaster in, of geeft een andere entiteit van de FOD Financiën de opdracht daartoe, op grond van de bij deze wet, en in het bijzonder van artikel 8, toegekende bevoegdheden, teneinde de juistheid van de taksangiften naar bestvermogen te kunnen verifiëren.

HOOFDSTUK 2

Activa van het vermogen

Art. 8

De vermogenswaarde wordt jaarlijks op 1 januari vastgesteld.

Art. 9

Alle activa van het gezin worden in aanmerking genomen om de vermogenswaarde te bepalen.

Art. 10

De onroerende activa omvatten onder meer de gebouwen of delen van gebouwen, de terreinen, de bossen en wouden en de kelderverdiepingen.

De roerende activa omvatten onder meer de materiële goederen, de onlichamelijke goederen, de financiële activa, in de vorm van rechten, effecten, schuldvoorwaarden of andere.

Ook de economische rechten die de stichter van een juridische structuur in bezit heeft, ook al is hij niet officieel de eigenaar ervan, zijn een onderdeel van het vermogen.

Art. 11

Om de waarde van het vermogen te bepalen, worden de schulden afgetrokken, beperkt tot de waarde van de activa waarop zij betrekking hebben.

Art. 7

Le Roi est habilité à créer un organe ayant pour mission spécifique d'établir la taxe.

Cet organe comprend le personnel suffisant au bon accomplissement de ses tâches.

Il réalise lui-même, ou fait réaliser par une autre entité du SPF Finances, un cadastre des fortunes sur la base des pouvoirs conférés par la présente loi, en particulier en son chapitre 8, afin de pouvoir vérifier au mieux l'exactitude des déclarations relatives à la taxe.

CHAPITRE 2

Actifs composant le patrimoine

Art. 8

La valeur du patrimoine est déterminée au 1^{er} janvier de chaque année.

Art. 9

Sont pris en compte pour déterminer la valeur du patrimoine tous les actifs du ménage.

Art. 10

Les actifs immobiliers comprennent, entre autres, les bâtiments ou parties de bâtiments, les terrains, les bois et forêts, les sous-sols.

Les actifs mobiliers comprennent, entre autres, les biens corporels, les biens incorporels, les actifs financiers, sous forme de droits, de titres, de créances ou autres.

Sont également compris dans le patrimoine, les droits économiques détenus par le fondateur d'une structure juridique, même s'il n'en est pas officiellement le propriétaire.

Art. 11

Pour déterminer la valeur du patrimoine, les dettes sont déduites dans la limite de la valeur des actifs auxquels elles se rapportent.

Art. 12

De schulden inzake vrijgestelde activa worden niet in mindering gebracht van de vermogenswaarde.

De schulden inzake deels vrijgestelde activa worden slechts in mindering gebracht in verhouding tot het niet-vrijgestelde gedeelte van die activa.

HOOFDSTUK 3

Vrijgestelde activa

Art. 13

De woning die in hoofdzaak door het gezin wordt bewoond, wordt vrijgesteld ten belope van 500 000 euro.

Art. 14

De nettowaarde van de activa die de gezinsleden specifiek voor hun hoofdberoepsactiviteit gebruiken, wordt vrijgesteld ten belope van maximum 500 000 euro.

Het beheer van het eigen vermogen wordt niet als een beroepsactiviteit beschouwd.

HOOFDSTUK 4

Waardering van het vermogen

Art. 15

De belastbare waarde van de vermogensbestanddelen is gelijk aan de verkoopwaarde ervan op 1 januari van het jaar, zoals geraamd door de aangifteplichtige.

Art. 16

De Koning stelt de regels vast voor het bepalen van de waarde van de rechten in geval van:

- lijfrenten en andere levenslange uitkeringen;
- naakte eigendom en vruchtgebruik;
- een erfpachtovereenkomst;
- recht van opstal.

Art. 12

Les dettes qui se rapportent à des actifs exonérés ne sont pas déduites de la valeur du patrimoine.

Les dettes qui se rapportent à des actifs partiellement exonérés ne sont déduites qu'en proportion de la partie non exonérée de ces actifs.

CHAPITRE 3

Actifs exonérés

Art. 13

L'immeuble occupé principalement par le ménage est exonéré à concurrence de 500 000 euros.

Art. 14

La valeur nette des actifs que les membres du ménage utilisent spécifiquement pour leur activité professionnelle principale est exonérée à concurrence d'un montant maximum de 500 000 euros.

La gestion de son patrimoine n'est pas considérée comme une activité professionnelle.

CHAPITRE 4

Évaluation du patrimoine

Art. 15

La valeur imposable des éléments composant le patrimoine est leur valeur vénale au 1^{er} janvier de l'année, à estimer par les déclarants.

Art. 16

Le Roi fixe les règles déterminant la valeur des droits pour les cas de:

- rentes et autres prestations viagères;
- nue-propriété et usufruit;
- bail emphytéotique;
- droit de superficie.

Art. 17

De roerende goederen die als huisraad deel uitmaken van de woning en waarvan de eenheidswaarde minder dan 20 000 euro bedraagt, kunnen in hun geheel worden geraamd op het bedrag waarvoor ze gezamenlijk verzekerd zijn tegen diefstal of brand.

Art. 17

Les biens mobiliers meublant une habitation et dont la valeur unitaire est inférieure à 20 000 euros peuvent être valorisés globalement au montant auquel ils sont assurés ensemble contre le vol ou l'incendie.

HOOFDSTUK 5

Berekening van de taks

Art. 18

De belastingvoet is gelijk aan:

1 % voor de vermogensschijf tussen 1 000 000 en 2 000 000 euro;

2 % voor de vermogensschijf tussen 2 000 000 en 3 000 000 euro;

3 % voor de vermogensschijf boven 3 000 000 euro.

CHAPITRE 5

Calcul de la taxe

Art. 18

Le tarif de la taxe est de:

1 % sur la tranche du patrimoine située entre 1 000 000 à 2 000 000 d'euros;

2 % sur la tranche du patrimoine située entre 2 000 000 à 3 000 000 d'euros;

3 % sur la tranche du patrimoine dépassant 3 000 000 d'euros.

Art. 19

Het gedeelte van het vermogen onder 1 000 000 euro is van de taks vrijgesteld.

Art. 19

La partie du patrimoine située en-dessous de 1 000 000 d'euros est exemptée de taxe.

Art. 20

De specifieke vrijstellingen voor bepaalde activa worden achtereenvolgens toegepast op de eerste, tweede en derde schijf als bedoeld in artikel 18.

Art. 20

Les exonérations spécifiques à certains actifs sont appliquées successivement sur les première, deuxième et troisième tranches mentionnées à l'article 18.

HOOFDSTUK 6

Aangifte

Art. 21

Elk gezin dat na toepassing van het vrijgestelde gedeelte en van de specifieke vrijstellingen de taks verschuldigd is, moet het aangifteformulier, waarvan het model door de Koning wordt bepaald, aanvragen en ingevuld terugsturen. Die aangifte bevat onder meer de verschillende bestanddelen van het gezinsvermogen, de eventuele vrijgestelde bestanddelen en de berekening van de taks.

CHAPITRE 6

Déclaration

Art. 21

Chaque ménage qui, après application de la partie exemptée et des exonérations spécifiques, est redevable de la taxe est tenu de se procurer et de compléter la déclaration dont le modèle est défini par le Roi. Cette déclaration comporte, entre autres, les différents éléments du patrimoine du ménage, les éventuels éléments exonérés et le calcul de la taxe.

Art. 22

De administratie kan een gezin verzoeken een aangifte in te vullen, ook wanneer dat gezin *a priori* van mening is de taks niet verschuldigd te zijn.

Art. 23

De aangifte moet op uiterlijk 30 juni van elk jaar worden ingediend bij de in artikel 7 bedoelde specifieke dienst en heeft betrekking op het vermogen zoals dat op 1 januari van datzelfde jaar is geraamd.

Art. 24

Ingeval het taksplachtige gezin slechts bestaat uit één persoon, valt de aangifteplicht bij het overlijden van die persoon toe aan diens erfgenamen dan wel diens algemene legatarissen of begiftigden.

Art. 25

Ingeval het taksplachtige gezin slechts bestaat uit één persoon die wettelijk onbekwaam is, valt de aangifteplicht toe aan diens wettelijke vertegenwoordiger.

Art. 26

De aangifte mag worden ondertekend door een lasthebber, die dan het bewijs moet leveren van de algemene lastgeving krachtens welke hij optreedt.

HOOFDSTUK 7

Verplichtingen van de taksplachtigen

Art. 27

Iedere taksplachtige moet de administratie op haar verzoek onverwijld alle documenten bezorgen die noodzakelijk zijn om zijn vermogen te bepalen, met het oog op de controle ervan.

Die documenten moeten worden bewaard en ter beschikking van de administratie worden gehouden gedurende tien jaar vanaf de in artikel 8 bepaalde datum van waardering van het vermogen.

Art. 22

L'administration peut inviter certains ménages à remplir une déclaration, même si ceux-ci estiment *a priori* n'être pas redevables de la taxe.

Art. 23

La déclaration doit être rentrée au plus tard le 30 juin de chaque année au service *ad hoc* mentionné à l'article 7 et porte sur le patrimoine évalué au 1^{er} janvier de la même année.

Art. 24

Si le ménage redevable n'est composé que d'une personne qui décède, l'obligation de déclarer incombe aux héritiers ou aux légataires ou donataires universels.

Art. 25

Si le ménage redevable n'est composé que d'une personne en état d'incapacité légale, l'obligation de déclarer incombe au représentant légal.

Art. 26

La déclaration peut être souscrite par un mandataire, qui doit alors justifier du mandat général en vertu duquel il agit.

CHAPITRE 7

Obligations des redevables

Art. 27

Quiconque est redevable de la taxe a l'obligation, lorsqu'il en est requis par l'administration, de lui communiquer, sans déplacement, en vue de leur vérification, tous les documents nécessaires à la détermination de son patrimoine.

Ces documents doivent être conservés à la disposition de l'administration durant dix ans à compter de la date de valorisation du patrimoine mentionnée à l'article 8.

Art. 28

De ambtenaren van de administratie hebben het recht de overeenkomstig artikel 27 te bezorgen documenten in te houden telkens als zij van mening zijn dat die documenten noodzakelijk zijn om het bedrag van de door de taksplachtige of derde verschuldigde taksen en belastingen te bepalen.

De in het eerste lid bedoelde inhouding maakt het voorwerp uit van een proces-verbaal van retentie, dat tot bewijs van het tegendeel kracht van bewijs heeft. Een kopie van dat proces-verbaal wordt aan de in het eerste lid bedoelde persoon afgegeven binnen de vijf werkdagen na die waarop de documenten zijn ingehouden.

Art. 29

Onverminderd het recht van de administratie om mondeling om inlichtingen te verzoeken, moet eenieder die de taks verschuldigd is, de administratie op haar verzoek schriftelijk alle inlichtingen bezorgen die hem worden gevraagd om zijn fiscale situatie na te gaan, en wel binnen de maand die volgt op de derde werkdag nadat het verzoek is verzonden – termijn die om gewetigde redenen kan worden verlengd.

De verificaties en verzoeken om inlichtingen als bedoeld in de artikelen 27 tot 29 kunnen betrekking hebben op alle verrichtingen waarbij de taksplachtige betrokken is geweest; de aldus verzamelde gegevens mogen bovendien worden ingeroepen om derden te belasten.

Art. 30

De met de invordering belaste ambtenaren beschikken over alle bij deze wet bepaalde onderzoeksbevoegdheden om de vermogenstoestand van de schuldenaar te bepalen teneinde de invordering van de taks alsmede van administratieve sancties, interesten en kosten te waarborgen.

HOOFDSTUK 8

Verplichtingen van derden en van de administratieve diensten

Art. 31

De administratie kan schriftelijke verklaringen verzamelen, derden horen, onderzoeken uitvoeren en binnen de door haar gestelde termijn, die om gewetigde redenen kan worden verlengd, van natuurlijke

Art. 28

Les agents de l'administration ont le droit de retenir les documents qui doivent être communiqués conformément à l'article 27, chaque fois qu'ils estiment que ces documents sont nécessaires pour déterminer le montant des taxes et impôts du redevable ou de tiers.

La rétention visée à l'alinéa 1^{er} fait l'objet d'un procès-verbal de rétention qui fait foi jusqu'à preuve du contraire. Une copie de ce procès-verbal est délivrée à la personne visée à l'alinéa 1^{er} dans les cinq jours ouvrables qui suivent celui de la rétention.

Art. 29

Sans préjudice du droit de l'administration de demander des renseignements verbaux, toute personne redevable de la taxe a l'obligation, lorsqu'elle en est requise par l'administration, de lui fournir, par écrit, dans le mois à compter du troisième jour ouvrable qui suit l'envoi de la demande, ce délai pouvant être prolongé pour de justes motifs, tous renseignements qui lui sont réclamés aux fins de vérifier sa situation fiscale.

Les vérifications et demandes de renseignements visées aux articles 27 à 29 peuvent porter sur toutes les opérations auxquelles le contribuable a été partie et les renseignements ainsi recueillis peuvent également être invoqués en vue de l'imposition de tiers.

Art. 30

Les fonctionnaires chargés du recouvrement disposent de tous les pouvoirs d'investigation prévus par la présente loi en vue d'établir la situation patrimoniale du débiteur pour assurer le recouvrement de la taxe ainsi que des pénalités administratives, des intérêts et des frais.

CHAPITRE 8

Obligations des tiers et des services administratifs

Art. 31

L'administration peut recueillir des attestations écrites, entendre des tiers, procéder à des enquêtes et requérir, dans le délai qu'elle fixe, ce délai pouvant être prolongé pour de justes motifs, des personnes

personen of rechtspersonen alsook van verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid alle inlichtingen vorderen die zij noodzakelijk acht om een correcte heffing van de taks te waarborgen.

Art. 32

Elke bank-, wissel-, krediet- en spaarinstelling moet de administratie elk jaar vóór 1 april in kennis stellen van:

- de identiteit van haar klanten;
- de nummers van hun rekeningen en overeenkomsten;
- de waarde van die rekeningen en overeenkomsten op 1 januari van het lopende jaar;
- de aard en het bedrag van de opbrengsten van die rekeningen en overeenkomsten tijdens het voorafgaande jaar.

Art. 33

Elke verzekeringsonderneming moet de administratie elk jaar vóór 1 april in kennis stellen van:

- de identiteit van haar klanten;
- de nummers en de aard van hun overeenkomsten;
- de waarde van die overeenkomsten op 1 januari van het lopende jaar;
- de tijdens het voorafgaande jaar ontvangen premiebedragen voor elk van die respectieve overeenkomsten;
- het tijdens het voorafgaande jaar aan de klant uitgekeerde bedrag, met vermelding van de aard ervan, voor elk van die respectieve overeenkomsten.

Art. 34

De vennootschappen waarvan het kapitaal bestaat in effecten op naam, moeten de administratie elk jaar vóór 1 april in kennis stellen van de volgende elementen, zoals bepaald op 1 januari van het lopende jaar:

- de identiteit van elke aandeelhouder;
- het aantal effecten dat elke aandeelhouder bezit;

physiques ou morales, ainsi que des associations n'ayant pas la personnalité juridique, la production de tous renseignements qu'elle juge nécessaires à l'effet d'assurer la juste perception de la taxe.

Art. 32

Tout établissement de banque, de change, de crédit et d'épargne est tenu de communiquer à l'administration, chaque année, avant le 1^{er} avril:

- l'identité des clients;
- les numéros de leurs comptes et contrats;
- la valeur de ces comptes et contrats au 1^{er} janvier de l'année en cours;
- la nature et le montant des revenus générés par ces comptes et contrats au cours de l'année précédente.

Art. 33

Toute compagnie d'assurances est tenue de communiquer à l'administration, chaque année, avant le 1^{er} avril:

- l'identité des clients;
- les numéros et la nature de leurs contrats;
- la valeur de ces contrats au 1^{er} janvier de l'année en cours;
- le montant des primes perçues, distinctement pour chacun de ces contrats, au cours de l'année précédente;
- le montant et la nature des sommes versées aux clients, distinctement pour chacun de ces contrats, au cours de l'année précédente.

Art. 34

Les sociétés dont le capital est détenu à travers des titres nominatifs sont tenues de communiquer chaque année, avant le 1^{er} avril, les éléments suivants déterminés au 1^{er} janvier de l'année en cours:

- l'identité de chaque actionnaire;
- le nombre de titres détenus par chacun de ces actionnaires;

— de specifieke kenmerken van de bij het tweede streepje bedoelde effecten ingeval het kapitaal verdeeld is over verschillende effectencategorieën;

— het totale aantal effecten dat het vennootschapskapitaal vertegenwoordigt, in voorkomend geval uitgesplitst per categorie.

Art. 35

§ 1. De bestuursdiensten van de Staat, met inbegrip van de parketten en de griffies van de Hoven en van alle rechtscolleges, de besturen van de Gemeenschappen, de Gewesten, de provincies, de agglomeraties, de federaties van gemeenten en de gemeenten alsook de openbare instellingen en inrichtingen, dienen, wanneer zij daartoe worden aangezocht door een ambtenaar belast met de vestiging of de invordering van de belastingen, hem alle in hun bezit zijnde inlichtingen te verstrekken, hem, zonder verplaatsing, van alle in hun bezit zijnde akten, stukken, registers en om het even welke bescheiden inzage te verlenen, en hem alle inlichtingen, afschriften of uittreksels te laten nemen, die de bedoelde ambtenaar voor de vestiging of de invordering van de door de Staat geheven belastingen nodig acht.

Van de akten, stukken, registers, bescheiden of inlichtingen in verband met de rechtspleging mag evenwel geen inzage worden verleend en mogen geen afschriften worden gemaakt zonder de uitdrukkelijke toestemming van het openbaar ministerie.

De originelen van de ontvangstbewijzen-getuigschriften voor verstrekte hulp, uitgereikt door de geneesheren, de tandheekkundigen en de paramedische medewerkers mogen echter niet worden medegedeeld zonder dat de nationale raad van de Orde der geneesheren of de provinciale geneeskundige commissies de gelegenheid hebben gehad zich ervan te vergewissen dat de administratie belast met de vestiging, of deze belast met de inning en de invordering, van de inkomstenbelastingen hierdoor geen inlichtingen krijgt betreffende de identiteit van de zieken en van de verzekerden.

§ 2. Het bepaalde in § 1 is niet van toepassing op het Nationaal Instituut voor de Statistiek en het Economisch en Sociaal Instituut voor de Middenstand wat de individueel verkregen inlichtingen betreft.

§ 3. De kansspelcommissie als bedoeld in artikel 9 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de wedenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, moet de minister van Financiën er onverwijld van in kennis stellen dat zij bij een orgaan dat zij controleert, concrete elementen heeft vastgesteld

— les spécificités des titres mentionnés au deuxième tiret ci-dessus si le capital est représenté par différentes catégories de titres;

— le nombre total de titres représentant le capital de la société, ventilé, le cas échéant, par catégorie.

Art. 35

§ 1^{er}. Les services administratifs de l'État, y compris les parquets et les greffes des Cours et de toutes les juridictions, les administrations des Communautés, des Régions, des provinces, des agglomérations, des fédérations de communes et des communes, ainsi que les établissements et organismes publics sont tenus, lorsqu'ils en sont requis par un fonctionnaire chargé de l'établissement ou du recouvrement des impôts, de lui fournir tous renseignements en leur possession, de lui communiquer, sans déplacement, tous actes, pièces, registres et documents quelconques qu'ils détiennent et de lui laisser prendre tous renseignements, copies ou extraits que ledit fonctionnaire juge nécessaires pour assurer l'établissement ou la perception des impôts établis par l'État.

Toutefois, les actes, pièces, registres, documents ou renseignements relatifs à des procédures judiciaires ne peuvent être communiqués ou copiés sans l'autorisation expresse du ministère public.

Quant aux originaux des reçus-attestations de soins délivrés par les médecins, par les praticiens de l'art dentaire et par les auxiliaires paramédicaux, ils ne peuvent être communiqués sans que, selon le cas, le Conseil national de l'Ordre des médecins ou les commissions médicales provinciales n'aient eu l'occasion de s'assurer que l'administration en charge de l'établissement, ou celle en charge de la perception et du recouvrement, des impôts sur les revenus ne reçoive pas ainsi d'information au sujet de l'identité des malades et des assurés.

§ 2. Le § 1^{er} n'est pas applicable à l'Institut national de statistique et à l'Institut économique et social des classes moyennes pour ce qui concerne les renseignements individuels recueillis.

§ 3. La commission des jeux de hasard visée à l'article 9 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, doit immédiatement informer le ministre des Finances lorsqu'elle constate auprès d'un organisme dont elle assure le contrôle, des éléments

die vermoedelijk wijzen op het bestaan of op de voorbereiding van een mechanisme, gericht op fiscale fraude.

HOOFDSTUK 9

Beroepsgeheim

Art. 36

§ 1. Wanneer een krachtens de artikelen 27, 29 en 31 aangezochte persoon het beroepsgeheim inroept, verzoekt de administratie om tussenkomst van de territoriaal bevoegde tuchtoverheid opdat deze zou oordelen of, en gebeurlijk in welke mate, de vraag om inlichtingen of de overlegging van boeken en bescheiden verzoenbaar is met het eerbiedigen van het beroepsgeheim.

§ 2. Het bepaalde in § 1 is niet van toepassing voor de personen bedoeld bij de artikelen 32 en 33.

Art. 37

Hij die, uit welken hoofde ook, optreedt bij de toepassing van de belastingwetten of die toegang heeft tot de ambtsvertrekken van de administratie belast met de vestiging, of deze belast met de inning en de invordering van de taks is, buiten het uitoefenen van zijn ambt, verplicht tot de meest volstreckte geheimhouding aangaande alle zaken waarvan hij kennis heeft.

Deze geheimhouding geldt niet voor de mededeling van inlichtingen aan de Belgische of buitenlandse belastingdiensten of aan het gerecht.

HOOFDSTUK 10

Bewijsmiddelen van de administratie

Art. 38

De aangifte wordt onderzocht en de aanslag wordt gevestigd door de in artikel 7 vermelde *ad hoc*-dienst. Deze neemt als belastinggrondslag het aangegeven vermogen en de andere aangegeven gegevens, tenzij hij die onjuist bevindt.

Art. 39

Ter bepaling van het bestaan en van het bedrag van de belastingschuld alsook ter vaststelling van een overtreding van de bepalingen van deze wet of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten, kan de administratie alle door het gemeen recht toegestane bewijsmiddelen

concrets permettant de présumer l'existence ou la préparation d'un mécanisme de fraude fiscale.

CHAPITRE 9

Secret professionnel

Art. 36

§ 1^{er}. Lorsque la personne requise en vertu des articles 27, 29 et 31 invoque le secret professionnel, l'administration sollicite l'intervention de l'autorité disciplinaire territorialement compétente à l'effet d'apprécier si et éventuellement dans quelle mesure la demande de renseignements ou de production de livres et documents se concilie avec le respect du secret professionnel.

§ 2. Le § 1^{er} n'est pas applicable aux personnes visées par les articles 32 et 33.

Art. 37

Celui qui intervient, à quelque titre que ce soit, dans l'application des lois fiscales ou qui a accès dans les bureaux de l'administration en charge de l'établissement, ou celle en charge de la perception et du recouvrement de la taxe, est tenu de garder, en dehors de l'exercice de ses fonctions, le secret le plus absolu au sujet de tout ce dont il a eu connaissance.

Ce secret ne s'applique pas à la transmission de renseignements aux services fiscaux, belges ou étrangers, et à la justice.

CHAPITRE 10

Moyens de preuve de l'administration

Art. 38

La déclaration est vérifiée et la cotisation est établie par le service *ad hoc* mentionné à l'article 7. Celui-ci prend pour base de l'impôt le patrimoine et autres éléments déclarés, à moins qu'il ne les reconnaisse inexacts.

Art. 39

Pour établir l'existence et le montant de la dette d'impôt ainsi que pour constater une infraction aux dispositions de la présente loi ou des arrêtés pris pour son exécution, l'administration peut avoir recours à tous les moyens de preuve admis par le droit commun,

aanvoeren, met inbegrip van de processen-verbaal opgesteld door de ambtenaren van de Federale Overheidsdienst Financiën, maar met uitzondering van de eed.

De processen-verbaal hebben bewijskracht tot bewijs van het tegendeel.

Art. 40

Schenkeningen die niet in België zijn geregistreerd, zijn niet inroepbaar tegen de administratie.

Art. 41

Verkopen van activa zijn slechts tegen de administratie inroepbaar als nominatieve documenten worden voorgelegd.

Art. 42

Is niet tegen de administratie inroepbaar, de rechtshandeling noch het geheel van rechtshandelingen dat een zelfde verrichting tot stand brengt, wanneer de administratie door vermoedens of door andere in artikel 39 bedoelde bewijsmiddelen en aan de hand van objectieve omstandigheden aantoonbaar dat er sprake is van fiscaal misbruik.

Er is sprake van fiscaal misbruik wanneer de belastingplichtige door middel van de door hem gestelde rechtshandeling of het geheel van rechtshandelingen één van de volgende verrichtingen tot stand brengt:

— een verrichting waarbij hij zichzelf in strijd met de doelstellingen van een bepaling van deze wet, van de andere fiscale wetten of van de ter uitvoering daarvan genomen besluiten buiten het toepassingsgebied van die bepaling plaatst; of

— een verrichting waarbij aanspraak wordt gemaakt op een in een bepaling van deze wet, van de andere fiscale wetten of van de ter uitvoering daarvan genomen besluiten vastgesteld belastingvoordeel, waarbij de toekenning van dit voordeel in strijd zou zijn met de doelstellingen van die bepaling en die in wezen het verkrijgen van dit voordeel tot doel heeft.

Het komt de belastingplichtige toe te bewijzen dat de keuze voor zijn rechtshandeling of het geheel van rechtshandelingen door andere motieven verantwoord is dan het ontwijken van de taksen en belastingen.

y compris les procès-verbaux des agents du Service public fédéral Finances, sauf le serment.

Les procès-verbaux ont force probante jusqu'à preuve du contraire.

Art. 40

Les donations non enregistrées en Belgique ne sont pas opposables à l'administration.

Art. 41

Les ventes d'actifs ne sont opposables à l'administration que sur production de documents nominatifs.

Art. 42

N'est pas opposable à l'administration, l'acte juridique ni l'ensemble d'actes juridiques réalisant une même opération lorsque l'administration démontre par présomptions ou par d'autres moyens de preuve visés à l'article 39 et à la lumière de circonstances objectives, qu'il y a abus fiscal.

Il y a abus fiscal lorsque le contribuable réalise, par l'acte juridique ou l'ensemble d'actes juridiques qu'il a posé, l'une des opérations suivantes:

— une opération par laquelle il se place en violation des objectifs d'une disposition de la présente loi, des autres lois fiscales ou des arrêtés pris en exécution de celles-ci, en-dehors du champ d'application de cette disposition; ou

— une opération par laquelle il prétend à un avantage fiscal prévu par une disposition de la présente loi, des autres lois fiscales ou des arrêtés pris en exécution de celui-ci, dont l'octroi serait contraire aux objectifs de cette disposition et dont le but essentiel est l'obtention de cet avantage.

Il appartient au contribuable de prouver que le choix de cet acte juridique ou de cet ensemble d'actes juridiques se justifie par d'autres motifs que la volonté d'éviter les taxes et impôts.

Indien de belastingplichtige het tegenbewijs niet levert, dan wordt de belastbare grondslag en de berekening van de taksen en belastingen zodanig hersteld dat de verrichting aan een belastingheffing overeenkomstig het doel van de wet wordt onderworpen alsof het misbruik niet heeft plaatsgevonden.

Art. 43

Tegen de administratie kan niet worden ingeroepen, de verkoop, de cessie of de inbreng van aandelen, obligaties, schuldvorderingen of andere titels tot vestiging van leningen, uitvindingsoctrooien, fabricageprocedures, fabrieks- of handelsmerken, of alle andere soortgelijke rechten, of geldsommen, aan een niet in België wonende natuurlijke of rechtspersoon, die krachtens de bepalingen van de wetgeving van het land waar hij is gevestigd, aldaar niet aan een inkomsten- of vermogensbelasting is onderworpen dan wel aan een aanzienlijk gunstigere belastingregeling is onderworpen dan die waaraan soortgelijke inkomsten in België zijn onderworpen, tenzij de belastingplichtige bewijst dat de verrichting beantwoordt aan rechtmatige financiële of economische behoeften, ofwel dat hij voor de verrichting een werkelijke tegenwaarde heeft ontvangen die een bedrag aan inkomsten opbrengt waarop in België een werkelijke belastingdruk weegt die, vergeleken met de belastingdruk welke zonder die verrichting zou bestaan, als normaal kan worden aangemerkt.

HOOFDSTUK 11

Aanslagprocedure

Art. 44

Indien de administratie meent het vermogen, het bedrag van de taks en de andere gegevens welke de belastingplichtige in zijn aangifte heeft vermeld te moeten wijzigen, stelt zij hem bij een ter post aangetekende brief in kennis van het vermogen, het bedrag van de belasting en de andere gegevens die zij voornemens is in de plaats te stellen van die welke zijn aangegeven of schriftelijk erkend, en vermeldt zij de redenen die naar haar oordeel de wijziging verantwoorden.

Binnen de termijn van een maand te rekenen van de derde werkdag volgend op de verzending van dat bericht, welke termijn wegens wettige redenen kan worden verlengd, kan de belastingplichtige schriftelijk zijn opmerkingen inbrengen; de aanslag mag niet worden gevestigd vóór die, eventueel verlengde, termijn verstreken is, behoudens indien de belastingplichtige

Lorsque le contribuable ne fournit pas la preuve contraire, la base imposable et le calcul des taxes et impôts sont rétablis en manière telle que l'opération est soumise à un prélèvement conforme à l'objectif de la loi, comme si l'abus n'avait pas eu lieu.

Art. 43

N'est pas opposable à l'administration, la vente, la cession ou l'apport d'actions, d'obligations, de créances ou d'autres titres constitutifs d'emprunts, de brevets d'invention, de procédés de fabrication, de marques de fabrique ou de commerce, ou de tous autres droits analogues ou de sommes d'argent, à une personne, physique ou morale, non résidente en Belgique, qui en vertu des dispositions de la législation du pays où elle est établie n'y est pas soumise à un impôt sur les revenus et le patrimoine ou y est soumise à un régime de taxation notablement plus avantageux que celui auquel les revenus de l'espèce sont soumis en Belgique, à moins que le contribuable ne prouve soit que l'opération répond à des besoins légitimes de caractère financier ou économique, soit qu'il a reçu pour l'opération une contre-valeur réelle produisant un montant de revenus soumis effectivement en Belgique à une charge fiscale normale par rapport à celle qui aurait subsisté si cette opération n'avait pas eu lieu.

CHAPITRE 11

Procédure de taxation

Art. 44

Lorsque l'administration estime devoir rectifier le patrimoine, le montant de la taxe et les autres éléments que le redevable a mentionné dans sa déclaration, elle fait connaître à celui-ci, par lettre recommandée à la poste, le patrimoine, le montant de la taxe et les autres éléments qu'elle se propose de substituer à ceux qui ont été déclarés ou admis par écrit en indiquant les motifs qui lui paraissent justifier la rectification.

Un délai d'un mois à compter du troisième jour ouvrable qui suit l'envoi de cet avis, ce délai pouvant être prolongé pour de justes motifs, est laissé au redevable pour faire valoir ses observations par écrit; la cotisation ne peut être établie avant l'expiration de ce délai, éventuellement prolongé, sauf si le redevable a marqué son accord par écrit sur la rectification de sa déclaration ou

met de wijziging van zijn aangifte schriftelijk instemt of indien de rechten van de Schatkist in gevaar verkeren wegens een andere oorzaak dan het verstrijken van de aanslagtermijn.

Art. 45

De administratie kan de aanslag ambtshalve vestigen op het bedrag van het belastbare vermogen dat zij kan vermoeden op grond van de gegevens waarover zij beschikt, in de gevallen waarin de belastingplichtige nagelaten heeft:

— ofwel een aangifte te doen binnen de in artikel 23 bedoelde termijnen;

— ofwel de in artikel 27 vermelde boeken, bescheiden en registers over te leggen;

— ofwel binnen de in artikel 31 gestelde termijn te antwoorden op het erin bedoelde bericht.

Vóór de aanslag ambtshalve wordt gevestigd, geeft de administratie bij ter post aangetekende brief aan de belastingplichtige kennis van de redenen waarom zij van die procedure gebruik maakt, van het bedrag van het vermogen, van het bedrag van de belasting en van de andere gegevens waarop de aanslag zal steunen, alsmede van de wijze waarop die zijn bepaald.

Behalve in de laatste eventualiteit bedoeld in het eerste lid of indien de rechten van de Schatkist in gevaar verkeren ingevolge een andere oorzaak dan het verstrijken van de aanslagtermijnen, wordt aan de belastingplichtige een termijn van een maand te rekenen van de derde werkdag volgend op de verzending van die kennisgeving toegestaan om zijn opmerkingen schriftelijk in te brengen en mag de aanslag door de administratie niet vóór het verstrijken van die termijn worden gevestigd.

Art. 46

Indien hij ambtshalve is aangeslagen, behoort het aan de belastingplichtige het bewijs te leveren van het juiste bedrag van zijn vermogen, van zijn belasting en van de andere te zijnen name in aanmerking komende gegevens.

Het behoort evenwel aan de administratie dat bewijs te leveren indien:

— de belastingplichtige aantoont dat wettige redenen hem hebben belet de in artikel 27 vermelde boeken,

si les droits du Trésor sont en péril pour une cause autre que l'expiration des délais d'imposition.

Art. 45

L'administration peut procéder à la taxation d'office en raison du montant du patrimoine imposable qu'elle peut présumer eu égard aux éléments dont elle dispose, dans les cas où le contribuable s'est abstenu:

— soit de remettre une déclaration dans les délais prévus à l'article 23;

— soit de communiquer les livres, documents ou registres visés à l'article 27;

— soit de répondre dans le délai fixé à l'article 31 à l'avis dont il y est question.

Avant de procéder à la taxation d'office, l'administration notifie au redevable, par lettre recommandée à la poste, les motifs du recours à cette procédure, le montant du patrimoine, de la taxe et des autres éléments sur lesquels la taxation sera basée, ainsi que la façon dont ils ont été déterminés.

Sauf dans la dernière éventualité visée à l'alinéa 1^{er} ou si les droits du Trésor sont en péril pour une cause autre que l'expiration des délais d'imposition, un délai d'un mois à compter du troisième jour ouvrable qui suit l'envoi de cette notification est laissé au redevable pour faire valoir ses observations par écrit et la taxe ne peut être établie par l'administration avant l'expiration de ce délai.

Art. 46

Lorsque le contribuable est taxé d'office, la preuve du chiffre exact de son patrimoine, de la taxe et des autres éléments à envisager dans son chef lui incombe.

Toutefois, cette preuve incombe à l'administration si:

— le redevable établit qu'il a été empêché par de justes motifs soit de communiquer les livres, documents

bescheiden en registers over te leggen of op de grond van artikel 27 gevraagde inlichtingen binnen de gestelde tijd te verstrekken of binnen de in artikel 31 gestelde termijn te antwoorden op het erin bedoelde bericht;

— de aanslag op de grondslag vermeld in het in artikel 31 bedoelde bericht werd gevestigd vóór het verstrijken van de in dat artikel vermelde termijn omdat de rechten van de Schatkist in gevaar verkeerden.

Art. 47

Indien de belastingplichtige heeft geantwoord op het in artikel 44 bedoelde bericht tot wijziging of op de in artikel 45 bedoelde kennisgeving tot ambtshalve aanslag, zendt de administratie hem, bij een ter post aangetekende brief, een kennisgeving van de beslissing tot aanslag die bestaat uit:

— de opmerkingen die de belastingplichtige heeft geformuleerd en waarmee de administratie geen rekening heeft gehouden, met vermelding van de redenen ter verantwoording van haar beslissing;

— het bedrag van de taks en de wijze waarop het werd bepaald;

— een bevel tot betaling van de belasting.

Indien de belastingplichtige niet binnen de voorgeschreven termijn heeft geantwoord op de in artikel 45 bedoelde kennisgeving tot ambtshalve aanslag, zendt de administratie hem na die termijn de kennisgeving van de in het eerste lid bedoelde beslissing tot aanslag.

HOOFDSTUK 12

Aanslagtermijnen

Art. 48

Iedere belastingplichtige is verplicht, zelfs bij ontstentenis van inkohiering, de taks spontaan te betalen op grond van het bedrag dat hij heeft bepaald bij het invullen van de in artikel 21 bedoelde aangifte.

De betaling moet geschieden volgens de in het model van die aangifte aangegeven nadere regels, uiterlijk op 30 september van het jaar waarin de aangifte moet worden ingevuld.

ou registres visés à l'article 27, soit de fournir dans le délai les renseignements qui lui ont été demandés en vertu de l'article 27, soit de répondre dans le délai fixé à l'article 31 à l'avis dont il y est question;

— la taxation a été établie sur la base mentionnée dans l'avis visé à l'article 31 avant l'expiration du délai prévu par ledit article parce que les droits du Trésor étaient en péril.

Art. 47

Lorsque le redevable a répondu à l'avis de rectification visé à l'article 44 ou à la notification de taxation d'office visée à l'article 45, l'administration lui adresse, par lettre recommandée à la poste, une notification de décision de taxation qui comprend:

— les observations que le redevable a formulées et dont l'administration n'a pas tenu compte, en indiquant les motifs qui justifient sa décision;

— le montant de la taxe et la façon dont elle a été déterminée;

— un ordre de paiement de la taxe.

Lorsque le redevable n'a pas répondu, dans le délai prescrit, à la notification de taxation d'office visée à l'article 45, l'administration lui adresse, après ce délai, la notification de décision de taxation visée au premier alinéa.

CHAPITRE 12

Délais d'imposition

Art. 48

Tout redevable est tenu de payer spontanément, même en l'absence d'enrôlement, la taxe sur base du montant qu'il a déterminé en remplissant la déclaration mentionnée à l'article 21.

Le paiement doit être effectué selon les modalités pratiques inscrites dans le modèle de cette déclaration, au plus tard le 30 septembre de l'année à laquelle la déclaration doit être complétée.

Art. 49

Om de taks te vestigen beschikt de administratie over een termijn van tien jaar vanaf 1 januari van het jaar waarin de in artikel 21 vermelde aangifte moet worden ingevuld.

Art. 50

Wanneer een taks na een administratief of gerechtelijk geschil nietig is verklaard, omdat zij niet werd gevestigd overeenkomstig een wettelijke regel, met uitzondering van een regel betreffende de verjaring, kan de administratie, zelfs wanneer de voor het vestigen van de taks gestelde termijn reeds is verlopen, ten name van dezelfde belastingschuldige, op grond van dezelfde belastingelementen of op een gedeelte ervan, een nieuwe taks vestigen binnen zes maanden vanaf de datum waarop de beslissing tot vernietiging niet meer voor beroep vatbaar is.

HOOFDSTUK 13

Rechtsmiddelen

Art. 51

De belastingplichtige kan tegen het bedrag van de taks schriftelijk bezwaar indienen bij de in artikel 7 vermelde dienst.

Art. 52

Het bezwaarschrift moeten worden gemotiveerd en op straffe van verval bij een ter post aangetekende brief worden ingediend binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de ontvangst van de aangifte door de administratie of van de verzending van de kennisgeving van de in artikel 47 bedoelde beslissing tot aanslag.

Art. 53

Het bezwaarschrift wordt onderzocht door een afdeling Geschillen van het in artikel 7 vermelde *ad hoc*-orgaan, dat beschikt over in deze wet vastgestelde bewijsmiddelen en rechten.

Indien de eiser er in zijn bezwaarschrift om verzoekt, zal hij worden gehoord. Daartoe zal hij worden uitgenodigd zich binnen een termijn van dertig dagen aan te melden.

Art. 49

L'administration dispose, pour établir la taxe, d'un délai de dix ans à compter du 1^{er} janvier de l'année à laquelle la déclaration mentionnée à l'article 21 doit être complétée.

Art. 50

Lorsqu'une taxe a été annulée, à l'issue d'un contentieux administratif ou judiciaire, pour n'avoir pas été établie conformément à une règle légale autre qu'une règle relative à la prescription, l'administration peut, même si le délai fixé pour l'établissement de la taxe est alors écoulé, établir à charge du même redevable une nouvelle taxe en raison de tout ou partie des mêmes éléments d'imposition, dans les six mois de la date à laquelle la décision d'annulation n'est plus susceptible de recours.

CHAPITRE 13

Voies de recours

Art. 51

Le redevable peut se pourvoir en réclamation, par écrit, contre le montant de la taxe auprès du service mentionné à l'article 7.

Art. 52

La réclamation doit être motivée et introduite, sous peine de déchéance, par lettre recommandée à la poste dans un délai de six mois à compter de la réception de la déclaration par l'administration ou de l'envoi de la notification de décision de taxation visée à l'article 47.

Art. 53

La réclamation est instruite par une section contentieuse de l'organe *ad hoc* mentionné à l'article 7 qui dispose des moyens de preuve et droits fixés dans la présente loi.

Si le réclamant en a fait la demande dans sa réclamation, il sera entendu. À cet effet, il sera invité à se présenter dans un délai de trente jours.

Art. 54

De gemotiveerde beslissing wordt bij een ter post aangetekende brief ter kennis gebracht. Die beslissing is onherroepelijk wanneer geen vordering is ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg binnen de in artikel 1385*undecies* van het Gerechtelijk Wetboek vermelde termijn.

Art. 55

§ 1. De in artikel 53 bedoelde afdeling Geschillen verleent ambtshalve de ontheffing van de overbelastingen die voortvloeien uit tastbare fouten, dubbele belasting, alsook die welke zouden opduiken in het licht van nieuwe bewijskrachtige documenten of feiten, waarvan de overlegging of late aanvoering door de belastingplichtige wordt verantwoord door gegronde redenen, op voorwaarde dat:

1. die overbelastingen door de administratie zijn vastgesteld of door de belastingplichtige aan de administratie werden bekendgemaakt binnen de vijf jaar vanaf de 1e januari van het jaar waarin de taks is gevestigd;

2. de aanslag niet reeds het voorwerp is geweest van een bezwaarschrift dat aanleiding heeft gegeven tot een definitieve beslissing ten gronde.

§ 2. Een nieuw rechtsmiddel of een wijziging van de rechtspraak wordt niet beschouwd als een nieuw element.

HOOFDSTUK 14

Invordering

Art. 56

Buiten de specifiek bij deze wet vastgestelde regels wordt de taks ingevorderd volgens de bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

Art. 57

De belastingplichtige is vanaf 1 oktober van het jaar waarin de aangifte moet worden ingediend, nalatighedsintresten verschuldigd op het niet betaalde deel van de taks, dat verschuldigd is zowel krachtens de door de belastingplichtige ingediende aangifte als op grond van de ambtshalve door de administratie gevestigde wijzigingen en belastingen.

Art. 54

La décision motivée est notifiée par lettre recommandée à la poste. Cette décision est irrévocable à défaut d'intentement d'une action auprès du tribunal de première instance, dans le délai fixé par l'article 1385*undecies* du Code judiciaire.

Art. 55

§ 1^{er}. La section contentieux mentionnée à l'article 53 accorde d'office le dégrèvement des surtaxes résultant d'erreurs matérielles, de doubles emplois, ainsi que de celles qui apparaîtraient à la lumière de documents ou de faits nouveaux probants, dont la production ou l'allégation tardive par le redevable est justifiée par de justes motifs, à condition que:

1. ces surtaxes aient été constatées par l'administration ou signalées à celle-ci par le redevable dans les cinq ans à partir du 1^{er} janvier de l'année au cours de laquelle la taxe a été établie;

2. la taxation n'ait pas déjà fait l'objet d'une réclamation ayant donné lieu à une décision définitive sur le fond.

§ 2. N'est pas considéré comme constituant un élément nouveau, un nouveau moyen de droit ni un changement de jurisprudence.

CHAPITRE 14

Recouvrement

Art. 56

En dehors des règles spécifiquement fixées par la présente loi, la taxe est recouvrée selon les dispositions du Code des impôts sur les revenus 1992.

Art. 57

Des intérêts de retard sont dus par le redevable à partir du 1^{er} octobre de l'année à laquelle la déclaration doit rentrer, sur la partie non payée de la taxe, due tant en vertu de la déclaration rentrée par le redevable que des rectifications et taxations d'office établies par l'administration.

Intresten zijn door de belastingplichtige ook verschuldigd op de andere aan de Schatkist verschuldigde en niet binnen de vastgesteld termijnen betaalde bedragen.

HOOFDSTUK 15

Administratieve sancties

Art. 58

Bij niet-aangifte of in geval van onvolledige of onjuiste aangifte wordt het niet aangegeven gedeelte van de taks vermeerderd met een toeslag die wordt vastgesteld naar gelang van de aard en de ernst van de overtreding, volgens de volgende schalen:

Bij ontstentenis van bedrieglijk opzet:

- eerste overtreding: 10 %;
- tweede overtreding: 20 %;
- derde overtreding: 30 %;

— vierde en volgende overtredingen: bestraft volgens de toeslagschaal die geldt bij bedrieglijk opzet.

Bij bedrieglijk opzet:

- eerste overtreding: 50 %;
- tweede overtreding: 100 %;
- derde en volgende overtredingen: 200 %.

In geval van valsheid of gebruik van valsheid in geschrifte, hetzij bij omkoping of poging tot omkoping van een ambtenaar:

- in alle gevallen: 200 %.

Indien gedurende tien jaar geen enkele toeslag werd toegepast, wordt de eerste op die periode volgende toeslag beschouwd als een eerste overtreding.

Art. 59

De administratie kan een vaste geldboete opleggen voor elke overtreding van de bepalingen van deze wet, van de wetten waarnaar zij verwijst evenals van de ter uitvoering ervan genomen besluiten.

Des intérêts sont également dus par le redevable sur les autres sommes dues au Trésor et non payées dans les délais fixés.

CHAPITRE 15

Sanctions administratives

Art. 58

En cas d'absence de déclaration ou en cas de déclaration incomplète ou inexacte, la partie non déclarée de la taxe est majorée d'un accroissement fixé d'après la nature et la gravité de l'infraction, selon les échelles suivantes.

En cas d'absence d'intention frauduleuse:

- première infraction: 10 %;
- deuxième infraction: 20 %;
- troisième infraction: 30 %;

— quatrième infraction et infractions suivantes: sanctionnées selon l'échelle des accroissements avec intention frauduleuse.

En cas d'intention frauduleuse:

- première infraction: 50 %;
- deuxième infraction: 100 %;
- troisième infraction et infractions suivantes: 200 %.

En cas de faux ou d'usage de faux, soit en cas de corruption ou de tentative de corruption d'un fonctionnaire:

- dans tous les cas: 200 %.

Si aucun accroissement n'a été appliqué pendant dix ans, le premier accroissement qui suit cette période est considéré comme une première infraction.

Art. 59

L'administration peut appliquer une amende fixe pour toute infraction aux dispositions de la présente loi, des lois auxquelles elle se réfère, ainsi que des arrêtés pris pour leur exécution.

Het bedrag van de geldboete wordt bepaald volgens de volgende schalen.

Overtredingen die niet toe te schrijven zijn aan kwade trouw of aan het opzet de belasting te ontduiken:

eerste overtreding: 1 000 euro;

tweede overtreding: 5 000 euro;

derde overtreding: 10 000 euro;

vierde en volgende overtredingen: 25 000 euro.

Overtredingen die te wijten zijn aan kwade trouw of aan het opzet de belasting te ontduiken: 25 000 euro.

Indien gedurende tien jaar geen enkele geldboete werd opgelegd, wordt de eerste op die periode volgende geldboete beschouwd als een eerste overtreding.

Art. 60

De administratie kan een proportionele geldboete opleggen voor elke overtreding van de bepalingen van deze wet, van de wetten waarnaar zij verwijst evenals van de ter uitvoering ervan genomen besluiten.

Het bedrag van de geldboete wordt vastgelegd op een percentage van het bedrag dat de Schatkist wegens de overtreding mogelijkwijs zou derven, volgens de volgende schalen:

Proportionele geldboete bij ontstentenis van bedrieglijk opzet:

— eerste overtreding: 50 %;

— tweede overtreding: 75 %;

— derde overtreding: 100 %;

— vierde en volgende overtredingen: 200 %.

Proportionele geldboete in geval van bedrieglijk opzet:

— eerste overtreding: 100 %;

— tweede en volgende overtredingen: 200 %.

Indien gedurende tien jaar geen enkele geldboete werd opgelegd, wordt de eerste op die periode volgende geldboete beschouwd als een eerste overtreding.

Le montant de l'amende est fixé selon les échelles suivantes.

Infraction non imputable à la mauvaise foi ou à l'intention d'éviter l'impôt:

— première infraction: 1 000 euros;

— deuxième infraction: 5 000 euros;

— troisième infraction: 10 000 euros;

— quatrième infraction et infractions suivantes: 25 000 euros;

— infractions dues à la mauvaise foi ou à l'intention d'éviter l'impôt: 25 000 euros;

Si aucune amende n'a été appliquée pendant dix ans, la première amende qui suit cette période est considérée comme une première infraction.

Art. 60

L'administration peut appliquer une amende proportionnelle pour toute infraction aux dispositions de la présente loi, des lois auxquelles elle se réfère, ainsi que des arrêtés pris pour leur exécution.

Le montant de l'amende est fixé à un pourcentage du montant que le Trésor serait susceptible de perdre en raison de l'infraction, selon les échelles suivantes.

Amende proportionnelle sans intention frauduleuse:

— première infraction: 50 %;

— deuxième infraction: 75 %;

— troisième infraction: 100 %;

— quatrième infraction et infractions suivantes: 200 %.

Amende proportionnelle avec intention frauduleuse:

— première infraction: 100 %;

— deuxième infraction et infractions suivantes: 200 %.

Si aucune amende n'a été appliquée pendant dix ans, la première amende qui suit cette période est considérée comme une première infraction.

HOOFDSTUK 16

Strafrechtelijke sancties

Art. 61

Hij die met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, de bepalingen van deze wet, van de wetten waarnaar zij verwijst of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten overtreedt, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 1000 euro tot 500 000 euro of met een van die straffen alleen.

Indien de in het eerste lid vermelde inbreuken gepleegd werden in het raam van ernstige fiscale fraude, al dan niet georganiseerd, wordt de schuldige gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 1 000 euro tot 500 000 euro of met een van die straffen alleen.

Art. 62

Hij die met het oogmerk om een van de in artikel 61 bedoelde misdrijven te plegen, in openbare geschriften, in handelsgeschriften of in private geschriften valsheid pleegt, of die van een zodanig vals geschrift gebruik maakt, wordt gestraft met gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en met geldboete van 250 euro tot 500 000 euro of met een van die straffen alleen.

Hij die wetens en willens een vals getuigschrift opstelt dat de belangen van de Schatkist kan schaden of die van een dergelijk getuigschrift gebruik maakt, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 1 000 euro tot 500 000 euro of met een van die straffen alleen.

Art. 63

Hij die een valse getuigenis aflegt, als tolk of als deskundige een valse verklaring aflegt, een of meer getuigen, deskundigen of tolken in een van de bij deze wet toegestane informatiegevallen verleidt, wordt gestraft overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 220 tot 224 van het Strafwetboek.

Art. 64

De niet-verschijning of de weigering om te getuigen in de bij deze wet toegestane onderzoeken wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden

CHAPITRE 16

Sanctions pénales

Art. 61

Sera puni d'un emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 250 euros à 500 000 euros, ou de l'une de ces peines seulement, celui qui, dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire, contrevient aux dispositions de la présente loi, des lois auxquelles elle se réfère, ainsi que des arrêtés pris pour leur exécution.

Si les infractions visées à l'alinéa 1^{er} ont été commises dans le cadre de la fraude fiscale grave, organisée ou non, le coupable est puni d'un d'emprisonnement de huit jours à 5 ans et d'une amende de 1 000 euros à 500 000 euros ou de l'une de ces peines seulement.

Art. 62

Sera puni d'un emprisonnement d'un mois à cinq ans et d'une amende de 250 euros à 500 000 euros ou de l'une de ces peines seulement, celui qui, en vue de commettre une des infractions visées à l'article 61, aura commis un faux en écritures publiques, de commerce ou privées, ou qui aura fait usage d'un tel faux.

Celui qui, sciemment, établira un faux certificat pouvant compromettre les intérêts du Trésor ou fera usage de pareil certificat, sera puni d'un emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 1 000 euros à 500 000 euros ou de l'une de ces peines seulement.

Art. 63

Celui qui fera un faux témoignage, l'interprète ou l'expert qui fera une fausse déclaration, celui qui subornera un ou plusieurs témoins, experts ou interprètes dans l'un des cas d'enquête autorisés par la présente loi sera puni conformément aux dispositions des articles 220 à 224 du Code pénal.

Art. 64

Le défaut de comparaître ou le refus de témoigner dans les enquêtes autorisées par la présente loi sera puni d'un emprisonnement de huit jours à six mois et

en met geldboete van 250 euro tot 500 000 euro of met een van die straffen alleen.

Art. 65

De schending van het bij artikel 37 bepaalde beroepsgeheim wordt gestraft overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.

Art. 66

§ 1. Wanneer de beoefenaar van een van de volgende beroepen:

- belastingadviseur;
- zaakbezorger;
- deskundige in belastingzaken of in boekhouden;
- bankier of verzekeraar;

— of enig ander beroep dat tot doel heeft voor een of meer belastingplichtigen boek te houden of te helpen houden, ofwel voor eigen rekening ofwel als hoofd, lid of bediende van enigerlei vennootschap, vereniging, groepering of onderneming;

— of, meer in het algemeen, het beroep dat erin bestaat een of meer belastingplichtigen raad te geven of bij te staan bij het vervullen van de verplichtingen opgelegd bij deze wet of bij de ter uitvoering ervan vastgestelde besluiten, wordt veroordeeld wegens een van de misdrijven bedoeld in de artikelen 61 tot 65, kan het vonnis hem verbod opleggen om voor een bepaalde of voor onbepaalde duur, rechtstreeks of onrechtstreeks, de hiervoor bedoelde beroepen op welke wijze ook uit te oefenen.

De rechter kan voorts, mits hij zijn beslissing op dat stuk motiveert, voor een bepaalde of voor onbepaalde duur, de sluiting bevelen van de inrichtingen van de vennootschap, vereniging, groepering of onderneming waarvan de veroordeelde hoofd, lid of bediende is.

Bovendien kan de rechter, mits hij zijn beslissing op dat stuk motiveert, de onteigening door de Staat bevelen van de inrichtingen van de vennootschap, vereniging, groepering of onderneming waarvan de veroordeelde hoofd, lid of bediende is.

d'une amende de 250 euros à 500 000 euros ou de l'une de ces peines seulement.

Art. 65

La violation du secret professionnel, tel qu'il est défini à l'article 37, sera punie conformément à l'article 458 du Code pénal.

Art. 66

§ 1^{er}. En condamnant le titulaire de l'une des professions suivantes:

- conseiller fiscal;
- agent d'affaires;
- expert en matière fiscale ou comptable;
- banquier ou assureur;

— ou toute autre profession qui a pour objet de tenir ou d'aider à tenir les écritures comptables d'un ou de plusieurs contribuables, que ce soit pour compte propre ou comme dirigeant, comme membre ou comme employé de société, association, groupement ou entreprise quelconque;

— ou plus généralement la profession consistant à conseiller ou à aider un ou plusieurs contribuables dans l'exécution des obligations définies par la présente loi ou par les arrêtés pris pour son exécution, du chef de l'une des infractions visées aux articles 61 à 65, le jugement pourra lui interdire, pour une durée déterminée ou illimitée, d'exercer directement ou indirectement, à quelque titre que ce soit, les professions susvisées.

Le juge pourra, en outre, en motivant sa décision sur ce point, ordonner la fermeture, pour une durée déterminée ou illimitée, des établissements de la société, de l'association, du groupement ou de l'entreprise dont le condamné est dirigeant ou employé.

Le juge pourra également, en motivant sa décision sur ce point, ordonner l'expropriation par l'État des établissements de la société, association, groupement ou entreprise dont le condamné est dirigeant ou employé.

§ 2. Het verbod, de sluiting en de onteigening bedoeld in § 1 treden in werking vanaf de dag waarop de veroordeling definitief is.

Art. 67

Hij die, rechtstreeks of onrechtstreeks, het verbod, de sluiting of de onteigening uitgesproken krachtens artikel 66 overtreedt, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en geldboete van 250 euro tot 500 000 euro of met een van die straffen alleen.

Alle bepalingen van boek I van het Strafwetboek met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, zijn van toepassing op de strafbare feiten bedoeld in de artikelen 61 tot 66.

De wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten is van toepassing op de strafbare feiten bedoeld in de artikelen 61 tot 66.

Art. 68

Personen die als daders of als medeplichtigen van overtredingen bedoeld in de artikelen 61 tot 64 werden veroordeeld zijn hoofdelijk gehouden tot betaling van de ontdoken belasting.

De natuurlijke personen of de rechtspersonen zijn burgerlijk en hoofdelijk aansprakelijk voor de geldboeten en kosten die het gevolg zijn van de veroordelingen welke krachtens de artikelen 61 tot 66 tegen hun aangestelden of bedrijfsleiders zijn uitgesproken.

De rechter kan bevelen dat ieder vonnis of arrest houdende veroordeling tot een gevangenisstraf, uitgesproken krachtens de artikelen 61 tot 64 en 67, wordt aangeplakt in de plaatsen die hij bepaalt en, eventueel bij uittreksel, wordt bekendgemaakt op de wijze die hij bepaalt, een en ander op kosten van de veroordeelde.

Hetzelfde kan gelden voor iedere krachtens artikel 66 uitgesproken beslissing tot verbod van het uitoefenen van een beroepswerkzaamheid in België of tot sluiting of onteigening van de in het land geëxploiteerde inrichtingen.

Art. 69

In het kader van de kennisgeving en het overleg bedoeld in artikel 29, tweede en derde lid, van het Wetboek van strafvordering, deelt de administratie de gegevens van het fiscaal dossier met betrekking tot de feiten die

§ 2. L'interdiction, la fermeture et l'expropriation visés au § 1^{er} produiront leurs effets à compter du jour où la condamnation sera définitive.

Art. 67

Celui qui, directement ou indirectement, enfreindra l'interdiction, la fermeture ou l'expropriation prononcé en vertu de l'article 66 sera puni d'un emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 250 euros à 500 000 euros ou de l'une de ces deux peines seulement.

Toutes les dispositions du Livre premier du Code pénal, y compris le chapitre VII et l'article 85, sont applicables aux infractions visées par les articles 61 à 66.

La loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales est applicable aux infractions visées aux articles 61 à 66.

Art. 68

Les personnes qui auront été condamnées comme auteurs ou complices d'infractions visées aux articles 61 à 64 seront tenues solidairement au paiement de la taxe éludée.

Les personnes physiques ou morales seront civilement et solidairement responsables des amendes et frais résultant des condamnations prononcées en vertu des articles 61 à 66 contre leurs préposés ou dirigeants d'entreprise.

Le juge pourra ordonner que tout jugement ou arrêt portant condamnation à une peine d'emprisonnement prononcée en vertu des articles 61 à 64 et 67 soit affiché dans les lieux qu'il détermine et soit publié, éventuellement par extrait, selon le mode qu'il fixe, le tout aux frais du condamné.

Il pourra en être de même de toute décision prononcée en vertu de l'article 66, portant interdiction d'exercer une activité professionnelle en Belgique ou ordonnant la fermeture ou l'expropriation d'établissements exploités dans le pays.

Art. 69

Dans le cadre de la communication et de la concertation visée à l'article 29, alinéas 2 et 3, du Code d'instruction criminelle, l'administration communique au ministère public les éléments du dossier fiscal

strafrechtelijk strafbaar zijn ingevolge de bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten mede aan het openbaar ministerie.

HOOFDSTUK 17

Diverse bepalingen

Art. 70

In geval van overlijden van een belastingplichtige, zijn diens rechthebbenden verplicht alle in deze wet vervatte verplichtingen na te komen, volgens de volgende nadere regels:

— in afwijking van artikel 8 is de sterfdatum de valorisatiedatum van het vermogen;

— de andere termijnen van deze wet gelden alsof de valorisatiedatum van het vermogen 1 januari volgend op het overlijden was geweest;

— het bedrag van de taks is verschuldigd op het gehele, *pro rata temporis* verminderde vermogen van het gezin, door die taks te vermenigvuldigen met de verhouding tussen het aantal sinds het begin van het jaar verlopen dagen tot het overlijden en het totale aantal dagen van het jaar;

— de bij het bovenstaande derde streepje vermelde taks kan door de rechthebbenden, in verhouding tot hun aandeel, worden aangerekend op de belasting die zijzelf verschuldigd zouden zijn op hun per 1 januari volgend op het overlijden gevaloriseerde vermogen.

Art. 71

De in deze wet in euro uitgedrukte bedragen worden, behalve die welke in hoofdstuk 16 vermeld staan, jaarlijks geïndexeerd op grond van de evolutie van de gezondheidsindex.

Art. 72

Deze wet treedt in werking op 1 januari van het jaar volgend op dat van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

15 juni 2015

concernant les faits pénalement punissables aux termes du présent Code ou des arrêtés pris pour son exécution.

CHAPITRE 17

Dispositions diverses

Art. 70

En cas de décès d'un redevable, ses ayants droit sont tenus de remplir pour lui toutes les obligations de la présente loi, selon les modalités suivantes:

— par dérogation à l'article 8, la date de valorisation du patrimoine est celle du décès;

— les autres délais de la présente loi sont d'application comme si la date de valorisation du patrimoine avait été celle du 1^{er} janvier suivant le décès;

— le montant de la taxe est dû sur l'ensemble du patrimoine du ménage réduit *pro rata temporis*, en multipliant ladite taxe par le rapport entre le nombre de jours écoulés du début de l'année jusqu'au décès et le nombre total de jours de l'année;

— la taxe mentionnée au troisième tiret ci-dessus peut être imputée par les ayants droit, en proportion de leur part, sur la taxe dont eux-mêmes seraient éventuellement redevables sur leur patrimoine valorisé au 1^{er} janvier suivant le décès.

Art. 71

Les montants exprimés en euros dans la présente loi, à l'exception de ceux figurant au chapitre 16, sont indexés chaque année sur la base de l'évolution de l'indice santé.

Art. 72

La présente loi entre en vigueur au 1^{er} janvier de l'année qui suit celle de sa publication au *Moniteur belge*.

15 juin 2015

Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)