

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 januari 2017

ALGEMENE BELEIDSNOTA

van de staatssecretaris voor
Bestrijding van de sociale fraude,
Privacy en Noordzee, toegevoegd
aan de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid
(*partim* Privacy)

VERSLAG

NAMENS DE DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Özlem ÖZEN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de staatssecretaris.....	3
II. Vragen en opmerkingen van de leden	3
III. Antwoorden van de staatssecretaris	9

Zie:

Doc 54 2109/ (2016/2017):

- 001: Ontwerp van Algemene Uitgavenbegroting (eerste deel).
- 002: Ontwerp van Algemene Uitgavenbegroting (tweede deel).
- 003: Amendementen.
- 004: Verslag.
- 005: Amendement.
- 006 tot 008: Verslagen.
- 009: Amendementen.
- 010 tot 042: Verslagen.
- 043: Amendementen.
- 044: Tekst aangenomen in plenaire vergadering en aan de Koning ter bekrachtiging voorgelegd.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 janvier 2017

NOTE DE POLITIQUE GÉNÉRALE

du secrétaire d'État
à la Lutte contre la fraude sociale,
à la Protection de la vie privée et à la Mer
du Nord, adjoint à la ministre des Affaires
sociales et de la Santé publique
(*partim* Protection de la vie privée)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Özlem ÖZEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du secrétaire d'État	3
II. Questions et observations des membres.....	3
III. Réponses du secrétaire d'État	9

Voir:

Doc 54 2109/ (2016/2017):

- 001: Projet du Budget général de dépenses (première partie).
- 002: Projet du Budget général de dépenses (deuxième partie).
- 003: Amendements.
- 004: Rapport.
- 005: Amendement.
- 006 à 008: Rapports.
- 009: Amendements.
- 010 à 042: Rapports.
- 043: Amendements.
- 044: Texte adopté en séance plénière et soumis à la sanction royale.

5556

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

Nieuw-Vlaamse Alliantie Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedelee Uyttersprot,
Parti Socialiste Kristien Van Vaerenbergh
Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen

Mouvement Réformateur Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
Christen-Democratisch & Vlaams Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vlaamse liberalen en democraten Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
Socialistische partij anders Johan Vande Lanotte
Ecologistes Stefaan Van Hecke
Confédérés pour l'organisation de luttes originales Groen
centre démocrate Humaniste Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Johan Klaps,
Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne Winckel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron

Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten

Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu

David Geerts, Karin Jiroflée

Marcel Cheron, Benoît Hellings

Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

Démocrate Olivier Maingain
Fédéraliste
Indépendant

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze beleidsnota besproken tijdens haar vergadering van 13 december 2016.

I — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE STAATSSECRETARIS

De heer Philippe De Backer, staatssecretaris voor privacy, zet de krachtlijnen uiteen van het onderdeel privacy van de door hem ingediende beleidsnota (DOC 54 2111/009).

II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

Mevrouw Özlem Özen (PS) geeft aan dat de “Privacy”-beleidsnota’s van jaar tot jaar op elkaar gelijken. De belangrijkste “aankondiging” blijft de transformatie van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, die van een adviesorgaan een administratieve instantie wordt met de bevoegdheid om sancties op te leggen. Ten eerste is die aankondiging er eigenlijk geen, aangezien ze al in de eerste beleidsnota van de voorganger van de staatssecretaris voorkwam. Sindsdien is de regering geen stap vooruitgegaan.

Vervolgens is die commissie daar geen vragende partij voor. Zij geeft er de voorkeur aan de dossiers te onderzoeken en ze vervolgens naar het parket te zenden. De spreekster merkt evenwel op dat met de inwerkingtreding van de nieuwe Europese verordening inzake privacy de oprichting van een bestuursorgaan noodzakelijk wordt. Niets belet echter de oprichting van twee verschillende instanties (de ene adviserend en onderzoekend, en de andere sanctionerend), wat trouwens gezonder zou zijn.

Bovendien blijft het budget van de “privacy-commissie” onveranderlijk hetzelfde (het neemt zelfs lichtjes af). De nieuwe taken zullen het nochtans noodzakelijk maken over aanzienlijke personele middelen te beschikken als men niet wil dat haar nieuwe rol als bestuursorgaan ten koste gaat van haar belangrijke adviserende en onderzoekende functies.

Tot slot is het op zijn minst vreemd een “adviesraad” te willen oprichten die ermee wordt belast “de strategische lijn [te] bewaken” van die commissie, terwijl die raad wordt samengesteld uit diegenen die zij precies geacht wordt te controleren: de privésector en de overheid. Het is moeilijk om daar geen aantasting van de onafhankelijkheid in te zien, vooral daar die adviesraad helemaal geen Europese eis is.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette note de politique générale au cours de sa réunion du 13 décembre 2016.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU SECRÉTAIRE D’ÉTAT

M. Philippe De Backer, secrétaire d’État à la Protection de la vie privée, expose les grands axes de la partie “protection de la vie privée” de la note de politique générale qu’il a déposée (DOC 54 2111/009).

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

Mme Özlem Özen (PS) indique que les notes de politique générale consacrées à la “vie privée” se suivent et se ressemblent d’année en année. La principale “annonce” reste la transformation de la Commission de la protection de la vie privée qui, d’un organe d’avis, devient une autorité administrative chargée d’imposer des sanctions. Tout d’abord, cette annonce n’en est pas une puisque elle apparaissait déjà dans la première note de politique générale du gouvernement. Depuis, le gouvernement n’a pas avancé d’un iota.

Ensuite, la Commission n’est pas demandeuse d’un tel statut. Elle préfère instruire les dossiers et les transmettre ensuite au parquet. L’oratrice note cependant qu’avec l’entrée en vigueur du nouveau règlement européen sur la vie privée, la création d’une autorité administrative devient impérative. Rien n’empêche toutefois de créer deux organes différents (un d’avis et d’enquête et un autre de sanction), ce qui serait d’ailleurs plus sain.

De plus, le budget de la Commission vie privée ne bouge pas d’un centime (il est même légèrement en réduction). Les nouvelles missions imposeront pourtant de recourir à des moyens humains considérables pour que son nouveau rôle d’autorité administrative n’empiète pas sur ses importantes fonctions d’avis et d’enquête.

Enfin, il est pour le moins étrange de vouloir créer un “conseil consultatif” chargé de “garder un œil sur la ligne stratégique” de la Commission de la vie privée quand ce Conseil est composé par ceux qu’elle est justement sensée contrôler: secteur privé et pouvoir publics. Difficile de ne pas y voir une atteinte à son indépendance d’autant plus que ce conseil consultatif n’est absolument pas une exigence européenne.

Meer algemeen is de staatssecretaris wel heel stil in verband met de belangrijke wetsontwerpen waarbij enorme databanken vol met persoonlijke informatie over de burgers worden opgericht.

Het recente PNR-voorstel (*passenger name records*) is daar een perfect voorbeeld van. Die wet werd nochtans bijzonder bekritiseerd om de nutteloosheid ervan en de wanverhouding in de aantasting erdoor van de privacy. Onlangs nog plaatste de Europese Commissie vraagtekens bij het belang van de toepassing ervan op het vervoer over land. Is de staatssecretaris het niet eens met de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming of met de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer?

De spreekster kijkt met ongeduld uit naar het instrument waarmee de burger zal kunnen controleren wie zijn persoonsgegevens gebruikt. Maar zelfs al is dat doel van transparantie lovenswaardig, toch kan de Staat zich daar niet tevreden mee stellen. Op een voor de burger zo uitgestrekt en technisch domein moet de overheid over voldoende middelen beschikken om onrechtmatigheden te bestraffen en te voorkomen en bestraffend op te treden. Maar genoeg nemen met slechts een gelijkblijvend budget om het recht op privacy te doen eerbiedigen, is eigenlijk een stap terug: elk jaar maken de nieuwe technologieën het mogelijk almaar meer persoonlijke gegevens te verzamelen en te behandelen. Het aantal aantastingen van dat fundamenteel recht neemt dan ook exponentieel toe. Mocht de regering van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer echt iets reëls hebben gemaakt, dan had het budget dienovereenkomstig moeten toenemen.

Mevrouw Goedele Uyttersprot (N-VA) onderstreept het belang van een afdoende bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De spreekster onderschrijft de in het vooruitzicht gestelde maatregelen voor de hervorming van de Privacycommissie. De partij heeft al eerder een wetsvoorstel met hetzelfde oogmerk ingediend. Mevrouw Uyttersprot merkt wel op dat er eerder werd verklaard dat het de bedoeling is om de onafhankelijkheid van de Privacycommissie te versterken, met name door te vermijden dat er belangenvermenging kan ontstaan tussen de leden en de aanvragers van adviezen en machtigingen. Zij hoopt dat de staatssecretaris overigens al een zicht op eventuele extra aanwervingen of personeelsverschuivingen die nodig zullen zijn om de nieuwe opdrachten van de Privacycommissie waar te nemen?

De façon plus générale, le secrétaire d'État est bien silencieux sur les importants projets de loi créant d'énormes bases de données remplies d'information privées sur les citoyens.

La récente proposition PNR (*passenger name records*) en est un parfait exemple. Cette loi a pourtant été singulièrement critiquée pour son inutilité et sa disproportion dans l'atteinte qu'il porte à la vie privée. Récemment encore, la commission européenne s'interrogeait sur l'intérêt de sa mise en œuvre pour les transports terrestres. Le secrétaire d'État ne partage-t-il pas l'avis du Contrôleur européen des données ou celui de la commission pour la protection de la vie privée?

L'oratrice attend avec impatience l'outil qui permettra au citoyen de vérifier qui utilise ses données personnelles. Toutefois, même si cet objectif de transparence est louable, l'État ne peut s'en contenter. Dans un domaine aussi vaste et technique pour le citoyen, la puissance publique doit disposer des moyens suffisant pour sanctionner et prévenir les illégalités. Or, se contenter d'un budget constant pour faire respecter le droit à la vie privée représente en réalité un recul: chaque année, les nouvelles technologies permettent de collecter et traiter toujours plus de données personnelles. Le nombre d'atteintes à ce droit fondamental augmente de façon exponentielle. Si le gouvernement avait réellement fait de la protection de la vie privée une réalité, il aurait dû augmenter son budget en conséquence.

Mme Goedele Uyttersprot (N-VA) souligne l'importance d'une protection efficace de la vie privée.

L'intervenante souscrit aux mesures annoncées en ce qui concerne la réforme de la Commission de la protection de la vie privée. Son parti a déjà déposé une proposition de loi ayant la même teneur par le passé. Mme Uyttersprot fait toutefois observer qu'il a déjà été déclaré que l'objectif était de renforcer l'indépendance de la Commission de la protection de la vie privée, en évitant, en particulier, tout risque de conflit d'intérêts entre ses membres et les instances qui demandent des avis et des habilitations. Elle espère que le secrétaire d'État garde cet objectif à l'esprit. A-t-il déjà une idée du nombre de recrutements ou de déplacements de personnel supplémentaire éventuellement nécessaires pour que la Commission de la protection de la vie privée puisse assumer ses nouvelles missions?

Voorts staat mevrouw Uyttersprot stil bij de omzetting van de toepasselijke EU-verordening. Zij dringt er op aan om niet aan *Gold Plating* doen. De ervaring leert dat, door de beste leerling te willen zijn, we ons in een nadelige concurrentiepositie plaatsen ten opzichte van andere lidstaten. Bijgevolg wenst mevrouw Uyttersprot dat er bij de toepassing en uitvoering van de verordening rekening wordt gehouden met de beleidskeuzes van andere lidstaten.

Aansluitend bij het vorige punt, stipt de spreekster aan dat haar partij voorstander is van een verlaging van de minimumleeftijd van 16 naar 13 jaar voor de toegang tot sociale media. Uiteraard dient er dan wel een doeltreffende sensibiliseringscampagne te worden gevoerd. Deelt de staatssecretaris die mening?

Voorts wijst de spreekster erop dat de ondernemingen een sleutelrol zullen spelen in het nieuwe regelgevende kader. Zij zullen de nieuwe regels moeten toepassen en daarom alleen al is het van het grootste belang dat ze goed worden begeleid in de aanloop naar de nieuwe wetgeving. Ook zal er duidelijk moeten worden gecommuniceerd naar de ondernemingen. Kan de staatssecretaris toelichten hoe hij dat zal aanpakken?

Mevrouw Uyttersprot wijst er ook op dat gegevens die worden verhandeld afdoende moeten worden geanonimiseerd en dat de communicatie van deze gegevens voldoende versleuteld wordt, teneinde de burger te beschermen. De overheid kan hier misschien het goede voorbeeld geven. Zou het niet nuttig zijn om na te gaan in hoeverre het gegevensbeheer bij de verschillende overheidsdiensten doorgelicht kan worden, waar nodig (op uniforme wijze) bijgestuurd?

De heer Gilles Foret (MR) feliciteert de staatssecretaris met zijn initiatieven om de burger beter te beschermen aan de hand van het verwerkingscontroleproces, alsook voor zijn ondersteuning van de uitbouw van de 'smart cities' en de productieve aanwending van de openbare gegevens via met name *open data*, terwijl tegelijkertijd wordt toegezien op de garanties ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer door anonimiseren van de gegevens.

De spreker vraagt hoe het staat met de concrete maatregelen om de ondernemingen bewust te maken van en op te leiden in hun toekomstige verplichtingen die zijn vervat in de Europese wetgevingsteksten. Welke plaats denkt de staatssecretaris overigens in te ruimen voor de sectorale comités, en hoe zal hij de administraties responsabiliseren bij de verwerking van de openbare gegevens?

Mme Uyttersprot évoque ensuite la transposition du règlement applicable de l'Union européenne. Elle demande instamment d'éviter toute surenchère réglementaire. L'expérience montre qu'à force de vouloir exceller, nous finissons par nous placer dans une position concurrentielle défavorable par rapport aux autres États membres. Mme Uyttersprot souhaite par conséquent que, pour l'application et l'exécution du règlement, les choix politiques opérés dans les autres États membres soient pris en compte.

Dans le prolongement du point précédent, l'intervenante précise que son groupe est favorable à l'abaissement de 16 à 13 ans de l'âge minimum pour l'accès aux médias sociaux. Il va toutefois de soi qu'une campagne de sensibilisation efficace doit être menée dans ce cas. Le secrétaire d'État partage-t-il cet avis?

En outre, l'intervenante souligne que les entreprises joueront un rôle essentiel dans le nouveau cadre réglementaire. Elles devront appliquer les nouvelles règles et ne fût-ce que pour cette raison, il est capital qu'elles soient correctement encadrées dans la perspective de la nouvelle législation. La communication à l'égard des entreprises devra également être claire. Le secrétaire d'État pourrait-il expliquer comment il compte gérer cette question?

Mme Uyttersprot souligne également que les données commercialisées doivent être suffisamment anonymisées et que la communication de ces données doit être suffisamment cryptée, afin de protéger le citoyen. Les pouvoirs publics pourraient peut-être donner le bon exemple à cet égard. Ne serait-il pas utile d'examiner dans quelle mesure la gestion des données au sein des différents services publics peut être analysée et si nécessaire, adaptée (de manière uniforme)?

M. Gilles Foret (MR) félicite le secrétaire d'État pour ses initiatives visant à mieux protéger le citoyen via le processus de traitement de contrôle; et pour son soutien au développement des "smart cities" et l'utilisation productive des données publiques via notamment l' "open data", tout en veillant aux garanties de protection de la vie privée via l'anonymisation des données.

L'orateur demande ce qu'il en est des mesures concrètes destinées à sensibiliser et former les entreprises à leurs futures obligations contenues dans les textes législatifs européens. Par ailleurs, quelle place le secrétaire d'État compte-t-il donner aux comités sectoriels et comment va-t-il responsabiliser les administrations dans le traitement des données publiques?

Elke Staat moet nagaan of zijn wetgeving conform de Europese verordening is. Hoe staan dienaangaande de zaken bij ons?

De spreker vraagt de staatssecretaris opnieuw te preciseren op welke wijze het begin 2015 opgerichte overlegplatform "Privacy" werkt. Zullen de gewesten en gemeenschappen erbij worden betrokken? *Quid* met de betrokkenheid van de privévennootschappen bij de samenwerkings- en dialoogdynamiek? Welke plaats zal de adviesraad krijgen?

In verband met de betrokkenheid van jongeren bij de digitale media beklemtoont de staatssecretaris het belang van een maatschappelijk debat. Hoe zal dat debat worden gevoerd?

Welke stappen worden overwogen om de eerlijke concurrentie te vrijwaren? Hoe staat het met de lopende besprekingen met de OTT-diensten?

Aangaande de omzetting van de politie/justitierichtlijn wordt bij het beheer van de gegevensbanken een controle-instantie in uitzicht gesteld. Hoe zal die instantie werken met de hervormde Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer?

In het kader van het debat van het Adviescomité voor wetenschappelijke en technologische vraagstukken ten slotte is de staatssecretaris ingegaan op de status van de gegevens. Is er vooruitgang geboekt inzake de status en de eigendom van die gegevens?

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) merkt op dat de beleidsnota een delicate evenwichtsoefening is. Enerzijds moet er voldoende rekening worden gehouden met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en anderzijds kan men er niet omheen dat er in de toekomst meer gegevens zullen moeten worden gedeeld.

De spreekster onderstreept voorts dat er bij de toepassing van de EU-verordening in de Belgische rechtsorde fundamentele beleidskeuzes zullen moeten worden gemaakt. *Mevrouw Becq* wil meer informatie in verband met de timing voor het invoeren van nieuwe maatregelen. Daarnaast wenst zij te weten welke instanties en organisaties betrokken worden bij het ontwerpen van het nieuwe regelgevend kader.

Mevrouw Becq wil ook de stand van zaken kennen met betrekking tot de hervorming van de Privacycommissie. Zij wenst eveneens te weten welke implicaties er zullen zijn voor het personeelskader en vraagt meer informatie over het op te richten kenniscentrum.

Chaque État doit vérifier la conformité de sa législation au règlement européen. Où en est-on dans cet état des lieux chez nous?

L'orateur demande au secrétaire d'État de repréciser le mode de fonctionnement de la plateforme "Privacy" créée début 2015. Les Régions et Communautés y seront-elles associées? Quid de l'implication des sociétés privées dans la dynamique de coopération et de dialogue? Quelle sera la place du conseil consultatif?

Concernant l'implication des jeunes dans les médias numériques, le secrétaire d'État insiste sur l'importance d'un débat de société. Comment sera-t-il mené?

Quelles actions sont-elles envisagées pour préserver la concurrence loyale? Où en sont les discussions en cours avec les OTT?

Concernant la transposition de la directive police-justice, il y a un organe de contrôle qui est prévu dans la gestion des bases de données. Comment cet organe va-t-il travailler avec la Commission de la vie privée réformée?

Enfin, dans le cadre du débat du comité d'avis des questions scientifiques et technologiques, le secrétaire d'État a abordé le statut des données. Y a-t-il des avancées sur le statut des données et la propriété de celles-ci?

Mme Sonja Becq (CD&V) fait observer que la note de politique générale constitue un exercice d'équilibre délicat. D'une part, il convient de tenir suffisamment compte de la protection de la vie privée et, d'autre part, force est de constater que davantage de données devront être partagées à l'avenir.

L'intervenante souligne en outre que des choix politiques fondamentaux devront être opérés dans le cadre de l'application du règlement UE dans l'ordre juridique belge. *Mme Becq* demande des précisions concernant le calendrier prévu pour l'instauration de nouvelles mesures. En outre, elle demande quelles instances et organisations seront associées à la conception du nouveau cadre réglementaire.

Mme Becq demande également quel est l'état d'avancement de la réforme de la Commission de la protection de la vie privée et quelles seront les implications de cette réforme pour le cadre du personnel. L'intervenante souhaite par ailleurs obtenir des précisions quant au centre d'expertise qui doit être créé.

Verder vestigt de spreekster de aandacht op het ter beschikking stellen van gezondheidsgegevens door natuurlijke personen. Mevrouw Becq onderstreept dat deze gegevens onder geen beding als koopwaar mogen worden beschouwd. De verwerking van deze gegevens moet met de nodige wettelijke voorwaarden worden omringd.

Aansluitend bij het vorige punt wordt gewezen op de risico's die verbonden zijn aan het delen van gegevens via sociale media. Mevrouw Becq is van oordeel dat de wetgeving moet zorgen voor een proactieve bescherming (bv. door op te leggen dat de gebruiker van het sociaal medium vooraf toestemming heeft gegeven voor het ter beschikking stellen van persoonlijke data en dat er afdoend en voldoende duidelijk wordt voorgelicht over de gevolgen die verbonden zijn aan het ter beschikking stellen van gegevens.

Mevrouw Becq staat voorts stil bij de implicaties van het gebruik van drones op de persoonlijke levenssfeer. De spreekster wenst te weten wat de stand van zaken is van de discussies die hierover plaatsvinden in de werkgroep die met het oog daarop werd opgericht. Zij benadrukt dat het niet kies is dat men zou toelaten dat drones beelden schieten en dat men pas achteraf toestemming zou moeten vragen voor het gebruik van de beelden. Idealiter vraagt men eerst de toestemming. Pas dan zou men mogen filmen.

Ten slotte vraagt de spreekster in hoeverre de staatssecretaris op actieve wijze de *Smart Cities*-projecten ondersteunt.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) wenst meer toelichting bij de in het vooruitzicht gestelde pilootprojecten inzake het privacypaspoort. De spreker wenst in het bijzonder meer informatie over het tijdsplan en eventuele betrokkenheid van de private sector in de toekomst.

Voorts staat de heer Lachaert stil bij de in de beleidsnota vermelde checklist voor ondernemingen in het kader van het Overlegplatform Privacy (DOC 54 2111/009, blz. 24). Hij wenst te weten hoe deze lijst er concreet zal uitzien en hoe een en ander zal worden geconcretiseerd.

De heer David Geerts (sp.a) wijst op het toenemende economische belang van data. Dat vraagt om een degelijk wetgevend kader.

De heer Geerts wenst de timing te kennen in verband voor de invoering van het digitale paspoort.

Mme Becq attire ensuite l'attention sur la question des données relatives à la santé mises à disposition par des personnes physiques. Elle souligne que ces données ne pourront en aucun cas être considérées comme des marchandises et que leur traitement devra être assorti des conditions légales requises.

Dans le prolongement du point précédent, l'intervenante insiste sur les risques liés au partage de données par le biais des médias sociaux. Mme Becq estime que la législation doit garantir une protection proactive (en prévoyant par exemple que l'utilisateur du média social doit avoir autorisé préalablement la mise à disposition de données personnelles et qu'il doit être informé convenablement et de façon suffisamment claire des effets de la mise à disposition d'informations).

Mme Becq s'attarde ensuite sur les implications du recours aux drones sur la vie privée. L'intervenante demande où en sont les discussions menées en la matière au sein du groupe de travail créé à cet effet. Elle souligne qu'il ne serait pas opportun d'autoriser les utilisateurs de drones à recueillir des images et de les contraindre seulement dans un second temps à demander l'autorisation d'utiliser celles-ci. L'idéal serait d'imposer une autorisation préalable. Ce n'est qu'après avoir reçu cette autorisation qu'on aurait le droit de filmer.

L'intervenante demande enfin dans quelle mesure le secrétaire d'État soutient activement les projets *Smart Cities*.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) souhaiterait obtenir davantage d'explications concernant les projets pilotes annoncés concernant le passeport pour la vie privée. L'intervenant souhaiterait en particulier plus d'informations sur le calendrier prévu et sur l'éventuelle association future du secteur privé.

Ensuite, M. Lachaert aborde la check-list pour les entreprises mentionnée par la note de politique générale dans le cadre de la Plateforme de concertation Protection de la vie privée (DOC 54 2111/009, p. 24). Il souhaiterait savoir comment cette liste se présentera concrètement et comment ce projet sera réalisé en pratique.

M. David Geerts (sp.a) souligne l'importance économique croissante des données. Ce phénomène requiert un cadre législatif digne de ce nom.

M. Geerts souhaiterait connaître le calendrier prévu pour l'instauration du passeport numérique.

Voorts wijst de spreker op het fenomeen van de zogenaamde data obesitas (de accumulatie van willekeurige data zonder een goede strategie om de ongewenste of ongewilde data te verwijderen). Hij vraagt of de staatssecretaris overweegt om een evaluatie te doen van dit fenomeen en of er een passende strategie zal worden ontwikkeld. De heer Geerts vreest dat de slinger op dit vlak doorslaat, zeker in het licht van de recente terreuraanslagen. Met het oog op een voorkoming en bestrijding van terreur worden er steeds meer privacy-gevoelige gegevens opgeslagen en de vraag rijst of dit wel echt nodig is.

Wat de aangekondigde hervorming van de Privacycommissie aangaat, is de heer Geerts van oordeel dat er op dit ogenblik te weinig betrokkenheid van het Parlement is. Hij dringt aan op een betere samenwerking met de Kamer van volksvertegenwoordigers. Aansluitend daarbij wijst hij op de “regionale toezichtskamers”. Is het niet nodig om een interfederaal orgaan op te richten dat de initiatieven van de federale overheid en de deelgebieden op het vlak van privacy overkoepelt? De spreker wijst ook op de spoedeisendheid van een dergelijk initiatief (deze vragen werden oorspronkelijk gesteld als mondelinge vraag nr. 13548 van 14 september 2016).

Als volgende punt wijst de heer Geerts op het belang om op korte termijn uitsluitsel te krijgen over de bevoegdheden van de Privacycommissie ten aanzien bepaalde sociale media-aanbieders, in het bijzonder Facebook. De spreker meent dat het aangewezen is dat er snel duidelijkheid komt over de bevoegdheden van de toezichtsinstantie over handelingen en activiteiten die kunnen worden gelokaliseerd binnen onze landsgrenzen.

Aansluitend hierbij vraagt de spreker of er overwogen wordt om, in navolging van wat de Duitse privacy-instantie beslist heeft, Facebook te verbieden de gegevens van Belgische gebruikers van WhatsApp op te slaan (deze vraag werd oorspronkelijk gesteld als mondelinge vraag nr. 14013 van 29 september 2016).

Als volgende punt dringt de heer Geerts erop aan dat er spoedig werk wordt gemaakt van een wettelijk kader dat hacking onder strikte voorwaarden mogelijk maakt (Legal Hacking).

Ten slotte vraagt de spreker welke maatregelen de staatssecretaris zal treffen teneinde telecomproviders zoals Telenet te onderwerpen aan strikte regels (zodat zij niet ongewenst het doelwit worden van zogenaamde targeted advertising). Hij vraagt ook of die maatregelen zullen worden opgenomen in de gewijzigde Privacywet

Ensuite, l'intervenant renvoie au phénomène de la surcharge informationnelle (l'accumulation de données arbitraires sans disposer d'une bonne stratégie pour supprimer les données non souhaitées ou non désirées). Il demande si le secrétaire d'État envisage d'évaluer ce phénomène et si une stratégie appropriée sera mise sur pied. M. Geerts craint que la balance ne continue à pencher du côté de la surcharge, certainement à la lumière des récents attentats terroristes. Dans le cadre de la prévention du terrorisme et de la lutte contre ce fléau, de plus en plus de données sensibles au regard du respect de la vie privée sont stockées; on peut se demander si c'est vraiment nécessaire.

En ce qui concerne la réforme annoncée de la Commission de la protection de la vie privée, M. Geerts estime que le Parlement n'y est pas suffisamment associé pour l'instant. Il insiste en faveur d'une meilleure collaboration avec la Chambre des représentants. Dans le même ordre d'idées, il renvoie aux “chambres de contrôle régionales”. N'est-il pas nécessaire de créer un organe interfédéral en vue de chapeauter les initiatives de l'autorité fédérale et des entités fédérées dans le domaine de la protection de la vie privée? L'intervenant souligne également l'urgence d'une telle initiative (ces questions ont initialement été posées sous la forme d'une question orale (n° 13548, 14 septembre 2016)).

M. Geerts souligne ensuite l'importance de trancher rapidement la question des compétences de la Commission de la protection de la vie privée vis-à-vis de certains fournisseurs de médias sociaux, en particulier de Facebook. L'intervenant estime qu'il convient de faire rapidement la clarté sur les compétences de l'instance de contrôle des actes et activités qui peuvent être localisés à l'intérieur des frontières nationales.

Dans la foulée, le membre demande si l'on envisage, à l'instar de ce qu'a décidé l'instance allemande chargée de la protection de la vie privée, d'interdire à Facebook d'archiver les données des utilisateurs belges de WhatsApp (cette question a initialement fait l'objet de la question orale n° 14013 du 29 septembre 2016).

Ensuite, M. Geerts souligne la nécessité d'élaborer rapidement un cadre légal permettant le piratage légal (legal hacking) dans le respect de conditions strictes.

Enfin, l'intervenant demande quelles mesures le secrétaire d'État compte prendre pour soumettre les fournisseurs télécoms comme Telenet à des règles strictes (de manière à ce qu'ils ne deviennent pas la cible de la publicité ciblée). Il demande également si ces mesures seront insérées dans la loi sur la vie privée

en welke rol de Privacycommissie zou kunnen spelen bij het toezicht op deze praktijk (deze vragen werden oorspronkelijk gesteld als mondelinge vraag nr. 13682 van 19 september 2016).

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) benadrukt dat de bevoegdheid van de staatssecretaris van fundamenteel belang is. Hij vraagt zich evenwel af of deze betrokken wordt en voldoende gewicht in de schaal kan leggen wanneer er concrete maatregelen worden getroffen door de diverse departementen. De heer Van Hecke verwijst bij wijze van voorbeeld naar een nieuwe regeling met betrekking tot het gedeelde beroepsgeheim die tijdens de eerste lezing van het potpourri IV-wetsontwerp door de commissie voor de Justitie werd ingevoerd met steun van de minister van Justitie (zie dienaangaande DOC 54 1685/006, art. 31 tot 33). Er zijn ook tal van andere wetgevende initiatieven (zoals het wetsontwerp betreffende de verwerking van passagiersgegevens of initiatieven die betrekking hebben op de sociale zekerheid of de gegevens waarover lokale besturen zoals de OCMW's beschikken). Wordt de staatssecretaris daarover op de hoogte gehouden en, zo ja, laat hij dan zijn stem horen en wordt hij gehoord?

III. — ANTWOORDEN VAN DE STAATSSECRETARIS

De staatssecretaris gaat in de eerste plaats in op de hervorming van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Die commissie is in ruime mate afhankelijk van de bevoegdheden die haar worden gegeven krachtens de algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Er zal moeten worden voorzien in de vereiste processen opdat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer administratieve sancties kan nemen. In een dergelijk geval is de AVG heel duidelijk. Het komt niet zozeer aan op de sanctie, als wel op het feit dat alle ondernemingen de AVG in acht nemen. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zal in dat opzicht nood hebben aan nieuwe technische bevoegdheden. Bovendien legt het Parlement de begroting vast. De staatssecretaris vertrouwt in dit verband op de wijsheid van het Parlement.

De hervorming van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer behelst meerdere aspecten. Het is belangrijk dat de commissie over een verregaande onafhankelijkheid beschikt en qua samenstelling voldoende divers is. De commissie zal worden ondersteund en geadviseerd door met name het Kenniscentrum, dat de nieuwe technologieën, de nieuwe diensten op de markt enzovoort zal bekijken

modifiée et quel rôle la Commission de la protection de la vie privée pourrait jouer dans la surveillance de cette pratique (ces questions ont initialement fait l'objet de la question orale n° 13682 du 19 septembre 2016).

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne que la compétence du secrétaire d'État revêt une importance fondamentale. Il se demande cependant si ce dernier est associé aux mesures concrètes des divers départements et si ses positions peuvent avoir suffisamment de poids. À titre d'exemple, M. Van Hecke renvoie au nouveau dispositif de partage du secret professionnel mis en place par la commission de la Justice, avec l'appui du ministre de la Justice, au cours de la première lecture du projet de loi potpourri IV (voir à cet égard DOC 54 1685/006, art. 31 à 33). On pourrait également citer beaucoup d'autres initiatives législatives (par exemple le projet de loi relatif au traitement des données des passagers ou des initiatives concernant la sécurité sociale ou les données dont disposent les administrations locales, notamment les CPAS). Le secrétaire d'État en est-il informé et, dans l'affirmative, fait-il entendre sa voix et est-il entendu?

III. — RÉPONSES DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT

Le secrétaire d'État revient tout d'abord sur la réforme de la commission de la vie privée.

Celle-ci est largement dépendante des compétences qui lui sont données par le Règlement général sur la protection des données (RGPD). Il faudra prévoir les processus permettant à la commission de la vie privée d'établir des sanctions administratives. Dans un tel cas, le RGPD est très clair. Le plus important n'est pas la sanction, mais le fait que toutes les entreprises respectent le RGPD. La commission de la vie privée aura donc besoin de nouvelles compétences techniques pour ce faire. En outre, c'est le Parlement qui fixe le budget. Le secrétaire d'État fait donc confiance à la sagesse du Parlement à cet égard.

La réforme de la commission de la vie privée se compose de différentes facettes. Il est essentiel que la commission ait une très grande indépendance et soit suffisamment diversifiée dans sa composition. La commission sera soutenue et conseillée notamment par le centre de connaissance, qui analysera les nouvelles technologies, les nouveaux services sur le marché etc. sous la perspective de la protection de la vie privée.

in het licht van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het Adviescomité zal moeten nagaan hoe de strategische krachtlijnen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zullen worden uitgetekend. Een dergelijk systeem leidt tot meer diversiteit, maakt het mogelijk de verschillende betrokken actoren te raadplegen en maakt de commissie autonoom in haar besluitvorming.

Bovendien is het belangrijk dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, via de sectorcomités, toezicht houdt op de gegevensuitwisseling binnen de Staat. Volgens de AVG is het heel duidelijk dat de entiteiten zelf verantwoordelijk moeten zijn voor de follow-up van de regels en voor het goede beheer van hun gegevensstromen. Het is dan ook logisch dat de diensten van de Staat zouden beschikken over een “*data protection officer*”, die binnen de betrokken dienst belast is met het gegevensbeheer. Het werk moet dus gebeuren in samenwerking met de sectorcomités.

Als onafhankelijke instantie moet de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer krachtlijnen opstellen. De staatssecretaris heeft er bij de regulator op Europees niveau op aangedrongen dat op Europees niveau krachtlijnen zouden worden opgesteld. Niettemin kan niet op de Europese instantie worden gewacht om zich alvast tegen mei 2018 te schikken naar de AVG. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft ten behoeve van de ondernemingen al een dertienstappenplan uitgewerkt, dat beschikbaar is op haar website. Dat aspect moet nog worden versterkt op het niveau van de commissie en van de diverse sectoren.

Overleg is heel belangrijk. De staatssecretaris spreekt met de diverse actoren, zoals hij dat voor elk dossier doet. Op basis van die uitwisselingen en dat overleg zal een voorstel worden gedaan.

Privacy is een grondrecht, dat in sommige gevallen in conflict kan komen met andere rechten (bijvoorbeeld veiligheid). Men moet dus een balans tussen die rechten bewerkstelligen. Er moet worden toegezien op *checks and balances*, bijvoorbeeld door na te gaan of de uitgeoefende bevoegdheden wel degelijk onder gerechtelijk toezicht staan. Tevens moet de vraag naar het doel van de maatregel worden gesteld: zijn de door de inlichtingendiensten vergaarde gegevens bijvoorbeeld daadwerkelijk van dien aard dat ze de veiligheid van de bevolking verhogen?

De staatssecretaris haalt enkele maatregelen aan die op grond van zijn standpunt werden bijgestuurd, zoals de maatregel inzake de vingerafdrukken, of

Le comité d'avis devra vérifier comment les grandes lignes stratégiques de la commission de la vie privée seront tracées. Un tel système œuvre à plus de diversité, permet de consulter les différents acteurs et laisse la commission autonome dans sa prise de décision.

En outre, il est important que la commission de la vie privée supervise l'échange de données au sein de l'État via les comités sectoriels. Selon le RGPD, il est très clair que les entités doivent elles-mêmes être responsables du suivi des règles et de la bonne gestion de leurs flux de données. Il est donc logique que les services de l'État disposent aussi d'un “*data protection officer*” responsable de la gestion de données au sein du service concerné. Le travail doit donc se faire en collaboration avec les comités sectoriels.

La commission de la vie privée, en tant qu'organe indépendant, doit établir des lignes directrices. Le secrétaire d'État a insisté auprès du régulateur au niveau européen pour que des lignes directrices soient établies au niveau européen. Cependant, on ne peut pas attendre l'autorité européenne pour se mettre en ordre avec le RGPD, pour mai 2018. La commission de la vie privée a déjà élaboré un plan en treize étapes à destination des entreprises, qui est disponible sur son site Internet. Il faut encore renforcer cet aspect au niveau de la commission et des différents secteurs.

La concertation est très importante. Le secrétaire d'État parle avec les différents acteurs, comme il le fait dans chaque dossier. Une proposition sera faite sur base de ces échanges et de ces concertations.

La vie privée est un droit fondamental, qui peut dans certains cas être en conflit avec d'autres droits comme la sécurité. Il faut donc arriver à un équilibre entre ces droits. Il faut veiller aux “*checks and balances*”, par exemple en se posant la question de savoir s'il y a bien une surveillance judiciaire des compétences exercées. Il faut aussi se poser la question de la finalité de la mesure, par exemple, les données collectées par les services de renseignement sont-elles effectivement de nature à augmenter la sécurité de la population?

Le secrétaire d'État cite certaines mesures sur lesquelles son point de vue a eu un impact. Par exemple, concernant les prises de vidéos secrètes par la police

nog het feit dat de door de bestuurlijke politie in het geheim gemaakte beeldopnames grotendeels werden afgeblokt.

Op Europees niveau wordt momenteel nog een ander debat gevoerd over *end-to-end encryption*. De staatssecretaris is geen voorstander van de afschaffing ervan.

Met betrekking tot het debat over het beroepsgeheim van de OCMW's geeft de staatssecretaris aan dat eensdeels de Belgische wetgeving en de Europese regelgeving in acht moeten worden genomen, en dat anderdeels de verantwoordelijkheid bij de actoren moet worden gelegd: de OCMW's moeten fraude kunnen vaststellen en bestrijden, met inachtneming van de persoonsgegevens van de burgers.

Wat de gezondheidsgelateerde persoonsgegevens betreft, is een zeer belangrijke en heikle oefening inzake *big data* aan de orde. De staatssecretaris heeft in dat verband een actieplan uitgewerkt, samen met de minister van Volksgezondheid. Patiënten zijn almaar meer vragende partij voor een op hun persoon afgestemde geneeskunde, een betere opvolging inzake geneesmiddelen, nieuwe therapieën enzovoort. De link met de verzekeringen is zeer gevaarlijk. Men moet er bijvoorbeeld op toezien dat de ziekenfondsen de patiëntengegevens inzake de gebruikelijke aangeboden diensten strikt gescheiden worden gehouden van de gegevens inzake de diensten in het kader van de ziekenhuiskostenverzekering.

Met betrekking tot de nieuwe media is de bewustmaking van de burgers essentieel. De kernbeginselen zijn transparantie, toezicht en keuzevrijheid. De burgers moeten hun persoonsgegevens vrij kunnen delen op de sociale netwerken, maar dan wel met kennis van zaken. Momenteel lopen besprekingen met de grote actoren op dat vlak, om ze ertoe aan te zetten hun privacyvoorwaarden transparanter en duidelijker te maken. Bovendien zal ons land vanaf mei 2018 over een veel strijdvaardere Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer beschikken, die in het veld zal kunnen ingrijpen. Op de markt zijn trouwens al evoluties merkbaar die beogen de gebruiker ertoe te verplichten zijn persoonsgegevens beter te beheren.

Voorts staat de staatssecretaris in contact met de minister van Mobiliteit wat de drones betreft. Er moet worden gewerkt op grond van het beginsel *privacy by design*.

De staatssecretaris overlegt intens met organisaties zoals iMec en IMinds om een actieplan voor de "*smart cities*" in te stellen.

administrative qui ont été supprimées en grande partie, ou encore concernant la mesure des empreintes digitales.

Un autre débat est mené actuellement au niveau européen: le "*end-to-end encryption*". Le secrétaire d'État n'est pas favorable à la suppression des possibilités d'encryption "*end-to-end*".

Concernant le débat du secret professionnel des CPAS, le secrétaire d'État indique qu'il faut, d'une part, respecter la législation belge et européenne, et, d'autre part, mettre la responsabilité sur les acteurs: les CPAS doivent pouvoir constater et combattre les fraudes, tout en respectant les données personnelles des citoyens.

En matière de données personnelles liées à la santé, un exercice très important et difficile devra être fait en matière de "*big data*". Le secrétaire d'État a établi un plan d'action en collaboration avec la ministre de la Santé publique. Il y a une demande croissante de la part des patients d'une médecine personnalisée, un meilleur suivi des médicaments, de nouvelles thérapies etc. Le lien avec les assurances est très dangereux. Il faut veiller par exemple à ce que les mutuelles séparent bien les données sur les patients concernant les services classiques proposés de celles concernant les offres d'assurance hospitalisation.

En matière de nouveaux média, la conscientisation des citoyens est essentielle. Les principes essentiels sont la transparence, le contrôle et la liberté de choix. Les citoyens doivent être libres de partager leurs données personnelles sur les réseaux sociaux mais en toute connaissance de cause. Des discussions sont en cours avec les grands acteurs dans ce domaine, afin de les amener à rendre plus transparentes et plus claires leurs conditions liées à la vie privée. En outre, on aura dès le mois de mai 2018 une commission de la vie privée beaucoup plus combative et qui pourra agir sur le terrain. Il y a d'ailleurs déjà des évolutions sur le marché visant à contraindre l'utilisateur à mieux gérer ses données personnelles.

Le secrétaire d'État entretient, par ailleurs, des contacts avec le ministre de la Mobilité pour ce qui concerne les drones. Il faut travailler sur le principe de "*privacy by design*".

Concernant les "*smart cities*", le secrétaire d'État est en pleine concertation avec des organisations telles que iMec et IMinds pour pouvoir établir un plan d'action.

Ondernemingen die gegevens uitwisselen, zoals Facebook en WhatsApp, vormen nog steeds een probleem. De staatssecretaris heeft zowel aan onze Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer als op Europees niveau gevraagd het probleem aan te pakken. De werkgroep Artikel 29 voor de bescherming van persoonsgegevens moet de wettelijke vereisten en beperkingen vastleggen. België moet het voortouw nemen in dit domein. Facebook verklaarde geen gegevens meer te delen met WhatsApp zolang er geen duidelijk juridisch kader is.

Wat de inlichtingen betreft, refereert de staatssecretaris aan de wet betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Volgens hem is de wet vandaag niet lacuneus wat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer betreft.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stipt aan dat steeds een evenwicht tussen verschillende fundamentele rechten moet worden nagestreefd. Voor alle nieuwe maatregelen moet worden afgewogen of het echt nuttig is om wetgevend op te treden, of de overwogen maatregelen doeltreffend zullen zijn en tot slot of ze niet tot een onevenwichtige schending van bepaalde fundamentele rechten zullen leiden.

Het is normaal dat niet iedereen dezelfde mening is toegedaan over deze kwesties en meer bepaald over het PNR-project. Als enig land een staatssecretaris voor privacy hebben én als enig land het PNR-project uitbreiden tot het openbaar vervoer, is ronduit tegenstrijdig.

De rapporteur,

Özlem ÖZEN

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Les entreprises, comme Facebook et WhatsApp, qui s'échangent des données, restent une problématique à régler. Le secrétaire d'État a demandé, tant à notre commission de la vie privée qu'au niveau européen, de s'attaquer à ce problème. Le groupe de travail "Article 29" doit clarifier quelles sont les contraintes et les limitations légales. Il faut que la Belgique soit précurseur dans ce domaine. Facebook a indiqué qu'il ne partagerait plus les données avec WhatsApp jusqu'à ce qu'un cadre juridique clair soit établi.

En matière de renseignements, le secrétaire d'État fait référence à la législation relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité. Selon lui, il n'y a pas de lacune au niveau de la législation en matière de protection de la vie privée actuellement.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) indique qu'il faut toujours chercher l'équilibre entre différents droits fondamentaux. Lorsqu'on envisage de nouvelles mesures, il faut se demander s'il est vraiment utile de légiférer, voir si les mesures envisagées seront efficaces et enfin si elles n'engendreront pas une violation déséquilibrée de certains droits fondamentaux.

Il est normal que les sensibilités des uns et des autres diffèrent sur ces questions, notamment la question du PNR. Il est contradictoire d'être en même temps le seul pays avec un secrétaire d'État sur la vie privée en Europe, et aussi le seul pays qui élargit le PNR aux transports publics.

La rapporteuse,

Özlem ÖZEN

Le président,

Philippe GOFFIN