

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 maart 2017

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal agentschap voor nucleaire controle, wat betreft de organisatie van de fysische controle

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Eric THIÉBAUT** EN **Koen METSU**

INHOUD	Blz.
I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	7
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	10
Bijlage: verslag van de subcommissie Nucleaire Veiligheid.....	22

Zie:

Doc 54 **2322/ (2016/2017):**

001: Wetsontwerp.
002 tot 004: Amendementen.

Zie ook:

006: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mars 2017

PROJET DE LOI

portant modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, concernant l'organisation du contrôle physique

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
MM. **Eric THIÉBAUT** ET **Koen METSU**

SOMMAIRE	Pages
I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	7
IV. Discussion des articles et votes	10
Annexe: rapport de la sous-commission Sécurité nucléaire.....	22

Voir:

Doc 54 **2322/ (2016/2017):**

001: Projet de loi.
002 à 004: Amendements.

Voir aussi:

006: Texte adopté par la commission.

6103

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu,
Brecht Vermeulen
PS Nawal Ben Hamou, Willy Demeyer, Eric Thiébaud
MR Denis Ducarme, Philippe Pivin, Françoise Schepmans

CD&V Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a Monica De Coninck
Ecolo-Groen Gilles Vanden Burre
cdH Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel,
Jan Vercammen
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Sybille de Coster-Bauchau, Emmanuel Burton, Caroline Cassart-
Mailleux, Stéphanie Thoron
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Annemie Turtelboom, Vincent Van Quickenborne
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Filip Dewinter
DéFI Olivier Maingain
PP Aldo Carcaci

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GO!	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>
Vuye&Wouters	:	<i>Vuye&Wouters</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 54 0000/000:	<i>Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 54 0000/000:	<i>Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV:	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	CRIV:	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV:	<i>Beknopt Verslag</i>	CRABV:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV:	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV:	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN:	<i>Plenum</i>	PLEN:	<i>Séance plénière</i>
COM:	<i>Commissievergadering</i>	COM:	<i>Réunion de commission</i>
MOT:	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	MOT:	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</i>		<i>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be</i>	
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>		<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>	

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 15 en 28 maart 2017.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 15 maart 2017 besliste de commissie eenparig dat de algemene bespreking van het wetsontwerp zou worden aangevat nadat de subcommissie Nucleaire Veiligheid een hoorzitting zou organiseren die eraan gewijd is.

Deze vergadering van de subcommissie Nucleaire Veiligheid vond plaats op 21 maart 2017. Het verslag van die vergadering gaat als bijlage.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, legt uit dat het wetsontwerp de wijziging beoogt van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, en dat om het controle- en inspectieregime toepasselijk op de veiligheid van de nucleaire installaties grondig te hervormen. Deze hervorming gebeurt via een herziening van het fysieke controlesysteem, ingericht door de vergunninghouder en het toezicht erop, met het doel om de nucleaire veiligheid en de stralingsbescherming op het terrein daadwerkelijk te verbeteren.

Daarbij wordt rekening gehouden met de praktische ervaring die verworven werd sinds de oprichting van het Agentschap en met andere ontwikkelingen sinds 2001, met name de oprichting van het filiaal van het Agentschap, Bel V, evenals de overname door het Agentschap van toezichtsoverdrachten die eerder aan de erkende instellingen werden toevertrouwd.

Het wetsontwerp biedt een rechtsgrond voor de wijziging van het Algemeen Reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen, om het in overeenstemming te brengen met de bepalingen van richtlijn 2013/59/EURATOM over de basisnormen, die betrekking hebben op de stralingsbeschermingsdeskundige en de functionaris voor stralingsbescherming, zoals bepaald in deze richtlijn.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 15 et 28 mars 2017.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 15 mars 2017, la commission a décidé, à l'unanimité, que la discussion générale du projet de loi ne serait entamée qu'après que la sous-commission Sécurité nucléaire eut organisé une audition consacrée au projet de loi en question.

Cette réunion de la sous-commission Sécurité nucléaire a eu lieu le 21 mars 2017. Le rapport de cette réunion est publié en annexe.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, explique que le projet de loi vise à modifier la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire afin de réformer en profondeur le régime de contrôle et d'inspection qui s'applique à la sûreté des installations nucléaires. Cette réforme passe par une révision du système de contrôle physique organisé par le détenteur d'autorisation et de la surveillance de celui-ci, dans un but d'amélioration effective de la sûreté nucléaire et de la radioprotection sur le terrain.

Il est tenu compte de l'expérience pratique acquise depuis la création de l'Agence et d'autres développements intervenus depuis 2001, notamment la création de la filiale de l'Agence Bel V ainsi que la reprise par l'Agence de missions de surveillance qui étaient autrefois dévolues aux organismes agréés.

Le projet de loi apporte une base légale à la modification du Règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants, afin de le mettre en concordance avec les dispositions de la directive 2013/59/EURATOM sur les normes sanitaires de base, relatives à l'expert en radioprotection et à la personne chargée de la radioprotection, tels que définis dans cette directive.

Tot slot implementeert het drie aanbevelingen die werden uitgevaardigd door de groep van internationale deskundigen die eind 2013, op vraag van de Belgische overheid, een missie heeft uitgevoerd voor het onderzoek van het Belgische wet- en regelgevingskader voor de veiligheid en stralingsbescherming (IRRS), in vergelijking met de voorschriften van de Internationale Organisatie voor Atoomenergie (IAEA), met name:

— de bevestiging van de hoofdverantwoordelijkheid van de vergunninghouder;

— een duidelijke positiebepaling van de veiligheidsautoriteit en de erkende instellingen en hun respectieve verantwoordelijkheden;

— de mogelijkheid voor het Agentschap om technisch bindende richtlijnen uit te vaardigen.

Met het wetsontwerp wordt de wettelijke basis voorbereid voor de aanpak van de een bijkomende IRRS-aanbeveling, namelijk de opmaak van een nationaal beleid inzake stralingsbescherming, nucleaire veiligheid en beveiliging.

De minister verwijst vervolgens naar de brief die hij van Greenpeace heeft ontvangen over het wetsontwerp. Die brief werd ook verstuurd naar het FANC en naar de commissieleden.

Op basis van de informatie van het FANC zal hij hierbij de vragen en opmerkingen in deze brief beantwoorden.

De commentaren van Greenpeace verwijzen niet alleen naar het wetsontwerp maar vooral naar de aanpassingen van het Algemeen Reglement die het FANC in juni 2016 op haar website publiceerde teneinde alle stakeholders de kans te geven hun opmerkingen te sturen. Sindsdien, na onderzoek van de opmerkingen van de stakeholders, werkte het FANC nieuwe versies van de teksten uit die binnenkort (in april 2017) aan de stakeholders voorgesteld zullen worden.

Er kan worden vastgesteld dat Greenpeace de hervorming van de fysische controle, die de verbetering van de stralingsbescherming en de veiligheid beoogt, inhoudelijk onderschrijft.

De minister overloopt de vragen en bedenkingen uit de brief op grond van de input die hij van het FANC ter zake heeft mogen ontvangen.

— *Opstelling en afkondiging van een nationale beleidsverklaring over nucleaire veiligheid (Opmerking II.1)*

Enfin, il met en œuvre trois recommandations émises par le groupe d'experts internationaux qui a mené, à la demande du gouvernement belge, une mission d'examen du cadre législatif et réglementaire belge de sûreté et radioprotection (IRRS), fin 2013, en comparaison avec les prescriptions de l'Agence Internationale de l'Énergie Atomique (AIEA), à savoir:

— l'affirmation de la responsabilité première du détenteur d'autorisation;

— le positionnement clair de l'autorité de sûreté et des organismes agréés et de leurs responsabilités respectives;

— la possibilité pour l'Agence d'émettre des directives techniques contraignantes.

Ce projet de loi prépare la base légale pour répondre à une recommandation IRRS supplémentaire, à savoir l'établissement d'une politique nationale en matière de radioprotection, de sûreté et de sécurité nucléaire.

Le ministre renvoie ensuite à la lettre qu'il a reçue de Greenpeace au sujet du projet de loi. Cette lettre a également été envoyée à l'AFCN et aux membres de la commission.

Il répond ensuite aux questions et aux remarques contenues dans cette lettre sur la base des informations de l'AFCN.

Les commentaires de Greenpeace ne renvoient pas seulement au projet de loi mais surtout aux modifications du Règlement général publiées en juin 2016 par l'AFCN sur son site afin de donner à tous les acteurs concernés la chance d'envoyer leurs remarques. Depuis lors, après analyse des remarques des différents acteurs, l'AFCN a produit de nouvelles versions des textes qui seront présentées prochainement (en avril 2017) aux différents acteurs.

On peut constater que Greenpeace souscrit sur le fond à la réforme du contrôle physique, laquelle vise à améliorer la radioprotection et la sûreté.

Le ministre parcourt les questions et les réflexions exprimées dans la lettre sur la base des données qu'il a pu recevoir de l'AFCN à ce sujet.

— *Rédaction et promulgation d'une déclaration de politique de sûreté nucléaire nationale (Remarque II.1)*

Greenpeace vraagt dat er een voorafgaande bevraging gebeurt via een publieke inspraakprocedure.

De minister benadrukt dat het FANC heeft aangegeven dat het graag het voorafgaand overleg met het publiek op zich neemt met betrekking tot deze nationale beleidsverklaring met betrekking tot nucleaire veiligheid. Het FANC zal de ontwerp tekst op haar website publiceren en de reacties erop verwelkomen.

— *Organisatie van de fysieke controle (opmerking II.2)*

Greenpeace beweert dat de tussenkomsten van Bel V en deze van de erkende instellingen voor fysieke controle rechtsgrond missen, en dat die situatie al jaren voortduurt.

Het FANC meldt dienaangaande dat het wetsontwerp en de bijhorende uitvoeringsbesluiten passen in het streven naar continue verbetering. De zaken worden verduidelijkt, zowel op juridisch vlak, als op het terrein. Het FANC heeft destijds trouwens een gedetailleerd antwoord geboden op de resoluties van de subcommissie.

Bovendien werden overeenkomstige wettelijke en reglementaire initiatieven op dat vlak al eerder – een eerste maal in 2009 – door het FANC aan de vorige voorgedijministers voorgesteld. Ze bleven tot nu toe onbeantwoord. De reden daarvoor is het FANC of de minister niet bekend.

Het huidige wetsontwerp past in de continuïteit van die voorstellen (van 2009), en van de antwoorden die indertijd aan de subcommissie werden gegeven. De aanpassingen aan het Algemeen Reglement die voorgesteld worden, respecteren dezelfde principes.

— *Het basisbeginsel van de scheiding van de verantwoordelijkheden (opmerking III.1)*

Het nieuwe voorstel van het FANC voldoet aan deze opmerking: het voorstel om aanpassingen door te voeren in het ARBIS-kb preciseert uitdrukkelijk de rol en de opdrachten van respectievelijk de erkende inrichtingen en Bel V. Voorts voorziet het in een aangepaste financieringswijze voor Bel V.

— *De transparantie en de openheid van de processen (opmerking III.2)*

Het voorstel voor een aangepaste reglementering strekt er ten eerste toe de betrokken exploitanten

Greenpeace demande qu'une enquête préalable ait lieu par le biais d'une procédure de consultation publique.

Le ministre souligne que l'AFCN a indiqué se charger volontiers de la concertation préalable avec le public en ce qui concerne cette déclaration de politique de sûreté nucléaire nationale. L'AFCN publiera le projet de texte sur son site et y recevra volontiers les réactions à celui-ci.

— *Organisation du contrôle physique (Remarque II.2)*

Greenpeace prétend que les interventions de Bel V et des organismes agréés de contrôle physique sont dépourvues de fondement juridique et que cette situation dure déjà depuis des années.

L'AFCN signale à cet égard que le projet de loi à l'examen et ses arrêtés d'exécution s'inscrivent dans le processus d'amélioration continue de la sûreté nucléaire. Le projet de loi à l'examen apporte de la clarté sur le plan juridique et sur le terrain. À l'époque, l'AFCN avait d'ailleurs fourni une réponse détaillée aux résolutions de la sous-commission.

Par ailleurs, l'AFCN avait déjà proposé aux précédents ministres de tutelle des initiatives légales et réglementaires analogues en la matière (les premières datent de 2009). Ces propositions étaient jusqu'à présent restées lettre morte. L'AFCN et le ministre en ignorent la raison.

Le projet de loi à l'examen s'inscrit dans la continuité des propositions (de 2009) et des réponses fournies à l'époque à la sous-commission. Les modifications du Règlement général qui sont proposées respectent les mêmes principes.

— *Le principe de base de séparation des responsabilités (Remarque III.1)*

La nouvelle proposition de l'AFCN répond à cette remarque: la proposition d'adaptations de l'arrêté royal ARBIS précise explicitement le rôle et les missions des organismes agréés d'une part et de Bel V d'autre part. Elle prévoit aussi un mode de financement adapté pour Bel V.

— *La transparence & ouverture des processus (Remarque III.2)*

L'objectif de la proposition de réglementation adaptée est d'imposer d'abord aux exploitants concernés

(nucleaire ondernemingen, de sectoren die gebruik maken van de radioactieve bronnen, de vervoerders van radioactieve bronnen enzovoort) minimumvereisten op te leggen wat de fysische controle betreft.

Parallel met die (toekomstige) wetgeving blijft de vigerende wetgeving inzake transparantie en actieve openbaarheid van informatie van kracht. Desalniettemin staat het FANC erop te beklemtonen dat de instantie in haar permanente streven naar eerlijke en constructieve betrekkingen met alle belanghebbende partijen, zeer actief informatie ter beschikking stelt van het publiek. Nemen we bijvoorbeeld alle informatie die het FANC op zijn website ter beschikking heeft gesteld over de waterstofbelletjes in de reactorvaten van Doel 3 en Tihange 2. Ook op internationaal niveau heeft het FANC veel lof geogst over die transparantie alsook over de informatiekwantiteit en -kwaliteit. Het FANC publiceert bijvoorbeeld periodiek ook gegevens over de vloeibare en gasvormige emissies van de grootste kerninstallaties.

Het klopt wat Greenpeace schrijft over de Europese BSS-Richtlijn 2013/59/Euratom (waarbij BSS staat voor *Basic Safety Standards*), die bepaalt dat het inspectieprogramma en de belangrijkste resultaten beschikbaar moeten zijn. Het FANC bereidt zich daar intern op voor. Wanneer die richtlijn in de Belgische regelgeving zal zijn omgezet en dus van toepassing zal zijn, zal het FANC ook die resultaten verschaffen.

— *De draagwijdte van het begrip “fysische controle” (opmerking III.3)*

De nieuwe FANC-regelgeving zal in alle bijzonderheden de uitbreiding specificeren van de draagwijdte van de dienst voor fysische controle, met name in verband met het koninklijk besluit van 30 november 2011. Daarnaast zal dat koninklijk besluit ook de opdrachten van Bel V in dat verband expliciteren. Die ontwerp-teksten zullen waarschijnlijk eind april 2017 openbaar worden gemaakt ten behoeve van het overleg van de belanghebbende partijen. Het antwoord op de vraag van Greenpeace over de juridische grondslag voor het optreden bij veiligheidsproblemen is te vinden in de FANC-wet (zie hoofdstuk II “Bevoegde overheid”, artikelen 9 en volgende aangaande de nucleaire inspecteurs van het FANC). Bij eventuele veiligheidsproblemen heeft de nucleaire inspecteur de bevoegdheid op te treden (met op de situatie afgestemde middelen).

— *De overlegcommissies met de exploitanten en de erkende inrichtingen (opmerking III.4)*

In tegenstelling tot wat Greenpeace schrijft, waren de exploitanten van klasse I wel degelijk aanwezig tijdens het overleg van de belanghebbende partijen in

(entreprises nucléaires, secteurs qui font usage des sources radioactifs, les transporteurs de sources radioactives,...) des exigences minimales en ce qui concerne le contrôle physique.

Parallèlement à cette (future) législation, la législation actuelle relative à la transparence et la publicité active de l’information reste en vigueur. L’AFCN tient pourtant à souligner que dans sa recherche permanente de relations honnêtes et constructives avec toutes les parties prenantes, elle met très activement de l’information à disposition du public. Prenons par exemple toute l’information que l’AFCN a mis à disposition sur son site internet à propos des bulles d’hydrogène dans les cuves du réacteur de Doel 3 et Tihange 2. Au niveau international également, l’AFCN a récolté de nombreuses félicitations sur cette transparence et la quantité et la qualité d’information. L’AFCN publie aussi, par exemple, périodiquement des données sur les rejets liquides et gazeux des plus grandes installations nucléaires

Ce que Greenpeace écrit sur la Directive européenne BSS 2013/59/Euratom qui définit que le programme d’inspection et les principaux résultats doivent être disponibles, est exact. L’AFCN s’y prépare en interne. Lorsque cette directive sera transposée dans la réglementation belge et qu’elle sera donc d’application, l’AFCN proposera aussi ces résultats.

— *La portée de la notion contrôle physique (Remarque III.3)*

La nouvelle réglementation AFCN spécifiera en détails l’élargissement de la portée du service de contrôle physique relatif à l’Arrêté royal du 30 novembre 2011. De plus, cet AR explicitera aussi les missions de Bel V dans ce cadre. Ces projets de textes seront probablement rendus publics fin avril 2017 pour la concertation des parties prenantes. La réponse à la question de Greenpeace sur la base juridique pour les interventions en cas de problèmes de sécurité, se trouve dans la loi AFCN (voir chapitre II “Autorités compétentes”, articles 9 et suivants relatifs aux inspecteurs nucléaires de l’AFCN. En cas d’éventuels problèmes de sécurité, l’inspecteur nucléaire a le pouvoir d’intervenir (avec des moyens adaptés à la situation).

— *Les commissions de concertation avec les exploitants et les établissements reconnus (Remarque III.4)*

Contrairement à ce que Greenpeace écrit, les exploitants de la classe I étaient bel et bien présents lors de la concertation des parties prenantes de juin 2016.

juni 2016. De verslagen van de vergaderingen van de Contactcommissies kunnen in het kader van de passieve openstelling van het bestuur worden opgevraagd bij het FANC.

Dit geldt ook voor de (toekomstige) rapportages en uitwisselingen met de erkende inrichtingen.

— *Het statuut van Bel V (opmerking III.5)*

Het FANC gaat akkoord met de stelling van Greenpeace dat de door het FANC gedelegeerde taken aan Bel V onder de openbaarheid van bestuur vallen. FANC past deze openbaarheid van bestuur dan ook al jaren in de praktijk toe.

Zoals reeds eerder aangehaald, worden de taken van Bel V gespecificeerd op het niveau van het koninklijk besluit. Daarin wordt ook het toezicht van FANC op Bel V beschreven. Deze ontwerp teksten zijn nog in ontwikkeling en worden waarschijnlijk eind april 2017 publiek gemaakt voor stakeholdersoverleg.

— *Het bevestigingsbesluit voor de inrichtingen van klasse IIA (opmerking III.6)*

De verantwoording van deze aanpassing ligt in de lessen die het FANC trok naar aanleiding van een bestralingsincident van een operator bij Sterigenics in Fleurus. Greenpeace probeert de invoering van het bevestigingsbesluit in klasse IIA in vraag te stellen, terwijl de bedoeling van het FANC positief is en het nieuwe proces meer garanties biedt op een grondige overheidscontrole alvorens een nieuwe installatie of een gewijzigde installatie in gebruik genomen mag worden.

De verwijzing van Greenpeace naar de kuipen van Doel 3 en Tihange 2 is hierbij niet meteen relevant.

Met betrekking tot het bekend maken van de vergunningen van nucleaire inrichtingen, zal het FANC in de toekomst zowel door publicatie in het *Belgisch Staatsblad* als door publicatie op haar website kennis geven van het feit dat voor een nucleaire inrichting een vergunning werd afgeleverd.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) merkt op dat in de memorie van toelichting wordt bepaald dat de verantwoordelijke voor de leiding over de fysieke controle

Les rapports de réunion des commissions de contact existent et peuvent être demandés à l'AFCN dans le cadre de l'ouverture passive de l'administration.

Ceci vaut également pour les (futurs) rapportages et échanges avec les organismes agréés.

— *Le statut de Bel V (Remarque III.5)*

L'AFCN souscrit au point de vue de Greenpeace selon lequel les tâches déléguées par l'AFCN à Bel V tombent sous le coup de la publicité de l'administration, raison pour laquelle l'AFCN applique ce principe depuis des années en pratique.

Comme indiqué précédemment, les tâches de Bel V seront spécifiées dans l'arrêté royal. Cet arrêté décrira également les modalités de la surveillance exercée par l'AFCN sur Bel V. Ces projets de texte sont toujours en cours d'élaboration et seront probablement publiés à la fin du mois d'avril 2017 dans le cadre de la concertation avec les parties prenantes.

— *L'arrêté de confirmation pour les établissements de classe IIA (Remarque III.6)*

Les leçons qu'a tirées l'AFCN à la suite de l'irradiation accidentelle d'un opérateur sur le site de Sterigenics à Fleurus sont à l'origine de cette modification. Greenpeace tente de remettre en cause l'adoption de l'arrêté de confirmation pour les établissements de classe IIA, alors que l'AFCN a de bonnes intentions et que le nouveau processus renforce les garanties quant au contrôle approfondi que les autorités publiques doivent mener avant d'autoriser la mise en service des installations nouvelles ou modifiées.

Le fait que Greenpeace fasse référence aux cuves de Doel 3 et de Tihange 2 n'est pas pertinent à cet égard.

S'agissant de la publication des autorisations relatives aux établissements nucléaires, l'AFCN fera part, à l'avenir, des autorisations délivrées aux établissements nucléaires dans le *Moniteur belge* et sur son site Web.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Nawal Ben Hamou (PS) observe que l'exposé des motifs stipule que la personne chargée de la direction du contrôle physique fera toujours partie du

steeds deel zal uitmaken van het personeel van de onderneming, maar dat die persoon niet meer noodzakelijk een erkende deskundige zal moeten zijn, behalve voor de inrichtingen met de hoogste risicograad van klasse 1 (DOC 54 2322/001, blz. 11). Zal het schrappen van die verplichting voor de overige klassen niet leiden tot het verdwijnen van de nodige expertise in die inrichtingen?

De spreekster merkt voorts op dat de directeur-generaal van het FANC heeft gesteld dat een openbare raadpleging zou worden georganiseerd (cf. artikel 3 van het wetsontwerp). Is ook de federale regering daar vragende partij voor? Welke maatregelen stelt de minister voor om te zorgen voor een grotere transparantie in de nucleaire sector, meer bepaald in het kader van de opdrachten van Bel V?

Volgens Greenpeace zorgt het behoud van het privaatrechtelijk statuut van Bel V voor problemen op het vlak van de transparantie. In de resolutie van 2010 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers zich bovendien gepleit voor een de omvorming naar een vennootschap van publiek recht (DOC 52 2502/003, blz. 5). Waarom wordt daar thans geen gevolg aan gegeven?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) informeert in het licht van de opdrachten van Bel V naar het verschil tussen controles en inspecties. Uit het jaarverslag van 2015 van Bel V blijkt dat de onderneming inspecties uitvoert, en geen controles. Ook in het organigram wordt dat zo vermeld.

Waarom volstaat de dominante aanwezigheid van het FANC in de raad van bestuur van Bel V niet, en moet er ook een alleenrecht op de controles worden voorzien?

De heer Bert Wollants (N-VA) toont zich tevreden dat het wetsontwerp over de organisatie van de fysieke controle in de nucleaire sector eindelijk een feit is. Dat werk ligt immers inmiddels al meer dan tien jaar op de plank. De evaluatie en de bijsturing van de controles zijn al die jaren niet kunnen gebeuren.

Het voorliggende wetsontwerp legt het regelgevende kader vast. Het is daarnaast van belang dat het Parlement ook betrokken blijft bij de inhoudelijke uitvoering van de wet. De fout mag niet worden gemaakt dat het FANC de nodige uitdagingen aanklaart, waarna daar in de praktijk niets tot zeer weinig mee gebeurt. Dat was tijdens de voorbije zittingsperiodes immers al te vaak het geval. Het feit dat nog steeds verwezen wordt naar resoluties uit 2007 en 2010 toont aan dat er niet kort op de bal is gespeeld. Het komt er op aan om de vernieuwde zin voor verantwoordelijkheid, neergelegd in het wetsontwerp, aan te houden tijdens de komende jaren.

personnel de l'entreprise mais ne sera plus nécessairement un expert agréé, sauf pour les établissements les plus à risque, c'est-à-dire les établissements de classe I (DOC 54 2322/001, p. 11). La suppression de cette obligation pour les établissements appartenant à une autre classe n'entraînera-t-elle pas la disparition de l'expertise nécessaire au sein de ces établissements?

L'intervenante souligne ensuite que le directeur général de l'AFCN a indiqué qu'une consultation publique serait organisée (cf. l'article 3 du projet de loi à l'examen). Le gouvernement fédéral y est-il également favorable? Quelles mesures le ministre propose-t-il pour renforcer la transparence dans le secteur nucléaire, et plus particulièrement dans le cadre des missions de Bel V?

Greenpeace estime que le maintien du statut de droit privé de Bel V est problématique sur le plan de la transparence. Dans sa résolution de 2010, la Chambre des représentants souhaitait par ailleurs que Bel V devienne une société de droit public (DOC 52/2502/003, p. 5). Pourquoi n'a-t-on jamais donné suite à cette résolution?

Concernant les missions de Bel V, Mme Karin Temmerman (sp.a) demande des informations sur la différence entre les contrôles et les inspections. Le rapport annuel 2015 de Bel V indique que cette entreprise procède à des inspections, et non à des contrôles. C'est aussi ce qu'indique son organigramme.

Pourquoi la présence dominante de l'AFCN au sein du conseil d'administration de Bel V ne suffit-elle pas? Faut-il également prévoir un monopole en ce qui concerne les contrôles?

M. Bert Wollants (N-VA) se réjouit que le projet de loi sur l'organisation du contrôle physique dans le secteur nucléaire soit enfin achevé. Ce projet est en effet en cours d'élaboration depuis plus d'une décennie, l'évaluation et l'ajustement des contrôles n'ayant pas pu avoir lieu durant toutes ces années.

Le projet de loi à l'examen établit le cadre réglementaire. Il est important, par ailleurs, que le Parlement reste également associé à la mise en œuvre des dispositions de la loi. On ne peut pas commettre l'erreur de ne rien faire ou de ne faire que très peu de choses après l'identification, par l'AFCN, des défis qui s'imposent. C'est arrivé trop souvent sous les législatures précédentes. Le fait qu'il soit encore renvoyé aux résolutions de 2007 et de 2010 indique qu'il ne s'agit pas d'une réaction rapide. Il s'agira de conserver, dans les années à venir, le sens renouvelé des responsabilités exprimé dans le projet de loi.

De heer Michel de Lamotte (cdH) vraagt vooreerst welke rol de minister weggelegd ziet voor het Parlement bij de uitrol van het nucleaire veiligheidsbeleid, en in het bijzonder in verband met het beleid rond de stralingsbescherming. Het wetsontwerp voorziet alvast geen rol voor de wetgever. Hoe komt dat?

Het FANC zou een openbare raadpleging organiseren alvorens een beleidsvoorstel aan de minister voor te leggen. Welke rol zal het Parlement daarbij op zich kunnen nemen? De spreker kondigt een amendement aan dat het Parlement verzekert van de betrokkenheid daarbij.

Op welke argumenten rust de beslissing tot het behoud van het privaatrechtelijk statuut van Bel V?

Tijdens de hoorzitting op 21 maart 2017 in de subcommissie Nucleaire Veiligheid heeft de vertegenwoordiger van de Hoge Gezondheidsraad erop gewezen dat zijn advies over de noodplanning onder embargo is. Kan het thans reeds ter beschikking worden gesteld? Waarom werd over dit wetsontwerp het advies van de Hoge Gezondheidsraad niet gevraagd?

B. Antwoorden van de minister

De minister licht toe dat de fysieke controles steeds uitgevoerd moeten worden door een deskundige. Dat geldt evenzeer voor een controle op een tandartspraktijk of een dierenartspraktijk. De verantwoordelijkheid ligt evenwel bij de exploitant. Er is dus een onderscheid tussen het uitvoeren van de fysieke controle en de verantwoordelijkheid ervoor.

De minister bevestigt dat er een openbare raadpleging komt.

Bel V is een private stichting. Die huidige juridische vorm werkt momenteel goed. Er is dan ook geen reden om juridische onzekerheid te creëren voor het gespecialiseerde personeel dat er aan de slag is. Bel V heeft bovendien het statuut van administratieve overheid, in de zin dat zij beslissingen kan nemen die derden bindt. De instantie valt dus onder de regels van het "open government". Dat is ook zo opgenomen in het statuut.

De directeur-generaal van het FANC, die bevoegd is voor operationele zaken, kan beroep aantekenen tegen beslissingen van het directiecomité van Bel V, dat ook bevoegd is voor operationele zaken. Op het vlak van governance is het de raad van bestuur van het FANC die toezicht uitoefent in de raad van bestuur van Bel V. De directeur-generaal van het FANC zetelt in de raad van bestuur van Bel V en kan daar de bestuurders wijzen op

M. Michel de Lamotte (cdH) demande d'abord quel rôle le Parlement doit jouer, selon le ministre, dans le déploiement de la politique de sécurité nucléaire, en particulier à l'égard de la politique en matière de radioprotection. Le projet de loi ne confère en tout cas aucun rôle au législateur. Pour quelles raisons?

Il est prévu que l'AFCN organise une consultation publique avant de soumettre une proposition stratégique au ministre. Quel pourra être le rôle du Parlement à cet égard? L'intervenant annonce un amendement tendant à assurer l'association du Parlement à cette opération.

Sur quels arguments la décision de conserver le statut de droit privé de Bel V s'appuie-t-elle?

Au cours de l'audition qui s'est tenue le 21 mars 2017 en sous-commission de la Sécurité nucléaire, le représentant national du Conseil supérieur de la santé a souligné que son avis sur la planification d'urgence est sous embargo. Peut-il déjà être mis à disposition aujourd'hui? Pourquoi l'avis du Conseil supérieur de la santé n'a-t-il pas été demandé à propos du projet de loi à l'examen?

B. Réponses du ministre

Le ministre explique que les contrôles physiques doivent toujours être réalisés par un expert. Cela vaut également pour le contrôle des pratiques de la médecine dentaire ou vétérinaire. La responsabilité en incombe toutefois à l'exploitant. Il existe donc une distinction entre la mise en œuvre des contrôles physiques et la responsabilité y afférente.

Le ministre confirme qu'il est prévu de mener une consultation publique.

Bel V est une fondation privée. Cette forme juridique fonctionne bien pour le moment. Il n'y a donc aucune raison de créer une insécurité juridique pour le personnel spécialisé qui y travaille. Bel V a en outre le statut d'autorité administrative, au sens où elle peut prendre des décisions contraignantes. Elle est donc soumise aux règles de l'"open government", comme le précise aussi le statut.

Le directeur général de l'AFCN, à qui les tâches opérationnelles sont attribuées, peut introduire un recours contre les décisions du conseil de direction de Bel V, qui assume également la responsabilité opérationnelle. En matière de governance, c'est le conseil d'administration de l'AFCN qui contrôle le conseil d'administration de Bel V. Le directeur général de l'AFCN siège en effet au conseil d'administration de Bel V et peut, dans ce cadre,

eventuele problemen. De minister oefent op zijn beurt toezicht uit op het FANC via de regeringscommissaris. Er is dus een logische controleketen.

Wat het onderscheid tussen controles en inspecties betreft, verduidelijkt de minister dat Bel V zorg draagt voor de dagdagelijkse en gespecialiseerde controles. Het heeft echter geen handhavingsbevoegdheid. Enkel het FANC kan in dat kader maatregelen of sancties opleggen.

Het spreekt voor zich dat het Parlement een toezichthoudende taak heeft. De subcommissie Nucleaire Veiligheid kan de leidinggevendenden van het FANC en Bel V, alsook de minister steeds uitnodigen om verantwoording te komen afleggen. De minister geeft bovendien aan bereid te zijn om telkens de gewenste stukken over te zenden.

Het advies van de Hoge Gezondheidsraad dat werd overgezonden aan de minister is slechts een ontwerp. Eens er een definitief advies is, kan dat zeker worden meegedeeld aan de commissieleden.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK I

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bevat, worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK II

Wijzigingen aan de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspuitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle

Art. 2

De minister licht toe dat het artikel een aantal definities invoert of wijzigt. Bij de definitie van fysische controle wordt dit begrip afgebakend. Het uitsluiten

attirer l'attention des administrateurs sur d'éventuels problèmes. Le ministre contrôle, quant à lui, l'AFCN par l'intermédiaire du commissaire du gouvernement. Une chaîne logique de contrôle est donc respectée.

Concernant la distinction entre les contrôles et les inspections, le ministre précise que Bel V veille à la mise en œuvre des contrôles quotidiens et spécialisés. Il n'a pas de compétence de mise en exécution (enforcement). Seule l'AFCN peut prendre des mesures ou imposer des sanctions dans ce cadre.

Il va de soi qu'une mission de surveillance incombe au Parlement. La sous-commission Sécurité nucléaire peut toujours inviter les responsables de l'AFCN et de Bel V ainsi que les ministres à rendre des comptes. Le ministre signale en outre qu'il est disposé à transmettre les documents souhaités à tout moment.

L'avis du Conseil supérieur de la santé transmis au ministre n'est qu'à l'état de projet. Sa version définitive sera certainement communiquée aux membres de la commission.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE I^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article, qui précise le fondement constitutionnel en matière de compétence, ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE II

Modifications de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire

Art. 2

Le ministre précise que cet article insère ou modifie un certain nombre de définitions. La définition de du concept de "contrôle physique" est revue de façon

van medisch toezicht en van beveiligingsmaatregelen betekent niet dat deze zaken niet gecontroleerd worden. Deze controles vallen echter in beginsel niet binnen het kader van de fysieke controle. De vergunninghouder kan het natuurlijk nuttig achten om intern deze zaken te coördineren zoals dat het best geacht wordt. In sommige gevallen bestaat er een aparte dienst voor beveiliging en bewaking, terwijl in andere gevallen de beveiliging door dezelfde dienst als de fysieke controle wordt opgevolgd.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 54 2322/003) in tot aanpassing van de definitie van de fysieke controle. De hoofdindieners legt uit dat het amendement de verantwoordelijkheden verduidelijkt van enerzijds de vergunninghouders en anderzijds de veiligheidsautoriteiten. Het is van belang dat het onderscheid ook in deze definitie wordt gemaakt.

De huidige definitie is te ruim, omdat de bedoelde maatregelen niet zijn beperkt tot de werkzaamheden in de vergunde omgevingen. Met de definitie uit het wetsontwerp kunnen de controles in theorie om het even waar plaatsvinden.

De minister gaat akkoord met de verduidelijking van het amendement dat het gaat om maatregelen die worden uitgevoerd onder de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder. Die toevoeging is in overeenstemming met de geest van de bepaling.

Met de toevoeging in verband met de installaties kan niet akkoord worden gegaan. Die zou te beperkend zijn.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) dient amendement nr. 18 (DOC 54 2322/004) in dat amendement nr. 3 beperkt tot de verduidelijking in verband met de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder, en dus met weglating van het zinsdeel over de installaties.

*
* *

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 18 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

restrictive. L'exclusion de la surveillance médicale et des mesures de protection ne signifie pas que ces aspects ne seront plus contrôlés. En principe, ces contrôles ne relèvent toutefois pas du contrôle physique. Le détenteur de l'autorisation peut naturellement estimer utile de coordonner ces matières de la manière qui lui paraît la meilleure. Dans certains cas, il existe un service distinct pour la protection et la surveillance, tandis que dans d'autres, la protection est assurée par le même service que le contrôle physique.

Mme Karin Temmerman (sp.a) et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 54 2322/003) tendant à adapter la définition du contrôle physique. L'auteure principale explique que l'amendement vise à mieux délimiter les responsabilités des détenteurs d'autorisations, d'une part, et celles des autorités de sûreté, d'autre part. Il est important que cette distinction apparaisse également dans la définition.

La définition actuelle est trop large parce que les mesures visées ne sont même pas limitées aux activités exercées dans un environnement autorisé. La définition figurant dans le projet de loi permet, en théorie, de procéder à des contrôles n'importe où.

Le ministre adhère à la précision apportée par l'amendement, à savoir qu'il s'agit de mesures exécutées sous la responsabilité du détenteur d'autorisation. Cet ajout est conforme à l'esprit de la disposition.

Il ne souscrit en revanche pas à l'ajout concernant les installations. Celui-ci serait trop restrictif.

Mme Karin Temmerman (sp.a) et consorts présentent l'amendement n° 18 (DOC 54 2322/004), qui limite l'amendement n° 3 à la précision concernant la responsabilité du détenteur d'autorisation et supprime donc le membre de phrase relatif aux installations.

*
* *

L'amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 18 est adopté à l'unanimité.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 3

De minister geeft aan dat dit artikel bepaalt dat het Agentschap, om aan de fundamentele voorschriften van de IAEA ter zake te beantwoorden, een nationaal nucleair veiligheids-, beveiligings- en stralingsbeschermingsbeleid zal voorstellen aan de regering, die daarover in de Ministerraad zal overleggen.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 54 2322/003) in. De hoofdindieners licht toe dat met het amendement vooreerst wordt bepaald dat het moet gaan om een advies van het FANC, en niet om een voorstel. Dat laatste doet aannemen dat het FANC een exclusief initiatiefrecht heeft. De regering dient een afwijking van het advies te motiveren.

Ten tweede voorziet het amendement dat de beleidsverklaring een plan of programma is in de zin van de wet van 13 februari 2006. Dat verzekert ook de betrokkenheid van het Parlement bij de werkzaamheden. Tot slot wordt een tienjaarlijkse herziening van de beleidsverklaring vooropgesteld. Deze twee elementen kaderen tevens binnen de vraag van Greenpeace naar meer transparantie. Aldus wordt voldaan aan de verplichtingen die zijn neergelegd in het verdrag van Aarhus.

De heer Michel de Lamotte (cdH) c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 2322/004) in dat ertoe strekt dat de regering de beleidsverklaring verzendt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. De hoofdindieners wijst op het belang dat het Parlement bij die werkzaamheden wordt betrokken.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) dient amendement nr. 19 (DOC 54 2322/004) in waarin de eerste twee elementen van amendement nr. 4 worden weggelaten, en enkel de bepaling over de tienjaarlijkse herziening wordt behouden.

De minister gaat akkoord met amendement nr. 17 en de vraag naar een uitdrukkelijke betrokkenheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers. De amendementen nrs. 4 en 19 kunnen niet worden onderschreven. Zo dient het initiatiefrecht bij het FANC te worden gelegd.

*
* *

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 17 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Le ministre indique que, afin de répondre aux prescriptions fondamentales de l'AIEA en la matière, l'article dispose qu'une politique nationale relative à la sûreté nucléaire, la sécurité et à la radioprotection sera proposée par l'Agence au gouvernement, qui en délibérera en Conseil des ministres.

Mme Karin Temmerman (sp.a) et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 54 2322/003). L'auteur principal explique que l'amendement vise premièrement à prévoir qu'il doit s'agir d'un avis de l'AFCN et non d'une proposition. Ce dernier terme laisse à penser que l'AFCN dispose d'un droit d'initiative exclusif. Le gouvernement doit motiver sa décision s'il décide de ne pas suivre l'avis.

Deuxièmement, l'amendement tend à prévoir que la déclaration de politique constitue un plan ou un programme au sens de la loi du 13 février 2006, ce qui garantit également la participation du Parlement aux travaux. Enfin, une révision décennale de la déclaration de politique est préconisée. Ces deux éléments s'inscrivent également dans le cadre de la demande d'une transparence accrue formulée par Greenpeace. De cette manière, on répond aux exigences inscrites dans la Convention d'Aarhus.

M. Michel de Lamotte (cdH) et consorts présentent l'amendement n° 17 (DOC 2322/004) tendant à prévoir que le gouvernement transmet la déclaration de politique à la Chambre des représentants. L'auteur principal souligne qu'il est essentiel d'associer le Parlement à ces travaux.

Mme Karin Temmerman (sp.a) présente l'amendement n° 19 (DOC 54 2322/004) qui exclut les deux premiers éléments de l'amendement n° 4 et ne retient que la disposition relative à la révision décennale.

Le ministre marque son accord sur l'amendement n° 17, qui prévoit explicitement d'associer la Chambre des représentants à la déclaration. En revanche, il ne peut souscrire aux amendements n°s 4 et 19. Le droit d'initiative doit en effet revenir à l'AFCN.

*
* *

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 17 est adopté à l'unanimité.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4

De minister legt uit dat het artikel zorgt voor een nieuwe duidelijkere juridische grondslag voor het toewijzen van taken aan een entiteit die het daartoe speciaal opricht. Het gaat in deze over Bel V. Er wordt ook bepaald hoe er toezicht gehouden wordt door het FANC op Bel V, zowel door de directeur-generaal van het FANC, als door de raad van bestuur van het FANC.

Het FANC zal geen toezichtsoverdrachten meer kunnen delegeren aan de erkende instellingen.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) c.s. dient de amendementen nrs. 5 tot 7 (DOC 54 2322/003) in. De hoofdindieners licht toe dat amendement nr. 5 tot doel heeft de aan Bel V uitbestede taken beter te omlijnen.

Amendement nr. 6 geeft uitvoering aan de resoluties uit 2007 en 2010, waarin gevraagd wordt dat Bel V een stichting van openbaar wordt, en niet langer een privaatrechtelijk statuut zou hebben.

Amendement nr. 7 strekt tot schrapping van paragraaf 4 van het voorgestelde artikel. Het geeft uitvoering aan de bepaling uit de resolutie van 2010 in verband met de samenstelling van de raad van bestuur van Bel V.

De dames Nawal Ben Hamou (PS) en Karin Temmerman (sp.a) dienen amendement nr. 15 (DOC 54 2322/004) in. De hoofdindieners legt uit dat het amendement erop gericht is het taalevenwicht te bewaren bij Bel V, door te bepalen dat de voorzitter en de directeur-generaal van Bel V van een andere taalrol dienen te zijn.

De minister geeft aan de inhoud van amendement nr. 5 niet te volgen. Dat zou te beperkend zijn, waardoor de bevoegdheid om controles uit te voeren op de berekeningsmethode voor de nucleaire fuel loading onzeker zou worden. Het principe moet zijn dat Bel V alles moet kunnen controleren waarop het FANC toezicht kan houden.

De beslissing tot behoud van het privaatrechtelijk statuut werd reeds toegelicht tijdens de algemene bespreking.

L'amendement n° 19 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 3, ainsi amendé, est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 4

Le ministre explique que cet article crée une base juridique plus claire pour la délégation de certaines missions à une entité spécialement créée à cet effet. Il s'agit en l'occurrence de Bel V. Sont également précisées dans cet article les modalités selon lesquelles l'AFCN exercera une surveillance sur Bel V, tant au travers du directeur général de l'agence qu'au travers de son conseil d'administration.

L'AFCN ne pourra plus déléguer de tâches de surveillance aux organismes agréés.

Mme Karin Temmerman (sp.a) et consorts présentent les amendements n°s 5 à 7 (DOC 2322/003). L'auteure principale précise que l'amendement n° 5 tend à mieux délimiter les missions déléguées à Bel V.

L'amendement n° 6 exécute les résolutions de 2007 et 2010 demandant que Bel V soit reconnue comme étant une fondation d'utilité publique et qu'elle n'ait plus un statut de droit privé.

L'amendement n° 7 tend à supprimer le § 4 de l'article proposé. Il exécute la disposition de la résolution de 2010 concernant la composition du conseil d'administration de Bel V.

Mmes Nawal Ben Hamou (PS) et Karin Temmerman (sp.a) présentent l'amendement n° 15 (DOC 54 2322/004). L'auteur principal explique que l'amendement à l'examen tend à préserver l'équilibre linguistique au sein de Bel V en disposant que le président et le directeur général de Bel V ne peuvent pas appartenir au même rôle linguistique.

Le ministre indique qu'il ne souscrit pas au contenu de l'amendement n° 5, qu'il juge trop restrictif et qui mettrait en question la compétence de contrôle sur le mode de calcul du chargement de combustible nucléaire. Le principe doit être que Bel V doit pouvoir contrôler tout ce qui relève de la surveillance de l'AFCN.

La décision de conserver le statut de droit privé a déjà été commentée au cours de la discussion générale.

De Raad van State heeft geen opmerkingen geformuleerd over de samenstelling van de raad van bestuur van Bel V en de rol van de regeringscommissaris. De huidige tekst blijft daarom best behouden.

De minister onderschrijft evenmin het amendement nr. 15, en pleit voor het behoud van de huidige situatie.

*
* *

De amendementen nrs. 5 en 7 worden verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

De amendementen nrs. 6 en 15 worden verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 5

De minister geeft aan dat dit artikel beoogt een juridische grondslag te verlenen aan de bevoegdheid van het Agentschap inzake de erkenning van de “deskundigen in de medische stralingsfysica”; die bevoegdheid was al vastgelegd in het koninklijk besluit.

Artikel 5 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

De minister preciseert dat het artikel ertoe strekt het Agentschap de mogelijkheid te geven reglementen met een technische en niet-beleidsmatige draagwijdte op te stellen voor de tenuitvoerlegging van de ter uitvoering van deze wet genomen besluiten.

Die praktijk stemt overeen met de aanbevelingen van de IAEA en is één van de aanbevelingen van de IRRS-missie van 2013.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 54 2322/003) in. De hoofdindieners legt uit dat de in het amendement voorgestelde bepaling tegemoet komt aan de kritiek van de Raad van State en aan de opmerkingen van Greenpeace in de subcommissie Nucleaire Veiligheid. De formulering is geïnspireerd op de organisatie van het toezicht van de FSMA op de financiële sector.

Le Conseil d'État n'a formulé aucune observation à propos de la composition du conseil d'administration de Bel V, ni à propos du rôle du commissaire du gouvernement. Il est dès lors préférable de conserver le texte actuel.

Le ministre n'est pas non plus d'accord avec l'amendement n° 15 et se dit favorable au maintien de la situation actuelle.

*
* *

Les amendements n°s 5 et 7 sont rejetés par 11 voix contre 3.

Les amendements n°s 6 et 15 sont rejetés par 10 voix contre 4.

L'article 4 est adopté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 5

Le ministre expose que l'article confère un fondement juridique à la compétence de l'Agence déjà prévu dans l'arrêté royal en matière d'agrément des “experts en radiophysique médicale”.

L'article est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 6

Le ministre explique que l'article donne à l'Agence la possibilité d'établir des règlements d'une portée technique et non politique pour la mise en œuvre des arrêtés pris en exécution de la présente loi, dans les cas déterminés par le Roi.

Cette pratique correspond aux recommandations de l'AIEA et est une des recommandations de la mission IRRS de 2013.

Mme Karin Temmerman (sp.a) et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 54 2322/003). L'auteure principale explique que la disposition proposée dans l'amendement rencontre la critique du Conseil d'État et les observations formulées par Greenpeace en sous-commission Sécurité nucléaire. La formulation est inspirée de l'organisation de la surveillance du secteur financier par la FSMA.

De minister onderschrijft het amendement niet. Uit de IRRS-aanbeveling volgt dat het agentschap zelf de technische bepalingen kan vastleggen. De formulering in het wetsontwerp wordt dus best behouden.

*
* *

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 7

Dit artikel vervangt het opschrift van hoofdstuk IV van de wet.

Het artikel, dat geen aanleiding geeft tot opmerkingen vanwege de leden, wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 8

De minister geeft aan dat in artikel 8 heel duidelijk wordt vastgelegd dat de vergunninghouder onder alle omstandigheden een niet delegerbare verantwoordelijkheid draagt voor de bescherming tegen de gevaren of gezondheidsnadelen die kunnen voortvloeien uit zijn handelingen zoals gedefinieerd in deze wet.

In de artikelen 8 tot 11 wordt verder de organisatie van de fysieke controle en het toezicht er op geregeld.

Deze wijzigingen hebben voornamelijk betrekking op de inrichtingen van klasse II en III. Bij inrichtingen van klasse I, zoals de kerncentrales, gold de verplichting om een interne dienst voor fysieke controle in te richten al, en deze blijft onverminderd gelden.

De organisatie van een dergelijke dienst vermindert het gezag en de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder niet.

In tegenstelling tot wat nu het geval is in de inrichtingen met een lager risico, zal in de uitvoeringsbesluiten bepaald worden dat de dienst voor fysieke controle steeds georganiseerd moet worden en intern moet bestaan. De persoon die verantwoordelijk is voor de leiding ervan zal steeds deel uitmaken van het personeel van de onderneming, maar zal niet meer noodzakelijk een erkende deskundige moeten zijn, behalve voor de

Le ministre ne souscrit pas à l'amendement. Il résulte de la recommandation IRRS que l'agence peut fixer elle-même les dispositions techniques. Il est donc préférable de maintenir la formulation prévue dans le projet de loi.

*
* *

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 6 est adopté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 7

Cet article remplace l'intitulé du chapitre IV de la loi.

L'article ne donne lieu à aucune observation des membres et est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 8

Le ministre explique que l'article 8 établit très clairement que le détenteur d'autorisation est responsable, en toutes circonstances, d'assurer la protection contre les nuisances ou le détriment sanitaire qui pourraient découler de l'exercice de sa pratique telle que définie par la loi et que cette responsabilité ne peut être déléguée.

Les articles 8 à 11 règlent en outre l'organisation du contrôle physique et la surveillance de celui-ci.

Ces modifications concernent principalement les établissements de classe II et III. Les établissements de classe I, tels que les centrales nucléaires, étaient déjà soumis à l'obligation de créer un service interne de contrôle physique et cette obligation reste intégralement d'application.

L'organisation d'un tel service ne diminue pas l'autorité et la responsabilité du détenteur de l'autorisation.

À l'inverse de ce qui est actuellement le cas pour les établissements qui présentent un moindre risque, les arrêtés d'exécution disposeront que le service de contrôle physique devra encore et toujours être organisé et exister en interne. La personne responsable de la direction de ce service fera toujours partie du personnel de l'entreprise, mais ne sera plus nécessairement un expert agréé, sauf en ce qui concerne les

inrichtingen met de hoogste risicograad van klasse 1. De verantwoordelijkheid voor de goede uitvoering van de fysische controle zal dus voortdurend binnen de onderneming blijven.

Bepaalde opdrachten zullen echter aan een deskundige van een instelling voor fysische controle kunnen toevertrouwd worden.

Een uitvoeringsbesluit zal bepalen voor welke opdrachten de tussenkomst van een erkende deskundige noodzakelijk is. Een hoofd van de interne dienst voor fysische controle die zelf geen erkende deskundige is, en er ook geen in zijn onderneming heeft, zal dus een beroep moeten doen op een externe erkende deskundige. De hoofdverantwoordelijkheid blijft echter altijd bij de vergunningshouder.

De erkende instellingen die zich zullen omvormen tot instellingen voor fysische controle zullen dus hun activiteiten ten dienste van deze vergunningshouders kunnen blijven uitoefenen, maar de verantwoordelijkheid van de vergunningshouder wordt veel duidelijker vastgelegd.

Het Agentschap zal geen controle- en goedkeuringsbevoegdheden meer kunnen delegeren naar deze instellingen. Zoals reeds aangeduid, kan dat enkel nog aan een hiervoor speciaal opgerichte entiteit, met name Bel V.

De dubbelzinnige positie van de erkende instellingen, waarin de scheiding controleur-gecontroleerde niet duidelijk was, zal dus niet meer bestaan.

Het Agentschap houdt toezicht op deze dienst voor fysische controle.

De instellingen voor fysische controle en de deskundigen voor fysische controle zullen door het Agentschap voor verlengbare termijnen erkend worden. Deze erkenning kan beperkt zijn tot bepaalde handelingen.

*
* *

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 9

De minister verwijst naar zijn toelichting bij artikel 8. Dit artikel bepaalt de nadere regels voor het uitvoeringsbesluit.

établissements présentant le risque le plus élevé de classe 1. La responsabilité de la bonne exécution du contrôle physique restera donc en continu à l'intérieur de l'entreprise.

Certaines missions pourront toutefois être confiées à un expert d'un organisme de contrôle physique.

Un arrêté d'exécution déterminera pour quelles missions l'intervention d'un expert agréé est nécessaire. Si le chef d'un service interne de contrôle physique n'est pas lui-même un expert agréé et qu'il n'y en a pas d'autre au sein de l'entreprise, il devra faire appel à un expert agréé externe. La responsabilité première incombe cependant toujours au détenteur de l'autorisation.

Les organismes agréés qui se convertiront en organismes de contrôle physique pourront donc continuer à exercer leurs activités au service de ces détenteurs d'autorisation, mais la responsabilité qui incombe à ces derniers est désormais établie beaucoup plus clairement.

L'Agence ne pourra plus déléguer des compétences en matière de contrôle et d'approbation à ces organismes. Comme il a déjà été souligné, ces compétences ne pourront désormais plus être déléguées qu'à une seule entité spécialement créée à cet effet, à savoir Bel V.

La position ambiguë des organismes agréés, où il n'y avait pas de séparation claire entre contrôleur et contrôlé, n'existera donc plus.

L'Agence exercera une surveillance sur ce service de contrôle physique.

Les organismes et les experts de contrôle physique seront agréés par l'Agence pour des périodes prolongeables. Cet agrément pourra être limité à certaines opérations.

*
* *

L'article 8 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 9

Le ministre renvoie aux explications qu'il a fournies à propos de l'article 8. L'article à l'examen fixe les modalités de l'arrêté d'exécution.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 54 2322/003) in. De hoofdindieners licht toe dat het amendement ertoe strekt te verduidelijken dat het voorgestelde artikel 29bis, bepaald in artikel 10 van het wetsontwerp, betrekking heeft op de instellingen voor fysieke controle, en niet op de deskundigen in de fysieke controle.

De minister pleit voor het behoud van de bestaande tekst, aangezien die de filosofie van de betrokken richtlijn volgt.

*
* *

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 9 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 10

De minister verwijst naar zijn toelichting bij artikel 8. Dit artikel bepaalt de nadere regels voor de erkenning van de instellingen voor fysieke controle.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 54 2322/003) in. De hoofdindieners verwijst naar de verantwoording bij het amendement in verband met de erkenningscriteria en de tussenkomen van de Wetenschappelijke Raad.

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 2322/002) in. De hoofdindieners legt uit dat het amendement bepaalt dat de erkenningsduur – telkens voor maximum 6 jaar – wordt opgenomen in de wet zelf, en niet langer in het uitvoeringsbesluit. Dat biedt een grotere rechtszekerheid aan de sector.

De minister verklaart zich akkoord met een erkenningstermijn van maximum 6 jaar, en de vermelding daarvan in de wet, zoals voorzien in amendement nr. 1.

Wat betreft amendement nr. 12 merkt de minister op dat het advies van de Wetenschappelijke Raad betrekking heeft op de deskundigen, en niet zozeer op de instellingen. Het amendement kan bijgevolg niet worden gevolgd.

*
* *

Mme Karin Temmerman (sp.a) et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 54 2322/003). L'auteur principal indique que son amendement tend à préciser que l'article 29bis proposé à l'article 10 du projet de loi vise les organismes de contrôle physique et non les experts en contrôle physique.

Le ministre préconise le maintien du texte actuel dès lors qu'il est conforme à l'esprit de la directive concernée.

*
* *

L'amendement n° 11 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'article 9 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 10

Le ministre renvoie aux explications qu'il a fournies à propos de l'article 8. L'article à l'examen fixe les modalités de l'agrément des organismes de contrôle physique.

Mme Karin Temmerman (sp.a) et consorts présentent l'amendement n° 12 (DOC 54 2322/003). L'auteur principal renvoie à la justification de l'amendement concernant les critères d'agrément et l'intervention du Conseil scientifique.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 54 2322/002). L'auteur principal indique que l'amendement à l'examen prévoit d'inscrire dans la loi, et non plus dans l'arrêt d'exécution, que l'agrément est chaque fois accordé pour une durée maximale de six ans. Cette disposition assure une plus grande sécurité juridique au secteur.

Le ministre indique qu'il est d'accord avec l'inscription de la période d'agrément de maximum six ans dans la loi, prévue l'amendement n° 1.

En ce qui concerne l'amendement n° 12, le ministre fait observer que l'avis du Conseil scientifique vise les experts, et non les organismes. Il ne peut donc pas se rallier à l'amendement à l'examen.

*
* *

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 10 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 11

De minister verwijst naar zijn toelichting bij artikel 8. Dit artikel bepaalt de nadere regels voor de erkenning van de deskundigen in de fysieke controle.

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 2322/002) in. De hoofdindieners wijst op dezelfde verantwoording als die bij amendement nr. 1 op artikel 10 van het wetsontwerp.

*
* *

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 11 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 12

Dit artikel bevat een technische aanpassing met interne verwijzingen.

Het artikel, dat geen aanleiding geeft tot opmerkingen vanwege de leden, wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 12/1 (nieuw)

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 54 2322/003) in. De hoofdindieners legt uit dat het amendement, tot aanvulling van artikel 41 van de wet van 15 april 1994, tot doel heeft de onafhankelijkheid van de directeur-generaal van het FANC te waarborgen. Hij of zij mag met name voordien niet verantwoordelijk zijn geweest voor de uitbating van een nucleaire inrichting van de hoogste risicoklasse.

De dames Nawal Ben Hamou (PS) en Karin Temmerman (sp.a) dienen amendement nr. 16 (DOC 54 2322/004) in. De hoofdindieners verwijst naar het verwante amendement nr. 15 op artikel 4 van het

L'amendement n° 12 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 1 est adopté par 13 voix et une abstention.

L'article 10, ainsi amendé, est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 11

Le ministre renvoie aux explications qu'il a fournies à propos de l'article 8. L'article à l'examen fixe les modalités de l'agrément des experts en contrôle physique.

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 54 2322/002). L'auteur principal renvoie à la même justification que pour l'amendement n° 1 à l'article 10 du projet de loi.

*
* *

L'amendement n° 2 est adopté par 13 voix et une abstention.

L'article 11, ainsi amendé, est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 12

L'article à l'examen apporte une correction technique contenant des renvois internes.

Cet article ne donne lieu à aucune observation de la part des membres et est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 12/1 (nouveau)

Mme Karin Temmerman (sp.a) et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 54 2322/003). L'auteur principal indique que l'amendement à l'examen complète l'article 41 de la loi du 15 avril 1994 et tend à garantir l'indépendance du directeur général de l'AFCN en disposant qu'il ne peut avoir été responsable, au cours de sa carrière, de l'exploitation d'un établissement nucléaire de la catégorie de risque la plus élevée.

Mmes Ben Hamou (PS) et Karin Temmerman (sp.a) présentent l'amendement n° 16 (DOC 54 2322/004). L'auteure principale renvoie à l'amendement n° 15, analogue, qui se rapporte à l'article 4 du projet de loi.

wetsontwerp. Dit amendement heeft tot doel vast te leggen dat eerst de directeur-generaal van Bel V dient te worden benoemd, waarna de Koning een lid van een andere taalrol uit de raad van bestuur aanduidt als voorzitter.

De minister gaat niet akkoord met de inhoud van het amendement nr. 8. Het komt er op aan de juiste man of vrouw op de juiste plaats te plaatsen. Eventuele theoretische onverenigbaarheden zouden bovendien veel ruimer kunnen gaan dan wat wordt voorgesteld. Vorige functies zullen bij de beoordeling van een persoon hoe dan ook in rekening kunnen worden gebracht.

De minister onderschrijft evenmin het amendement nr. 16 en pleit, net als bij artikel 4 van het wetsontwerp, voor het behoud van de huidige situatie.

*
* *

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 12/2 (*nieuw*)

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 54 2322/003) in tot aanvulling van artikel 43 van de wet van 15 april 1994. De hoofdindieners stelt dat de interne organisatie binnen het FANC belet dat diegenen die de dwingende regelgeving ontwikkelen ook diegenen zijn die de vergunningen opstellen en de inspecties uitvoeren bij de vergunninghouders. Aldus wordt gevolg gegeven aan de resolutie van 2007. Het verdient aanbeveling dat het aldus duidelijk wordt bepaald in de wet.

De minister argumenteert dat dit reeds op die manier is voorzien in huidige werking van het FANC. Een afdeling binnen het FANC draagt de verantwoordelijkheid voor de reglementering en kan bij de ontwikkeling ervan een beroep doen op de specialisten binnen de andere afdelingen. De eindverantwoordelijkheid blijft hoe dan ook steeds bij de eerstgenoemde afdeling. Deze transversale hiërarchie werkt goed in de praktijk en dient dus te worden gehandhaafd.

*
* *

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Cet amendement tend à établir que le directeur général de Bel V doit d'abord être nommé avant que le Roi ne désigne un membre du conseil d'administration d'un rôle linguistique différent comme président.

Le ministre n'approuve pas le contenu de l'amendement n° 8. Il importe de mettre la bonne personne à la bonne place. En outre, les incompatibilités théoriques pourraient aller bien au-delà de ce qui est proposé. De toute façon, les fonctions assumées antérieurement par une personne pourront être prises en considération dans le cadre de son évaluation.

La ministre ne souscrit pas non plus à l'amendement n° 16 et préconise, tout comme pour l'article 4 du projet de loi, le maintien de la situation actuelle.

*
* *

L'amendement n° 8 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 16 est rejeté par 10 voix contre 4.

Art. 12/2 (*nouveau*)

Mme Karin Temmerman (sp.a) et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 54 2322/003) tendant à compléter l'article 43 de la loi du 15 avril 1994. L'auteure principale indique que l'organisation interne de l'AFCN empêche que les personnes chargées d'élaborer la réglementation contraignante soient également celles qui rédigent les autorisations et réalisent les inspections auprès des détenteurs d'autorisations. Il est ainsi donné suite à la résolution de 2007. Il est recommandé que la loi le précise en ces termes.

Le ministre argumente que cet aspect est déjà réglé de cette manière dans le fonctionnement actuel de l'AFCN. Un département de l'AFCN porte la responsabilité de la réglementation et peut, lors de son élaboration, faire appel à des spécialistes appartenant aux autres départements. Quoi qu'il en soit, la responsabilité finale incombe toujours au premier département. Cette hiérarchie transversale, qui s'avère efficace en pratique, doit être maintenue.

*
* *

L'amendement n° 10 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 13

Dit artikel strekt tot aanpassing van artikel 67 van de wet van 15 april 1994.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 54 2322/003) in tot aanvulling van artikel 67 van de wet van 15 april 1994 en strekt ertoe een tijdelijke erkenning te geven. De hoofdindieners verwijst naar de uitvoerige verantwoording bij het amendement.

De minister acht het amendement zonder voorwerp. Het FANC voert nu zelf de taken uit die vroeger uitbesteed werden.

De minister geeft aan dat het geen nut heeft de bestaande overgangsregeling te handhaven wanneer de vraag over de uitbesteding van de controletaken niet langer rijst.

*
* *

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK III

Slotbepaling

Art. 14

De minister duidt aan dat de term “praktijk” wordt voortaan in de wet bepaald; de definitie in het koninklijk besluit kan worden opgeheven.

Artikel 14 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 15

De minister geeft aan dat de Koning ertoe wordt gemachtigd de datum van inwerkingtreding van de wet te bepalen, zodat die kan worden afgestemd op de datum waarop het aangepaste ARBIS-2001 in werking zal treden.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 54 2322/003) in. De hoofdindieners

Art. 13

Cet article modifie l'article 67 de la loi du 15 avril 1994.

Mme Karin Temmerman (sp.a) et consorts présentent l'amendement n° 13 (DOC 54 2322/003) tendant à compléter l'article 67 de la loi du 15 avril 1994 et à limiter dans le temps les agréments délivrés. L'auteure principale renvoie à la justification détaillée de l'amendement.

Le ministre estime que cet amendement est sans fondement. L'AFNC exerce désormais elle-même les missions qui étaient externalisées auparavant.

Le ministre expose qu'il est inutile de conserver l'actuel régime transitoire dès lors que la question de la délégation des missions de contrôle ne se pose plus.

*
* *

L'amendement n° 13 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'article 13 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

CHAPITRE III

Disposition finale

Art. 14

Le ministre indique que le terme “pratique” est maintenant défini dans la loi et que la définition dans l'arrêté royal peut être abrogée.

L'article 14 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 15

Le ministre indique que, en laissant au Roi le soin de définir la date d'entrée en vigueur de la loi, celle-ci pourra coïncider avec la date de l'entrée en vigueur de l'amendement du RGPRI de 2001.

Mme Karin Temmerman (sp.a) et consorts présentent l'amendement n° 14 (DOC 54 2322/003). L'auteure

legt uit dat het amendement tot doel heeft dat een aantal bepalingen zo snel mogelijk in werking treden.

De minister deelt de bezorgdheid om zo snel mogelijk het regelgevende kader in werking te laten treden. Hij pleit voor het behoud van de bestaande bepaling, en engageert zich ertoe het nieuwe kader zo snel mogelijk in de praktijk te brengen.

*
* *

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 15 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Het gehele en aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt, met inbegrip van de taalkundige en wetgevings-technische correcties en in afwijking van artikel 82, 1, van het Reglement van de Kamer, onmiddellijk aangenomen met 10 en 4 onthoudingen.

De rapporteurs,

Eric THIÉBAUT

Koen METSU

De voorzitters,

Brecht VERMEULEN

Christoph D'HAESE
(voorzitter *a.i.*)

Artikelen die een uitvoeringsbepaling vereisen (art.78.2 Reglement): niet meegedeeld.

principale explique que l'amendement a pour but de faire entre en vigueur le plus rapidement possible un certain nombre de dispositions.

S'il est, lui aussi, soucieux de faire entrer en vigueur le plus rapidement possible le cadre réglementaire en projet, *le ministre* plaide cependant pour le maintien de la disposition en question et s'engage à mettre en œuvre la nouvelle réglementation dans les meilleurs délais.

*
* *

L'amendement n° 14 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'article 15 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé, y compris les corrections d'ordre linguistique et d'ordre légistique et par dérogation à l'article 82, 1, du Règlement de la Chambre, est immédiatement adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Les rapporteurs,

Eric THIÉBAUT

Koen METSU

Les présidents,

Brecht VERMEULEN

Christoph D'HAESE
(voorzitter *a.i.*)

Articles qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78.2 du Règlement): pas communiqués.

BIJLAGE**VERSLAG**

NAMENS DE SUBCOMMISSIE
NUCLEAIRE VEILIGHEID
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **ERIC THIÉBAUT**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	22
II. Inleidende uiteenzettingen	22
III. Gedachtewisseling	36

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 21 maart 2017 heeft de subcommissie de volgende personen gehoord:

— de heer Jan Bens, directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, mevrouw An Wertelaers, directeur van het departement Inrichtingen en Afval van het FANC, en de heer Thierry Maldague, Senior Expert;

— de heer Eloi Glorieux, vertegenwoordiger van Greenpeace;

— de heer Michel Gaelens, directeur *a.i.* van Controlatom;

— de heer Fabrice Peters van de Hoge Gezondheidsraad.

ANNEXE**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA SOUS-COMMISSION
SÉCURITÉ NUCLÉAIRE
PAR
M. **Eric THIÉBAUT**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	22
II. Exposés introductifs	22
III. Échange de vues	36

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 21 mars 2017, la sous-commission a entendu les personnes suivantes:

— M. Jan Bens, directeur général de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, Mme An Wertelaers, directrice du département Établissements et Déchets de l'AFCN, et M. Thierry Maldague, Senior Expert;

— M. Eloi Glorieux, représentant de Greenpeace;

— M. Michel Gaelens, directeur a.i. de Controlatom;

— M. Fabrice Peters du Conseil supérieur de la Santé.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Uiteenzettingen van de vertegenwoordigers van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC)

De heer Jan Bens, directeur-generaal van het FANC, wijst erop dat het FANC tot missie heeft het bevorderen van de doeltreffende bescherming van de bevolking, werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van ioniserende straling. Dat houdt in dat het FANC niet zelf voor die bescherming instaat, maar er wel voor zorgt dat er een systeem bestaat waarin de exploitanten die zorg op zich nemen. Die primaire verantwoordelijkheid is een internationaal gegeven.

Het gaat om elke vorm van ioniserende straling, gaande van de kernreactoren tot het transport, gammagrafiebronnen, ziekenhuizen en tandartsen.

Het FANC neemt die verantwoordelijkheid op zich op grond van een aantal waarden: integriteit, onpartijdigheid, betrouwbaarheid, multidisciplinaire werking, transparantie, neutraliteit, objectiviteit, proactieve aanpak, continue verbetering, open communicatie met de stakeholders enzovoort.

Het FANC werd opgericht bij de wet van 15 april 1994 maar is pas actief sedert 2001. In 2007 vond een eerste grote oefening van herstructurering plaats. De aanzet daartoe was gegeven door de resolutie van 26 april 2007 met het oog op de verbetering van de werking van het Federaal Agentschap voor nucleaire controle (DOC 51 3089/003).

Die hervorming heeft geleid tot de oprichting van het filiaal Bel V in 2008, dat in 2009 de controles heeft overgenomen op alle grote installaties (Klasse I, Klasse IIA). Sedert 2009 hebben nog een aantal andere voorstellen tot aanpassing van de regelgeving op tafel gelegen. Die zijn allen uitgemond in het wetsontwerp DOC 54 2322/001.

De heer Bens wijst erop dat ook een aantal externe factoren een invloed hebben gehad. In 2013 heeft de Europese Commissie een nieuwe versie uitgevaardigd van de “*basic safety standards*” (de basishnormen voor de veiligheid op het gebied van de stralingsbescherming), die een aanpassing van de regelgeving vergen. Daarnaast zijn er de richtlijnen van 2009 en 2014 in verband met de veiligheid van de nucleaire installaties. In 2013 was er de IRRS-zending (*Integrated Regulatory Review Service*) die de Belgische regelgeving heeft doorgelicht en geleid heeft tot enkele aanbevelingen, met name:

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposés des représentants de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire (AFCN)

M. Jan Bens, directeur général de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, souligne que l'AFCN est chargée de favoriser une protection efficace de la population, des travailleurs et de l'environnement contre les dangers des rayonnements ionisants. En d'autres termes, l'AFCN n'assure pas elle-même cette protection, mais veille à ce qu'il existe un système dans lequel les exploitants prennent celle-ci en charge. Cette responsabilité primaire est une donnée internationale.

Cette protection concerne toute forme de rayonnements ionisants, des réacteurs nucléaires au transport, en passant par les sources de gammagraphie, les hôpitaux et les cabinets de dentisterie.

L'AFCN assume cette responsabilité sur la base d'un certain nombre de valeurs: intégrité, impartialité, fiabilité, fonctionnement multidisciplinaire, neutralité, objectivité, approche proactive, amélioration continue, dialogue ouvert avec les parties prenantes, etc.

L'AFCN a été créée par la loi du 15 avril 1994, mais elle n'est active que depuis 2001. Une première restructuration importante a eu lieu en 2007, sur la base de la résolution du 26 avril 2007 visant à améliorer le fonctionnement de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire (DOC 51 3089/003).

Cette réforme a abouti à la création, en 2008, de la filiale Bel V, qui a pris le relais des contrôles de toutes les grandes installations (classe I et classe IIA) en 2009. Depuis 2009, un certain nombre d'adaptations de la réglementation ont encore été proposées. Ces différentes propositions ont abouti à l'élaboration du projet de loi DOC 54 2322/001.

M. Bens souligne qu'un certain nombre de facteurs externes ont également joué un rôle. C'est ainsi notamment qu'en 2013, la Commission européenne a publié une nouvelle version des “*basic safety standards*” (normes fondamentales de sécurité en matière de radioprotection), qui nécessitaient une modification de la réglementation. À cela s'ajoutent encore les directives de 2009 et 2014 sur la sécurité des installations nucléaires. Enfin, en 2013, le service IRRS (*Integrated Regulatory Review Service*) a analysé la réglementation belge, ce qui a débouché sur plusieurs recommandations. L'IRRS recommandait en l'occurrence:

— het verduidelijken van de primaire verantwoordelijkheid van de exploitant;

— het zorgen voor een meer zuivere positie van de erkende instellingen;

— het duidelijk stellen dat het FANC en/of Bel V zelf niet instaan voor de fysieke controle.

Al die elementen hebben dus hun weg gevonden naar het wetsontwerp dat ter bespreking voorligt.

*
* *

Mevrouw An Wertelaers, directeur van het departement Inrichtingen en Afval van het FANC, legt uit dat het FANC na de IRRS-missie in 2013 intern het regelgevend project heeft opgestart.

Het project steunt op een aantal basisprincipes en doelstellingen:

— het versterken van de stralingsbescherming en de nucleaire veiligheid op het terrein, rekening houdend met de feedback van het werkveld sedert 2001;

— het verhogen van de verantwoordelijkheid van de exploitant of het ondernemingshoofd;

— een duidelijke scheiding aanbrengen tussen de regulator (de controlerende overheid) en diegene die gecontroleerd wordt (bv. een exploitant);

— het gedeeltelijk omzetten van de richtlijn 2009/71/Euratom (de omzetting dient te gebeuren tegen februari 2018);

— het versterken van de “*graded approach*” (het besteden van meer aandacht voor zaken die een meerwaarde bieden voor de stralingsbescherming);

— rekening houden met de mogelijkheden en de realiteit op het terrein;

— het bereiken van een evolutie bij de erkende instellingen (een optimaal gebruik van de aanwezige expertise).

Het regelgevend project bevat vooreerst een wijziging van de wet van 15 april 1994, neergelegd in het wetsontwerp DOC 54 2322/001. Daarnaast komt er een koninklijk besluit tot uitvoering van de wetswijziging. Tot slot komen er ook vier richtlijnen van het FANC, die afdwingbaar zijn en een aantal technische

— de mieux préciser la responsabilité première de l’exploitant;

— de clarifier la position des organismes agréés;

— d’indiquer clairement que l’AFCN et/ou Bel V ne sont pas chargées elles-mêmes du contrôle physique.

Tous ces éléments se sont finalement retrouvés dans le projet de loi actuellement à l’examen.

*
* *

Mme An Wertelaers, directrice du département Établissements et Déchets de l’AFCN, explique que l’AFCN a entamé en interne le projet de réglementation après la mission IRRS en 2013.

Le projet repose sur un certain nombre de principes de base et d’objectifs:

— le renforcement de la radioprotection et de la sûreté nucléaire sur le terrain, en tenant compte du *feedback* des acteurs du terrain depuis 2001;

— le renforcement de la responsabilité de l’exploitant ou du chef d’entreprise;

— l’établissement d’une nette séparation entre le régulateur (l’autorité de contrôle) et le contrôlé (par exemple, un exploitant);

— la transposition partielle de la directive 2009/71/Euratom (la transposition doit être réalisée d’ici février 2018);

— le renforcement du “*graded approach*” (la priorité accordée aux éléments qui offrent une plus-value pour la radioprotection);

— la prise en compte des possibilités et de la réalité sur le terrain;

— la mise en place d’une évolution chez les organismes agréés (une utilisation optimale de l’expertise présente).

Le projet de réglementation contient tout d’abord une modification de la loi du 15 avril 1994, inscrite dans le projet de loi DOC 54 2322/001. Il est en outre prévu un arrêté d’exécution de la modification de loi. Enfin, il faut y ajouter quatre directives de l’AFCN, qui sont contraignantes et développent un certain nombre

aspecten uitwerken. Het gaat om richtlijnen 1) met de verwachtingen over de erkende instellingen, 2) over de opleiding van agent stralingsbescherming, 3) over de meldingsplicht van de exploitanten van veiligheidsincidenten aan het FANC, en 4) over de fysieke inventaris (de inventaris van radioactieve bronnen in het hele land).

De tijdslijn van het voorziene regelgevend kader is als volgt opgevat (maand/jaar):

	06/2016	11/2016	04-06/2017	09-10/2017	03/2018	07/2018
Wetsontwerp projet de loi		indiening kabinet Binnenlandse Zaken <i>Introduction cabinet Intérieur</i>	Afkondiging <i>promulgation</i>	officiële adviesorganen (HGR, HRPBW, EC)		inwerkingtreding <i>entrée en vigueur</i>
ontwerp KB + richtlijnen projet AR + arrêtés	raadpleging stakeholders <i>consultation parties prenantes</i>		informatie stakeholders <i>information parties prenantes</i>	<i>organes avis officiels</i> (CSS, CSPPT, CE)	indiening kabinet Binnenlandse Zaken <i>Introduction cabinet Intérieur</i>	
bepalingen dispositions Bel V			raadpleging stakeholders <i>consultation parties prenantes</i>			

d'aspects techniques. Il s'agit de directives relatives 1) aux attentes concernant les organismes agréés, 2) à la formation de l'agent de radioprotection, 3) à l'obligation de déclaration d'événements significatifs pour la sûreté à l'AFCN pour les exploitants, et 4) à l'inventaire physique (l'inventaire des sources radioactives dans l'ensemble du pays).

La chronologie du cadre réglementaire prévu est représentée comme suit (mois/année):

Uit de planning voor de verschillende teksten blijkt dat drie trajecten parallel verlopen. Het wetsontwerp werd ingediend en ligt thans ter bespreking voor in het Parlement. Hopelijk wordt het tijdens dit voorjaar aangenomen en gepubliceerd. Intussen wordt werk gemaakt van het koninklijk besluit en de vier richtlijnen. Zij bevatten de inhoudelijke elementen die van belang zijn voor de stakeholders. Eind juni 2016 werd reeds een groot stakeholdersoverleg gehouden. Al die teksten werden op de website van het FANC geplaatst, zodat eenieder de kans heeft gehad om daarop te reageren. Er werden honderden opmerkingen ontvangen en verwerkt. In april 2017 zullen nieuwe informatiesessies worden georganiseerd, tijdens dewelke aan de stakeholders zal worden toegelicht op welke punten al dan niet rekening werd gehouden met de opmerkingen. Daarna zullen de officiële adviesorganen worden geraadpleegd. Uit de tabel blijkt ook dat wordt gewacht met de raadpleging tot na de publicatie van de wet. Na de consultatie worden het koninklijk besluit en de richtlijnen ingediend bij het kabinet. De bepalingen over Bel V zullen ook worden neergelegd in de vorm van een koninklijk besluit, waarover in april 2017 overleg plaatsvindt met de stakeholders. Hopelijk kan het ganse pakket in werking treden tijdens de zomer van 2018.

*
* *

De heer Thierry Maldague, Senior Expert, Departement Inrichtingen en Afval van het FANC, gaat nader in op

Le planning relatif aux différents textes montre que ces derniers suivent trois trajets parallèles. Le projet de loi à l'examen a été déposé et est actuellement examiné par le parlement. Il est à espérer qu'il sera adopté et publié au premier semestre. Parallèlement, l'arrêté royal et les quatre directives sont en cours d'élaboration. Ces textes contiennent des éléments de contenu importants pour les parties prenantes. Une grande concertation avec les parties prenantes a déjà été organisée fin juin 2016. Tous ces textes ont été publiés sur le site web de l'AFCN afin que chacun puisse donner son avis. Des centaines d'observations ont été reçues et examinées. En avril 2017, de nouvelles sessions d'information seront organisées afin d'expliquer aux parties prenantes quels points tirés de ces observations ont été pris en considération. Ensuite, les organes d'avis officiels seront consultés. Le planning montre également que l'AFCN attendra la publication de la loi avant procéder à cette consultation. Après cette phase de consultation, l'arrêté royal et les directives seront soumis au cabinet. Les dispositions relatives à Bel V seront également présentées sous la forme d'un arrêté royal, qui fera l'objet d'une concertation avec les parties prenantes en avril 2017. Il est à espérer que l'ensemble de ces textes entreront en vigueur au cours de l'été 2018.

*
* *

M. Thierry Maldague, Expert Senior, Département Établissements et Déchets de l'AFCN, expose plus en

de aspecten van de aan de gang zijnde hervorming die betrekking hebben op de “fysische controle”, die kan worden gedefinieerd als “het geheel van maatregelen om te verifiëren dat de bevolking, de werknemers en het leefmilieu op afdoende wijze worden beschermd tegen het gevaar van ioniserende straling en dat de veiligheidsrisico’s op afdoende wijze worden beheerst.”.

In het huidige wettelijk kader, ingesteld bij de wet van 15 april 1994, wordt het eerste niveau van deze fysische controle waargenomen door de Dienst voor Fysische Controle (DFC), de (interne) dienst voor toezicht die door iedere exploitant moet worden opgezet.

Dit eerste controleniveau vertoont thans, uit regelgevingsoogpunt, enkele tekortkomingen:

- de primaire verantwoordelijkheid ter zake van de exploitant wordt in de wet van 1994 slechts impliciet aangegeven;

- ook de opdracht van de exploitant om een dergelijke DFC op te zetten wordt impliciet vermeld, via de vaststelling van de door de exploitant te nemen “toezichtmaatregelen”, bedoeld in artikel 23 van het Algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen (ARBIS).

Voor de door het FANC erkende instellingen (EI) is tegenwoordig een dubbele rol weggelegd, die door de IRRS-missie voor het voetlicht werd gebracht: ze voeren taken van de DFC uit voor rekening van bepaalde exploitanten en daarnaast zijn ze, bij volmacht van het Agentschap, belast met het toezicht op de DFC. Dat leidt uiteindelijk tot een onduidelijk onderscheid tussen de functies van controleur en gecontroleerde, temeer daar voor die opdrachten maar één erkenningsregeling bestaat.

In de mogelijkheid om controleopdrachten af te staan aan een EI wordt voorzien bij de wet van 15 april 1994 (zie de artikelen 28 tot 30). De wet bepaalt echter dat die controleopdrachten worden toegewezen via een openbare aanbesteding, die nooit heeft plaatsgevonden; de huidige EI functioneren volgens een systeem van erkenning voor vijf jaar.

Het doel van de wijziging van de wet van 15 april 1994 is meervoudig:

- uitdrukkelijk aangeven dat de primaire verantwoordelijkheid voor de fysische controle toekomt aan de “vergunninghouder”, die volgens de aanbevelingen van de IAEA gedefinieerd wordt als de exploitant van een inrichting of een vervoersonderneming;

détail les aspects de la réforme en cours qui touchent au “contrôle physique”, ce dernier pouvant être défini comme “l’ensemble des mesures prises dans le but de vérifier que la population, les travailleurs et l’environnement sont protégés de manière effective contre le danger des rayonnements ionisants, et que les risques associés sont gérés de manière effective.”

Dans le cadre actuel, qui est celui de la loi du 15 avril 1994, le premier niveau de ce contrôle physique est assuré par le Service de Contrôle Physique (SCP), service de supervision (interne) organisé par chaque exploitant.

Ce premier niveau de contrôle présente actuellement, d’un point de vue réglementaire, certaines lacunes:

- la responsabilité première de l’exploitant en la matière est posée seulement de manière implicite dans la loi de 1994;

- la mission de l’exploitant d’organiser un tel SCP est prévue également de manière implicite, via la définition des “mesures de surveillance”, visées à l’article 23 du Règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l’environnement contre le danger des rayonnements ionisants (RGPRI), qui incombent à l’exploitant.

À l’heure actuelle, les organismes agréés par l’AFCN (OA) ont un double rôle, mis en évidence par la mission IRRS: pour le compte de certains exploitants, ils assurent des missions de SCP et ils sont par ailleurs chargés, en délégation de l’Agence, du contrôle des SCP. Cela aboutit en fin de compte à un manque de clarté dans la séparation entre les fonctions de contrôleur et les fonctions de contrôlé, d’autant plus qu’un seul régime d’agrément couvre l’ensemble de ces missions.

La possibilité de déléguer des missions de contrôle à un OA est prévue par la loi du 15 avril 1994 (voir les articles 28 à 30). Cependant, la loi prévoit l’attribution de ces missions de contrôle au terme d’une procédure de marché public qui n’a jamais été mise en œuvre; les OA actuels fonctionnent dans le cadre d’un régime d’agrément valable pour 5 ans.

La modification de la loi du 15 avril 1994 poursuit les objectifs suivants:

- expliciter que la responsabilité première en matière de contrôle physique incombe au “détenteur d’autorisation”, défini conformément aux recommandations de l’AIEA comme étant l’exploitant d’un établissement ou d’une entreprise de transport;

— uitdrukkelijk bepalen dat de vergunninghouder verplicht is een DFC op te zetten;

— bepalen welke fysische controletaken het optreden van een erkend deskundige vereisen, overeenkomstig Richtlijn 2013/59/Euratom, waarbij de exploitant in de door de Koning bepaalde gevallen een beroep moet doen op een externe deskundige; deze taken zouden aldus worden overgeheveld van de huidige EI naar de instellingen voor fysische controle die bestaan uit deskundigen die fysische-controletaken uitvoeren voor rekening en onder de verantwoordelijkheid van de exploitanten; de taken die door een interne deskundige kunnen worden uitgeoefend, kunnen evenzeer door een externe deskundige worden uitgeoefend (dat geldt in essentie voor de kleinste exploitanten);

— tot slot, de coördinatie tussen de Interne Dienst voor Preventie en Bescherming op het Werk (IDPBW) en de DFC nader bepalen.

Voorts zal de wet in de mogelijkheid voorzien een gemeenschappelijke DFC voor verschillende exploitanten op te zetten.

De controle van de DFC zal worden versterkt in vergelijking met de bestaande regeling:

— voor bepaalde beslissingen zullen de DFC de goedkeuring van het Agentschap moeten verkrijgen;

— de nieuwe erkenningsregeling zal verschillende nadere regels inzake schorsing en intrekking bevatten.

Voorts zal het statuut van Bel V (als “door het FANC opgerichte entiteit”) in de wettekst worden verduidelijkt; de bepalingen die Bel V organiseren en haar taken definiëren zullen worden opgenomen in het ARBIS, alsook de wijze van financiering ervan en de wijze waarop het FANC toezicht zal uitoefenen.

De wet zal het FANC bovendien toestaan in vooraf bepaalde gevallen “technische richtlijnen” en technische en “niet-politieke” normen vast te stellen, die de verwachtingen van het Agentschap nader zullen bepalen wat de inachtneming van de regelgeving betreft; zo zal het Agentschap een graduele benadering kunnen instellen en een beleid van doelstellingsgerichte controle kunnen voeren. De gedachte is dat, op basis van dezelfde teksten, dezelfde verplichtingen niet kunnen worden opgelegd aan de exploitant van een kerncentrale en aan een tandartspraktijk die gebruik maakt van röntgenapparatuur.

Tot slot voorziet artikel 3 van de wet ook in een nationale beleidsverklaring met betrekking tot de nucleaire

— expliciteren pour le détenteur d’autorisation l’obligation d’organiser un SCP;

— définir les tâches de contrôle physique qui nécessitent l’intervention d’un expert agréé, conformément à la Directive 2013/59/Euratom, l’exploitant devant faire appel à un expert externe dans les cas déterminés par le Roi; ce faisant, ces missions seraient transférées des OA actuels à des organismes de contrôle physique constitués d’experts effectuant des tâches de contrôle physique pour le compte et sous la responsabilité des exploitants; les missions pouvant être assurées par un expert interne pourront également l’être par un expert externe (cela concerne essentiellement les plus petits exploitants);

— enfin, préciser les modalités de la coordination entre le Service Interne de Prévention et de Protection au Travail (SIPPT) et le SCP.

La loi prévoira en outre la possibilité de créer un SCP commun à plusieurs exploitants.

La surveillance des SCP sera renforcée par rapport au système actuel:

— pour certaines décisions, les SCP devront obtenir l’approbation de l’Agence;

— le nouveau régime d’agrément prévoira différentes modalités de suspension et de retrait.

Par ailleurs, le statut de Bel V (en tant qu’“entité créée par l’AFCN”) sera clarifié dans le texte légal, les dispositions organisant Bel V et définissant ses missions étant intégrées dans le RGPRI, de même que les modalités de son financement et de la surveillance à exercer par l’AFCN.

En outre, la loi permettra à l’AFCN, dans des cas prédéfinis, d’établir des “directives techniques”, normes de nature technique et “non-politique”, qui préciseront les attentes de l’Agence par rapport au respect de la réglementation, ce qui lui permettra de mettre en place une approche graduée et de mener une politique de contrôle par objectifs. L’idée est qu’on ne peut imposer, sur la base des mêmes textes, les mêmes obligations à l’exploitant d’une centrale nucléaire et au cabinet dentaire qui utilise des appareils à rayons X.

Enfin, la loi prévoit également en son article 3 une déclaration de politique nationale en matière de sûreté

veiligheid, die door de regering moet worden goedgekeurd op grond van de door het Agentschap geformuleerde voorstellen.

In verband met het onderdeel dat ertoe strekt het ARBIS te wijzigen, is het vooral de bedoeling de toezichtsregeling inzake de fysische controle te wijzigen.

Ten eerste zal in het ARBIS klasse IIA worden verankerd en gedefinieerd. Die klasse omvat binnen klasse II de meest risicovolle inrichtingen (deeltjesversnellers, hoogenergetische röntgenstralentoestellen – voor sterilisatie of polymerisatie –, bronnen van (zeer) hoge radioactiviteit (100TBq) en industriële hoeveelheden radioactiviteit), waarvoor in de praktijk al specifieke maatregelen gelden (via de individueel afgegeven vergunningen).

De redactie van een veiligheidsrapport voor die inrichtingen zal verplicht worden opgelegd.

Vervolgens zal het ARBIS organisatorisch voorzien in het statuut van het hoofd van de DFC: voor de inrichtingen van klasse I zal het moeten gaan om een erkend deskundige in fysische controle. Voor de inrichtingen van klasse IIA, II en III en voor sommige transportbedrijven mag het, naar keuze van de exploitant, gaan om een intern erkend deskundige in fysische controle – met een rechtstreekse toegang tot de bedrijfsleider (net zoals dat het geval is voor het hoofd van de IDPBW), dan wel (indien geen intern deskundige voorhanden is) om het hoofd van de IDPBW of om diens adjunct, met een opleiding in stralingsbescherming. In dat laatste geval zal de exploitant voor de taken die zijn voorbehouden voor de erkende deskundige een beroep moeten doen op een erkende externe instantie.

Het ARBIS zal voor bescherming tegen afdanking zorgen ten behoeve van het hoofd van de DFC (de betrokkene is een personeelslid van de exploitanten van klasse I).

Tevens zal het ARBIS organisatorisch voorzien in het statuut van agent van de dienst stralingsbescherming:

— de betrokkene zal in beginsel een personeelslid van de exploitant zijn (behalve voor bepaalde ongebruikelijke verrichtingen) en uitdrukkelijk bepaalde gevoelige taken toegewezen krijgen;

— hij zal deel moeten uitmaken van een gecentraliseerde dienst of van het operationele personeel binnen een installatie;

— hij zal een theoretische en praktische basisopleiding in stralingsbescherming moeten hebben gevolgd;

et de sécurité nucléaires, laquelle sera approuvée par le gouvernement sur la base de propositions formulées par l'Agence.

En ce qui concerne le volet visant à modifier le RGPRI, l'objectif principal est de modifier le mécanisme de supervision du contrôle physique.

Tout d'abord, la classe IIA, qui regroupe au sein de la classe II les établissements présentant les risques les plus élevés (accélérateurs de particules, appareils rayons X de haute énergie – pour la stérilisation ou la polymérisation –, sources de (très) haute activité (100TBq) et quantités industrielles de radioactivité) et qui, dans la pratique, fait déjà l'objet de mesures spécifiques (au travers des autorisations délivrées individuellement), sera ancrée et définie dans le RGPRI.

La rédaction d'un rapport de sûreté pour ces établissements sera rendue obligatoire.

Ensuite, le RGPRI organisera le statut de chef du SCP: pour les établissements de classe I, il devra s'agir d'un expert agréé en contrôle physique. Pour les établissements de classe IIA, II, III et pour certaines entreprises de transport, au choix de l'exploitant, d'un expert agréé en contrôle physique en interne – ayant un accès direct au chef d'entreprise (comme pour le chef du SIPPT) – ou du chef du SIPPT ou de son adjoint (en l'absence d'expert interne) ayant une formation en radioprotection. Dans ce dernier cas de figure, l'exploitant devra faire appel à un organisme externe agréé pour les tâches réservées à l'expert agréé.

Le RGPRI prévoira la protection du chef du SCP – membre du personnel des exploitants de classe I – contre le licenciement.

Le RGPRI organisera également le statut d'agent de radioprotection:

— celui-ci sera en principe membre du personnel de l'exploitant (sauf pour certaines opérations inhabituelles) et assigné explicitement à certaines tâches sensibles;

— il devra faire partie d'un service centralisé ou du personnel opérationnel dans une installation;

— il aura suivi une formation de base théorique et pratique en radioprotection;

— hij zal zelf hoofd van de DFC kunnen zijn indien de exploitant geen deskundige in dienst heeft (voor de klassen II en III);

— in de minimumgevallen (bijvoorbeeld een radiologische praktijk) zal de exploitant zelf (de arts-radioloog) tegelijkertijd hoofd van de DFC en agent van de dienst stralingsbescherming zijn.

Een ander onderdeel van de wijziging van het ARBIS zal betrekking hebben op de erkende instellingen voor fysieke controle (EIFC's). Die instellingen zullen bestaan uit multidisciplinaire samenwerkingsverbanden van erkende deskundigen (er zullen geen "alleenstaande" deskundigen zijn), die opdrachten inzake fysieke controle zullen verrichten voor rekening en onder de verantwoordelijkheid van de exploitanten.

De erkenningsprocedures en -criteria zullen worden verduidelijkt. De erkenning zal worden verleend via de Wetenschappelijke Raad van het FANC, die de mogelijkheid zal hebben de erkenning te beperken, op te schorten en in te trekken.

Elke EIFC zal de eenvormigheid en de coherentie van de prestaties van de verschillende deskundigen moeten waarborgen via haar beheersysteem. Het FANC zal de EIFC's controleren aan de hand van doorlichtingen en inspecties.

In verband met Bel V zal het nieuwe artikel 38 van het ARBIS, dat op grond van een bij wet aan de Koning verleende machtiging werd uitgevaardigd, de opdrachten bepalen die het FANC exclusief aan Bel V kan delegeren; voorts zal dat artikel de algemene controlebeginselen bepalen en zal het de financieringsregels vastleggen (via een uurtarief voor de prestaties).

Een vooralsnog af te ronden beheersovereenkomst tussen het FANC en Bel V zal de nadere regels preciseren van het toezicht door het Agentschap op Bel V. Dat toezicht zal op twee vlakken worden uitgeoefend:

— op strategisch vlak, door de raad van bestuur;

— op operationeel vlak, via de hiërarchische lijn van de beide organisaties.

*
* *

De heer Jan Bens besluit dat deze oefening heeft geleid tot een logisch en samenhangend systeem, waarbij aan alle betrokkenen duidelijke vereisten worden opgelegd. De rol en verantwoordelijkheid worden duidelijk

— il pourra lui-même être chef du SCP si l'exploitant n'a pas d'expert à son service (pour les classes II et III);

— dans les cas minimum (un cabinet de radiologie, par exemple), c'est l'exploitant lui-même (le médecin-radiologue) qui sera à la fois chef du SCP et agent de radioprotection.

Un autre volet de la modification du RGPRI concernera les organismes agréés de contrôle physique (OACP). Ces organismes seront constitués en associations multidisciplinaires d'experts agréés (il n'y aura pas d'experts "isolés"), qui effectueront des missions de contrôle physique pour le compte et sous la responsabilité des exploitants.

Les procédures et critères d'agrément seront clarifiés. L'agrément sera accordé via le Conseil Scientifique de l'AFCN, qui aura la possibilité de limiter, de suspendre et de retirer l'agrément.

Chaque OACP devra garantir l'uniformité et la cohérence des prestations des différents experts via son système de gestion. L'AFCN contrôlera les OACP au travers d'audits et d'inspections.

En ce qui concerne Bel V, le nouvel article 38 du RGPRI, pris en vertu d'une habilitation conférée au Roi par la loi, déterminera les missions qui peuvent être exclusivement déléguées par l'AFCN à Bel V, établira les principes généraux en matière de contrôle et fixera les règles de financement (par le biais d'une tarification horaire des prestations).

Un accord de gestion entre l'AFCN et Bel V, qui reste encore à finaliser, précisera les modalités de la surveillance de Bel V par l'Agence, laquelle sera exercée à deux niveaux:

— au niveau stratégique, via le Conseil d'administration;

— et au niveau opérationnel, via la ligne hiérarchique des deux organisations.

*
* *

M. Bens conclut en indiquant que ce travail a abouti à la mise en place d'un système logique et cohérent, qui impose des obligations claires à toutes les parties concernées. Les rôles et responsabilités de chacun y

bepaald. Zo werd bijvoorbeeld de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder duidelijker in de verf gezet. Tegelijk krijgt hij de mogelijkheid om zich te organiseren op de wijze die hem het beste past.

Er werd voor gezorgd dat de opgelegde verplichtingen evenredig zijn aan de risico's van de concrete exploitatie. Voor een kernreactor gelden nu eenmaal andere risico's dan voor het transport of voor bijvoorbeeld een tandartsenkabinet.

Het is steeds de bedoeling geweest om de goede elementen uit de bestaande wetgeving te behouden. Tegelijk wordt gezorgd voor een aanzienlijke verbetering van het systeem, doch zonder een volledige herziening uit te voeren.

B. Uiteenzetting van de heer Eloi Glorieux, vertegenwoordiger van Greenpeace

De heer Glorieux acht een grondige hervorming van de fysieke controle in de nucleaire sector erg belangrijk. Die is al een aantal jaren aangekondigd in tal van beleidsnota's. Het is dus zonder meer positief dat er thans werk van wordt gemaakt. In globo kan Greenpeace zich terugvinden in de basisprincipes. Tegelijk vallen er enkele fundamentele bezwaren te formuleren.

Er werd door de vertegenwoordigers van het FANC reeds gewezen op het stakeholdersoverleg in 2016. Er kwam ook een publieke inspraakprocedure via de website van de organisatie die liep tot 30 september 2016. De verplichte inspraakprocedure is neergelegd in artikel 8 van het Aarhus-verdrag. Die bepaling stelt evenwel dat meer dan alleen de beroepsmatige stakeholders moeten worden betrokken. De bedoeling is vooral om de civiele samenleving inspraak te geven in de procedures. Aan die voorwaarde is in dit geval niet geheel voldaan. De hervormingsvoorstellen stonden bijvoorbeeld niet op de webpagina voor publieke consultaties, maar stonden elders op een minder evidente plaats op de website. Dat maakte dat het voor de niet-beroepsmatige stakeholders niet eenvoudig om hun stem te laten horen.

Op 27 september 2016 – en dus drie dagen vóór het aflopen van de inspraakprocedure – heeft Greenpeace contact opgenomen met het FANC met de vraag om het Aarhus-verdrag naar de letter te respecteren, om bijgevolg de periode te verlengen en om het ontwerp van regelgeving bekend te maken. Het is immers moeilijk commentaar te leveren op een niet-beschikbare tekst.

sont clairement définis. Par exemple, les responsabilités qui incombent au détenteur d'autorisation y sont précisées. Désormais, il peut également s'organiser comme bon lui semble.

On a veillé à ce que les obligations fixées soient proportionnelles aux risques liés à l'exploitation concrète. Les risques liés à l'exploitation d'un réacteur nucléaire sont par exemple différents de ceux liés au transport ou à l'exploitation d'un cabinet dentaire.

L'objectif a toujours été de conserver les bons éléments présents dans la législation actuelle. On a également veillé à améliorer considérablement le système, sans effectuer une refonte complète.

B. Exposé de M. Eloi Glorieux, représentant de Greenpeace

M. Glorieux considère qu'il est très important de réformer en profondeur le contrôle physique dans le secteur nucléaire. Cette réforme est annoncée depuis plusieurs années déjà dans de nombreuses notes de politique générale. Dès lors, il est incontestablement positif que l'on s'y attèle à présent. Globalement, Greenpeace peut adhérer aux principes de base. Dans le même temps, il y a quelques objections fondamentales à formuler.

Les représentants de l'AFCN ont déjà attiré l'attention sur la concertation avec les parties prenantes en 2016. Une procédure de participation publique, qui s'est achevée le 30 septembre 2016, a également eu lieu par le biais du site *web* de l'organisation. La procédure de participation publique obligatoire est prévue par l'article 8 de la Convention d'Aarhus. Cette disposition prévoit toutefois qu'il ne faut pas uniquement associer les parties prenantes professionnelles. Le but consiste essentiellement à faire participer la société civile aux procédures. Cette condition n'a pas été entièrement satisfaite en l'occurrence. Les propositions de réforme ne figuraient, par exemple, pas sur la page *web* accessible au public, mais à un autre endroit du site dont l'accès était moins évident. Par conséquent, les parties prenantes non professionnelles ne pouvaient pas faire entendre leur voix aisément.

Le 27 septembre 2016 – c'est-à-dire trois jours avant la fin de la procédure de participation –, Greenpeace a contacté l'AFCN pour lui demander de respecter la Convention d'Aarhus à la lettre, et, par conséquent, de prolonger le délai permettant une participation effective et de publier un projet de règles. Il est en effet difficile de formuler un commentaire sur un texte qui n'est

Het FANC heeft zeer snel (op 3 oktober 2016) geantwoord en Greenpeace uitgenodigd om commentaar te leveren. Dat is dan ook gebeurd van zodra het wetsontwerp als parlementair stuk beschikbaar was op de website van de Kamer (DOC 54 2322/001). De reactie van Greenpeace werd verstuurd naar het FANC, naar de bevoegde minister en naar de parlementsleden.

De analyse van de voorgestelde bepalingen is vooral gemaakt vanuit de invalshoek van de transparantie en de openbaarheid van bestuur. Tot op heden hebben noch het FANC, noch de minister een officieel antwoord gestuurd op de commentaarnota. Tijdens de toelichting van het wetsontwerp op 15 maart 2017 is de minister evenwel uitvoerig ingegaan op de nota. Uit die reactie kan worden afgeleid dat de opmerkingen nagenoeg niet weerlegd werden, doch dat er totnogtoe evenmin rekening mee is gehouden.

De zorg voor transparantie is geenszins een vrijwillige attitude. De stelling dat de algemene regels over de openbaarheid van bestuur van toepassing zijn op de voorgestelde nieuwe bepalingen is de evidentie zelf. Dat op zich is echter niet voldoende: er moeten bijkomende waarborgen zijn die opgenomen worden in de nieuwe regelgeving over de fysische controle.

Twee voorbeelden in verband met de scheurtjes in de reactoren van Doel 3 en Tihange 2 kunnen die noodzaak illustreren. Het FANC klopt zich graag op de borst over de internationale appreciatie met betrekking tot de openheid op dat punt (bv. door de publicatie van de evaluatieverslagen). Dat is slechts een deel van het verhaal. Die openheid was er zeker tijdens de beginperiode. Wanneer echter werd vastgesteld dat vanuit het middenveld de rapporten voor een "*second opinion*" werden voorgelegd aan onafhankelijke deskundigen en dat daar kritische bemerkingen uit voortvloeiden, is het beleid gewijzigd. Op dat ogenblik werden de rapporten pas op de website geplaatst na het afsluiten van het dossier, en dus pas nadat alle beslissingen zijn genomen. Artikel 8 van het Aarhus-verdrag stelt evenwel dat er inspraak moet zijn in een voldoende vroeg stadium van de besluitvormingsprocedure. Een publicatie na de afronding van het dossier ontnemt de civiele samenleving de mogelijkheid om inspraak te hebben in het dossier.

Een tweede voorbeeld heeft betrekking op het artikel van eind 2016 op de website van het FANC: "Geen toename van waterstofvlokken in Doel 3"¹. Eén van de voorwaarden voor het heropstarten van de scheurtjesreactoren was dat er na de eerste cyclus een volledige inspectie zou plaatsvinden van de reactorvaten

¹ <http://www.fanc.fgov.be/nl/news/geen-toename-van-waterstofvlokken-in-doel-3/859.aspx>.

pas disponible. L'AFCN a répondu très rapidement (le 3 octobre 2016) et a invité Greenpeace à formuler un commentaire, ce qui a également été fait dès que le projet de loi a été publié en tant que document parlementaire sur le site web de la Chambre (DOC 54 2322/001). La réaction de Greenpeace a été envoyée à l'AFCN, au ministre compétent et aux députés.

L'analyse des dispositions proposées a principalement été effectuée sous l'angle de la transparence et de la publicité de l'administration. À ce jour, ni l'AFCN, ni le ministre n'ont encore répondu officiellement à la note de commentaires. Lors de la discussion sur le projet de loi qui s'est tenue le 15 mars 2017, le ministre s'est toutefois longuement attardé sur cette note. On peut déduire de cette réaction que les observations n'ont pratiquement pas été rejetées, mais que, jusqu'à présent, elles n'ont pas été prises en compte non plus.

Le devoir de transparence n'est en aucun cas une option facultative. L'idée selon laquelle les règles générales en matière de publicité de l'administration sont applicables aux nouvelles dispositions proposées est l'évidence même. Mais ce principe n'est pas suffisant en soi: des garanties supplémentaires doivent être incorporées dans la nouvelle réglementation sur le contrôle physique.

Deux exemples en rapport avec les microfissures dans les réacteurs de Doel 3 et Tihange 2 peuvent illustrer cette nécessité. L'AFCN se félicite volontiers de l'appréciation internationale de sa transparence en cette matière (notamment via la publication des rapports d'évaluation). Mais ce n'est qu'une partie de la vérité. Si l'on pouvait certainement parler de transparence dans un premier temps, en revanche, lorsque la société civile a soumis les rapports à des experts indépendants afin de recueillir un deuxième avis et qu'il en est ressorti un certain nombre d'observations critiques, la politique a été modifiée. Dès cet instant, les rapports n'ont été publiés sur le site web qu'après la clôture du dossier, une fois toutes les décisions prises. Or l'article 8 de la Convention d'Aarhus stipule qu'il doit y avoir une possibilité de participation effective du public à un stade suffisamment précoce de la procédure décisionnelle. Une publication après la clôture du dossier prive la société civile de cette possibilité.

Un deuxième exemple concerne l'article de fin 2016 figurant sur le site internet de l'AFCN: "Pas d'évolution des flocons d'hydrogène à Doel 3"¹. Une des conditions au redémarrage des réacteurs microfissurés était qu'une inspection complète des cuves des réacteurs soit réalisée après le premier cycle afin de

¹ <http://fanc.fgov.be/fr/news/pas-d-evolution-des-flocons-d-hydrogene-a-doel-3/859.aspx>.

om na te gaan of de scheurtjes (ook waterstofvlokken genoemd) al dan niet geëvolueerd waren. Greenpeace heeft het verslag van die inspectie opgevraagd, maar kreeg slechts twee summere evaluatieverslagen (van Bel V en AIB-Vinçotte) over het inspectieverslag in handen, waarin de beide de besluiten van de inspectie onderschrijven. Op grond van deze documenten kan de civiele samenleving haar rol van kritische waakhond niet vervullen. Op de hernieuwde vraag naar het oorspronkelijke inspectieverslag volgde het antwoord dat het niet kon worden meegedeeld, omdat het document onder de uitzonderingsclausule op de openbaarmaking valt. De contractor zou dat hebben gevraagd. Het is weinig aannemelijk dat het technische verslag commerciële gegevens zou bevatten die de concurrentiepositie van de betrokkene in gevaar zouden kunnen brengen. Indien wel, dan kan die informatie relatief eenvoudig worden geanonimiseerd.

De twee voorbeelden tonen het belang aan om niet alleen de erkende organismen voor fysieke controle wettelijk als een milieu-instantie te beschouwen, maar ook de eigen diensten voor fysieke controle van de operatoren, waardoor ook zij onder de wetgeving op de openbaarheid van milieu-informatie zouden vallen.

De voorbeelden zijn tevens van belang omdat het ganse proces van de veiligheidsbeoordeling opgezet naar aanleiding van de problematiek van de scheurtjes-centrales verlopen is in het kader van de regelgeving op de fysieke controle (cf. de argumentatie van het FANC bij de lopende rechtszaken voor de Raad van State).

De praktijk bewijst dat de wet op de actieve en de passieve openbaarmaking van milieu-informatie onvoldoende is om de inspraak van de civiele samenleving in het besluitvormingsproces te waarborgen. Tal van vragen tot openbaarmaking van rapporten worden in eerste instantie geweigerd, waarna een tijdrovende procedure moet worden opgestart bij de Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie. Dat heeft tot gevolg dat op het ogenblik van het verkrijgen van het rapport de actualiteitswaarde ervan verlopen is of dat de beslissingen reeds genomen zijn. Die praktijk druist in tegen de geest en de letter van het verdrag van Aarhus.

Dit alles toont de noodzaak aan van een wettelijke verankering van het engagement tot openbaarmaking, zodat het afdwingbaar wordt, ook in de nieuwe regelgeving op de fysieke controle. Enkel wat goede intenties of de algemene regels inzake openbaarheid volstaan in deze niet.

vérifier si les microfissures (également appelées flocons d'hydrogène) avaient évolué ou pas. Greenpeace a demandé le rapport de cette inspection, mais n'a pu consulter que deux rapports sommaires d'évaluation (de Bel V et AIB-Vinçotte) relatifs au rapport d'inspection, qui confirment tous les deux les conclusions de l'inspection. Sur la base de ces documents, la société civile ne peut pas remplir son rôle de gendarme critique. À la demande renouvelée du rapport d'inspection initial, il a été répondu que ce document ne pouvait pas être communiqué, parce qu'il relève de la clause d'exception à la publication. C'est le contractant qui l'aurait demandé. Il est peu plausible que le rapport technique contienne des données commerciales susceptibles de mettre en péril la position concurrentielle de l'intéressé. Si tel était toutefois le cas, ces informations peuvent facilement être anonymisées.

Les deux exemples montrent l'importance de considérer légalement comme instances environnementales non seulement les organismes de contrôle physique agréés, mais également les propres services de contrôle physique des opérateurs, de sorte qu'ils soient également soumis à la législation relative à la publicité des informations environnementales.

Les exemples sont également importants parce que tout le processus d'évaluation de la sûreté mis en place à la suite de la problématique des centrales fissurées s'est déroulé dans le cadre de la réglementation relative au contrôle physique (cf. l'argumentation de l'AFCN dans les affaires judiciaires en cours devant le Conseil d'État).

La pratique démontre que la législation sur la publication active et passive des informations environnementales ne permet pas d'assurer l'association de la société civile au processus décisionnel. De nombreuses demandes de publication des rapports visés sont d'abord refusées, après quoi une procédure coûteuse en temps doit être entamée auprès de la Commission de recours par les intéressés pour pouvoir accéder aux informations environnementales. Il s'ensuit qu'au moment où le rapport demandé est obtenu, il n'est plus d'actualité, ou que les décisions concernées ont déjà été prises. Cette pratique est contraire à l'esprit et à la lettre de la Convention d'Aarhus.

Il s'en déduit qu'il convient que l'engagement relatif à la publication soit inscrit dans la loi afin que celle-ci puisse être exigée. Cela vaut également pour la nouvelle réglementation sur le contrôle physique. Il ne suffit pas, à cet égard, de manifester de bonnes intentions ou d'adopter des règles générales en matière de publicité.

Het is goed dat het koninklijk besluit dat de werkzaamheden van Bel V regelt er in de loop van het jaar komt. De voorbije jaren heeft de organisatie zonder een dergelijk besluit gefunctioneerd, wat noopt tot de vraag of de talrijke inspecties van Bel V wel een wettelijke basis hadden. Het lijkt interessant om deze vraag eens voor advies voor te leggen aan de Raad van State.

Waarom legt Greenpeace de nadruk op het belang van de openbaarheid in deze materie? Op kernenergie rust van in het begin de sluier van het militaire geheim. Die is steeds blijven bestaan. Ondanks heel wat verklaringen over transparantie en enkele punctuele verbeteringen botst het middenveld nog al te vaak op een muur wanneer informatie wordt opgevraagd. Beslissingen worden te vaak genomen in een sfeer van "ons kent ons". Dissonante stemmen worden uit het debat geweerd. De echokamer-mentaliteit (waarbij gelijkgezinden elkaar trachten te overstemmen met dezelfde boodschap) heeft in Japan geleid tot het negeren van kritische wetenschappers en onafhankelijke deskundigen die waarschuwden voor de kwetsbaarheid van de kerncentrales. De recente geschiedenis toont aan tot wat dat heeft geleid.

C. Uiteenzetting van de heer Gaelens, directeur a.i. van Controlatom

De heer Michel Gaelens geeft een algemene toelichting omtrent zijn organisatie.

De vzw Vinçotte-Controlatom is opgericht in 1965 en is belast met toezichhoudende taken op nucleair vlak voor rekening van talrijke kernexploitanten in België.

Controlatom is thans in België de belangrijkste instelling inzake fysieke controle (bescherming van de werknemers, de bevolking en het milieu tegen de gevaren van ioniserende straling), dosimetrie (stelselmatige bepaling van de dosis ioniserende straling van de blootgestelde werknemers) en stralingsfysica (bescherming van de patiënten door de optimalisering van de toegediende dosis en de kwaliteit van de medische beeldvorming).

Controlatom verstrekt ook veiligheidsadvies in verband met het vervoer van radioactief materiaal (klasse 7) over de weg en per spoor.

De vzw is in haar hoedanigheid van medespeler in de sector van de nucleaire veiligheid betrokken bij de *redesign* van regel- en wetgeving en heeft een aantal opmerkingen en suggesties geformuleerd.

On peut se réjouir que l'arrêté royal réglementant les activités de Bel V soit prévu pour le courant de cette année. Ces dernières années, cette organisation a fonctionné sans cet arrêté, ce qui pose la question de savoir si les nombreuses inspections réalisées par Bel V avaient bien une base légale. Il semble intéressant de soumettre cette question pour avis au Conseil d'État.

Pourquoi Greenpeace souligne-t-elle l'importance de la transparence dans ce domaine? La réponse est que, depuis toujours, la question de l'énergie nucléaire est couverte par le voile du secret militaire et que les choses n'ont jamais changé à cet égard. En dépit de nombreuses déclarations sur la transparence et de quelques améliorations ponctuelles, la société civile se heurte encore trop souvent à un mur lorsqu'elle demande des informations. Dans ce domaine, les décisions sont trop souvent prises entre connaissances et les voix discordantes sont exclues du débat. Au Japon, la mentalité de la chambre d'écho (désignant un climat où des personnes ayant les mêmes intérêts rivalisent en défendant le même message) a abouti à la négation des avis des scientifiques critiques et des experts indépendants qui avaient mis en garde contre la vulnérabilité des centrales nucléaires. L'histoire récente montre où cela mène.

C. Présentation de M. Michel Gaelens, directeur a.i. de Controlatom

M. Michel Gaelens donne une présentation générale de son organisation.

L'asbl Vinçotte-Controlatom est créée en 1965 et est chargée de missions de contrôle nucléaire pour le compte de nombreux exploitants nucléaires en Belgique.

À l'heure actuelle, Controlatom est le principal organisme en Belgique en ce qui concerne le contrôle physique (la protection des travailleurs, de la population et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants), la dosimétrie (la détermination systématique de la dose de rayonnements ionisants délivrés aux travailleurs) et la radiophysique (la protection des patients par l'optimisation de la dose délivrée et la qualité de l'imagerie médicale).

Controlatom fournit également des prestations de conseil à la sécurité pour le transport de matières radioactives (classe 7) par route et par rail.

L'asbl a été associée, en sa qualité de partie prenante du secteur de la sécurité nucléaire, au *redesign* de la réglementation et de la législation et a formulé un certain nombre d'observations et de suggestions.

D. Uiteenzetting van de heer F. Peeters, vertegenwoordiger van de Hoge Gezondheidsraad

De heer Fabrice Peeters herinnert in grote lijnen aan de taken, waarden, structuur en werkwijze van de Hoge Gezondheidsraad.

De Hoge Gezondheidsraad is een wetenschappelijk adviesorgaan dat ressorteert onder de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, en dat met het oog op de bescherming en de verbetering van de volksgezondheid, wetenschappelijke adviezen uitbrengt als leidraad voor beleidsmakers en gezondheidswerkers. Dankzij zijn netwerk van experts en zijn interne medewerkers, baseert hij deze onpartijdige en onafhankelijke adviezen op een multidisciplinaire evaluatie van de huidige stand van de wetenschap. De Raad verstrekt zijn adviezen op verzoek of op eigen initiatief en maakt ze openbaar volgens de door de bevoegde minister bepaalde nadere regels.

Inspeland op de actualiteit in de volksgezondheid vormt de Raad een hoogstaand wetenschappelijk expertisecentrum. Overheid en gezondheidswerkers erkennen de Raad voor deze kwaliteitsvolle bijdrage aan hun taken.

De Raad werkt zijn adviezen uit in werkgroepen waarin experts zitting hebben. Er zijn vaste werkgroepen, die zich buigen over routineadviezen, en *ad hoc*-werkgroepen. Qua methode werkt de Raad op basis van een consensus van experts, maar met de mogelijkheid voor een expert om een minderheidsadvies te geven als hij vindt dat hij het uit de consensus voortgekomen standpunt niet kan delen.

Wat de communicatie betreft, heeft de Raad gekozen voor een beleid van transparantie. Alle adviezen – met uitzondering van de vertrouwelijke – worden uiteindelijk bekend gemaakt en kunnen worden geraadpleegd op de website van de Raad. Wanneer echter een advies wordt uitgebracht op verzoek van de indiener van een wet- of regelgevende tekst (bijvoorbeeld op verzoek van de minister van Volksgezondheid), wordt dat advies ingehouden tot de bekendmaking van de betrokken tekst in het *Belgisch Staatsblad*.

De Raad kan een beroep doen op de kennis van de officieel bij de Raad benoemde experts, maar kan ook externe experts inschakelen. In 2015 beschikte de Raad over een reserve van 1 250 Belgische en buitenlandse experts, verspreid over alle wetenschappelijke instellingen van het land. De officiële experts zijn benoemd voor een hernieuwbare termijn van zes jaar.

D. Présentation de M. Fabrice Peeters, représentant du Conseil supérieur de la Santé

M. Fabrice Peeters rappelle dans les grandes lignes la mission, les valeurs, la structure et la méthodologie du Conseil supérieur de la Santé.

Le Conseil supérieur de la Santé est un organe d'avis scientifique qui dépend du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement et qui, dans le but de garantir et d'améliorer la santé publique, formule des avis scientifiques afin de guider les décideurs politiques et les professionnels de la santé. Grâce à son réseau d'experts et ses collaborateurs internes, le Conseil se base sur une évaluation multidisciplinaire de l'état actuel de la science pour émettre des avis impartiaux et indépendants. Le Conseil élabore ses avis sur demande ou de sa propre initiative, et les publie selon les modalités définies par le ministre compétent.

En phase avec l'actualité de la santé publique, le Conseil constitue un centre d'excellence scientifique. Les autorités et les professionnels de la santé reconnaissent le Conseil pour la qualité de sa contribution à leurs tâches.

Le Conseil élabore ses avis au sein de groupes de travail où siègent des experts. Il existe des groupes de travail permanents, qui se penchent sur des avis de routine, et des groupes de travail *ad hoc*. Sur le plan de la méthode, le Conseil fonctionne sur la base du consensus d'experts, avec toutefois la possibilité pour un expert qui estime ne pas pouvoir partager l'opinion qui se dégage du consensus, d'émettre un avis minoritaire.

En matière de communication, le Conseil a opté pour une politique de transparence. Tous les avis sont *in fine* rendus publics – à l'exception des avis confidentiels – et peuvent être consultés sur le site internet du Conseil. Toutefois, lorsqu'un avis est rendu à la demande de l'auteur d'un projet de texte législatif ou réglementaire (à la demande du ministre de la Santé, par exemple), cet avis est soumis à embargo jusqu'à la publication au *Moniteur belge* du texte concerné.

Le Conseil peut faire appel aux connaissances d'experts officiellement nommés en son sein, mais peut également inviter des experts externes. En 2015, le Conseil disposait d'une réserve de 1250 experts belges et étrangers, répartis sur l'ensemble des établissements scientifiques du pays. Les experts officiels sont nommés pour un mandat renouvelable de six ans.

Veertig benoemde experts vormen het College, dat de experts aanwijst die worden uitgenodigd om deel uit te maken van de werkgroepen en dat verantwoordelijk is voor het goede verloop van de werkzaamheden van die groepen. Het College valideert ook de door de werkgroepen goedgekeurde adviezen, aanbevelingen en verslagen. Een wetenschappelijk secretariaat verleent steun aan de experts bij de uitvoering van de wetenschappelijke opdrachten, in overleg met het administratief secretariaat, dat de administratieve taken beheert.

De transparantie inzake belangen en het aanpakken van mogelijke belangenconflicten van de experts worden door de Raad heel nauwgezet beheerd. Onder zijn impuls is de wet van 21 december 2013 tot versterking van de transparantie, de onafhankelijkheid en de geloofwaardigheid van de beslissingen en adviezen op het vlak van de gezondheid, de ziekteverzekering, de veiligheid van de voedselketen en het leefmilieu tot stand gekomen; die wet werd laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 december 2016 houdende diverse bepalingen inzake gezondheid. In dezelfde geest is de Raad het eerste Belgische onafhankelijke wetenschappelijke adviesorgaan geweest dat de belangenverklaringen van zijn experts op zijn website heeft bekendgemaakt en nu poogt zijn procedures te veralgemenen tot alle andere Belgische instellingen.

De aspecten die te maken hebben met de nucleaire veiligheid kunnen worden ondergebracht in de ruimere categorie van de milieufactoren die een mogelijke weerslag hebben op de volksgezondheid. De Hoge Gezondheidsraad is in dat verband bevoegd om adviezen uit te brengen en heeft trouwens een werkgroep ingesteld die ter zake gespecialiseerd is en die zelf verslag uitbrengt aan het College.

De Raad heeft nog geen adviesvraag gekregen over het wetsontwerp, noch over het in uitzicht gestelde ontwerp van koninklijk besluit. Volgens de beschikbare informatie zal het advies van de Raad in een later stadium van de procedure – in september 2017 – worden gevraagd.

In dat opzicht kunnen een aantal opmerkingen worden gemaakt:

— daar er geen formeel advies is en binnenkort aan de Raad een advies zal worden gevraagd, kan de Raad in het huidig stadium moeilijk een standpunt innemen, wegens de collegialiteit die de werking van de Raad kenmerkt en de procedure die wordt gevolgd voor het aannemen van adviezen (toezicht op mogelijke belangenconflicten, samenstelling van de groep van deskundigen, bekrachtiging bij consensus enzovoort);

Quarante des experts nommés composent le Collège, lequel détermine les experts qui seront invités à participer aux groupes de travail et est responsable du bon déroulement des activités de ces groupes. C'est également le Collège qui valide les avis, recommandations et rapports approuvés par les groupes de travail. Un secrétariat scientifique apporte son soutien aux experts dans l'exécution des tâches scientifiques, en concertation avec le secrétariat administratif qui gère les tâches administratives.

La transparence des intérêts et la gestion des conflits d'intérêts potentiels des experts est gérée de manière très scrupuleuse par le Conseil. C'est sous son impulsion qu'a été adoptée la loi du 21 décembre 2013 visant à renforcer la transparence, l'indépendance et la crédibilité des décisions prises et avis rendus dans le domaine de la santé publique, de l'assurance-maladie, de la sécurité de la chaîne alimentaire et de l'environnement, modifiée dernièrement par la loi du 18 décembre 2016 portant des dispositions diverses en matière de santé. Dans le même ordre d'idée, le Conseil a été le premier organe d'avis scientifique belge indépendant à rendre public, sur son site web, les déclarations d'intérêts de ses experts et tente, à l'heure actuelle, de généraliser ses procédures à l'ensemble des autres institutions belges.

Les questions concernant la sécurité nucléaire peuvent être englobées dans la catégorie plus large des facteurs environnementaux qui peuvent avoir une incidence sur la santé publique. À ce titre, le Conseil est compétent pour formuler des avis et a d'ailleurs constitué un groupe de travail spécialisé sur ces questions, qui lui-même fait rapport au Collège.

Le Conseil n'a pas encore été saisi d'une demande d'avis sur le projet de loi ni sur le futur projet d'arrêté royal. L'avis du Conseil sera, selon les informations disponibles, sollicité à un stade ultérieur de la procédure, en septembre 2017.

À cet égard, les observations suivantes peuvent être faites:

— en l'absence d'avis formel et sachant qu'un avis va être demandé sous peu au Conseil, il est difficile pour ce dernier de prendre position au stade actuel, en raison de la collégialité qui caractérise le fonctionnement du Conseil et la procédure d'adoption des avis (vérifications relatives aux conflits d'intérêts, composition du groupe d'experts, validation par consensus, etc.);

— de Raad stelt zich overigens vragen bij de relevantie van het tijdschema voor de toekomstige adviesvraag: zullen de teksten die in september aan de Raad zullen worden voorgelegd niet al onwrikbaar vastliggen? Zal het desgevallend nog mogelijk zijn enige wijziging aan te brengen aan de toekomstige architectuur van de nucleaire veiligheid, gelet op het feit dat de tekst al aangenomen zal zijn?

— in geval van een officiële adviesvraag over het ontwerp van wet- of regelgevende tekst (bijvoorbeeld op verzoek van de minister van Volksgezondheid), geldt voor de adviezen van de Raad ten slotte een embargo tot de betreffende tekst in het *Belgisch Staatsblad* is opgenomen; als de leden van de parlementaire commissie die met de behandeling van het wetsontwerp is belast, het advies wensen te verkrijgen – voor zover dat advies al bestaat –, dan moeten ze zich daarvoor wenden tot de opsteller van de adviesvraag.

Tot besluit geeft de spreker aan dat de nucleaire veiligheid alle aandacht krijgt van de Hoge Gezondheidsraad; de Algemene Vergadering van de Raad van 10 mei 2017 heeft niet toevallig als thema “Nucleaire veiligheid: de lessen uit het verleden en de uitdagingen voor de toekomst”. De Algemene Vergadering zal zich daarbij met name toespitsen op de noodplannen die de voorbije jaren zijn uitgewerkt en zal het ook hebben over de adviesvraag die in september 2017 aan de Raad zal worden gericht in verband met de teksten over de toekomstige architectuur van de nucleaire veiligheid.

III. — GEDACHTEWISSELING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) heeft vragen bij de openbaarheid van de adviezen van de Hoge Gezondheidsraad. Als voor de adviezen die worden uitgebracht op verzoek van de indiener van een wetsontwerp een embargo geldt tot de wettekst in het *Belgisch Staatsblad* is verschenen, hoe kan het Parlement dan correct zijn werk doen? Werd in het verleden niet met voorlopige adviezen van de Hoge Gezondheidsraad gewerkt of was dat omdat de adviesvrager – de voor de tekst bevoegde minister – toen telkens op eigen initiatief erin toestemde om het embargo op te heffen?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) verwijst naar de discussie over het reeds lang functioneren van de erkende instellingen (Bel V voor de inrichtingen van klasse I en IIA en Techni-Test en Controlatom voor de inrichtingen van klasse II en III) zonder wettelijke basis. Hoe komt het dat zij geen wettelijke erkenning hebben?

— le Conseil s’interroge par ailleurs sur la pertinence du calendrier retenu pour la demande d’avis à venir: les textes qui lui seront présentés – au mois de septembre – ne seront-ils pas déjà bétonnés? Le cas échéant, sera-t-il encore possible de modifier quoi que ce soit à l’architecture future de la sécurité nucléaire, sachant que la loi aura alors déjà été votée?

— enfin, dans le cas d’une demande officielle d’avis sur un projet de texte législatif ou réglementaire (à la demande du ministre de la Santé, par exemple), les avis du Conseil sont soumis à embargo jusqu’à la publication au *Moniteur belge* du texte concerné; dès lors, si les membres de la commission parlementaire chargée d’examiner le projet de loi souhaitent obtenir communication de l’avis – et pour autant que cet avis existe –, ils doivent en passer par l’auteur de la demande d’avis.

Pour conclure, l’intervenant indique que la question de la sécurité nucléaire est à l’heure actuelle au centre des préoccupations du Conseil, l’Assemblée générale du Conseil prévue le 10 mai 2017 ayant précisément pour thème “la sécurité nucléaire, leçons du passé et défis futurs”. À cette occasion, l’Assemblée générale se penchera notamment sur les plans d’urgence élaborés ces dernières années et abordera également la question de la demande d’avis qui sera adressée au Conseil en septembre 2017 au sujet des textes relatifs à l’architecture future de la sécurité nucléaire.

III. — ÉCHANGE DE VUES

A. Questions et observations des membres

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) s’interroge quant à la publicité des avis du Conseil supérieur de la Santé. Si les avis rendus à la demande de l’auteur d’un projet de loi sont soumis à embargo jusqu’à la publication du texte de la loi au *Moniteur belge*, comment le Parlement peut-il correctement faire son travail? N’a-t-on pas, par le passé, travaillé avec des versions provisoires des avis du Conseil supérieur de la Santé ou était-ce à chaque fois parce que l’auteur de la demande d’avis (à savoir le ministre compétent pour le texte à l’examen) a accepté de lever l’embargo sur l’avis de sa propre initiative?

Mme Karin Temmerman (sp.a) renvoie au débat mené sur le fonctionnement, déjà de longue date, des organismes agréés (Bel V pour les établissements de classe I et IIA et Techni-Test et Controlatom pour les établissements de classe II et III), qui ne repose sur aucune base légale. Comment se fait-il que ces organismes ne

Wat is het gevolg daarvan voor de beslissingen die zij genomen hebben?

Welke opdrachten voert Bel V momenteel uit in opdracht van het FANC? Heeft Bel V ooit een erkenningsaanvraag gedaan bij het FANC?

In 2009 was er een rechtszaak tegen het FANC op grond van het niet respecteren van een overnameakkoord. Wat is de stand van zaken van de tenuitvoerlegging van het vonnis?

Het wetsontwerp vermeldt nergens het bestaan van de twee resoluties. Een aantal elementen uit die resoluties zijn niet overgenomen in het wetsontwerp. Hoe komt het dat de beide resoluties niet als basis hebben gediend voor het wetgevend initiatief?

Greenpeace wijst erop dat de beginselen van transparantie en openbaarheid niet wettelijk verankerd zijn of worden, wat problematisch is voor de afdwingbaarheid van de openbaarmaking van bijvoorbeeld de inspectierapporten. Waarom is men zo weigerachtig? Waarom is de inspraakprocedure over dit wetgevend proces niet nauwgezet georganiseerd overeenkomstig de verplichtingen ter zake? Het organiseren van een inspraakprocedure houdt hoe dan ook heel wat meer in dan het op de website plaatsen van informatie.

Uit de toelichtingen kan worden afgeleid dat de Hoge Raad voor de Gezondheid pas in een vrij laat stadium een advies zal kunnen geven. Het advies zal bovendien enkel worden gevraagd over het uitvoeringsbesluit. Het is evenwel de wet die de grote contouren van het nieuwe regelgevende kader vastlegt. De HRG publiceert pas na de eindbeslissing zijn advies. Waarom wordt het dan sowieso niet veel eerder gevraagd?

Indien diegene die het advies vraagt van de HRG akkoord gaat om het advies vóór de eindbeslissing publiek te maken, is dat dan mogelijk?

Met het wetsontwerp zullen de erkende instellingen voor de fysieke controle hun opdrachten niet langer van het FANC krijgen, maar rechtstreeks van de exploitanten. Hoe beoordelen de vertegenwoordigers van Controlatom die nieuwe situatie?

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) is tevreden dat het wetsontwerp tegemoet komt aan de aanbevelingen in het kader van de IRRS-zending in 2013, alsook aan de bepalingen van de Euratom-richtlijn.

Het spreekt voor zich dat er gestreefd moet worden naar een maximale transparantie van de informatie.

disposent pas d'un agrément légal? Quelles en sont les conséquences pour les décisions qu'ils ont prises?

Quelles missions Bel V accomplit-il actuellement pour le compte de l'AFCN? Bel V a-t-il jamais introduit de demande d'agrément auprès de l'AFCN?

En 2009, une procédure judiciaire avait été engagée contre l'AFCN pour non-respect d'un accord de reprise. Qu'en est-il de l'exécution du jugement?

Le projet de loi ne fait mention nulle part de l'existence des deux résolutions. Plusieurs éléments de ces résolutions n'ont pas été repris dans le projet de loi. Pourquoi ces deux résolutions n'ont-elles pas servi de base à l'initiative législative?

Greenpeace fait remarquer que les principes de transparence et de publicité n'ont aucun ancrage légal, ce qui est problématique si l'on veut imposer la publication, par exemple, des rapports d'inspection. Pourquoi cette réticence? Pourquoi la procédure de participation relative à ce processus législatif n'a-t-elle pas été minutieusement organisée conformément aux obligations prévues en la matière? Quoi qu'il en soit, l'organisation d'une procédure de participation est loin de se limiter à la seule publication d'informations sur le site internet.

Il peut être déduit des explications que le Conseil Supérieur de la Santé (CSS) ne pourra remettre un avis qu'à un stade très tardif. En outre, seul un avis sur l'arrêté d'exécution sera sollicité. C'est pourtant la loi qui définit les grands contours du nouveau cadre réglementaire. Le CSS ne publiera son avis qu'après la décision finale. Pourquoi cet avis n'est-il pas demandé beaucoup plus tôt?

Si l'entité qui sollicite l'avis du CSS accepte de le rendre public avant la décision finale, peut-elle le faire?

Dans le cadre de ce projet de loi, les organismes agréés pour le contrôle physique ne recevront plus leurs missions de l'AFCN, mais directement des exploitants. Comment les représentants de Controlatom évaluent-ils cette nouvelle situation?

Mme Leen Dierick (CD&V) est satisfaite que le projet de loi donne suite aux recommandations formulées dans le cadre de la mission IRRS menée en 2013, ainsi qu'aux dispositions de la directive Euratom.

Il va de soi qu'il faut viser une transparence maximale des informations. Dans le même temps, l'intervenante

Tegelijk toont de spreekster begrip voor het feit dat ook met het gevoelige karakter van de gegevens rekening moet worden gehouden. Het gaat daarbij dus telkens om een moeilijke evenwichtsoefening. Het kan immers niet de bedoeling dat het vrijgeven van informatie de nucleaire veiligheid in het gedrang brengt. Bovendien is soms enige tijd nodig alvorens bepaalde informatie op de website kan worden geplaatst. Men dient er zich immers eerst van te vergewissen dat de gegevens correct en volledig zijn.

Met het wetsontwerp zullen de erkende instellingen veeleer een rol van consultant krijgen. Die wijziging komt tegemoet aan de kritiek over de dubbele rol die de instellingen totnogtoe hebben. Hoe zal het FANC de controletaak en de daarbij horende bewijslast op zich kunnen nemen? Zijn daartoe bijkomende aanwervingen of kredieten voorzien? Wat zal de impact zijn op de controles op de installaties van Klasse III? Dat is de klasse van ioniserende stralingen waarmee de burger in contact komt. Het is dan ook van belang dat ook daar voldoende controles op gebeuren.

Kan tot slot het verschil tussen de vergunninghouder en de exploitant worden verduidelijkt? In het wetsontwerp worden de beide begrippen gehanteerd.

De heer Michel de Lamotte (cdH) herinnert eraan dat de hervorming van het statuut van Bel V al sinds 2007 op tafel ligt (cf. het voorstel van resolutie met het oog op de verbetering van de werking van het Federaal Agentschap voor nucleaire controle, DOC 51 3089), en dat de Kamer destijds zeer duidelijk gevraagd heeft Bel V een overheidsstatuut te geven. Hoe komt het dat dit dossier 10 jaar heeft aangesleept en dat het misschien pas in 2018 zal worden afgerond?

De tekst van de op stapel staande wet machtigt de Koning de datum van inwerkingtreding te bepalen, zonder echter een limietdatum te vermelden, zoals normaal het geval zou moeten zijn. Men moet de toelichting bij de artikelen lezen om te begrijpen dat de indieners beogen de inwerkingtreding van de wet te doen samenvallen met die van het koninklijk besluit tot wijziging van het ARBIS, in de zomer van 2018. De spreker vraagt zich af waarom hier zoveel tijd tussen zit. Waarom moet het parlement in februari en maart 2017 in zeven haasten een wet bespreken die pas halverwege 2018 in werking treedt?

De spreker verbaast zich erover dat artikel 3 van het ontwerp niet expliciet de rol van het parlement omschrijft inzake het opstellen van de nationale beleidsverklaring

fait preuve de compréhension à l'égard de la sensibilité des données, dont il y a lieu de tenir compte également. Il s'agit donc chaque fois d'un exercice d'équilibre difficile. En effet, il ne faudrait pas que la divulgation d'informations mette la sûreté nucléaire en péril. En outre, un certain délai est parfois nécessaire avant de pouvoir publier les informations sur le site internet. Il convient en effet de s'assurer d'abord de leur exactitude ainsi que de leur exhaustivité.

Le projet de loi confèrera plutôt un rôle de consultant aux organismes agréés. Cette modification répond à la critique concernant le double rôle que ces organismes remplissent à ce jour. Comment l'AFCN pourra-t-elle assurer la tâche de contrôle et la charge de la preuve y afférente? Des recrutements ou des crédits supplémentaires sont-ils prévus à cette fin? Comment les contrôles des établissements de Classe III en seront-ils affectés? Il s'agit de la classe des rayonnements ionisants avec lesquels le citoyen entre en contact. Il importe dès lors que des contrôles suffisants soient également réalisés à ce niveau.

Enfin, est-il possible de clarifier la différence existant entre le détenteur d'autorisation et l'exploitant? Ces deux notions se côtoient dans le projet de loi.

M. Michel de Lamotte (cdH) rappelle que la question de la réforme du statut de Bel V est posée depuis 2007 (cf. la proposition de résolution visant à améliorer le fonctionnement de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, 2006-2007, DOC 51 3089) et qu'une demande très claire de conférer un statut public à Bel V avait à l'époque été formulée par la Chambre. Comment se fait-il que ce dossier a traîné pendant 10 ans pour, peut-être, aboutir seulement en 2018?

Concernant l'entrée en vigueur de la loi en projet, le texte confère une habilitation au Roi sans même donner de date butoir, comme ce devrait normalement être le cas. Il faut se référer au commentaire des articles pour comprendre que l'intention des auteurs est de faire coïncider la date d'entrée en vigueur de la loi avec celle de l'arrêté royal modifiant le RGPRI, soit à l'été 2018. L'intervenant s'interroge quant aux raisons d'un tel décalage dans le temps: pourquoi faire examiner à la va-vite une loi par le Parlement, en février et mars 2017, alors que son entrée en vigueur est prévue pour la mi-2018 seulement?

En ce qui concerne la déclaration de politique nationale relative à la sûreté nucléaire, la sécurité nucléaire et la radioprotection, l'intervenant s'étonne que le rôle

met betrekking tot nucleaire veiligheid en stralingsbescherming, want dit document ligt politiek toch gevoelig.

De erkenning van de erkende instellingen zal een geldigheidsduur van zes jaar hebben, terwijl dit nu vijf jaar is. Bestaat er een bijzondere reden voor deze verlenging van de erkenningsduur met een jaar?

Tot slot betreurt de spreker dat de Hoge Gezondheidsraad niet in een vroegere fase van het lopende hervormingsproces werd geconsulteerd. Het advies dat de Raad zal uitbrengen zal niet openbaar zijn, of toch minstens laat openbaar worden; ook dat doet een probleem rijzen inzake het besluitvormingsproces ter zake.

De heer Bert Wollants (N-VA) informeert hoe het FANC precies omgaat met het evenwicht tussen de openbaarheid en de gevoeligheid van nucleaire gegevens.

Het wetsontwerp zet een aantal stappen waarvoor het FANC al zeer geruime tijd vragende partij is. De maatregelen zijn tevens aanbevolen door het Parlement en externe instanties. Het is dus zonder meer positief dat al die elementen thans ter bespreking voorliggen in de vorm van een wetsontwerp. Ziet het FANC daarbij ook de noodzaak om dat nieuwe regelgevende kader op regelmatige tijdstippen te onderwerpen aan een evaluatie, en om daarover in dialoog te gaan met het Parlement? Een dergelijke methode kan vermijden dat eventuele nieuwe of bijkomende noden opnieuw zeer lang op zich zouden laten wachten. Hoe zouden die evaluatie en dialoog er kunnen uitzien?

B. Antwoorden

De heer Fabrice Peeters bevestigt dat de openbaarheid van de adviezen van de Hoge Gezondheidsraad betreffende wetsontwerpen of ontwerpen van koninklijk besluit slechts verzekerd is wanneer de tekst in het *Belgisch Staatsblad* is verschenen. De aanvrager van het advies (de bevoegde minister) kan het advies ook vroeger bekend maken, maar de Raad zelf kan dit niet.

De spreker bevestigt dat de Raad alleen over het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het ARBIS om een advies zal worden gevraagd, want die adviesaanvraag is wettelijk verplicht. Het advies zal echter pas worden aangevraagd als het opstellen van de teksten al ver gevorderd is, en wellicht zal het advies

du Parlement ne soit pas explicité, à l'article 3 du projet, dans l'élaboration de ce document pourtant politiquement sensible.

En ce qui concerne la durée future de l'agrément des organismes agréés (OA), celle-ci sera fixée à six ans, alors qu'actuellement l'agrément vaut pour cinq ans. Y-a-t-il une raison particulière à cette extension d'un an de la durée de l'agrément?

Enfin, l'intervenant déplore que le Conseil supérieur de la Santé n'ait pas été consulté à un stade plus précoce de la réforme en cours. L'absence de publicité ou, à tout le moins, la tardiveté de la publicité de l'avis que le Conseil sera appelé à rendre est également problématique au regard du processus décisionnel en la matière.

M. Bert Wollants (N-VA) demande comment procède l'AFCN pour garantir l'équilibre entre la publicité et la sensibilité des informations nucléaires.

Le projet de loi prévoit une série de mesures que l'AFCN demande depuis bien longtemps. Du reste, ces mesures sont également recommandées par le Parlement et des organismes externes. Il est donc résolument positif que tous ces éléments soient présentement examinés sous la forme d'un projet de loi. A cet égard, l'AFCN perçoit-elle également la nécessité de soumettre ce nouveau cadre réglementaire à une évaluation à intervalles réguliers et d'engager un dialogue à ce propos avec le Parlement? Cette méthode permettrait d'éviter que des besoins complémentaires ou d'un nouvel ordre soient ignorés pendant une très longue période. Quelle forme cette évaluation et ce dialogue pourraient-ils revêtir?

B. Réponses

M. Fabrice Peeters confirme, concernant la publicité des avis du Conseil supérieur de la Santé portant sur des projets de loi ou d'arrêté royal, que celle-ci n'est garantie qu'à partir de la publication du texte concerné au *Moniteur belge*, le demandeur d'avis, à savoir le ministre compétent, ayant toutefois la faculté de lever l'embargo de manière anticipée. Le Conseil ne dispose pour sa part pas de cette faculté.

L'intervenant confirme que le Conseil ne sera appelé à rendre un avis que sur le projet d'arrêté royal modifiant le RGPRI, cette consultation étant légalement obligatoire. Toutefois, comme elle interviendra à un stade tardif de l'élaboration des textes, l'avis aura sans doute peu d'incidence sur la teneur de ceux-ci. Le fait d'être

daarom weinig invloed hebben op de inhoud ervan. Het is natuurlijk een bron van frustratie voor de Raad pas op het einde van het proces te worden geraadpleegd, terwijl de samenwerking tussen de Raad en het FANC doorgaans toch tamelijk goed is.

De heer Jan Bens, algemeen directeur van het FANC, geeft aan dat de voorgenomen wijzigingen in de teksten die worden besproken of voorbereid, stroken met de geest van de resolutie die de Kamer in 2007 heeft aangenomen. Deze resolutie heeft om te beginnen geleid tot de oprichting van Bel V in 2008 en 2009. Het klopt helaas dat het proces van verbetering en verduidelijking van de architectuur inzake nucleaire veiligheid vervolgens abrupt tot stilstand is gekomen. De oorzaak hiervan was onder meer de rechtsstrijd tussen Controlatom en het FANC.

Het FANC heeft het proces terug op gang gebracht door vanaf 2009 aanbevelingen te formuleren, maar het klopt dat de zaken zijn blijven aanslepen. Daar het niet aan het FANC is om het beleid te beoordelen dat deze vertraging heeft veroorzaakt, beperkt de spreker zich ertoe te vermelden dat de vertraging niet aan het Agentschap is te wijten. Hieraan moet men echter toevoegen dat tijdens deze periode de controle op de nucleaire veiligheid nooit in het gedrang is gekomen omdat de diverse betrokken spelers – ook de privaatrechtelijke spelers – voortgewerkt hebben op basis van het principe van de continuïteit van de openbare dienst. Niettemin is het heugelijk nieuws dat sommige juridische lacunes eindelijk worden opgevuld.

Talrijke punten van de voormelde resolutie uit 2007 zullen uitgevoerd worden, aldus de spreker. Andere worden niet uitgevoerd, voornamelijk wegens de ontwikkeling van het internationaal regelgevend kader, dat thans oplossingen biedt voor de problemen die in die verzoeken werden aangehaald. Ook het deel van de resolutie over de reorganisatie van het FANC is vandaag niet meer relevant, aangezien de organisatie van het Agentschap al in 2007 wijzigingen heeft ondergaan.

Dat de Hoge Gezondheidsraad relatief laat formeel werd geraadpleegd, heeft er voornamelijk mee te maken dat vooraf bij een aanzienlijk aantal instanties (waaronder de Raad van State) verplicht het advies moest worden ingewonnen over de verschillende ten uitvoer te leggen teksten, met inbegrip van het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het ARBIS. Dat verklaart de lange duur van de procedure in haar geheel en het tijdsverloop tussen de bespreking van het wetsontwerp en de inwerkingtreding ervan, die gepland is voor juli 2018.

consulté de la sorte en fin de processus est évidemment une source de frustration pour le Conseil, alors même que la collaboration entre le Conseil et l'AFCN est en règle générale plutôt bonne.

M. Jan Bens, directeur-général de l'AFCN, indique que les modifications projetées dans les textes à l'examen ou en préparation s'inscrivent dans l'esprit de la résolution votée par la Chambre en 2007. Cette résolution a conduit dans un premier temps à la création de Bel V en 2008 et 2009. Il est vrai que, par la suite, le processus en vue d'améliorer et de clarifier l'architecture de la sûreté nucléaire a malheureusement été stoppé net. Ceci s'explique notamment par les démêlés judiciaires qui ont opposé Controlatom à l'AFCN.

L'AFCN a relancé le processus en formulant des recommandations, à partir 2009, mais il est vrai que les choses ont continué à traîner. Il n'appartient pas à l'AFCN d'évaluer le processus politique qui a conduit à ce retard, mais l'intervenant se borne à indiquer que ce retard n'est pas imputable à l'Agence. Cependant, il convient d'ajouter que jamais durant cette période le contrôle en matière de sûreté nucléaire n'a été mis en péril, les différents acteurs concernés, même de droit privé, ayant continué à fonctionner sur la base du principe de la continuité du service public. On peut cependant se féliciter que certaines lacunes juridiques vont enfin pouvoir être comblées.

En ce qui concerne la mise en œuvre de la résolution précitée de 2007, l'intervenant souligne que de nombreux points vont être exécutés. D'autres ne le seront pas, principalement en raison de l'évolution du cadre réglementaire international, qui apporte aujourd'hui des solutions aux problèmes soulevés dans ces points. La partie de la résolution relative à la réorganisation de l'AFCN n'est aujourd'hui également plus pertinente, dans la mesure où des modifications à l'organisation de l'Agence ont été apportées dès 2007.

La consultation formelle relativement tardive du Conseil supérieur de la Santé s'explique principalement par le fait qu'un nombre important d'organes dont l'avis est obligatoire devaient être préalablement consultés sur les différents textes à mettre en œuvre, en ce compris sur le projet d'arrêté royal modifiant le RGPRI (on peut notamment citer le Conseil d'État). Ceci explique la longueur de la procédure dans son ensemble et le hiatus temporel entre la discussion du projet de loi et son entrée en vigueur, prévue en juillet 2018.

Mevrouw An Wertelaers, directrice van het departement Inrichtingen en Afval van het FANC, geeft aan dat de raadpleging en het overleg met de stakeholders betrekking hadden op de krijtlijnen van het ontwerp van koninklijk besluit en niet op het wetsontwerp zelf, aangezien de essentie van de regelgeving en van de concrete maatregelen in het koninklijk besluit en niet in de wet is vastgesteld. De Hoge Gezondheidsraad werd als stakeholder in juni 2016 bij dit overleg betrokken, zonder dat hij op dat ogenblik echter een formele adviesaanvraag had ontvangen.

De heer Jan Bens, directeur-generaal van het FANC, voegt eraan toe dat een andere vaak gehoorde kritiek aangaande de openbaarheid van de gegevens op het gebied van de nucleaire veiligheid, verband houdt met de begrenzingen van en de uitzonderingen op de openbaarheid van bepaalde gevoelige gegevens. De spreker geeft toe dat het geen sinecure is daarbij het juiste evenwicht te vinden, daar een te verregaande openbaarheid van die gegevens meer veiligheidsrisico's meebrengt.

De erkende instellingen (EI) zullen in de toekomst geen door het FANC afgestane taken uitoefenen; het FANC en Bel V – waarvan de taken bevestigd worden – nemen de controletaken geheel op zich. De EI zullen enkel nog de fysische-controletaken uitoefenen, in de technische zin van het woord. Aldus worden ieders taken en rol in belangrijke mate verduidelijkt en zal er geen verwarring meer mogelijk zijn tussen de taken van controleur en van gecontroleerde.

Zal deze wijziging hoe dan ook gepaard gaan met extra lasten voor het FANC en Bel V en met de indienstneming van bijkomend personeel? Volgens de spreker zal dit niet noodzakelijk het geval zijn, omdat sommige controles onrechtstreeks kunnen worden gedaan, bijvoorbeeld door de effectiviteit van de door de exploitanten genomen maatregelen na te gaan. Een eenvoudig voorbeeld: het is niet nodig om ter plaatse te gaan controleren of alle tandartsen hun verplichtingen inzake nucleaire veiligheid nakomen; dit kan in eerste instantie ook op overkoepelende wijze gebeuren, door na te gaan hoeveel prestatie-uren aan de verschillende tandartsen werden aangerekend voor de diensten van hun externe deskundigen.

Artikel 3 van het ontwerp maakt een politieke keuze inzake de nationale beleidsverklaring met betrekking tot de nucleaire veiligheid en de stralingsbescherming. Niets staat echter een parlementair debat over deze verklaring in de weg, aangezien het document op voorhand ter consultatie zal worden gepubliceerd.

Mme An Wertelaers, directrice du département "Établissements et déchets" de l'AFCN, précise que la consultation et la concertation avec les parties prenantes (PP) a porté sur les contours du projet d'arrêté royal et non sur le projet de loi, dans la mesure où le fond de la réglementation et des mesures concrètes se situe dans l'arrêté royal et non dans la loi. Le Conseil supérieur de la Santé a été associé à cette concertation, en tant que partie prenante, en juin 2016, sans toutefois avoir été saisi formellement à ce moment d'une demande d'avis.

M. Jan Bens, directeur-général de l'AFCN, ajoute qu'une autre critique souvent formulée en ce qui concerne la publicité des données dans le domaine de la sûreté nucléaire a trait aux restrictions et exceptions à la publicité de certaines données sensibles. L'intervenant admet que la recherche d'un équilibre en la matière est chose délicate, un trop haut degré de publicité de ces données présentant davantage de risques sur le plan de la sécurité.

Les organismes agréés (OA) n'exerceront à l'avenir plus de missions déléguées de l'AFCN, l'AFCN et Bel V – celle-ci se voit confirmée dans ses missions – se chargeant exclusivement des missions de contrôle. Les OA n'assureront plus que les missions de contrôle physique, au sens technique du terme. Il s'agit-là d'une importante clarification des missions et des rôles de chacun, sans plus de confusion possible entre les missions de contrôleur et de contrôlé.

Cette modification va-t-elle nécessairement entraîner des charges supplémentaires pour l'AFCN et Bel V, et conduire à l'engagement de personnel supplémentaire? L'intervenant estime que ce ne sera pas forcément le cas, certains contrôles pouvant être réalisés de façon indirecte, en vérifiant par exemple l'effectivité des mesures de contrôle par les exploitants. Pour donner un exemple simple, il n'est pas nécessaire de vérifier sur place que tous les dentistes respectent leurs obligations en matière de sécurité nucléaire, cela peut se faire de manière globale, dans un premier temps, en vérifiant le nombre d'heures de prestation qui sont facturées aux différents dentistes pour les services de leurs experts externes.

En ce qui concerne la déclaration de politique nationale relative à la sûreté nucléaire, la sécurité nucléaire et la radioprotection, l'article 3 du projet pose un choix politique. Toutefois, rien ne s'oppose à la tenue d'un débat parlementaire à propos de cette déclaration, dans la mesure où le document sera préalablement publié pour consultation.

De verlenging van de geldigheidsduur van de erkenningen van de erkende instellingen (van vijf naar zes jaar) wordt verklaard door een streven naar coherentie met de erkenningen van de deskundigen. De ontworpen teksten voorzien bovendien in een bredere waaier van controlemaatregelen inzake de erkenningen (nadere regels inzake schorsing en intrekking).

De heer Eloi Glorieux, vertegenwoordiger van Greenpeace, geeft toe dat men, inzake de openbaarheid van de vanuit veiligheidsoogpunt gevoelige gegevens, voorzichtig en met gezond verstand moet handelen. Hij meent dat de organisatie die hij vertegenwoordigt altijd blijf heeft gegeven van verantwoordelijkheidszin op dit vlak, aangezien ze de gegevens waarover ze beschikt, niet openbaar maakt wanneer ze de overheid opheldering vraagt over bepaalde problemen. Hij stipt echter aan dat op nucleair gebied al te vaak de geheimhoudingsplicht wordt ingeroepen wanneer het gaat om technische detailkwesties die niets met veiligheid te maken hebben.

C. Replieken

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) meent dat na de thans besproken wijzigingen inzake wet- en regelgeving de volledige overdracht van de opdrachten van Bel V aan overheidsinstellingen nog altijd niet zal worden uitgevoerd. Dit was nochtans een uiterst belangrijk punt uit de resolutie van 2007. Bel V is en blijft een privaatrechtelijke stichting.

Mevrouw An Wertelaers, directrice van het departement "Inrichtingen en Afval" van het FANC, is van oordeel dat de overdracht van de opdrachten van Bel V aan volledig openbare structuur (een publiekrechtelijke stichting bijvoorbeeld) geen enkele meerwaarde zou bieden ten opzichte van de huidige situatie. De werking van Bel V – zowel op het niveau van de Raad van bestuur als op uitvoerend niveau – valt immers volledig onder de verantwoordelijkheid van het FANC. Bel V werkt uitsluitend in opdracht van het Agentschap, en de opdrachten, de financiering en de controle van Bel V worden volledig bepaald door het op stapel staande koninklijk besluit.

Volgens *mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* mogen de leidinggevenden van het FANC dan wel stellen dat het Agentschap in de besluitvormings- en beheersinstanties van Bel V een doorslaggevend aandeel heeft, toch verandert dat niets aan het feit dat Bel V organiek een privaatrechtelijke rechtspersoon is en blijft, hetgeen indruist tegen de resolutie van 2007. Met de in

L'extension de 5 à 6 ans de la période de validité des agréments des OA s'explique seulement par un souci de cohérence avec les agréments accordés aux experts. Il faut par ailleurs rappeler que les textes en projet étendront la palette des mesures de contrôle en ce qui concerne les agréments (modalités de suspension et de retrait).

M. Eloi Glorieux, représentant de Greenpeace, admet, en ce qui concerne la publicité des données sensibles en matière de sécurité, qu'il faut faire preuve de prudence et de bon sens. Il estime que l'organisation qu'il représente a toujours fait preuve en la matière de sens des responsabilités, en choisissant d'interpeller les autorités publiques sur certains problèmes sans divulguer les données en sa possession. Il note cependant que trop souvent, dans le domaine nucléaire, le secret est invoqué sur des questions techniques de détail qui sortent du spectre de la sécurité.

C. Répliques

Mme Karin Temmerman (sp.a) estime qu'un point essentiel de la résolution de 2007 ne sera toujours pas mis en œuvre à l'issue des modifications législatives et réglementaires en discussion, à savoir le transfert intégral des missions dévolues à Bel V dans la sphère publique. Bel V est actuellement et restera à l'avenir une fondation de droit privé.

Mme An Wertelaers, directrice du département "Établissements et déchets" de l'AFCN, estime que le transfert des missions de Bel V dans une structure entièrement publique (une fondation de droit public par exemple) n'apporterait aucune plus-value par rapport à la situation actuelle, dans la mesure où Bel V relève entièrement de la responsabilité de l'AFCN pour ce qui est de son fonctionnement, aussi bien au niveau du Conseil d'administration que sur le plan opérationnel. Bel V fonctionne exclusivement par délégation de l'Agence, ses missions, son financement et son contrôle étant entièrement définis par l'arrêté royal en projet.

Selon *Mme Karin Temmerman (sp.a)*, les responsables de l'AFCN peuvent affirmer que la part de l'Agence dans les organes de décision et de gestion de Bel V est prépondérante, cela ne change rien au fait que – d'un point de vue organique – Bel V est et reste une personne de droit privé, ce qui va à l'encontre de la résolution de 2007. Dans la résolution votée en 2010,

2010 aangenomen resolutie werd eveneens beklemtoond dat het noodzakelijk was de opdrachten van Bel V toe te vertrouwen aan een volledig openbare instantie.

De rapporteur,

Éric THIÉBAUT

De voorzitter a.i.,

Bert WOLLANTS

la nécessité de confier les missions de Bel V à un organisme entièrement public était également soulignée.

Le rapporteur,

Éric THIÉBAUT

Le président a.i.,

Bert WOLLANTS