

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 maart 2017

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Wetboek van  
economisch recht wat de bank- en  
verzekeringsagenten betreft**

(ingediend door de heer Johan Klaps)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

2 mars 2017

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code de droit économique en  
ce qui concerne les agents de banque et  
d'assurance**

(déposée par M. Johan Klaps)

**SAMENVATTING**

*Dit wetsvoorstel strekt ertoe de bank- en verzekeringsagenten onder de bepalingen van de wet op de precontractuele informatie te doen vallen. Op die manier kunnen ook agenten in spe het zogenaamde financieel plan ontvangen, om met kennis van zaken een bankagentuur- en/of verzekeringsagentuurovereenkomst te sluiten.*

**RÉSUMÉ**

*Cette proposition de loi vise à soumettre les agents de banque et d'assurance aux dispositions de la loi relative à l'information précontractuelle. Les futurs agents pourront ainsi recevoir, eux aussi, le plan financier et, partant, conclure un contrat d'agence bancaire et/ou d'agence d'assurance en connaissance de cause.*

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be		Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be	
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier		Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC	

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 19 december 2005 werd de wet op de precontractuele informatie goedgekeurd. De wet kwam er om tegemoet te komen aan de verzuchtingen van partijen binnen commerciële samenwerkingsovereenkomsten (zoals bv. franchiseovereenkomsten). Binnen zo'n contractuele relatie is er vaak sprake van een economisch sterkere en economisch zwakkere partij, resp. de "verlener" en "verkrijger" van een commerciële formule.

Om die zwakkere partij een betere onderhandelingspositie aan te reiken bepaalt de wet dat de "verlener" uiterlijk één maand vóór het sluiten van de commerciële samenwerkingsovereenkomst aan de andere partij het ontwerp van de te sluiten overeenkomst én een afzonderlijk document bezorgt. Dit afzonderlijk document bestaat uit twee delen. Het eerste deel bevat de essentiële contractuele bepalingen, zoals bv. specifieke verbintenissen, het *intuitu personae*-karakter van de overeenkomst, hoe de overeenkomst beëindigd kan worden, concurrentiebedingen, enz. Het tweede deel omvat de gegevens die nodig zijn voor de correcte beoordeling van de commerciële samenwerkingsovereenkomst. Het gaat dan bv. om financiële informatie, zoals de jaarrekeningen van de drie voorgaande jaren, de historiek, de staat en de vooruitzichten van de markt waarin de activiteiten worden uitgeoefend, vanuit algemeen en lokaal oogpunt, alsook voor elk van de voorbije drie jaren, het aantal uitbaters die deel uitmaken van het Belgische en internationale netwerk, alsook de expansievooruitzichten van het netwerk, enz.

De termijn van een maand moet de partij die het gebruiksrecht verkrijgt toelaten het voorstel ten gronde te onderzoeken en zich, indien nodig, te laten adviseren. Gedurende deze termijn mag dan ook geen enkele verbintenis worden aangegaan. Evenmin mag enige vergoeding, bedrag of waarborg worden gevraagd of betaald vóór het verstrijken van de termijn van één maand volgend op het verstrekken van de beide documenten.

De sanctie bij miskennen van de wet is niet min. Indien de verlener verzuimt de vereiste informatie mee te delen of de termijn van één maand voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst niet respecteerde, dan kan de verkrijger de nietigheid van de samenwerkingsovereenkomst inroepen binnen een termijn van twee jaar na het sluiten van de overeenkomst.

Bij de codificatie van het economisch recht in 2013 werd deze wet opgenomen in het Wetboek van economisch recht, meer bepaald in de artikelen X.26 tot

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 19 décembre 2005, la loi relative à l'information précontractuelle était adoptée. Cette loi visait à répondre aux aspirations des parties liées par des accords de partenariat commercial (comme les contrats de franchise). Dans ce type de relation contractuelle, la formule commerciale présente souvent une partie économiquement forte, le "concedant", et une partie économiquement faible, le "cessionnaire".

Pour doter la partie faible d'une meilleure position de négociation, la loi prévoit que le "concedant" doit fournir, à la partie adverse, le projet du contrat à conclure, ainsi qu'un document particulier, au plus tard un mois avant la conclusion de l'accord de partenariat commercial. Ce document particulier comprend deux parties. La première contient les dispositions contractuelles essentielles, comme les obligations spécifiques, le caractère *intuitu personae* du contrat, les modes de cessation du contrat, les clauses de non-concurrence. La deuxième partie comporte les données nécessaires pour apprécier correctement l'accord de partenariat commercial. Il s'agit, par exemple, d'informations financières, comme les comptes annuels des trois derniers exercices, l'historique, l'état et les perspectives du marché où les activités s'exercent, d'un point de vue général et local, le nombre d'exploitants qui font partie du réseau belge et international pour chacune des trois dernières années écoulées, ainsi que les perspectives d'expansion du réseau, etc.

Le délai d'un mois doit permettre à la partie qui obtient le droit d'utilisation d'examiner la proposition sur le fond et de se faire conseiller, si nécessaire. Pendant ce délai, aucun engagement ne peut être pris. De même, aucune rémunération, somme ou caution ne peut être demandée ou payée avant l'expiration du délai d'un mois suivant la délivrance des deux documents.

La sanction en cas de méconnaissance de la loi n'est pas mince. Si le concedant omet de communiquer les informations requises ou s'il n'a pas respecté le délai d'un mois préalable à la conclusion de l'accord, le concessionnaire peut invoquer la nullité de l'accord de partenariat dans un délai de deux ans après la conclusion dudit accord.

Lors de la codification du droit économique en 2013, cette loi a été intégrée dans le Code de droit économique, plus précisément aux articles X.26 à X.34. Dans

X.34. Tezelfdertijd kreeg de wet ook een lichte facelift, om wat meer “*up-to-date*” te zijn. De aanpassingen bleven evenwel beperkt. Zo werd onder meer verduidelijkt dat de wet voortaan niet van toepassing (meer) zou zijn op bank- en verzekeringsagenten. Hierrond was er immers veel discussie in de rechtsleer.

Dit leidde echter tot ernstige bezwaren vanwege de Raad van State. In het advies nr. 54 379/1 van 29 november 2013 verwoordden de Raadsleden het als volgt: “Door de agentuurovereenkomsten in het algemeen aan boek X, titel 2, van het Wetboek van economisch recht te onderwerpen, en de agentuurovereenkomsten in de verzekeringssector en de banksector aan de toepassing ervan te onttrekken, voert het ontworpen artikel X.26 een onderscheid in, gegrond op het voorwerp van de agentuurovereenkomst, dat enkel bestaanbaar is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet indien daarvoor een redelijke verantwoording bestaat. De Raad van State, afdeling Wetgeving, vraagt zich in dat verband af of de in de memorie van toelichting gegeven verantwoording volstaat, nu de bijzondere wettelijke regelen in de bank- en verzekeringssector in essentie een administratief statuut en toezicht op de genoemde agenten invoert ter bescherming van de afnemers van verzekerings- en bankdiensten. Behoudens de algemene verplichting om de samenwerking tussen principaal en bankagent in een schriftelijke overeenkomst vast te leggen die aan bepaalde vereisten voldoet, bevatten de voornoemde wetten inzake verzekeringsagenten en inzake bankagenten geen bepalingen die de precontractuele verhoudingen en de eigenlijke totstandkoming van de commerciële samenwerking betreffen, zoals deze worden geregeld in het ontworpen boek X, titel 2, van het Wetboek van economisch recht. De stellers van het ontwerp doen er bijgevolg goed aan de verstrekte verantwoording voor het uitsluiten van verzekerings- en bankagentuurovereenkomsten aan een nader onderzoek te onderwerpen. Indien geen meer deugdelijke verantwoording voor de onderscheiden behandeling voorhanden is, dient het tweede lid van het ontworpen artikel X.26 te worden weggelaten.”

De regering toonde zich niet overtuigd door deze kritiek en verschool zich achter een advies van de Arbitragecommissie. Die was van oordeel dat “de bankagentuurovereenkomst, geregeld door de wet van 22 maart 2006 betreffende de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten, de distributie van financiële instrumenten, en de verzekeringsagentuurovereenkomst, geregeld door de wet van wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen, niet onderworpen zijn aan de wet. De toepassing van de wet van 19 december 2005 op deze overeenkomsten is immers onverenigbaar met talrijke,

le même temps, la loi a fait l’objet d’un léger “*lifting*” afin qu’elle soit plus adaptée aux réalités actuelles. Toutefois, les modifications sont restées limitées. Il a notamment été précisé que la loi ne serait dorénavant pas (plus) applicable aux agents bancaires ni aux agents d’assurances. Ce point avait en effet suscité de nombreuses discussions dans la doctrine.

Cependant, le Conseil d’État a émis de sérieuses réserves à l’égard de cette modification, réserves qu’il a formulées comme suit (*cf.* avis n° 54 379/1 du 29 novembre 2013): “En soumettant les contrats d’agence en général au champ d’application du livre X, titre 2, du Code de droit économique et en soustrayant les contrats d’agence du secteur de l’assurance et du secteur bancaire à l’application de celui-ci, l’article X.26 en projet introduit une distinction fondée sur l’objet du contrat d’assurance, qui ne peut se concilier avec les articles 10 et 11 de la Constitution que si elle fait l’objet d’une justification raisonnable. Le Conseil d’État, section de législation, se demande à cet égard si la justification donnée dans l’exposé des motifs suffit, dès lors que les règles légales particulières du secteur bancaire et du secteur de l’assurance instaurent essentiellement un statut et un contrôle administratifs des agents nommés en vue de protéger les destinataires des services d’assurances et des services bancaires. Hormis l’obligation générale de consigner la collaboration entre le mandant et l’agent bancaire dans une convention écrite répondant à certaines exigences, les lois précitées ne contiennent, en ce qui concerne les agents d’assurances et les agents bancaires, aucune disposition relative aux relations précontractuelles et à la mise en œuvre proprement dite de la collaboration commerciale, telles qu’elles sont régies par le livre X, titre 2, en projet, du Code de droit économique. Les auteurs du projet seraient par conséquent bien avisés de soumettre à un examen plus approfondi la justification fournie pour l’exclusion des contrats d’agence d’assurance et les contrats d’agence bancaire. À défaut d’une justification plus adéquate de la différence de traitement, il faudra omettre l’alinéa 2 de l’article X.26 en projet.”

Le gouvernement ne s’est pas montré convaincu par cette critique et s’est retranché derrière un avis de la commission d’Arbitrage. Celle-ci considère que “le contrat d’agence bancaire régi par la loi du 22 mars 2006 relative à l’intermédiation en services bancaires et en services d’investissement et à la distribution d’instruments financiers, ainsi que le contrat d’agence d’assurance, régi par la loi du 7 mars 1995 relative à l’intermédiation en assurance et en réassurance et à la distribution d’assurances, ne sont pas soumis à la loi. En effet, l’application de la loi du 19 décembre 2005 à ces contrats est incompatible avec de nombreuses

soms tegengestelde bepalingen in deze specifieke wetten. Bovendien zou de toepassing ervan zinloos zijn, aangezien er ten gunste van de medecontractanten reeds regels inzake bescherming en informatie voorhanden zijn. Omwille van de juridische doeltreffendheid wordt het toepassingsgebied aldus afgebakend, conform de wil van de wetgever van 2005.”<sup>1</sup>.

Meer overtuigd door de woorden van de Raad van State was de Kamercommissie bedrijfsleven, waar zowel leden van meerderheid als oppositie zich kritisch toonden voor de uitgewerkte regeling<sup>2</sup>.

Nochtans, zo blijkt uit de lezing van amendement nr. 11 op wetsontwerp 53K3280, werd door de sector opgemerkt dat “er een duidelijk tekort is aan informatie en vooral dan over de vereisten gesteld in artikel 4, § 1, 2°, of in het ontworpen artikel X.28, § 1, 2°. Vooral de informatie bepaald in X.28, § 1, 2° g) tot en met k), het zogenaamde financieel plan, wordt zelden of nooit bezorgd aan de agenten in spe. Net deze informatie is van belang om met kennis van zaken een bankagentuur- en/of verzekeringsagentuurovereenkomst te sluiten”.

Onfortuinlijk genoeg heeft de actualiteit de zienswijze van de toenmalige regering ingehaald. Dankzij de sterke disruptieve gevolgen van onder meer de digitalisering (die op zich niet negatief is), wordt bv. bij ING het zelfstandige kantorennet sterk uitgedund<sup>3</sup>. Vele bankagenten die net nog in hun kantoor investeerden zullen noodgedwongen toch de deuren moeten sluiten. Het is niet denkbeeldig dat, indien de agenten beter op de hoogte zouden geweest zijn, zij beter op deze evolutie voorzien zouden zijn geweest.

Om die reden wensen wij de bank- en verzekeringsagenten alsnog onder het toepassingsgebied van de wet precontractuele informatie te doen vallen, en de wet aan te passen aan de eerder geformuleerde kritiek van de Raad van State.

Johan KLAPS (N-VA)

dispositions, parfois contradictoires, prévues dans ces lois spécifiques. En outre, son application serait inutile, vu les règles en matière de la protection et d’information déjà mises en place en faveur des cocontractants visés. Dans un souci d’efficacité juridique, le champ d’application est ainsi délimité conformément à la volonté du législateur de 2005.”<sup>1</sup>.

La commission de l’Économie de la Chambre était davantage convaincue par les observations du Conseil d’État. Aussi bien les membres de la majorité que de l’opposition s’y sont montrés critiques envers le dispositif mis en place<sup>2</sup>.

Toutefois, il ressort de l’amendement n° 11 au projet de loi 53K3280, que le secteur faisait remarquer “qu’il y a un manque manifeste d’informations, surtout en ce qui concerne les exigences exposées par l’article 4, § 1<sup>er</sup>, 2°, ou par l’article X.28, § 1<sup>er</sup>, 2°, proposé. Les informations prévues au X.28, § 1<sup>er</sup>, 2° g) à k), à savoir le plan financier, ne sont que rarement ou jamais fournies aux futurs agents. Or, ce sont justement ces informations qui sont importantes pour conclure un contrat d’agence bancaire et/ou d’assurance en toute connaissance de cause”.

Malheureusement, l’actualité a rattrapé le point de vue du gouvernement de l’époque. Par exemple, ING a fortement réduit son réseau d’agences indépendantes, à cause des conséquences très disruptives de la numérisation notamment (qui n’est pas négative en soi)<sup>3</sup>. De nombreux agents bancaires qui venaient encore d’investir dans leurs agences seront quand même obligés de mettre la clé sous le paillason. Il est plausible que les agents auraient été davantage préparés à cette évolution, s’ils avaient été mieux informés.

Pour ces raisons, nous souhaitons faire relever les agents de banque et d’assurance du champ d’application de la loi relative à l’information précontractuelle et adapter la loi compte tenu des critiques formulées précédemment par le Conseil d’État.

<sup>1</sup> DOC 53 3280/001, 9.

<sup>2</sup> DOC 53 3280/005.

<sup>3</sup> [http://www.standaard.be/cnt/dmf20161004\\_02500766](http://www.standaard.be/cnt/dmf20161004_02500766).

<sup>1</sup> DOC 53 3280/001, 9.

<sup>2</sup> DOC 53 3280/005.

<sup>3</sup> [http://www.standaard.be/cnt/dmf20161004\\_02500766](http://www.standaard.be/cnt/dmf20161004_02500766).

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**Art. 2**

Artikel X.26, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht wordt opgeheven.

12 januari 2017

Johan KLAPS (N-VA)

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**Art. 2**

L'article X.26, alinéa 2, du Code de droit économique est abrogé.

12 janvier 2017