

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 mei 2017

WETSONTWERP

**tot omzetting in Belgisch recht van de richtlijn
2014/26/EU van het Europees Parlement en
de Raad van 26 februari 2014 betreffende
het collectieve beheer van auteursrechten
en naburige rechten en de multiterritoriale
licentieverlening van rechten inzake
muziekwerken voor het online gebruik ervan
op de interne markt**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Karine LALIEUX** ET **Leen DIERICK**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	5
III. Stemmingen	13

Zie:

Doc 54 **2451/ (2016/2017):**
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 mai 2017

PROJET DE LOI

**transposant en droit belge la directive
2014/26/UE du Parlement européen et
du Conseil du 26 février 2014 concernant
la gestion collective du droit d'auteur et
des droits voisins et l'octroi de licences
multiterritoriales de droits sur des œuvres
musicales en vue de leur utilisation en ligne
dans le marché intérieur**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MMES **Karine LALIEUX** ET **Leen DIERICK**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion	5
III. Votes.....	13

Voir:

Doc 54 **2451/ (2016/2017):**
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Katrin Jadin
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Patricia Ceysens, Nele Lijnen
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Koen Metsu
Nawal Ben Hamou, Laurent Devin, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Alain Mathot
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Damien Thiéry
Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh, Vincent Van Peteghem
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Karin Temmerman
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 9 en 16 mei 2017.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, licht het wetsontwerp toe, dat de omzetting in het Belgisch recht beoogt van Richtlijn 2014/26/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het collectieve beheer van auteursrechten en naburige rechten en de multiterritoriale licentieverlening van rechten inzake muziekwerken voor het onlinegebruik ervan op de interne markt.

Evenals de richtlijn bestaat het wetsontwerp uit twee gedeelten: het nieuwe juridische raamwerk voor een betere werking van het collectieve beheer, en de regelgeving die de multiterritoriale licentieverlening van auteursrechten voor het onlinegebruik van muziekwerken vergemakkelijkt.

Over dit wetsontwerp werd de Raad voor de Intellectuele Eigendom (RIE) tweemaal geraadpleegd, meer bepaald op 15 oktober 2015 en op 13 september 2016. Tijdens het opstellen van het definitieve wetsontwerp werd rekening gehouden met de opmerkingen die door de leden van de RIE zijn geformuleerd.

Het wetsontwerp zet de voormelde richtlijn om via een wijziging van het Wetboek van economisch recht. Er zij evenwel op gewezen dat de Belgische reglementering al grotendeels in overeenstemming is met de richtlijn, dankzij de wet van 10 december 2009. Die wet heeft het collectieve beheer van de auteursrechten en de naburige rechten gemoderniseerd, door de beheersvennootschappen een aantal verplichtingen op te leggen aangaande hun structuur en organisatie, door te bepalen welke informatie zij aan de rechthebbenden moeten verstrekken, alsook door te voorzien in zowel externe als interne controle.

Het eerste gedeelte van het wetsontwerp coördineert de nationale regelgeving betreffende de toegang tot het beheer van de auteursrechten en de naburige rechten door collectieve beheerorganisaties, de manier waarop zij worden bestuurd alsook hun toezichtskader.

Voorts is het de bedoeling de rechthebbenden in het raam van het collectief beheer beter te beschermen en te informeren.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 9 et 16 mai 2017.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, présente le projet de loi qui vise à transposer en droit belge la directive 2014/26/UE concernant la gestion collective du droit d'auteur et des droits voisins et l'octroi de licences multiterritoriales de droits sur des œuvres musicales en vue de leur utilisation en ligne dans le marché intérieur.

Le projet comporte, comme la directive elle-même, deux volets. D'une part, le nouveau cadre juridique pour un meilleur fonctionnement de la gestion collective et d'autre part des règles facilitant l'octroi de licences multiterritoriales du droit d'auteur pour l'utilisation en ligne d'œuvres musicales.

Il a fait l'objet d'une consultation du Conseil de la Propriété intellectuelle (CPI), les 15 octobre 2015 et 13 septembre 2016. Les remarques émises par les membres du CPI ont été prises en compte lors de l'élaboration du projet définitif.

Le projet transpose la directive par la modification du Code de droit économique. Notons toutefois que la réglementation belge est déjà en grande partie conforme à la directive grâce à l'adoption de la loi du 10 décembre 2009, qui a modernisé la gestion collective du droit d'auteur et des droits voisins en imposant un certain nombre d'obligations aux sociétés de gestion en ce qui concerne leurs structure et organisation, les informations qu'elles doivent fournir aux ayants droit et le contrôle tant externe qu'intérieur.

La première partie du projet coordonne la législation nationale sur l'accès à la gestion du droit d'auteur et des droits voisins par les sociétés de gestion collective, la façon dont elles sont gouvernées et leur cadre de surveillance.

On vise en outre à mieux protéger et informer les ayants droit dans le cadre de la gestion collective.

Via de richtlijn wordt op het vlak van de Europese Unie een zogeheten *level playing field* voor het collectief beheer van de rechten tot stand gebracht. Dit *level playing field* wordt gecreëerd dankzij de invoering van regelgeving die de collectieve beheerorganisaties méér transparantie oplegt op het stuk van het algemeen beheer, de beslissingsprocedures en de financiële rapportering; daarnaast versterkt dit wetsontwerp de informatieplicht ten aanzien van de rechthebbenden alsook het toezicht op de activiteiten van de beheersvennootschappen.

Dankzij dit wetsontwerp zal ook de controle op de verschillende beheersvennootschappen efficiënter verlopen, als gevolg van de strengere transparantie-eisen en van de versterkte samenwerking tussen de controlediensten van de verschillende Europese landen.

Het tweede gedeelte van het wetsontwerp bevat regels omtrent de multiterritoriale licentieverlening van rechten inzake muziekwerken, met het oog op het onlinegebruik ervan op de interne markt. Die artikelen zijn een letterlijke omzetting van de richtlijn.

Deze regelgeving voert strengere voorwaarden en transparantie-eisen in voor de beheersvennootschappen die multiterritoriale licenties willen aanbieden en beheeren. Ze bouwt voort op de wet van 10 december 2009, waarvan de principes worden behouden, maar die wordt uitgediept qua transparantie, beheersefficiëntie, informatieplichten en controlemogelijkheden.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wijkt op een aantal punten af van de richtlijn:

— in artikel 28 van het wetsontwerp, tot invoeging van een artikel XI.248/2 in het Wetboek van economisch recht, wordt in § 3 van de ontworpen bepaling aangegeven dat de rechthebbenden het recht behouden licenties te verlenen voor niet-commercieel gebruik van alle rechten (zelfs ingeval de rechthebbenden het beheer van die rechten hebben overgedragen aan een beheersvennootschap), maar dan wel met inachtneming van de in de statuten van de beheersvennootschap bepaalde voorwaarden inzake de uitoefening van die rechten;

— in artikel 44, tot vervanging van artikel XI.250 van het Wetboek van economisch recht, wordt bepaald dat de beheersvennootschappen de rechteninkomsten en de inkomsten uit de belegging van rechteninkomsten uitsluitend niet-speculatief mogen beleggen, terwijl de richtlijn die keuze overlaat aan de algemene vergadering van de beheersvennootschap; dat element is overgenomen van de wet van 10 december 2009;

Par la directive, on crée ainsi ce qu'on appelle un *level playing field* en ce qui concerne la gestion collective des droits au niveau de l'Union européenne. Ce *level playing field* sera créé, d'une part, par l'introduction de règles qui imposent plus de transparence dans les organismes de gestion collective dans le cadre de la gestion générale, des processus de décision et de l'information financière; d'autre part, ce projet renforce les obligations d'information aux ayants droit et la surveillance des activités des sociétés de gestion.

Suite à ce projet, le contrôle des différentes sociétés de gestion se déroulera de façon plus efficace en raison des exigences de transparence plus strictes et par la coopération accrue entre les autorités de contrôle des différents pays européens.

La deuxième partie contient les règles de l'octroi de licences multiterritoriales de droits portant sur des œuvres musicales en vue de leur utilisation en ligne dans le marché intérieur. Ces articles sont une transposition littérale de la directive.

Cette réglementation réalise des conditions et des exigences de transparence plus élevées pour les sociétés de gestion qui veulent offrir et gérer des licences multiterritoriales. Cette réglementation se fonde sur la loi du 10 décembre 2009, dont les principes sont conservés mais explorés davantage en termes de transparence, d'efficacité de gestion, d'obligations d'information et de possibilités de contrôle.

Le projet s'écarte de la directive sur quelques points:

— À l'article 28 du projet, qui insère un article XI.248/2, dans le Code de droit économique, il est prévu, dans le § 3 de la disposition en projet, que les ayants droit conservent le droit d'octroyer des licences d'utilisation non commerciale indépendamment de leur transfert de la gestion des droits aux sociétés de gestion selon les conditions d'exercice prévues dans les statuts de la société de gestion;

— À l'article 44, qui remplace l'article XI.250 du Code de droit économique, il est prévu que les revenus provenant des droits et toute recette résultant de l'investissement des revenus provenant des droits ne peuvent faire l'objet de la part des sociétés de gestion que d'investissements non spéculatifs, alors que la directive laisse ce choix à l'assemblée générale de la société de gestion; cet élément est repris de la loi du 10 décembre 2009;

— in artikel 49, tot vervanging van artikel XI.254 van het Wetboek van economisch recht, regelt het wetsontwerp de verdeling van de niet-verdeelbare sommen onder de rechthebbenden van dezelfde categorie, op grond van de nadere regels die bij tweederdemeerderheid door de algemene vergadering werden goedgekeurd; de richtlijn daarentegen laat die keuze volledig over aan het oordeel van de algemene vergadering — ook dat element is overgenomen van de wet van 10 december 2009.

Tot slot werd stilgestaan bij de vraag of de definitie van het begrip “doorgifte via de kabel” moet worden bijgestuurd. Dat begrip is evenwel afgeleid van het Europees recht; momenteel wordt een en ander op Europees niveau besproken in het kader van de reguleringsvoorstellen (update van de SatCab-Richtlijn). Het begrip “doorgifte via de kabel” werd derhalve niet bijgestuurd. Op te merken valt dat het begrip “directe injectie” volledig los staat van dit alles.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Michel de Lamotte (cdH) meent dat dit wetsontwerp niet “af” is, aangezien bepaalde belangrijke kwesties waarover nog veel overleg met de betrokken partijen van de sector vereist is, niet zijn geregeld. Dat is onder meer het geval voor de omschrijving van het begrip “doorgifte via de kabel”, die volgens de minister later zal worden herzien. In dat opzicht betreurt de spreker dat de minister de gelegenheid niet te baat heeft genomen om de aanhoudende onduidelijkheden weg te werken, aangezien die onzekerheid met zich brengen en aan veel geschillen ten grondslag liggen.

De minister kondigt aan dat hij in een latere fase alle netelige vraagstukken wil oplossen die in het wetsontwerp niet aan bod komen. Binnen welk tijdsbestek zal dat worden geregeld? Kan de minister zich ertoe engageren dat die vraagstukken uiteindelijk echt zullen worden geregeld? In elk geval is een en ander urgent; *idealiter* zou dit dossier zelfs moeten worden afgerond vóór het zomerreces.

Voorts zou de minister zijn administratie moeten verzoeken haar technische deskundigheid te benutten om studies te verrichten over de verschillende knelpunten, alsook zich in te zetten voor een consensus tussen de actoren die zijn vertegenwoordigd in de Raad voor de Intellectuele Eigendom.

Tevens moet de minister de verbintenis aangaan dat hij de werkzaamheden in de Europese Raad over het

— À l'article 49, qui remplace l'article XI.254 du Code de droit économique, le texte en projet prévoit la répartition des sommes non répartissables entre les ayants-droit de la même catégorie, selon les modalités approuvées à la majorité des deux tiers de l'assemblée générale, alors que la directive laisse ce choix entièrement à la discrétion de l'assemblée générale; il s'agit là aussi d'un élément repris de la loi du 10 décembre 2009.

Enfin, la question de l'adaptation de la définition de la “retransmission par câble” s'est posée. La notion dérive cependant du droit européen, et des discussions sont actuellement en cours au niveau européen dans le cadre des propositions de régulation (actualisation SatCab); la notion de retransmission par câble n'a donc pas été adaptée. Soulignons que l'“injection directe” est totalement indépendante de ce projet.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Michel de Lamotte (cdH) estime que ce projet de loi a un goût d'inachevé, dans la mesure où certaines questions importantes, qui nécessitent encore un large travail de concertation avec les parties prenantes du secteur, ne sont pas réglées. C'est notamment le cas de la définition de la retransmission par câble, dont le ministre annonce qu'elle sera revue ultérieurement. À cet égard, l'intervenant déplore que le ministre n'ait pas pris le taureau par les cornes pour dissiper les ambiguïtés persistantes qui génèrent de l'insécurité juridique et alimentent un contentieux important.

Le ministre annonce qu'il veut résoudre dans une phase ultérieure toutes les questions épineuses que le projet de loi d'aborde pas. Dans quel calendrier cela sera-t-il réglé? Le ministre peut-il prendre l'engagement que ces questions seront *in fine* vraiment réglées? Il y a en tout cas urgence, il faudrait idéalement même aboutir dans ce dossier avant les vacances parlementaires.

Il conviendrait également que le ministre demande à son administration de mettre à profit son expertise technique pour réaliser des études sur les différents problèmes qui se posent, et de se mobiliser pour tenter de dégager un consensus entre les acteurs représentés au sein du Conseil de la Propriété intellectuelle.

Le ministre doit également prendre l'engagement qu'il suivra de près et participera activement aux travaux

vraagstuk van de “directe injectie” van nabij zal volgen en er actief aan zal deelnemen.

Het is noodzakelijk bepaalde definities aan sommige ontwikkelingen in de rechtspraak aan te passen. De spreker vraagt zich af of een oplossing voor de toenevende rechtsonzekerheid er niet in zou kunnen bestaan dat, zoals de wetgever in Frankrijk heeft gedaan, andere definities worden uitgewerkt voor, respectievelijk, de territoriale licenties en de multiterritoriale licenties.

Ten slotte stelt de spreker de minister een vraag over de door de Raad van State geformuleerde opmerking in verband met artikel 28 van het wetsontwerp. De Raad van State merkt op dat die bepaling ertoe strekt “aan de beheersvennootschappen de mogelijkheid te bieden voorwaarden vast te stellen met betrekking tot de uitoefening, door de houders van auteursrechten, van het recht om licenties te verlenen met het oog op een niet-commercieel gebruik van de aan die beheersvennootschap toegekende rechten, terwijl dat volgens [de] richtlijn een onvoorwaardelijk recht is” (zie DOC 54 2451/001, blz. 126). Ofschoon in dat verband considerans 19 van de richtlijn bepaalt dat de lidstaten maatregelen kunnen nemen opdat de collectieve beheersorganisaties voorwaarden zouden vastleggen voor de uitoefening van dat recht, moeten die maatregelen worden genomen om de uitoefening van dat recht te vergemakkelijken, en niet om het in te perken of om het te bemoeilijken. Waarom wijkt het wetsontwerp op dat welbepaalde punt af van de richtlijn?

Mevrouw Karine Lalieux (PS) merkt op dat de RIE deze week een – reeds lang aangekondigd – advies moet uitbrengen over de netelige kwestie van de “directe injectie”, en vraagt zich af waarom de minister niet heeft gewacht tot dat advies wordt uitgebracht om ook die aangelegenheid via dit wetsontwerp te regelen. Waarom wordt nu overhaast – en slechts gedeeltelijk – overgegaan tot de omzetting van een Europese richtlijn waarvoor de omzettingstermijn hoe dan ook al is verstreken?

Waarom heeft de minister niet enkele weken langer op het advies van de RIE gewacht om een completere tekst te kunnen voorleggen? Het advies van de RIE zou inzonderheid moeten gaan over de technologische neutraliteit bij de onlineverspreiding van werken en over de “directe injectie”.

Dit is volgens de spreekster een gemiste kans; men moet hoe dan ook, en zo snel mogelijk, alle vraagstukken oplossen die de thans voorliggende tekst onbeantwoord laat. De spreekster stelt derhalve voor de bespreking van het wetsontwerp op te schorten tot men kennis heeft kunnen nemen van het advies van de

menés au niveau du Conseil européen sur la question de l’“injection directe”.

Il est nécessaire de revoir certaines définitions par rapport à certaines évolutions de la jurisprudence. L'intervenant se demande si une solution pour faire face à l'insécurité juridique croissante ne pourrait pas consister, comme l'a fait le législateur en France, à développer des définitions différentes pour les licences territoriales et les licences multiterritoriales.

Enfin, l'intervenant interroge le ministre quant à la remarque formulée par le Conseil d'État au sujet de l'article 28 du projet. Le Conseil d'État note que cette disposition tend à permettre aux sociétés de gestion de fixer des conditions pour l'exercice, par les titulaires de droits d'auteur, du droit d'octroyer des licences en vue d'une utilisation à des fins non commerciales des droits confiés aux sociétés de gestion, alors la directive fait de l'octroi de telles licences un droit inconditionnel. Si, à cet égard, le considérant 19 de la directive prévoit que les États membres peuvent prendre des mesures pour que les organismes de gestion collective fixent des conditions pour l'exercice de ce droit, ces mesures doivent être prises en vue de faciliter l'exercice de ce droit, et non de le restreindre ou de le rendre plus difficile. Pour quelles raisons le projet s'écarte-t-il sur ce point précis de la directive?

Mme Karine Lalieux (PS) note que le Conseil de la Propriété intellectuelle (CPI) doit rendre cette semaine un avis – annoncé de longue date – sur l'épineuse question de l’“injection directe” et se demande pourquoi le ministre n'a pas attendu que cet avis soit rendu pour également régler cette question dans le projet de loi. Pourquoi transposer aujourd'hui, en toute urgence, et seulement de manière partielle une directive européenne pour laquelle le délai de transposition est de toute façon déjà écoulé?

Pourquoi le ministre n'a-t-il pas attendu quelques semaines de plus pour prendre connaissance de l'avis du CPI et présenter un texte plus complet? L'avis du CPI devrait notamment aborder les questions de la neutralité technologique au regard de la diffusion d'œuvres en ligne et de l’“injection directe”.

Il s'agit là, aux yeux de l'intervenante, d'une occasion manquée: on devra de toute façon, et le plus rapidement possible, régler toutes les questions laissées sans réponse par le texte à l'examen. L'intervenante propose dès lors de suspendre la discussion du projet de loi, le temps de prendre connaissance de l'avis du CPI, de

REI, zodat op basis daarvan amendementen kunnen worden ingediend en eventueel een advies kan worden gevraagd aan de Raad van State. Aldus zou men een tekst kunnen aannemen die de thans onopgeloste problemen uit de weg ruimt.

Het concrete gevolg van de chaotische aanpak van de minister is dat intussen de makers van creatief werk miljoenen euro's aan auteursrechten mislopen. Door het huidige gebrek aan rechtszekerheid kunnen sommige operatoren (waaronder Telenet, dat wegens zijn lobbyactiviteiten slecht aangeschreven staat) nalaten auteursrechten te betalen, terwijl andere (in het bijzonder de openbare operator Proximus) dat wel doen. Hierdoor ontstaat oneerlijke concurrentie tussen de operatoren. Het meest verbazingwekkende is dat de consumenten ongeveer 200 miljoen euro auteursrechten per jaar ophoesten, die niet bestemd zijn voor de auteurs. De oplossing berust op een eenvoudig beginsel: men moet opnieuw bevestigen dat de vergoeding van de auteurs onvervreemdbaar is en men moet van de technologische neutraliteit de regel maken. Dit betekent dat de rechten verschuldigd zijn, welke technologie ook wordt toegepast voor het verspreiden van de inhoud.

De heer Benoît Friart (MR) meent dat het wetsontwerp minstens gedeeltelijke oplossingen oplevert in een dossier dat met veel vertraging heeft gekampt; op zich is dit positief. De huidige rechtsonzekerheid in deze aangelegenheid zou niettemin blijven bestaan, maar de minister heeft beloofd de overblijvende moeilijkheden weg te werken. De spreker wil weten hoeveel tijd de minister daar nog voor denkt nodig te hebben. Op technisch vlak wenst de spreker te vernemen wie bij "directe injectie" de auteursrechten moet betalen wanneer er opeenvolgende distributeurs zijn.

De heer Peter Dedecker (N-VA) geeft aan dat de directe injectie niet het onderwerp van dit wetsontwerp is en dat de vragen over eventuele lobbyacties niet aan bod moeten komen in het kader van het wetgevend werk.

Het onderwerp van het wetsontwerp is de omzetting van de richtlijn van 2014. De spreker beklemtoont dat de omzetting van de richtlijn uit 2014 in België uiterst traag is verlopen. De ter bespreking voorliggende tekst zal er minstens voor zorgen dat de *corporate governance* van de beheersorganisaties verbetert; dit is niet alleen in het belang van de rechthebbenden, maar van de hele samenleving. Die vennootschappen zijn belast met bepaalde opdrachten en hebben daartoe van de wetgever middelen gekregen. Een betere governance bij die vennootschappen is dus een positief aspect.

déposer des amendements qui pourront être rédigés à la lueur de cet avis, au besoin de demander l'avis du Conseil d'État, pour enfin adopter un texte qui règle les problèmes laissés ici en suspens.

L'impact concret de l'approche chaotique du ministre est que, dans l'intervalle, les créateurs seront privés de plusieurs millions d'euros de droits d'auteur. L'insécurité juridique actuelle permet en effet à certains opérateurs (dont Telenet, défavorablement connu pour ses manœuvres de lobbying) de ne pas verser de droits tandis que d'autres (notamment Proximus, l'opérateur public) le font. Ceci crée au passage une situation de concurrence déloyale entre opérateurs. Le plus étonnant est que les consommateurs paient des droits, pour près de 200 millions d'euros par an, qui ne sont pas reversés aux auteurs. La solution est simple dans son principe, il suffit de réaffirmer le caractère incessible de la rémunération des auteurs et poser la règle de la neutralité technologique: les droits sont dus, quelle que soit la technologie utilisée pour la diffusion des contenus.

M. Benoît Friart (MR) estime que le projet de loi apporte des solutions au moins partielles dans un dossier qui a souffert beaucoup de retard; c'est en soi positif. L'insécurité juridique actuelle dans le domaine qui nous occupe devrait néanmoins encore persister, mais le ministre s'est engagé à régler les autres difficultés en suspens. L'intervenant souhaiterait connaître le calendrier du ministre par rapport aux solutions qui doivent encore être apportées. Sur un plan plus technique, l'intervenant souhaiterait savoir, en ce qui concerne l'"injection directe", qui doit payer les droits d'auteurs en cas de distributeurs successifs.

M. Peter Dedecker (N-VA) indique que l'injection directe n'est pas le sujet du présent projet de loi et que les questions relatives à d'éventuelles actions de lobbying ne doivent pas être abordées dans le cadre du travail législatif.

L'objet du projet est la transposition de la directive de 2014. L'orateur souligne que la transposition de la directive de 2014 a été particulièrement lente en Belgique. Le texte à l'examen permettra au moins d'améliorer la *corporate governance* des sociétés de gestion de droits, ce qui rencontre les intérêts non seulement des ayants droit mais de la société dans son ensemble. Ces sociétés sont investies de certaines missions et ont reçu à cette fin des moyens de la part du législateur. Une meilleure gouvernance dans le chef de ces sociétés est donc un élément positif.

Het wetsontwerp regelt ook het vraagstuk van de toekenning van de territoriale licenties in een almaar digitalere wereld.

Een vooralsnog duistere kwestie is die van de draagwijdte van het collectief beheer van de rechten. Die zienswijze spoort met de opvatting, waarvan de spreker hoopt dat de minister die met hem deelt, dat de kunstenaar tegelijkertijd een ondernemer is die vrijelijk de commercialisering van zijn eigen werken beheert.

Het principe van het collectieve beheer van rechten speelt inzake auteursrechten hoe dan ook een grote rol, maar het beginsel van de keuzevrijheid inzake de wijze waarop ze worden beheerd, komt de auteur toe, “tenzij de lidstaten anders bepalen”, zoals is vermeld in considerans 2 van de Europese richtlijn die door het wetsontwerp wordt omgezet. Considerans 19 van die richtlijn erkent tot op zekere hoogte ook “de vrijheid van de rechthebbenden [de auteurs] om over hun werken te beschikken” en bepaalt dat in alle gevallen, ten minste wat niet-commercieel gebruik betreft, de lidstaten ervoor moeten “zorgen dat collectieve beheerorganisaties de nodige maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat hun rechthebbenden [de auteurs] het recht kunnen uitoefenen om voor dergelijk gebruik licenties te verlenen”.

Maar het wetsontwerp beperkt die mogelijkheid strikt tot louter niet-commercieel gebruik (memorie van toelichting, blz. 19 en 20), wat een principieel probleem veroorzaakt, namelijk de veralgemening van de verplichte licenties. Meer specifiek zou de beperking van de uitoefening van het recht om licenties te verlenen tot licenties voor niet-commercieel gebruik, een probleem kunnen vormen voor de auteurs die willen kiezen voor niet-klassieke vormen van commercialisering van hun werken: men denke daarbij aan het, reële, voorbeeld van auteurs die muziek componeren “op maat” of “ter gelegenheid van specifieke gebeurtenissen” (bv. de hymne die werd gecomponeerd door Dirk Brossé voor de 200^e verjaardag van de Rijksuniversiteit Gent); hun werken zijn niet bestemd om voor onbepaalde tijd te worden gereproduceerd en vergen dus niet de medewerking van een rechtenbeheersvennootschap. Het gaat daarbij misschien om een nichemarkt, maar de meerwaarde van het individuele rechtenbeheer voor die kunstenaars-ondernemers is reëel; de spreker ziet geen reden om de auteurs via de wet te verbieden hun rechten zelf te beheren, zelfs voor commercieel gebruik.

De evolutie van het recht in die sector, waarbij meer een beroep wordt gedaan op verplicht collectief beheer en op systemen voor verplichte licenties, lijkt niet verzoenbaar met het denkbeeld van vrij ondernemen, dat ook bij elke scheppende geest leeft. Wat is in dat verband de zienswijze van de minister?

Le projet règle également la question de l'octroi de licences territoriales dans un monde sans cesse davantage digitalisé.

Une question qui demeure obscure est celle de la portée de la gestion collective des droits. Cette manière de voir cadre avec l'idée, que l'intervenant espère pouvoir partager avec le ministre, selon laquelle l'artiste est en même temps un entrepreneur, qui gère librement la commercialisation de ses propres œuvres.

Le principe de la gestion collective des droits est incontestablement très présent dans le domaine des droits d'auteurs, mais le principe de la liberté de choix quant au mode de gestion de ses droits par l'auteur revient à ce dernier, à moins que le droit interne n'en dispose autrement, comme le rappelle le considérant 2 de la directive européenne que le projet vise à transposer. Le considérant 19 de la même directive reconnaît également, dans une certaine mesure, la liberté des auteurs de disposer de leurs œuvres et prévoit que, dans tous les cas, au moins en ce qui concerne les usages non-commerciaux des droits, les États doivent prévoir que les sociétés de gestion collective prennent les mesures nécessaires pour que les auteurs puissent exercer le droit d'octroi de licence pour de tels usages.

Or, le projet limite strictement cette possibilité aux seuls usages non-commerciaux (cf. l'exposé des motifs, pp. 19 et 20 du projet), ce qui pose un problème de principe, à savoir la généralisation des licences obligatoires. Plus spécifiquement, la limitation de l'exercice par l'auteur du droit d'octroyer des licences aux seules utilisations non-commerciales peut poser un problème aux auteurs qui souhaitent opter pour des formes non-classiques de commercialisation de leurs œuvres: on peut songer aux exemples, réels, d'auteurs qui créent de la musique “sur mesure” ou à l'occasion d'événements spécifiques (comme par exemple l'hymne composé par Dirk Brossé pour le bicentenaire de l'Université de Gand); leurs œuvres ne sont pas destinées à être reproduites indéfiniment et ne nécessitent donc pas le concours d'une société de gestion des droits. Il s'agit-là peut-être d'un marché de niche, mais la plus-value de la gestion individuelle des droits pour ces artistes-entrepreneurs est réelle, et l'intervenant estime qu'il n'y a pas de raison que la loi prive ces auteurs du droit de gérer eux-mêmes leurs droits, y compris à des fins commerciales.

L'évolution du droit dans ce secteur, avec un recours accru à la gestion collective obligatoire et aux systèmes de licence obligatoire, ne semble pas conciliable avec l'idée de la liberté d'entreprise, qui est aussi celle de tout créateur. Quel est à cet égard le point de vue du ministre?

Ten slotte wenst de spreker, aangezien de beheersvennootschappen met steeds belangrijker opdrachten in verband met het beheer van de rechten worden belast, dat die vennootschappen alleen rechten zouden kunnen innen wanneer zij het bewijs leveren dat een uitgevoerd werk wel degelijk tot hun oeuvrebestand behoort. Kan de minister bevestigen dat dit zijn intentie is?

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) wijst op de grote ongerustheid op het terrein als gevolg van de bestaande rechtsonzekerheid en discriminatie tussen de verschillende kanalen voor de verspreiding van werken. Dat betreft duizenden mensen. Hij herinnert eraan dat zijn fractie om hoorzittingen had gevraagd om een beeld van die ongerustheid te krijgen, maar dat dit helaas is geweigerd.

Kan de minister ten minste aangeven welke gedachteswisselingen hij met de actoren in het veld heeft gehad, en met welk resultaat?

B. Antwoorden van de minister

De heer Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, deelt mee dat hij op 15 oktober 2015 en 13 september 2016 van gedachten heeft gewisseld met de RIE. Met de toen gemaakte opmerkingen werd wel degelijk rekening gehouden bij de redactie van het voorontwerp van de wet. Op die manier hebben alle betrokken partijen de gelegenheid gehad hun standpunt kenbaar te maken.

Het klopt dat er nog geen volledig sluitend antwoord is voor de bekommelingen van sommigen, maar de minister geeft aan dat er na dit wetsontwerp andere teksten volgen om de gevoeligste kwesties op te lossen. Zoals vermeld in het inleidend betoog, is dit wetsontwerp niet van toepassing op de "directe injectie" noch op de doorgifte via de kabel, waarover nog moet worden nagedacht. De FOD Economie werd belast met studies, zowel over de juridische als over de economische aspecten van deze dossiers. Deze studies zouden in de komende weken rond moeten zijn, waardoor op korte termijn een nieuw wetgevend initiatief mogelijk is en vóór eind 2017 de problemen voorgoed van de baan kunnen zijn.

In het bijzonder inzake de "directe injectie" benadrukt de minister dat de moeilijkheden niet nieuw zijn en dat de discussies over dat onderwerp al zo'n tien jaar aanslepen. Er staan grote en vaak tegengestelde belangen op het spel, en dat maakt het vinden van een door iedereen gedragen (of toch minstens een op overleg gebaseerde) oplossing niet makkelijk. Voorts

Enfin, puisque les sociétés de gestion sont investies de missions sans cesse plus importantes en ce qui concerne la gestion des droits, l'intervenant souhaiterait que le ministre confirme que ces sociétés de gestion ne peuvent percevoir de droits que lorsqu'elles apportent la preuve qu'une œuvre qui a été exécutée relève bien de leur portefeuille d'œuvres.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) souligne la vive inquiétude qui règne sur le terrain en raison de l'insécurité juridique et des discriminations qui existent entre les différents canaux de diffusion des œuvres. Cela concerne des milliers de personnes. Il rappelle que son groupe avait demandé des auditions pour prendre la mesure de cette inquiétude et que cela a malheureusement été refusé.

Le ministre peut-il au moins indiquer quels échanges il a eu avec les acteurs de terrain, et quel en a été le résultat?

B. Réponses du ministre

M. Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, indique qu'il a eu des échanges avec le Conseil de la propriété intellectuelle (CPI) les 15 octobre 2015 et 13 septembre 2016. Les remarques formulées à ces occasions ont été dûment prises en compte au stade de l'avant-projet de loi. De la sorte, toutes les parties prenantes du secteur ont eu l'occasion de faire valoir leur point de vue.

Il est certain que les préoccupations des uns et des autres ne sont pas encore entièrement rencontrées, mais le ministre indique que le présent projet de loi sera suivi par d'autres textes qui auront vocation à régler les questions les plus délicates: comme indiqué dans l'exposé introductif, l'injection directe et la transmission par câble ne sont pas concernées par le présent projet et nécessitent encore un temps de réflexion. Le SPF Économie a été chargé d'études, tant sur le volet juridique que sur le volet économique de ces dossiers; ces études devraient être finalisées dans les semaines qui viennent, ce qui devrait déboucher à bref délai sur une initiative législative en vue de régler définitivement les problèmes avant la fin de l'année 2017.

Concernant la question de l'"injection directe" en particulier, le ministre insiste sur le fait que les difficultés ne sont pas nouvelles, les discussions à ce sujet traînant depuis près de dix ans. Les intérêts en jeu, importants et le plus souvent opposés, ne facilitent pas la recherche d'une solution consensuelle ou à tout le moins concertée. Par ailleurs, la jurisprudence connaît également

evolueert ook de rechtspraak, zowel die van het Hof van Cassatie als die van het hof van beroep te Brussel, dat zeer binnenkort een arrest zou moeten vellen dat de juridische situatie mee zou kunnen verduidelijken. Er lopen trouwens ook besprekingen op Europees vlak, die zouden kunnen leiden tot een update van het Europese recht. Dat alles vereist van de minister en zijn diensten een aandachtige en regelmatige opvolging. De minister is ervan overtuigd dat hij voor de niet geregelde kwesties tegen eind dit jaar, en na overleg in de RIE, een totaaloplossing kan voorstellen die de tegengestelde belangen overstijgt.

Betreffende artikel 28 van het wetsontwerp en de vraag inzake de keuze tussen individueel en collectief beheer van rechten geeft de minister aan dat het wetsontwerp niets verandert aan het in België geldende beginsel dat het collectief beheer en de licentiesystemen verplicht zijn (inning van de rechten voor kopieën voor privégebruik, voor reprografie, leenrecht van een werk, billijke vergoeding voor het openbaar verspreiden van een muziekstuk enzovoort). Dit betekent dat een rechthebbende zijn rechten niet individueel kan uitoefenen, maar dat hij dit via een collectieve beheersvennootschap moet doen. Die keuze heeft de wetgever uit hoofdzakelijk praktische overwegingen gemaakt: het is ondenkbaar dat de rechthebbenden zelf hun rechten zouden innen bij honderdduizenden gebruikers.

De richtlijn bepaalt evenwel dat de lidstaten minstens in de mogelijkheid moeten voorzien van een uitzondering voor de individuele toekenning van licenties voor niet-commercieel gebruik, zonder dat zulks via een beheersvennootschap dient te gebeuren. Het wetsontwerp maakt die uitzondering mogelijk, in die zin dat de rechthebbende die vennoot is in een beheersvennootschap, zijn gebruikers "zo vrijelijk mogelijk" een licentie kan verlenen voor het niet-commercieel gebruik van zijn werken. De beheersvennootschappen zullen in hun statuten de voorwaarden moeten opnemen waaronder een licentie individueel zal kunnen worden verleend, maar de minister twijfelt aan de praktische haalbaarheid van die uitzondering: uit conceptueel en juridisch oogpunt zal de in de richtlijn bepaalde uitzondering slechts van toepassing zijn op de rechten die vrijwillig worden toevertrouwd aan een collectieve beheersvennootschap (dus buiten het verplichte collectief beheer en de verplichte licentieregelingen).

Naar aanleiding van de opmerking van de Raad van State bepaalt het wetsontwerp uitdrukkelijk dat de voorwaarden die de beheersvennootschappen in hun statuten dienen op te nemen, slechts tot doel mogen hebben de uitoefening van het individueel licentierecht

des évolutions, tant au niveau de la Cour de cassation qu'au niveau de la Cour d'appel de Bruxelles, dont un arrêt attendu très prochainement pourrait contribuer à clarifier la situation juridique. Des discussions sont par ailleurs en cours au niveau européen, qui pourraient conduire à une actualisation du droit européen. Tout ceci implique, dans le chef du ministre et de son administration, un suivi régulier et attentif; le ministre se dit convaincu de pouvoir présenter d'ici la fin de l'année, après concertation au sein du CPI, une solution globale sur les questions encore en suspens, qui transcende les divergences d'intérêts.

Concernant l'article 28 du projet et la question de l'option entre gestion individuelle et gestion collective des droits, le ministre indique que le projet ne change rien quant au principe applicable en Belgique, à savoir celui de la gestion collective obligatoire et de régimes de licence obligatoire (perception des droits pour la copie privée, pour la reprographie, "droit de prêt" d'une œuvre, rémunération équitable pour la diffusion publique d'une œuvre musicale,...), ce qui implique que l'ayant droit ne peut décider d'exercer ses droits de manière individuelle, mais qu'il doit passer par une société de gestion collective. C'est un choix que le législateur a posé pour des raisons essentiellement pratiques: il n'est pas envisageable que les d'ayants droit perçoivent eux-mêmes leurs droits auprès de centaines de milliers d'utilisateurs.

La directive prévoit cependant que les États doivent au minimum permettre une exception en faveur de l'octroi individuel de licences pour les usages non-commerciaux, sans passer par une société de gestion. Le projet aménage dès lors cette exception, l'ayant-droit, associé d'une société de gestion, pouvant octroyer "aussi facilement que possible" une licence d'utilisation non commerciale de ses œuvres vis-à-vis des utilisateurs. Il appartiendra aux sociétés de gestion de fixer dans leurs statuts les conditions dans lesquelles cet octroi individuel d'une licence pourra être réalisé, mais le ministre doute de la faisabilité pratique de cette exception: d'un point de vue conceptuel et juridique, l'exception prévue par la directive ne trouvera à s'appliquer qu'aux droits confiés volontairement à une société de gestion collective (donc en dehors de la gestion collective obligatoire et des régimes de licence obligatoire).

Suite à l'observation formulée par le Conseil d'État, le projet précise explicitement que les conditions qu'il appartiendra aux sociétés de gestion de fixer dans leurs statuts ne pourront avoir pour conséquence que de faciliter l'exercice du droit de licence individuel pour

voor niet-commercieel gebruik te vergemakkelijken (cf. ontworpen artikel XI.248/2, § 3, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht: “Om te garanderen en te vergemakkelijken dat de rechthebbende het (...) recht kan uitoefenen (...)”). Om chaos op de markt te voorkomen, moeten de beheersvennootschappen dat licentierecht voor niet-commercieel gebruik reglementeren. Voor het overige verwijst de minister naar het commentaar bij artikel 28.

Als antwoord op de laatste vraag van de heer De Decker wordt gepreciseerd dat het bewijs van de uitvoering van een werk met het oog op de betaling van rechten moet worden geleverd door de beheersvennootschap die de rechten van het werk beheert. Bij verplicht collectief beheer of in het raam van een verplichte licentieregeling, geldt hetzelfde principe, maar worden alle rechthebbenden, lid of niet, op basis van de wet vertegenwoordigd door de aangeduide beheersvennootschap.

C. Replieken

Mevrouw Karine Lalieux (PS) peilt naar het standpunt van de minister over de debatten die thans op Europees niveau worden gevoerd.

De minister antwoordt dat de op Europees niveau aan de gang zijnde besprekingen tot dusver technisch zijn; de werkgroep “directe injectie” is bijeengekomen en heeft aan de Commissie een aantal vragen gesteld die zij nog moet beantwoorden. De besprekingen worden momenteel dus nog niet op politiek niveau gevoerd.

Volgens *mevrouw Karine Lalieux (PS)* is het net de taak van de wetgever controversen te beslechten, gelet op de rechtsonzekerheid die thans in België heerst en de onregelmatige evolutie van de rechtspraak. Als het recht niet duidelijk is, is het een illusie te verwachten dat de hoven en rechtbanken wel een en ander zullen uitklaren; de wet moet die verduidelijking verschaffen en het initiatief daartoe ligt bij de minister.

In 2014 heeft de wetgever met een ruime meerderheid beslist dat auteurs principieel een vergoeding moeten krijgen voor al hun werk, ongeacht het kanaal waarlangs dat wordt verspreid. Het beginsel van de technologische neutraliteit moet dus, indien nodig, nogmaals wettelijk worden bevestigd. Dientengevolge dringt de spreekster er andermaal op aan de bespreking van dit wetsontwerp op te schorten totdat de relevante definities zijn aangescherpt; nadat het wetsontwerp zal zijn aangevuld, moet de bespreking ervan zo snel mogelijk worden hervat.

les usages non-commerciaux (cf. l’ article XI.248/2, § 3, alinéa 2, en projet, du Code de droit économique: “Afin de garantir que l’ayant droit puisse exercer aussi facilement que possible etc.”). Une réglementation par les sociétés de gestion de ce droit de licence pour les usages non-commerciaux est nécessaire pour prévenir le chaos sur le marché. Le ministre renvoie pour le surplus au commentaire de l’article 28.

Enfin, en réponse à la dernière question de M. Dedecker, il est précisé que la preuve de l’exécution d’une œuvre, en vue du paiement de droits, doit être apportée par la société de gestion qui gère les droits de l’œuvre. Dans le cas de la gestion collective obligatoire ou dans le cadre d’un régime de licence obligatoire, le même principe s’applique, mais tous les ayants droit, membres ou non, sont, sur la base de la loi, représentés par la société de gestion désignée.

C. Répliques

Mme Karine Lalieux (PS) souhaite connaître la position du ministre en ce qui concerne les débats actuellement en cours au niveau européen.

Le ministre répond que les discussions en cours au niveau européen sont – à ce stade – techniques: le groupe de travail “injection directe” s’est réuni et a posé un certain nombre de questions à la Commission, qui doit encore y répondre; les discussions n’ont donc pour l’instant pas encore atteint le niveau politique.

Mme Karine Lalieux (PS) considère, face à l’insécurité juridique qui règne actuellement en Belgique et face aux évolutions erratiques de la jurisprudence, que c’est précisément le rôle du législateur de trancher les controverses. Si le droit n’est pas clair, il est illusoire d’attendre une clarification de la part des cours et tribunaux; une telle clarification doit venir de la loi, et c’est au ministre de prendre l’initiative.

En 2014, le législateur a, à une large majorité, posé comme principe le droit des auteurs à recevoir une rémunération pour leurs œuvres, tous types de canaux confondus. Le principe de la neutralité technologique doit donc, si nécessaire, être réaffirmé par la loi. En conséquence, l’oratrice réitère sa proposition de suspendre l’examen du projet, le temps d’affiner les définitions pertinentes, et de reprendre la discussion aussi rapidement que possible, dès que le projet aura été complété.

Met betrekking tot de bespreking op Europees niveau, ten slotte, geeft de spreekster aan dat de technische fase kennelijk al achter de rug is aangezien leden van het Europees Parlement amendementen hebben ingediend op de ontwerprichtlijn.

De heer Michel de Lamotte (cdH) verzoekt de minister meer vaart te zetten achter dit dossier; de RIE heeft slechts één advies uitgebracht sinds de minister bevoegd is voor deze aangelegenheid. Men moet erop toezien dat de auteurs de vergoeding krijgen waarop ze recht hebben, temeer daar de consumenten die rechten al hebben betaald aan de distributeurs.

Aangezien volgens de minister de FOD Economie de studies ter zake vóór de zomer zou hebben afgerond, verzoekt de spreker de minister hem de resultaten ervan te bezorgen zodra hij ze zelf heeft ontvangen.

Om tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State over het ontworpen artikel 28 heeft de minister het wetsontwerp ten slotte aangevuld met een aantal extra voorwaarden. Zijn die noodzakelijk?

De spreker geeft aan dat hij zich zal onthouden bij de stemming over de artikelen en het hele wetsontwerp, teneinde de minister aan te zetten tot waakzaamheid inzake de definities die nog tegen het einde van dit jaar moeten worden ingevoegd.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) constateert dat de minister zijn goede bedoelingen kenbaar heeft gemaakt, dat hij heeft aangekondigd dat studies werden verwacht en dat hij voor zichzelf een tijdpad heeft vastgelegd. Over de grond van de zaak is hij echter geen enkele verbintenis aangegaan ten gunste van de auteurs. Welke verduidelijkingen denkt hij te verstrekken aangaande de nog bestaande onzekerheden en dubbelzinnigheden? De ter bespreking voorliggende tekst heeft een dermate beperkte draagwijdte dat men zich kan afvragen of de aanneming ervan wel spoedeisend is. Waarom wordt niet het jaareinde afgewacht om een tekst te bespreken die alle vooralsnog hangende kwesties regelt?

De minister neemt er akte van dat sommige leden uiting hebben gegeven aan hun ongeduld, maar hij acht het raadzamer te wachten totdat het hof van beroep te Brussel zich uitspreekt in de zaak die het moet behandelen in de nasleep van het door het Hof van Cassatie gewezen arrest. Waarschijnlijk zijn de rechtsregels momenteel controversieel omdat de wetgever in 2014 een tekst heeft aangenomen die niet duidelijk genoeg was.

Om solide teksten aan te nemen, moet men eerst kennis nemen van de oplossingen die de hoven en rechtbanken hebben aangereikt, zich baseren op de

Enfin, en ce qui concerne les discussions au niveau européen, l'intervenante signale que celles-ci ont semble-t-il dépassé le stade technique, dans la mesure où des membres du Parlement européen ont déposé des amendements au projet de directive.

M. Michel de Lamotte (cdH) invite le ministre à passer à la vitesse supérieure dans ce dossier; le CPI n'a rendu qu'un seul avis depuis que le ministre est en charge de la question. Il faut veiller à assurer aux auteurs la rémunération à laquelle ils ont droit, d'autant que les consommateurs paient déjà ces droits, qui sont perçus les distributeurs.

Le ministre ayant indiqué que les études du SPF Économie seraient finalisées avant l'été, l'orateur demande à pouvoir en disposer dès qu'elles auront été transmises au ministre.

Enfin, par rapport à la remarque du Conseil d'État au sujet de l'article 28 du projet, le ministre a introduit dans le projet un certain nombre de conditions supplémentaires. Celles-ci sont-elles nécessaires?

L'intervenant annonce qu'il s'abstiendra sur le vote des articles et de l'ensemble du projet, afin d'inciter le ministre à la vigilance en ce qui concerne les définitions restant à apporter d'ici la fin de l'année.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) constate que le ministre a fait part de ses bonnes intentions, a annoncé que des études étaient attendues et s'est fixé un calendrier, mais il n'a pris sur le fond aucun engagement en faveur des auteurs. Quelles clarifications entend-il apporter par rapport aux incertitudes et ambiguïtés qui subsistent? Le texte en discussion est d'une portée plus que limitée, à tel point qu'on s'interroge sur l'urgence qu'il y a à le voter. Pourquoi ne pas attendre la fin de l'année pour discuter d'un texte réglant définitivement toutes les questions encore en suspens?

Le ministre prend acte de l'impatience exprimée par certains membres, mais il estime plus sage d'attendre que la Cour d'appel de Bruxelles se prononce dans l'affaire dont elle est saisie, après l'arrêt prononcé par la Cour de cassation. Si les règles de droit sont aujourd'hui controversées, c'est vraisemblablement parce que le législateur a adopté en 2014 un texte qui n'était peut-être pas assez clair.

Pour voter des textes solides, il faut tout d'abord prendre connaissance des solutions dégagées par les cours et tribunaux, s'appuyer sur les études initiées par

door de FOD Economie aangevatte studies, het overleg organiseren en de evolutie van de situatie op Europees niveau volgen. Met die vier ijkpunten voor ogen hoopt de minister voor dit dossier tegen eind 2017 een duurzame oplossing te kunnen vinden.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 en 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4 tot 120

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 4 tot 120 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met aanbrenging van enkele technische verbeteringen, aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

De rapporteurs,

Karine LALIEUX
Leen DIERICK

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

— op grond van artikel 105 van de Grondwet: niet meegedeeld;

— op grond van artikel 108 van de Grondwet: niet meegedeeld.

le SPF Économie, organiser la concertation et suivre l'évolution de la situation au niveau européen. C'est en ayant ces quatre balises à l'esprit que le ministre espère pouvoir trouver une issue durable à ce dossier d'ici la fin de l'année 2017.

III. — VOTES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2 et 3

Ces articles n'appellent aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 4 à 120

Ces articles n'appellent aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 9 voix et 4 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet est adopté, moyennant quelques corrections techniques, par 9 voix et 4 abstentions.

Les rapportrices,

Karine LALIEUX
Leen DIERICK

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: non communiqué;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: non communiqué.