

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 april 2019

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Wetboek van  
Strafvordering wat het gebruik van de  
polygraaf betreft**

VERSLAG OVER DE HOORZITTING

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Stefaan VAN HECKE**

**INHOUD**

Blz.

Hoorzitting van 27 juni 2018.....3

*Zie:*

Doc 54 **2721/ (2017/2018):**

001: Wetsvoorstel van de dames Lijnen en Van Cauter.  
002: Wijziging auteur.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

26 avril 2019

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code d'instruction criminelle  
en ce qui concerne l'utilisation  
du polygraphe**

RAPPORT RELATIF À L'AUDITION

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
M. **Stefaan VAN HECKE**

**SOMMAIRE**

Pages

Audition du 27 juin 2018.....3

*Voir:*

Doc 54 **2721/ (2017/2018):**

001: Proposition de loi de Mmes Lijnen et Van Cauter.  
002: Modification auteur.

11440

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot, Kristien Van Vaerenbergh
PS	André Frédéric, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR	Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld	Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a	Annick Lambrecht
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
cdH	Christian Brotcorne

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Theo Francken, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne Winckel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Sandrine De Crom, Katja Gabriëls, Dirk Janssens
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Véronique Waterschoot
Francis Delpérée, Vanessa Matz

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

DéFI	Olivier Maingain
------	------------------

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GO!	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>
Vuye&Wouters	:	<i>Vuye&amp;Wouters</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: <i>Parlementair document van de 54<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 54 0000/000: <i>Document parlementaire de la 54<sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA: <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	CRIV: <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV: <i>Beknopt Verslag</i>	CRABV: <i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV: <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN: <i>Plenum</i>	PLEN: <i>Séance plénière</i>
COM: <i>Commissievergadering</i>	COM: <i>Réunion de commission</i>
MOT: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	MOT: <i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	<i>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publicaties@lachambre.be</i>
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

## HOORZITTING VAN 27 JUNI 2018

Uiteenzettingen van de heer Gregorio Cornelis, vertegenwoordiger van de Dienst Gedragwetenschappen van de federale politie (GWSC), de heer Marc Bockstaele, gewezen hoofdcommissaris bij de federale gerechtelijke politie, deskundige inzake politionele verhoortechnieken, de heer Yves Liégeois, vertegenwoordiger van het College van procureurs-generaal, de heer François Koning, vertegenwoordiger van AVOCATS.BE en de heer Jean-Louis Doyen, medevoorzitter van de Vereniging van onderzoeksrechters

### A. Uiteenzettingen

#### 1.1. *Uiteenzetting van de heer Gregorio Cornelis, vertegenwoordiger van de Dienst gedragwetenschappen (GWSC)*

De heer Gregorio Cornelis verduidelijkt dat hij sinds 2001 onderzoeker Polygrafist is en voltijds werkzaam is als uitvoerder van de techniek van audiovisuele verhoren met polygraaf.

Het is onmogelijk om een complexe materie als polygrafie en zijn toepassingsvelden in enkele minuten samen te vatten of voor te stellen noch om alle vooroordelen en misverstanden die over polygrafie bestaan te doen vergeten. Deze uiteenzetting beperkt zich dan ook tot het schetsen van een werkelijkheidsgetrouw beeld van deze sinds 1921 bestaande bijzondere verhoortechniek.

De cel polygrafie maakt deel uit van de centrale federale politie, DGJ/DJT, Wetenschappelijke en Technische Politie, Gedragwetenschappen. België is in West-Europa het enige land dat deze techniek toepast op politionele forensische gerechtelijke dossiers. De cel beschikt over 3 polygraaf-studio's en 2 mobiele kits om polygraafopnamen op het terrein te doen, wanneer de omstandigheden dit vereisen en mits aan de technische eisen voldaan zijn. Er zijn geen gerechtskosten verbonden aan een polygraafopname.

De cel bestaat uit 5 polygrafisten (het kader voorziet in 6 personeelsleden). Er is thans een rekruteringsprocedure bezig. De polygrafisten hebben een gespecialiseerde opleiding van 3 maanden gevolgd bij de *Canadian Police College* te Ottawa (Canada) en dienen verplicht tweemaal minimaal 40 uren een bijkomende opleiding volgen. De APA (*American Polygraph Association*) en de CAPP (*Canadian Association of Police Polygraphists*)

## AUDITION DU 27 JUIN 2018

Exposés de M. Gregorio Cornelis, représentant du Service des sciences du comportement de la police fédérale (GWSC), M. Marc Bockstaele, ancien commissaire divisionnaire à la police judiciaire fédérale, expert en matière de techniques d'interrogatoires de la police, M. Yves Liégeois, représentant du Collège des procureurs généraux, M. François Koning, représentant d'AVOCATS.BE et M. Jean-Louis Doyen, coprésident de l'Association des juges d'instruction

### A. Exposés

#### 1.1. *Exposé de M. Gregorio Cornelis, représentant du Service des sciences du comportement (GWSC)*

M. Gregorio Cornelis explique que depuis 2001, il est enquêteur polygraphiste et qu'il travaille à temps plein comme responsable de la technique d'interrogatoire audiovisuel avec polygraphe.

Il est impossible de résumer ou de présenter en quelques minutes une question aussi complexe que la polygraphie et ses champs d'application, ni de faire oublier tous les préjugés et malentendus qui existent à son sujet. Dans son exposé, l'orateur se contente dès lors d'esquisser une image réaliste de cette technique particulière d'interrogatoire qui existe depuis 1921.

La cellule polygraphie fait partie de la Police fédérale centrale, DGJ/DJT, Direction centrale de la police technique et scientifique, Service des sciences du comportement. La Belgique est le seul pays d'Europe occidentale qui applique cette technique aux affaires de police judiciaire scientifique. La cellule dispose de trois studios de polygraphie et de deux kits mobiles pour effectuer des tests polygraphiques sur le terrain, lorsque les circonstances l'exigent et à condition que les exigences techniques soient respectées. Il n'y a pas de frais de justice associés à un test polygraphique.

La cellule est composée de cinq polygraphistes (le cadre prévoit six personnes). Une procédure de recrutement est en cours. Les polygraphistes ont suivi une formation spécialisée de trois mois au Collège canadien de police à Ottawa (Canada) et doivent obligatoirement suivre une formation supplémentaire d'au moins 40 heures tous les deux ans. L'APA (*American Polygraph Association*) et la CAPP (*Canadian Association of Police*

waken over de validiteit, betrouwbaarheid en kwaliteit van de uitgevoerde polygraaftest. Daarnaast is er ook een interne controle en een controle door de opdrachtgevers, met name de magistratuur.

Uit de omstandige nota met bijlage die aan de commissie ter beschikking werd gesteld, vestigt de spreker de aandacht van de leden op de volgende krachtlijnen ervan:

— doel van de oprichting polygrafie-cel

De creatie van een bijzondere verhoortechniek voor het verhoren van verdachten, getuigen en slachtoffers die toelaat om de juistheid van de informatie verschaft door een informant in te schatten.

In België werd in de jaren 1998-2000 door de heer Joan DeWinne van het *Disaster Victim Identification* (DVI) van de federale politie, thans DGJ DJT Technische en Wetenschappelijke politie, het gebruik van het toestel ingevoerd. De vraag om instrumenten te zoeken om het waarheidsgehalte van getuigenissen te kunnen evalueren, kwam er na graafwerken in Jumet. Op basis van een getuigenis, die achteraf verzonnen bleek, zocht het DVI toen drie maanden lang op een verlaten mijnterrein naar kinderlijkjes. De betrokken informant werd getest en bleek leugenachtig. De zoekacties werden dan ook na dit testresultaat stopgezet.

In een 70-tal gerechtelijke dossiers werden in die periode polygraaftesten uitgevoerd. In Franstalige gerechtelijke dossiers werden personen aan de polygraaf onderworpen door Canadese (Quebec) polygrafisten en in drie dossiers leidde dit tot een doorbraak. Twee verdachten bekenden en een derde werd witgewassen. Nederlandstalige tests werden uitgevoerd door Zuid-Afrikaanse polygrafisten.

Sinds 2001 tot op heden werden 6304 personen onderworpen aan de polygraaftest.

— wat is polygrafie?

Polygrafie wordt wetenschappelijk gedefinieerd als de detectie van leugenachtige reacties door middel van de forensische psychofysiologie. In de vorm van grafieken worden de verschillende reacties van het menselijk lichaam geregistreerd.

In de volksmond spreekt men van de leugendetector; juister zou zijn te spreken van een waarheidsdetector omdat de statistieken aantonen dat tussen 65 % tot 70 % van de geteste personen de waarheid zeggen.

*Polygraphists*) s'assurent de la validité, de la fiabilité et de la qualité du test polygraphique effectué. Il y a également un contrôle interne et un contrôle par les donneurs d'ordre, notamment la magistrature.

L'orateur attire l'attention des membres sur les lignes de force suivantes de la note circonstanciée accompagnée d'une annexe soumise à la commission:

— objectif de la création de la cellule de polygraphie

Il s'agit de créer une technique d'audition spéciale pour l'audition de suspects, de témoins et de victimes qui permette d'évaluer l'exactitude des informations fournies par un informateur.

En Belgique, l'utilisation de cet appareil a été introduite dans les années 1998-2000 par M. Joan DeWinne de la *Disaster Victim Identification* (DVI) de la police fédérale, actuellement DGJ DJT Police technique et scientifique. La demande d'instruments permettant d'évaluer l'exactitude des témoignages a été formulée à la suite de fouilles menées à Jumet. À la suite d'un témoignage qui s'est ensuite révélé inventé de toutes pièces, la DVI a alors recherché, durant trois mois, des corps d'enfants dans un terrain minier abandonné. L'informateur concerné a fait l'objet d'un test qui a révélé qu'il mentait. Après le résultat de ce test, il a été mis fin à ces recherches.

Au cours de cette période, des tests polygraphiques ont été effectués dans une septantaine de dossiers judiciaires. Dans les dossiers judiciaires francophones, les personnes ont été soumises au polygraphe par des polygraphistes canadiens (québécois), ce qui a permis une percée dans trois dossiers. Deux suspects ont avoué et un troisième a été blanchi. Les tests néerlandophones ont été effectués par des polygraphistes sud-africains.

De 2001 à aujourd'hui, 6304 personnes ont été soumises au test polygraphique.

— qu'est-ce que la polygraphie?

Sur le plan scientifique, la polygraphie se définit comme la détection de réactions mensongères au moyen de la psychophysiologie judiciaire. Les différentes réactions du corps humain sont enregistrées sous la forme de graphiques.

Dans le langage populaire, on parle d'un détecteur de mensonges; il serait plus correct de parler d'un détecteur de vérité car les statistiques montrent que 65 à 70 % des personnes testées disent la vérité.

Het toestel dient aldus meestal om de oprechtheid van een onschuldige te bevestigen.

Het testresultaat wordt dus à charge en à décharge gebruikt. De spreker haalt hier het voorbeeld aan van “vechtscheidingen” waar de polygraaf test heeft aangetoond dat de beschuldiging van seksueel misbruik van de ex-partner van de kinderen in 90 % van de gevallen niet-leugenachtig is.

— de technische werking van de polygrafie

Wanneer een persoon doelbewust liegt, veroorzaakt dit ongecontroleerde fysiologische reacties gesteund op het vecht -en vluchtsyndroom. Dit syndroom is een reactie op een bedreiging, in dit geval de angst of de opwinding om te liegen en niet betrappt te worden als dader van een crimineel feit. Dit feit dat een herbeleving inhoudt, zal bij die dader een spanningsveld creëren.

Het lichaam reageert hierop met een automatische adrenalinestoot die op zijn beurt het sympathisch zenuwstelsel activeert om te vechten of te vluchten voor deze gevaarlijke situatie. (3F: *Fight/Flight/Freeze*) Het gaat dus over fysiologische reacties waarop de menselijke geest geen vrije controle kan uitoefenen. Het sympathisch zenuwstelsel beïnvloedt onder meer de hartspieractiviteit, de ademhaling en de zweetsecretie.

De polygraaf meet deze sympathische reacties en in het bijzonder hartslag, bloeddruk, ademhaling, galvanische weerstand van de huid en bloedvolume. De polygraaf aangesloten op een draagbare computer zet deze reacties om in grafieken.

— de testafname

De testafname gebeurt volgens een specifieke wetenschappelijke onderbouwde methodologie, waarbij een persoon betrokken in een gerechtelijk onderzoek, onderworpen wordt aan een reeks vragen. De totale testduur bedraagt 3 uur tot 4 uur en kan afhankelijk van het resultaat meer tijd in beslag nemen. De totale testprocedure wordt audiovisueel geregistreerd.

Er zijn drie fasen: de *pre-test*; de *in-test* en de *post-test*.

Vóór de polygraaf test mag er een vertrouwelijk overleg zijn tussen de advocaat en zijn cliënt.

Tijdens de *pre-test* en de *in-test* fase kan een advocaat op vraag van zijn cliënt de test volgen vanuit een aparte regieruimte zonder de test te mogen onderbreken of te stoppen. Tijdens de *post-test* kan hij zijn cliënt

L'appareil sert donc le plus souvent à confirmer la sincérité d'un innocent.

Le résultat du test est donc utilisé à charge et à décharge. L'orateur cite l'exemple des divorces conflictuels, pour lesquels le test polygraphique a démontré que les accusations d'abus sexuels des enfants préférées par l'ex-partenaire ne sont pas mensongères dans 90 % des cas.

— le fonctionnement technique de la polygraphie

Lorsqu'une personne ment délibérément, elle crée des réactions physiologiques incontrôlées basées sur le syndrome de combat et de fuite. Ce syndrome est une réaction par rapport à une menace, à savoir la crainte ou l'excitation due au mensonge ou au fait de ne pas vouloir être accusé d'un fait criminel. Le fait de revivre l'expérience est source de tension chez l'auteur.

Face à cela, le corps réagit par une poussée d'adrénaline automatique qui à son tour active le système nerveux sympathique pour lutter ou fuir face à cette situation dangereuse. (3F: *Fight/Flight/Freeze*). Il s'agit donc de réactions physiologiques sur lesquelles notre esprit n'a aucune emprise. Le système nerveux sympathique influence, entre autres, les activités du myocarde, la respiration et la sudation.

Le polygraphe mesure ces réactions sympathiques, en particulier les pulsations cardiaques, la tension artérielle, la respiration, la résistance galvanique de la peau et le volume sanguin. Il se branche sur un ordinateur portable qui traduit ces réactions en graphiques.

— la réalisation du test

Le test est réalisé selon une méthodologie spécifique étayée scientifiquement, une série de questions étant posées à une personne qui fait l'objet d'une enquête judiciaire. La durée totale du test s'élève à 3 à 4 heures; elle peut être plus longue en fonction du résultat. L'intégralité de la procédure de test fait l'objet d'un enregistrement audiovisuel.

Trois phases sont distinguées: le pré-test; le test proprement dit ("*in-test*") et le *post-test*.

Avant le test polygraphique, il peut y avoir une concertation confidentielle entre l'avocat et son client.

Au cours de la phase de pré-test et du test proprement dit, l'avocat peut, à la demande de son client, suivre le test dans un local de régie séparé sans pouvoir interrompre le test ou y mettre un terme. Au cours du

bijstaan in de polygraafruimte en mag er opnieuw een vertrouwelijk overleg zijn.

a. *De pre-test bestaat uit een langdurig gesprek van 2 tot 2 ½ uur.*

Gedurende deze fase wordt:

- de voorgeschiedenis van de betrokkene overlopen;
- een vragenlijst overlopen waarbij de psychologische en fysiologische gesteldheid van de betrokkene wordt nagegaan teneinde na te gaan of hij in staat is om getest te worden;
- grondige informatie over de werking van de polygraaf verschaft.

Deze fase beoogt een vertrouwensband te creëren tussen het “*subject*” en polygrafist. Tijdens deze fase wordt door de polygrafist bepaald of betrokkene al dan niet getest kan worden.

Immers, sommige personen kunnen of mogen niet getest worden, zijnde zwangere vrouwen (uit ethische overwegingen); personen met een duidelijke klinische stoornis: depressie, schizofrenie en andere psychotische stoornissen; dementie en andere cognitieve stoornissen; dissociatieve stoornissen; personen die lijden aan fysieke pijngevoelens; minderjarigen en anderen.

b. *De in-test bestaat uit een 20 tot 40 minuten durende test waarbij de vijf fysiologische reacties van de betrokkene worden opgemeten.*

De *in-test* is onderverdeeld in twee delen:

Deel 1: Demonstratie test (cijfertest)

De polygrafist vraagt de betrokkene uit een reeks kaarten met erop verschillende cijfers, lukraak een cijfer te kiezen. Dit cijfer dient niet aan de polygrafist te worden meegedeeld. De betrokkene wordt via de componenten aan het toestel verbonden en hierop vraagt de polygrafist of betrokkene cijfer nr. X heeft genomen. De betrokkene dient op elke vraag van de polygrafist NEEN te antwoorden, ook wanneer de polygrafist het gekozen cijfer vernoemt. Tijdens deze demonstratietest dient de betrokkene dus éénmaal te liegen. Op het einde van de test zal de polygrafist aan de hand van de fysiologische reactie meestal kunnen meedelen welk cijfer de betrokkene heeft gekozen. Deze demonstratietest beoogt de normbepaling van de betrokkene vast te stellen: wat is zijn basisreactie en hoe verlopen de fysiologische parameters in deze specifieke situatie.

*post-test*, il peut de nouveau assister son client dans le local d’audition et une concertation confidentielle peut une nouvelle fois avoir lieu.

a. *Le pré-test consiste en un long entretien de 2 heures à 2,5 heures.*

Durant cette phase:

- on passe en revue les antécédents de l’intéressé;
- on passe en revue un questionnaire destiné à vérifier l’état psychologique et physiologique de l’intéressé afin de déterminer s’il est en mesure d’être soumis au test;
- on fournit des informations détaillées sur le fonctionnement du polygraphe.

Cette phase vise à créer un lien de confiance entre le “*sujet*” et le polygraphiste. C’est au cours de cette phase que le polygraphiste détermine si l’intéressé peut ou non être soumis au test.

Certaines personnes ne peuvent en effet être testées, à savoir les femmes enceintes (pour des considérations éthiques); les personnes atteintes de troubles cliniques clairs: dépression, schizophrénie et autres troubles psychotiques; démence et autres troubles cognitifs; troubles dissociatifs; les personnes qui souffrent de douleurs physiques; les mineurs et d’autres.

b. *Le in-test consiste en un test de 20 à 40 minutes pendant lequel on mesure les cinq réactions physiologiques de l’intéressé.*

Le *in-test* se compose de deux parties:

1<sup>re</sup> partie: Test démonstration (test chiffres)

Le polygraphiste demande à l’intéressé de choisir un chiffre au hasard parmi une série de cartes sur lesquelles figurent différents chiffres. Ce chiffre n’est pas révélé au polygraphiste. L’intéressé est alors relié à l’appareil par le biais des différentes composantes et le polygraphiste lui demande ensuite s’il a choisi le chiffre X. L’intéressé doit répondre “NON” à toutes les questions du polygraphiste, même lorsque celui-ci cite le chiffre choisi. Lors de cette démonstration, l’intéressé doit donc mentir une seule fois. À l’issue du test, le polygraphiste sera en mesure de dire quel chiffre l’intéressé a choisi sur base de sa réaction physiologique. Le test démonstration a pour objectif de déterminer la norme de l’intéressé: quelle est sa réaction de base et comment se comportent les paramètres physiologiques dans cette situation spécifique.

## Deel 2: de eigenlijke test

De relevante – controle/vergelijkingsvragen techniek bestaat uit een relevante vraag (de vraag m.b.t. het dossier) welke vergeleken wordt met andere vragen (controle/vergelijkingsvragen).

De relevante- controle/vergelijkingsvragen techniek is wereldverspreid de meest gebruikte techniek en reeds zeer vele jaren in gebruik. Deze eigenlijke test omvat een vragenlijst van 10 vragen waaronder 3 vragen met betrekking tot de feiten zelf (relevante). Deze vragenlijst wordt minstens 3 keer na elkaar afgenomen maar in verschillende orde. Per keer wordt een grafiek uitgerold van de fysiologische reacties van de betrokkene. De opmaak van zo'n grafiek neemt 4 tot 5 minuten in beslag. Maximaal kunnen per reeks 5 grafieken worden opgesteld.

*c. De post-test bestaat uit het meedelen van het resultaat van de in-test aan de betrokkene.*

Hiervoor trekt de polygrafist zich een 20-tal minuten terug voor de analyse van de grafieken.

De polygrafist verricht hier een numerieke interpretatie van de antwoorden door analyse van de fysiologische reacties bij het beantwoorden met "ja" of "neen" van de verschillende types van vragen. Op basis van deze numerieke interpretatie bekomt de polygrafist het eindresultaat. Deze fase wordt vooraf besproken en opgebouwd in samenspraak met de onderzoekers, en de met het dossier belaste magistraat. Bij zeer zware criminele feiten kan de bijstand worden gevraagd van gedragsanalisten.

— de resultaten van de tekst kunnen zijn:

- Geen Leugenachtige Reactie: NDI

*(Non Deceptive Indicated)*

- Leugenachtige Reactie: DI

*(Deceptive Indicated)*

- Onbeslist: *Inconclusive*

De polygrafist kan niet uitmaken of de betrokkene leugenachtige reacties heeft of niet.

Gebeurt in 11 % van de gevallen. Dit resultaat kan verschillende redenen kennen.

## Deuxième partie: le test à proprement parler

La technique dite des questions témoins / de contrôle pertinentes consiste à poser une question pertinente (la question en rapport avec le dossier) afin de comparer la réponse donnée aux réponses données aux autres questions posées (questions témoins/ de contrôle).

La technique dite des questions témoins / de contrôle pertinentes, qui est déjà utilisée depuis de nombreuses années, est la technique la plus courante à travers le monde. Le test à proprement parler comporte une liste de 10 questions, parmi lesquelles 3 portent sur les faits en eux-mêmes (les questions pertinentes). Les questions de cette liste sont posées à trois reprises successives, mais pas dans le même ordre. Pour chaque série de questions, l'appareil trace un graphique des réactions physiologiques de l'intéressé. La réalisation d'un tel graphique dure 4 à 5 minutes. L'appareil peut au maximum tracer cinq graphiques par série de questions.

*c. Le post-test consiste à communiquer les résultats du in-test à l'intéressé.*

Pour ce faire, le polygraphiste se retire une vingtaine de minutes en vue d'analyser les graphiques.

Durant ce laps de temps, le polygraphiste procède à une interprétation numérique des réponses en analysant les réactions physiologiques de l'intéressé lorsqu'il a répondu "oui" ou "non" aux différents types de questions. Sur la base de cette interprétation numérique, le polygraphiste obtient un résultat final. Cette phase fait l'objet d'une discussion préalable et est organisée en concertation avec les enquêteurs ainsi qu'avec le magistrat en charge du dossier. Dans le cadre de dossiers relatifs à des faits criminels très graves, le concours d'analyses du comportement peut être demandé.

— les résultats du test peuvent être les suivants:

- Pas de réaction mensongère: NDI

*(Non Deceptive Indicated)*

- Réaction mensongère: DI

*(Deceptive Indicated)*

- Incertain: *Inconclusive*

Le polygraphiste ne peut pas déterminer si l'intéressé a des réactions mensongères ou non.

Arrive dans 11 % des cas. Ce résultat peut avoir différentes raisons.

- Onvoltooid: *Incomplete*

Na het opstarten van de pre-test is de test niet beëindigd kunnen worden (de betrokkene is weggegaan; weigert verdere medewerking enzovoort) of de polygrafist is om de één of andere reden (psychologische / fysiologische / of andere tegenindicatie enzovoort) moeten stoppen.

- *No show*

De betrokkene vraagt te willen getest worden met polygraaf doch daagt niet op.

De polygraaf kan niets zeggen. Het toestel registreert enkel op een grafiek bepaalde reacties van het menselijk lichaam op de vragen die worden gesteld. Het is de taak van de polygrafist om de informatie die door dit lichaam is vrijgegeven te lezen.

— over de betrouwbaarheid van de polygraaf – wetenschappelijke studies

Wereldverspreide statistieken verzameld door de Canadese Politie Polygrafie school tonen aan dat de in België gebruikte polygraaftechniek in 92 % (labotesten) tot 97 % (veldtesten) van de gevallen betrouwbaar is. De overige 3 % tot 8 % hangen af van tal van factoren. Hierin zitten de onbesliste resultaten. De *UTAH Single Issue ZCT* is dus de hoogst betrouwbare methode voor forensische polygraaftesten. Dit is eveneens een gestandaardiseerde methode die iedere polygrafist op dezelfde manier toepast.

— de polygraaftest is totaal vrijwillig – vraagstelling – *Quality Control*

De polygraaftest kan alleen maar op een correcte manier worden uitgevoerd op voorwaarde dat de geïnterviewde kalm blijft en de bloeddrukmeter rond zijn arm niet doet bewegen. De medewerking van de geïnterviewde is dus van primordiaal belang en kan enkel worden bekomen door de vrijwillige toestemming van de persoon in kwestie. Elke persoon heeft dan ook het recht om te weigeren een polygraaftest te ondergaan, om welke reden dan ook.

De te stellen vragen tijdens de eigenlijke test.

Er bestaat geen specifieke autonome respons voor het liegen en het is enkel mogelijk om een verhoogde spanning of *arousal* vast te stellen. Hierdoor moet wel rekening worden gehouden met het feit dat de conclusie van een leugendetectietest steeds een afgeleide

- Incomplet: *Incomplete*

Après le début du prétest, le test n'a pas pu être achevé (l'intéressé est parti; refuse de continuer à coopérer, ...) ou le polygraphiste a dû arrêter pour l'une ou l'autre raison (psychologique / physiologique / ou autre contre-indication, ...).

- *No show*

L'intéressé demande à être soumis à un test polygraphique mais ne se présente pas.

Le polygraphe ne peut rien révéler. L'appareil enregistre uniquement sur un graphique certaines réactions du corps humain aux questions qui sont posées. Il appartient au polygraphiste de lire les informations qui sont exprimées par ce corps.

— concernant la fiabilité du polygraphe – études scientifiques

Il ressort des statistiques recueillies à l'échelle mondiale par l'École canadienne de polygraphie que la technique utilisée en Belgique pour les tests de polygraphie est fiable dans nonante-deux (tests réalisés en laboratoire) à nonante-sept pour cent (tests réalisés sur le terrain) des cas. Les trois à huit pour cent restants dépendent de nombreux facteurs. Ils comprennent les résultats non concluants. L'*UTAH Single Issue ZCT* est donc la méthode la plus fiable pour la réalisation de tests de polygraphie dans un cadre judiciaire. Il s'agit également d'une méthode standardisée que tous les polygraphistes appliquent d'une façon identique.

— le test de polygraphie est tout à fait volontaire – questions – contrôle de qualité

Le test de polygraphie ne peut s'effectuer correctement que si la personne interrogée reste calme et ne bouge pas le tensiomètre qu'elle a autour du bras. La collaboration de la personne questionnée est donc primordiale et ne peut être obtenue qu'avec son consentement volontaire. Ainsi, toute personne a le droit de refuser un test de polygraphie, quelle qu'en soit la raison.

Les questions à poser pendant le test effectif.

Il n'existe pas de réponse spécifique autonome permettant de déceler un mensonge. On peut uniquement constater une tension accrue ou *arousal*. Ainsi, il faut garder à l'esprit que la conclusion d'un test de détection de mensonge constitue toujours une conclusion



conclusie is. Vandaar dat de kwaliteit van deze conclusie veel meer afhangt van de manier waarop de vragen worden gesteld, dan van het rechtstreeks interpreteren van de fysiologische output.

### *Quality Control*

Het inbouwen van algemene controle- en kwantificeringsmogelijkheden is bijgevolg even onontbeerlijk als een degelijke psychofysiologische kennis. Bij persgevoelige moorddossiers zal een tweede polygrafist dan ook een herberekening maken van de bekomen grafieken.

— toepassingsveld – misdrijf – de te testen persoon  
– praktische afspraken

De bevoegde magistraat wordt van bij het begin tot het einde ingelicht over elke stap die in de procedure wordt gezet. Een opdracht wordt door hem nominatief uitgeschreven ter uitvoering.

### Toepassingsveld

- het misdrijf

Er zijn geen gekende beperkingen naar het soort misdrijf. Hoewel het hoofdzakelijk wordt toegepast op geweld op personen leent de polygraaf zich tot gelijk welk soort misdrijf.

Basisprincipe is dat het misdrijf in de geest van betrokkene belangrijk genoeg is om reacties te kunnen veroorzaken.

Vooraf bij misdrijven waar weinig of geen materiële bewijslast voorhanden is, wat dikwijls bij seksuele misdrijven het geval is, kan de polygraaf een meerwaarde bieden.

- de persoon

De persoon dient in een algemene gezonde fysieke en mentale toestand te vertoeven. Bij enige twijfel kan een gerechtsdeskundige worden aangesteld door de vorderende magistraat.

Tevens kunnen informanten worden getest naar de waarheidsgetrouwheid van de aan politiediensten gegeven informatie.

- procedurestappen

Indien beslist wordt om over te gaan tot een polygraaf-test dient een kopie van de geschreven opdracht van de

déduite. C'est pourquoi la qualité de cette conclusion dépend bien davantage de la façon dont sont posées les questions que de l'interprétation directe de l'*output* physiologique.

### Contrôle de qualité

L'intégration de capacités générales de contrôle et de quantification est, par conséquent, aussi indispensable que l'acquisition de solides connaissances en psychophysiologie. Dans les dossiers de meurtre et/ou dans les dossiers sensibles sur le plan médiatique, un second polygraphiste recalcule dès lors les graphiques obtenus.

— champ d'application – infraction – personne à tester  
– conventions pratiques

Le magistrat compétent est informé de chaque étape de la procédure du début à la fin. Il attribue les missions nominativement en vue de leur exécution.

### Champ d'application

- infraction

Il n'y pas de limites d'utilisation connues selon le type d'infraction. Bien qu'il soit principalement utilisé en cas de violences envers des personnes, le polygraphe peut être utilisé pour n'importe quel type d'infraction.

Le principe de base est que, dans l'esprit de l'intéressé, l'infraction est suffisamment importante pour pouvoir déclencher des réactions.

C'est surtout dans le cas d'infractions pour lesquelles on ne dispose pas ou pas suffisamment de preuves matérielles, comme c'est souvent le cas pour les délits sexuels, que le polygraphe peut apporter une valeur ajoutée.

- personne

La personne à tester doit être globalement en bonne santé, tant physiquement que mentalement. Au moindre doute, un expert judiciaire peut être désigné par le magistrat requérant.

Il est également possible de tester les indicateurs afin d'évaluer le degré de fiabilité des informations qu'ils ont transmises aux services de police.

- étapes de la procédure

Si l'on décide de procéder à un test du polygraphe, il faut transmettre une copie de la mission écrite du

met het onderzoek belaste magistraat (procureur des Konings – federale magistraat of onderzoeksrechter) te worden overgezonden.

— nood aan een wettelijk kader

Het huidig wettelijk kader behelst onder meer:

- de artikelen 47bis en 70bis van het Wetboek van strafvordering;
- COL 03/2003 van het College van procureurs-generaal bij de hoven van beroep; ministeriële omzendbrief van 13 februari 2003;
- wet van 21 november 2016 betreffende bepaalde rechten van personen die worden verhoord.

Het Hof van Cassatie heeft op 15 februari 2006 gesteld dat de polygraafstest noch het vermoeden van onschuld, noch de rechten van de verdediging miskent. De gevolgtrekkingen uit een polygraafstest worden aan de onaantastbare beoordeling van de rechter overgelaten, die in feite beslist om er al dan niet een gevolg aan te geven naargelang het vertrouwen dat hij in die test stelt.

De spreker acht het raadzaam om de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen te bundelen in het Wetboek van strafvordering. De rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens vereist dit. Ook het Vast Comité P heeft in 2015 gevraagd naar een wettelijke omkadering.

Politiediensten en magistratuur kunnen dan de huidige vigerende richtlijnen rechtlijnig en binnen een wettelijk kader toepassen.

— besluit

De heer Cornelis besluit dat polygrafie een hulpmiddel biedt voor de onderzoekers om op zoek te gaan naar de waarheid, ten laste en ten onlaste. Het kan enkel worden toegepast mits vrijwillige medewerking van de persoon met behoud van al zijn rechten in het kader van de wetten Franchimont en Salduz.

De polygraaf kan vooral een meerwaarde bieden bij misdrijven waarvoor weinig of geen materiële bewijslast bestaat, wat vaak het geval is bij misdaden en seksuele delicten. Het is geen vervanging van het onderzoek. Het is dan ook raadzaam, alvorens over te gaan tot een polygraafstest, de nodige onderzoekshandelingen betreffende de te testen persoon uit te voeren.

magistrat chargé de l'enquête (procureur du Roi – juge d'instruction ou magistrat fédéral).

— nécessité d'un cadre légal

L'actuel cadre légal comprend notamment:

- les articles 47bis et 70bis du Code d'instruction criminelle;
- la COL 03/2003 du Collège des procureurs généraux près les cours d'appel; la circulaire ministérielle du 13 février 2003;
- la loi du 21 novembre 2016 relative à certains droits des personnes soumises à un interrogatoire.

La Cour de cassation a indiqué le 15 février 2006 que le test du polygraphe ne méconnaît ni la présomption d'innocence ni les droits de la défense. Les conclusions d'un test du polygraphe sont laissées à l'appréciation souveraine du juge qui décide en fait de les suivre ou non pour mesurer le crédit qu'il attache plus particulièrement à l'audition que ce test concerne.

L'orateur recommande de réunir les dispositions légales applicables dans le Code d'instruction criminelle. La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme le requiert. Le Comité permanent P a, lui aussi, demandé en 2015 un encadrement légal.

Les services de police et la magistrature peuvent alors appliquer les directives actuellement en vigueur de façon linéaire et dans un cadre légal.

— conclusion

M. Cornelis conclut que la polygraphie est un outil pour les enquêteurs à la recherche de la vérité, à charge et à décharge. Elle ne peut être appliquée que moyennant la coopération volontaire de la personne, avec le maintien de tous ses droits dans le cadre des lois Franchimont et Salduz.

Le polygraphe peut surtout apporter une valeur ajoutée dans les cas d'infractions pour lesquelles il n'y a que peu ou pas de charge matérielle de la preuve, ce qui est souvent le cas pour les crimes et les infractions sexuelles. Il ne remplace donc pas l'enquête. Il est donc conseillé, avant d'effectuer un test polygraphique, d'effectuer les investigations nécessaires sur la personne à tester.

De gevolgtrekkingen uit een polygraaf test worden aan de onaantastbare beoordeling van de rechter overgelaten.

**1.2. Uiteenzetting van de heer Marc Bockstaele, gewezen hoofdcommissaris bij de federale gerechtelijke politie, deskundige inzake politie verhoortechnieken**

De heer Marc Bockstaele legt uit dat hij 42 jaar werkzaam is geweest bij de voormalige gerechtelijke politie te Aalst en Gent waar hij voornamelijk moordzaken onderzocht. In 2000, net voor de politiehervorming, nam hij het initiatief voor het organiseren van cursussen verhoortechnieken in de politiescholen. Hij is samensteller en nog steeds "content-manager" van de cursusteksten verhoortechnieken in alle Belgische politiescholen.

De spreker structureert zijn uiteenzetting, waarvan de schriftelijke voorbereiding aan de commissieleden werd meegedeeld, als volgt:

— wetenschappelijk onderzoek over polygrafie

De polygraaf is niet meer weg te denken uit het arsenaal van een onderzoeker voor de waarheidsvinding. De percentages over de accuraatheid ervan verschillen van bron tot bron (vakliteratuur, wetenschappelijk onderzoek). Polygrafisten geven vaak een zeer hoog percentage van correcte beslissingen, soms tot 95 %.<sup>1</sup> In 2003 beoordeelde de prestigieuze Amerikaanse *National Research Council*<sup>2</sup> de nauwkeurigheid van de Controle-Vraag-Test, op basis van 37 laboratoriumexperimenten en 7 veldstudies, op 80 %.

Geloofwaardigheidsanalyses door deskundigen, op basis van SVA/CBCA-criteria<sup>3</sup>, worden door de rechter heel dikwijls als bewijsmiddel aanvaard, terwijl deze techniek minder goede diagnostische kwaliteiten heeft dan de polygraaf.<sup>4</sup>

Verklaringen van getuigen en slachtoffers over feiten zijn veel minder betrouwbaar dan een polygraaf test, terwijl deze overal als wettig bewijsmiddel aanvaard

<sup>1</sup> HONTS, C. (2004). "The psychophysiological detection of deception", in: GRANHAG, P.A. en STRÖMWALL, L.A. (eds.), *Deception detection in forensic contexts*. Cambridge, Cambridge University Press, 103-123.

<sup>2</sup> *National Research Council, The polygraph and lie detection*, Washington DC, The National Academies Press, 2003.

<sup>3</sup> *Statement Validity Assessment/Criteria Based Content Analysis: BOCKSTAELE, M., RAEYMAEKERS, S. ENHUS, E. (2018). Leugens en hun detectie in strafzaken*, Antwerpen, Maklu.

<sup>4</sup> RASSIN, E., VAN KOPPEN, P.J., VRIJ, A. (2002). "Van Othello tot Pinokkio: Over leugendetectie en haar achterliggende ratio", *Nederlands Juristenblad*, 43, 2130-2136.

Les conclusions à tirer d'un test polygraphique sont laissées à l'appréciation souveraine du magistrat.

**1.2. Exposé de M. Marc Bockstaele, ancien commissaire divisionnaire à la police judiciaire fédérale, expert en matière de techniques d'interrogatoires de la police**

M. Marc Bockstaele explique qu'il a travaillé pendant 42 ans à l'ancienne police judiciaire d'Alost et de Gand, où il enquêtait surtout sur les affaires de meurtre. Par la suite, il a travaillé à la PJF de Gand. En 2000, juste avant la réforme des polices, il a pris l'initiative d'organiser des cours de techniques d'interrogatoires dans les écoles de police. Il est l'auteur et toujours responsable de contenus des textes des cours dispensés dans toutes les écoles de police de Belgique.

L'orateur structure son exposé, dont le support écrit a été communiqué aux commissaires, de la façon suivante:

— la recherche scientifique sur la polygraphie

Le polygraphe est devenu partie intégrante de l'arsenal d'un enquêteur dans la recherche de la vérité. Les pourcentages d'exactitude varient d'une source à l'autre (littérature professionnelle, recherche scientifique). Les polygraphistes donnent souvent un pourcentage très élevé de décisions correctes, parfois jusqu'à 95 %.<sup>1</sup> En 2003, le prestigieux *National Research Council*<sup>2</sup> des États-Unis a évalué l'exactitude du test *Control Ask Test*, basé sur 37 expériences en laboratoire et 7 études sur le terrain, à 80 %.

Les analyses de crédibilité réalisées par des experts, sur base des critères SVA/CBCA<sup>3</sup>, sont souvent admises comme moyen de preuve par le magistrat, alors que cette technique a de moins bonnes qualités diagnostiques que le polygraphe.<sup>4</sup>

Les déclarations des témoins et des victimes concernant les faits sont beaucoup moins fiables que le test polygraphique bien qu'elles soient acceptées partout

<sup>1</sup> HONTS, C. (2004). "The psychophysiological detection of deception", in: GRANHAG, P.A. en STRÖMWALL, L.A. (eds.), *Deception detection in forensic contexts*. Cambridge, Cambridge University Press, 103-123.

<sup>2</sup> *National Research Council, The polygraph and lie detection*, Washington DC, The National Academies Press, 2003.

<sup>3</sup> *Statement Validity Assessment/Criteria Based Content Analysis: BOCKSTAELE, M., RAEYMAEKERS, S. ENHUS, E. (2018). Leugens en hun detectie in strafzaken*, Anvers, Maklu.

<sup>4</sup> RASSIN, E., VAN KOPPEN, P.J., VRIJ, A. (2002). "Van Othello tot Pinokkio: Over leugendetectie en haar achterliggende ratio", *Nederlands Juristenblad*, 43, 2130-2136.

zijn.<sup>5</sup> Zo behaalt de keuzeconfrontatie (line-up) onder de beste omstandigheden “slechts” 69 % accuraatheid.<sup>6</sup>

Men mag aan de polygraaf geen hogere eisen stellen dan deze die worden gesteld aan de psychiater, de ballistisch expert, de patholoog, enz.<sup>7</sup>

### Experimenteel- versus veldonderzoek

Inzake leugendetectie doet men aan experimenteel- en veldonderzoek. In experimenteel onderzoek, vaak in een laboratorium, stellen onderzoekers strikte onderzoeksprocedures op en proberen ze zoveel mogelijk storende variabelen onder controle te houden. Maar een testsituatie in een laboratorium is kunstmatig en biedt in geen enkel opzicht een realistische en betrouwbare afspiegeling van de sociale werkelijkheid.<sup>8</sup>

Spontane leugens en liegen als gevolg van instructies zijn verschillend.<sup>9</sup> Spontane leugens, zeker wanneer het gaat om belangrijke onderwerpen zoals een verhoor waarbij een gevangenisstraf gemeoid is, geven andere fMRI resultaten. Dit tast de validiteit van labo-experimenten grondig aan.<sup>10</sup> Sommige academici bestempelen “liegen op verzoek” zelfs helemaal niet

comme un moyen de preuve légal.<sup>5</sup> Le taux de précision de la confrontation des choix (*line up*) atteint 69 % “seulement” dans les circonstances les plus favorables.<sup>6</sup>

On ne peut pas imposer au polygraphe des exigences plus strictes que celles qui sont imposées au psychiatre, à l'expert en balistique, au pathologiste, etc.<sup>7</sup>

### Études expérimentales contre études sur le terrain

En matière de détection des mensonges, on peut réaliser des études expérimentales et des études sur le terrain. Dans le cadre des études expérimentales, souvent réalisées en laboratoire, les chercheurs élaborent des procédures de recherche strictes et essaient de contrôler autant que possible les variables perturbatrices. Mais toute situation de test en laboratoire est artificielle et cette technique ne reflète nullement de façon réaliste et fiable la réalité sociale.<sup>8</sup>

Mentir spontanément et mentir après avoir reçu des instructions sont deux choses différentes.<sup>9</sup> Les mensonges spontanés, certainement lorsqu'ils portent sur des sujets importants tels qu'une audition dans le cadre de laquelle une peine de prison est en jeu, donnent d'autres résultats fMRI, ce qui altère profondément la validité des expérimentations en laboratoire.<sup>10</sup> Selon

<sup>5</sup> HENDERSON, S., TAYLOR, L. (2006). “Nothing but the truth: Achieving best evidence through interviewing in the forensic setting”, in: B. BROOKS-GORDON, M. FREEMAN (eds.), *Law and psychology*, vol. 9. Oxford: Oxford University Press, 154; VAN KOPPEN, P.J., “Inzet leugendetectie overwegen waard”, *Recherche Magazine*, 2003 november; MERCKELBACH, H.L.G.J., CANDEL, I., JELICIC, M., CROMBAG, H.F.M. (2003). “De goede getuige”, *Tijdschrift voor de Rechterlijke Macht*, 213-219.

<sup>6</sup> WELLS, G.M. STEBLAY, N.K. DYSART, J.E. (2015). “Double-blind photo lineups using actual eyewitnesses: An experimental test of a sequential versus simultaneous lineup procedure. *Law and Human Behavior*, 39(1), 1-14.

<sup>7</sup> MEULEMAN, M. (2003). “Spreekt de leugendetecteur de waarheid?” *EOS-magazine*, 11, 40-47.

<sup>8</sup> MITCHELL, G. (2012). “Revisiting truth or triviality: The external validity of research in the psychological laboratory”. *Perspectives on Psychological Science*, 7, 109-117; PORTER, S., TEN BRINKE, L. (2010). “The truth about lies: What Works in detecting high-stakes deception?”. *Legal and Criminological Psychology*, 15, 57-75; VERSCHUERE, B. (2008). “De waarheid over de leugendetecteur”, in: SMETS, L., VRIJ, A., *Het analyseren van de geloofwaardigheid van verhoren, Brussel, Politeia (CPS)*, 2008, 59.

<sup>9</sup> SETH, A.K., IVERSEN, J.R., EDELMAN, G.M. (2006). “Single-trial discrimination of truthful from deceptive responses during a game of financial risk using alpha-band MEG signals”. *Neuroimage*, 32, 465-476.

<sup>10</sup> SPENCE, S.A., KAYLOR-HUGHES, C., FARROW, T.F.D., WILKINSON, I.D. (2008). “Speaking of secrets and lies: The contribution of ventrolateral prefrontal cortex to vocal deception”. *Neuroimage*, 40, 1411-1418.

<sup>5</sup> HENDERSON, S., TAYLOR, L. (2006). “Nothing but the truth: Achieving best evidence through interviewing in the forensic setting”, in: B. BROOKS-GORDON, M. FREEMAN (eds.), *Law and psychology*, vol. 9. Oxford: Oxford University Press, 154; VAN KOPPEN, P.J., “Inzet leugendetectie overwegen waard”, *Recherche Magazine*, 2003 novembre; MERCKELBACH, H.L.G.J., CANDEL, I., JELICIC, M., CROMBAG, H.F.M. (2003). “De goede getuige”, *Tijdschrift voor de Rechterlijke Macht*, 213-219.

<sup>6</sup> WELLS, G.M. STEBLAY, N.K. DYSART, J.E. (2015). “Double-blind photo lineups using actual eyewitnesses: An experimental test of a sequential versus simultaneous lineup procedure. *Law and Human Behavior*, 39(1), 1-14.

<sup>7</sup> MEULEMAN, M. (2003). “Spreekt de leugendetecteur de waarheid?” *EOS-magazine*, 11, 40-47.

<sup>8</sup> MITCHELL, G. (2012). “Revisiting truth or triviality: The external validity of research in the psychological laboratory”. *Perspectives on Psychological Science*, 7, 109-117; PORTER, S., TEN BRINKE, L. (2010). “The truth about lies: What Works in detecting high-stakes deception?”. *Legal and Criminological Psychology*, 15, 57-75; VERSCHUERE, B. (2008). “De waarheid over de leugendetecteur”, in: SMETS, L., VRIJ, A., *Het analyseren van de geloofwaardigheid van verhoren, Bruxelles, Politeia (CPS)*, 2008, 59.

<sup>9</sup> SETH, A.K., IVERSEN, J.R., EDELMAN, G.M. (2006). “Single-trial discrimination of truthful from deceptive responses during a game of financial risk using alpha-band MEG signals”. *Neuroimage*, 32, 465-476.

<sup>10</sup> SPENCE, S.A., KAYLOR-HUGHES, C., FARROW, T.F.D., WILKINSON, I.D. (2008). “Speaking of secrets and lies: The contribution of ventrolateral prefrontal cortex to vocal deception”. *Neuroimage*, 40, 1411-1418.

als leugens.<sup>11</sup> Bij laboratoriumonderzoeken staat niets wezenlijks op het spel, hoe hoger de motivatie van de deelnemers, hoe beter de resultaten zijn.<sup>12</sup> De intern gevoelde druk (angst) als gevolg van de inzet, bijvoorbeeld een boekenbon van tien euro, weegt absoluut niet op tegen een gevangenisstraf van jaren of een paar duizend euro boete.<sup>13</sup> Wanneer verdachten te maken hebben met een mogelijke bestraffing, laten zij duidelijkere leugensignalen zien.<sup>14</sup> Omdat de meeste wetenschappelijke onderzoeken laboratoriumsituaties zijn, haalt dit het percentage van accuraatheid naar beneden.<sup>15</sup>

Veldonderzoeken, die hogere percentages van accuraatheid vertonen, gebeuren in "echte zaken".<sup>16</sup> Uit een studie van Whelan Wright<sup>17</sup> blijkt dat sommige signalen van misleiding, die in laboratoriumonderzoeken niet differentiëren, dat in het echte leven wel doen.<sup>18</sup>

Er zijn twee soorten polygraaf testen. De Controle-Vraag-Test (CVT) en de Schuldige-Kennis-Test (SKT). Al meer dan vier decennia is er in wetenschappelijke tijdschriften tussen academici een discussie aan de gang welke van de twee testen het betrouwbaarst is. Beide

certain universitaires, le fait de "mentir sur demande" ne constitue pas du tout un mensonge.<sup>11</sup> Lors des tests réalisés en laboratoire, rien d'essentiel n'est en jeu. La qualité des résultats dépend de la motivation des participants<sup>12</sup>. La tension intérieure ressentie (anxiété) en raison de l'enjeu, qui peut être un chèque-livre de dix euros, par exemple, n'est absolument pas comparable à une peine de plusieurs années de prison ou à une amende de plusieurs milliers d'euros.<sup>13</sup> Lorsque les suspects sont confrontés à l'éventualité d'une sanction, ils laissent apparaître des signaux mensongers plus clairs.<sup>14</sup> La plupart des études scientifiques étant réalisées en laboratoire, leur taux de précision est réduit.<sup>15</sup>

Les études sur le terrain, qui affichent des pourcentages de précision plus élevés, sont menées dans le cadre d'"affaires réelles".<sup>16</sup> Une étude de Whelan Wright<sup>17</sup> montre que certains signes de mensonge, qui ne sont pas identifiés durant les études en laboratoire, le sont dans la vraie vie.<sup>18</sup>

Il existe deux types de test polygraphique. Le test de la question de contrôle (*control question test*) et le test de connaissance du coupable (*guilty knowledge test*). Depuis plus de quatre décennies, des universitaires débattent dans des revues scientifiques afin de

<sup>11</sup> ZEVENHUIZEN, M. (2007). "Ontmaskerd door een hersenscan". *Psychologie Magazine*, mei; HAYANO, D.M. (1980). "Communicative competency among poker players". *Journal of Communication*. 30, 113-120.

<sup>12</sup> WU, S., CAI, W., JIN, S. (2015). "Motivation enhances the ability to detect truth from deception in audio-only messages". *Journal of Investigative Psychology and Offender Profiling*. 12, 119-126.

<sup>13</sup> VRIJ, A., AKEHURST, L., SOUKARA, S., BULL, R. (2002). "Will the truth come out? The effect of deception, age, status, coaching, and social skills on CBCA scores". *Law and Human Behavior*. 26(3), 261-283; VRIJ, A., EDWARD, K., BULL, R. (2001). "Stereotypical verbal and non-verbal responses while deceiving others". *Personality and Social Psychology Bulletin*. 27, 899-909.

<sup>14</sup> DUNBAR, N.E., JENSEN, M.L., BURGOON, J.K., KELLEY, K.M., HARRISON, K.J., ADAME, B.J., BERNARD, D.R. (2015). "Effects of veracity, modality, and sanctioning on credibility assessment during mediated and unmediated interviews". *Communication Research*. 42(5), 649-674.

<sup>15</sup> WATKINS, I.J., MARTIRE, K.A. (2015). "Generalized linear mixed models for deception research: Avoiding problematic data aggregation". *Psychology, Crime & Law*. 21(9), 821-835.

<sup>16</sup> Burgoon, J.K., Buller, D.B. (1994). "Interpersonal deception: III. Effects of deceit on perceived communication and nonverbal behavior dynamics". *Journal of Nonverbal Behavior*. 18(2), 155-184.

<sup>17</sup> WRIGHT WHELAN, C., WAGSTAFF, G.F., WHEATCROFT, J.M. (2015). "Subjective cues to deception/honesty in a high stakes situation: An exploratory approach". *Journal of Psychology*. 149(5), 517-534; WRIGHT-WHELAN, C., WAGSTAFF, G., WHEATCROFT, J.M. (2015). "High stakes lies: Police and non-police accuracy in detecting deception". *Psychology, Crime & Law*. 21(2), 127-138.

<sup>18</sup> KIRCHER, J.C., HOROWITZ, S.W., RASKIN, D.C. (1988). "Meta-analysis of mock-crime studies of the control question polygraph technique". *Law and Human Behavior*. 12(1), 79-90.

<sup>11</sup> ZEVENHUIZEN, M. (2007). "Ontmaskerd door een hersenscan". *Psychologie Magazine*, mai; HAYANO, D.M. (1980). "Communicative competency among poker players". *Journal of Communication*. 30, 113-120.

<sup>12</sup> WU, S., CAI, W., JIN, S. (2015). "Motivation enhances the ability to detect truth from deception in audio-only messages". *Journal of Investigative Psychology and Offender Profiling*. 12, 119-126.

<sup>13</sup> VRIJ, A., AKEHURST, L., SOUKARA, S., BULL, R. (2002). "Will the truth come out? The effect of deception, age, status, coaching, and social skills on CBCA scores". *Law and Human Behavior*. 26(3), 261-283; VRIJ, A., EDWARD, K., BULL, R. (2001). "Stereotypical verbal and non-verbal responses while deceiving others". *Personality and Social Psychology Bulletin*. 27, 899-909.

<sup>14</sup> DUNBAR, N.E., JENSEN, M.L., BURGOON, J.K., KELLEY, K.M., HARRISON, K.J., ADAME, B.J., BERNARD, D.R. (2015). "Effects of veracity, modality, and sanctioning on credibility assessment during mediated and unmediated interviews". *Communication Research*. 42(5), 649-674.

<sup>15</sup> WATKINS, I.J., MARTIRE, K.A. (2015). "Generalized linear mixed models for deception research: Avoiding problematic data aggregation". *Psychology, Crime & Law*. 21(9), 821-835.

<sup>16</sup> Burgoon, J.K., Buller, D.B. (1994). "Interpersonal deception: III. Effects of deceit on perceived communication and nonverbal behavior dynamics". *Journal of Nonverbal Behavior*. 18(2), 155-184.

<sup>17</sup> WRIGHT WHELAN, C., WAGSTAFF, G.F., WHEATCROFT, J.M. (2015). «Subjective cues to deception/honesty in a high stakes situation: An exploratory approach». *Journal of Psychology*. 149(5), 517-534; WRIGHT-WHELAN, C., WAGSTAFF, G., WHEATCROFT, J.M. (2015). «High stakes lies: Police and non-police accuracy in detecting deception». *Psychology, Crime & Law*. 21(2), 127-138.

<sup>18</sup> KIRCHER, J.C., HOROWITZ, S.W., RASKIN, D.C. (1988). "Meta-analysis of mock-crime studies of the control question polygraph technique". *Law and Human Behavior*. 12(1), 79-90.

partijen zijn niet tegen de toepassing van de polygraaf, hun discussie is academisch. Er bestaat bij academici geen twijfel dat zowel de Controle-Vraag-Test als de Schuldige-Kennis-Test een betrouwbaar onderscheid kunnen maken tussen waarheid en misleiding.

### 1.3. Uiteenzetting van de heer Yves Liégeois, vertegenwoordiger van het College van procureurs-generaal

De heer Yves Liégeois betreurt dat de door het College van procureurs-generaal aan de minister van Justitie verstrekte adviezen niet worden overgezonden aan de commissie voor de Justitie. Zijn uiteenzetting welke gebaseerd is op het advies dat aan de minister werd bezorgd, gaat in op enkele krachtlijnen ervan.

De spreker merkt op dat in de toelichting van het wetsvoorstel wordt verwezen naar de omzendbrief COL 3/2003, de eerste richtlijn die werd opgesteld inzake de polygraaf. Ondertussen werd de polygraaf eveneens behandeld in de COL 8/2011 (laatste versie november 2017) in het kader van de Salduz-wetgeving en de rechten van toegang tot een advocaat. Er is op te merken dat de richtlijn daterend van 2003 bijgevolg op menig vlak voorbijgestreefd is gelet op de verschillende wijzigingen die artikel 47*bis* van het Wetboek van strafvordering heeft ondergaan. Bij de herschrijving van de COL 8/2011 werd in het bijzonder aandacht gegeven aan de polygraaftest en werden de specialisten ter zake geraadpleegd teneinde de test te toetsen aan de rechten die thans moeten worden gewaarborgd. Meteen is op te merken dat de polygraaftest op zich geen normaal verhoor uitmaakt maar best gedefinieerd wordt als een bijzondere politionele techniek.

De omzendbrief COL 8/2011 stelt in dit verband dat het afnemen van de polygraaftest gepaard gaat met een bijzondere soort ondervraging die geen rechtstreeks bewijs à charge van een verdachte levert maar hoogstens richtinggevend is voor het verder onderzoek. De polygraaftest heeft wel een grote meerwaarde als element à décharge voor personen die hun onschuld willen aantonen. De test beantwoordt bijgevolg niet aan het begrip verhoor zoals hierboven omschreven. Deze test is een psychisch-fysiologische procedure waarbij de waarachtigheid van verklaringen wordt nagegaan door registratie van fysiologische parameters aan de hand van grafieken. Tijdens een eerste fase bereidt de uitvoerder van de test de betrokken persoon mentaal voor met onder meer het stellen en herhalen van vragen waaronder cruciale vragen met betrekking tot het hem ten laste gelegde feit, en tijdens de eigenlijke testfase

déterminer lequel de ces deux tests est le plus fiable. Ces deux parties ne s'opposent pas à l'utilisation du polygraphe; leur discussion est de nature purement académique. Pour les universitaires, il ne fait aucun doute que le test de la question de contrôle et le test de connaissance du coupable sont capables de distinguer la vérité du mensonge.

### 1.3. Exposé de M. Yves Liégeois, représentant du Collège des Procureurs généraux

M. Yves Liégeois regrette que les avis remis par le Collège des Procureurs généraux au ministre de la Justice ne soient pas transmis à la commission de la Justice. Durant son exposé, il présentera certaines des lignes directrices de l'avis qui a été rendu au ministre.

L'orateur souligne que les développements de la proposition de loi à l'examen renvoient à la circulaire COL 3/2003, qui est la première directive à avoir été élaborée au sujet du polygraphe. Entre-temps, la question du polygraphe a également été traitée dans la circulaire COL 8/2011 (modifiée en dernier lieu en novembre 2017) dans le cadre de la loi Salduz et des droits d'accès à un avocat. Il convient de souligner que la directive date de 2003 et est dès lors devenue obsolète à bien des égards en raison des diverses modifications qui ont été apportées à l'article 47*bis* du Code d'instruction criminelle. Lors de la révision de la circulaire COL 8/2011, une attention particulière a été accordée au test polygraphique et des spécialistes en la matière ont été consultés afin d'examiner si ce test respecte les droits qui doivent dorénavant être garantis. Il faut souligner d'emblée que le test du polygraphe n'est en soi pas une méthode d'interrogatoire normale, mais plutôt une technique policière particulière.

La circulaire COL 8/2011 précise à cet égard que l'examen polygraphique comporte une audition particulière dont la finalité n'est pas de fournir des preuves directes à charge d'un suspect mais constitue, tout au plus, un moyen de donner une orientation à l'enquête. En revanche, le polygraphe a une plus-value importante comme élément à décharge pour les personnes qui veulent démontrer leur innocence. Un tel test ne correspond donc pas à la notion d'audition définie ci-dessus. Cet examen est en effet une procédure psycho-physiologique qui a pour but de vérifier, par le biais de l'enregistrement de paramètres physiologiques et à l'aide de graphiques, la véracité des déclarations. Durant la première phase, le polygraphiste prépare l'individu mentalement, entre autres, en lui posant et en répétant des questions, parmi lesquelles des questions cruciales au sujet des faits imputés. Lors de la phase

dient de betrokken persoon die vragen nogmaals te beantwoorden waarbij fysiologische parameters nauwkeurig worden geregistreerd. De polygraaf test bestaat uit minstens 5 verschillende fases, dit is met het oog op de duidelijkheid van de wet voor de wetgever een belangrijk gegeven.

De polygraaf test wordt enkel op vrijwillige basis uitgevoerd op verzoek van de betrokken persoon. De tussenkomst van een derde tijdens de test – bijvoorbeeld de bijstand leverende advocaat – is niet verenigbaar met het wezen zelf van de polygraaf test die in zulk geval meteen dient te worden stopgezet vermits de voorbereiding tijdens de pretestfase daardoor zou worden verstoord en de metingen tijdens de testfase in dat geval niet meer betrouwbaar zouden zijn.

Vóór de test, die zoals gezegd enkel op verzoek van de verdachte en in voorkomend geval in overleg met zijn advocaat vrijwillig wordt ondergaan, wordt een document door de betrokkene ondertekend waarbij hij:

- zijn vrijwillige toestemming tot het ondergaan van de polygraaf test geeft;
- bevestigt dat de test op zijn uitdrukkelijk verzoek wordt afgenomen;
- in kennis wordt gesteld dat hij het lokaal kan verlaten en op eender welk ogenblik de test kan doen ophouden;
- indien hij zich laat bijstaan door een advocaat in kennis wordt gesteld dat er geen bezwaar tegen bestaat dat zijn advocaat deze test zou volgen vanuit de regiekamer, zonder echter rechtstreeks te mogen tussenkomen tijdens de eigenlijke test of deze te mogen onderbreken, en dat de test enkel doorgang kan vinden indien hij akkoord gaat met deze gang van zaken.

Dit laatste punt is het rechtstreeks gevolg van de finaliteit van deze test (bijzonder “verhoor”) die enkel na toestemming of op uitdrukkelijke vraag van de betrokken persoon – eventueel in overleg met zijn advocaat – kan worden afgenomen, en geldt eveneens indien bij gelegenheid van de test nieuwe strafbare feiten aan het licht zouden komen die niet overeenkomstig artikel 47bis, § 2, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering aan de persoon ter kennis werden gebracht. Dit betekent dat de betrokken persoon afstand doet van de in artikel 47bis, § 6, 7) van het Wetboek van strafvordering omschreven bijstand van zijn advocaat. Indien de advocaat tijdens de test zou tussenkomen, wordt de test zoals gezegd onmiddellijk en definitief stopgezet.

du test proprement dit, les données physiologiques de l’intéressé sont enregistrées avec précision pendant que celui-ci répond de nouveau à ces questions. L’examen polygraphique comprend au moins cinq phases distinctes. Il est important que le législateur tienne compte de cet élément pour garantir la clarté de la loi.

L’examen polygraphique est effectué uniquement sur base volontaire, à la demande de la personne impliquée. L’intervention d’un tiers durant le test – par exemple, l’avocat qui prête assistance – n’est pas conciliable avec la nature de cet examen qui, en pareil cas, doit être arrêté immédiatement, étant donné que la préparation de l’intéressé au moment de la première phase en serait perturbée et que la mesure des paramètres au cours du test ne serait alors plus fiable.

Avant le test, qui, l’orateur le répète, est uniquement effectué sur une base volontaire, à la demande du suspect et, le cas échéant, en concertation avec son avocat, un document est signé par l’intéressé, dans lequel il:

- donne son consentement volontaire au test polygraphique;
- confirme que le test est effectué à sa demande expresse;
- est informé qu’il peut quitter le local et mettre fin au test à tout moment;
- s’il est assisté d’un avocat, il est informé qu’il n’y a aucune objection à ce que son avocat suive ce test depuis la cabine de régie, mais que ce dernier n’est pas autorisé à intervenir directement pendant le test en lui-même ou à l’interrompre, et que le test ne peut avoir lieu que si l’intéressé accepte cette façon de procéder.

Ce dernier point est la conséquence directe de la finalité de ce test (“interrogatoire” particulier), qui ne peut être effectué qu’avec le consentement ou à la demande expresse de l’intéressé – éventuellement en concertation avec son avocat – et il s’applique également si le test révèle de nouvelles infractions qui n’ont pas été portées à la connaissance de la personne conformément à l’article 47bis, § 2, alinéa 2, du Code d’instruction criminelle. Cela signifie que l’intéressé renonce à l’assistance de son avocat telle que décrite à l’article 47bis, § 6, 7), du Code d’instruction criminelle. Comme l’orateur l’a mentionné précédemment, si l’avocat venait à intervenir pendant le test, le test serait arrêté immédiatement et définitivement.

De advocaat kan desgevallend na de beëindiging van de polygraaf-test melding laten maken in het proces-verbaal van de schendingen van rechten die hij meent te hebben vastgesteld.

De test wordt integraal audiovisueel opgenomen. Het is mogelijk dat tijdens de test of de prefase de betrokkene spontaan tot bekentenissen overgaat. In dat geval dient de test onmiddellijk te worden stopgezet en wordt tot een verhoor overgegaan waarbij alle rechten inzake toegang tot een advocaat worden gerespecteerd, behoudens ingeval betrokkene afstand doet van voormelde rechten.

Het is aangewezen de audiovisuele opname van de polygraaf-test en de "bijzondere ondervraging" die ermee gepaard gaat op een afzonderlijke drager op te nemen zodat het gescheiden wordt van het navolgend verhoor.

Telkens ingeval naar aanleiding van een polygraaf-test een (navolgend) verhoor wordt afgenomen, dienen alle rechten inzake toegang tot een advocaat, dus zowel het voorafgaand vertrouwelijk overleg als de bijstand tijdens het verhoor gewaarborgd te worden alsmede alle andere rechten die de wet bepaalt.

Gelet op dit alles is het afnemen van een polygraaf-test van een minderjarige niet aangewezen. Enkel indien er een uitdrukkelijk verzoek is vanwege de minderjarige en vanwege zijn advocaat om de test te ondergaan in het belang van het recht van verdediging kan op dat verzoek worden ingegaan. In dat geval wordt aan de advocaat gevraagd het document van schriftelijke toestemming samen met de minderjarige te ondertekenen. Het feit dat een minderjarige geen afstand kan doen van de bijstand van een advocaat heeft evenwel niet tot gevolg dat de hierboven beschreven werkwijze wordt gewijzigd.

Het Hof van Cassatie heeft bij arrest van 9 april 2013 beslist dat de van toepassing zijnde artikelen niet vereisen dat een verdachte bij het afleggen van een polygraaf-test recht heeft op de bijstand van een advocaat. Het Hof stelde eveneens dat bij het videoverhoor aansluitend op de polygraaf-test geen advocaat nodig was omdat de verdachte er zelf niet om had gevraagd, maar dit standpunt is thans strijdig met de richtlijn 2013/48/EU en de wet.

De omzendbrief COL 3/2003 onderstreepte reeds de volledige vrijwilligheid van de polygraaf-test. Uiteraard worden tijdens de test gerichte vragen gesteld over de feiten (rechtstreekse of onrechtstreekse betrokkenheid). Toen reeds werd gesteld dat de betrokkene meerderjarig moet zijn en vooraf toestemming moet geven, en dat bij

Le cas échéant, une fois le test polygraphique terminé, l'avocat peut faire mentionner dans le procès-verbal les violations de droits qu'il estime avoir constatées.

L'intégralité du test fait l'objet d'un enregistrement audiovisuel. Il est possible que pendant le test ou la phase préliminaire, l'intéressé passe spontanément aux aveux. Dans ce cas, le test doit être immédiatement interrompu et il convient de procéder à un interrogatoire au cours duquel tous les droits relatifs à l'accès à un avocat sont respectés, sauf si l'intéressé renonce aux droits susmentionnés.

Il s'indique de sauvegarder sur un support séparé l'enregistrement audiovisuel du test polygraphique et l'interrogatoire particulier" qui l'accompagne, afin qu'ils soient isolés de l'audition suivante.

À chaque fois qu'une audition fait suite à un test polygraphique, tous les droits en matière d'accès à un avocat, c'est-à-dire tant la concertation confidentielle préalable que l'assistance pendant l'audition, doivent être garantis, de même que tous les autres droits prévus par la loi.

Compte tenu de tous ces éléments, le test polygraphique n'est pas recommandé pour les mineurs. Ce test n'est autorisé qu'à la demande expresse du mineur et de son avocat, dans l'intérêt des droits de la défense. Dans ce cas, il est demandé à l'avocat de cosigner avec le mineur le document de consentement écrit. Le fait qu'un mineur ne puisse renoncer à l'assistance d'un avocat n'entraîne cependant pas de modification de la marche à suivre décrite ci-dessus.

Dans un arrêt du 9 avril 2013, la Cour de cassation a décidé que les articles applicables ne précisait pas qu'un suspect a droit à l'assistance d'un avocat pour passer un test polygraphique. La Cour a également indiqué que, lors de l'audition vidéo annexe au test polygraphique, la présence d'un avocat n'était pas nécessaire parce que le suspect lui-même ne l'avait pas demandée, mais ce point de vue est actuellement contraire à la directive 2013/48/UE et à la loi.

La circulaire COL 3/2003 a déjà souligné le caractère entièrement volontaire du test polygraphique. Bien entendu, des questions orientées sur les faits sont posées durant le test (implication directe ou indirecte). Il avait alors été affirmé que l'intéressé devait être majeur et devait donner son consentement préalable, et que pour



een minderjarige vanaf de leeftijd van 15 jaar machtiging moet gegeven worden (zonder dat toen werd gepreciseerd hoe dat zou moeten gebeuren).

De omzendbrief COL 3/2003 stelde evenwel dat de polygraaftest een verhoor is in de zin van de artikelen 47*bis* en 70*bis* van het Wetboek van strafvordering, namelijk omschreven als een bijzondere verhoortechniek. Er werd verwezen naar de “Ministeriële omzendbrief betreffende het gebruik van de polygraaf in de strafrechtspleging. Toepassing van artikel 112*ter* van het Wetboek van strafvordering”.

Er bestaat dus een divergentie met betrekking tot de aard zelf van de polygraaftest. Daar waar de COL 3/2003 stelt dat het een verhoor is, blijkt uit de test zelf dat die niet tot een gewoon verhoor kan worden herleid en vooral dat tijdens de test zelf – die slechts in volstekte vrijwilligheid kan en mag worden ondergaan – geen bijstand van een advocaat kan worden toegelaten of dat de tussenkomst van de raadsman tijdens het zagezegd gesprek/verhoor meteen een einde stelt aan de test.

Wat het wetsvoorstel zelf betreft:

— over het bewijs

De toelichting bij het wetsvoorstel baseert zich op een arrest van het Hof van Cassatie van 15 februari 2006 en het antwoord op een parlementaire vraag om te stellen dat de gevolgtrekkingen uit een polygraaftest aan de onaantastbare beoordeling van de rechter wordt overgelaten, die in feite beslist om er al dan niet een gevolg aan te geven naargelang het vertrouwen dat hij in die test stelt.

De polygraaftest past binnen het strafproces in een waaier van mogelijke onderzoekshandelingen met dat verschil dat absolute vrijwilligheid een voorwaarde is. Het feit dat het bewijsstelsel in strafzaken vrij is, betekent echter niet dat in de wet expliciet mag/kan gesteld worden dat de rechter autonoom de bewijswaarde van het resultaat van de polygraaftest bepaalt. Dit zou immers impliceren dat de test op zich een volledig bewijs zou kunnen opleveren van de schuld van een persoon voor bepaalde strafrechtelijk strafbare feiten, wat eigenlijk ondenkbaar en onaanvaardbaar is.

In de toelichting van het wetsvoorstel zelf wordt uitdrukkelijk gezegd dat het verkregen resultaat een hulpmiddel voor het onderzoek is maar dit onderzoek helemaal niet vervangt en elk element met andere elementen van het onderzoek moet worden gestaafd.

Het is dus raadzaam om de bewijswaarde niet te expliciteren. Een zin uit de rechtsleer overnemen die

un mineur de quinze ans ou plus, une autorisation devait être donnée (sans en préciser les modalités).

La circulaire COL 3/2003 précise toutefois que le test polygraphique est une audition au sens des articles 47*bis* et 70*bis* du Code d’instruction criminelle et qu’il s’agit d’une méthode spéciale d’interrogatoire. Elle renvoie à la “Circulaire ministérielle relative à l’utilisation du polygraphe dans la procédure pénale. Application de l’article 112*ter* du Code d’instruction criminelle”.

Il existe donc des divergences de vues en ce qui concerne la nature même de ce test. Tandis que la COL 3/2003 le définit comme une audition, il ressort du test lui-même que celui-ci ne peut être réduit à une simple audition, et surtout que l’assistance d’un avocat ne peut pas être autorisée lors la réalisation du test – qui ne peut avoir lieu que sur une base totalement volontaire – et que l’intervention du conseil au cours de la “conversation/audition” y met immédiatement fin.

Quant à la proposition de loi elle-même:

— en ce qui concerne la preuve

Les développements de la proposition, fondés sur un arrêt de la Cour de cassation du 15 février 2006 et sur la réponse à une question parlementaire, indiquent que les conclusions du test du polygraphe sont laissées à l’appréciation souveraine du juge qui décide, en fait, d’y donner suite ou non selon le crédit qu’il accorde à ce test.

Le test polygraphique fait partie des différents actes d’enquête autorisés dans le cadre de la procédure pénale. Il présente toutefois la particularité de reposer sur une base strictement volontaire. Le fait que l’administration de la preuve soit libre en matière pénale n’autorise pas à inscrire explicitement dans la loi que le juge détermine de façon autonome la valeur probante du résultat de ce test. Cela signifierait en effet que le test polygraphique pourrait à lui seul prouver entièrement la culpabilité d’une personne à l’égard de certaines infractions – ce qui serait impensable et inacceptable.

Dans les développements de la proposition de loi à l’examen, il est explicitement indiqué que le résultat obtenu constitue une aide à l’enquête mais ne se substitue en aucun cas à elle, chaque élément devant être étayé par d’autres éléments obtenus durant l’enquête.

Il serait donc judicieux de ne pas préciser la valeur probante du test polygraphique. La reproduction d’une

onderstreept dat het bewijsstelsel vrij is, heeft bijgevolg geen meerwaarde doch houdt het gevaar in voor willekeurige beoordeling. In tegendeel, de test zal bijvoorbeeld worden afgenomen omdat er andere (bewijs)elementen bestaan zoals (strijdige) verklaringen in zedenzaken en de waarachtigheid van die elementen wordt onderzocht. Op die wijze kan een verklaring meer of mindere waarde krijgen waarmee de feitenrechter bij zijn beoordeling rekening kan/zal houden. De test kan dus enkel een element bijdragen bovenop de resultaten van het onderzoek. In die zin mag niet uit de wettekst kunnen worden afgeleid dat de test op zich een volledig bewijs zou kunnen opleveren, zoals zou kunnen volgen uit het wetsvoorstel.

— over het begrip verhoor

Zoals reeds in de inleiding aangegeven – waarbij naar de bovenvermelde redengeving wordt verwezen – beantwoordt de polygraaftest niet aan een “verhoor” zoals omschreven in artikel 47*bis* van het Wetboek van strafvordering. Zoals de toelichting zelf stelt, betreft het meer een gespecialiseerde opdracht van de gerechtelijke politie. De omzendbrief COL 8/201 (versie november 2017) verduidelijkt dat de test meerdere fasen bevat waaronder een navolgend verhoor dat gepaard gaat met het waarborgen van alle rechten. Het navolgend verhoor is inderdaad een verhoor in de zin van artikel 47*bis* van het Wetboek van strafvordering. Het is derhalve van belang dat in het wetsvoorstel de verschillende fasen met de daaraan verbonden rechten, goed van elkaar worden gescheiden en verduidelijkt.

— over de noodzaak van een wet

De omkadering van de polygraaftest door bindende richtlijnen die steevast worden gevolgd en de toepassing op maat van de wetbepalingen inzake de bijstand van een advocaat maken dat de noodzaak van een bijkomende wetgeving niet onmiddellijk aan de orde is. Het is evenwel aan de wetgever om hierover te oordelen.

— over artikel 2 van het wetsvoorstel

\* het voorgestelde artikel 112*quater*, § 1, van het Wetboek van strafvordering

De tekst van het wetsvoorstel (artikel 112*quater*, § 1) is niet accuraat. De polygraaftest is op zich geen eigenlijk verhoor in de zin van artikel 47*bis* van het Wetboek van strafvordering. Dit stellen zou betekenen dat dezelfde rechten moeten worden gewaarborgd tijdens “het verhoor” wat onmogelijk te rijmen valt met de test zelf die

phrase de la doctrine qui souligne le caractère libre du système de la preuve, n’apporte dès lors aucune plus-value mais présente un risque d’appréciation arbitraire. Au contraire, le test sera par exemple utilisé parce qu’il existe d’autres preuves, comme des déclarations (contradictoires) dans le cadre d’affaires de mœurs, pour examiner la véracité de ces déclarations. Une déclaration aura ainsi plus ou moins de valeur et le juge du fond tiendra (ou pourra tenir) compte de ce paramètre dans son jugement. Le test peut donc uniquement apporter un élément additionnel aux résultats de l’enquête. En ce sens, il ne doit pas être possible d’inférer de la législation, comme on pourrait le faire de la proposition de loi à l’examen, que le test pourrait en soi fournir une preuve à part entière

— s’agissant de la notion d’“audition”

Comme il a déjà été indiqué dans l’introduction, où il est renvoyé à la motivation susmentionnée, le test du polygraphe ne relève pas de la notion d’“audition” telle qu’elle est visée à l’article 47*bis* du Code d’instruction criminelle. Comme l’indiquent eux-mêmes les auteurs de la proposition à l’examen dans les développements, il s’agit davantage d’une mission spécialisée de police judiciaire. La circulaire COL 8/201 (version de novembre 2017) précise que le test comporte différentes phases, dont une audition subséquente au cours de laquelle tous les droits sont respectés. Cette audition subséquente constitue bien entendu une audition au sens de l’article 47*bis* du Code d’instruction criminelle. Il importe par conséquent de distinguer clairement et de préciser les différentes phases ainsi que les droits y afférents dans la proposition de loi à l’examen.

— sur la nécessité d’une loi

En raison de l’encadrement du test polygraphique par des directives contraignantes qui sont chaque fois suivies et de l’application sur mesure des dispositions légales relatives à l’assistance d’un avocat, il n’est pas nécessaire d’adopter immédiatement une législation supplémentaire. Il appartient toutefois au législateur d’en décider.

— sur l’article 2 de la proposition de loi

\* l’article 112*quater*, § 1<sup>er</sup>, proposé du Code d’instruction criminelle

Le texte de la proposition de loi (article 112*quater*, § 1<sup>er</sup>) n’est pas exact. Le test polygraphique n’est pas en soi une véritable audition au sens de l’article 47*bis* du Code d’instruction criminelle. Cela signifierait en effet que les mêmes droits devraient être garantis pendant “l’audition”, ce qui est impossible à concilier avec le

geen inmenging duldt van een “bijstand leverende” advocaat. De voorgestelde paragraaf 1 is op dit punt voorts strijdig met de voorgestelde paragraaf 6.

De spreker herhaalt dat er een duidelijk onderscheid dient te worden gemaakt tussen de fase voorafgaand aan de test waarbij overleg met een advocaat moet worden geregeld overeenkomstig de bepalingen van de bijstand van een advocaat – de wetgever kan hier perfect stellen dat die bijstand verplicht moet zijn –, en verder de fase na de test waarbij een werkelijk verhoor volgt met bijstand van een advocaat.

Er is dus een scheiding tussen de eigenlijke test (waarbij naast test-vragen ook gerichte vragen omtrent de betrokkenheid bij feiten worden gesteld) en een navolgend verhoor dat in voorkomend geval (bijvoorbeeld bekentenissen tijdens de test) nadien volgt met toepassing van de gewone regels van bijstand van een advocaat. Dit wordt werkelijk gescheiden (video-opname op aparte drager) zodat het zwijgrecht maximaal wordt gewaarborgd en de betrokkene zijn recht van verdediging met zijn advocaat kan organiseren.

De heer Liégeois benadrukt dat de voorgestelde wettekst niet accuraat genoeg is door te stellen dat de polygraaf-test op zich een verhoor is in de zin van artikel 47*bis* van het Wetboek van strafvordering. Hier hoort een regelgeving op maat die de rechten bepaalt tijdens de opeenvolgende fases van de test, namelijk:

— de voorafgaande fase (informatie / vrijwilligheid / overleg advocaat);

— de eigenlijke testfase (bestaande uit meerdere fases waarbij een advocaat enkel kan toezien vanuit de regiekamer doch geen daadwerkelijke bijstand kan leveren);

— het navolgend verhoor overeenkomstig artikel 47*bis* van het Wetboek van strafvordering en de artikelen 2*bis* en 24*bis* van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.

\* het voorgestelde artikel 112*quater*, § 3, van het Wetboek van strafvordering

Het College heeft over deze bepaling geen opmerkingen.

\* het voorgestelde artikel 112*quater*, § 3, van het Wetboek van strafvordering

test en lui-même, qui ne tolère pas l’intervention d’un avocat “prêtant assistance”. En outre, le paragraphe 1<sup>er</sup> proposé est en contradiction sur ce point avec le paragraphe 6 proposé.

L’orateur rappelle qu’il convient d’opérer une distinction claire entre la phase précédant le test, lors de laquelle la concertation avec un avocat doit être réglementée conformément aux dispositions relatives à l’assistance d’un avocat – le législateur peut parfaitement prévoir ici que cette assistance doit être obligatoire – et la phase suivant le test, lors de laquelle un véritable interrogatoire suit avec l’assistance d’un avocat.

Il y a donc une distinction entre le test proprement dit (lors duquel non seulement des questions tests sont posées, mais également des questions ciblées sur l’implication dans les faits) et un interrogatoire subséquent qui, le cas échéant (par exemple, en cas d’aveux pendant le test), suit avec l’application des règles habituelles relatives à l’assistance d’un avocat. Ces deux éléments sont véritablement disjoints (enregistrement vidéo sur un support distinct), de sorte que le droit au silence puisse être garanti au maximum et que l’intéressé puisse organiser ses droits de défense avec son avocat.

M. Liégeois souligne que le texte de loi proposé n’est pas suffisamment précis en disposant que le test polygraphique est une audition au sens de l’article 47*bis* du Code d’instruction criminelle. Il convient, en l’espèce, d’élaborer une réglementation sur mesure, qui définit les droits de l’intéressé au cours des phases successives du test, à savoir:

— la phase préalable (information, consentement volontaire, concertation avec un avocat);

— la phase de test proprement dite (qui se compose de plusieurs phases pendant lesquelles l’avocat ne peut suivre l’audition que depuis le local de régie, sans toutefois pouvoir fournir une assistance réelle);

— l’audition subséquente, conformément à l’article 47*bis* du Code d’instruction criminelle et aux articles 2*bis* et 24*bis* de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive.

\* l’article 112*quater*, § 3, proposé du Code d’instruction criminelle

Le Collège n’a formulé aucune observation à propos de cette disposition.

\* l’article 112*quater*, § 3, proposé du Code d’instruction criminelle

### Toepassingsgebied (1° en 2°)

Het is raadzaam om de punten 1 en 2 bij elkaar te voegen en geen onderscheid te maken tussen de personen aan dewelke de vraag wordt gesteld om een polygraaftest te ondergaan of deze die er zelf om verzoeken. Het lijkt de spreker immers niet uitgesloten dat een magistraat in het kader van een welbepaalde zaak zou oordelen het verzoek om een polygraaftest te ondergaan aan een slachtoffer te moeten richten.

### Vrijwilligheid en onderbreking (3°)

Het recht om te allen tijde te mogen weigeren / onderbreken is vanzelfsprekend en dient in de wet te worden opgenomen evenals de volledige vrijwilligheid. Beide basisbeginselen van de polygraaftest behoren echter in paragraaf 1 te worden opgenomen bij de uitwerking van de rechten (die dus niet volledig overeenstemmen met artikel 47*bis* van het Wetboek van strafvordering).

### Beperking ten aanzien van personen (4°)

Dit punt knoopt aan bij de eerste twee punten die het toepassingsgebied bepalen. Het tweede gedachtestreepje beperkt de toepassing tot de minderjarigen ouder dan 16 jaar. Hierbij geldt de opmerking dat een minderjarige vanaf de leeftijd van 15 jaar onder ede kan worden verhoord. Artikel 303, § 1, van het Wetboek van strafvordering bepaalt dat kinderen onder de leeftijd van 15 jaar niet toegelaten worden te getuigen. Indien er geen verzet is van enige partij en van het openbaar ministerie levert dit verhoor geen nietigheid (bij verzet geldt het verhoor als gewone inlichting) en kinderen onder de 15 jaar mogen nooit onder ede worden gehoord. De vooropgestelde regel stuit zich dus aan bovenvermelde wetsbepaling.

Bovendien is op te merken dat de regeling met betrekking tot de minderjarigen niet tegemoetkomt aan de waarborgen die de Salduz-wetten van 13 augustus 2011 en 21 november 2016 hebben ingevoegd. Boven de 16 jaar wordt benevens het akkoord van de minderjarige eveneens het akkoord vereist van de ouders of de wettelijke vertegenwoordigers of de advocaat terwijl duidelijk is dat de bijstand van een advocaat in zulk geval verplicht moet zijn.

De regel stellende dat personen die gearresteerd zijn geen polygraaftest mogen afleggen binnen de 48 uur van hun vrijheidsbeneming impliceert dat de polygraaftest sowieso wordt uitgesloten binnen de

### Champ d'application (1° et 2°)

Il serait judicieux de fusionner les points 1° et 2° et de ne pas faire de distinction entre les personnes priées de se soumettre à un test polygraphique et les personnes qui en font elles-mêmes la demande. Il ne paraît en effet pas exclu à l'intervenant qu'un magistrat estime, dans une affaire déterminée, qu'il doive prier une victime de se soumettre à un test polygraphique.

### Consentement volontaire et interruption (3°)

Le droit de refuser/d'interrompre le test à tout moment est évident et doit être inscrit dans la loi, de même que le caractère entièrement volontaire du test. Les deux principes fondamentaux du test polygraphique doivent toutefois figurer dans le paragraphe 1<sup>er</sup> concernant les droits (qui ne concordent donc pas entièrement avec les droits prévus à l'article 47*bis* du Code d'instruction criminelle).

### Restriction à l'égard de certaines personnes (4°)

Ce point est à rattacher aux deux premiers, qui définissent le champ d'application. Le deuxième tiret limite l'application aux mineurs de plus de seize ans. À cet égard, il y a lieu d'observer qu'un mineur peut être entendu sous serment à partir de l'âge de quinze ans. L'article 303, § 1<sup>er</sup>, du Code d'instruction criminelle dispose que les dépositions d'enfants de moins de quinze ans ne peuvent être reçues. S'il n'y a pas d'opposition d'une partie civile ou du ministère public, cette audition n'est pas une cause de nullité (en cas d'opposition, leurs déclarations sont considérées comme de simples renseignements) et les enfants de moins de quinze ans ne peuvent jamais être entendus sous serment. La règle envisagée se heurte donc à la disposition légale susmentionnée.

Il faut observer en outre que la règle relative aux mineurs ne répond pas aux garanties insérées par les lois Salduz des 13 août 2011 et 21 novembre 2016. Au-delà de seize ans, il faudra en outre recueillir, outre l'accord du mineur, également celui de ses parents ou des représentants légaux ou de l'avocat, alors qu'il est clair que l'assistance d'un avocat doit être obligatoire dans pareil cas.

La règle qui prévoit que les personnes qui ont été arrêtées ne peuvent être soumises à un test polygraphique dans les quarante-huit heures qui suivent leur privation de liberté implique d'emblée l'exclusion du test

arrestatietermijn die thans sinds de laatste grondwetswijziging 48 uur bedraagt.

\* het voorgestelde artikel 112*quater*, § 4, van het Wetboek van strafvordering

Het College heeft over deze bepaling geen opmerkingen. Deze bepaling is gegrond op de huidige praktijk.

\* het voorgestelde artikel 112*quater*, § 5, van het Wetboek van strafvordering

De noodzaak van het laten ondertekenen van een proces-verbaal van toestemming stemt overeen met wat thans in de praktijk wordt toegepast. Het moet ook over een geïnformeerde toestemming gaan wat impliceert dat de te verhoren persoon wordt ingelicht over de test. De opdracht aan de Koning komt erop neer dat wat thans in de praktijk gebeurt bovendien nog in een koninklijk besluit wordt omgezet. De sanctie van nietigheid op het niet voorlezen van het proces-verbaal is volstrekt overbodig. Beter is te bepalen dat de test in dat geval geen enkele waarde heeft.

\* het voorgestelde artikel 112*quater*, § 6, van het Wetboek van strafvordering

In paragraaf 6 wordt de bijstand van een advocaat verder uitgewerkt, terwijl dit in essentie in de eerste paragraaf moet worden uitgewerkt waar duidelijk moet worden gepreciseerd wat nu onder de regel van bijstand van een advocaat valt en wat niet. De polygraaf test is immers geen verhoor in de zin van artikel 47*bis* van het Wetboek van strafvordering maar gaat er wel mee gepaard. Thans is er om die reden interne strijdigheid tussen de eerste en de zesde paragraaf. De zesde paragraaf duidt immers aan dat de bijstand van een advocaat steeds mogelijk moet zijn maar dat de advocaat niet fysiek aanwezig kan zijn in dezelfde kamer tijdens het afnemen van de test. Hij kan deze wel volgen in een volgkamer zonder rechtstreeks te mogen tussenkomen tijdens de eigenlijke test of deze te mogen onderbreken tot aan de kennisgeving van het resultaat. Daarmee is genoegzaam aangetoond dat de polygraaf test geen verhoor is in de zin van artikel 47*bis* van het Wetboek van strafvordering en beide voormelde paragrafen onderling strijdig zijn.

\* het voorgestelde artikel 112*quater*, § 9, van het Wetboek van strafvordering

Het opstellen van een proces-verbaal ligt voor de hand. Of dat proces-verbaal de letterlijke weergave van alle tijdens de registratie van de reacties van de persoon gestelde vragen en antwoorden moet bevatten, is een te

polygraphique durant le délai d'arrestation qui s'élève à quarante-huit heures depuis la dernière modification constitutionnelle.

\* l'article 112*quater*, § 4, proposé du Code d'instruction criminelle.

Le Collège n'émet aucune observation sur cette disposition, qui se fonde sur la pratique actuelle.

\* l'article 112*quater*, § 5, proposé, du Code d'instruction criminelle

La nécessité de faire signer un procès-verbal de consentement correspond à la pratique que l'on observe aujourd'hui. Il faut également que le consentement soit donné en connaissance de cause, ce qui implique que la personne à auditionner soit informée du test. L'habilitation au Roi revient à transposer en outre, dans un arrêté royal, la procédure que nous appliquons aujourd'hui en pratique. La sanction de nullité prévue lorsqu'il n'est pas donné lecture du procès-verbal est totalement superflue. Il vaut mieux prévoir que le test n'a aucune valeur dans ce cas.

\* l'article 112*quater*, § 6, proposé du Code d'instruction criminelle

Le paragraphe 6 règle les modalités de l'assistance de l'avocat, alors que ce point doit être essentiellement développé dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, qui doit clairement préciser ce qui relève de la règle de l'assistance de l'avocat et ce qui n'en relève pas. En effet, le test polygraphique n'est pas une audition au sens de l'article 47*bis* du Code d'instruction criminelle, même s'il y est lié. Il en résulte une contradiction interne entre le paragraphe 1<sup>er</sup> et le paragraphe 6, puisque le paragraphe 6 indique que l'assistance d'un avocat doit toujours être possible, mais que ce dernier ne doit pas être physiquement présent dans la même pièce durant le test. Il peut toutefois le suivre dans une pièce prévue à cet effet sans pouvoir intervenir directement durant le test proprement dit ni pouvoir l'interrompre jusqu'à la notification du résultat. Cela démontre en suffisance que le test polygraphique n'est pas une audition au sens de l'article 47*bis* du Code d'instruction criminelle et que les deux paragraphes précités se contredisent.

\* l'article 112*quater*, § 9, proposé, du Code d'instruction criminelle

La rédaction d'un procès-verbal va de soi. Quant à savoir si celui-ci doit contenir la retranscription littérale de toutes les questions qui ont été posées et de toutes les réponses qui ont été fournies lors de l'enregistrement

bestuderen optie. Er wordt sowieso een video-opname gemaakt zodat ten eerste de vraag is of het proces-verbaal geen samenvatting moet zijn waarin de belangrijkste punten worden hernomen. Wat de nabespreking na het afleggen van de polygraaf-test betreft, wordt trouwens eveneens bepaald dat het proces-verbaal slechts samenvatting bevat.

Deze bepaling stelt verder dat de audiovisuele opnames van de test, in twee exemplaren gefinaliseerd, alsook de testgrafieken als originelen worden beschouwd en ter griffie worden neergelegd. Hier past de opmerking dat het beter is de opname van de test en het navolgende verhoor apart op te nemen in het belang van het recht van verdediging. Er wordt verwezen naar de bovenvermelde richtlijn COL 8/2011 waarin gesteld wordt dat het aangewezen is de audiovisuele opname van de polygraaf-test en de "bijzondere ondervraging" die ermee gepaard gaat op een afzonderlijke drager op te nemen, zodat het gescheiden blijft van het navolgend verhoor.

\* het voorgestelde artikel 112<sup>quater</sup>, § 10, van het Wetboek van strafvordering

Er werd reeds uitvoerig uiteengezet waarom deze bepaling moet worden weggelaten. De spreker verwijst naar zijn uiteenzetting over het bewijs.

\* het voorgestelde artikel 112<sup>quater</sup>, § 11, van het Wetboek van strafvordering

De opdracht van de Koning is te ruim en herneemt grotendeels wat in het wetsvoorstel werd uitgewerkt. In die zin overschrijdt de opdracht van de Koning zijn bevoegdheid. Het verloop van de polygraaf-test, de voorbereidende en navolgende fases alsmede de testfase dienen in de wet te worden uitgewerkt indien de wetgever het noodzakelijk acht om deze test in een wetgevend kader te gieten. Wat echter wel in een koninklijk besluit kan worden geregeld is de noodzakelijke opleiding van de zogenaamde "polygrafisten" en de technische vereisten van de gebruikte toestellen.

De heer Yves Liégeois besluit dat dit wetsvoorstel niet rijp is en gesteund is op gedateerde informatie en richtlijnen. De krachtlijnen van de test en de te waarborgen rechten dienen te worden uitgewerkt zoals hierboven aangegeven, rekening houdend met de laatste stand van de wetgeving. De vraag moet worden gesteld naar de noodzaak van de wetgeving ter zake die trouwens voor de praktijk geen enkele meerwaarde oplevert.

des réactions de la personne, c'est une option à étudier. Un enregistrement vidéo est de toute façon réalisé, si bien qu'on est tout à fait en droit de se demander si le procès-verbal ne doit pas être un résumé reprenant les points principaux. En ce qui concerne la discussion qui suit le test polygraphique, il est également prévu que le procès-verbal ne comporte qu'un résumé.

Cette disposition prévoit en outre que les enregistrements audiovisuels du test, finalisés en deux exemplaires, ainsi que les graphiques du test, sont considérés comme des originaux et déposés au greffe. Il convient de souligner, à cet égard, qu'il est préférable de consigner séparément l'enregistrement du test et l'audition qui suit, dans l'intérêt des droits de la défense. Il est renvoyé à la directive COL 8/2011 susmentionnée, aux termes de laquelle l'enregistrement audiovisuel du test polygraphique et l'interrogatoire particulier qui l'accompagne doivent être consignés sur des supports séparés, de manière à les isoler de l'audition qui suit.

\* l'article 112<sup>quater</sup>, § 10, proposé, du Code d'instruction criminelle

L'orateur a déjà exposé en détail pourquoi cette disposition devait être supprimée. Il renvoie à ses explications relatives à la preuve.

\* l'article 112<sup>quater</sup>, § 11, proposé, du Code d'instruction criminelle

La mission du Roi est trop vaste et elle reprend en grande partie ce qui est développé dans la proposition de loi. En ce sens, la mission du Roi outrepassé ses compétences. Le déroulement du test polygraphique, de la phase préparatoire et des phases ultérieures, ainsi que de la phase de test, doit être développé dans la loi si le législateur estime nécessaire d'ancrer ces tests dans un cadre législatif. Un élément qui peut en revanche se régler par arrêté royal, est la formation nécessaire des "polygraphistes" et les exigences techniques des appareils utilisés.

M. Yves Liégeois conclut que la proposition de loi à l'examen n'est pas suffisamment réfléchi et qu'elle se fonde sur des informations et des directives datées. Les lignes de force du test et les droits à garantir doivent en outre être développés comme précisé ci-avant, en tenant compte du dernier état de la législation. Il y a lieu de s'interroger sur l'utilité de la législation en la matière, qui est du reste totalement dépourvue de valeur ajoutée dans la pratique.

#### 1.4. Uiteenzetting van de heer François Koning, vertegenwoordiger van AVOCATS.BE

##### 1. Ter inleiding: moet wetgevend worden opgetreden?

1. Er rijzen ernstige twijfels over de betrouwbaarheid van deze verhoortechniek. Daarom vraagt AVOCATS.BE zich af of het wenselijk is het gebruik van de polygraaf als wettelijk erkende onderzoeksmethode in het Wetboek van strafvordering op te nemen, aangezien die techniek daardoor intrinsieke waarde verwerft uit het oogpunt van de gerechtelijke en de politionele autoriteiten, alsook voor de publieke opinie.

Sommige magistraten die betrokken zijn bij het onderzoek of die actief zijn in de hoven en de rechtbanken, alsook de media die de publieke opinie kneden, zouden immers sterk in de verleiding kunnen komen zich al te makkelijk op deze techniek te verlaten. Ze biedt hun immers intellectueel comfort op grond van het als onfeilbaar opgevoerde besef “gedekt te zijn”, waardoor ze dus geen vragen (meer) zouden hoeven te stellen.

De spreker wijst erop dat het gerechtelijk psychologisch deskundigenonderzoek, hoewel uitgevoerd door beroepsbeoefenaars met een Belgisch universitair diploma (in tegenstelling tot de polygrafisten, die over geen enkele erkenning beschikken), niet als dusdanig is opgenomen in het Wetboek van strafvordering, noch *a fortiori* in dat Wetboek is geregeld. Niettemin gaat een strafrechtelijk onderzoek in ons land zeer vaak gepaard met een psychologisch deskundigenonderzoek.

De reden hiervoor is – zoals op jammerlijke wijze is bewezen door het gestuntel van het Franse gerecht in de zaak-Outreau van medio de jaren 2000 – dat de psychologische deskundigenonderzoeken niet gegarandeerd betrouwbaar zijn, zelfs niet wanneer ze worden uitgevoerd door gediplomeerde psychologen.

De parlementaire onderzoekscommissie die deze veelzeggende gerechtelijke blunder<sup>19</sup> heeft onderzocht, kwam tot de volgende conclusie inzake de psychologische deskundigenonderzoeken in deze zaak, waarin de psychologen twaalf onschuldige burgers eenparig schuldig hadden verklaard:

<sup>19</sup> Verslag van 6 juni 2006, *au nom de la commission d'enquête chargée de rechercher les causes des dysfonctionnements de la justice dans l'affaire dite d'Outreau et de formuler des propositions pour éviter leur renouvellement*, blz. 162: “La réponse du psychologue”, zie <http://www.assemblee-nationale.fr/12/rap-enq/r3125.asp>.

#### 1.4. Exposé de M. François Koning, représentant d'AVOCATS.BE

##### 1. Question liminaire: faut-il légiférer?

1. Étant donné les importantes controverses qui entourent la question de la fiabilité de cette technique d'audition, AVOCATS.BE s'interroge sur l'opportunité d'inscrire dans le Code d'instruction criminelle l'usage du polygraphe au titre de méthode d'investigation légalement reconnue étant donné la validation intrinsèque que cela lui confèrera dans l'esprit des autorités judiciaires et policières, et de l'opinion publique.

La tentation pourrait être en effet très grande chez d'aucuns parmi les magistrats de l'enquête ou des cours et tribunaux ainsi que dans les médias qui forgent l'opinion publique, de s'en remettre trop aisément à cette technologie, leur apportant en effet le confort intellectuel de l'inafaillibilité alléguée de la science “d'être couvert”, justifiant de ne pas/plus se poser de questions.

L'orateur rappelle que l'expertise judiciaire psychologique, pourtant réalisée par des praticiens diplômés de nos universités (à l'inverse de “polygraphistes” non autrement reconnus), n'est pourtant pas inscrite comme telle ni *a fortiori* réglementée dans le Code d'instruction criminelle, alors que le recours aux expertises psychologiques est monnaie courante dans le cadre des enquêtes pénales en Belgique.

La raison tient au fait, comme l'a cruellement illustré la catastrophe judiciaire de l'affaire d'Outreau en France au milieu des années 2000, que les expertises psychologiques, même conduites par des psychologues diplômés, ne présentent pas de garantie de fiabilité.

C'est ainsi que le rapport d'enquête parlementaire consacré à cette erreur judiciaire emblématique<sup>19</sup> constatait ce qui suit au sujet des expertises psychologiques qui avaient unanimement conclu à la culpabilité de douze innocents:

<sup>19</sup> Rapport du 6 juin 2006, *au nom de la commission d'enquête chargée de rechercher les causes des dysfonctionnements de la justice dans l'affaire dite d'Outreau et de formuler des propositions pour éviter leur renouvellement*, p. 162: “La réponse du psychologue”: <http://www.assemblee-nationale.fr/12/rap-enq/r3125.asp>.

“b) La réponse du psychologue

*Les raccourcis dangereux dont parle la Conférence de consensus des psychiatres ont été empruntés par l’expert psychologue. Un certain nombre de traits rencontrés habituellement dans le profil des abuseurs sexuels a été relevé par lui chez tous les mis en examen, à l’exception de quatre d’entre eux: Mlle Aurélie Grenon, M. Christian Godard, M. Pierre Martel et M. Daniel Legrand père.*

*Pour l’expert faisant appel à la terminologie utilisée dans la profession, les traits de personnalité signifiants ont été les suivants: l’immaturité affective, le fonctionnement égocentrique de l’affectivité, la défaillance du sens moral, une imbrication des pulsions agressives et sexuelles, l’incapacité du sujet à se remettre en cause, un psycho-traumatisme d’origine sexuelle, des relations exclusivement utilitaires avec autrui, une certaine volonté de domination, un fond d’agressivité, un certain renversement des fonctions au sein de la famille, certaines difficultés relationnelles vécues comme intrusives, certaines difficultés dans la sexualité et une identité peu structurée.*

*À suivre la méthode de l’expert il suffisait de posséder, sur cette liste abondante, deux de ces traits pour que la personnalité de la personne expertisée soit rapportée à celle d’un abuseur sexuel. Ainsi, l’immaturité affective et le fonctionnement égocentrique que l’expert a cru identifier chez Mme Sandrine Lavier lui ont fait rapprocher son profil psychologique de celui d’un abuseur sexuel.*

*Au cours de son audition devant la commission d’enquête, le 23 février 2006, M. Michel Emirzé a déclaré: “Après le procès d’Outreau, qui m’a beaucoup fait me remettre en cause, je ne réponds plus du tout de la même façon à la question: la personne présente-t-elle les traits d’un abuseur sexuel? Il faut savoir qu’il n’y a pas, dans la nosographie, de personnalité-type de l’abuseur sexuel, comme il peut y en avoir pour le paranoïaque ou le schizophrène, ou la personne atteinte de névrose obsessionnelle. La notion est donc délicate.”*

*Il se déduit de ces propos que l’expert a procédé à l’analyse des 18 mis en examen sur la base de l’hypothèse d’une personnalité-type d’abuseur sexuel qu’aucune description médicale sérieuse n’avait jamais documentée.”*

(...)

Het vervolg van het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie inzake de zaak-Outreau toont

“b) La réponse du psychologue

Les raccourcis dangereux dont parle la Conférence de consensus des psychiatres ont été empruntés par l’expert psychologue. Un certain nombre de traits rencontrés habituellement dans le profil des abuseurs sexuels a été relevé par lui chez tous les mis en examen, à l’exception de quatre d’entre eux: Mlle Aurélie Grenon, M. Christian Godard, M. Pierre Martel et M. Daniel Legrand père.

Pour l’expert faisant appel à la terminologie utilisée dans la profession, les traits de personnalité signifiants ont été les suivants: l’immaturité affective, le fonctionnement égocentrique de l’affectivité, la défaillance du sens moral, une imbrication des pulsions agressives et sexuelles, l’incapacité du sujet à se remettre en cause, un psycho-traumatisme d’origine sexuelle, des relations exclusivement utilitaires avec autrui, une certaine volonté de domination, un fond d’agressivité, un certain renversement des fonctions au sein de la famille, certaines difficultés relationnelles vécues comme intrusives, certaines difficultés dans la sexualité et une identité peu structurée.

À suivre la méthode de l’expert il suffisait de posséder, sur cette liste abondante, deux de ces traits pour que la personnalité de la personne expertisée soit rapportée à celle d’un abuseur sexuel. Ainsi, l’immaturité affective et le fonctionnement égocentrique que l’expert a cru identifier chez Mme Sandrine Lavier lui ont fait rapprocher son profil psychologique de celui d’un abuseur sexuel.

Au cours de son audition devant la commission d’enquête, le 23 février 2006, M. Michel Emirzé a déclaré: “Après le procès d’Outreau, qui m’a beaucoup fait me remettre en cause, je ne réponds plus du tout de la même façon à la question: la personne présente-t-elle les traits d’un abuseur sexuel?” Il faut savoir qu’il n’y a pas, dans la nosographie, de personnalité-type de l’abuseur sexuel, comme il peut y en avoir pour le paranoïaque ou le schizophrène, ou la personne atteinte de névrose obsessionnelle. La notion est donc délicate.”

Il se déduit de ces propos que l’expert a procédé à l’analyse des 18 mis en examen sur la base de l’hypothèse d’une personnalité-type d’abuseur sexuel qu’aucune description médicale sérieuse n’avait jamais documentée.”

(...)

La suite du rapport parlementaire de l’affaire d’Outreau montre également l’impact désastreux qu’exerça



tevens de vernietigende impact aan van de zogenaamde “wetenschappelijke betrouwbaarheid” van de psychologische deskundigenonderzoeken:

*“Dans l’affaire d’Outreau, ces règles de procédure ont conduit à écarter systématiquement la défense de tout ce qui aurait pu conduire à une réévaluation des certitudes qui s’étaient construites à partir des expertises menées par les psychologues. Toutes les demandes de contre-expertise, de complément d’expertise ou de nouvelle expertise psychiatrique ou psychologique formulées ont été rejetées par le magistrat instructeur, de même que tous les appels faits de ces rejets devant la chambre de l’instruction. Le président de la chambre de l’instruction a pu, en outre, recourir au pouvoir qu’il détient de l’article 186-1 du code de procédure pénale et décidé de ne pas soumettre à la chambre de l’instruction au moins un appel de rejet de demande de contre-expertise (ordonnance n°198 du 31 octobre 2002 relative à l’appel de Mme Karine Duchochois).”*

Er is weliswaar niemand die nog maar bedenkt dat de Belgische parket- en onderzoeksmagistraten en de magistraten van de hoven en de rechtbanken ooit dezelfde vergissing zouden kunnen begaan als hun Franse ambtsgenoten (alle twaalf onschuldige burgers werden immers veroordeeld in eerste aanleg nadat ze schuldig werden bevonden door alle magistraten en rechtscolleges waarbij de zaak voordien aanhangig was gemaakt). De reactie van die magistraten, die nochtans allemaal waren afgestudeerd aan de Franse *Ecole nationale de la magistrature*, één van de beste instellingen ter wereld, toont echter aan dat zelfs de best opgeleiden sterk geneigd zijn blind vertrouwen te stellen in de bevindingen van “de wetenschap” bij de beslechting van een netelig dossier, een te zwaar dossier enzovoort.

## 2. De techniek is in werkelijkheid zeer oud

Het idee om gebruik te maken van de psychologische veranderingen om na te gaan of een persoon liegt, dan wel de waarheid vertelt, is helemaal niet nieuw. Het gebruik van wetenschappelijke methoden bij het ontwerpen van leugendetectors dateert immers uit de 19<sup>e</sup> eeuw, onder meer met het werk van Cesare Lombroso, die in 1885 een leugendetector bouwde die bloeddrukmetingen uitvoerde. Begin de 20<sup>e</sup> eeuw werden de medische bloeddrukmeters verbeterd en werden zij gekoppeld aan instrumenten om de ademhalingsfrequentie te meten. Daarmee werd het verhoorinstrumentarium van de politie aangevuld. Eind de jaren 1930 kwam daar ook nog de galvanische huidreactietest bij, waarbij aan de hand van een galvanometer de elektrische weerstand van de huid en de reactie van de zweetklieren worden gemeten.

la “fiabilité scientifique” censée s’attacher aux expertises psychologiques:

*“Dans l’affaire d’Outreau, ces règles de procédure ont conduit à écarter systématiquement la défense de tout ce qui aurait pu conduire à une réévaluation des certitudes qui s’étaient construites à partir des expertises menées par les psychologues. Toutes les demandes de contre-expertise, de complément d’expertise ou de nouvelle expertise psychiatrique ou psychologique formulées ont été rejetées par le magistrat instructeur, de même que tous les appels faits de ces rejets devant la chambre de l’instruction. Le président de la chambre de l’instruction a pu, en outre, recourir au pouvoir qu’il détient de l’article 186-1 du code de procédure pénale et décidé de ne pas soumettre à la chambre de l’instruction au moins un appel de rejet de demande de contre-expertise (ordonnance n° 198 du 31 octobre 2002 relative à l’appel de Mme Karine Duchochois).”*

Certes, nul ne songe à imaginer que les magistrats belges du Parquet, de l’instruction et des cours et tribunaux pourraient jamais se tromper comme l’ont fait leurs homologues français (puisque les douze innocents avaient tous été condamnés en première instance après avoir donc été tenus pour coupables par tous les magistrats et juridictions précédemment saisis du dossier), mais la réaction de ces magistrats, pourtant tous diplômés de l’école française de magistrature l’une des meilleurs au monde, montre que, même pour les esprits les mieux formés, la tentation est forte de s’en remettre aveuglément aux conclusions “de la Science” pour trancher un dossier épineux ou trop lourd, etc...

## 2. Une technique en réalité très ancienne

L’idée d’utiliser les modifications physiologiques afin de détecter si un individu ment ou déclare la vérité est en effet loin d’être nouvelle. L’utilisation de méthodes scientifiques pour la conception de détecteurs de mensonge remonte au 19<sup>e</sup> siècle, notamment avec les travaux de Cesare Lombroso qui inventa en 1885 un détecteur de mensonge qui mesurait la pression sanguine. Au début du 20<sup>e</sup> siècle, les appareils médicaux de mesure de pression artérielle sont améliorés et sont ensuite associés aux instruments de mesure de la fréquence respiratoire pour compléter l’instrument policier d’interrogatoire. La mesure par galvanomètre de la résistance électrique de la peau liée à la sudation y est ajoutée dans la fin des années 1930.

Voor het overige bestaan er nog andere technieken die hetzelfde doel beogen, zoals de meting van de stemtrillingen, de visualisering van de lichaamsbewegingen, het waarnemen van microgezichtsuitdrukkingen die op emoties wijzen, of nog recenter de functionele beeldvorming van de hersenactiviteit, om potentiële “hersengebieden die leugens verwerken” op te sporen.

De vraag rijst dus waarom de Belgische wetgever (evenmin als de Franse, Duitse, Nederlandse enzovoort) al sinds 1930 nalaat om die meettechniek inzake fysiologische reacties alsook de andere voormelde technieken bij wet te regelen en ze aldus in het Wetboek van strafvordering op te nemen bij de toegestane politionele en gerechtelijke methoden om de waarheid te achterhalen.

De reden daarvoor houdt verband met het feit dat die technologieën ook vandaag nog steeds geen enkele toereikende betrouwbaarheidsgarantie bieden op basis waarvan een medemens zou kunnen worden veroordeeld met de zekerheid dat geen onschuldige wordt veroordeeld.

### 3. Vastgestelde onbetrouwbaarheid van de polygraaf

Van meet af aan lag de betrouwbaarheid van de “leugendetectors” zwaar onder vuur.

Overigens wekt de memorie van toelichting van het wetsvoorstel de aandacht, aangezien erin wordt gesteld dat het gebruik van de polygraaf verbazingwekkend genoeg niet geschikt zou zijn om een slachtoffer te horen (DOC 54 2721, blz. 9, derde paragraaf):

“Het principe is echter dat slachtoffers niet getest worden met de polygraaf omwille van onder andere het gevaar op dubbele victimisatie en omkering van bewijslast. (...) In de praktijk blijkt het zo te zijn dat slachtoffers zelden of nooit getest worden.”

Die bewering is vreemd: wanneer het dan toch om betrouwbare technologie gaat, is allerminst duidelijk waarom zij niet zou kunnen worden toegepast op degene die zich in het raam van een strafonderzoek als “slachtoffer” voordoet (bovendien is de hoedanigheid van “slachtoffer” betrekkelijk, aangezien het vermeende slachtoffer soms niet echt of helemaal niet een slachtoffer is).

Voorts kan een verdachte soms liegen om redenen die mogelijkerwijze helemaal niets met de ten laste gelegde feiten te maken hebben; zo zal een man die van bij zijn minnares komt, misschien niet bekennen dat hij op de plaats van het delict aanwezig was, terwijl hij helemaal niet betrokken is bij het misdrijf waarvan hij wordt verdacht. Die leugen uit schroom zal niettemin

D’autres techniques visant la même finalité existent du reste, telle la mesure des tremblements dans la voix, la visualisation des mouvements du corps, la détection de micro-expressions sur le visage trahissant des émotions, ou plus récemment l’imagerie fonctionnelle de l’activité du cerveau pour identifier de potentielles “aires cérébrales du mensonge.”

Il faut donc se demander pour quelle raison, le législateur belge (ni français ni allemand, ni néerlandais, etc.) n’a pas déjà légalisé depuis 1930 cette technique de mesure des réactions physiologiques, ou les autres susmentionnées, au titre de méthodes policières et judiciaires de recherche de la vérité dans le Code d’instruction criminelle.

La raison tient au fait que ces technologies n’offrent, en réalité et à ce jour encore, aucune garantie suffisante de fiabilité pour permettre de condamner son prochain avec la certitude de ne pas condamner un innocent.

### 3. Constat d’absence avérée de fiabilité du polygraphe

Depuis l’origine, la fiabilité des instruments “détecteurs de mensonge” a été vivement controversée.

L’exposé des motifs de la proposition de loi retient du reste l’attention lorsqu’il révèle lui-même que l’usage du polygraphe ne serait étonnamment pas adapté à l’audition d’une victime (DOC 54 2721, p. 9, § 3):

“Le principe veut toutefois que les victimes ne soient pas soumises au test polygraphique en raison notamment du risque de double victimisation ou de renversement de la charge de la preuve. (...) En pratique, on constate que les victimes ne sont que rarement, voire jamais, soumises à un test.”

Cette incise interpelle, car s’il s’agit réellement d’une technologie fiable, on n’aperçoit guère le motif pour lequel elle ne pourrait pas s’appliquer à celui ou celle qui se présente comme “victime” dans le cadre de l’enquête pénale (outre la circonstance que la qualité de “victime” est relative en ce qu’une victime peut éventuellement ne pas l’être réellement ou totalement).

De plus, un suspect peut parfois mentir en raison de motifs éventuellement totalement étrangers aux faits reprochés, tel par exemple ne pas révéler que s’il était sur les lieux du délit, c’était parce qu’il sortait de chez sa maîtresse alors qu’il n’est en réalité nullement impliqué dans le délit dont on le suspecte. Ce mensonge pudique entraînera néanmoins des réactions physiologiques

aanleiding geven tot fysiologische reacties bij de betrokkene, waardoor het besluit kan worden getrokken dat hij liegt en dus schuldig is.

Sommige mensen met een zeer sterke zelfbeheersing of een gebrek aan inlevingsvermogen zouden de polygraafstet trouwens probleemloos kunnen doorstaan, terwijl mensen die heel gevoelig zijn en onder de indruk zijn van de procedure, ten onrechte als leugenaars zouden kunnen worden aangemerkt.

Veel delinquenten hebben immers een profiel dat wordt gekenmerkt door een totaal gebrek aan scrupules, en ervaren geen enkele emotie aangaande hun gedrag en het kwaad dat het anderen heeft aangedaan. Bij een verhoor waarbij de polygraaf wordt gebruikt, is het dus goed mogelijk dat zij geen enkele bijzondere reactie vertonen.

Omgekeerd zou een onschuldige die onterecht wordt beschuldigd, volkomen begrijpelijk door emoties overmand kunnen worden. Het is dan ook allesbehalve uitgesloten dat mocht het gebruik van de polygraaf ten tijde van de zaak-Outreau in Frankrijk bij wet toegestaan zijn geweest – wat nog steeds niet het geval is – alle aan de test onderworpen aangeklaagden doorslaggevende fysiologische reacties à charge hadden kunnen vertonen, gelet bovendien op de zeer hoge psychologische druk waar zij onder stonden; één van de verdachten benam zich in de gevangenis immers het leven uit wanhoop dat na anderhalf jaar onderzoek zijn onschuld niet zou worden erkend<sup>20</sup>.

Volgens de literatuur bestaan er voorts technieken binnen eenieders bereik om de polygraaf te misleiden of te saboteren: zo stoppen sommigen een punaise of een gelijkaardig voorwerp in hun schoen waar ze, wanneer ze een vraag moeten beantwoorden, met hun voet op duwen om onmiddellijk lichamelijke reacties uit te lokken bij zelfs de meest gewone vragen.

De spreker verwijst eveneens naar het geval van Aldrich Ames, een agent van de CIA die in 1994 in de Verenigde Staten werd aangehouden op verdenking van spionage voor Rusland en de gewezen USSR; hij doorstond de polygraafstet immers meermaals zonder

dans le chef de l'intéressé amenant à la conclusion qu'il ment et est donc coupable.

Par ailleurs, certaines personnes disposant de capacités particulières de maîtrise d'elles-mêmes ou de manque d'affect pourraient passer favorablement l'examen du polygraphe, alors que des individus très émotifs et impressionnés par la procédure pourraient être identifiés, à tort, comme menteurs.

De nombreux délinquants présentent en effet des profils marqués par une absence totale de scrupules et n'éprouvent aucune émotion quelconque au sujet de leur comportement et du mal qu'il a causé à autrui. Ces personnes pourraient donc n'éprouver aucune réaction particulière lors de leur audition avec utilisation du polygraphe.

À l'inverse un innocent faussement accusé pourrait, à juste titre, être submergé par l'émotion, de sorte qu'il est tout sauf exclu que si, à l'époque de l'affaire d'Outreau, l'usage du polygraphe avait été reconnu en France – ce qu'il n'est toujours pas – tous les inculpés testés auraient pu éventuellement présenter des réactions physiologiques censées accablantes vu par ailleurs les pressions psychologiques très importantes qu'ils subissaient, puisque l'un des suspects se suicida en prison de désespoir de voir son innocence non reconnue après 1,5 année d'enquête<sup>20</sup>.

Selon la littérature, il existe du reste des techniques à la portée de tous permettant de gruger ou de fausser le polygraphe, telle l'introduction d'une punaise ou de tout autre objet similaire dans sa chaussure sur laquelle la personne appuie au moment de répondre, ce qui modifie instantanément ses réactions corporelles à toutes les questions mêmes les plus banales.

L'orateur cite également le cas d'Aldrich Ames, un officier de la CIA arrêté aux États-Unis en 1994 du chef de suspicions d'espionnage au bénéfice de la Russie et de l'ex-URSS, puisque celui-ci passa plusieurs fois avec succès le test du polygraphe sans être démasqué. Ses

<sup>20</sup> Verslag van 6 juni 2006, *au nom de la commission d'enquête chargée de rechercher les causes des dysfonctionnements de la justice dans l'affaire dite d'Outreau et de formuler des propositions pour éviter leur renouvellement*, p. 197 "L'exercice de pressions": <http://www.assemblee-nationale.fr/12/rap-enq/r3125.asp>.

<sup>20</sup> Rapport du 6 juin 2006, *au nom de la commission d'enquête chargée de rechercher les causes des dysfonctionnements de la justice dans l'affaire dite d'Outreau et de formuler des propositions pour éviter leur renouvellement*, p. 197 "L'exercice de pressions": <http://www.assemblee-nationale.fr/12/rap-enq/r3125.asp>.

te worden ontmaskerd. Zijn contactpersonen in Rusland hadden hem gewoon de raad gegeven een “ontspannen” houding aan te nemen en in alle omstandigheden een zelfde humeur te bewaren<sup>21</sup>.

Meerdere advocaten die momenteel lid zijn van de strafrechtcommissie van AVOCATS.BE hebben overigens bij verschillende recente strafzaken zelf kunnen vaststellen dat de polygraaf intrinsiek onbetrouwbaar is. Zo heeft de spreker bij een recent strafonderzoek in een moordzaak kunnen vaststellen dat de opdrachtgever de polygraaf om de tuin heeft kunnen leiden en zelfs zonder verpinken heeft verklaard nooit in aanraking te zijn geweest met het gerecht, terwijl uiteindelijk bleek dat hij talrijke zware veroordelingen voor ernstige feiten heeft opgelopen; vervolgens bracht verder onderzoek materiële elementen aan het licht die aangaven dat hij op de vragen van de polygrafist doelbewust had gelogen zonder daarbij echter ook maar enige fysiologische reactie te vertonen.

4. *De polygraaf, of het bedreigen van de betrokkene om zagezegd onthullende reacties uit te lokken maar, volgens het voorliggend wetsvoorstel, zonder dat de advocaat kan interveniëren*

De gespecialiseerde literatuur benadrukt immers dat de test met de polygraaf er in feite alleen in bestaat eventuele fysiologische reacties van angst te registreren wanneer de betrokkene liegt in zijn antwoorden op vragen die hij als bedreigend ervaart.

F. Dehon schrijft in dat verband het volgende: *“Il est reconnu que mentir génère habituellement une série de symptômes provoqués par le système nerveux autonome. Dans le cas où un sujet ment volontairement à des questions pour lesquelles il se sent “en danger”, son corps produira des réactions physiologiques non contrôlées. Cet ensemble de réactions est appelé “le syndrome de combat et de fuite”. Le sujet réagit à une menace des conséquences encourues et cette réaction se traduit par une poussée d’adrénaline qui aura un effet sur les activités du myocarde, sur la respiration et la sudation. L’instrument mesure ces réactions pour les traduire en graphiques qui seront analysés par le polygraphe.”*<sup>22</sup>. Voorwaarde is dus dat de betrokkene eerst wordt “bedreigd” door de vragen die hem worden gesteld. Dit doet meteen vragen rijzen over de eerlijkheid van deze verhoortechniek, die dus inhoudt dat de ondervraagde psychologisch wordt bedreigd.

<sup>21</sup> Franck Daninos, “Peut-on croire le détecteur de mensonges?”, *L’Histoire*, n° 319, avril 2007, p. 25.

<sup>22</sup> F. Dehon, “La polygraphie dans la procédure pénale”, in *Les dimensions psychologiques de la preuve au pénal*, Politeia, 2008, blz. 31 en 32.

contacts en Russie lui avaient simplement conseillé d’être “détendu”, et de garder en toutes circonstances une humeur égale<sup>21</sup>.

Plusieurs avocats membres actuels de la Commission pénale d’AVOCATS.BE ont d’ailleurs pu constater eux-mêmes l’absence intrinsèque de fiabilité du polygraphe dans le cadre de plusieurs dossiers pénaux récents. C’est ainsi que l’orateur a pu constater, dans le cadre d’une récente enquête pénale pour assassinat, que le commanditaire avait réussi à bernier le polygraphe en parvenant même à affirmer sans ciller qu’il n’avait aucun antécédent judiciaire, alors qu’il s’avéra qu’il avait subi de nombreuses et lourdes condamnations pour des faits graves..., tandis que les suites d’enquête mirent au jour des éléments matériels permettant de constater qu’il avait sciemment menti aux questions du polygraphiste, mais sans donc la moindre réaction physiologique.

4. *Le polygraphe, ou la mise en danger du sujet pour susciter des réactions censées révélatrice, mais, selon la loi analysée, sans que son avocat puisse intervenir*

La littérature spécialisée souligne en effet que le test du polygraphe consiste en réalité uniquement à enregistrer les réactions physiologiques éventuelles d’angoisse lorsque le sujet ment en répondant “à des questions qui le mettent en danger”.

F. Dehon écrit ainsi: “Il est reconnu que mentir génère habituellement une série de symptômes provoqués par le système nerveux autonome. Dans le cas où un sujet ment volontairement à des questions pour lesquelles il se sent “en danger”, son corps produira des réactions physiologiques non contrôlées. Cet ensemble de réactions est appelé “le syndrome de combat et de fuite”. Le sujet réagit à une menace des conséquences encourues et cette réaction se traduit par une poussée d’adrénaline qui aura un effet sur les activités du myocarde, sur la respiration et la sudation. L’instrument mesure ces réactions pour les traduire en graphiques qui seront analysés par le polygraphe.”<sup>22</sup> Il est donc requis que le sujet soit préalablement mis “en danger” par les questions qu’on lui pose. Ceci suscite d’emblée des interrogations sur la loyauté même de cette technique d’audition supposant donc une mise en danger psychologique du sujet interrogé.

<sup>21</sup> Franck Daninos, “Peut-on croire le détecteur de mensonges?”, *L’Histoire*, n° 319, avril 2007, p. 25.

<sup>22</sup> F. Dehon, “La polygraphie dans la procédure pénale”, in *Les dimensions psychologiques de la preuve au pénal*, Politeia, 2008, pp. 31 et 32.

Die vraag is des te prangender, daar de tekst van het wetsvoorstel weliswaar bepaalt dat de persoon die een polygraaf test dient te ondergaan vergezeld mag zijn van zijn advocaat, maar dat deze de test, zodra die is gestart, niet mag onderbreken of stopzetten.

“De persoon die aan een polygraaf test wordt onderworpen, mag (...) verzoeken dat zijn advocaat aanwezig is (...) in de volkamer tijdens het afleggen van de polygraaf test zonder het recht op onderbreking of stopzetting tot aan de kennisgeving van het resultaat en bij het overlopen van de resultaten na het afleggen van de polygraaf test (...).” (artikel 2, § 6)

Zo kan de persoon die aan een polygraaf test wordt onderworpen, tijdens het verhoor effectief psychologisch worden bedreigd, zonder dat zijn advocaat de test kan stopzetten of zelfs maar de opschorting ervan kan vragen.

Van meet af aan blijkt dat dit niet in overeenstemming is met de fundamentele beginselen en de normen die het verloop van het verhoor regelen en die de besproken bepaling nochtans aangeeft in acht te willen nemen. Luidens artikel 2, § 1, is een polygraaf test “een verhoor in de zin van artikelen 47bis en 70bis door middel van een polygraaf”.

Er zij immers aan herinnerd dat artikel 47bis, § 6, 7), van het Wetboek van strafvordering uitdrukkelijk bepaalt dat de advocaat het recht heeft zijn cliënt tijdens het verhoor eraan te herinneren dat deze het recht heeft te zwijgen:

“De volgende bepalingen zijn op alle verhoren van toepassing:

(...)

7) De advocaat kan aanwezig zijn tijdens het verhoor, dat evenwel reeds een aanvang genomen kan hebben. De bijstand van de advocaat tijdens het verhoor heeft tot doel toezicht mogelijk te maken op:

a) de eerbiediging van het recht van de te horen persoon zichzelf niet te beschuldigen en de keuzevrijheid om een verklaring af te leggen, te antwoorden op de gestelde vragen of te zwijgen;

b) de wijze waarop de ondervraagde persoon tijdens het verhoor wordt behandeld, inzonderheid op het al dan niet kennelijk uitoefenen van ongeoorloofde druk of dwang;”.

La question se pose avec d'autant plus d'acuité que le texte de la proposition de loi prévoit certes que la personne soumise au polygraphe pourra bénéficier de la présence de son avocat à ses côtés durant le test, mais sans toutefois que ledit avocat ait le droit de faire interrompre ou arrêter le test une fois commencé.

“La personne soumise au test du polygraphe peut (...) notamment demander que son avocat soit présent (...) durant le test polygraphique dans la pièce prévue à cet effet sans que soit autorisé toute interruption ou arrêt jusqu'à la communication des résultats et lors de l'examen des résultats après le test polygraphique.” (article 2, § 6)

Ainsi donc, la personne soumise à l'application du polygraphe pourra se voir effectivement mise en danger psychologiquement durant toute l'audition, sans que son avocat puisse y mettre un terme ou même en demander la suspension.

Il apparaît d'emblée que cela n'est pas conforme aux principes fondamentaux et normes qui régissent le déroulement de l'audition et que la disposition en discussion indique pourtant vouloir respecter. L'article 2, § 1<sup>er</sup> indique que “Le test du polygraphe est une audition au sens de l'article 47bis et 70bis, réalisée au moyen d'un polygraphe”.

Il importe en effet de rappeler que l'article 47bis, § 6, 7) du Code d'instruction criminelle prévoit expressément le droit pour l'avocat de rappeler en cours d'audition à son client son droit au silence:

§ 6. Les dispositions suivantes s'appliquent à toutes les auditions:

(...)

7) L'avocat peut assister à l'audition, laquelle peut cependant déjà avoir débuté. L'assistance de l'avocat pendant l'audition a pour objet de permettre un contrôle:

a) du respect du droit de la personne interrogée de ne pas s'accuser elle-même, ainsi que de sa liberté de choisir de faire une déclaration, de répondre aux questions qui lui sont posées ou de se taire;

b) du traitement réservé à la personne interrogée durant l'audition, en particulier de l'exercice manifeste de pressions ou contraintes illicites;”.

Volgens de advocaten die een polygraaftest hebben kunnen bijwonen, bestaat die test er effectief in de rechtsonderhorige te onderwerpen aan een reeks vragen die sterk lijken op psychologische afmatting. Het is dan ook absoluut noodzakelijk dat het eerder vermelde zinsgedeelte “zonder het recht op onderbreking of stopzetting tot aan de kennisgeving van het resultaat” wordt weggelaten.

Fundamenteler echter, en rekening houdend met de voormelde vaststelling dat de persoon die wordt verhoord vooraf psychologisch moet worden bedreigd, is het noodzakelijk dat de bijstand door de advocaat bij de polygraaftest niet facultatief is, want afhankelijk van een verzoek in die zin van de betrokken persoon, maar dat diens aanwezigheid aan de zijde van zijn cliënt in de ruimte waar de test plaatsvindt, verplicht is en dat de advocaat onder meer het recht heeft te allen tijde het verloop van de polygraaftest tijdelijk te onderbreken of definitief stop te zetten.

Artikel 2, § 6, van de onderzochte bepaling zou dus als volgt moeten worden omgewerkt:

“De advocaat van de persoon die zich aanbiedt of die ermee heeft ingestemd zich aan een polygraaftest te onderwerpen, moet tijdens de volledige duur van deze test bij zijn cliënt in de volkamer aanwezig blijven, alsook bij de kennisgeving en het overlopen van de resultaten na de polygraaftest, waarbij tegenspraak van de cliënt en de advocaat mogelijk is en waarbij de advocaat, naast de rechten die hem krachtens artikel 47bis, § 6, 7) toekomen, ook het recht heeft op elk ogenblik de polygraaftest tijdelijk of definitief stop te zetten.”

##### *5. De mogelijkheid tot weigering van de polygraaftest, maar tegen welke prijs?*

Het onderzochte wetsvoorstel strekt er uitdrukkelijk en heel terecht toe te bepalen dat mensen aan wie een polygraaftest wordt voorgesteld het recht hebben die test te weigeren of op elk moment te onderbreken, en dat die test volledig vrijwillig moet gebeuren (artikel 2, § 3, 3°). Die bepaling is uiteraard heel belangrijk, maar volstaat niet zonder de – fundamentele – verduidelijking dat de eventuele beslissing van de betrokkene om de polygraaftest te weigeren, te schorsen, of stop te zetten in geen geval mag worden ingeroepen of aangewend als element van verdenking of schuld ten aanzien van hem of iemand anders.

Er moet immers worden voorkomen dat het recht om de test te weigeren, te schorsen of stop te zetten door de vervolgende instanties of door de media wordt gelijkgesteld met een vermeende schuldbekentenis

Or, selon les avocats ayant pu assister à un test polygraphique celui-ci consiste effectivement à soumettre le justiciable à une batterie de questions qui s'apparentent à du harcèlement psychologique. Il s'impose donc assurément que le membre de phrase souligné ci-avant “sans que soit autorisé toute interruption ou arrêt jusqu'à la communication des résultats” soit supprimé.

Mais, plus fondamentalement, et compte tenu du constat susmentionné d'une indispensable mise en danger psychologique préalable de la personne auditionnée, il s'impose que l'assistance de l'avocat au test polygraphique ne soit pas simplement facultative car tributaire de la demande en ce sens de la personne concernée, mais que sa présence aux côtés de son client dans la pièce du test soit obligatoire et que l'avocat ait notamment le droit, à tout moment, de faire suspendre temporairement ou arrêter définitivement le déroulement du test polygraphique.

L'article 2, § 6, de la disposition analysée devrait donc être reformulé comme suit:

“L'avocat de la personne se présentant ou ayant accepté de se soumettre à un test polygraphique, doit se tenir aux côtés de celle-ci durant tout le déroulement dudit test dans la pièce prévue à cet effet, en ce compris au cours de la communication des résultats et lors de l'examen des résultats après le test polygraphique, lorsque son client et lui-même ont la possibilité de les contester, et, outre les droits que lui reconnaît l'article 47bis, § 6, 7), l'avocat a également le droit de faire, à tout moment, suspendre temporairement ou arrêter définitivement le déroulement du test polygraphique.”

##### *5. Refus possible du polygraphe, mais à quel prix?*

La proposition de loi analysée prévoit expressément, et fort judicieusement, que les personnes auxquelles un test polygraphique est proposé, peuvent parfaitement le refuser ou l'interrompre à tout moment et que ce test doit être tout à fait volontaire (art. 2, § 3, 3°). Cette disposition est certes fort importante, mais insuffisante si elle n'est pas accompagnée par la précision – fondamentale – selon laquelle l'éventuelle décision de la personne concernée de refuser, de suspendre ou d'arrêter le test polygraphique ne peut être en aucun cas invoquée ni retenue comme élément quelconque de suspicion ou de culpabilité à son encontre ni à l'encontre d'autrui.

Il importe en effet d'éviter que le droit de refuser, de suspendre ou d'arrêter le test, soit assimilé par les autorités de poursuite, ou par les médias, comme un prétendu aveu de culpabilité de la personne concernée

van de betrokkene of van een naaste die ook wordt verdacht, maar die eventueel van de test is uitgesloten (bijvoorbeeld een zwangere partner). Dat zou immers betekenen dat het recht om de polygraaftest te weigeren of te onderbreken slechts een louter theoretische en cynische draagwijdte heeft.

*6. Een proces-verbaal dat ook een “samenvatting van de nabespreking na het afleggen van de polygraaftest” bevat*

Artikel 2, § 9, luidt als volgt:

“Van de polygraaftest wordt een proces-verbaal opge maakt met daarin de letterlijke weergave van alle tijdens de registratie van de reacties van de persoon gestelde vragen en antwoorden alsook van de samenvatting van de nabespreking na het afleggen van de polygraaftest. De audiovisuele opnames van de test, in twee exemplaren gefinaliseerd, alsook de testgrafieken worden als originelen beschouwd en ter griffie neergelegd.”

Voor de getrouwheid van de verhoorprocedure in het kader van een strafrechtelijke procedure volstaat een “nabespreking” met de betrokkene na het afleggen van de polygraaftest, dat wil zeggen na zijn verhoor, waarvan bovendien alleen een samenvatting zal worden gemaakt, hoegenaamd niet.

Ofwel bepaalt de wet uitdrukkelijk dat het verhoor wordt voortgezet nadat het gebruik van de polygraaf werd stopgezet (in dat geval moet men een exhaustief proces-verbaal van het verhoor opstellen in overeenstemming met artikel 47bis van het Wetboek van strafvordering in plaats van zich te beperken tot een loutere “samenvatting”), ofwel wordt het verhoor helemaal stopgezet na het stilleggen van de polygraaftest. In dat geval wordt wat werd neergeschreven alleen nog nagelezen en eventueel gecorrigeerd. Van elke vorm van discussie of debriefing, waarop de tekst in zijn huidige formulering lijkt aan te sturen, kan dan evenwel geen sprake meer zijn.

*7. Afwezigheid van certificering van de polygraaf en de polygrafist*

Paragraaf 4, 2°, heeft betrekking op door de polygrafist “aangeleerde regels” voor het juiste gebruik van de polygraaf, maar geeft geen nadere toelichting over de kwaliteit en de certificering van het toestel zelf en over de opleiding, de vaardigheden en de diploma’s waarover de “polygrafist” moet beschikken. Dit zijn nochtans fundamentele aspecten.

ou d’une personne proche également suspectée mais éventuellement exclue du test (p.ex. une compagne enceinte), ce qui reviendrait en effet à conférer une portée purement théorique, et cynique, à ce droit de refuser ou d’interrompre le test polygraphique.

*6. Un procès-verbal contenant également un “résumé de la discussion qui suit le test polygraphique”*

L’article 2, § 9, énonce:

“§ 9. Le test polygraphique fait l’objet d’un procès-verbal contenant la retranscription littérale de toutes les questions qui ont été posées et de toutes les réponses qui ont été fournies lors de l’enregistrement des réactions de la personne, ainsi que le résumé de la discussion qui suit le test polygraphique. Les enregistrements audiovisuels du test, finalisés en deux exemplaires, ainsi que les graphiques du test, sont considérés comme des originaux et déposés au greffe.”

La loyauté de la procédure d’audition dans le cadre d’une procédure pénale ne saurait valablement se satisfaire de la tenue “d’une discussion” avec la personne concernée postérieurement au test polygraphique, c’est-à-dire après son audition, dont, de surcroît, seul “un résumé” serait retranscrit.

Soit, la loi prévoit expressément que l’audition se poursuit après la fin de l’utilisation du polygraphe proprement dit et, dans ce cas, c’est la poursuite de la rédaction d’un procès-verbal d’audition exhaustif conformément à l’article 47bis du Code d’instruction criminelle qui s’impose et non pas un simple “résumé”, soit l’audition se termine totalement à l’arrêt du polygraphe et donne alors lieu uniquement à la relecture et aux éventuelles corrections de ce qui a été transcrit, mais en excluant toute forme de discussion ou de debriefing comme semble le suggérer le texte tel qu’actuellement formulé.

*7. Absence de certification du polygraphe et du polygraphiste*

Le paragraphe 4, 2°, se réfère en effet à des “règles apprises” par le polygraphiste pour l’utilisation adéquate du polygraphe, mais sans autre précision à ces sujets, pourtant fondamentaux que sont la qualité et certification de l’appareil lui-même, ainsi que la formation, les compétences et diplômes requis pour être “polygraphiste”.

De tekst bepaalt evenmin dat de Koning deze dubbele lacune zou moeten verhelpen, voor zover zulks hoe dan ook mogelijk zou zijn. Het heel recente arrest nr. 76/2018 van het Grondwettelijk Hof van 21 juni 2018 betreffende het verhoor van gevangenen voor de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling via videoconferentie staat immers toe die mogelijkheid sterk in twijfel te trekken.

#### 8. *Opmerkingen van wetgevingstechnische en semantische orde*

8.1. Paragraaf 1: "... verhoor door middel van een polygraaf".

Paragraaf 1 van de geanalyseerde bepaling luidt:

"De polygraaf-test is een verhoor in de zin van artikelen 47bis en 70bis door middel van een polygraaf. De polygraaf-test dient te voldoen aan de bepalingen van artikel 112ter, tenzij anders bepaald in dit artikel."

Het verhoor zelf komt echter niet tot stand door een polygraaf-toestel, maar wel degelijk door degene die de vragen stelt, dus een menselijk wezen.

Het zou dan ook beter zijn te schrijven: "De polygraaf-test is een verhoor in de zin van de artikelen 47bis en 70bis, waarin alle fysiologische reacties van de onderzochte persoon worden gemeten en geregistreerd door een instrument waarmee ze worden omgezet in interpreteerbare gegevens."

8.2. Paragraaf 2: "... in geval van een misdaad of wanbedrijf".

In paragraaf 2 van de geanalyseerde bepaling wordt het volgende gesteld:

"Een polygraaf-test kan enkel afgenomen worden in geval van een misdaad of wanbedrijf."

Dit zinsdeel houdt in dat de polygraaf-test maar zou kunnen worden uitgevoerd na een vonnis of een definitief arrest ten gronde, aangezien het pas op dat moment wettelijk toegestaan is te zeggen dat "de misdaad of het wanbedrijf is gepleegd".

Aangezien dat duidelijk niet het doel van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel is, moet die paragraaf als volgt worden vervangen:

Le texte ne prévoit pas davantage que ce soit au Roi de pallier cette double omission, à supposer même que cela soit possible ce dont laisse fortement à douter le tout récent arrêt de la Cour constitutionnelle du 21 juin 2018 n° 76/2018 relatif à l'audition par vidéoconférence des détenus devant la Chambre du conseil et la Chambre des mises en accusation.

#### 8. *Remarques d'ordre légistique et sémantique*

8.1. Paragraphe 1<sup>er</sup>: "... audition réalisée au moyen d'un polygraphe".

Le 1<sup>er</sup> paragraphe de la disposition analysée énonce ce qui suit:

"§ 1<sup>er</sup>. Le test polygraphique est une audition au sens des articles 47bis et 70bis, réalisée au moyen d'un polygraphe. Le test polygraphique doit satisfaire aux dispositions de l'article 112ter, sauf disposition contraire dans le présent article."

Or, l'audition proprement dite ne sera pas réalisée en utilisant l'appareil polygraphique, mais bien par celui qui posera les questions, ce qui restera un être humain.

Il serait donc plus exact d'écrire: "Le test polygraphique est une audition au sens des articles 47bis et 70bis, durant laquelle toutes les réactions physiologiques de la personne auditionnée sont mesurées et enregistrées par un instrument qui les traduit en données interprétables."

8.2. Paragraphe 2: "... si un crime ou un délit a été commis".

Le paragraphe 2 de la disposition analysée énonce ce qui suit:

§ 2. Un test polygraphique ne peut être réalisé que si un crime ou un délit a été commis.

Ce membre de phrase implique que le test polygraphique ne pourrait être réalisé qu'après un jugement ou un arrêt définitif sur le fond, puisque ce n'est qu'à ce moment-là qu'il est légalement permis de dire que "le délit ou le crime a été commis".

Telle n'étant manifestement pas la finalité de la loi analysée, il importe d'amender comme suit ce membre de phrase:



“§ 2. Een polygraaftest kan enkel afgenomen worden met betrekking tot verdachte feiten die, mochten ze zijn vastgesteld, strafrechtelijk als misdaad of wanbedrijf zouden worden gekwalificeerd”.

8.3. Paragraaf 3, 1°: “Het verzoek tot het afleggen van een polygraaftest kan aan de volgende personen worden voorgelegd”.

Het voltooid deelwoord “*priées*” wordt in de Nederlandse tekst van de geanalyseerde bepaling vertaald met de term “verzoek”, dat wil zeggen “*requête*”, wat strikt gezien geen uitnodiging is, maar veeleer een aanmaning. Aangezien de betrokken persoon echter de test mag weigeren en zijn/haar aanvaarding om eraan deel te nemen geheel vrijwillig moet zijn krachtens het laatste lid van § 3, zou het woord “*invitation*” (uitnodiging) geschikter zijn om de onderlinge concordantie van de bepalingen in dezelfde § 3 van de geanalyseerde tekst te waarborgen.

8.4. Paragrafen 4, 1° – 5°, 1° – 6 – 8: “De persoon die aan een polygraaftest zal worden onderworpen (...)”.

In dezelfde gedachtegang zijn de woorden “die zal worden onderworpen” niet in overeenstemming met het op het einde van § 3 gewaarborgde principe dat de betrokken persoon de test te allen tijde mag weigeren en dat zijn aanvaarding om eraan deel te nemen geheel vrijwillig moet zijn; die woorden suggereren immers een “onderwerping” van die persoon aan de test, wat in tegenspraak is met de vrije instemming ermee.

De woorden “De persoon die aan een polygraaftest zal worden onderworpen” moeten dus worden vervangen door de woorden “De personen die zich aanmelden of hebben aanvaard om zich aan een polygraaftest te onderwerpen” (...).

8.5. Paragraaf 5: te plaatsen na § 3, 3°.

Paragraaf 5, die de nadere regels voor de instemming van de betrokken persoon beoogt te regelen, zou beter hoger in de tekst worden geplaatst, meer bepaald onmiddellijk na § 3, 3°, waarin wordt bepaald dat de betrokken persoon de polygraaftest te allen tijde mag weigeren en dat de test vrijwillig moet zijn.

8.6. Paragraaf 10: “De rechter bepaalt autonoom de bewijswaarde van het resultaat van de polygraaftest”

Het bijwoord “autonoom” is niet geschikt, aangezien een strafrechter principieel altijd autonoom beslist: hij

“§ 2. Un test polygraphique ne peut être réalisé qu’au sujet de faits suspectés qui, à les supposer établis, seraient qualifiables pénalement de délits ou de crimes”.

8.3. Paragraphe 3, 1°: “Les personnes suivantes peuvent être priées de se soumettre à un test polygraphique”.

Le participe passé “*priées*” est traduit dans la version néerlandaise de la disposition analysée, par le mot “verzoek” c’est-à-dire “*requête*”, ce qui n’est donc pas à proprement parler une invitation, mais plutôt une injonction. Étant donné cependant que la personne concernée peut donc refuser le test et que son acceptation d’y participer doit être totalement volontaire en vertu du dernier alinéa de ce même paragraphe 3, c’est le mot invitation (“*invitation*”) qui devrait être adéquatement utilisé, afin d’assurer la concordance des dispositions entre elles au sein de ce même paragraphe 3 du texte analysé.

8.4. Paragraphes 4, 1° – 5, 1°- 6 – 8: “La personne qui sera soumise à un test polygraphique pourra (...)”.

Dans le même ordre d’idées, ces mots “qui sera soumise” ne sont pas en concordance avec le principe garanti par le § 3 *in fine*, selon lequel la personne concernée peut refuser à tout moment le test et que son acceptation d’y participer doit être totalement volontaire, car ils suggèrent une “soumission” de cette personne audit test, ce qui contredit l’adhésion libre à celui-ci.

Les mots “qui sera soumise” doivent donc être remplacés par ce qui suit: “Les personnes se présentant ou ayant accepté de se soumettre à un test polygraphique” (...)

8.5. Paragraphe 5: à placer à la suite du § 3, 3°.

Le paragraphe 5 qui règle les modalités du consentement de la personne concernée devrait opportunément remonter dans le texte en venant se placer immédiatement à la suite du § 3, 3° qui prévoit que la personne en question peut refuser à tout moment le test polygraphique et que celui-ci doit être volontaire.

8.6. Paragraphe 10: “Le juge détermine de manière autonome la valeur probante du résultat du test polygraphique”

L’adverbe “autonome” est inadéquat, étant donné qu’un juge pénal décide toujours, par principe, de

is immers onafhankelijk, meer bepaald ten opzichte van het standpunt van het openbaar ministerie.

Bovendien komt de term “bewijswaarde” er expliciet op neer de resultaten van de polygraaftest als bewijskrachtig te beschouwen maar ook te zeggen dat de rechter er in het licht van andere door hem belangrijker geachte bewijselementen niettemin geen rekening mee moet houden. Gezien de onzekerheid rond de betrouwbaarheid van de polygraaftest is deze incidentele erkenning van de bewijswaarde voor die test niet passend.

Die bepaling moet dan ook als volgt worden gewijzigd:

“§ 10. De rechter is door de resultaten van de polygraaftest niet gebonden. Het rapport met de interpretatie van de polygraaftest geldt immers maar als loutere informatie.”

#### **1.5. Uiteenzetting door de heer Jean-Louis Doyen, medevoorzitter van de Vereniging van onderzoeksrechters**

De Vereniging van onderzoeksrechters steunt het wetsontwerp, want het is zeker nuttig te voorzien in een wettelijk raamwerk voor het gebruik van de polygraaf omdat een dergelijk verhoor erg nuttig kan blijken.

Wat de nadere regels betreft, formuleert de vereniging de onderstaande opmerkingen.

1. De memorie van toelichting is nauwkeurig en geeft correct weer hoe het verhoor met de polygraaf verloopt en wat het nut ervan is. Het is uiterst belangrijk te benadrukken dat het om een politieverhoortechniek gaat, en niet om een expertisemaatregel. Het feit dat een dergelijk verhoor alleen op vrijwillige basis kan plaatsgrijpen is eveneens van wezenlijk belang. De term “leugendetector” zou niet mogen worden gebezigd, want dat woord leidt tot verwarring en brengt die verhoortechniek in het diskrediet.

2. De vereniging steunt het wetsvoorstel weliswaar, maar maakt toch voorbehoud aangaande de vermelding van de technische betrouwbaarheid, in het bijzonder op wetenschappelijk vlak. Volgens de vereniging staat het niet vast dat sprake kan zijn van wetenschappelijke betrouwbaarheid van de techniek. De polygraaf registreert weliswaar op betrouwbare wijze objectieve fysische gegevens, maar de interpretatie daarvan blijft meerduidelijk. Zijn sommige activiteiten van het centraal zenuwstelsel in een welbepaalde context noodzakelijk aanwijzingen van een leugen? Een antwoord op die vraag moet niet van de onderzoeksrechters komen en behoort niet tot hun vakgebied, maar de vereniging is

manière autonome, car indépendante, notamment par rapport à la position du Ministère public.

De plus, les termes “la valeur probante” revient à tenir explicitement pour probants les résultats du test polygraphiques, mais à dire que le juge peut néanmoins ne pas en tenir compte au regard d’autres éléments de preuve qu’il estimerait plus significatifs. Vu l’incertitude entourant la fiabilité du test polygraphique, cette reconnaissance incidente d’une valeur probante à ce test est inappropriée.

Il y a donc lieu d’amender cette disposition comme suit:

§ 10. Le juge n’est pas lié par les résultats du test polygraphique. Le rapport d’interprétation du test polygraphique vaut en effet comme simple renseignement.

#### **1.5. Exposé de M. Jean-Louis Doyen, coprésident de l’Association des juges d’instruction**

L’association des juges d’instruction est favorable au projet de loi car il est certainement utile de prévoir un cadre légal à l’utilisation du polygraphe qui est un type d’audition qui peut se révéler fort utile.

Quant aux modalités prévues, elle souhaite formuler les observations suivantes:

1. L’exposé des motifs est précis et reflète très correctement la manière dont l’audition sous polygraphe est pratiquée, ainsi que son utilité. Il est très important d’insister sur le fait qu’il s’agit d’une technique d’audition policière et non d’une mesure d’expertise. Le fait que cette audition ne puisse se réaliser que sur une base volontaire est également fondamental. Il conviendrait de ne pas utiliser l’expression “détecteur de mensonges” car celle-ci est trompeuse et est de nature à discréditer cette technique d’audition.

2. Si l’association est favorable au texte proposé, elle souhaite toutefois émettre de réserves lorsque l’on évoque la fiabilité de la technique notamment sur un plan scientifique. À sa connaissance, il n’est pas certain que l’on puisse parler de fiabilité scientifique de la technique. Si l’appareillage de polygraphie relève de manière fiable des données physiques objectives, la question de l’interprétation de ces données reste ouverte. Certaines activités du “système nerveux”, dans un contexte précis, sont-elles nécessairement des indications d’un mensonge? Il n’appartient pas aux juges d’instruction d’apporter une réponse à cette question qui ne relève pas de leur compétence, mais

van oordeel dat het bij gebrek aan zekerheid omtrent de “wetenschappelijke betrouwbaarheid” van de polygraaf-test raadzaam zou zijn niet naar die “wetenschappelijke betrouwbaarheid” te verwijzen. Indien de wetgever toch naar het begrip “wetenschappelijke betrouwbaarheid” zou willen verwijzen, wordt geopperd het vraagstuk vooraf aan Belgische wetenschappers voor te leggen. Wanneer dienaangaande onzekerheid zou bestaan, bestaat er een aanzienlijk risico dat de verhoorde bij de voorstelling van de polygraaf-test wordt misleid (zie het voorgestelde artikel 112*quater*, § 5, 2°). Dat vraagstuk inzake de “wetenschappelijke betrouwbaarheid” dreigt talrijke nutteloze debatten uit te lokken bij de rechtscolleges die de feiten beoordelen.

In dezelfde context ontbeert de verwijzing naar “de relativiteit van de test” nauwkeurigheid. Wat wordt met het woord “relativiteit” bedoeld?

3. Eén van onze collega's heeft opgemerkt dat het belangrijk is dat in de wet uitdrukkelijk zou worden aangegeven dat het resultaat van een polygraaf-test nooit als doorslaggevend bewijselement mag worden gebruikt. Een andere collega heeft aangevoerd dat § 10 van artikel 112*quater* zou moeten worden weggelaten, aangezien de bewijswaarde van een onderzoekselement steeds door de rechter moet worden beoordeeld. De vereniging wijst de wetgever erop dat het invoegen van een dergelijke bepaling in een wet een risico met zich brengt, aangezien aldus de algemene regeling inzake het bewijs zou kunnen worden gewijzigd; ons systeem berust immers op de vrije bewijsvoering en de vrije beoordeling van de bewijzen. Ook de voorgestelde § 8 van artikel 112*quater* lijkt niet nuttig. Doordat alle elementen van een dossier voor de feitenrechter kunnen worden betwist, is die bepaling immers overbodig.

4. Het bepaalde onder 2° in het voorgestelde artikel 112*quater*, § 3 (op grond waarvan de verdachte om een polygraaf-test zal kunnen verzoeken) overlapt met artikel 61*quinquies* van het Wetboek van strafvordering (verzoek tot een bijkomende onderzoeksdaad).

5. De aandacht van de wetgever moet worden gevestigd op het feit dat een verhoor met de polygraaf – voor zover wij weten – niet verenigbaar is met de mogelijkheid om het verhoor te onderbreken of op het moment van de vraagstelling verduidelijking te krijgen over bepaalde gestelde vragen. Volgens het wetsvoorstel mag het verhoor met de polygraaf niet worden onderbroken (voorgesteld artikel 112*quater*, § 6).

De mogelijkheid dat de advocaat om de stopzetting van een verhoor met de polygraaf verzoekt, moet dus opnieuw worden onderzocht. Dreigt er geen met de Grondwet strijdige discriminatie te ontstaan indien een

l'association pense qu'à défaut d'avoir la certitude que l'on peut parler de “fiabilité scientifique” du test polygraphique, il serait indiqué de ne pas faire référence à cette notion de “fiabilité scientifique”. Dans l'hypothèse où le législateur souhaiterait faire référence à cette notion de “fiabilité scientifique”, il est suggéré que cette question soit soumise au préalable à des scientifiques belges. Dès l'instant où il existerait une incertitude sur cette question, il existe un sérieux risque que la personne auditionnée soit induite en erreur lors de la présentation du test polygraphique (voir article 112*quater* § 5, 2° proposé). Cette question de la “fiabilité scientifique” risque de susciter de nombreux débats inutiles devant les juridictions de fond.

Dans le même contexte, la référence à la “relativité du test” manque de précision. Que signifie le terme “relativité”?

3. Un de nos collègues a fait valoir qu'il serait important que la loi stipule explicitement que le résultat d'un test polygraphique ne peut jamais être retenu comme élément de preuve décisif. Un autre collègue a fait valoir que l'article 112*quater* § 10 devrait être supprimé car il appartient toujours au juge d'apprécier la valeur probante d'un élément d'enquête. L'association attire l'attention du législateur sur le risque qu'il y a d'insérer une telle disposition dans une loi car elle pourrait modifier le régime général de la preuve, notre système étant fondé sur un système dit de liberté de production des moyens de preuve et de la libre appréciation de ceux-ci. De même, il semble que l'article 112*quater* § 8 en projet est inutile car redondant dans la mesure où tous les éléments d'un dossier peuvent être contestés devant le juge du fond.

4. L'article 112*quater* § 3, 2° en projet (possibilité pour un suspect de demander un test polygraphique) fait double emploi avec l'article 61*quinquies* du Code d'instruction criminelle (demande d'acte d'instruction complémentaire).

5. Il convient d'attirer l'attention du législateur sur le fait qu'une audition sous polygraphe n'est pas, à notre connaissance, compatible avec la possibilité d'obtenir une interruption d'audition ou d'obtenir des clarifications quant à certaines questions posées au moment où elles le sont. Le texte en projet prévoit qu'il ne peut pas y avoir d'interruption de l'audition sous polygraphe (art. 112*quater* § 6 en projet).

Il convient donc de réexaminer la possibilité pour un avocat de demander qu'il soit mis fin à une audition sous polygraphe. N'y aurait-il pas un risque de discrimination contraire à la Constitution si une audition normale peut

normaal verhoor op verzoek van de advocaat kan worden onderbroken, maar een verhoor met de polygraaf niet, terwijl het in beide gevallen om een verhoor gaat?

6. Wat de instemming van een minderjarige betreft, rijzen vragen over de mogelijkheid dat diens advocaat met de polygraaf test kan instemmen. Dat punt moet worden uitgeklaard, want een dergelijke instemming valt niet noodzakelijk onder het mandaat van de advocaat.

7. Er moet worden verduidelijkt dat een gerechtsdeskundige (voorgesteld art. 112, § 4, 2°) met het oog op de test kan optreden, maar ook tijdens de eigenlijke test. Het zou immers nuttig kunnen zijn dat een deskundige bij het verhoor met de polygraaf aanwezig is om een advies aangaande de geestelijke gezondheid van de verhoorde te kunnen uitbrengen.

### B. Vragen en opmerkingen van de leden

*De heer Raf Terwingen (CD&V)* is benieuwd naar de reacties van de genodigde sprekers op het pleidooi van meester Koning tegen de polygraaf test. Hijzelf gaat ervan uit dat de polygraaf test in de zoektocht naar bewijsmiddelen een bijkomend middel kan zijn maar dat hiermee omzichtig dient te worden omgegaan. Hij vergelijkt polygrafie in dit kader met grafologie.

De spreker meent dat zwangere vrouwen van de polygraaf test worden uitgesloten omwille van de stress die dit met zich kan meebrengen.

De heer Koning stipt aan dat de betrokkenen onder druk worden gezet om een polygraaf test af te leggen. De spreker antwoordt hierop dat de rechter autonoom kan beslissen over de bewijswaarde ervan.

*Mevrouw Nele Lijnen (Open Vld)* stelt vast dat de heer Liégeois enerzijds van oordeel is dat er geen wetgevend optreden nodig is. Terwijl hij er zich anderzijds tegen verzet dat de Koning het een en ander verder uitwerkt. Aangezien deze bijzondere techniek voortdurend evolueert acht de spreker het niet raadzaam om alle fases en de technische aspecten ervan op te nemen in het wetsvoorstel.

Zoals gesteld door de vorige spreker bepaalt de rechter overeenkomstig het voorgestelde artikel 112<sup>quater</sup>, § 10, (artikel 2 van het wetsvoorstel) de bewijswaarde van het resultaat van de polygraaf test. Hoe wordt dit vandaag door de omzendbrief geformuleerd?

De spreker merkt op dat er over de polygraaf test heel wat wilde verhalen de ronde doen. De heer Cornelis heeft in zijn uiteenzetting gewezen op de accuraatheid van de gebruikte technieken alsook dat deze bijzondere

être interrompue à la demande d'un avocat mais pas s'il s'agit d'une audition sous polygraphe, alors que dans les deux cas il s'agit d'une audition?

6. Concernant le consentement d'un mineur, il convient de s'interroger sur la possibilité que son avocat puisse consentir au test polygraphique. Ce point doit être approfondi car un tel consentement ne relève pas nécessairement du mandat de l'avocat.

7. Il convient de préciser que l'intervention d'un expert judiciaire (art. 112 quater § 4, 2° en projet) peut avoir lieu en vue d'un test mais également lors de ce test. Il pourrait, en effet, être utile qu'un expert assiste à l'audition sous polygraphe pour pouvoir émettre un avis sur l'état de santé mentale de la personne auditionnée.

### B. Questions et observations des membres

*M. Raf Terwingen (CD&V)* est curieux de connaître les réactions des orateurs invités au plaidoyer de maître Koning contre le test polygraphique. Il part lui-même du principe que le test polygraphique peut constituer un moyen supplémentaire dans la recherche de preuves, mais que celui-ci doit être utilisé avec circonspection. À cet égard, il compare la polygraphie à la graphologie.

L'intervenant estime que les femmes enceintes doivent être exclues du test polygraphique en raison du stress que ce test peut engendrer.

M. Koning souligne que les intéressés subissent des pressions pour qu'ils se soumettent à un test polygraphique. L'intervenant réplique que le juge peut décider de manière autonome de la valeur probante de ce test.

*Mme Nele Lijnen (Open Vld)* constate que, d'une part, M. Liégeois considère qu'aucune intervention législative n'est nécessaire mais que, d'autre part, il s'oppose à ce que le Roi élabore plus avant l'un ou l'autre point. Dès lors que cette technique particulière évolue continuellement, l'intervenante estime qu'il n'est pas opportun d'inscrire toutes les phases et leurs aspects techniques dans la proposition de loi.

Comme l'a signalé l'intervenant précédent, le juge déterminera, conformément à l'article 112<sup>quater</sup>, § 10, proposé (article 2 de la proposition de loi), la valeur probante du résultat du test polygraphique. Comment cela est-il aujourd'hui formulé par la circulaire?

L'intervenante fait observer qu'une multitude de rumeurs circulent au sujet du test polygraphique. Dans son exposé, M. Cornelis a souligné la précision des techniques utilisées ainsi que le fait que cette technique

verhoortechniek een hulpmiddel biedt voor de onderzoekers om op zoek te gaan naar de waarheid, à charge en à décharge.

Zij stipt aan dat de heer Marc Bockstaele in zijn boek “Leugens en hun detectie in strafzaken” uitdrukkelijk stelt dat de polygraaf test een verhoor uitmaakt in de zin van de artikelen 47bis en 70bis van het Wetboek van strafvordering. Kan hier meer duiding over worden gegeven?

Wat de zwangere vrouwen betreft, benadrukt zij dat de uitsluiting er is ter bescherming van de zwangerschap.

Voorts had zij graag meer uitleg bekomen over de technische betrouwbaarheid van het gebruikte materiaal.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* stelt tevreden vast dat het wetsvoorstel door de genodigden vanuit meerdere invalshoeken werd geanalyseerd. Alles staat of valt met de betrouwbaarheid van de polygraaf test die sinds 1921 bestaat. Het is duidelijk dat dit ook alleen een hulpmiddel kan zijn.

De heer Cornelis heeft de commissie enkele cijfers meegedeeld. Zijn er evenwel gevallen bekend waarbij oorspronkelijk wetenschappelijk werd vastgesteld dat de betreffende verklaring leugenachtig was doch waarvan achteraf, op basis van andere bewijselementen, geconcludeerd diende te worden dat het geen leugenachtige verklaring betrof? Zijn er personen die in staat zijn om de test te misleiden? Bestaat hier wetenschappelijk onderzoek over? Tot slot wenst hij te vernemen op welke manier de vragen worden opgesteld; is dit standaard of afhankelijk van geval tot geval? Worden de magistraten hierbij betrokken?

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* vraagt op welke manier de bewijswaarde van de polygraaf test vandaag wordt beoordeeld? Hoe gaat de rechter hier vandaag mee om?

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* stipt aan dat de indieners van het wetsvoorstel een rechtszekere basis beogen voor een bewijsmiddel waarover heel wat misverstanden bestaan. De polygraaf test kan uiteraard geen hoofdbewijs zijn. Voorts is het ook de bedoeling om het open te stellen voor slachtoffers.

d’audition particulière est un instrument à la disposition des enquêteurs, dans la recherche de la vérité, qui peut être utilisé à charge et à décharge.

Elle souligne que, dans son livre “*Leugens en hun detectie in strafzaken*” (Les mensonges et leur détection dans les affaires pénales), M. Marc Bockstaele indique explicitement que le test polygraphique constitue une audition au sens des articles 47bis et 70bis du Code d’instruction criminelle. Ce point pourrait-il être précisé?

En ce qui concerne les femmes enceintes, elle souligne qu’elles en sont exclues dans le but de protéger leur grossesse.

Elle aurait également souhaité obtenir davantage d’explications sur la fiabilité technique du matériel utilisé.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* constate avec satisfaction que les invités ont analysé la proposition de loi sous plusieurs angles. Tout dépend de la fiabilité du test polygraphique, qui existe depuis 1921. Il est évident qu’il ne peut s’agir que d’un outil.

M. Cornelis a fourni quelques chiffres à la commission. Existe-t-il toutefois des cas où à l’origine, il a été constaté scientifiquement que la déclaration en question était erronée, mais où il a fallu par la suite conclure, sur la base d’autres preuves, qu’il ne s’agissait pas d’une fausse déclaration? Des personnes peuvent-elles être capables d’induire le test en erreur? Existe-t-il des études scientifiques à ce sujet? Enfin, il aimerait savoir de quelle manière les questions sont rédigées. S’agit-il de questions standard ou sont-elles choisies au cas par cas? Les magistrats sont-ils associés à ce choix?

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* se demande de quelle manière la valeur probante du test polygraphique est évaluée aujourd’hui. Comment le juge gère-t-il cette question?

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* indique que les auteurs de la proposition de loi voulaient fournir une base juridique solide à un mode de preuve qui fait l’objet de nombreux malentendus. Le test polygraphique ne peut bien sûr pas être un mode de preuve principal. L’objectif est en outre de permettre également aux victimes d’y avoir accès.

### C. Antwoorden en replieken

*De heer Marc Bockstaele* stipt aan dat al in de tijd van de oude Grieken een vorm van polygraafstest werd gebruikt, met name het nemen van de pols.

Wat de uiteenzetting van de heer Koning betreft, merkt hij op dat de zaak Outreau, volgens de parlementaire onderzoekscommissie die ze onderzocht, vooral is misgelopen door de bijzonder suggestieve verhoren van kinderen door niet gekwalificeerde verhoorders, door keuzeconfrontaties waarbij één verdachte gelijktijdig werd geconfronteerd met meerdere getuigen die hem samen beschuldigden, en door de grote invloed die de moeder van de kinderen had op de onderzoeksrechter. Misschien was het onderzoek niet mislopen indien toen polygraafstesten waren gedaan. Een polygraafstest, die gestandaardiseerd is, kan hoegenaamd niet vergeleken worden met een psychiatrisch verslag, waarbij elke psychiater anders werkt.

*De heer Yves Liégeois* antwoordt dat het raadzaam is om de bewijswaarde van de polygraafstest zoals omschreven in het wetsvoorstel weg te laten. Immers, als wordt gesteld dat de rechter autonoom de bewijswaarde van de polygraafstest bepaalt, dan wordt in één adem ook gesteld dat de rechter het ook kan aannemen als enig bewijs, wat absoluut voorkomen dient te worden. Het kan alleen als ondersteuning dienen van andere elementen van het dossier. De rechter beslist uiteraard autonoom, maar aangezien het gevaarlijk is om dit op te nemen in een wettekst ware het beter om dit weg te laten. Indien de indieners hier niet op wensen in te gaan, is het raadzaam om te stellen dat de test geen autonoom bewijs is, hoogstens een steunbewijs. In de van toepassing zijnde omzendbrief wordt nu gesteld dat het een bijzondere soort ondervraging is die geen rechtstreeks bewijs à charge van de verdachte levert. Het is hoogstens richtinggevend voor het verloop van het verder onderzoek. Het kan evenwel dienen als element à décharge om de onschuld te bewijzen.

Het is uitzonderlijk dat personen de test naar hun hand kunnen zetten; er zijn echter een aantal gevallen gekend. Honderd procent zeker is men nooit.

De spreker heeft zelf nog geen weet van een rechter die specifiek verwezen heeft naar de polygraafstest om een besluit te nemen over de schuldvraag van een persoon. Uiteraard is het niet zo dat een weigering om een polygraafstest te ondergaan een element van schuld kan uitmaken. Een persoon die zich beroept op zijn zwijgrecht kan evenmin om die reden worden veroordeeld.

### C. Réponses et répliques

*M. Marc Bockstaele* indique que dans la Grèce antique, une forme de test polygraphique était déjà utilisée, à savoir la prise du pouls.

En ce qui concerne l'exposé de M. Koning, il souligne que si l'on en croit la commission d'enquête parlementaire qui s'est penchée sur ce dossier, l'affaire d'Outreau s'est surtout soldée par un échec en raison des interrogatoires particulièrement suggestifs des enfants par du personnel non qualifié, en raison des confrontations groupées dans le cadre desquelles un suspect était confronté à plusieurs témoins qui formulaient des accusations convergentes et en raison de la grande influence que la mère des enfants avait sur le juge d'instruction. L'instruction n'aurait peut-être pas mal tourné si l'on avait réalisé des tests polygraphiques. Un test polygraphique, qui est standardisé, n'est en rien comparable avec une expertise psychiatrique, chaque psychiatre travaillant à sa façon.

*M. Yves Liégeois* répond qu'il se recommande de supprimer la valeur probante du test polygraphique telle qu'elle figure dans la proposition de loi. En effet, s'il est prévu que le juge détermine de manière autonome la valeur probante du test polygraphique, on prévoit dans la foulée que le juge peut également l'accepter comme seule preuve, ce qu'il a lieu d'éviter à tout prix. Il peut uniquement servir à appuyer d'autres éléments du dossier. Il va de soi que le juge décide de manière autonome, mais dès lors qu'il est dangereux de l'inscrire dans un texte de loi, il est préférable d'omettre cette disposition. Si les auteurs ne souhaitent pas procéder de la sorte, il se recommande d'indiquer que le test ne constitue pas une preuve autonome, mais tout au plus une preuve corroborante. La circulaire applicable précise actuellement qu'il s'agit d'un type particulier d'interrogatoire qui ne fournit pas preuve directe à charge du suspect. Il fournit tout au plus une orientation pour le déroulement ultérieur de l'enquête. Il peut éventuellement servir d'élément à décharge pour prouver l'innocence d'une personne.

Il est exceptionnel que des personnes manipulent le test, même si un certain nombre de cas sont connus. Il n'y a jamais de certitude absolue.

Personnellement, l'orateur ne connaît pas encore de juge ayant spécifiquement renvoyé au test polygraphique pour statuer sur la question de la culpabilité d'une personne. Le refus de se soumettre à un test polygraphique ne peut de toute évidence pas constituer un élément de culpabilité. Une personne qui invoque son droit au silence ne peut pas non plus être condamnée pour cette raison.

De uitsluiting van zwangere vrouwen acht hij terecht. De afname van zo'n test kan immers onnodige stress veroorzaken.

De test wordt alleen uitgevoerd bij vrijwilligheid van de betrokkene. Zij doen dit vrijwillig omdat zij hiermee hun onschuld wensen aan te tonen. Het gebruik van de woorden "dwang en "gevaar" door de heer Koning zijn dan ook volgens de spreker in deze misplaatst.

De heer Liégeois is van oordeel dat het niet raadzaam is om de Koning de verschillende fases van een polygraaftest te bepalen. De eerste fase waarbij men vrijwillig verzoekt om een dergelijke test te ondergaan is belangrijk omdat de betrokkene een geïnformeerde toestemming moet geven. Deze fase moet volgens de spreker gepaard gaan met de bijstand van een advocaat voor eventueel overleg.

Wat de minderjarige betreft, dient de bijstand van een advocaat verplicht te zijn. Als de advocaat in de volgende, wetenschappelijke fases, tussenkomt moet overeenkomstig de omzendbrief van het openbaar ministerie de test worden stopgezet. Het is niet aan de Koning om de rechten te bepalen die personen hebben in het strafonderzoek. Als na de test de resultaten worden besproken, is volgens de spreker de bijstand van een advocaat mogelijk. Als het komt tot een verhoor moeten alle rechten van artikel 47bis van het Wetboek van strafvordering worden gegeven.

*De heer Jean-Louis Doyen* meent dat het gevaarlijk is de relevantie van een wet in vraag te stellen ten aanzien van een zaak die in de media veel aandacht kreeg en die veel complexer is dan het polygraafvraagstuk. Het gerecht werkt met deskundigen op allerhande gebied. Die leveren gewaardeerde hulp, maar hun bijdrage is onderworpen aan het gemeen recht inzake bewijs en wordt soeverein beoordeeld door de magistraat.

In de praktijk zijn er in België weinig verhoren met de polygraaf. Bovendien gebeuren ze soms à décharge. Deze methode wordt dus bijkomend en spaarzaam ingezet.

Wat tot slot de noodzaak tot wetgevend optreden betreft, stipt de spreker aan dat het beroep op expertise algemeen in een hele reeks Belgische wetteksten wordt vermeld. Dat is bijvoorbeeld het geval voor de psychiatrische expertise die duidelijk in de wet wordt geregeld. Zulks zou dus geen primeur vormen.

*De heer François Koning* herinnert eraan dat de wet in geen enkele certificering van de machine voorziet. Bovendien zullen de vragen door een mens worden

Il considère que c'est à juste titre que les femmes enceintes sont exclues. La réalisation de ce genre de test peut en effet générer un stress inutile.

Le test est uniquement effectué sur une base volontaire. Les intéressés y participent volontairement parce qu'ils souhaitent ainsi démontrer leur innocence. Aussi l'orateur estime-t-il que l'utilisation par M. Koning des mots "contrainte" et "danger" est déplacée en l'occurrence.

Selon M. Liégeois, il n'est pas opportun de confier au Roi le soin de définir les différentes phases du test polygraphique. La première phase au cours de laquelle l'intéressé demande volontairement à se soumettre à un tel test est importante, dès lors que l'intéressé doit donner un consentement avisé. L'orateur estime que, lors de cette phase, il faut prévoir l'assistance d'un avocat pour une éventuelle concertation.

En ce qui concerne les mineurs, l'assistance d'un avocat doit être obligatoire. Si l'avocat intervient au cours des phases, scientifiques, suivantes, il s'impose, conformément à la circulaire du ministère public, d'arrêter le test. Ce n'est pas au Roi qu'il revient de déterminer les droits dont les personnes bénéficient dans le cadre de l'enquête pénale. Lorsque les résultats sont examinés à l'issue du test, l'orateur estime que l'assistance d'un avocat est possible. En cas d'interrogatoire, tous les droits prévus à l'article 47bis du Code d'instruction criminelle doivent être accordés.

*M. Jean-Louis Doyen* considère qu'il est dangereux de se poser la question de la pertinence de la loi par rapport à une affaire médiatique bien plus complexe qu'un problème de polygraphe. La justice travaille avec des experts dans toutes sortes de matières. C'est une aide tout à fait appréciable, mais qui est soumise au droit commun de la preuve et laissée à l'appréciation souveraine du magistrat.

Il y a peu d'auditions avec polygraphe en Belgique en pratique. En outre, elles ont parfois lieu à décharge. Cette méthode est donc utilisée de façon subsidiaire et parcimonieuse.

Enfin, sur la nécessité de légiférer, l'orateur précise que le recours à l'expertise se retrouve de façon générale dans toute une série de textes de loi du droit belge. C'est le cas par exemple de l'expertise psychiatrique qui est clairement organisée dans la loi. Ce ne serait donc pas une première.

*M. François Koning* rappelle que la loi ne prévoit aucune certification de la machine. En outre, les questions seront posées par un être humain. Le choix et

gesteld. De keuze en de formulering van de vragen blijven dus volstrekt subjectief. Daardoor rijzen vragen omtrent de betrouwbaarheid.

Voorts zijn veel delinquenten in staat om hun gedrag absoluut niet in vraag te stellen en om geen enkele betrokkenheid te voelen. Zij zijn dus in staat om geen reactie te vertonen en zullen dan ook de test doorstaan. Indien de polygraaf in de wet wordt opgenomen, krijgt die techniek een aanzienlijke waarde en dreigen rechters ze te gebruiken als beslissend criterium in hun dossier. Dat is het voornaamste gevaar.

Inzake de vrijwilligheid om zich aan de polygraaf test te onderwerpen, herinnert de heer Koning eraan dat de bewoordingen van het wetsvoorstel (voorgesteld artikel 112<sup>quater</sup>, § 3, 1<sup>o</sup>) ervoor zorgen dat de betrokkene niet veel keuze heeft.

Voorts begrijpt de heer Koning niet waarom een uitzondering wordt gemaakt voor zwangere vrouwen. Als de techniek betrouwbaar is, waarom worden ze dan uitgesloten? Waar schuilt het gevaar? Wat verbergt die test echt? Waarom wordt het politieverhoor van zwangere vrouwen – dat eveneens een gigantische stress veroorzaakt – niet eveneens verboden? Wat is het verschil met een normaal verhoor?

*De heer Gregorio Cornelis* benadrukt dat de polygrafist samen met de betrokken onderzoekers en magistraten werkt. De vragen worden gezamenlijk opgesteld en desgevallend verfijnd. Naast de relevante vragen worden ook controle- en vergelijkingsvragen (bijvoorbeeld: Heeft u ooit iets illegaals gedaan? Heeft u ooit iemand gekwetst?). Er wordt als het ware een spanningsveld gecreëerd. Als de reacties overal dezelfde zijn dan is de uitslag onbeslist en kan de polygrafist er zich niet over uitspreken.

Amerikaanse studies spreken van een betrouwbaarheid van 92 % tot 97 %. De ervaring toont aan dat naar aanleiding van de gedane testen in assisenzaken waar het dossier bijna geen andere elementen dan leugenachtige testresultaten op de polygraaf test bevatte, de betrokkenen werden vrijgesproken.

Op het internet zijn tal van fabels te vinden over de polygraaf test. Een geoefende polygrafist heeft misleiding snel door en moet vervolgens de test stopzetten.

De procedure is gericht op verdachten teneinde na te gaan of ze naar waarheid op de relevante vragen antwoorden. Er worden controle- en vergelijkingsvragen gesteld om ze vervolgens te verbinden en de reacties te melden. Dit aldus gecreëerd spanningsveld zorgt voor een herbeleving die zich fysiek uit. In het uitzonderlijke

la formulation des questions restent donc tout à fait subjectifs. Cela pose donc la question de la fiabilité.

Par ailleurs, beaucoup de délinquants ont une capacité à avoir un manque total de remise en question et d'affect. Ils sont donc capables d'être sans réaction et ils passeront donc le test. Si on inscrit le polygraphe dans la loi, on donnera une valeur considérable à cette technique et des juges risquent de l'utiliser comme critère de décision dans leur dossier. C'est cela le danger principal.

Concernant le caractère volontaire de se soumettre au polygraphe, M. Koning rappelle que la manière dont la proposition de loi est rédigée (art. 112<sup>quater</sup>, § 3, 1<sup>o</sup>, en projet) fait en sorte que la personne n'a pas vraiment le choix.

Par ailleurs, M. Koning ne comprend pas l'exception faite pour les femmes enceintes. Si la technique est fiable, pourquoi les exclure? Quel est le danger? Qu'est ce qui se cache véritablement dans ce test? Pourquoi alors ne pas interdire aussi l'audition policière de femmes enceintes? Cela implique aussi un énorme stress. Quelle est la différence par rapport à une audition normale?

*M. Gregorio Cornelis* souligne que le polygraphiste travaille de concert avec les enquêteurs et magistrats concernés. C'est ensemble qu'ils rédigent et, le cas échéant, affinent les questions. Outre les questions pertinentes, des questions témoins et de contrôle sont également posées (par exemple: avez-vous jamais posé un acte illégal? Avez-vous jamais blessé quelqu'un?). On crée en quelque sorte des tensions. Si les réactions sont toutes identiques, le résultat est incertain et le polygraphiste ne pourra se prononcer en la matière.

Des études américaines évoquent une fiabilité de 92 % à 97 %. L'expérience nous apprend qu'à la suite des tests réalisés dans le cadre de procès d'assises pour lesquels le dossier ne contenait quasi pas d'autres éléments que des résultats de test polygraphique mensongers, les intéressés ont été acquittés.

L'internet regorge de mythes à propos du test polygraphique. Un polygraphiste chevronné perçoit rapidement la tromperie et doit alors arrêter le test.

La procédure vise les suspects afin de vérifier la crédibilité de leurs réponses aux questions pertinentes. Des questions témoins et de contrôle sont également posées afin d'établir des liens et de rapporter les réactions. La tension ainsi créée fait revivre l'expérience, ce qui se traduira par une réaction physique. Dans le



geval dat een slachtoffer wordt getest, gebeurt dit als informant en wordt de vraag gesteld of de betrokkene in zijn verklaring gelogen heeft; aangezien ze slachtoffer zijn, worden ze niet getest over een fysieke daad die ze zouden gepleegd hebben. Het spanningsveld is derhalve lager wat nefast is voor de betrouwbaarheid van de test.

Er zijn 4 polygraafbouwers. Om de 6 maanden ondergaat het toestel een softwaretesting. Dusver hebben er zich nog geen noemenswaardige problemen gesteld. In voorkomend geval, wordt contact opgenomen met de polygraafbouwer. De polygrafisten zijn houder van een brevet en volgen bijscholing.

Zwangere vrouwen worden net als depressieve personen uit ethisch oogpunt van het toepassingsgebied van de polygraaftest uitgesloten.

Wat de bijstand van de advocaat betreft, stipt hij aan dat tijdens de pre-test en de *in-test* enkel de betrokkene, de polygrafist en desgevallend een tolk, aanwezig zijn.

*De rapporteur,*

Stefaan VAN HECKE

*De voorzitter,*

Philippe GOFFIN

cas exceptionnel où l'on teste une victime, c'est en tant qu'informateur qu'elle sera testée et la question est de savoir si l'intéressé a fait des allégations mensongères; l'intéressé étant la victime, celle-ci n'est pas testée au sujet d'un acte physique qu'elle aurait commis. La tension est donc moindre, ce qui est néfaste pour la fiabilité du test.

Il y a 4 fabricants de polygraphes. Tous les 6 mois, l'appareil est soumis à un test logiciel. Jusqu'à présent, il n'y a pas eu de problèmes significatifs. Le cas échéant, il est pris contact avec le fabricant du polygraphe. Les polygraphistes sont titulaires d'un brevet et suivent une formation continue.

Les femmes enceintes ainsi que les personnes dépressives sont exclues du champ d'application du test polygraphique pour des raisons d'ordre éthique.

En ce qui concerne l'assistance de l'avocat, il souligne que seuls l'intéressé, le polygraphiste et, le cas échéant, un interprète, sont présents lors du pré-test et du test proprement dit.

*Le rapporteur,*

Stefaan VAN HECKE

*Le président,*

Philippe GOFFIN