

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 maart 2018

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet op het politieambt om het gebruik van camera's door de politiediensten te regelen, en tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid

Wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving wat het gebruik van bewakingscamera's door politieambtenaren betreft

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's

HOORZITTING

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Eric THIÉBAUT**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 mars 2018

PROJET DE LOI

modifiant la loi sur la fonction de police, en vue de régler l'utilisation de caméras par les services de police, et modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité et la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière

Proposition de loi modifiant la législation relative à l'utilisation de caméras de surveillance par les fonctionnaires de police

Proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance

Proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance

AUDITION

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
M. **Eric THIÉBAUT**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu, Brecht Vermeulen
PS	Nawal Ben Hamou, Julie Fernandez Fernandez, Eric Thiébaud
MR	Sybille de Coster-Bauchau, Philippe Pivin, Françoise Schepmans
CD&V	Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld	Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a	Monica De Coninck
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel, Jan Vercammen
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, Caroline Cassart-Mailleux, Stéphanie Thoron
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Annemie Turtelboom, Vincent Van Quickenborne
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Filip Dewinter
DéFI	Olivier Maingain
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

INHOUD	Blz.
I. Uiteenzettingen.....	4
A. Uiteenzetting van de heer Frank Schuermans, vertegenwoordiger van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer	4
B. Uiteenzetting van de heren Philippe Arnould en Koen Gorissen, respectievelijk voorzitter en lid van het Controleorgaan op de politionele informatie (COC)	8
C. Uiteenzetting van de heer Jean-Claude Claeys, voorzitter van de BIM-Commissie	10
D. Uiteenzetting van de heer Marnic De Meulemeester, voorzitter van de Raad van Burgemeesters	11
E. Uiteenzetting van de heer Tom De Schepper, vertegenwoordiger van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG)	13
F. Uiteenzetting van de heer Roger Leys, korpschef van de politiezone Regio Turnhout, vertegenwoordiger van de Vaste Commissie Lokale Politie	16
II. Gedachtewisseling	23
A. Vragen en opmerkingen	23
B. Antwoorden.....	28

*Zie:***Doc 54 2855/ (2017/2018):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 54 0372/ (B.Z. 2014):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Dierick c.s.

Doc 54 0376/ (B.Z. 2014):

- 001: Wetsvoorstel van de dames Dierick en Lanjri en de heer Demon.

Doc 54 0621/ (2014/2015):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Matz.

SOMMAIRE	Pages
I. Exposés.....	4
A. Exposé de M. Frank Schuermans, représentant de la Commission de protection de la vie privée	4
B. Exposé de MM. Philippe Arnould et Koen Gorissen, respectivement président et membre de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC)	8
C. Exposé de M. Jean-Claude Claeys, président de la Commission BIM.....	10
D. Exposé de M. Marnic De Meulemeester, président du Conseil des bourgmestres	11
E. Exposé de M. Tom De Schepper, représentant de la Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVGS)	13
F. Exposé de M. Roger Leys, chef de corps de la zone de police région de Turnhout, représentant de la Commission permanente de la police locale	16
II. Échanges de vues.....	23
A. Questions et observations des membres.....	23
B. Réponses.....	28

*Voir:***Doc 54 2855/ (2017/2018):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté par la commission.

Doc 54 0372/ (S.E. 2014):

- 001: Proposition de loi de Mme Dierick et consorts.

Doc 54 0376/ (S.E. 2014):

- 001: Proposition de loi de Mme Dierick et Lanjri et M. Demon.

Doc 54 0621/ (2014/2015):

- 001: Proposition de loi de Mme Matz.

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 6 februari 2018 heeft uw commissie de volgende personen gehoord:

— de heer Frank Schuermans, vertegenwoordiger van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

— de heren Philippe Arnould en Koen Gorissen, respectievelijk voorzitter en lid van het Controleorgaan op de politionele informatie (COC);

— de heer Jean-Claude Claeys, voorzitter van de BIM-commissie;

— de heer Marnic De Meulemeester, voorzitter van de Raad van Burgemeesters;

— de heer Tom De Schepper, vertegenwoordiger van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG);

— de heer Roger Leys, korpschef van de politiezone Regio Turnhout, vertegenwoordiger van de Vaste Commissie Lokale Politie;

I. — UITEENZETTINGEN

A. Uiteenzetting van de heer Frank Schuermans, vertegenwoordiger van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer

De heer Frank Schuermans, vertegenwoordiger van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, wijst erop dat de camerawet al herhaaldelijk werd gewijzigd, en dat om diverse redenen. De Privacycommissie heeft in het verleden al opmerkingen geformuleerd over een aantal problemen die zich in de praktijk stelden. Cameragebruik is hoe dan ook een evolutief en flexibel gegeven. Het is dus inderdaad aangewezen om zo technologieneutraal mogelijk te legifereren. Het gebruik van camera's moet uiteraard wel worden verenigd met het privacyaspect.

Ten gronde verwijst de spreker vooreerst naar de uitsplitsing in twee types: het politioneel cameragebruik en het gebruik van camera's door burgers. Die discussie is evenwel niet nieuw. De Privacycommissie stelt zich wat dat betreft neutraal op, met zelfs een lichte voorkeur voor de optie die in het wetsontwerp werd genomen. Het is goed dat zo veel mogelijk de politionele bevoegdheden worden opgenomen in de wet op het politieambt.

MESDAMES, MESSIEURS,

Lors de sa réunion du 6 février 2018, votre commission a entendu les personnes suivantes:

— M. Frank Schuermans, représentant de la Commission de protection de la vie privée;

— MM. Philippe Arnould et Koen Gorissen, respectivement président et membre de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC);

— M. Jean-Claude Claeys, président de la commission BIM;

— M. Marnic De Meulemeester, président du Conseil des bourgmestres;

— M. Tom De Schepper, représentant de la Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG);

— M. Roger Leys, chef de corps de la zone de police région de Turnhout, représentant de la Commission permanente de la police locale;

I. — EXPOSÉS

A. Exposé de M. Frank Schuermans, représentant de la Commission de protection de la vie privée

M. Frank Schuermans, représentant de la Commission de la protection de la vie privée, indique que la loi réglant l'utilisation des caméras de surveillance a déjà été modifiée à maintes reprises pour diverses raisons. Par le passé, la Commission de la protection de la vie privée a déjà formulé des observations à propos de plusieurs problèmes pratiques. L'utilisation de caméras est en tout cas une donnée évolutive et flexible. C'est pourquoi il convient de légiférer en restant le plus neutre possible sur le plan technologique. L'utilisation de caméras doit bien entendu être concilié avec le respect de la vie privée.

Concernant le fond, l'orateur renvoie d'abord à la subdivision en deux types d'utilisation: l'utilisation de caméras par les services de police et l'utilisation par les citoyens. Cette discussion n'est cependant pas neuve. La Commission de la protection de la vie privée reste neutre, à cet égard, tout en exprimant une légère préférence pour la solution retenue dans le projet de loi. Il est bon que les compétences de la police aient été inscrites autant que possible dans la loi sur la fonction de police.

Het wetsontwerp dient tevens te worden gelezen in het licht van de omzetting van de Europese privacyregeling (GDPR en Richtlijn politie-justitie). Het voorliggende wetsontwerp kent een voorgeschiedenis van twee jaar. De vaststelling dat er verschillende versies zijn geweest, is op zich een goed teken. Het toont aan dat er heel wat geschaafd werd aan de tekst om het moeilijke evenwicht tussen de noden rond handhaving en privacy te vinden. De adviezen van de Privacycommissie hebben zeker een impact gehad op het uiteindelijke wetsontwerp.

Het algemene inzicht van de Privacycommissie is dat het evenwicht globaal genomen is gevonden, of dat er toch maximaal naar werd gestreefd. De Privacycommissie heeft bij het wetgevend initiatief drie adviezen verleend (twee in 2016 en één in 2017).

Het politionele luik omvat drie grote thema's: de technische gegevensbanken, het zichtbaar cameragebruik en het niet-zichtbaar of heimelijk cameragebruik. Wat de technische gegevensbanken betreft, voorziet het wetsontwerp sedert de laatste versie van de tekst in een nieuw type van politionele databanken. Die worden opgericht wanneer bepaalde technische hulpmiddelen, met name intelligente camera's of systemen voor ANPR worden gebruikt om automatisch persoonsgegevens en informatie te verzamelen en om ze gestructureerd terug te vinden. De huidige tekst heeft enkel betrekking op ANPR. In de toekomst zullen mogelijk nog andere technologieën worden opgenomen (bv. de gezichtsherkenning). Het komt alleszins de wetgever en de toekomstige gegevensbeschermingsautoriteit toe om daarvoor aandachtig te zijn en de nodige rechtswaARBorgen te voorzien. De voorgestelde regeling heeft de verdienste dat zij de verwerking van persoonsgegevens via ANPR of, meer algemeen, voor de geautomatiseerde opslag van persoonsgegevens vrij gedetailleerd heeft geregeld. Er worden een aantal waARBorgen ingebouwd om de privacy van de burger zo veel mogelijk te beschermen.

Toch heeft de Privacycommissie nog enkele bezorgdheden. Door dergelijke gegevens massaal gedurende een jaar bij te houden in technische databanken (zowel lokaal als federaal) en deze aan mekaar te koppelen, kunnen bepaalde bewegingspatronen van natuurlijke personen gereconstrueerd worden, wat een evidente impact heeft op de privacy.

Hoewel de voorziene regels in verband met de uitoefening van de gerechtelijke politie (de reactieve

Le projet de loi doit en outre être lu à la lumière de la transposition de la réglementation européenne sur la protection de la vie privée (règlement GDPR concernant la protection des données à caractère personnel et directive police-justice). Le projet de loi à l'examen est en préparation depuis deux ans déjà. Le fait qu'il ait existé plusieurs versions de ce projet est, en soi, un bon signe. Il indique que ce texte a été longuement peaufiné afin d'atteindre le difficile équilibre entre les nécessités concernant le maintien de l'ordre, d'une part, et la protection de la vie privée, d'autre part. Les avis de la Commission de la protection de la vie privée ont certainement eu un impact sur le projet de loi final.

La Commission de la protection de la vie privée estime que, globalement, cet équilibre a été trouvé, ou du moins que le maximum a été fait pour l'atteindre. La Commission de la protection de la vie privée a rendu trois avis dans le cadre de cette initiative législative (deux en 2016 et un en 2017).

Le volet policier traite de trois grandes problématiques: les banques de données techniques, l'utilisation visible de caméras et l'utilisation non visible ou cachée de caméras. S'agissant des banques de données techniques, la dernière version du texte du projet de loi à l'examen prévoit un nouveau type de banques de données policières. Elles seront constituées lorsque certains outils techniques, notamment les caméras intelligentes ou les systèmes ANPR, seront utilisés pour collecter de manière automatique des données à caractère personnel et des informations de sorte qu'elles puissent être retrouvées à partir de recherches structurées. Le texte actuel ne concerne que l'ANPR. À l'avenir, d'autres technologies pourront éventuellement être ajoutées (par exemple la reconnaissance faciale). Le législateur et la future Autorité de protection des données devront naturellement y être attentifs et prévoir les garanties juridiques nécessaires. La réglementation proposée a le mérite de réglementer de manière relativement détaillée le traitement des données ANPR ou, plus généralement, l'enregistrement automatisé des données personnelles. Plusieurs garanties ont été prévues pour protéger au mieux la vie privée des citoyens.

Néanmoins, la Commission de la protection de la vie privée exprime encore une série de préoccupations. Le fait de conserver massivement de telles données pendant un an dans des banques de données techniques (tant locales que fédérales) et de connecter celles-ci entre elles, permet de reconstruire certains schémas de déplacement de personnes physiques, ce qui a une incidence évidente sur la protection de la vie privée.

Bien que les règles prévues en ce qui concerne l'exercice de la police judiciaire (la recherche réactive)

opsporing) in de zin van het Wetboek van strafvordering logisch lijken en gebeuren onder de leiding en het gezag van de bevoegde magistraat, stelt de Privacycommissie zich in het licht van het proportionaliteitsbeginsel de vraag of een korte bewaartermijn niet mogelijk zou zijn om de nagestreefde doelstellingen te verwezenlijken. Indien de voorziene termijn behouden blijft, dient die in elk geval omstandig en concreet (en eventueel met voorbeelden) gemotiveerd te worden. Dat is in de memorie van toelichting niet gebeurd. De vraag is of de termijn van één jaar de toets van het Grondwettelijk Hof of het Europees Hof zal doorstaan, gelet op de bestaande rechtspraak inzake de dataretentie.

De Privacycommissie is verder van oordeel dat het gebruik van ANPR-gegevens in het kader van preventieve bestuurlijke politie in het algemeen minder evident is dan in het kader van de gerechtelijke politie. De controlemechanismen zijn nu eenmaal anders. De bevoegde politie-overheden zijn niet dezelfde, en zijn in de ogen van de Privacycommissie minder onafhankelijk.

De impact op de persoonlijke levenssfeer zal in de toekomst hoe dan ook in omvang toenemen aangezien het aantal ANPR-camera's in sneltempo blijft stijgen. Bovendien dient de aandacht te worden gevestigd op het feit dat er thans reeds verschillende politionele databanken bestaan (de ANG, de basisgegevensbanken en de bijzondere gegevensbanken, en daarnaast de niet politionele bijzondere gegevensbank rond terrorisme). Het feit dat er nog een databank bijkomt, stemt niet tot enthousiasme, temeer omdat die gepaard gaat met alweer nieuwe en aparte regels. Aldus worden stilaan de limieten op het vlak van hanteerbaarheid en complexiteit bereikt. Een stijgende complexiteit maakt de eerbiediging van privacy problematischer.

Wat betreft het zichtbaar gebruik van camera's door de politiediensten heeft de Privacycommissie aandacht geschonken aan de mogelijkheden die worden geboden om camera's te gebruiken in welbepaalde voor het publiek toegankelijke plaatsen (bv. luchthavens) waarvan de politie niet de beheerder is. De overdracht van beelden in real time naar de politie is mogelijk (1) als de beheerder van de betrokken plaats daartoe zijn akkoord geeft en (2) in welbepaalde situaties. In het eerste geval worden de plaatsen aangeduid door de Koning. In het tweede geval gaat het om situaties waarin een tussenkomst van de politiediensten vereist kan zijn (artikel 80, 4°, van het wetsontwerp), mits de naleving van de regels die gelden op het vlak van de private en de bijzondere veiligheid. Die zinsnede is bijzonder ruim en vaag. In de memorie van toelichting wordt in dat verband

au sens du Code d'instruction criminelle paraissent logiques et que ces recherches se font sous la direction et l'autorité du magistrat compétent, la Commission de la protection de la vie privée se demande, au regard du principe de proportionnalité, si un délai de conservation court ne pourrait pas suffire pour atteindre les objectifs visés. Si le délai prévu est maintenu, il convient en tout cas de le motiver de manière circonstanciée et concrète (éventuellement, avec exemples à l'appui). L'exposé des motifs ne l'a pas fait. On peut se demander si le délai d'un an résistera à l'épreuve de la Cour constitutionnelle ou de la Cour européenne, compte tenu de la jurisprudence existante en matière de rétention de données.

La Commission de la protection de la vie privée considère par ailleurs que l'utilisation de données ANPR dans le cadre de la police administrative préventive est, d'une manière générale, moins évidente que dans le cadre de la police judiciaire. Le fait est que les mécanismes de contrôle sont différents. Les autorités de police compétentes ne sont pas les mêmes et elles sont, selon la Commission de la protection de la vie privée, moins indépendantes.

Quoi qu'il en soit, à l'avenir, l'impact sur la vie privée sera de plus en plus important, étant donné que le nombre de caméras ANPR augmente de manière exponentielle. Il convient en outre d'attirer l'attention sur le fait qu'il existe d'ores et déjà plusieurs banques de données policières différentes (la BNG, les banques de données de base et les banques de données spéciales, ainsi que les banques de données non policières spéciales liées au terrorisme). Le fait d'en ajouter encore une n'est guère enthousiasmant, d'autant qu'elle s'entoure une fois encore de nouvelles règles distinctes. On commence ainsi à atteindre une limite en matière de maniabilité et de complexité. Cette complexité croissante rend le respect de la protection de la vie privée problématique.

En ce qui concerne l'utilisation visible de caméras par les services de police, la Commission de la protection de la vie privée s'est intéressée aux possibilités qui sont offertes d'utiliser des caméras dans certains lieux déterminés accessibles au public (par exemple, les aéroports) dont la police n'est pas le gestionnaire. La transmission d'images en temps réel à la police est possible (1) si le gestionnaire du lieu concerné donne son accord et (2) dans certaines situations bien déterminées. Dans le premier cas, les lieux sont désignés par le Roi. Dans le deuxième cas, il s'agit de situations dans lesquelles une intervention des services de police peut être requise (article 80, 4°, du projet de loi), dans le respect des règles applicables en matière de sécurité privée et particulière. Ce segment de phrase est particulièrement large et vague. L'exposé des motifs renvoie,

gewezen op het systeem van “Telepolice Vision” (DOC 54 2855/001, blz. 94) ter bescherming van apothekers en juweliers. Het is niet geheel duidelijk waarom in die gevallen in een real time toegang voorzien moet worden voor de politie, tenzij men op voorhand weet dat een overval of diefstal op til is. In dat geval gaat het echter om een observatie in de gerechtelijke betekenis van het woord. Het zou goed zijn te zorgen voor een duidelijkere afbakening.

Het wetsontwerp heeft niet tot doel om auditieve opnames toe te laten. Tegelijk geldt de vaststelling dat die problematiek met de nodige aandacht zal moeten worden opgevolgd. Bij een aantal opnames zal nu eenmaal ook het geluid worden opgenomen. De vraag is dan: wat zal daarmee gebeuren? De memorie van toelichting gaat er kort op in, doch in het eigenlijke wetsontwerp wordt er niets over vermeld.

In verband met het niet-zichtbaar gebruik van camera's wordt opgemerkt dat de uitzonderingen op het principe van het zichtbaar gebruik substantieel zijn, zeker in vergelijking met het huidige wetgevend kader. De uitbreiding geldt zowel voor de bestuurlijke als voor de gerechtelijke politie. Positief is dat bij de totstandkoming van het wetsontwerp een grondige reflectie werd gedaan omtrent de BAM-methoden (Bijzondere Administratieve Methoden) en de controle erop. Het heimelijk filmen voor bestuurlijke doeleinden is immers niets anders dan een administratieve methode. Die reflectie heeft een veel betere methode opgeleverd dan de eerdere versies, met thans een duidelijk onderscheid tussen opdrachten van gerechtelijke politie en die van bestuurlijke politie, met telkens aangepaste regels en controles. Daarentegen dient te worden opgemerkt dat de artikelen 59 en 61 van het wetsontwerp een complex geheel van regels bepaalt in verband met de bewaartermijnen van de verschillende soorten toepassingen. Het samen lezen daarvan met de bepalingen uit het WPA is geen eenvoudige oefening.

Wat betreft het civiel cameragebruik, gaat de heer Schuermans nader in op drie opmerkingen uit de adviezen. De Privacycommissie staat positief ten overstaan van de uitdrukkelijke vermelding dat een eventuele bijzondere wetgeving die regels omvat omtrent cameragebruik ook de plaatsing en de gebruikersmodaliteiten dient vast te leggen vooraleer de toepassing van de camerawet wordt uitgesloten. Het is wel jammer dat het principe niet wordt doorgetrokken naar bijzondere wetgeving inzake cameragebruik door andere controle- en inspectiediensten dan de politie. Ook voor die toepassingen moeten er voldoende waarborgen voorhanden zijn. Een aanpassing in die zin is dan ook aangewezen.

à cet égard, au système appelé “telepolice vision” (DOC 54 2855/001, p. 94), qui vise à protéger les bijoutiers et les pharmaciens. Les raisons pour lesquelles, dans ces cas, l'accès en temps réel doit être prévu pour la police ne sont pas tout à fait claires, à moins que l'on sache à l'avance qu'un braquage ou un vol est imminent. Dans ce cas, il s'agit toutefois d'une observation au sens judiciaire du terme. Il serait opportun de clarifier le cadre.

Le projet de loi ne vise pas à autoriser les enregistrements audio. Or, force est de constater que cette problématique devra bénéficier de l'attention requise. Certaines caméras enregistreront également le son. Qu'en adviendra-t-il? Si l'exposé des motifs évoque brièvement cet aspect, le projet de loi en tant que tel est muet à cet égard.

En ce qui concerne l'utilisation non visible de caméras, il est souligné que les exceptions au principe de l'utilisation visible sont substantielles, surtout par rapport au cadre législatif actuel. L'élargissement s'applique tant à la police administrative qu'à la police judiciaire. L'aspect positif est que l'élaboration du projet de loi a permis de mener une réflexion de fond concernant les méthodes MAP (méthodes administratives particulières) et le contrôle de celles-ci. L'utilisation cachée de caméras à des fins administratives n'est en effet rien d'autre qu'une méthode administrative. Cette réflexion a débouché sur une méthode bien meilleure que les versions précédentes, dès lors qu'une distinction claire est désormais établie entre les missions de police judiciaire et celles de la police administrative, chacune assortie de règles et de contrôles adaptés. Il convient de souligner en revanche que les articles 59 et 61 du projet de loi prévoient un ensemble complexe de règles relatives au délai de conservation des différents types d'application. La lecture de ces règles au regard des dispositions des MAP n'est pas un exercice aisé.

En ce qui concerne l'utilisation civile des caméras, M. Schuermans aborde plus en détail trois observations formulées dans les avis. La Commission de la protection de la vie privée est favorable au fait de préciser expressément qu'une éventuelle législation particulière contenant des règles relatives à l'utilisation de caméras doit également fixer l'installation et les modalités d'utilisation avant que l'application de la loi caméras ne soit exclue. Il est toutefois regrettable que le principe ne soit pas étendu à la législation particulière relative à l'utilisation de caméras par d'autres services de contrôle et d'inspection que la police. Des garanties suffisantes doivent également être prévues pour ces applications. Une adaptation dans ce sens est dès lors indiquée.

Ten tweede wordt vastgesteld dat het gebruik van mobiele camera's door niet-politieambtenaren in beperkte mate wordt toegelaten. Eén van die gevallen is het gebruik door natuurlijke personen in niet voor het publiek toegankelijke plaatsen. De Privacycommissie merkt daarover op dat zij geen concrete situaties ziet waarin die regels aangewend zouden kunnen worden. In antwoord daarop werd het voorbeeld gegeven van de kasteel eigenaar die zijn domein wil bewaken met drones of de paardenliefhebber die zijn paarden wil beveiligen. Het lijkt dus om erg uitzonderlijke situaties te gaan die ook met vaste camera's zouden kunnen worden geregeld. In het licht van het proportionaliteitsbeginsel kan men zich bij die regel dan ook vragen stellen. Er stelt zich tevens een praktisch probleem: de verwerkingsverantwoordelijke mag krachtens het wetsontwerp enkel zijn eigen perceel filmen. Hoe aan die voorwaarde kan worden voldaan met het gebruik van drones zal in de praktijk nog moeten blijken. Ook de Raad van State heeft die opmerking geformuleerd.

Ten derde voert het wetsontwerp een uitzondering in op het bestaande principe dat een verwerkingsverantwoordelijke zijn camera enkel mag richten op plaatsen waar hij zelf verantwoordelijk voor is. Het filmen van aangrenzende plaatsen dient tot het strikte minimum te worden beperkt. Het wetsontwerp bepaalt dat de perimeter rond de door de Koning bepaalde plaatsen mag worden gefilmd. Er is de vrees dat de uitzondering in de praktijk de algemene regel dreigt uit te hollen. Wat bedoeld wordt met de "perimeter" is niet duidelijk. Het zou goed zijn dat nauwkeuriger in de wet te bepalen.

Tot slot bevatten de adviezen ook enkele punctuele opmerkingen in verband met het aspect over de toegang door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Het wetsontwerp gaat enkel over handhaving, en dus niet over eventueel cameragebruik door de civiele veiligheid of de civiele bescherming.

B. Uiteenzetting van de heren Philippe Arnould en Koen Gorissen, respectievelijk voorzitter en lid van het Controleorgaan op de politionele informatie (COC)

De heer Philippe Arnould geeft aan dat het wetsontwerp het Controleorgaan op de politionele informatie uitdrukkelijk aanwijst als instantie die belast is met het toezicht op het gebruik van camera's door de politiediensten.

Deuxièmement, on constate que l'utilisation de caméras mobiles par des non-fonctionnaires de police est autorisée dans une mesure limitée. Un de ces cas concerne l'utilisation par des personnes physiques dans des endroits non accessibles au public. La Commission de la protection de la vie privée fait observer à cet égard qu'elle n'a connaissance d'aucune situation concrète dans laquelle ces règles pourraient être utilisées. L'exemple du châtelain qui veut surveiller son domaine à l'aide de drones ou de l'amateur de chevaux qui veut sécuriser ses animaux est évoqué en guise de réponse. Il semble donc s'agir de situations très exceptionnelles qui pourraient également être réglées au moyen de caméras fixes. À la lumière du principe de proportionnalité, il est dès lors permis de s'interroger au sujet de cette règle. Un problème pratique se pose également: le responsable du traitement ne peut filmer que sa propre parcelle conformément au projet de loi. La pratique devra montrer comment il est possible de répondre à cette condition. Le Conseil d'État a également formulé cette observation.

Troisièmement, le projet de loi introduit une exception au principe existant selon lequel un responsable du traitement ne peut diriger sa caméra que vers les lieux pour lesquels il est personnellement responsable. La prise d'image de lieux limitrophes doit être limitée au strict minimum. Le projet de loi prévoit que le périmètre entourant les lieux fixés par le Roi peut être filmé. Il est à craindre que l'exception risque d'éroder la règle générale dans la pratique. Ce qu'il convient d'entendre par le "périmètre" n'apparaît pas clairement et il serait une bonne chose de le préciser dans la loi.

Enfin, les avis contiennent également quelques observations ponctuelles concernant l'aspect de l'accès aux données dont disposent les services de renseignement et de sécurité.

Le projet de loi ne porte que sur la répression et, dès lors, pas sur une éventuelle utilisation de caméras par la sécurité civile ou la protection civile.

B. Exposé de MM. Philippe Arnould et Koen Gorissen, respectivement président et membre de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC)

M. Philippe Arnould indique que le projet de loi désigne expressément l'Organe de contrôle de l'information policière comme instance chargée de la surveillance de l'utilisation des caméras par les services de police.

Pro memorie, de wet van 18 maart 2014 bepaalt dat het COC belast is met de controle van de persoonsgegevens en van de persoonlijke informatie die zijn opgenomen in de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG), de basisgegevensbanken en de bijzondere gegevensbanken (toegang, aanmaak, beheer enzovoort). De bevoegdheden van het COC werden sindsdien uitgebreid tot de gemeenschappelijke FTF-databank. Tijdens de uitoefening van zijn opdrachten heeft het COC er altijd op gelet dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt gewaarborgd.

Het wetsontwerp beoogt toe te staan dat technische gegevensbanken worden aangemaakt die het beheer mogelijk maken van persoonsgegevens die automatisch door intelligente camera's worden verzameld. Die gegevens zullen zo worden gestructureerd dat ze onmiddellijk kunnen worden teruggevonden.

Gelet op de hoge complexiteit van het voorliggende wetsontwerp, benadrukt de spreker het belang van de controle, al valt in dit stadium moeilijk te zeggen welke gevolgen het wetsontwerp zal hebben voor de werking van het COC en voor de toekomstige werklust ervan. Het COC zal, als collateraal orgaan van het Parlement, ook een parlementaire controle kunnen uitoefenen.

De heer Koen Gorissen herinnert eraan dat het COC vanaf mei 2018 als gegevensbeschermingsautoriteit voor de politiesector zal fungeren. Het komt hem daarom noodzakelijk voor om de formulering van bepaalde artikelen te verduidelijken. Dat is onder meer het geval voor de artikelen 8, 13 en 33 van het wetsontwerp, die verwijzen naar de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens. De spreker stelt voor om uitdrukkelijk te verwijzen naar het controleorgaan, zoals dat het geval is in de artikelen 35 en 42.

De artikelen 42 en 45 van het wetsontwerp strekken ertoe het COC een algemene controlebevoegdheid te verlenen voor het niet-zichtbaar gebruik van camera's door de politiediensten (gebruik voor administratieve en gerechtelijke doeleinden).

De artikelen 50 en 56 van het wetsontwerp beogen het COC een specifieke controlebevoegdheid te verlenen met betrekking tot het inwinnen van informatie van bestuurlijke politie, waardoor het de opschorting of de stopzetting van het niet-zichtbaar gebruik van camera's kan bevelen en het gebruik van de aldus verkregen gegevens kan verbieden.

Aangezien er weinig cijfermateriaal voorhanden is inzake het niet-zichtbaar gebruik van camera's door de politiediensten, is het moeilijk de uit die nieuwe

Pour rappel, la loi du 18 mars 2014 dispose que l'Organe de contrôle de l'information policière est chargé du contrôle des données et des informations à caractère personnel, contenues dans la banque de données nationale générale (B.N.G), les banques de données de base et les banques de données particulières (accès, création, gestion...). Ses compétences ont, depuis, été élargies à la banque de données commune FTF. Dans l'exercice de ses missions, le COC a toujours eu le souci de garantir la protection de la vie privée.

Le projet de loi autorise la création de banques de données techniques permettant de gérer des données à caractère personnel collectées automatiquement par des caméras intelligentes. Ces données seront structurées de manière telle qu'elles pourront être retrouvées immédiatement.

Le projet de loi à l'examen étant particulièrement complexe, l'intervenant insiste sur l'importance du contrôle même si, à ce stade, il est difficile d'en cerner l'impact sur le fonctionnement du COC et sa future charge de travail. Étant un organe collatéral du Parlement, le COC pourra également garantir un contrôle parlementaire.

M. Koen Gorissen rappelle qu'à partir de mai 2018, le COC deviendra l'autorité de protection des données (DPA) pour le secteur policier. Dans ce cadre, il lui paraît nécessaire d'éclaircir la rédaction de certains articles. Tel est notamment le cas des articles 8, 13 et 33 du projet de loi, lesquels se réfèrent à l'autorité compétente de contrôle des traitements de données à caractère personnel. L'intervenant propose de se référer explicitement à l'organe de contrôle comme c'est le cas, par exemple, dans les articles 35 et 42.

Les articles 42 et 45 du projet de loi confèrent au COC une compétence générale de surveillance pour l'utilisation non visible de caméras par les services de police (utilisation à des fins administratives et judiciaires).

Les articles 50 et 56 du projet de loi donnent au COC une compétence spécifique de contrôle dans le cadre du recueil d'information de police administrative, lui permettant d'ordonner la suspension ou l'interruption de l'utilisation non visible de caméras et d'interdire l'utilisation des données obtenues par ce moyen.

Dans la mesure où l'on dispose de peu de chiffres concernant l'utilisation non visible de caméras par les services de police, il est difficile de prévoir la charge de

bevoegdheden voortvloeiende werklast te voorspellen. De praktijk zal een en ander moeten uitwijzen.

C. Uiteenzetting van de heer Jean-Claude Claeys, voorzitter van de BIM-Commissie

De heer Jean-Claude Claeys herinnert eraan dat de BIM-Commissie de administratieve commissie is die belast is met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

De opmerkingen van de BIM-Commissie hebben voornamelijk betrekking op de wijzigingen die de artikelen 85 en 86 van het wetsontwerp beogen aan te brengen aan de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Het eerste artikel betreft de observatie met behulp van technische middelen op openbare plaatsen, het tweede de observatie met behulp van technische middelen in de openbare ruimte.

De BIM-Commissie kan zich terugvinden in de door die bepalingen geboden mogelijkheid om de observatie uit te voeren door middel van een rechtstreekse toegang tot de persoonlijke informatie en tot de persoonsgegevens die dankzij de door de politiediensten gebruikte camera's worden verzameld. Ze heeft daarentegen bezwaren tegen de procedure voor de toegang tot de persoonlijke informatie en persoonsgegevens in de gegevensbanken na een bewaringstermijn van één maand. Het wetsontwerp heeft tot doel te voorzien in een *sui generis*-procedure, die erin bestaat dat de beslissing van het diensthoofd van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten om die maatregel toe te passen, ter kennis wordt gebracht van het Comité I, dat ermee belast is de wettigheid ervan na te gaan.

Overwegende dat de toegang tot die gegevens als een nieuwe bijzondere methode kan worden beschouwd, stelt de BIM-Commissie derhalve voor om de procedure inzake de toegang tot die informatie door de politiediensten *mutatis mutandis* om te zetten, en in plaats van de kennisgeving aan het Comité I, te voorzien in een controle door de BIM-Commissie, die de wettigheid en de evenredigheid van de maatregel zal nagaan.

De spreker geeft aan dat dit de strekking was van het schriftelijk advies dat de Commissie had uitgebracht aangaande het voorontwerp van wet. Aangezien hiermee in de uiteindelijke tekst geen rekening werd gehouden, herhaalt de heer Leys zijn voorstel.

travail inhérente à ces nouvelles compétences. Seule la pratique permettra de mieux l'appréhender.

C. Exposé de M. Jean-Claude Claeys, président de la Commission BIM

M. Jean-Claude Claeys rappelle que la Commission BIM est la commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité.

Les remarques de la Commission BIM concernent principalement les modifications apportées par les articles 85 et 86 du projet de loi à la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité. Le premier article concerne l'observation à l'aide de moyens techniques dans des lieux publics, le second vise l'observation à l'aide de moyens techniques dans les espaces privés.

La Commission BIM peut souscrire à la possibilité prévue par ces dispositions de réaliser l'observation au moyen d'un accès direct aux informations et données à caractère personnel collectées grâce aux caméras utilisées par les services de police. Par contre, elle émet des objections concernant la procédure retenue pour l'accès aux informations et données à caractère personnel des banques de données au-delà d'un mois de conservation. Le projet de loi prévoit une procédure *sui generis* selon laquelle la décision du chef de service des services de renseignement et de sécurité de recourir à cette mesure est notifiée au Comité R qui est chargé d'en vérifier la légalité.

Considérant que l'accès à ces données peut être considéré comme une nouvelle méthode spécifique, la commission BIM propose par conséquent de transposer *mutatis mutandis* la procédure prévue pour l'accès à ces mêmes informations par les services de police et de prévoir, en lieu et place de la notification au Comité R, un contrôle par la Commission BIM qui vérifiera la légalité et la proportionnalité de la mesure.

L'intervenant indique que telle était la teneur de l'avis écrit que la Commission avait émis concernant l'avant-projet de loi. Celui-ci n'ayant pas été suivi dans le texte finalement déposé, M. Leys réitère cette proposition.

D. Uiteenzetting van de heer Marnic De Meulemeester, voorzitter van de Raad van Burgemeesters

De heer Marnic De Meulemeester, voorzitter van de Raad van Burgemeesters, stipt aan dat de politiediensten – en bij uitbreiding de bestuurlijke overheden – al maar meer gebruik maken van camera's bij de uitvoering van hun taken. Het spreekt voor zich dat deze realiteit zich op het terrein afspeelt binnen een duidelijk en eigentijds regelgevend kader en dat de privacywetgeving daarbij gerespecteerd moet worden.

Dit wetsontwerp valt uiteen in twee grote luiken, één rond de wet op het politieambt (artikelen 2 tot 62 van het wetsontwerp) en één over de camerawet (artikelen 63 tot 83 van het wetsontwerp).

Het luik in verband met de wet op het politieambt bevat elk cameragebruik dat bewaking en toezicht op zichtbare en niet-zichtbare wijze voor politiediensten tot doel heeft. Het betreft ook de verwerking van gegevens die verkregen worden met deze camera's. Daarop zullen de huidige regels uit de wet op het politieambt toegepast worden.

Een eerste bezorgdheid bij dit luik is de validatie van de inspanningen die in het verleden gedaan werden om op lokaal niveau cameranetwerken uit te werken. Men mag immers niet vergeten dat deze cameranetwerken doorgaans gefinancierd werden door politiezones via niet onbelangrijke dotaties vanuit de gemeenten.

Bijgevolg vraagt de Raad van Burgemeesters:

1. dat de bestaande lokale gegevensbanken zoveel mogelijk behouden blijven, eerder dan ze te moeten omzetten in een nieuwe technische databank waarvan de werkwijze van bovenaf opgelegd wordt;

2. dat de lokale cameranetwerken niet enkel ingeschakeld worden om gegevens door te geven aan een nationale databank ("push"), maar dat de politiezones en de gemeenten ook gegevens terugkrijgen ("pull");

3. dat indien er een nieuwe technische ANPR-gegevensbank komt – waarvan de burgemeesters zonder meer voorstander zijn – de mogelijkheid gecreëerd wordt om de finaliteit daarvan niet te beperken tot ANPR maar uit te breiden tot andere lokale doelstellingen.

Vanuit een iets ruimer perspectief voegt de heer De Meulemeester daar graag nog twee elementen aan toe:

D. Exposé de M. Marnic De Meulemeester, président du Conseil des bourgmestres

M. Marnic De Meulemeester, président du Conseil des bourgmestres, indique que les services de police – et, par extension, les autorités administratives – recourent de plus en plus à l'utilisation de caméras dans l'exécution de leurs missions. Il va sans dire que, sur le terrain, cela se fait dans un cadre réglementaire clair et actuel et que la loi sur la protection de la vie privée doit être respectée en l'espèce.

Le projet de loi à l'examen compte essentiellement deux volets, l'un relatif à la loi sur la fonction de police (articles 2 à 63 du projet de loi), l'autre concernant la loi caméras (articles 63 à 83 du projet de loi).

Le volet relatif à la loi sur la fonction de police concerne toute utilisation de caméras de manière visible et invisible à des fins de surveillance et de contrôle pour les services de police. Il concerne également le traitement des données obtenues à l'aide de ces caméras. Les règles actuelles de la loi sur la fonction de police y seront appliquées.

Une première préoccupation suscitée par ce volet a trait à la validation des efforts consentis par le passé pour développer des réseaux de caméras au niveau local. On ne peut en effet perdre de vue que ces réseaux de caméras ont généralement été financés par les zones de police à l'aide de dotations non négligeables provenant des communes.

Aussi le Conseil des bourgmestres demande-t-il:

1. que les banques de données locales existantes soient maintenues dans la mesure du possible, plutôt que d'être transformées en une nouvelle banque de données technique dont le fonctionnement est imposé d'en haut;

2. que les réseaux de caméras locaux ne soient pas uniquement utilisés pour transmettre des données à une banque de données nationale ("push"), mais que les zones de police et les communes obtiennent, elles aussi, des données ("pull");

3. qu'en cas de création d'une nouvelle banque de données technique ANPR – prônée par les bourgmestres –, il soit possible de ne pas en limiter la finalité à l'ANPR, mais de l'étendre à d'autres objectifs locaux.

Dans une perspective plus large, M. De Meulemeester tient à y ajouter deux éléments:

1. De burgemeesters zijn sterk vragende partij om geanonimiseerde gegevens te ontvangen van politiediensten om hun eigen dienstverlening te verbeteren, uiteraard binnen het kader van de wetgeving rond de gegevensbescherming.

2. Er moet duidelijkheid komen rond het gebruik van de bodycams door politiediensten maar ook door andere personen met een publieke functie, zoals hulpverleners en brandweer (zowel voor de uitvoering van hun opdrachten als ter bescherming).

Het luik over de camerawet omvat elk cameragebruik dat bewaking en toezicht tot doel heeft voor niet-politiediensten. Het gaat echter niet over de verwerking van gegevens die verkregen worden met deze camera's, want die valt vandaag onder de privacywet. Maar net dat aspect houdt een risico in, namelijk dat de bestaande camerawet een lege doos wordt voor steden en gemeenten eens het cameragebruik voor politiediensten geregeld wordt binnen de wet op het politieambt. De burgemeesters willen niet dat de uiteindelijke camerawet het cameragebruik door lokale besturen te strikt gaat beperken; het wetsontwerp regelt immers enkel de automatische nummerplaatherkenning.

Bijkomend wensen de burgemeesters te benadrukken dat wanneer lokale besturen investeren in camera's, ze ook zelf toegang tot de beelden willen en geanonimiseerde gegevens willen ontvangen. Ook in camera's op snelwegen en gewestwegen hebben de lokale besturen in het verleden aanzienlijke investeringen gedaan. Ze moeten dan ook op de hoogte blijven over de plaatsing van camera's op deze wegen.

Ten slotte is er de bezorgdheid over het af te sluiten protocol met openbare vervoersmaatschappijen voor het gebruik van hun camerabeelden. Het ligt immers in de lijn der verwachtingen – en dat blijkt ook uit de bestaande discussies hierover – dat de daaruit voortvloeiende kosten zullen doorgeschoven worden naar de lokale besturen. De burgemeesters vinden dat geen vanzelfsprekendheid.

Samengevat staan de burgemeesters zeer sterk achter de doelstellingen van het wetsontwerp. Dat neemt niet weg dat er enkele aandachtspunten en mogelijke risico's zijn, die niet zomaar genegeerd mogen worden.

Tot slot geeft de heer De Meulemeester nog mee dat het wetsontwerp nog verder in detail zal worden

1. Les bourgmestres souhaitent vivement obtenir des données anonymisées des services de police afin d'améliorer leur propre prestation de services, en respectant bien entendu la législation relative à la protection des données.

2. La clarté doit être faite sur l'utilisation de *bodycams* par les services de police, mais aussi par d'autres personnes exerçant une fonction publique, tels que les services de secours et d'incendie (tant pour l'exécution de leurs missions qu'en guise de protection).

Le volet relatif à la loi caméras concerne toute utilisation de caméras à des fins de surveillance et de contrôle pour des services non policiers. Il ne concerne toutefois pas le traitement des données obtenues à l'aide de ces caméras, celui-ci relevant actuellement de la loi sur la protection de la vie privée. C'est précisément cet aspect qui présente un risque, notamment le risque que la loi caméras existante devienne une coquille vide pour les villes et communes une fois l'utilisation des caméras pour les services de police réglée par la loi sur la fonction de police. Les bourgmestres ne veulent pas que la loi caméras finisse par restreindre trop strictement l'utilisation de caméras par les administrations locales; le projet de loi ne règle en effet que la reconnaissance automatique de plaques d'immatriculation.

À titre complémentaire, les bourgmestres soulignent que lorsque les administrations locales investissent dans des caméras, elles souhaitent également avoir directement accès aux images et obtenir des données anonymisées. Par le passé, les administrations locales ont également considérablement investi dans les caméras installées sur les autoroutes et les voiries régionales. Aussi doivent-elles rester informées de l'installation de caméras sur ces voiries.

Enfin, le protocole à conclure avec les sociétés de transport en commun sur l'utilisation des images de leurs caméras inquiète. On s'attend – et cela ressort également des discussions menées en la matière – à ce que les coûts qui en découlent soient répercutés sur les administrations locales. Les bourgmestres estiment que cela ne va pas de soi.

En résumé, les bourgmestres sont de fervents défenseurs des objectifs du projet de loi. Il n'en demeure pas moins qu'il y a quelques points d'attention et risques éventuels qui ne peuvent être purement et simplement ignorés.

M. De Meulemeester conclut en précisant que le projet de loi sera encore examiné plus en détail par le

besproken door de Raad van Burgemeesters. De eventuele bijkomende opmerkingen zullen later nog worden meegedeeld.

E. Uiteenzetting van de heer Tom De Schepper, vertegenwoordiger van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG)

De heer Tom De Schepper, vertegenwoordiger van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) geeft aan dat de VVSG tevreden is dat zij voor de eerste keer haar mening kan vertolken over de totstandkoming van de camerawetgeving. Dat standpunt ligt in de lijn van dat van de Raad van Burgemeesters, met daarbij enkele eigen accenten. De focus ligt daarbij op het luik over de camerawet. Dat is immers het "overblijvende" deel dat betrekking zal hebben op de gemeenten naar aanleiding van de verbijzondering van het politionele cameragebruik in het deel over de wet op het politieambt. Die oefening heeft zijn verdiensten, maar zorgt tegelijk voor problemen. Het gevoel leeft dat de overblijvende bepalingen van de camerawet niet het volledige cameragebruik door de gemeenten bevat. Steden en gemeenten zijn vandaag de dag belangrijke gebruikers van cameratoezicht, en zijn er ook belangrijke financiers van. Zij hechten er dan ook belang aan om in de toekomst zelf een rol te blijven spelen in het cameragebruik. Daar wordt in het wetsontwerp op een aantal plaatsen te weinig rekening mee gehouden.

Het kan niet zo zijn dat de gemeenten niets terugkrijgen voor de door hen gedane investeringen in de camera's. Het moet mogelijk zijn om daarvoor een oplossing te vinden in het luik over de wet op het politieambt, bijvoorbeeld in artikel 31 van het wetsontwerp. Dat voorziet in de upload van de gegevens van het lokale naar het centrale niveau. Er is geen beweging in de andere richting, van het centrale niveau naar de lokale politie en naar de gemeenten.

Het standpunt van de VVSG laat zich samenvatten in vier kerngedachten. Ten eerste is er de wil van de gemeenten om een volwaardige regierol te spelen. Zij financieren niet enkel de camera's, zij willen ze ook zelf kunnen gebruiken. Het voorliggende wetsontwerp is op dat vlak iets te normatief of dwingend: het bepaalt wat de gemeenten al dan niet kunnen doen. Daarbij is er te weinig vrijheid gelaten.

De wijzigingen aan de camerawetgeving in het verleden hadden vooral betrekking op het politionele gebruik van camera's. De politie kan in *real time* camerabeelden bekijken. Een uitvoeringsbesluit van 2014 bepaalt dat politiediensten of diensten die onder hun toezicht staan

Conseil des bourgmestres. Les éventuelles observations complémentaires seront communiquées ultérieurement.

E. Exposé de M. Tom De Schepper, représentant de la Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVGS)

M. Tom De Schepper, représentant de la Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVGS), indique que la VVSG est heureuse de pouvoir pour la première fois exprimer son point de vue sur l'élaboration de la loi caméras. Ce point de vue s'inscrit dans le fil de celui du Conseil des bourgmestres, mais il présente quelques accents propres. L'attention porte sur le volet relatif à la loi caméras. Il s'agit en effet du volet "restant" qui concernera les communes à la suite de la particularisation de l'utilisation policière des caméras dans le volet relatif à la loi sur la fonction de police. Cet exercice a ses mérites tout en étant source de problèmes. On a le sentiment que les dispositions restantes de la loi caméras ne concernent pas l'utilisation de caméras dans son ensemble par les communes. Les villes et communes sont actuellement d'importantes utilisatrices de la surveillance par caméra et en sont également d'importants financiers. Aussi estiment-elles important de pouvoir à l'avenir continuer à jouer un rôle important en matière d'utilisation de caméras. À certains endroits, le projet de loi n'en tient pas suffisamment compte.

Il ne peut être question que les communes n'obtiennent rien en contrepartie des investissements qu'elles réalisent dans les caméras. Une solution doit pouvoir être trouvée en l'occurrence dans le volet concernant la loi sur la fonction de police, par exemple dans l'article 31 du projet de loi. Celui-ci prévoit la transmission des données du niveau local au niveau central. Il n'y a pas de communication dans le sens inverse, du niveau central vers la police locale et les communes.

Le point de vue de la VVSG se résume en quatre idées maîtresses. Premièrement, les communes souhaitent jouer un rôle de régie à part entière. Elles ne se bornent pas à financer les caméras, elles veulent également pouvoir les utiliser elles-mêmes. Sur ce plan, le projet de loi à l'examen est un peu trop normatif ou contraignant: il fixe ce que les communes peuvent faire ou non. Il n'y a pas suffisamment de liberté en l'occurrence.

Les modifications législatives par le passé relatives aux caméras portaient surtout sur l'utilisation des caméras par les services de police. La police peut visionner les images de surveillance en temps réel. Un arrêté d'exécution pris en 2014 dispose que les services

(bv. de CALog-personeelsleden) de beelden mogen bekijken. De burgemeesters waren misnoegd dat zij die beelden door de gemeenten niet mochten worden bekeken in het kader van de noodplanning of van evenementen. Positief is dan ook dat artikel 69, 13°, van het wetsontwerp wel toelaat die beelden te bekijken in het kader van de noodplanning.

Een ander belangrijk aspect is dat de gemeenten, bijvoorbeeld bij hun beleid rond mobiliteit of overlast, gebruik zullen kunnen maken van mobiele camera's (artikel 73 van het wetsontwerp). Dat is zeer positief. Er zijn heel wat gemeentelijke autonome parkeerbedrijven die instaan voor het parkeertoezicht. Een aantal gemeenten wil daarbij gebruik maken van scanscooters die de nummerplaten kunnen lezen. Het is van belang dat van dergelijke technologieën gebruik kan worden gemaakt. Jammer is wel dat het gebruik beperkt wordt tot het gebruik van nummerplaatcamera's. Een aantal gemeenten hebben in het verleden bijvoorbeeld ook gebruik gemaakt van camerabrillen door milieutoezichters in de strijd tegen het sluikestorten. Daarvoor werd een basis gevonden in het Vlaamse milieudecreet. De minister van Binnenlandse Zaken heeft zich daartegen echter verzet. Daarnaast kunnen bijvoorbeeld ook *bodycams* hun nut bewijzen. De VVSG pleit niet voor een veralgemeend gebruik van *bodycams* of camerabrillen, maar het zou in elk geval goed zijn dat artikel 73 van het wetsontwerp – onder zeer strikte voorwaarden – wordt uitgebreid naar dat soort toepassingen, en zich niet beperkt tot de ANPR. Het is goed dat de gemeenten het cameragebruik op niet-besloten plaatsen kunnen beperken in de tijd. De gemeente kan daar dan een evaluatie aan koppelen. Een camera die onder de huidige wet wordt geplaatst op een niet-besloten plaats wordt geïnstalleerd is per definitie voor een onbepaalde duur; er is geen enkel evaluatiemoment voorzien. Dat verandert met het wetsontwerp.

Ten tweede willen de gemeenten een optimalisering van het gebruik van de bestaande hardware. Zij willen maximaal inzetten op een veel efficiënter gebruik van de bestaande camera's en hun netwerken, door die bijvoorbeeld te koppelen aan sensoren of aan andere nieuwe technologieën (bv. drones). Zij wensen een integraal kader, zodat tegelijk verschillende vormen van technologie kunnen worden ingezet, bijvoorbeeld binnen het verhaal van de "smart cities".

de police ou les services placés sous leur tutelle (par exemple les membres du personnel CALog) peuvent visionner ces images. Les bourgmestres étaient mécontents que ces images ne puissent pas être visionnées par les communes dans le cadre de la planification d'urgence ou d'événements. Il est dès lors positif que l'article 69, 13°, du projet de loi à l'examen permette le visionnage de ces images dans le cadre de la planification d'urgence.

Un autre aspect important est que les communes pourront recourir aux caméras mobiles (article 73 du projet de loi à l'examen) pour mener, par exemple, leur politique en matière de mobilité ou de nuisances. Cet aspect est très positif. De nombreuses sociétés de parking communales autonomes sont chargées du contrôle du stationnement. À cet égard, plusieurs communes souhaitent utiliser des scooters dotés d'un scanner capable de lire les plaques d'immatriculation. Il importe de pouvoir utiliser de telles technologies. Malheureusement, force est de constater que leur utilisation est limitée à l'utilisation de caméras de reconnaissance automatique de plaques d'immatriculation. Par le passé, plusieurs communes ont, par exemple, aussi autorisé des contrôleurs de l'environnement à utiliser des lunettes équipées de caméras dans le cadre de la lutte contre les dépôts clandestins de déchets. Les communes avaient trouvé une base légale permettant l'utilisation de cette technologie dans le décret environnement de la Région flamande. Le ministre de l'Intérieur s'y était toutefois opposé. En outre, les *bodycams*, par exemple, peuvent aussi se révéler utiles. La VVSG ne plaide pas pour une utilisation généralisée des *bodycams* ou des lunettes équipées de caméras, mais il serait en tout cas judicieux d'élargir le champ d'application de l'article 73 du projet de loi à l'examen à ce type de technologies - moyennant le respect de conditions très strictes – et de ne pas se cantonner à la technologie ANPR. C'est une bonne chose que les communes puissent limiter dans le temps l'utilisation de caméras dans des lieux ouverts. La commune peut ensuite évaluer cette utilisation. Une caméra installée dans un lieu ouvert conformément à la législation actuelle est par définition installée pour une durée indéterminée; aucune évaluation n'est prévue. Le projet de loi à l'examen apporte des changements à cet égard.

Deuxièmement, les communes souhaitent optimiser l'utilisation du matériel existant. Elles veulent miser au maximum sur une utilisation beaucoup plus efficace des caméras existantes et de leurs réseaux, en leur associant par exemple des capteurs ou d'autres nouvelles technologies (comme des drones). Elles souhaitent un cadre intégral pour pouvoir recourir simultanément à plusieurs technologies, par exemple dans le cadre des villes intelligentes.

Het zou goed zijn dat niet langer aan een en dezelfde paal verschillende camera's worden bevestigd, elk met hun eigen finaliteit, maar dat één enkele camera kan worden bevestigd voor de verschillende toepassingen, zodat verschillende diensten gebruik maken van dezelfde camera, maar elk voor hun eigen toepassing. Artikel 80 van het wetsontwerp kan daarin een rol spelen.

Het derde kernpunt betreft het ontvangen van de beelden en de optimalisatie van de gegevens die via die beelden worden verkregen (de software of "tweede laag"). Zo is het van belang dat de gemeenten ook in *real time* gegevens ontvangen. Als een camera van de politie of van een andere overheid beelden maakt aan een weg die op het grondgebied van een bepaalde gemeente ligt, heeft die gemeente er zelf ook baat bij om die (geanonimiseerde) gegevens te ontvangen. Een gemeente kan op basis daarvan bijvoorbeeld aan mobiliteitssturing doen, of haar evenementenbeleid daarop enten. De gemeenten financieren wel de camera's, maar krijgen er op grond van het wetsontwerp niet de gegevens van waarop zij hun beleid zouden kunnen steunen. Het gaat daarbij uiteraard om geanonimiseerde gegevens waarmee met het oog op de informatieveiligheid op een vertrouwelijke wijze wordt omgesprongen.

Ten vierde geldt de gegevensbescherming door de gemeenteraad als een extra privacywaarborg.

Steden en gemeenten dienen vandaag de dag al over een informatieveiligheidsconsulent te beschikken. Die persoon zou over een goed gebruik van die data kunnen waken. Ook de gemeenteraad zou daarin een rol kunnen spelen en zelfs een waarborg voor privacy kunnen zijn. Artikel 5 van de camerawet bepaalt thans dat de gemeenteraad een advies geeft over elke plaatsing van een camera op een niet-besloten plaats (openbaar domein). Met het wetsontwerp zal de gemeenteraad ook nog een advies dienen te geven, behalve voor camera's op wegen waar een andere overheid verantwoordelijk voor is, en evenmin voor de camera's op snelwegen. In het licht daarvan dient te worden gewezen op de komende algemene uitrol van het ANPR-netwerk, de beveiliging van de snelwegparkings of de in te voeren trajectcontroles op de gewestwegen. Tevens vindt thans overleg plaats over de overdracht van wegen van de gewesten naar de gemeenten. Wat zal het lot zijn van de camera's die langs die gewestwegen staan? Het valt dus te betreuren dat de gemeenten niet langer op de hoogte zullen zijn over alle camera's die langs de wegen op hun grondgebied worden geplaatst.

Il serait judicieux de ne plus installer sur un seul et même poteau différentes caméras poursuivant chacune leur finalité propre, mais de n'y installer qu'une seule caméra poursuivant diverses finalités, afin que différents services puissent utiliser la même caméra dans la poursuite de leur mission propre. L'article 80 du projet de loi à l'examen peut jouer un rôle à cet égard.

Le troisième point porte sur la réception des images et l'optimisation des données extraites de ces images (le logiciel ou le "deuxième niveau"). Ainsi, il importe que les communes reçoivent également des données en temps réel. Si une caméra de la police ou d'une autre autorité enregistre des images le long d'une voie située sur le territoire d'une commune donnée, la commune en question pourrait aussi tirer profit de la réception de ces données (anonymisées). Les communes pourraient par exemple s'en servir pour définir leur politique de gestion de la mobilité ou leur politique relative aux événements. Les communes financent les caméras, mais, sur la base du projet de loi à l'examen, elles ne recevront cependant pas des données dont elles pourraient se servir pour définir leur politique. À cet égard, il est bien évidemment question de données anonymisées à traiter de manière confidentielle afin de garantir la sécurité de l'information.

Quatrièmement, la protection des données assurée par le conseil communal constitue une garantie supplémentaire de protection de la vie privée.

À l'heure actuelle, les villes et les communes doivent déjà disposer d'un conseiller en sécurité de l'information chargé de veiller au bon usage de ces données. Le conseil communal pourrait également jouer un rôle à cet égard et pourrait même faire office de garant du respect de la vie privée. L'article 5 de la loi caméras dispose actuellement que le conseil communal rend un avis sur toutes les installations de caméras dans des lieux ouverts (c'est-à-dire le domaine public). En application du projet de loi à l'examen, le conseil communal devra toujours rendre un avis à cet égard, sauf en ce qui concerne les caméras installées le long des voies placées sous la responsabilité d'une autre autorité et en ce qui concerne les caméras installées le long des autoroutes. À la lumière de cet élément, il convient de souligner le déploiement général à venir du réseau ANPR, la sécurisation des parkings autoroutiers ou les contrôles de trajet à instaurer le long des voies régionales. Dans le même temps, une concertation est en cours à propos de la transformation de voies régionales en voies communales. Quel sera le sort réservé aux caméras installées le long de ces voies régionales? Il est donc regrettable que les communes ne seront plus informées de toutes les installations de caméras le long des voies situées sur leur territoire.

De spreker benadrukt vervolgens dat de VVSG het “Europees Charter voor democratisch gebruik camera-toezicht van het *European Forum for Urban Security*” ondersteunt. Het is van belang dat de gemeenteraad de democratische controle blijft behouden. Die geldt als een privacywaarborg.

Ten slotte dient te worden gewezen op het camera-gebruik door personen met een publieke functie. Hulpverleners moeten mobiele camera's kunnen gebruiken bij interventies, in casu het filmen van interventies zodat de ploegleider de interventie kan volgen, voor leerdoelen, in casu het bijhouden van filmbeelden voor evaluatie van interventies en tonen tijdens lesmomenten, alsook in de gevallen waarin zij te maken krijgen met daden van agressie. Dit hoort thuis in artikel 73 van het wetsontwerp. Die vraag wordt ondersteund door het netwerk Brandweer van de VVSG.

F. Uiteenzetting van de heer Roger Leys, korpschef van de politiezone Regio Turnhout, vertegenwoordiger van de Vaste Commissie Lokale Politie

De heer Roger Leys, korpschef van de politiezone Regio Turnhout, vertegenwoordiger van de Vaste Commissie Lokale Politie, stelt vast dat het wetsontwerp uitvoering geeft aan het regeerakkoord, dat een flexibel wetgevend kader vooropstelt dat technologische evoluties toestaat in het vaststellen en opsporen van criminaliteit. Het wetgevend initiatief spoort tegelijk met twee Europese teksten gelinkt aan de privacywetgeving die dienen te worden omgezet naar Belgisch recht (de verordening 2016/679 en de richtlijn 2016/680).

Het respect voor de privacy is ook een bezorgdheid van de politie. De wet op het politieambt voorziet in zijn artikel 1 dat de politiediensten bij het vervullen van zijn taken waken en bijdragen tot de bescherming van de individuele rechten en vrijheden, evenals tot de democratische ontwikkeling van de maatschappij. Daar hoort ook het recht op privacy bij.

Bij de totstandkoming van de nieuwe wetgeving was het uitgangspunt van de VCLP dat er minstens een status quo moest komen van de huidige lokale manier van werken. De camerawet van 2007 is een goede wet. Tal van investeringen werden sedertdien gedaan op lokaal niveau. Dat heeft daar geleid tot heel wat expertise inzake ANPR-toepassingen. Via het gebruik van camera's worden heel wat vaststellingen gedaan die bijdragen aan de verkeersveiligheid, alsook op andere vlakken zoals bijvoorbeeld de milieuwetgeving (bv. de lage

L'orateur souligne ensuite que la VVSG souscrit à la “Charte européenne pour une utilisation démocratique de la vidéosurveillance” du Forum européen pour la sécurité urbaine. Il importe que le conseil communal conserve le contrôle démocratique en la matière, faisant ainsi office de garant de la protection de la vie privée.

Enfin, il convient d'évoquer l'utilisation des caméras par des personnes exerçant une fonction publique. Les secouristes doivent avoir la possibilité d'utiliser des caméras mobiles lors des interventions, de telle sorte que le chef d'équipe puisse suivre l'intervention pour des objectifs d'apprentissage, en l'occurrence la tenue des images pour l'évaluation des interventions et la présentation pendant les cours, ainsi que dans les cas d'actes d'agression. Ceci a sa place à l'article 73 du projet de loi. Le réseau des services d'incendie de la VVSG souscrit à cette demande.

F. Exposé de M. Roger Leys, chef de corps de la zone de police région de Turnhout, représentant de la Commission permanente de la police locale

M. Roger Leys, chef de corps de la zone de police région de Turnhout, représentant de la Commission permanente de la police locale, constate que le projet de loi à l'examen exécute l'accord de gouvernement, qui prévoit un cadre législatif flexible autorisant les évolutions technologiques en matière de constat et de recherche de la criminalité. Dans le même temps, l'initiative législative à l'examen s'inscrit dans le droit fil de deux textes européens relatifs à la législation en matière de protection de la vie privée qui doivent être transposés dans la législation belge (le règlement 2016/679 et la directive 2016/680).

Le respect de la vie privée est aussi une préoccupation de la police. La loi sur la fonction de police dispose en son article 1^{er} que, dans l'exercice de leurs missions, les services de police veillent au respect et contribuent à la protection des libertés et des droits individuels, ainsi qu'au développement démocratique de la société. Le droit à la vie privée est également l'un d'entre eux.

Dans le cadre de l'élaboration de la nouvelle législation, la CPPL était partie du principe qu'il fallait au minimum maintenir le *statu quo* s'agissant de la méthode de travail actuelle de la police locale. La loi caméras de 2007 est une loi de qualité. Depuis lors, nombre d'investissements ont été réalisés au niveau local, ce qui a permis d'y accumuler une expertise considérable en matière de technologies ANPR. L'utilisation de caméras permet de réaliser de nombreuses constatations contribuant à la sécurité routière ainsi qu'à d'autres

emissiezone). Het kan dus niet zijn dat deze initiatieven zouden worden bezwaard door nieuwe beperkingen.

Tot op heden zijn er met de wet van 2007 geen problemen geweest op het vlak van de rechtspraak. Dat toont aan dat die wet een goed werkinstrument is.

In globo toont de VCLP zich tevreden over de inhoud van het wetsontwerp, al dienen toch enkele opmerkingen te worden geformuleerd.

Door de verplaatsing van de bepalingen inzake het cameragebruik door de politie naar de wet op het politieambt is die laatste tekst in zijn geheel moeilijk leesbaar geworden. De toestemmingsprocedures opnemen in de WPA verzwaart de lezing van de wet. De opname in een afzonderlijke wet had eventueel kunnen worden overwogen.

De definities die opgenomen zijn in artikel 7 van het wetsontwerp zouden voor een goede lezing kunnen overgebracht worden naar artikel 3 WPA, waar nu reeds alle definities verzameld staan.

Naast deze vormelijke opmerkingen gelden ook enkele inhoudelijke vaststellingen. Het gebruik van mobiele camera's voorzien in artikel 8 van het wetsontwerp (nieuw artikel 25/3 WPA) is eveneens van toepassing voor de zogenaamde bodycams. Het is positief dat deze op zichtbare wijze tijdens interventies gaan kunnen worden ingezet. Er was de vrees dat het gebruik ervan afhankelijk zou zijn van de plaats, waardoor de politieambtenaar zich voortdurend moest afvragen of er gefilmd kan worden of niet en of men zich in een situatie van bestuurlijke of gerechtelijke politie situeert. Gelukkig werd die valkuil vermeden. Uit de memorie van toelichting blijkt tevens dat de opnames inclusief geluid bedoeld worden. Dat is zeer belangrijk. Geluidopnames kunnen niet alleen ten laste, maar ook ten onlaste van de burger zijn.

Aan de andere kant valt te betreuren dat er voor de besloten plaatsen, die al dan niet publiek toegankelijk zijn, geen mogelijkheid meer zal zijn tot het inzetten van vaste en/of tijdelijke camera's. Om bijvoorbeeld overlast en inbraken in lokalen van verenigingen te kunnen tegengaan zou dat wel wenselijk zijn. Artikel 8 van het wetsontwerp voorziet het gebruik van vaste of tijdelijke camera's op een aantal plaatsen, mits het akkoord van de beheerder van de plaats. Aan het plaatsen van die vaste en tijdelijke camera's door de politie in voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen worden evenwel heel wat voorwaarden verbonden, die eigenlijk bedoeld zijn voor grote locaties zoals luchthavens,

thématisques, comme le respect de la législation environnementale (par exemple, les zones de basses émissions). Il serait dès lors inacceptable que de nouvelles limitations entravent ces initiatives.

Jusqu'à présent, la loi de 2007 n'a pas posé problème sur le plan de la jurisprudence, ce qui montre que cette loi est un bon outil de travail.

Globalement, la CPPL se dit satisfaite du contenu du projet de loi, mais elle souhaite néanmoins formuler quelques observations.

L'intégration des dispositions relatives à l'utilisation de caméras par la police dans la loi sur la fonction de police fait en sorte que, dans son ensemble, cette loi devient difficilement compréhensible dans son ensemble. L'inclusion des procédures d'autorisation dans la LFP nuit à la lisibilité du texte. On aurait éventuellement pu envisager de les reprendre dans une loi distincte.

Dans un souci de lisibilité, les définitions reprises à l'article 7 du projet de loi pourraient être intégrées à l'article 3 de la LFP, où se trouvent déjà concentrées toutes les autres définitions.

Outre ces observations sur la forme, la CPPL relève également un certain nombre d'éléments de contenu. L'utilisation de caméras mobiles prévue à l'article 8 du projet de loi (nouvel article 25/3 LFP) s'applique également aux "bodycams". L'orateur se réjouit du fait que ces caméras pourront être utilisées de manière visible lors d'interventions. La crainte avait été émise que leur utilisation dépendrait du lieu, ce qui aurait obligé le fonctionnaire de police à se demander constamment s'il pouvait filmer ou non et s'il se trouvait dans une situation de police administrative ou de police judiciaire. Heureusement, ce piège a été évité. Il ressort également de l'exposé des motifs que les "prises de vues" incluent également la prise de son, ce qui est très important. Pour le citoyen, les enregistrements sonores peuvent être utilisés tant à sa charge qu'à sa décharge.

D'autre part, l'orateur déplore qu'il ne sera plus possible de déployer des caméras fixes ou temporaires dans les lieux fermés, qu'ils soient accessibles ou non au public. Ce serait pourtant souhaitable, par exemple pour pouvoir lutter contre les nuisances et les effractions dans les locaux des associations. L'article 8 du projet de loi prévoit la possibilité d'utiliser des caméras fixes ou temporaires dans un certain nombre de lieux, moyennant l'accord du gestionnaire du lieu. Toutefois l'installation par la police de caméras dans des lieux fermés accessibles au public est soumise à de nombreuses conditions, qui ont été en réalité élaborées pour de grandes structures comme des aéroports ou

havenfaciliteiten en plaatsen die door hun aard aan een bijzonder veiligheidsrisico onderhevig zijn.

Wat indien bijvoorbeeld een kinderboerderij, een binnenvaartplaats van een sociaal wooncomplex, een jeugdhuis of een sportaccommodatie regelmatig te kampen heeft met inbraken of vandalisme? De huidige camerawet laat perfect toe dat de politie, met het akkoord van de beheerder, haar camera's daar tijdelijk installeert. De nieuwe wet laat dat niet meer toe. Sport- en jeugdverenigingen zijn bovendien dikwijls financieel niet bij machte om daar zelf in te investeren. Om die reden wordt voorgesteld om de bepaling in artikel 8 van het wetsontwerp te beperken tot de bepaling dat het plaatsen van vaste en tijdelijke camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, mogelijk is mits het akkoord van de beheerder van de plaats.

In artikel 8 van het wetsontwerp worden eveneens heel wat voorwaarden bepaald voor het plaatsen van camera's in niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, waarvan de politie niet de beheerder is. Ook op dat vlak geldt de vraag: waarom kan de politie haar camera's niet plaatsen in de niet publiek toegankelijke delen van een kinderboerderij, een jeugdhuis, een sportaccommodatie, enz. die regelmatig te kampen heeft met inbraken of vandalisme, mits akkoord van de beheerder van de plaats? Om dezelfde reden zou het goed zijn om die bepaling te beperken tot het stellen dat het plaatsen van tijdelijke vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, waarvan zij niet de beheerder zijn, mogelijk is mits het akkoord van de beheerder van de plaats. De bepaalde voorwaarden vormen een ernstige beperking ten overstaan van de huidige camerawetgeving.

Vervolgens legt de heer Leys uit dat de in artikel 9 van het wetsontwerp voorziene regeling van toestemmingen bij het zichtbaar gebruik van camera's het operationeel gebruik van de camera's soms zal kunnen belemmeren. Zo rijst bijvoorbeeld de vraag over de toestemming indien de lokale politie met bodycam iemand achtervolgt tot in een andere politiezone. Quid indien een gemeente binnen een meergemeentezone impliciet een veto stelt tegen het gebruik van camera's?

Artikel 10 van het wetsontwerp tot invoering van een artikel 25/5 WPA voorziet cameragebruik in opdracht van de DirCo bij het handhaven van de openbare orde. Betekent dit dat er voorschriften kunnen komen van de DirCo dat de lokale politiediensten in het bezit moeten zijn van cameramateriaal?. Aangaande de

des installations portuaires, et pour des lieux qui, en raison de leur nature, présentent un risque particulier pour la sécurité.

Que se passe-t-il si par exemple une ferme pédagogique, la cour intérieure d'un complexe de logements sociaux, une maison de jeunes ou une infrastructure sportive est régulièrement confrontée à des cambriolages ou à des actes de vandalisme? L'actuelle loi sur les caméras autorise la police, avec l'accord du gestionnaire, à y installer temporairement des caméras. La nouvelle loi ne le permettra plus. En outre, les associations sportives et les organisations de jeunesse ne sont souvent pas financièrement en mesure d'investir elles-mêmes dans des caméras. C'est pourquoi il est proposé de limiter la disposition de l'article 8 du projet de loi à l'autorisation d'installer des caméras fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, moyennant l'accord du gestionnaire du lieu.

L'article 8 du projet de loi à l'examen comprend également de nombreuses conditions à l'installation de caméras dans des lieux fermés non accessibles au public dont la police n'est pas le gestionnaire. Il convient également à ce niveau de se demander pourquoi la police ne peut pas placer ses caméras dans les parties non accessibles au public d'une ferme pédagogique, d'une maison de jeunes, d'une infrastructure sportive, etc. régulièrement confrontée à des cambriolages ou à des actes de vandalisme, moyennant l'accord du gestionnaire du lieu. Il serait pour cette même raison préférable de limiter cette disposition à l'autorisation d'installer des caméras fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, dans des lieux fermés non accessibles au public dont la police n'est pas le gestionnaire, moyennant l'accord du gestionnaire du lieu. Les conditions prévues constituent une restriction drastique par rapport à l'actuelle législation sur les caméras.

M. Leys explique ensuite que la réglementation prévue dans l'article 9 du projet de loi à l'examen relative aux autorisations à obtenir pour l'utilisation visible de caméras pourra parfois entraver l'utilisation opérationnelle des caméras. Ainsi, il convient de s'interroger par exemple sur l'autorisation à obtenir si la police locale suit quelqu'un avec une bodycam jusque dans une autre zone de police. Que se passe-t-il si une commune qui fait partie d'une zone pluricommunale oppose implicitement son veto à l'utilisation de caméras?

L'article 10 du projet de loi visant à insérer un article 25/5 dans la LFP prévoit l'utilisation de caméras pour le maintien de l'ordre public sur ordre du DirCo. Cela signifie-t-il que le DirCo peut ordonner aux services de police locaux d'être en possession de matériel vidéo? En ce qui concerne les délais de conservation des

bewaartermijnen van de beelden (artikel 12 van het wetsontwerp) werd een juist evenwicht gevonden door deze toegang na één maand afhankelijk te maken van een beslissing van het parket. Er is ook een strafmaat voorzien: het moet gaan om feiten die aanleiding kunnen geven tot een gevangenisstraf van minimaal een jaar. Waarom kan de toegang na één maand niet voor elke misdaad of wanbedrijf?

Bovendien wordt opnieuw een beperking ingevoerd ten opzichte van de huidige regelgeving. Recent heeft de burgemeester van Turnhout een individueel sluitingsuur opgelegd aan een horecazaak na tal van overlastproblemen. Tijdens de hoorzitting werd betwist dat de overlast te wijten was aan bezoekers van die horecazaak. De camerabeelden toonden echter duidelijk aan dat het wel het geval was. Die beelden waren echter ouder dan een maand. Zouden die beelden onder het wetsontwerp nog kunnen worden gebruikt ter staving van de beslissing van de burgemeester? Artikel 5 van de huidige camerawet laat dat perfect toe: "Indien deze beelden geen bijdrage kunnen leveren tot het bewijzen van een misdrijf, van schade of van overlast of tot het identificeren van een dader, een verstoorder van de openbare orde, een getuige of een slachtoffer, worden zij niet langer dan één maand bewaard."

Krachtens de huidige wetgeving kunnen de beelden dus ook langer dan één maand gebruik worden in het kader van overlast waartegen de burgemeester een maatregel wil nemen. De huidige wet spreekt zich niet uit over hoe de beelden moeten bewaard worden, maar voorziet wel expliciet dat ze langer dan één maand kunnen gebruikt worden in het kader van overlast. Deze langere termijn kan belangrijk zijn voor het nemen van een bestuurlijke maatregel waarbij rekening moet gehouden worden met de dossieropbouw, de termijnen van hoorzittingen of de zittingen van het schepencollege. Waarom wordt deze mogelijkheid thans niet meer voorzien? De VCLP stelt bijgevolg voor om in het voorgestelde artikel 25/7, § 1, te bepalen dat de toegang tot de persoonsgegevens en informatie na de eerste bewaar maand enkel mogelijk is:

— voor doeleinden van gerechtelijke politie mits een schriftelijke en met reden omklede beslissing van de procureur des Konings;

— voor doeleinden van bestuurlijke politie mits een schriftelijke en met reden omklede beslissing van de burgemeester.

In verband met de oprichting van technische gegevensbanken zoals bedoeld in artikel 26 van het

images (article 12 du projet de loi), un juste équilibre a été trouvé en subordonnant cet accès à une décision du parquet au-delà d'un mois. La gravité des sanctions est également prise en compte: il doit s'agir d'infractions pouvant donner lieu à une peine d'emprisonnement d'au moins un an. Pourquoi ne peut-on pas avoir un accès après un mois pour chaque crime ou délit?

En outre, une autre restriction est introduite par rapport à la réglementation actuelle. Récemment, le bourgmestre de Turnhout a imposé une heure de fermeture individuelle à un établissement horeca après de nombreux problèmes de nuisances. Au cours de l'audience, il a été contesté que les nuisances étaient causées par les clients dudit établissement horeca. Cependant, les images enregistrées par la caméra ont clairement indiqué que c'était bien le cas. Cependant, ces images avaient toutefois plus d'un mois. Ces images pourraient-elles encore être utilisées pour fonder la décision du bourgmestre après l'adoption du projet de loi? L'article 5 de l'actuelle loi réglant l'utilisation des caméras le permet parfaitement: "Si ces images ne peuvent contribuer à apporter la preuve d'une infraction, d'un dommage ou d'une nuisance ou ne peuvent permettre d'identifier un auteur, un perturbateur de l'ordre public, un témoin ou une victime, elles ne peuvent être conservées plus d'un mois."

La législation actuelle permet donc d'utiliser des images durant plus d'un mois en cas de nuisances contre lesquelles le bourgmestre a l'intention de prendre une mesure. La loi actuelle n'indique pas comment les images doivent être conservées mais dispose explicitement qu'elles peuvent être utilisées pendant plus d'un mois en cas de nuisances. Ce délai plus long peut être important pour la prise d'une mesure administrative devant tenir compte du temps nécessaire pour établir le dossier, des délais pour les audiences ou des réunions du collège des échevins. Pourquoi cette possibilité n'est-elle plus prévue aujourd'hui? La Commission permanente de la police locale (CPPL) propose donc de prévoir, à l'article 25/7 § 1^{er} proposé, que l'accès aux données et informations à caractère personnel ne sera possible après le premier mois de conservation que:

— pour des finalités de police judiciaire moyennant une décision écrite et motivée du procureur du Roi;

— pour des finalités de police administrative moyennant une décision écrite et motivée du bourgmestre.

En ce qui concerne la création de banques de données techniques telle que visée dans l'article 26 du

wetsontwerp is het alleszins goed dat er gekozen werd voor een technologie-neutrale bepaling. Artikel 26 spreekt immers over “het gebruik van technische hulpmiddelen”. Een dergelijke technologie-neutrale bepaling is belangrijk om te kunnen inspelen op toekomstige technologische evoluties (de irisscan, de gelaatsherkenning, enz.). Anderzijds wordt met het wetsontwerp slechts één technische gegevensbank gecreëerd. Het nadeel is dus dat de oprichting van nieuwe centrale technische gegevensbanken telkens zal moeten voorgelegd worden aan het Parlement. Dat belemmert dus opnieuw het inspelen op technologische evoluties.

De VCLP heeft met klem gepleit voor het behoud van de lokale (technische) gegevensbanken. Zo kunnen lokale fenomenen wel degelijk worden aangepakt. Dit is ook het geval, en die status quo ten opzichte van de huidige toestand stemt tot tevredenheid.

Wel is er ongerustheid over de kostprijs van de doorzending van informatie van de lokale technische gegevensbank naar de nationale technische gegevensbank (cf. artikel 31 van het wetsontwerp). Op zich is dat geen probleem, maar wie zal dat betalen? Dat dient uiteraard niet in de wet te worden bepaald; wel zal het een belangrijk discussiepunt worden.

Dat gegevens van feiten gesanctioneerd via administratieve sancties (cf. de GAS-wetgeving) niet in een technische gegevensbank kunnen worden opgenomen is een enorm probleem. Ook andere opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie waarin is voorzien in de artikelen 14 t.e.m. 22 WPA worden thans uitgesloten. Dit is een inperking in vergelijking met de huidige mogelijkheden.

In artikel 32 van het wetsontwerp wordt een opsomming gegeven. De opdrachten van bestuurlijke of gerechtelijke politie die het gebruik van een technische gegevensbank rechtvaardigen, zijn de volgende:

1° de hulp bij de uitvoering van de opdrachten van gerechtelijke politie betreffende

a) het opsporen en de vervolging van wanbedrijven en misdaden, met inbegrip van de uitvoering van straffen of vrijheidsbeperkende maatregelen (dat komt overeen met artikel 15 WPA);

b) de inbreuken betreffende de politie over het wegverkeer (wat overeenkomt met artikel 16 WPA);

c) het opsporen van personen van wie de verdwijning onrustwekkend is, wanneer er ernstige vermoedens of

projet de loi, il est en tout cas une bonne chose qu’une disposition technologiquement neutre ait été choisie. L’article 26 précise en effet que “des outils techniques sont utilisés”. Une telle disposition technologiquement neutre est importante afin de pouvoir répondre à de futures évolutions technologiques (le scan de l’iris, la reconnaissance faciale, etc.). Par ailleurs, le projet de loi ne prévoit la création que d’une banque de données techniques. L’inconvénient est dès lors que la création de nouvelles banques de données techniques centrales devra chaque fois être soumise au parlement, ce qui empêchera donc de nouveau de répondre aux évolutions technologiques.

La CPPL plaide ardemment en faveur du maintien des banques de données (techniques) locales de manière à pouvoir effectivement s’attaquer aux phénomènes locaux. C’est également le cas et ce *statu quo* par rapport à la situation actuelle est une source de satisfaction.

Le coût de la transmission d’informations de la banque de données techniques locale vers la banque de données techniques nationale suscite toutefois des inquiétudes (cf. l’article 31 du projet de loi). Ce n’est pas un problème en soi, mais qui paiera? Bien que ce point ne doive évidemment pas être prévu dans la loi, il donnera certainement matière à discussion.

Il est extrêmement problématique que les données relatives aux faits réprimés par le biais de sanctions administratives (cf. la législation relative aux SAC) ne puissent pas être enregistrées dans une banque de données techniques. De même, d’autres missions de la police administrative et judiciaire prévues dans les articles 14 à 22 de la LFP en sont actuellement exclues. Il s’agit d’une restriction au regard des possibilités actuelles.

L’article 32 du projet de loi contient une énumération. Les missions de police administrative ou de police judiciaire qui justifient le recours à une banque de données techniques sont les suivantes:

1° l’aide à l’exécution des missions de police judiciaire relatives:

a) à la recherche et la poursuite des délits et des crimes, en ce compris l’exécution des peines ou des mesures limitatives de liberté (ce qui correspond à l’article 15 LFP);

b) aux infractions relatives à la police de circulation routière (ce qui correspond à l’article 16 LFP);

c) à la recherche des personnes dont la disparition est inquiétante, lorsqu’il existe des présomptions ou

aanwijzingen bestaan dat de fysieke integriteit van de vermiste persoon in onmiddellijk gevaar is;

2° de hulp bij de uitvoering van de opdrachten van bestuurlijke politie voor de informatie-inwinning en voor bepaalde categorieën van personen (geesteszieken, personen die vrij zijn onder voorwaarden, enz.).

Wat betreft de inbreuken betreffende de politie over het wegverkeer mag men niet vergeten dat heel wat inbreuken op de wegcode thans met gemeentelijke administratieve sancties worden bestraft (bv. de parkeerinbreuken). Men kan dus bezwaarlijk beweren dat het gaat om hulp bij het uitvoeren van een opdracht van gerechtelijke politie. Ze zijn immers meer naar de bestuurlijke politie overgegaan.

Op zich gaat het om een goede regeling. De enige vraag daarbij is evenwel: waarom is er die beperking tot de artikelen 14 t.e.m. 22 WPA? Waarom mag de politie geen ANPR-camera's en technische gegevensbanken gebruiken voor personen waartegen de burgemeester een plaatsverbod heeft opgelegd? Is dat de bedoeling? Hoe kan dat plaatsverbod anders worden gehandhaafd?

Waarom mag de politie geen ANPR-camera's en technische gegevensbanken gebruiken voor inbreuken op de wegcode die via GAS gesanctioneerd worden? Ook dit blijven vaststellingen van verkeersovertredingen (cf. art. 15 WPA).

Artikel 3 van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voorziet immers dat:

“3° voor de volgende inbreuken die worden bepaald door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, op basis van de algemene reglementen bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer en met uitzondering van de overtredingen op autosnelwegen, meer in het bijzonder:

— de overtredingen betreffende het stilstaan en het parkeren;

— de overtredingen van de bepalingen betreffende de verkeersborden C3 en F103, uitsluitend vastgesteld door automatisch werkende toestellen, bedoeld in artikel 62 van dezelfde wet.”

Inbreuken op de autoluwe zone (verkeersbord C3) of de voetgangerszone (verkeersbord F103) kunnen enkel

indices sérieux que l'intégrité physique de la personne disparue se trouve en danger imminent;

2° l'aide à l'exécution des missions de police administrative en vue de la collecte d'informations et pour certaines catégories de personnes (malades mentaux, personnes libérées sous condition, etc.).

En ce qui concerne les infractions relatives à la police de circulation routière, il ne faut pas oublier qu'à l'heure actuelle, de nombreuses infractions au Code de la route font l'objet de sanctions administratives communales (p. ex. les infractions de stationnement). On peut donc difficilement soutenir qu'il s'agit d'une aide à l'exécution d'une mission de police judiciaire. Ces infractions relèvent désormais davantage de la police administrative.

En soi, il s'agit d'une bonne réglementation. La seule question est toutefois de savoir ce qui justifie cette limitation aux articles 14 à 22 de la LFP. Pourquoi la police ne peut-elle pas utiliser de caméras ANPR ni de banques de données techniques à l'égard des personnes qui se sont vu infliger une interdiction de lieu par le bourgmestre? Est-ce bien ça l'idée du projet de loi? Comment alors faire respecter cette interdiction de lieu?

Pourquoi la police n'a-t-elle pas le droit d'utiliser de caméras ANPR et de banques de données techniques pour les infractions au Code de la route qui font l'objet de sanctions administratives communales? Il s'agit pourtant également d'infractions de roulage (voir art. 15 LFP).

L'article 3 de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales prévoit en effet que:

“3° pour les infractions suivantes qui sont déterminées par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres sur la base des règlements généraux visés à l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière et à l'exception des infractions qui ont lieu sur les autoroutes, en particulier:

— les infractions relatives à l'arrêt et au stationnement;

— les infractions aux dispositions concernant les signaux C3 et F103, constatées exclusivement au moyen d'appareils fonctionnant automatiquement, visés à l'article 62 de la même loi.”

Les infractions dans des zones sans voiture (signal C3) ou dans des zones piétonnes (signal F103) ne

aan de hand van automatisch werkende toestellen (lees: ANPR-camera's) worden vastgesteld. Met het wetsontwerp mogen die echter niet meer worden gebruikt. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

Waarom mag de politie geen ANPR-camera's en technische gegevensbanken gebruiken voor het vroeg detecteren van gekende mensensmokkelaars in de buurt van parkings langs autosnelwegen in het kader van de transmigrantenproblematiek (cf. art 21 WPA)? Is dat werkelijk de bedoeling?

Waarom mag de politie geen ANPR en technische databanken gebruiken met daarin de gekende hooligans met een stadionverbod of een plaatsverbod (cf. art 22 WPA)?

Vandaag kunnen alle bewakingscamera's, en dus ook ANPR-camera's, ingezet worden voor alle politionele opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie (art. 14 t.e.m. 22 WPA). Waarom wordt thans een beperking ingebouwd? Het moet toch de bedoeling dat morgen nog steeds kan wat vandaag al mogelijk is?

De VCLP stelt bijgevolg voor dat artikel 44/11/3septies louter zou bepalen dat het gebruik van een technische gegevensbank gerechtvaardigd is voor alle opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie zoals bedoeld in de artikelen 14 tot en met 22 WPA. Alle bijkomende beperkingen worden beter weggelaten.

Bij het inzetten van niet-zichtbare camera's is het een tekortkoming dat de "gewone" volkstoelopen (artikel 22, eerste lid, WPA) niet werden weerhouden. De recente rellen te Brussel tonen aan dat een gewone volkstoelloop al snel uit de hand kan lopen. Er wordt voorzien dat camera's op niet zichtbare wijze gebruikt kunnen worden voor het uiteendrijven van bijvoorbeeld gewapende samscholingen, maar niet voor de gewone volkstoelloop, en dus op een ogenblik dat er nog geen problemen zijn. Indien men pas mag filmen van zodra er problemen ontstaan, is het te laat, want op dat ogenblik hebben de daders zich al onherkenbaar gemaakt met sjaals en bivakmutsen. Het is dus van belang dat de ganse gebeurtenis kan worden gefilmd. Het moet dus gaan om het volledige artikel 22 WPA, en dus niet enkel het eerste lid.

Ook zal de inzet van camera's in anonieme voertuigen voor verkeerstoezicht met bijvoorbeeld een dashcam niet mogelijk zijn. Dat kan vandaag de dag wel met ANPR-camera's. Het wetsontwerp laat dat enkel toe voor

peuvent être constatées qu'au moyen d'appareils fonctionnant automatiquement (c'est-à-dire au moyen de caméras ANPR). Or, le projet de loi interdit leur utilisation. Tel ne peut tout de même pas être l'objectif?

Pourquoi la police n'a-t-elle pas le droit d'utiliser de caméras ANPR et de banques de données techniques pour œuvrer à la détection précoce de passeurs connus aux alentours de parkings longeant les autoroutes dans le cadre de la problématique des migrants en transit (voir art. 21 LFP)? Est-ce vraiment l'objectif?

Pourquoi la police n'a-t-elle pas le droit d'utiliser de caméras ANPR et de banques de données techniques pour identifier les hooligans connus frappés d'une interdiction de stade ou d'une interdiction de lieu (voir art. 22 LFP)?

Actuellement, toutes les caméras de surveillance, et donc également les caméras ANPR, peuvent être utilisées pour toutes les missions de police administrative et de police judiciaire (art. 14 à 22 LFP). Pourquoi intégrer désormais des restrictions? L'objectif doit pourtant être de pouvoir continuer à faire demain ce qui est déjà possible aujourd'hui.

La CPPL propose par conséquent que l'article 44/11/3septies prévoie simplement que l'utilisation d'une base de données technique se justifie pour toutes les missions de police administrative et judiciaire visées aux articles 14 à 22 LFP. Il serait préférable de supprimer toutes les autres restrictions.

Un défaut de la loi est qu'elle ne prévoit pas l'utilisation de caméras non visibles en cas de rassemblements "ordinaires" (article 22, alinéa 1^{er}, LFP). Les récentes émeutes à Bruxelles démontrent qu'un rassemblement ordinaire peut rapidement dégénérer. Il est prévu que des caméras puissent être utilisées de manière non visible pour la dispersion d'attroupements armés par exemple, mais pas lors d'un rassemblement ordinaire, c'est-à-dire un rassemblement où aucun problème ne se pose encore. Si l'on ne peut filmer que lorsque des problèmes surviennent, il sera trop tard car les émeutiers auront déjà dissimulé leur visage sous des écharpes et des cagoules. Il est donc important que tout l'événement puisse être filmé. Il doit donc s'agir de l'ensemble de l'article 22 LFP et pas seulement de l'alinéa 1^{er}.

Par ailleurs, l'utilisation de caméras dans des voitures banalisées pour contrôler la circulation avec une *dashcam* par exemple, ne sera pas possible. C'est pourtant bel et bien possible aujourd'hui avec des caméras

het gebruik aan boord van herkenbare politievoertuigen. Is dat de bedoeling?

Het advies dat moet worden gevraagd aan het parket voor de inzet van niet-zichtbare camera's (cf. artikel 49 van het wetsontwerp) bij grote volkstoelopen indien daar doeleinden van gerechtelijke politie mee gepaard gaan, is onpraktisch. Finaal zijn er wel altijd gerechtelijke doeleinden, doch het initiatief is van bestuurlijke aard. Kan die bevoegdheid bijgevolg niet beter in handen van de burgemeester worden gelegd?

II. — GEDACHTEWISSELING

A. Vragen en opmerkingen

De heer Eric Thiébaud (PS) merkt op dat de regering van plan is het toezicht op het cameragebruik door de politiediensten aan een onafhankelijk orgaan toe te vertrouwen, namelijk het Controleorgaan op de Politie Informatie (COC). De wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit stelt echter een nieuw controleorgaan in dat, overeenkomstig de Europese verordening over gegevensbescherming, de taken van de huidige Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zal overnemen. Waarom heeft men die taak bijgevolg niet aan die nieuwe gegevensbeschermingsautoriteit toevertrouwd? Voldoet het COC vanuit het oogpunt van de Europese wetgeving aan de vereiste voorwaarden voor de uitoefening van die nieuwe taak?

Beschikt het COC over voldoende technische, personele en financiële middelen om die nieuwe rol op zich te nemen of zal het bijkomende middelen moeten krijgen?

Sommigen zijn van mening dat men met de ontworpen tekst de wet op de bijzondere inlichtingenmethoden zou kunnen omzeilen, meer bepaald bij het gebruik van verborgen camera's. Deelt de voorzitter van de BIM-Commissie die vrees? Zo ja, hoe zou men het wetsontwerp moeten wijzigen om dat euvel te voorkomen?

Tijdens zijn uiteenzetting heeft de vertegenwoordiger van de VVSG gepleit voor een verruiming van het gebruik van ANPR-camera's. Welke andere beelden dan die van nummerplaten zouden vanuit het standpunt van de gemeentelijke bestuurders van belang kunnen zijn?

De spreker deelt de bezorgdheid van de voorzitter van de Raad van Burgemeesters over de financieringsvraagstukken. Hij sluit zich ook aan bij de stelling dat de financiering van de nieuwe uitrusting niet noodzakelijk

ANPR. Le projet de loi ne permet l'utilisation de caméras que dans des véhicules de police non banalisés. Est-ce là l'objectif du projet?

L'avis qui devra être demandé au parquet pour l'utilisation de caméras non visibles (cf. article 49 du projet de loi) lors de grands rassemblements s'il est question de finalités de police judiciaire, est une procédure peu pratique à mettre en œuvre. En fin de compte, il y a toujours des finalités judiciaires même si l'initiative est de nature administrative. Cette compétence ne devrait-elle donc pas plutôt être attribuée au bourgmestre?

II. — ÉCHANGES DE VUES

A. Questions et observations des membres

M. Eric Thiébaud (PS) remarque que le gouvernement entend confier la surveillance de l'utilisation des caméras par les services de police à un organe indépendant, à savoir le COC. Or, la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données met en place un nouvel organe de contrôle qui a vocation à reprendre les missions de l'actuelle Commission de Protection de la Vie Privée, conformément au Règlement européen sur la protection des données. Pourquoi dès lors ne pas avoir confié cette mission à cette nouvelle Autorité de protection des données? Du point de vue de la législation européenne, le COC remplit-il les conditions requises pour exercer cette nouvelle mission?

Le COC dispose-t-il des moyens techniques, humains et financiers suffisants pour assumer ce nouveau rôle ou des moyens supplémentaires lui seront-ils nécessaires?

D'aucuns estiment que le texte en projet permettrait de contourner la loi sur les méthodes particulières d'enquête notamment lors de l'utilisation de caméras cachées. Le président de la Commission BIM partage-t-il cette crainte? Si oui, comment conviendrait-il d'adapter le projet de loi pour éviter cet écueil?

Lors de son exposé, le représentant de la VVSG a plaidé en faveur de l'élargissement de l'utilisation des caméras ANPR. Quelles sont les autres images que celles des numéros de plaques qui pourraient présenter un intérêt du point de vue des gestionnaires communaux?

L'intervenant partage les inquiétudes formulées par le président du Conseil des bourgmestres concernant les questions de financement. Il adhère également au postulat selon lequel le financement des nouveaux

ten laste van de politiezones mag zijn. Gelet op de kosten van die nieuwe technologieën is er een reëel risico op ongelijkheid tussen de diverse politiezones naar gelang van hun investeringscapaciteit. Dreigt dat, qua perceptie, voor de burgers niet voor enige verwarring te zorgen, aangezien het toezicht op het grondgebied van de ene zone tot de andere zal variëren?

De spreker stelt zich vragen bij het gebruik van de camera's voor luchtvaartuigen. Het is logisch om aan te nemen dat een camera op een helikopter wordt beschouwd als een zichtbare camera, maar wat met een camera op een drone, die per definitie lichter, kleiner en discreter is? Tot welke categorie zal die camera behoren? Het antwoord op die vraag is van essentieel belang, aangezien het bepalend zal zijn voor het gebruik dat van de beelden zal mogen worden gemaakt.

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) vindt dat de vraag naar het gebruik van bodycams bespreking verdient.

Zoals de heer Thiébaud al heeft opgemerkt, zullen sommige zones hun politiemensen met bodycams kunnen uitrusten, maar andere niet. Er zal een politie met twee snelheden uit resulteren.

De spreekster herinnert eraan dat in de politiezone Mechelen al een proefproject van start is gegaan. Werd dat experiment al geëvalueerd? Is de balans positief? Kan men met het gebruik van bodycams uitwassen voorkomen?

Het gebruik van dergelijke camera's roept voorts praktische vragen waarop het belangrijk is een antwoord te geven. Wanneer moet een politieman bijvoorbeeld zijn camera inschakelen? Loopt hij een risico op sancties als hij dat vergeet?

Zijn er opleidingen gepland?

Zullen alle zones zich met hetzelfde type camera moeten uitrusten?

Zouden de camera's voor een nuttig en onpartijdig oordeel over het politiewerk niet permanent moeten functioneren? Is dat vanuit technisch oogpunt mogelijk?

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt vast dat de diverse sprekers de aandacht hebben gevestigd op een aantal tekortkomingen en dat ze een aantal opmerkingen hebben geformuleerd die tot nadenken stemmen. Het is van belang met die opmerkingen

équipements ne devrait pas nécessairement être à la charge des zones. Compte tenu du coût de ces technologies nouvelles, le risque est réel d'assister à une disparité entre les différentes zones de police selon leur capacité d'investissement. Cela ne risque-t-il pas de créer une certaine confusion pour le citoyen, en termes de perception, puisque la surveillance du territoire variera d'une zone à l'autre?

M. Thiébaud s'interroge quant à l'utilisation de caméras sur des aéronefs. S'il est logique de considérer que la caméra montée sur un hélicoptère est une caméra visible, qu'en est-il de la caméra montée sur un drone qui, par définition, est plus léger, plus petit et plus discret? À quelle catégorie cette caméra appartiendra-t-elle? La réponse à cette question est essentielle puisqu'elle détermine l'utilisation qui pourra être faite des images.

Mme Nawal Ben Hamou (PS) estime que la question de l'utilisation des bodycams mérite d'être examinée.

Comme l'a déjà relevé M. Thiébaud, certaines zones pourront équiper leurs policiers de bodycams, d'autres pas. Il en résultera dès lors une police à deux vitesses.

L'intervenante rappelle qu'une expérience pilote avait déjà été lancée dans la zone de police de Malines. Cette expérience a-t-elle déjà fait l'objet d'une évaluation? Le bilan est-il positif? L'utilisation de bodycams permet-elle d'éviter des débordements?

Par ailleurs, le recours à ce type de caméras soulève des questions pratiques auxquelles il importe de répondre. Par exemple, quand le policier devra-t-il enclencher sa caméra? Encourt-il des sanctions s'il oublie de le faire?

Des formations sont-elles prévues?

Les zones devront-elles toutes s'équiper du même type de caméras?

Pour juger du travail de la police de manière utile et impartiale, ne conviendrait-il pas qu'elles fonctionnent en permanence? Est-ce possible, d'un point de vue technique?

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) constate que les différents orateurs ont mis en évidence un certain nombre de lacunes et ont formulé une série d'observations qui appellent à la réflexion. Il importe de pouvoir tenir compte de ces remarques afin d'éviter que des

rekening te kunnen houden, teneinde te voorkomen dat in het veld problemen opduiken die eens te meer door een reparatiewet zouden moeten worden verholpen.

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft achtereenvolgens drie adviezen over het wetsontwerp uitgebracht; dat geeft aan dat dit wetsontwerp een grote weerslag heeft op de persoonlijke levenssfeer.

De spreker heeft vragen omtrent de bij de lokale besturen aanwezige kennis aangaande de huidige wetgeving, in het bijzonder wat hun rol ter zake betreft.

Aangaande het gebruik van bodycams meent ook de heer Van Hecke dat het raadzaam zou zijn om te beschikken over de resultaten die de evaluatie van het project te Mechelen heeft opgeleverd, want volgens zijn informatie zou dat soort camera's slechts in een beperkt aantal gevallen nuttig zijn.

Zijn er voorts al moeilijkheden gerezen in de gevallen waarbij met die bodycams opgenomen beelden als bewijsmiddel voor de rechtbank zijn aangewend?

De vertegenwoordiger van de Vaste Commissie van de lokale politie (VCLP) heeft talrijke technische en praktische opmerkingen geformuleerd; het ware beter geweest daar rekening mee te houden in de fase die aan de uitwerking van het wetsontwerp is voorafgegaan. In welke mate werd de VCLP geraadpleegd?

Naar aanleiding van de opmerkingen van de VVSG beklemtoont mevrouw *Veerle Heeren (CD&V)* dat heel wat gemeentelijke beleidsvoerders voorstander zijn van een toenemende inzet van camera's in het kader van de bestuurlijke aanpak. Uiteraard rijst de vraag of een dergelijk gebruik verenigbaar is met de opmerkingen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De heer Alain Top (sp.a) stelt vast dat er vanuit het werkveld toch nog heel wat opmerkingen op het wetsontwerp te noteren vallen. De Europese regelgeving noodzaakt het op de korte termijn aannemen van nieuwe camerawetgeving, doch dat mag geen excuus zijn om haastwerk af te leveren.

De heer Schuermans heeft een opmerking geformuleerd in verband met de technische gegevensbanken. Is de Privacycommissie van oordeel dat er een eenvoudiger oplossing te bedenken valt dan het in het leven roepen van alweer een nieuw soort databanken

problèmes ne surviennent sur le terrain, ce qui donnerait lieu à une énième loi de réparation.

La Commission de la protection de la vie privée a émis trois avis successifs sur le projet de loi, ce qui témoigne de l'impact de ce projet sur le respect de la vie privée.

L'intervenant s'interroge sur la connaissance qu'ont les autorités locales de l'actuelle législation et, en particulier, sur le rôle qu'elles ont à jouer en la matière.

Concernant le recours aux bodycams, M. Van Hecke estime, lui aussi, qu'il serait indiqué de disposer des résultats de l'évaluation du projet mené à Malines car d'après ses informations, ce type de caméras ne seraient utiles que dans un nombre limité de cas.

D'autre part, l'utilisation des images recueillies à l'aide de ces bodycams a-t-elle déjà donné lieu à des difficultés lorsqu'elles sont utilisées comme moyens de preuve devant un tribunal?

Le représentant de la Commission permanente de la police locale (CPPL) a formulé de nombreuses remarques techniques et pratiques qu'il aurait été préférable de prendre en compte dans la phase préalable à l'élaboration du projet de loi. Dans quelle mesure la CPPL a-t-elle été consultée?

Faisant suite aux remarques de la VVSG, *Mme Veerle Heeren (CD&V)* souligne que bon nombre de municipalistes estiment que les caméras devraient être utilisées de manière accrue dans le cadre de l'approche administrative. La question se pose évidemment de savoir si une telle utilisation est compatible avec les observations de la commission de protection de la vie privée.

M. Alain Top (sp.a) constate que les acteurs de terrain ont quand même encore de nombreuses observations à formuler sur le projet de loi. La réglementation européenne impose d'adopter à court terme une nouvelle législation relative aux caméras, mais cela ne peut servir d'excuse pour travailler dans la précipitation.

M. Schuermans a formulé une observation concernant les banques de données techniques. La Commission de la protection de la vie privée estime-t-elle qu'une solution plus simple pourrait être imaginée plutôt que de créer une énième sorte de banques de données

met eigen spelregels? Kunnen die databanken worden ondergebracht in het bestaande landschap?

De voorzitter van de Raad van Burgemeesters heeft terecht gewezen op het probleem dat de politiediensten de beelden van de spoorwegmaatschappij niet rechtstreeks kunnen raadplegen. De VVSG pleit van haar kant voor het behoud van de regie in hoofde van de gemeenten van de beelden van de camera's die door het lokale niveau zijn gefinancierd. De VCLP wil minstens het status quo van de huidige situatie. Is dat alles mogelijk in het licht van de Europese regelgeving?

Daarnaast stelt de heer Top vast dat meer en meer gepleit wordt voor het gebruik van bodycams, en dat in allerlei situaties, en zowel voor de politiediensten als voor de hulpdiensten. In hoeverre moeten die bodycams kunnen worden ingeschakeld in de reguliere werking van de politie of de civiele veiligheid? Hoe kan de opvolging (bv. de controle en de bewaring van de beelden) op gegede wijze gebeuren? Wie zal die taak op zich nemen?

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) merkt vooreerst op dat de Raad van Burgemeesters naar verwachting in de week van 12 februari zijn officieel standpunt zal uitbrengen. Het lijkt haar verstandig om op die opmerkingen te wachten alvorens de bespreking van het wetsontwerp voort te zetten.

Meent de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dat het voorliggende wetsontwerp zijn doel bereikt, namelijk afdoende nauwkeurig de grenzen van het cameragebruik vastleggen?

Verschaft het wetsontwerp genoeg duidelijkheid inzake de opname van geluid door de bewakingscamera's? Hoe kan de controle ter zake worden georganiseerd?

De spreekster herinnert eraan dat volgens sommige politievakbonden het Wetboek van strafvordering op een dergelijke opname van toepassing zou zijn.

Hoe lang worden de beelden door de politiediensten gemiddeld bijgehouden? Moet die bewaartermijn worden aangepast wegens de door het wetsontwerp beoogde wijzigingen en wegens de met de bewaring verbonden kosten?

Het wetsontwerp voorziet in de verplichting om een register bij te houden. Is dat een geschikt instrument voor de traceerbaarheid van activiteiten in verband met de verwerking van bewakingscamerabeelden?

fonctionnant selon ses propres règles. Ces banques de données peuvent-elles être intégrées au paysage existant?

Le président du Conseil des bourgmestres a souligné, à juste titre, que les services de police ne peuvent consulter directement les images de la société des chemins de fer. La VVSG plaide, quant à elle, pour le maintien de la régie, dans le chef des communes, des images prises par les caméras financées par le niveau local. La CPPL souhaite au moins le statu quo par rapport à la situation actuelle. Tout cela est-il possible au regard de la réglementation européenne?

M. Top constate par ailleurs que l'on prône de plus en plus l'utilisation de *bodycams*, dans toutes sortes de situations, et ce, tant pour les services de police que pour les services de secours. Dans quelle mesure ces *bodycams* doivent-elles pouvoir être utilisées dans le cadre du fonctionnement régulier de la police ou de la protection civile? Comment le suivi correct (par exemple le contrôle et la conservation des images) peut-il être assuré? Qui se chargera de cette tâche?

Mme Isabelle Poncelet (cdH) remarque tout d'abord que le point de vue officiel du Conseil des bourgmestres est attendu pour la semaine du 12 février. Il lui paraîtrait judicieux d'attendre ces remarques avant de poursuivre la discussion du projet de loi.

Du point de vue de la Commission de protection de la vie privée, le projet de loi à l'examen rencontre-t-il son objectif à savoir définir avec suffisamment de précision les limites d'utilisation des caméras?

Le texte est-il suffisamment clair en ce qui concerne l'enregistrement de sons par les caméras de surveillance? Comment pourrait-être organisé le contrôle en la matière?

L'intervenante rappelle que selon certains syndicats policiers, un tel enregistrement relèverait du Code d'instruction criminelle.

Quel est le délai de conservation moyen des images par les services de police? Faudrait-il l'adapter compte tenu des modifications apportées par le projet de loi et des frais liés à la conservation?

Le projet de loi prévoit l'obligation de tenir un registre. S'agit-il d'un outil adéquat pour la traçabilité des activités de traitement d'images de caméras de surveillance?

Mevrouw Poncelet merkt op dat het COC een collateraal orgaan van de Kamer van volksvertegenwoordigers is en dat het door een magistraat wordt voorgezeten, waardoor de onafhankelijkheid ervan vergroot. Hoe is die instantie samengesteld en hoe oefent ze haar opdrachten uit? Heeft het COC recent een activiteitenverslag uitgebracht? Meneer de vertegenwoordiger van die instantie dat het wetsontwerp de nodige waarborgen kan bieden inzake de bescherming van de individuele gegevens of moeten bepaalde aanpassingen gebeuren?

De installatie van bewakingscamera's wordt meestal door de gemeenten gefinancierd en dat is niet altijd vanzelfsprekend. Zou het niet wenselijk zijn om, rekening houdend met het gebruik ervan, te voorzien in een financiering door de federale overheid via de dotatie aan de politiezones?

Volgens de vertegenwoordiger van de VVSG zullen door het wetsontwerp de gemeenten worden geconfronteerd met beperkingen om de beelden te gebruiken van al de op hun grondgebied geïnstalleerde camera's. Hoe zou het wetsontwerp moeten worden gewijzigd om te waarborgen dat zij daar op passende wijze toegang toe krijgen?

Moeten tot slot de veelbesproken bodycams als zichtbare camera's worden beschouwd?

De heer Brecht Vermeulen (NV-A) herinnert eraan dat de samenleving te maken heeft met snelle technologische ontwikkelingen. De wetgeving moet snel kunnen evolueren om zich daaraan aan te passen.

Uit de uiteenzettingen van de verschillende sprekers lijkt te kunnen worden afgeleid dat de camerawet van 2007 bredere toepassingsmogelijkheden bood dan wat het huidige wetsontwerp beoogt toe te staan. Er moet bij de bespreking van de tekst aandacht zijn voor die bekommernis. Zo nodig moet rekening worden gehouden met de door de VCLP geformuleerde voorstellen tot wijziging.

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft een voorbehoud gemaakt bij de bewaartermijn van twaalf maanden voor de gegevens. Ze is van oordeel dat die termijn een probleem kan vormen ten aanzien van het proportionaliteitsbeginsel. Wat is volgens de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer de ideale bewaartermijn?

Er is bezorgdheid geuit met betrekking tot oprichting van technische gegevensbanken. De vertegenwoordiger van de Raad van Burgemeesters pleit voor het behoud van de lokale gegevensbanken. De spreker wijst er

Mme Poncelet observe que le COC est un organe collatéral de la Chambre des représentants et est présidé par un magistrat, ce qui renforce son indépendance. Comment cet organe est-il composé et comment exerce-t-il ses missions? Le COC a-t-il récemment publié un rapport d'activités? Ses représentants jugent-ils que le projet de loi est à même d'offrir les garanties requises en matière de protection des données individuelles? Ou est-il nécessaire d'y apporter certaines adaptations?

L'installation des caméras de surveillance est le plus souvent financée par les communes, ce qui n'est pas toujours évident. Compte tenu de l'utilisation qui en est faite, ne serait-il pas opportun de prévoir un financement du fédéral via la dotation aux zones de police?

Le représentant de la VVSG a fait remarquer que le projet de loi limitera la capacité des communes à exploiter les images de toutes les caméras installées sur son territoire. Comment le texte devrait-il être modifié afin de leur garantir un accès adéquat?

Enfin, les bodycams dont il est beaucoup question doivent-elle être considérées comme des caméras visibles?

M. Brecht Vermeulen (NV-A) rappelle que la société est confrontée à une évolution technologique rapide. La législation doit pouvoir évoluer rapidement et s'adapter à cette évolution.

Des interventions des différents orateurs, il semble se déduire que la loi caméras de 2007 offrait des possibilités d'utilisation plus larges que celles qui seront désormais autorisées après l'adoption du présent projet de loi. Il conviendra d'être attentif à ces inquiétudes au moment de la discussion du texte et de tenir compte, le cas échéant, des propositions de modifications formulées par la CPPL.

La Commission de protection de la vie privée a exprimé ses réserves concernant le délai de conservation des données de douze mois dont elle juge qu'il poserait problème sous l'angle du principe de proportionnalité. Quel serait pour la Commission le délai de conservation idéal?

Des inquiétudes ont été exprimées à l'égard de la création des banques de données techniques. Le représentant du Conseil des bourgmestres plaide pour sa part pour le maintien des banques de données locales.

niettemin op dat de overvloed aan politionele gegevensbanken een probleem is dat al vaak werd aangekaart. Velen pleiten voor een rationalisering. Ware het daarom niet beter die technische gegevensbanken te integreren in de bestaande gegevensbanken?

De heer Vermeulen vraagt vervolgens aan de vertegenwoordigers van het COC of er al een berekening werd gemaakt van de impact van het wetsontwerp op hun werklust.

De spreker geeft overigens aan gevoelig te zijn voor het pleidooi voor een optimale doorstroom van de informatie naar de lokale besturen. Het is ondenkbaar dat de lokale besturen verplicht zijn de nationale gegevensbanken aan te vullen, maar zelf niet de informatie krijgen die ze nodig hebben om hun taken naar behoren te vervullen. In dat verband zou er kunnen worden gepleit voor een anonimisering van de gegevens, zodat er ook rekening wordt gehouden met de eventuele bezwaren met betrekking tot de inachtneming van de persoonlijke levenssfeer.

Wat de bodycams betreft, is het duidelijk dat dit type camera's zowel voordelen als nadelen heeft. Er moet dus omzichtig mee worden omgesprongen. Volgens de heer Vermeulen kunnen dergelijke camera's ook een meerwaarde betekenen voor de hulpdiensten. Kan de vertegenwoordiger van de VVSG uitleggen op welke manier die sector gebruik zou willen maken van bodycams?

Meer algemeen stemmen de opmerkingen die door de vertegenwoordigers van de lokale actoren werden geformuleerd tot nadenken. Er moet over worden gewaakt dat bepaalde evoluties (zoals de *smart cities*) of praktijken (de strijd tegen sluikstorten) niet worden afgeremd door een te strikte regelgeving.

A. Antwoorden

De heer Frank Schuermans, vertegenwoordiger van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, wijst op het bestaan van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het mandaat van de leden van de commissie loopt af op 24 mei 2018. In die wet wordt voorzien dat het controleorgaan de beschermingsautoriteit voor de politionele gegevens wordt voor wat betreft de niet-operationele gegevensstromen.

In de eerste twee voorontwerpen van wet was er geen sprake van de technische databanken. Die zijn pas in het uiteindelijke wetsontwerp ingevoegd. De

L'intervenant rappelle toutefois que la profusion des banques de données policières est un problème qui a souvent été dénoncé. Nombreux sont ceux qui plaident pour une rationalisation. Dès lors ne serait-il pas préférable d'intégrer ces banques de données techniques dans les banques de données existantes?

M. Vermeulen demande ensuite aux représentants du COC s'ils ont déjà chiffré l'impact du projet de loi sur la charge de travail du COC.

L'intervenant se dit par ailleurs sensible au plaidoyer visant à permettre une circulation optimale des informations vers les autorités locales. Il ne peut se concevoir qu'elles soient obligées d'alimenter les banques de données nationales sans recevoir en retour les informations dont elles ont besoin pour mener à bien leurs missions. L'on pourrait plaider à ce sujet pour une anonymisation des données de manière à rencontrer les objections éventuelles sous l'angle du respect de la vie privée.

Concernant les bodycams, il est évident que ce type de caméras présente des avantages et des inconvénients. Il faut donc y recourir avec circonspection. M. Vermeulen estime que ces caméras pourraient également présenter une plus-value pour les services de secours. Le représentant de la VVSG pourrait-il expliquer comment il envisage le recours aux bodycams dans ce secteur?

De manière générale, les remarques formulées par les représentants des acteurs locaux appellent à la réflexion. Il faut dès lors veiller à ce que certaines évolutions (comme les *smart cities*) ou certaines pratiques (lutte contre les dépôts sauvages) ne soient pas freinées par une réglementation trop stricte.

B. Réponses

M. Frank Schuermans, représentant de la Commission de la protection de la vie privée, pointe l'existence de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données. Le mandat des membres de la commission expire le 24 mai 2018. Cette loi prévoit que l'organe de contrôle devient l'autorité de protection des données policières pour ce qui est des flux de données non opérationnelles.

Dans les deux premiers avant-projets de loi, il n'était pas question de banques de données techniques. Celles-ci n'ont été insérées que dans le projet de loi final.

vraag kan worden gesteld of er nood is aan nieuwe databanken met eigen regels. Het bestaande landschap van gegevensbanken en de daarvoor geldende regels, zoals neergelegd in de WPA, is al bijzonder complex en daarom zelfs deels nog niet geïmplementeerd. De federale politie heeft aangedrongen op het creëren van de technische gegevensbanken op grond van de motivering dat er voor het eerst op massale wijze gegevens worden gegenereerd door de ANPR-camera's, zonder menselijke tussenkomst. In het licht van alle tegenargumenten is die enige motivering weinig overtuigend. Het is perfect mogelijk om de technische databanken als een bijzondere gegevensbank te laten functioneren.

De bewaartermijn van 12 maanden is in de schoot van de Privacycommissie grondig bediscussieerd. In de huidige camerawet van 2007 bedraagt de termijn één maand. De memorie van toelichting geeft geen enkele verantwoording voor die sterke verhoging van de termijn. Het lijkt geen twijfel dat het Grondwettelijk Hof zich over deze maatregel zal uitspreken. In het licht van de datadetentie-arresten van het Hof van Justitie en van het Grondwettelijk Hof mogen problemen worden verwacht. Het gaat hier immers niet om het bijhouden van "hits", maar van alle "reads".

Het heimelijk cameragebruik, zoals voorzien bij artikel 48 van het wetsontwerp, kan in beginsel worden uitgebreid naar alle opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie. Dat er toch voor beperkingen werd gekozen, is een politieke beslissing.

Het komt de Privacycommissie niet toe om te oordelen of het wetsontwerp de gestelde doelstellingen bereikt. Zij beoordeelt het wetgevend initiatief op grond van het privacy-aspect. Zoals reeds gesteld, is het wetsontwerp globaal genomen privacybestendig. Wel is er het probleem van de auditieve opnames. Bij een aantal toepassingen zal ook geluid worden opgenomen, terwijl daarover niets geregeld wordt. Dat noopt tot de vraag of die geluidsopnames in rechte gebruikt zullen kunnen worden. De loutere verwijzing naar artikel 314bis van het Strafwetboek beantwoordt die vraag niet (DOC 54 2855/001, blz. 60).

De heer Philippe Arnould, voorzitter van het Controleorgaan inzake politionele informatie (COC), herinnert eraan dat het COC eind 2015 werd opgericht. Door allerlei factoren, meer bepaald in verband met de gebouwbeveiliging, heeft het enige tijd geduurd

Reste à savoir si on a besoin de nouvelles banques de données ayant leurs propres règles. Le paysage actuel des banques de données et les règles générales qui s'y appliquent, prévus dans la LFP, sont déjà particulièrement complexes, raison pour laquelle ils n'ont été mis que partiellement en œuvre. La police fédérale a insisté sur la création de banques de données techniques au motif que c'est la première fois que des données sont générées en masse par les caméras ANPR sans intervention humaine. Compte tenu de tous les arguments contraires, ce seul motif n'est guère convaincant. Il est parfaitement possible de faire fonctionner les banques de données techniques à la manière d'une banque de données particulière.

Le délai de conservation de 12 mois a fait l'objet d'une discussion approfondie au sein de la Commission de la protection de la vie privée. Dans l'actuelle loi caméras de 2007, le délai est d'un mois. L'exposé des motifs n'avance aucune justification pour cet allongement sensible du délai. Il ne fait aucun doute que la Cour constitutionnelle se prononcera sur cette mesure. On peut s'attendre à des problèmes au regard des arrêts relatifs à la détention de données rendus par la Cour de Justice et de la Cour constitutionnelle. En l'occurrence, il ne s'agit en effet pas de la conservation de "hits", mais de tous les "reads".

L'utilisation cachée de caméras, prévue à l'article 48 du projet de loi, peut en principe être étendue à toutes les missions de police administrative et judiciaire. Si des restrictions ont été prévues, cela relève d'une décision politique.

Il n'appartient pas à la Commission de la protection de la vie privée de juger si le projet de loi atteint les objectifs visés. Elle apprécie l'initiative législative au regard du respect de la vie privée. Ainsi qu'il a déjà été indiqué, le projet de loi résiste globalement à la confrontation avec la loi sur le respect de la vie privée. Les enregistrements sonores posent cependant toujours problème. Dans un certain nombre d'applications, le son sera également enregistré, alors que rien n'est prévu en la matière. Force est dès lors de se demander si ces enregistrements sonores pourront être utilisés en droit. Le simple renvoi à l'article 314bis du Code d'instruction criminelle ne répond pas à cette question (DOC 54 2855/001, p. 60).

M. Philippe Arnould, président de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC) rappelle que le COC a été installé fin 2015. Son opérationnalisation a pris du temps compte tenu de divers facteurs liés notamment à la sécurisation de ses locaux. Dès lors,

alvorens dat orgaan operationeel is geworden. Daarom werd beslist dat voor 2016 en 2017 één activiteitenverslag zou worden uitgebracht.

Aangezien het COC wordt voorgezeten door een zittend magistraat, geniet dit orgaan een bijzondere onafhankelijkheid. Het beschikt bovendien over een hecht team, waarvan de leden elk een specifieke knowhow hebben. Juist dankzij die knowhow werden de taken van het COC uitgebreid tot de gemeenschappelijke FTF-databank.

Binnen de uitoefening van zijn controletaken inzake politionele databanken bekommert het COC zich voortdurend om de inachtneming van de persoonlijke levenssfeer.

Eenmaal per week organiseert het voltallige vergaderingen, waardoor het de in behandeling gegeven dossiers via tegensprekelijk debat kan onderzoeken.

De spreker herinnert eraan dat het COC in de toekomst niet langer gebruik zal kunnen maken van de administratieve ondersteuning door de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het zal dus op zoek moeten gaan naar synergieën met andere collaterale instanties.

Hoewel over de impact van het wetsontwerp op het COC al is nagedacht, kan men er niet omheen dat het uitermate moeilijk is de onvermijdelijke werklast die het met zich zal brengen te kwantificeren.

De heer Koen Gorissen, lid van het Controleorgaan inzake politionele informatie (COC), bevestigt dat het niet vanzelfsprekend is zich een nauwkeurig beeld te vormen van de werklast die zal ontstaan door de controle op het gebruik van camera's door de politiediensten. Hoewel er bepaalde cijfers bestaan bij de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (bijvoorbeeld het aantal aangiften van cameragebruik door de politie bij massa-evenementen), kunnen zij moeilijk worden geëxtrapoleerd.

Die nieuwe taken zullen dus een uitdaging zijn voor de werking van het Controleorgaan, dat zijn werklast hoe dan ook zal zien toenemen. Pas na een bepaalde tijd zal echter een evaluatie kunnen worden gemaakt.

De heer Jean-Claude Claeys, voorzitter van de BIM-commissie, herinnert eraan dat cameragebruik in een openbare plaats een bijzondere methode is. Wanneer zij in een besloten plaats wordt gebruikt, gaat het om een uitzonderlijke methode. In de beide gevallen lijkt het hem van groot belang te voorzien in controle door het

il a été décidé qu'un rapport d'activités unique serait publié pour 2016 et 2017.

Dans la mesure où le COC est présidé par un magistrat du siège, cet organe jouit d'une indépendance particulière. Il dispose par ailleurs d'une équipe soudée, dont les membres ont tous une expertise particulière. C'est d'ailleurs cette expertise qui a justifié l'élargissement des missions du COC à la banque de données communes FTF.

Dans l'exercice de ses missions de contrôle des banques de données policières, le COC a le souci constant de garantir le respect de la vie privée.

Il organise une fois par semaine des réunions plénières ce qui garantit un examen contradictoire des dossiers dont il est saisi.

L'intervenant rappelle que le COC ne pourra plus bénéficier à l'avenir de l'appui administratif que la Commission de la protection de la vie privée mettait à sa disposition. Il devra donc privilégier des synergies avec d'autres organes collatéraux.

Si une réflexion a déjà eu lieu quant à l'impact du projet de loi pour le COC, force est de constater qu'il est extrêmement difficile de quantifier la charge de travail qu'il ne manquera pas d'engendrer.

M. Koen Gorissen, membre de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC), confirme qu'il n'est pas évident de se former une image précise de ce que sera la charge de travail occasionnée par le contrôle de l'utilisation des caméras par les services de police. Si l'on dispose de certains chiffres émanant de la Commission de la protection de la vie privée (par exemple, le nombre de déclarations des services de police relatives aux caméras utilisées lors d'événements de masse), il est difficile de les extrapoler.

Ces nouvelles missions constitueront donc un défi pour le fonctionnement de l'Organe qui devra de toutes façons faire face à une augmentation de sa charge de travail. Une évaluation ne pourra néanmoins avoir lieu qu'après une certaine période.

M. Jean-Claude Claeys, président de la commission BIM, rappelle que l'observation avec caméra constitue une méthode spécifique lorsqu'elle a lieu dans un lieu public. Il s'agit d'une méthode exceptionnelle lorsqu'elle se déroule dans un lieu fermé. Dans les deux cas, il lui paraît essentiel de garantir un contrôle par l'organe

gepaste orgaan, namelijk de BIM-commissie, die steeds waakt over de inachtneming van de persoonlijke levenssfeer. Dat geldt ook met betrekking tot de toestemming die aan de veiligheids- en inlichtingendiensten moet worden verleend, wanneer zij toegang willen krijgen tot gegevens die méér dan een maand eerder met camera's zijn verzameld.

De spreker besluit dan ook dat, ongeacht het doel van het gebruik, passende controle steeds noodzakelijk zal zijn om zich ervan te vergewissen dat het hanteren van die inlichtingenmethodes in overeenstemming is met het evenredigheids- en het subsidiariteitsbeginsel.

De heer Marnic De Meulemeester, voorzitter van de Raad van Burgemeesters, verwijst naar de KUL-norm in verband met de financiering van de lokale politiezones, die inmiddels 14 jaar bestaat. De vraag leeft om dringend tot een herziening van die norm te komen. Er is immers door de jaren heen een onevenwicht gegroeid, gelet op het stijgend aantal taken dat de lokale zones opgelegd hebben gekregen.

Het klopt dat er momenteel een wirwar van databanken bestaat. De oplossing zou er kunnen in bestaan dat men komt tot één centrale gegevensbank op één nationale server waarin alle gegevens worden opgeslagen en waarop zowel de federale en de lokale politie als andere gespecialiseerde politiediensten te allen tijde een beroep kunnen doen.

Heel wat steden zijn vragende partij om over de rechtstreekse beelden van de NMBS te kunnen beschikken. Op dit ogenblik kunnen de beelden enkel worden opgevraagd, waardoor vaak kostbare tijd wordt verloren. Het is juist dat omwille van de onderbemanning de spoorwegpolitie zelf vaak enkel nog actief is op de spoorlijnen, en niet zozeer in de stationsgebouwen. Dat heeft tot gevolg dat de lokale politiezones ook voor de veiligheid in de stations capaciteit moet leveren.

De heer Tom De Schepper, vertegenwoordiger van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) wijst op de vraag naar een volwaardige regierol voor de lokale besturen. Het gaat daarbij om het zelf kunnen bepalen welke technologie wordt ingezet op een bepaalde plaats. Heel wat van die technologieën zijn de afgelopen jaren mobieler geworden (drones, mobiele nummerplaatherkenning, scanscooters, enz.). Het is belangrijk dat de gemeenten zelf kunnen kiezen voor de beste oplossing (vast of mobiel). Daar ligt ook de link met de "smart cities", waarbij steden de beschikbare technologie zo efficiënt mogelijk willen inzetten. Met

idone, à savoir la Commission BIM, laquelle prend toujours en compte la nécessité de garantir le respect de la vie privée. Il en va de même lorsqu'il s'agit d'autoriser les services de sécurité et de renseignement à accéder aux données collectées au moyen de caméras plus d'un mois après leur collecte.

L'intervenant conclut que quelle que soit la finalité de l'utilisation, un contrôle adéquat sera toujours nécessaire afin de s'assurer que le recours à ces méthodes de renseignement respecte les principes de proportionnalité et de subsidiarité.

M. Marnic De Meulemeester, président du Conseil des bourgmestres, renvoie à la norme de la KUL concernant le financement des zones de police locale, qui existe depuis 14 ans entre-temps. Il est demandé de procéder d'urgence à une révision de cette norme. Au fil des années, un déséquilibre est en effet apparu, eu égard au nombre croissant de tâches qui ont été assignées aux zones locales.

Il est exact qu'à l'heure actuelle, les banques de données foisonnent. La solution pourrait consister en l'organisation d'une seule banque de données centrale sur un serveur national stockant l'ensemble des données et à laquelle tant la police fédérale et locale que d'autres services de police spécialisés pourraient à tout moment faire appel.

De nombreuses villes demandent à pouvoir disposer directement des images de la SNCB. Pour l'heure, ces images peuvent uniquement être demandées, ce qui entraîne souvent une perte de temps précieux. Il est exact que par suite du sous-effectif, la police des chemins de fer n'est elle-même souvent active que sur les voies ferrées, et non plus dans les gares. Il s'ensuit que les zones de police locale doivent également fournir des capacités pour assurer la sécurité dans les gares.

M. Tom De Schepper, représentant de la Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten (VVSG), pointe la demande d'un rôle de régie à part entière pour les administrations locales. Celles-ci doivent pouvoir déterminer elles-mêmes la technologie qui sera utilisée à un endroit déterminé. Nombre de ces technologies sont devenues mobiles au cours des dernières années (drones, reconnaissance mobile de plaques d'immatriculation, scooters dotés d'un scanner, etc.). Il est important que les communes puissent choisir elles-mêmes la meilleure solution (fixe ou mobile). On établit ainsi également le lien avec les villes intelligentes, les

de nodige *checks and balances* kan een *Big Brother*-situatie worden vermeden.

Op dit ogenblik bestaan er reeds mogelijkheden tot een federale financiering van camera's. Er zijn sedert een vijftal jaar federale dotaties aan de lokale politiezones die te kampen hebben met grenscriminaliteit. Daarnaast spelen ook de gewestelijke overheden daarin een rol. In het Vlaams Gewest bestaat er bijvoorbeeld een cofinanciering (Vlaamse overheid en de gemeenten) van trajectcontroles op gewestwegen. Het gaat dan niet om een structurele, maar om een *ad hoc* financiering. Dat is in zekere zin ook logisch: de inzet van camera's gebeurt immers binnen een welbepaalde context.

De VVSG pleit er niet voor om specifieke regelingen rond cameragebruik uit de toepasselijke specifieke regelgeving te lichten (bv. het gebruik van sluikstortcamera's in Vlaanderen in het kader van het milieu-decreet). Wel stelt zich concreet de vraag waarom in het wetsontwerp het gebruik van mobiele camera's in niet-besloten plaatsen enkel wordt toegelaten voor de automatische nummerplaatherkenning (artikel 73 van het wetsontwerp). In het artikel worden vervolgens enkele finaliteiten opgesomd: overlast, betalend parkeren, enz. Kunnen die mogelijkheden nog worden uitgebreid naar bijvoorbeeld de controle op de lage emissiezone? In het artikel wordt in elk geval een privacywaarborg geboden in de vorm van het vereiste positieve advies van de gemeenteraad.

In het kader van artikel 75 van het wetsontwerp stipt de spreker het belang aan van het feit dat in het licht van de Europese regelgeving (de verordening gegevensbescherming) de voorafgaande aangifteverplichting bij de Privacycommissie verdwijnt. Die verplichting wordt vervangen door een voorafgaande risicoanalyse. Het einde van de plicht heeft tot gevolg dat het register van de Privacycommissie niet langer wordt geüpdatet. Hetzelfde artikel verplicht daarnaast dan men via elk ander informatiekanal de burger op de hoogte moet brengen van het gebruik van een mobiele camera. Ook in de vierde paragraaf van het voorgestelde artikel 7/3 worden bijkomende privacywaarborgen geboden.

Tot slot kan men zich ook met betrekking tot de software de vraag stellen of men het gebruik van de intelligente bewakingscamera's – die dus gekoppeld zijn aan een databank – wil beperken tot de automatische

villes souhaitant utiliser le plus efficacement possible la technologie disponible. Moyennant les mécanismes de contrôle nécessaires, il est possible d'éviter une situation à la *Big Brother*.

Pour l'heure, il serait déjà possible de financer les caméras à l'aide de moyens fédéraux. Cela fait cinq ans environ que des dotations fédérales sont accordées aux zones de police locales confrontées à une criminalité transfrontalière. Par ailleurs, les autorités régionales jouent également un rôle en la matière. En Région flamande, les radars tronçons sur les voiries régionales, par exemple, font l'objet d'un cofinancement (autorité flamande et communes). Il ne s'agit pas dans ce cas d'un financement structurel, mais d'un financement *ad hoc*. C'est logique en quelque sorte: les caméras sont utilisées dans un contexte déterminé.

La VVSG ne plaide pas en faveur d'une suppression des règles spécifiques concernant l'utilisation des caméras de la réglementation spécifique qui est d'application (par exemple, l'utilisation de caméras en vue de lutter contre les déversements clandestins en Flandre dans le cadre du décret Environnement). Toutefois se pose concrètement la question de savoir pourquoi le projet de loi n'autorise l'utilisation de caméras mobiles dans des lieux ouverts qu'en vue de la reconnaissance automatique de plaques d'immatriculation (article 73 du projet de loi). Quelques finalités sont ensuite énumérées dans l'article: incivilité, stationnement payant, etc. Ces possibilités peuvent-elles encore être étendues au contrôle de la zone de basse émission, par exemple? Une garantie du respect de la vie privée est en tout cas offerte dans l'article puisqu'il faut obtenir l'avis positif du conseil communal.

Dans le cadre de l'article 75 du projet de loi, l'orateur souligne l'importance de la suppression de l'obligation de faire une déclaration préalable auprès de la Commission de la protection de la vie privée eu égard à la réglementation européenne (le règlement sur la protection des données). Cette obligation est remplacée par une analyse de risques préalable. La disparition de cette obligation a pour conséquence que le registre de la Commission de la protection de la vie privée n'est plus mis à jour. Le même article oblige, en outre, à informer le citoyen, par tout autre canal d'information, de l'utilisation d'une caméra mobile. Des garanties supplémentaires en matière de respect de la vie privée sont également offertes dans le paragraphe 4 de l'article 7/3 proposé.

Enfin, il est également permis de se demander au sujet du logiciel si la volonté est de limiter l'utilisation des caméras de surveillance intelligentes – c'est-à-dire qui sont couplées à une banque de données – à la

nummerplaatherkenning, zoals in artikel 78 van het wetsontwerp wordt bepaald.

De spreker besluit dat indien de regio's van de gemeenten ergens een plaats moet krijgen, dan wel in het voorgestelde artikel 7/1 voor wat betreft de mobiele camera's (artikel 73 van het wetsontwerp) en in het voorgestelde artikel 8/1 voor wat betreft het ontvangen van data (artikel 78 van het wetsontwerp).

De heer Roger Leys, korpschef van de politiezone Regio Turnhout, vertegenwoordiger van de Vaste Commissie Lokale Politie, benadrukt vooreerst dat de BOM-wetgeving (Bijzondere Opsporingsmethoden) nog steeds van kracht is. Het heimelijk filmen met als doel om bewijselementen te verzamelen, wordt in die wetgeving geregeld. In het wetsontwerp gaat het enkel om het niet-zichtbaar gebruik van camera's. Dat wordt in artikel 48 van het wetsontwerp zeer strikt geregeld voor welbepaalde toepassingen.

Wat betreft de zichtbaarheid van helikopters of drones, dient te worden aangestipt dat de memorie van toelichting bij artikel 7 van het wetsontwerp bepaalt dat het moet gaan om een duidelijk herkenbaar voer- of vaartuig van politie (DOC 54 2855/001, blz. 13). Is dat niet het geval, dan gaat het om niet-zichtbaar gebruik, waarop specifieke regels van toepassing zijn.

Het gebruik van bodycams is tot op heden beperkt omwille van het gebrek aan een wettelijk kader. Er zijn projecten in Mechelen en in de politiezone Westkust. Tijdens studiedagen wordt de nadruk gelegd op de preventieve werking van de technologie: als men weet dat men gefilmd wordt, daalt de kans op daden van agressie. Wat de aankoop van de toestellen betreft, is de regelgeving op de overheidsopdrachten van toepassing. Er is dus allerminst een garantie dat de verschillende politiezones hetzelfde type bodycam zullen gebruiken. De oplossing daarvoor zou er kunnen in bestaan om te werken met een federale markt waar de zones de toestellen kunnen afnemen. De vraag is natuurlijk of het belangrijk is dat alle zones hetzelfde toestel inzetten. Daarnaast geldt de vaststelling dat de nood tot aankoop van dergelijke toestellen veel hoger zal zijn in het geval van een politiewerking binnen een stedelijke context. Er wordt reeds gewezen op de voorwaarde van het deelnemen aan de gesprekken in het geval van een geluidsopname (artikel 314*bis* en ook artikel 259*bis* van het Strafwetboek). Wat het gebruik betreft, mag het niet de bedoeling zijn dat de individuele politieman moet beslissen over het aanzetten van het toestel. Het verdient aanbeveling dat de toestellen van de interventieploeg worden aangezet tijdens de ganse interventie (voor, tijdens en na). Aldus kan men zich achteraf een

reconnaissance automatique des plaques d'immatriculation, comme le prévoit l'article 78 du projet de loi.

L'orateur conclut que, s'il faut prévoir une place pour le rôle de régisseur des communes, ce sera dans l'article 7/1 proposé en ce qui concerne les caméras mobiles (article 73 du projet de loi) et dans l'article 8/1 proposé en ce qui concerne la réception de données (article 78 du projet de loi).

M. Roger Leys, chef de corps de la zone de police de la région de Turnhout, représentant de la Commission permanente de la police locale, souligne tout d'abord que la législation MPR (méthodes particulières de recherche) est toujours en vigueur. L'activité qui consiste à filmer en cachette en vue de réunir des preuves est régie par cette législation. Dans le projet de loi à l'examen, il est uniquement question de l'utilisation non visible de caméras, une activité que l'article 48 du projet de loi réglemente très strictement dans le cadre d'applications bien précises.

En ce qui concerne la visibilité des hélicoptères ou des drones, l'orateur souligne que l'exposé des motifs précise, à propos de l'article 7, que les véhicules ou navires de police doivent être clairement identifiables comme tels (DOC 54 2855/001, p. 13). Si ce n'est pas le cas, il s'agit alors d'une utilisation non visible, qui est soumise à des règles spécifiques.

À ce jour, l'utilisation de *bodycams* est limitée par manque d'un cadre juridique adapté. Il existe des projets d'utilisation de ce type de caméras à Malines et dans la zone de police Westkust. Lorsque cette technologie est évoquée lors de journées d'études, l'accent est mis sur son effet préventif: le fait de savoir que l'on est filmé réduit les risques d'actes d'agression. Pour ce qui concerne l'acquisition de ce type de caméras, c'est la réglementation sur les marchés publics qui s'applique. Il n'y a donc pas la moindre garantie que les différentes zones de police utilisent le même type de *bodycam*. Une solution serait de travailler sur la base d'un marché fédéral, à partir duquel les différentes zones pourraient s'équiper. La question est bien sûr de savoir s'il est important que toutes les zones utilisent le même appareil. Force est par ailleurs de constater que le besoin d'acquérir de telles caméras se fera nettement plus sentir si les forces de police opèrent dans un contexte urbain. En cas d'enregistrement sonore, l'orateur souligne l'importance de la condition de participation aux conversations (*cf.* articles 314*bis* et 259*bis* du Code pénal). En ce qui concerne l'utilisation des caméras, il ne faudrait pas que le policier doive décider individuellement s'il doit l'allumer ou non. Il se recommande que les appareils de l'équipe d'intervention soient allumés pendant toute l'opération (avant, pendant et après), ce

duidelijk en volledig beeld vormen van de situatie. De spreker heeft geen kennis van eventuele rechtspraak rond het gebruik van de technologie.

De VCLP is wel degelijk betrokken geweest bij de voorbereiding van het wetsontwerp. Op een bepaald ogenblik dienen uiteraard beleidskeuzes te worden gemaakt. Niettemin is het nuttig thans nogmaals de belangrijkste opmerkingen op een rij te zetten.

In verband met de “big data” geldt de opmerking dat van reeds in het lastenboek van de opdrachtcentrale van het Vlaamse Agentschap Wegen en Verkeer bepalingen waren voorzien om die data volledig te depersonaliseren. Daarnaast is het van belang te onderlijnen dat momenteel in Vlaanderen het VLAIO-project loopt, waarbij aan de 13 centrumsteden gevraagd werd om projecten in te dienen rond de terbeschikkingstelling van die gegevens als open data. Zij bevatten immers geen enkel privacygegeven meer. Dergelijke data zouden nuttig kunnen zijn (voor gemeenten, app-ontwikkelaars, enz.) voor maatregelen inzake verkeer (verkeersstromen, parkeergelegenheid, openbaar vervoer, enz.).

Artikel 6 van het wetsontwerp regelt het gebruik door politiediensten van beelden van derden (de NMBS, winkels, enz.). Indien de politiediensten die beelden gebruiken, zijn alle bepalingen van het wetsontwerp op die beelden van toepassing.

Zou het gebruik van camera's voor alle opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie (art. 14 tot 22 WPA) leiden tot vrijspraken? De huidige regelgeving laat dat inderdaad toe, en tot op heden is er bij de rechtbank nog geen enkele vrijspraak uitgesproken ingevolge een mogelijk verkeerd gebruik van de technologie.

In de provincie Antwerpen wordt gewerkt met een lokale ANPR-server in verschillende politiezones, en een bovenlokale ANPR-server in het provinciale dispatchingcentrum. Verschillende zones hebben immers geen 24/7 permanentie. Een eventuele “hit” kan dan via de bovenlokale server worden behandeld. Dat betekent evenwel dat er (glasvezel)verbindingen moeten worden gelegd tussen het lokale en het bovenlokale niveau. De provincie Antwerpen heeft dat gefinancierd.

qui permettra de se faire une idée claire et complète de la situation *a posteriori*. L'orateur n'a pas connaissance d'une éventuelle jurisprudence en rapport avec l'utilisation de cette technologie.

La CPPL a effectivement été associée à la préparation du projet de loi à l'examen. À terme, il convient naturellement d'opérer des choix politiques. Néanmoins, il est aujourd'hui utile de faire de nouveau l'inventaire des principales observations.

S'agissant du *big data*, il est vrai que le cahier des charges de la centrale de marchés de la *Vlaamse Agentschap Wegen en Verkeer* prévoyait déjà des dispositions pour dépersonnaliser complètement ces données. Il est en outre important de souligner qu'en Flandre, le projet VLAIO suit actuellement son cours: il a été demandé aux treize villes-centres de déposer des projets autour de la mise à disposition de ces données sous la forme de données ouvertes (*open data*). Sous cette forme, elles ne comprennent en effet plus aucune donnée privée. De telles données peuvent être utiles (aux communes, aux développeurs d'applications, etc.) pour adopter des mesures relatives au trafic (flux de trafic, stationnement, transports en commun, etc.).

L'article 6 du projet de loi règle l'utilisation d'images de tiers (SNCB, commerces, etc.) par les services de police. Si les services de police utilisent ces images, toutes les dispositions du projet de loi s'y appliquent.

L'utilisation de caméras pour toutes les missions de police administrative et de police judiciaire (art. 14 à 22 LFP) pourrait-elle permettre d'acquitter certaines personnes? La réglementation actuelle le permet effectivement et jusqu'à aujourd'hui, aucun acquittement n'a été prononcé au tribunal à la suite d'une éventuelle utilisation incorrecte de la technologie.

Dans la province d'Anvers, un serveur ANPR local est utilisé dans plusieurs zones de police et un serveur ANPR *supralocal* est installé dans le centre de dispatching provincial. Plusieurs zones n'ont en effet pas besoin d'une permanence 24/7. Un éventuel *hit* peut alors être traité par le biais du serveur *supralocal*. Toutefois, cela signifie que des liaisons (par fibre optique) doivent être établies entre le niveau local et *supralocal*. La province d'Anvers a financé ces installations.

De VCLP is hoe dan ook voorstander van het behoud van de lokale databanken. Dat mochten ook bijzondere databanken blijven, zoals dat vandaag het geval is.

De rapporteur,

Eric THIÉBAUT

De voorzitter,

Brecht VERMEULEN

La CPPL préconise en tout cas le maintien des banques de données locales, qui peuvent également continuer à revêtir la forme de banques de données particulières, comme c'est le cas aujourd'hui.

Le rapporteur,

Eric THIÉBAUT

Le président,

Brecht VERMEULEN