

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 februari 2018

WETSONTWERP

**tot registratie van de dienstenverleners
aan vennootschappen**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **2898/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 février 2018

PROJET DE LOI

**portant enregistrement des prestataires
de services aux sociétés**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **2898/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.

Nr. 1 VAN MEVROUW WINCKEL EN DE HEER DELIZÉE

Art. 3

Punt 1° aanvullen met een punt d), luidende:

“d) het opstellen en/of het wijzigen van de statuten van rechtspersonen,”.

VERANTWOORDING

We kunnen er niet omheen dat wat het toepassingsgebied betreft, het wetsontwerp geen gevolg heeft gegeven aan de gelijklopende aanbevelingen van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO, het Beroepsinstituut van Erkende Boekhouders en Fiscalisten, en de Raad van State.

In zijn advies van 16 mei 2017 (nr. 761 2017) concludeert de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO in verband met het wetsontwerp “dat zijn toepassingsgebied uitgebreid moet worden om ook het opstellen en/of het wijzigen van de statuten van rechtspersonen te omvatten” (blz. 6). Die Hoge Raad stelt voorts vast “dat een van de diensten bedoeld in artikel 3, 7) van richtlijn (EU) 2015/849 de oprichting van vennootschappen of andere rechtspersonen is, wat aanbieders van vennootschapsrechtelijke diensten beroepsmatig kunnen doen voor derden. Deze diensten worden echter niet opgenomen in het toepassingsgebied van het voorontwerp omwille van een aantal redenen uiteengezet in de memorie van toelichting. Men moet echter vaststellen dat het opstellen of wijzigen van de statuten van rechtspersonen niet voor alle rechtsvormen systematisch de tussenkomst van een notaris vereist. Voor de oprichting van bepaalde vennootschappen is het zelfs niet nodig om beroep te doen op een notaris. Het gaat hier nochtans om activiteiten die onder het toepassingsgebied van richtlijn (EU) 2015/849 vallen. De Hoge Raad meent dat het risico om ze niet in het ontwerp op te nemen, moet vermeden worden, en stelt daarom voor om “het opstellen en/of het wijzigen van de statuten van rechtspersonen” toe te voegen aan het toepassingsgebied van het ontwerp.” (blz. 3).

Een soortgelijke opmerking wordt gemaakt door het Beroepsinstituut van Erkende Boekhouders en Fiscalisten. In zijn advies over het voorontwerp van 7 maart 2017 (alleen in het Nederlands), stelt het voor: “Het punt c) in volgende zin aanpassen: (...) “Bijstand verlenen bij het oprichten van vennootschappen of andere rechtspersonen””.

N° 1 DE MME WINCKEL ET M. DELIZÉE

Art. 3

Compléter le 1° par un d), rédigé comme suit:

“d) la rédaction et/ou la modification des statuts des personnes morales,”.

JUSTIFICATION

Force est de constater, en ce qui concerne le champ d'application, que le projet de loi n'a pas donné suite aux recommandations convergentes du Conseil Supérieur des Indépendants et des PME, de l'Institut professionnel des comptables et fiscalistes agréés et du Conseil d'État.

En effet, dans son avis 761 2017 du 16 mai 2017, le Conseil Supérieur des Indépendants et des PME “estime que le champ d'application doit être étendu et inclure également la rédaction et/ou la modification des statuts des personnes morales”. Il “constate que, parmi les services visés à l'article 3, 7) de la directive (UE) 2015/849, figurent la constitution de sociétés ou d'autres personnes morales que les prestataires de services aux sociétés peuvent fournir à titre professionnel à des tiers. Ces services ne sont toutefois pas repris dans le champ d'application de l'avant-projet pour un certain nombre de raisons développées dans l'exposé des motifs du projet. Or, force est de constater que la constitution ou la modification des statuts des personnes morales n'exige pas systématiquement l'intervention d'un notaire pour toutes les formes juridiques. Pour la constitution de certaines sociétés, il n'est en effet pas nécessaire de faire appel à un notaire. Il est pourtant ici question d'activités qui entrent dans le champ d'application de la directive (UE) 2015/849”. Dès lors, le Conseil Supérieur “estime qu'il faut éviter le risque de ne pas les reprendre dans le projet et propose dès lors d'ajouter “la rédaction et/ou la modification des statuts des personnes morales” dans le champ d'application du projet.”

Une remarque similaire est formulée par l'Institut professionnel des comptables et fiscalistes agréés. Dans son avis relatif à l'avant-projet, daté du 7 mars 2017 (uniquement en néerlandais), celui-ci propose: “Het punt c) in volgende zin aanpassen: (...) “Bijstand verlenen bij het oprichten van vennootschappen of andere rechtspersonen””.

Die aanbevelingen worden daarenboven versterkt door het advies van de Raad van State, die vaststelt “dat de voornoemde richtlijnbe­paling slechts ten dele wordt omgezet met het ontwerp” (DOC 54 2898/001, blz. 52).

Ces recommandations sont en outre renforcées par l’avis du Conseil d’État, lequel constate “que le projet ne transpose que partiellement la disposition visée à l’article 3,7 de la directive (UE) 2015/849”.

Fabienne WINCKEL (PS)
Jean-Marc DELIZÉE (PS)

Nr. 2 VAN MEVROUW **WINCKEL** EN DE HEER **DELIZÉE**

Art. 2

Tussen de woorden “Deze wet voorziet in de” **en de woorden** “omzetting van artikel 3, lid 7,” **het woord** “*gedeeltelijke*” **invoegen.**

VERANTWOORDING

We kunnen er niet omheen dat het wetsontwerp de in artikel 3.7 van Richtlijn (EU) 2015/849 bedoelde bepaling maar gedeeltelijk omzet.

De Raad van State heeft dat in zijn advies van 30 november 2017 aangegeven en verzoekt de indieners van het wetsontwerp op die grond hetzij “de betrokken richtlijn alsnog op een meer volkomen wijze in de interne rechtsorde om te zetten” – een optie die door de regering niet is gevolgd –, hetzij dat “in artikel 2 van het ontwerp het best [wordt] geëxpliciteerd dat het ook met betrekking tot artikel 3.7, van richtlijn (EU) 2015/849 slechts om een “gedeeltelijke” omzetting gaat, zoals nu al in artikel 2 van het ontwerp wordt bepaald ten aanzien van artikel 47 van de betrokken richtlijn” (DOC 54 2898/001, blz. 52).

N° 2 DE MME **WINCKEL** ET M. **DELIZÉE**

Art. 2

Entre les mots “La présente loi transpose” **et les mots** “l’article 3, paragraphe 7”, **insérer le mot** “*partiellement*”.

JUSTIFICATION

Force est de constater que le projet ne transpose que partiellement la disposition visée à l’article 3,7 de la directive (UE) 2015/849.

Le Conseil d’État l’a révélé dans son avis du 30 novembre 2017. Sur cette base, le Conseil d’État invite les auteurs du projet, soit à “transposer la directive en question d’une manière plus complète dans l’ordre juridique interne” – une option qui n’a pas été reprise par le gouvernement –, soit à “préciser à l’article 2 du projet qu’il s’agit uniquement d’une transposition “partielle” en ce qui concerne également l’article 3.7, de la directive (UE) 2015/849, comme le prévoit déjà ce même article 2 du projet à l’égard de l’article 47 de la directive concernée”.

Fabienne **WINCKEL** (PS)
Jean-Marc **DELIZÉE** (PS)