

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 juli 2018

WETSONTWERP

**betreffende de bescherming van natuurlijke
personen met betrekking tot de verwerking
van persoonsgegevens**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Peter DEDECKER**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de heer Philippe De Backer, staatssecretaris voor Bestrijding van de Sociale Fraude, Privacy en Noordzee, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid	3
III. Algemene besprekning.....	11
IV. Artikelsgewijze besprekking	60
V. Stemmingen	107
Bijlage: Hoorzittingen van 26 juni 2018.....	120

Zie:

Doc 54 **3126/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp.
002: Amendementen

Zie ook:
004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 juillet 2018

PROJET DE LOI

**relatif à la protection des personnes
physiques à l'égard des traitements de
données à caractère personnel**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. Peter DEDECKER

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de M. Philippe De Backer, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique.....	3
III. Discussion générale	11
IV. Discussion des articles.....	60
V. Votes.....	107
Annexe: Auditions du 26 juin 2018.....	120

Voir:

Doc 54 **3126/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:
004: Articles adoptés en première lecture.

9021

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR	Gautier Calomme, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwegen
Open Vld	Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a	Annick Lambrecht
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
cdH	Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Wim Van der Donckt, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne Winckel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheran, Benoit Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtig lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	Olivier Maingain
------	------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellations (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 12, 14 en 26 juni en 3 juli 2018

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 12 juni 2018 heeft de commissie met toepassing van artikel 28 van het Kamerreglement beslist om hoorzittingen te organiseren en schriftelijk adviezen in te winnen over onderhavig wetsontwerp. Het verslag van deze hoorzittingen gaat als bijlage bij dit verslag. De schriftelijke adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER PHILIPPE DE BACKER, STAATSSECRETARIS VOOR BESTRIJDING VAN DE SOCIALE FRAUDE, PRIVACY EN NOORDZEE, TOEGEVOEGD AAN DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN VOLKSGEZONDHEID

De staatsecretaris geeft volgend overzicht van het wetgevingspakket ter modernisering van het toezicht op de gegevensbescherming dat in mei 2016 door de Europese Unie werd aangenomen:

- Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);
- Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad.

Aangezien het bestaande wetgevend kader nog stamt uit het pre-internet/sociale media tijdperk, was het dringend tijd om dit te moderniseren.

Het nieuwe wetgevend kader:

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 12, 14 et 26 juin et 3 juillet 2018.

I. — PROCÉDURE

En application de l'article 28 du Règlement de la Chambre, la commission a, au cours de sa réunion du 12 juin 2018, décidé d'organiser des auditions et de recueillir des avis écrits sur le projet de loi à l'examen. Le rapport des auditions est annexé au présent rapport et les avis écrits ont été mis à la disposition des membres.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. PHILIPPE DE BACKER, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE SOCIALE, À LA PROTECTION DE LA VIE PRIVÉE ET À LA MER DU NORD, ADJOINT À LA MINISTRE DES AFFAIRES SOCIALES ET DE LA SANTÉ PUBLIQUE

Le secrétaire d'État donne l'aperçu suivant du paquet législatif visant à moderniser le contrôle de la protection des données qui a été approuvé par l'Union européenne en mai 2016:

- le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/ CE (règlement général "protection des données");
- La Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/ JAI du Conseil.

Dès lors que le cadre législatif actuel date encore de la période pré-internet/médias sociaux, il était urgent de le moderniser.

Le nouveau cadre législatif:

— legt de nadruk op de verantwoordelijkheid van diegenen die persoonsgegevens verwerken en beoogt minder ex-ante administratieve lasten en een betere a posteriori controle;

— creëert een gelijk *level playing field* tussen privé en publieke sector met respect voor de eigenheid van de verwerkingen door de overheid (algemeen belang, veiligheid, onderzoeken);

— versterkt de rechten van de burger, breidt ze uit en verduidelijkt;

— organiseert een werkelijke Europese aanpak van schendingen, zijnde een onestopshop-mechanisme om sterker te staan tegenover mondiale spelers;

— plaatst de toezichthoudende autoriteiten centraal in de monitoring van de consistentie toepassing door te zorgen voor een brede waaier aan sancties.

De voormelde Verordening is op 25 mei 2018 in werking getreden, voormelde Richtlijn op 6 mei 2018.

Om te voldoen aan deze supranationale regeling moet België evenwel zijn wetgevend kader hervormen.

De staatssecretaris herinnert eraan dat een zeer belangrijk instrument in dit alles de Belgische Privacy-autoriteit is.

In een eerste fase werd dan ook bij organieke wet van 3 december 2017 de structuur van de privacycommissie hervormd tot een Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA/APD).

In een tweede fase worden bij wege van dit wetsontwerp de inhoudelijke aspecten geregeld, zijnde een nationale kaderwet ter vervanging van de privacywet.

Er werd gekozen om van dit wetsontwerp een allesomvattend project te maken. Naast de uitvoering en implementatie van de Verordening in een nationaal kader verleent het eveneens een kader aan de politie-, inlichtingen- en veiligheidsdiensten bij de uitoefening van hun taken. Een andere aanpak zou er misschien toe geleid hebben dat de GDPR-deadline wel werd gehaald doch gelet op het belang van één privacywet werd ervoor gekozen om niet te werken met deelwetten. Dit zou immers alleen de toepassing bemoeilijken en de voorzienbaarheid van de wet schaden.

— met l'accent sur la responsabilité de ceux qui traitent des données à caractère personnel et vise à réduire les charges administratives *ex ante* et à améliorer les contrôles *a posteriori*;

— crée des conditions de concurrence équitables entre le secteur privé et le secteur public, tout en respectant la spécificité des traitements effectués par les pouvoirs publics (intérêt général, sécurité, recherches);

— renforce, élargit et clarifie les droits des citoyens;

— organise une véritable approche européenne des violations, c'est-à-dire un mécanisme de guichet unique (ou mécanisme de "one-stop-shop"), afin d'être plus fort vis-à-vis des acteurs mondiaux;

— accorde une place centrale aux autorités de contrôle dans la surveillance de l'application cohérente de la réglementation en prévoyant un large éventail de sanctions.

Le règlement susmentionné est entré en vigueur le 25 mai 2018, la directive susmentionnée le 6 mai 2018.

Pour se conformer à cette réglementation supranationale, la Belgique doit réformer son cadre législatif.

Le Secrétaire d'État rappelle que l'Autorité belge de protection des données est un instrument très important dans ce contexte.

Dans un premier temps, la structure de la Commission de la protection de la vie privée a donc été réformée en une Autorité de protection des données (APD/GBA) par la loi organique du 3 décembre 2017.

Dans un deuxième temps, ce projet de loi réglemente les aspects de fond en élaborant une loi-cadre nationale remplaçant la loi sur la protection de la vie privée.

Il a été décidé de transformer ce projet de loi en un projet global. Outre l'exécution et la mise en œuvre du règlement européen dans un cadre national, il fournit également un cadre aux services de police et aux services de renseignement et de sécurité dans l'exercice de leurs fonctions. Il aurait éventuellement été possible de respecter la date limite de mise en place du RGPD si une autre approche avait été adoptée, mais compte tenu de l'importance d'une loi sur la protection de la vie privée, il a été décidé de ne pas avoir recours à plusieurs lois partielles. En effet, cela n'aurait fait qu'en compliquer la mise en œuvre et nuire à la prévisibilité de la loi.

De volgende 3 objectieven worden geviseerd:

- de tenuitvoerlegging, voor de open clausules, van de algemene Verordening Gegevensbescherming, daar waar de EU marge heeft gelaten;
- de omzetting van de Politie-Justitie Richtlijn 2016/680 en de hervorming van het Controleorgaan op de positionele informatie (COC);
- het voorzien in specifieke regimes voor de autoriteiten buiten het toepassingsgebied van de EU; toepassing van de bepalingen van het Verdrag 108 (o.a. inlichtingen- en veiligheidsdiensten).

Wat de inhoud van het wetsontwerp betreft:

1) Over de implementatie van de Verordening

De eerste titel bepaalt de principes voor de gegevensverwerkingen waar de EU een beoordelingsruimte laat aan de lidstaten.

De leeftijdsvereiste voor toegang tot de diensten van de informatiemaatschappij werd verlaagd naar 13 jaar om zonder ouderlijke toestemming bepaalde gegevens te delen. De staatssecretaris verduidelijkt dat op dit punt alle adviezen in dezelfde richting gaan. De adviezen van de kinderrechtencommissarissen, de jeugdraden en de respectieve bevoegde gemeenschapsministers terzake werden dan ook gevuld. Hij herinnert er voorts aan dat dit ook bij resolutie door het Vlaams Parlement werd gevraagd.

Een beoordelingsruimte werd ook gelaten voor het aanwijzen van het bevoegde orgaan voor privacy-certificaten voor het bepalen van de verwerkingen van zwaarwegend belang van bijzondere of gevoelige persoonsgegevens. Net zoals in de privacywet betreft het de instellingen voor de verdediging van de rechten van de mens, Child Focus alsook de instellingen die instaan voor de hulpverlening aan seksueel delinquenten.

Doel is ook de uitzonderingen te bepalen met het oog op de bescherming van de vrijheid van meningsuiting van de journalisten (tenuitvoerlegging van artikel 85 GDPR).

De staatssecretaris geeft aan dat bepaalde evenwichten in die kaderwet moesten worden gevrijwaard:

- het evenwicht tussen de vrijheid van meningsuiting en de bescherming van de persoonsgegevens. Anders

Le projet de loi à l'examen poursuit les trois objectifs suivants:

- la mise en œuvre, pour les clauses ouvertes, du Règlement général sur la protection des données, pour autant que l'UE le permette;
- la transposition de la Directive 2016/680 Police-Justice et la réforme de l'Organe de Contrôle de l'information policière (COC);
- la création de régimes spécifiques pour les autorités qui ne relèvent pas du champ d'application de l'UE; la mise en œuvre des dispositions de la Convention 108 (services de renseignement et de sécurité).

S'agissant du contenu du projet de loi à l'examen:

1) en ce qui concerne la mise en œuvre du Règlement

Le titre 1^{er} détermine les principes des traitements des données dans les domaines où l'UE laisse une marge d'appréciation aux États membres.

La condition d'âge pour accéder aux services de la société de l'information et partager certaines données sans autorisation parentale a été ramenée à 13 ans. Le secrétaire d'État précise que les avis sont unanimes à cet égard. Les avis des commissaires aux droits de l'enfant, des conseils de la jeunesse et des ministres communautaires respectivement compétents en la matière ont par conséquent été suivis. Il rappelle ensuite que le Parlement flamand a également adopté une proposition de résolution en ce sens.

Une marge d'appréciation a aussi été laissée aux États membres pour ce qui est de la désignation de l'organe compétent pour les certificats en matière de vie privée ainsi que pour la détermination des traitements de données personnelles spécifiques ou sensibles, nécessaires pour des motifs d'intérêt public important. Tout comme dans la loi sur la vie privée, cela concerne les organisations de défense des droits de l'homme, Child Focus ainsi que les institutions chargées d'aider les délinquants sexuels.

Il s'agit également de déterminer les exceptions pour sauvegarder la liberté d'expression des journalistes (exécution de l'article art. 85 du GDPR).

Le secrétaire d'État indique qu'il faut préserver certains équilibres dans cette loi-cadre:

- un équilibre entre la liberté d'expression et la protection des données à caractère personnel.

dan in andere lidstaten genieten de journalisten in België geen door een beroepsorde beschermd statuut – iedereen kan journalist worden. Alleen de titel van beroepsjournalist is beschermd (perskaart). Minimale controle is dus nodig;

— het evenwicht tussen censuur en bescherming van de persoonsgegevens. Toezicht door de gegevensbeschermingsautoriteit is mogelijk en moet mogelijk zijn, maar mag geen censuur of pogingen tot censuur inhouden. Daarom is toezicht op de verwerking voor journalistieke doeleinden alleen mogelijk na publicatie;

— het evenwicht tussen bronnengeheim en bescherming van de persoonsgegevens. Deze wet heeft tot gevolg dat de verwerking voor journalistieke doeleinden uit de toepassingssfeer wordt gelicht van de bepalingen van de Verordening waarvan de toepassing een inbreuk op de bescherming van de bronnen zou kunnen inhouden.

Met betrekking tot de gegevensuitwisselingen binnen de publieke sector:

— worden de criteria voor de gegevensverwerking en de uitwisseling tussen administraties preciezer en duidelijker gedefinieerd om de uitwisseling van persoonsgegevens duidelijker, efficiënter en transparanter te laten verlopen;

— wordt de accountability/verantwoordelijkheid van elke actor in de publieke sector geïntroduceerd;

— worden de gegevensstromen gefaciliteerd via het opstellen van protocollen voor elk type van gegevensuitwisseling met verplichte publicatie op de website van de respectieve FOD's.

De vierde titel van het wetsontwerp voorziet in de door de Verordening vereiste passende waarborgen om wetenschappelijk onderzoek, archivering in het algemeen belang en statistische verwerking te mogen vrijstellen van een aantal verplichtingen van de Verordening.

Het doel is de vrije doorstroming en uitwisseling van informatie, in het bijzonder in de sector van het wetenschappelijk onderzoek, te ondersteunen en te begeleiden, mét passende waarborgen.

Wat is de invalshoek van de wet? Een onderzoeker moet zich bij het begin van zijn onderzoek twee zaken afvragen:

Contrairement à dans d'autres États membres, le statut de "journaliste" n'est pas un statut protégé en Belgique par un ordre professionnel. N'importe qui peut devenir journaliste. Uniquement le titre de journaliste professionnel est protégé (carte de presse). Un contrôle minimal est donc nécessaire;

— un équilibre entre la censure et la protection des données à caractère personnel. Le contrôle par l'autorité de protection des données est possible et doit être possible, mais ne peut pas contenir de censure ou de tentative de censure. Pour cette raison, le contrôle du traitement à des fins journalistiques est uniquement possible après publication;

— un équilibre entre le secret des sources et entre la protection des données à caractère personnel. Cette loi a comme conséquence que le traitement à des fins journalistiques doit être exempté de toutes les dispositions du Règlement dont l'application pourrait contenir une infraction sur la protection des sources.

— En ce qui concerne les échanges de données dans le secteur public:

— les critères en matière de traitement des données et d'échanges entre administrations sont définis de manière plus précise et plus claire en vue de rendre l'échange de données à caractère personnel plus clair, plus efficace et plus transparent;

— l'accountability/la responsabilité de chaque acteur est introduite dans le secteur public;

— les flux de données sont facilités par le biais de l'établissement de protocoles pour chaque type d'échange de données, qui doivent être publiés sur le site internet des SPF respectifs.

Le quatrième titre du projet de loi prévoit les garanties appropriées exigées par le Règlement afin d'exempter les domaines de la recherche scientifique, l'archivage dans l'intérêt général et les statistiques d'un certain nombre d'obligations du Règlement.

L'objectif est de soutenir et accompagner, avec les garanties appropriées, la libre circulation des échanges de données, en particulier dans le secteur de la recherche scientifique.

Quelle est l'approche de la loi? Quand un chercheur commence sa recherche, il doit se poser deux questions:

1° kan ik het doel van mijn onderzoek bereiken en daarbij de GDPR-beginselen en verplichtingen in acht nemen?

2° kan ik daarbij ook de rechten van de betrokken personen in acht nemen?

Naargelang van het antwoord geeft de wet aan welk stelsel op de onderzoeker van toepassing zal zijn:

- het GDPR-stelsel: in dat geval heeft de onderzoeker geen specifieke afwijkingen nodig, alleen deze voorzien in de AVG;

- ofwel het door dit wetsontwerp beoogde stelsel: de onderzoeker kan specifieke afwijkingen genieten, mits hij een van de volgende twee keuzemogelijkheden in acht neemt:

1° hij neemt passende waarborgen zoals het register of de samenwerking met een *Data Protection Officer*;

2° hij neemt passende waarborgen via een gedragscode die door de gegevensbeschermingsautoriteit werd gevalideerd.

2) Over de omzetting van de Richtlijn Politie-Justitie (2016/680)

Dit aspect wordt geregeld in de uitgebreide tweede titel van dit ontwerp van kaderwet. In dit verband werd nauw samengewerkt met de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie.

Gezien de nauwe banden met hun bevoegdheden zullen deze ministers tevens aan het woord komen in het commentaar bij de artikelen.

De Richtlijn is in velerlei opzichten een weerspiegeling van de Verordening: die is op dezelfde wijze opgesteld en bevat gelijkaardige rechten en verplichtingen, maar voorziet in bepaalde opzichten in een specifieke regeling die is afgestemd op de noden van voornamelijk de politie- en de gerechtelijke diensten.

Aangezien het een Richtlijn betreft, moet ze onverkort worden omgezet in nationale wetgeving.

Met betrekking tot het toepassingsveld wordt een restrictieve interpretatie in acht genomen. Bij de onderhandelingen op Europees niveau en ook achteraf hebben de Europese Commissie en het Europees Parlement beklemtoond dat de Richtlijn de uitzondering is, en de Verordening de regel.

1° Est ce que je peux atteindre les buts de ma recherche en respectant les principes et obligations du GDPR?

2° et en respectant les droits des personnes concernées?

En fonction de la réponse, la loi indique quel régime s'appliquera au chercheur:

- soit le régime du GDPR: dans ce cas, le chercheur n'a pas besoin de dérogations spécifiques, uniquement celles déjà prévues dans le GDPR;

- soit le régime de ce projet de loi: le chercheur peut alors bénéficier de dérogations spécifiques en respectant l'une de deux options:

1° soit par le biais de garanties appropriées tel que le registre ou la collaboration avec un *Data Protection Officer*;

2° soit par le biais de garanties appropriées sur base d'un code de conduite validé par l'Autorité de protection des données

2) En ce qui concerne la transposition de la directive Police-Justice (2016/680)

Cet aspect est réglé dans le deuxième titre très étoffé du projet de loi-cadre à l'examen. À cet effet, on a collaboré étroitement avec les ministres de l'Intérieur et de la Justice.

Vu les liens étroits avec leurs compétences, ces ministres seront également présents dans les commentaires des articles.

À maints égards, la Directive est une réflexion du Règlement, élaboré de la même manière et avec des droits et obligations similaires, mais prévoit sous certains aspects un régime spécifique adapté aux besoins principalement des services de police et de justice.

Il s'agit ici d'une directive et elle doit donc entièrement être transposée en législation nationale.

En ce qui concerne le champ d'application, une interprétation restrictive est respectée, comme lors des négociations au niveau européen et comme il a également été souligné après par la Commission européenne et le Parlement européen: la directive est l'exception, le Règlement est la règle.

De toepassingssfeer bestrijkt louter de diensten die uitsluitend, dan wel voornamelijk bevoegd zijn voor het onderzoek en de opsporing van strafmisdrijven, met name:

- de diensten van de politie en van de rechterlijke orde, die traditioneel zeer specifieke opdrachten hebben;

- de respectieve diensten Enquêtes van het Vast Comité P en van het Vast Comité I, de algemene inspectiedienst van de federale politie (de AIG) en de Passagiersinformatie-eenheid (PIE) in het kader van de PNR;

- de hoofdactiviteit van de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI), de Algemene administratie Douane en Accijnen – onderzoek en opsporing van strafmisdrijven.

In tegenstelling tot de GDPR, die in meerdere rechtmatigheidsgronden voorziet, moet de verwerking van de in titel 2 bedoelde persoonsgegevens absoluut een wettelijke grondslag hebben die op zijn minst moet preciseren welke persoonsgegevens worden verwerkt en waartoe dat gebeurt.

3) Over het Dataprotectieverdrag van de Raad van Europa (Verdrag 108)

De derde titel voorziet in een specifiek regime voor de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, voor de krijgsmacht alsook voor de coördinatiediensten zoals het OCAD, de Passenger Information Unit (PIU) in het kader van PNR en de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO) in toepassing van de Conventie van de Raad van Europa tot bescherming van personen ten opzichte van de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens (Verdrag 108).

Een nationale wet moet voorzien in een dergelijk specifiek regime.

4) Over de organieke wet inzake het Controleorgaan voor politieke informatie en het feit dat is geopteerd voor verschillende Data Protection Authorities (DPA's)

De Verordening en de Richtlijn laten de lidstaten toe om meerdere DPA's aan te duiden. Reeds in de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit is bepaald dat het COC de DPA zal zijn voor alle gegevensverwerkingen en uitwisselingen van de politiediensten. Voor de

Le champ d'application vise uniquement les services qui ont exclusivement ou essentiellement des compétences en matière de la recherche et détection d'infractions pénales:

- Traditionnellement les services de police et l'ordre judiciaire qui ont des missions très spécifiques.

- Le service enquêtes du Comité Permanent P et Comité Permanent I, le service d'inspection générale de la police fédérale (AIG), l'unité de renseignements passagers dans le cadre du PNR.

- L'activité principale de la Cellule de Traitement des Informations Financières (CTIF), l'Administration générale des douanes et accises recherche et détection d'infractions pénales.

- o À la différence du GDPR qui prévoit plusieurs bases de licéité, les traitements de données à caractère personnel du titre 2 doivent nécessairement avoir une base légale, laquelle doit préciser au moins les objectifs, les finalités et les données à caractère personnel faisant l'objet d'un traitement.

3) En ce qui concerne la Convention du Conseil de l'Europe pour la protection des personnes à l'égard du traitement automatisé des données à caractère personnel (Traité 108)

Le titre 3 prévoit un régime spécifique pour les services de renseignement et de sécurité, pour les forces armées ainsi que pour les services de coordination tels que l'OCAM, l'Unité d'information des passagers (UIP) ou *Passenger Information Unit (PIU)* dans le cadre du système PNR et l'Autorité nationale de sécurité (ANS) en application de la Convention du Conseil de l'Europe pour la protection des personnes à l'égard du traitement automatisé des données à caractère personnel (Traité 108).

Une loi nationale doit prévoir un tel régime spécifique.

1) Concernant la loi organique de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC) et le choix de plusieurs autorités de protection des données (*Data Protection Authorities* ou DPA)

Le règlement et la directive permettent aux États membres de désigner plusieurs DPA. La loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données prévoit déjà que le COC sera la DPA pour toutes les opérations de traitement de données et les échanges entre les services de police. Pour

uitoefening van zijn taken als DPA moeten aan het COC een aantal bijkomende bevoegdheden die voorzien zijn in de Richtlijn en de Verordening worden toegekend. Titel 7 van dit wetsontwerp bepaalt de structuur en bevoegdheden van het COC.

Gezien de verschillende toepasselijke regimes (Verordening, Richtlijn, nationale wet in uitvoering van Verdrag 108) is ervoor geopteerd om nog een aantal andere bestaande organen, met name het Vast Comité I en Vast Comité P, die vertrouwd zijn met de operationele gegevensuitwisselingen en bijzonderheden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de krijgsmacht, nieuwe bevoegdheden toe te kennen als toezichthoudende autoriteit voor wat betreft de bescherming van de persoonsgegevens. De keuze werd aldus gemaakt om niet alles over te hevelen en te centraliseren binnen 1 DPA maar wel om te bouwen op de bestaande onafhankelijke instellingen die reeds over gelijkaardige bevoegdheden beschikken. Deze handelwijze heeft ook als voordeel dat de toezichthoudende autoriteiten voeling hebben met het terrein.

Omdat de burger hiervan geen nadeel mag ondervinden, werd het één-loket-principe wettelijk verankerd. Bovendien zullen de verschillende toezichthoudende organen nauw moeten samenwerken, in de eerste plaats bij gemengde dossiers. Er dienen daarom samenwerkingsakkoorden te worden afgesloten.

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft wel een residuale bevoegdheid en is de DPA voor alle gegevensverwerkingen die niet onder één van de hiervoor opgesomde DPA's vallen.

De staatssecretaris besluit dat voorliggend wetsontwerp een allesomvattend ontwerp is dat de fragmentering dat het nieuwe Europese wetgevend kader heeft teweeggebracht, opnieuw in één geheel onderbrengt. Hierbij werden de volgende richtsnoeren gehanteerd:

- ° de Verordening is de regel, de Richtlijn is de uitzondering;
- ° het benutten van de marge, daar waar de GDPR dit mogelijk maakt, om de principes van accountability, transparantie en gepaste waarborgen te versterken;
- ° het voorzien in mechanismen om de brug tussen de verschillende regimes (GDPR – Richtlijn – Conventie 108) te regelen zodat operationele diensten hun wettelijke opdrachten kunnen blijven uitoefenen.

De spreker stipt aan dat dit geen minimalistische oefening is geweest zoals een Europese Verordening

accomplice ses tâches en tant que DPA, le COC devrait se voir conférer des compétences supplémentaires prévues par la directive et le règlement. Le titre 7 du projet de loi à l'examen fixe également la structure et les compétences du COC.

Compte tenu des différents régimes applicables (règlement, directive, législation nationale exécutant la Convention 108), il a été décidé d'accorder de nouvelles compétences à d'autres organes existants pour exercer le rôle d'autorité de contrôle en vue de la protection des données à caractère personnel, c'est-à-dire aux Comité Permanent R et P, familiarisés aux échanges de données opérationnels et aux particularités des services de renseignement, et aux forces armées. Le choix a donc été fait de ne pas tout transférer et centraliser dans une seule DPA mais plutôt de s'appuyer sur les institutions indépendantes existantes qui disposent déjà de compétences similaires. Cette approche présente également l'avantage que ces autorités de contrôle connaissent le terrain.

Le principe du guichet unique a été inscrit dans la loi dès lors que le citoyen ne doit pas en pâtir. En outre, les différents organes de contrôle devront travailler en étroite collaboration, surtout dans les dossiers mixtes. Il convient dès lors que des accords de coopération soient conclus.

Cependant, l'autorité de protection des données disposera d'une compétence résiduelle et sera la DPA pour toutes les opérations de traitement des données qui ne relèvent pas des compétences de l'une des DPA énumérées ci-dessus.

Le Secrétaire d'État conclut en indiquant que le projet de loi à l'examen est un texte global qui rassemble dans un projet unique les éléments fragmentés par le nouveau cadre législatif européen. Ses lignes directrices sont les suivantes:

- le règlement définit la règle, la directive les exceptions;
- la marge prévue, le cas échéant, par le RGPD est mise en œuvre pour renforcer les principes de responsabilité, la transparence et les garanties appropriées;
- des mécanismes sont mis en place pour relier les différents régimes (RGPD – directive – convention 108) afin que les services opérationnels puissent continuer à exercer leurs missions légales.

L'intervenant souligne que cet exercice n'a pas été minimaliste, contrairement à ce que suggère un

laat veronderstellen maar een grondige hervorming van de Belgische privacywetgeving met betrokkenheid van alle partners. Het is niet louter een wettelijk kader voor de bescherming van persoonsgegevens geworden maar een instrument dat ook binnen de overheid een mentaliteitswijziging teweeg moet brengen, dat een werkinstrument is voor operationele diensten en dat de uitwisseling van data ondersteunt met de gepaste waarborgen.

règlement européen, mais qu'il s'est agi d'une réforme approfondie de la législation belge sur la protection de la vie privée à laquelle ont participé toutes les parties prenantes. Il ne s'agit pas seulement d'un cadre légal pour la protection des données personnelles mais bien d'un instrument qui doit également entraîner un changement de mentalité dans les services publics, d'un outil de travail pour les services opérationnels qui soutiendra l'échange de données tout en offrant les garanties adéquates.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Uiteenzettingen van de bevoegde regeringsleden

A.1. Uiteenzetting van de heer Steven Vandeput, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken

De heer Steven Vandeput, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, onderstreept dat Defensie specifiek betrokken is op twee gebieden. Niettemin wordt de krijgsmacht slechts in één van de 280 artikelen vermeld. De militaire inlichtingendienst neemt uiteraard de rechtsregels in acht die worden opgesomd in het gedeelte over de inlichtingendiensten (titel 3, ondertitel 1).

Strikt genomen is de inzet van de krijgsmacht uitgesloten van het materiële toepassingsgebied van de Verordening en van de Richtlijn.

Die wetgevingsinstrumenten zijn immers beperkt tot de bevoegdheid van de Europese Unie, waardoor er een uitsluiting geldt aangaande de verwerking van persoonsgegevens door de EU-lidstaten bij activiteiten die betrekking hebben op de nationale veiligheid of het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid van de Unie. Inzake de bescherming van persoonsgegevens geldt als toepasselijk raamwerk Verdrag 108 van de Raad van Europa tot bescherming van personen ten opzichte van de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens.

De minister beklemtoont dat deze regering echter als beleidskeuze heeft vooropgesteld om Defensie als geheel niet uit te sluiten uit de algemene privacyregeling. Inderdaad, via deze kaderwet beoogt de regering twee elementen met elkaar te verzoenen, enerzijds de bescherming van de privacy en anderzijds de invulling van operationele behoeftes van defensie.

Daarom heeft deze regering gekozen om een gepast beschermingsniveau op te leggen, in functie van de noden van de organisatie. Als Defensie persoonsgegevens verwerkt zonder dat die kaderen in militaire operaties, dan geeft de regering de voorkeur aan een maximale bescherming van de privacy. Concreet, de verwerking van persoonsgegevens in het kader van personeelsbeheer of de berekening van wedgegegevens moeten het strengste regime volgen. De minister ziet hier geen verschil tussen Defensie en gelijk welke andere overheidsdienst. In dit geval zal Defensie de regeling van titel 1 volgen.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Exposés des membres compétents du gouvernement

A.1. Exposé de M. Steven Vandeput, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique

M. Steven Vandeput, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, souligne que la défense est spécifiquement impliquée dans 2 domaines. Force est de constater que les forces armées ne sont citées que dans un des 280 articles. Le service de renseignement militaire suit naturellement les règles de droits énumérées à la partie consacrée aux services de renseignement, autrement dit le sous-titre 1^{er} du titre 3.

De la manière stricte, l'engagement des forces armées est exclu du champ d'application matériel du règlement et de la directive européenne.

En effet, ces instruments législatifs se limitent à la compétence de l'Union européenne, en excluant le traitement des données à caractère personnel par les états dans les activités relatives à la sécurité nationale ou ayant trait à la politique étrangère et de sécurité commune de l'Union. Concernant la protection des données des personnes, le cadre applicable est celui de la convention 108 du Conseil de l'Europe pour la protection des personnes à l'égard du traitement automatisé des données à caractère personnel.

Le ministre insiste sur le fait que ce gouvernement a toutefois fait le choix politique de ne pas exclure la Défense dans son ensemble de la réglementation générale relative à la protection de la vie privée. Le gouvernement a en effet pour objectif de concilier deux éléments par la voie de cette loi-cadre, à savoir la protection de la vie privée, d'une part, et la réponse aux besoins opérationnels de la Défense.

C'est pourquoi ce gouvernement a choisi d'imposer un niveau de protection adéquat, en fonction des besoins de l'organisation. Si la Défense traite des données à caractère personnel sans que celles-ci ne s'inscrivent dans le cadre d'opérations militaires, le gouvernement privilégie une protection maximale de la vie privée. Concrètement, le traitement des données à caractère personnel dans le cadre de la gestion des ressources humaines ou du calcul des données relatives aux traitements doit suivre le régime le plus strict. Le ministre ne voit en l'espèce aucune différence entre la Défense et n'importe quel autre service public. Dans ce cas, la Défense suivra la réglementation prévue au titre 1^{er}.

Bij militaire operaties in een conflictzone ligt de nadruk veel minder op privacy, maar veel meer op de operationele noden en veiligheid. Dat wil niet zeggen dat, eenmaal men zich buiten het grondgebied van de Europese unie bevindt, er geen privacyregels meer van toepassing zouden zijn. In dit geval heeft de regering gekozen voor een *status quo* ten opzichte van de huidige privacybescherming. De norm, die vervat zit in de wet van 1992, wordt dus behouden. Het omgekeerde is wel gebeurd. De elementen, die in de conventie 108 zitten, werden overgenomen in deze kaderwet.

De minister merkt trouwens op dat de wet van 1992, die nu als basis dient, tot op vandaag nooit tot privacyproblemen binnen Defensie heeft geleid. Men kan dus behouden wat goed werkt.

Aangaande de bescherming van persoonsgegevens door de inlichtingendiensten heeft de regering rekening gehouden met de operationele realiteit, maar werd tegelijkertijd het toezicht aangescherpt.

De minister onderstreept dat de regering zich ten doel heeft gesteld het juridisch raamwerk voor de veiligheids- en inlichtingendiensten te versterken. De regering had geen keuze. De bescherming van de bevolking komt op de eerste plaats. Samen met de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie heeft de minister meerdere wetsontwerpen in deze commissie ingediend. Een versterking van het wettelijk raamwerk in het belang van de veiligheidsdiensten gaat intrinsiek gepaard met gevolgen voor de persoonlijke levenssfeer. Indien men gedwongen is uitzonderlijke inlichtingenmethodes te hanteren – zoals camera's plaatsen –, dan is er per definitie een schending van de persoonlijke levenssfeer. De wetgeving verplicht de inlichtingendiensten ertoe zeer strikte regels in acht te nemen, wat volkomen terecht is. Het spreekt vanzelf dat de verwerking van die persoonsgegevens – waar het wetsontwerp van de regering over gaat – eveneens een specifiek raamwerk vergt. Het resultaat is een uitermate technische wet, maar door het streven naar een evenwicht tussen de vereiste discretie voor de inlichtingenoperaties en de bescherming van de privacy is er nauwelijks een andere keuze.

In tegenstelling tot andere Europese landen wil de regering de inlichtingendiensten niet uitsluiten van dit wetsontwerp.

De minister vat de beleidskeuzes, die hierbij zijn gemaakt, als volgt samen.

Het beschermingsniveau van de wet van 1992 wordt niet afgebouwd.

Dans le cas des opérations militaires en zone de conflit, les besoins opérationnels et la sécurité prennent le pas sur la protection de la vie privée. Cela ne signifie pas qu'une fois en dehors du territoire de l'Union européenne, les règles de protection de la vie privée ne s'appliqueraient plus. Dans ce cas, le gouvernement a opté pour le *status quo* par rapport à la protection actuelle de la vie privée. La norme contenue dans la loi de 1992 est donc maintenue. L'inverse s'est par contre produit. Les éléments contenus dans la Convention 108 ont été incorporés dans cette loi-cadre.

Le ministre fait d'ailleurs remarquer que, jusqu'à présent, la loi de 1992, qui sert actuellement de base, n'a jamais engendré de problèmes concernant la protection de la vie privée au sein de la Défense. On peut dès lors conserver ce qui fonctionne bien.

En ce qui concerne la protection des données à caractère personnel par les services de renseignement, le gouvernement a tenu compte de la réalité opérationnelle mais on a en même temps renforcé le contrôle.

Le ministre souligne que le gouvernement s'est fixé l'objectif de renforcer le cadre juridique des services de sécurité et de renseignement. Le gouvernement n'avait pas le choix. La protection de notre population nous l'impose. Ensemble, avec ses collègues de l'Intérieur et de la Justice, le ministre a présenté différents projets de lois à cette commission. Renforcer le cadre légal au profit des services de sécurité a intrinsèquement un impact sur la vie privée. Être forcé d'utiliser des méthodes exceptionnelles de renseignement, par exemple placer des caméras, est par définition une infraction à la vie privée. La législation impose aux services de renseignement de suivre des règles très strictes et ceci à juste titre. Il est évident que le traitement de ces données à caractère personnel – l'objet du projet que le gouvernement propose – demande également un cadre spécifique. Le résultat est devenu une loi très technique, mais trouver l'équilibre entre la nécessaire discréétion des opérations de renseignement et la protection de la vie privée ne laisse pas beaucoup de choix.

La volonté du gouvernement est de ne pas exclure les services de renseignement de ce projet de loi, l'option prise par certains pays européens.

Le ministre résume comme suit les choix politiques faits à cet égard:

Le niveau de protection prévu par la loi de 1992 n'est pas réduit.

De principes die vervat zitten in de verordening en de richtlijn worden waar mogelijk, *mutatis mutandis*, toegepast. Op die manier worden er extra controlemechanismes opgelegd, een onafhankelijke toezichthoudende autoriteit (DPA) wordt verplicht, een inlichtingendienst moet verplicht een register bijhouden en er is ook een regeling voorzien bij inbreuken op de privacy.

Er is maar één onafhankelijke instantie die de operationele inlichtingenwereld van zeer nabij kent. Dit is het vast comité I, die trouwens nu al voorzien is om tussen te komen bij inbreuken op de privacyregels. Deze instantie zal opnieuw het evenwicht bewaken tussen de privacy en de operationele noden. Deze redenering is consequent doorgetrokken. Telkens als er sprake is van een verwerking van inlichtingengegevens, zal het comité I tussenkomen.

In de hoorzitting heeft een aantal personen erop gewezen dat de wetgeving niet eenvoudig is. Niemand zal beweren dat de 280 artikels van dit ontwerp lezen als een roman, aldus de minister. Dit is te verklaren doordat men in één wet zowel de *front office*, als de *backoffice* wil regelen.

Voor de burger, die de wet in de eerste plaats wenst te beschermen, is het gemakkelijk. Hij kan zich steeds wenden tot de gegevensbeschermingsautoriteit, het gezicht van de privacyregeling. Het *front office* is dus minimaal één aanspreekpunt. Minimaal, omdat het niet in de bedoeling ligt om de bestaande klachtenregelingen af te schaffen. Als bijvoorbeeld een burger een klacht heeft over de inlichtingendiensten en er zijn daar misschien privacy-issues onderhuids aanwezig, dan kan de burger zijn klachten ook rechtstreeks aan het comité overmaken. De beleidskeuze van deze regering is dus een eenheidsloket, maar zonder te raken aan de bestaande klachtenregelingen.

Backoffice ligt het wat ingewikkelder, maar dat ligt enkel aan de DNA van de informatiehuishouding in de inlichtingenwereld. Er is gepoogd die te vereenvoudigen maar dat is een andere problematiek. Hier dient men de bestaande informatiestromen allemaal in dit ontwerp regelen. Alle diensten hebben samen honderden uren vergaderd om de bestaande stromen in wetsartikels te gieten. Dit is inderdaad een zeer technische materie, maar daar moet de burger niet wakker van liggen. De rode draad is dat inlichtingengegevens en de verwerking ervan, steeds door één gespecialiseerde onafhankelijke dienst worden gecontroleerd of geverifieerd. Zij hebben de *knowhow* om met dergelijke gevoelige en geclasseerde verwerkingen om te gaan.

Les principes énoncés dans le règlement et la directive sont appliqués dans la mesure du possible, *mutatis mutandis*. De cette manière, des mécanismes de contrôle supplémentaires sont imposés, une autorité de contrôle indépendante (APD) sera obligatoirement créée, un service de renseignement doit obligatoirement tenir un registre et un dispositif est également prévu en cas de violation de la vie privée.

Il n'y a qu'une seule instance indépendante qui connaît très bien le monde du renseignement opérationnel. Il s'agit du comité permanent R, qui est déjà prévu pour intervenir en cas de violation des règles de protection de la vie privée. Cette autorité veillera de nouveau à l'équilibre entre la protection de la vie privée et les besoins opérationnels. Ce raisonnement a été appliqué de manière cohérente. Chaque fois qu'il y aura traitement de données fournies par le renseignement, le Comité R interviendra.

Lors des auditions, plusieurs personnes ont souligné que la législation n'est pas simple. Personne ne prétendra que les 280 articles du projet de loi à l'examen se lisent comme un roman, selon le ministre. Cela peut s'expliquer par le fait que l'on veut réglementer dans une seule loi à la fois le *front office* et le *back office*.

C'est facile pour le citoyen, que la loi vise d'abord et avant tout à protéger. Il peut toujours s'adresser à l'autorité de protection des données, le visage du régime de protection de la vie privée. Le *front office* est donc au minimum un point de contact. Au minimum, parce qu'il n'entre pas dans les intentions de supprimer les mécanismes de réclamations existants. Si, par exemple, un citoyen a une réclamation à formuler au sujet des services de renseignement et que des questions de protection de la vie privée peuvent être sous-tendues, alors le citoyen peut également adresser directement ses réclamations au comité. L'option politique retenue par ce gouvernement est donc un guichet unique, mais sans remettre en question les mécanismes de réclamations existants.

Le *back office* est un peu plus compliqué, mais cela n'est dû qu'à l'ADN de la gestion de l'information dans le monde du renseignement. On a tenté de la simplifier, mais c'est un autre problème. Ici, on doit réglementer tous les flux d'information existants dans le projet de loi à l'examen. Tous les services ont consacré des centaines d'heures de réunion à transposer les flux existants en articles de loi. Il s'agit certes d'une question très technique, mais cela ne doit pas empêcher le citoyen de dormir. Le fil rouge est que les données fournies par le renseignement et leur traitement sont toujours contrôlés ou vérifiés par un seul service indépendant spécialisé. Ils ont le savoir-faire nécessaire pour procéder à des traitements aussi sensibles et classifiées.

Dat het parlement via een amendement heeft voorgesteld dat we die inherent ingewikkelde regeling binnen een paar jaar zullen evalueren, lijkt de minister een terechte bekommernis.

A.2. Uiteenzetting van de heer Koen Geens, minister van Justitie

De minister van Justitie, de heer Koen Geens, stelt dat, gezien de activiteiten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid) niet tot de bevoegdheden van de Europese Unie behoren (cf. art. 4 Verdrag betreffende de Europese Unie), de bepalingen uit de Verordening niet op hen van toepassing zijn.

De veiligheidsdiensten werken in een bijzonder kader want ze zijn onderworpen aan verregaande beperkingen ter bescherming van hun bronnen, de identiteit van hun agenten en de vertrouwelijkheid van hun onderzoeken. Deze verplichtingen zijn uitdrukkelijk voorgeschreven, bij voorbeeld in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en gaan gepaard met strafsancties in geval van niet-naleving.

De inlichtingen- en veiligheidsdiensten zijn wel onderworpen aan de Conventie voor de bescherming van personen met betrekking tot de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens van de Raad van Europa van 28 januari 1981 (Verdrag 108). Hoofdstuk 3 van de kaderwet houdt de rechten en verplichtingen in vastgelegd door de Conventie 108 en voorziet geen juridische uitzonderingen dan wanneer toegelaten door de Conventie zelf.

De verwerking van persoonsgegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten werd geregeld door de wet van 8 december 1992. Deze wet voorzag in een toepassing van algemene principes en enkele uitzonderingen die voortvloeiden uit de specifieke opdrachten van deze diensten. Gelet op de opheffing van de wet van 8 december 1992 door onderhavige wet, wordt een nieuw regime ingevoerd in titel 3 van deze wet (meer specifiek ondertitel 1). Deze titel bepaalt aldus de toepasselijke regels voor elke verwerking van persoonsgegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en hun verwerkers in het belang van de uitoefening van de opdrachten van voornoemde diensten.

In vergelijking met de verplichtingen vastgelegd door de wet van 8 december 1992, gaat deze ondertitel zelf verder en voorziet deze in nieuwe verplichtingen:

Le ministre juge normal que le Parlement ait proposé par le biais d'un amendement que cette réglementation au contenu complexe soit évaluée dans quelques années.

A.2. Exposé de M. Koen Geens, ministre de la Justice

M. Koen Geens, ministre de la Justice, indique qu'étant donné que les activités des services de renseignement et de sécurité (la Sûreté de l'État et le Service Général du Renseignement et de la Sécurité) ne relèvent pas des compétences de l'Union européenne (voir l'article 4 du Traité sur l'Union européenne), les dispositions du Règlement ne leur sont pas applicables.

Les services de sécurité travaillent en outre dans un cadre particulier, car ils ont des contraintes conséquentes pour assurer la protection de l'identité de leurs agents, la confidentialité de leurs enquêtes et la protection de leurs sources. Ces obligations sont expressément prescrites, notamment dans la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité, et elles sont assorties de sanctions pénales en cas de non-respect:

Les services de renseignement et de sécurité sont par contre soumis à la Convention du Conseil de l'Europe du 28 janvier 1981 pour la protection des personnes à l'égard du traitement automatisé des données à caractère personnel (Convention 108). Le chapitre 3 de la loi-cadre contient les droits et obligations fixés dans la Convention 108 et n'y prévoit d'exceptions légales que lorsque la Convention elle-même les autorise.

Le traitement des données à caractère personnel par les services de renseignement et de sécurité était régi par la loi du 8 décembre 1992. Cette loi prévoyait l'application de principes généraux, ainsi que plusieurs exceptions liées aux missions spécifiques confiées à ces services. Vu l'abrogation de la loi du 8 décembre 1992 par la loi en projet, un nouveau régime est prévu dans le titre 3 de cette loi (et plus précisément dans le sous-titre 1^{er}). Ce titre fixe ainsi les règles applicables à tout traitement de données à caractère personnel par les services de renseignement et de sécurité et leurs sous-traitants dans l'intérêt de l'exercice des missions desdits services.

Par rapport aux obligations imposées par la loi du 8 décembre 1992, le sous-titre à l'examen va même plus loin et prévoit de nouvelles obligations:

a) Aldus wordt gesteld dat de inlichtingen- en veiligheidsdiensten registers moeten bijhouden van hun verwerkingsactiviteiten.

b) De diensten hebben eveneens de verplichting om melding te maken aan de bevoegde toezichthoudende autoriteit van elke inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens, die een risico voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen inhoudt.

c) De ondertitel legt aan de inlichtingen- en veiligheidsdiensten ook op een functionaris voor gegevensbescherming aan te duiden.

Zoals door de minister van Defensie is toegelicht, is ervoor gekozen om het Comité I aan te duiden als Data Protection Authority voor de veiligheidsdiensten.

Het is een logische keuze van de regering: veel van de gegevens, die door de inlichtingendiensten worden verzameld, zijn persoonsgegevens. Daarom gaat de controle van het Comité I al heel erg over het nagaan van de twee inlichtingendiensten voor de regels voor de verwerking van persoonsgegevens.

Om dubbele controle over dezelfde behandeling te voorkomen, is ervoor gekozen om Comité I als gegevensbeschermingsautoriteit aan te duiden.

Een recente bevraging van Europese inlichtingendiensten toont aan dat België hierin niet alleen staat. Zo wordt in negen andere Europese lidstaten voorzien dat de privacycontrole op deze diensten zal uitgeoefend worden door een specifiek orgaan.

Wat de justitiële autoriteiten, Hoven en rechtkassen, betreft, heeft de regering beslist om de gerechtelijke overheden, te verstaan als de gemeenrechtelijke hoven en rechtkassen en het openbaar ministerie als bevoegde autoriteit te beschouwen in de zin van titel 2 van deze wet (d.w.z. dat hun verwerkingen onder de Richtlijn vallen).

Als bevoegde autoriteit zijn de hoven en rechtkassen en het openbaar ministerie dus onderworpen aan de regels en waarborgen voor de rechten van de betrokkenen omvat in titel 2 van de kaderwet. Zo moet bijvoorbeeld ook een functionaris voor gegevensbescherming worden aangesteld, moet een register van de verwerkingsactiviteiten worden bijgehouden, moet uiterlijk tegen 2023 een logbestand worden uitgebouwd, ...

a) Ainsi, il prévoit que les services de renseignement et de sécurité doivent tenir des registres de leurs activités de traitement.

b) Les services ont également l'obligation de notifier à l'autorité de contrôle compétente toute infraction à la sécurité des données à caractère personnel présentant un risque pour les droits et libertés des personnes physiques.

c) Le sous-titre impose aussi aux services de renseignement et de sécurité de désigner un délégué à la protection des données.

Comme l'a indiqué le ministre de la Défense, il a été décidé de désigner le Comité R comme *Data Protection Authority* pour les services de sécurité.

Il s'agit d'un choix logique: nombre des données qui sont collectées par les services de renseignement sont des données à caractère personnel. C'est la raison pour laquelle le contrôle exercé par le Comité R consiste dans une large mesure à surveiller les deux services de renseignement en ce qui concerne les règles relatives au traitement des données à caractère personnel.

Pour éviter un double contrôle sur le même traitement, il a été décidé de désigner le Comité R comme autorité de protection des données.

Il ressort d'une enquête auprès de services de renseignement européens que la Belgique n'est pas la seule à prévoir une telle désignation. C'est ainsi que neuf autres États membres de l'UE prévoient que le contrôle sur ces services sera exercé par un organe spécifique.

En ce qui concerne les autorités judiciaires, les cours et tribunaux, le gouvernement a décidé de désigner ces autorités, c'est-à-dire les cours et tribunaux de droit commun et le ministère public, comme autorité compétente au sens du titre 2 de la future loi (cela signifie que leurs activités de traitement relèvent de la Directive).

En leur qualité d'autorité compétente, les cours et tribunaux et le ministère public sont donc soumis aux règles et aux garanties nécessaires à la protection des droits de la personne concernée visées au titre 2 de la loi-cadre. C'est ainsi par exemple qu'il y a lieu de désigner un délégué à la protection des données, de tenir un registre des activités de traitement, d'élaborer un système de journalisation des traitements pour 2023 au plus tard, etc.

De richtlijn zelf geeft echter, en het is logisch, een bijzondere positie aan de hoven en rechtsbanken: ze zijn niet onderworpen aan de controle van een DPA voor wat betreft de uitoefening van hun rechterlijke taken.

Het is ook de bedoeling met deze kaderwet om het samengaan van de gegevensbeschermingsrechten (voornamelijk de rechten van de betrokkenen) en de beginselen van de strafprocedure te garanderen.

Daarom worden in dit laatste geval de rechten van de betrokkenen (informatie, inzage, verbetering, ...) uitgeoefend overeenkomstig het Gerechtelijk wetboek, het wetboek van Strafvordering, de bijzondere wetten die betrekking hebben op de strafrechtspleging en zijn uitvoeringsbesluiten.

B. Vragen en opmerking van de leden

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) merkt op dat het openbaar ministerie een omstandig en technisch advies heeft uitgebracht over het voorontwerp van wet. Het voorontwerp is later gedeeltelijk gewijzigd. In welke mate heeft de minister bij de redactie van de nieuwe versie van het ontwerp rekening gehouden met dit advies?

De heer Koen Geens, minister van Justitie, antwoordt dat met de opmerkingen rekening werd gehouden. Hij zal een gedetailleerd overzicht aan de Kamer bezorgen dat preciseert op welke punten het advies al dan niet is gevuld, met inbegrip van de motivering waarom op bepaalde punten geen gevolg werd gegeven aan het advies.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) stelt vast dat de memorie van toelichting slechts 7 pagina's bevat, terwijl 245 pagina's commentaar bevatten over de artikelen. De minister van Defensie stelde zojuist dat veel energie werd gestoken in het ontwerp en de hoogdringendheid is ingeroepen, terwijl meerdere EU-lidstaten soortgelijke wetgeving nog niet hebben afgerond. De meeste experts hebben tijdens de hoorzitting verklaard dat ze over te weinig tijd beschikten. Spreekster betreurt dat de hoogdringendheid is ingeroepen. Tevens komt het haar voor dat de totstandkoming van dit dossier zeer moeizaam is verlopen. Waren er in de aanloop naar het dossier uiteenlopende visies over de bevoegdheidsaspecten tussen de staatssecretaris voor de Privacy en de minister van Binnenlandse Zaken? Mevrouw Onkelinx had graag de minister van Binnenlandse Zaken vragen gesteld over dit wetsontwerp en de amendementen hierop. Zij feliciteert de staatssecretaris voor de Privacy voor dit wetsontwerp, maar vraagt tevens of het de intentie was dat er zoveel entiteiten betrokken zouden zijn bij dit wetsontwerp, dat uiteindelijk een complex en weinig verteerbaar werkstuk is geworden.

La directive elle-même donne, et c'est logique, un statut particulier aux cours et aux tribunaux: ceux-ci ne sont pas soumis au contrôle d'une APD lorsqu'ils agissent dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle.

L'idée de cette loi-cadre est également de concilier les droits de protection des données (principalement les droits de la personne concernée) et les principes de la procédure pénale.

C'est pourquoi, dans ce dernier cas, les droits des personnes concernées (information, accès, rectification, etc.) sont exercés conformément au Code judiciaire, au Code d'instruction criminelle, aux lois particulières relatives à la procédure pénale ainsi qu'à leurs arrêtés d'exécution.

B. Questions et observations des membres

Mme Laurette Onkelinx (PS) fait observer que le ministère public a rendu un avis technique et circonstancié sur l'avant-projet de loi. Cet avant-projet a été ensuite partiellement modifié. Dans quelle mesure le ministre a-t-il tenu compte de cet avis lors de la rédaction de la nouvelle version du projet?

M. Koen Geens, ministre de la Justice, répond qu'il a tenu compte des observations du ministère public. Il remettra à la Chambre un aperçu détaillé indiquant précisément sur quels points cet avis a été suivi ou non, y compris les raisons pour lesquelles il n'a pas été donné suite à certains points contenus dans l'avis.

Mme Laurette Onkelinx (PS) constate que l'exposé des motifs ne compte que sept pages, contre deux cent quarante-cinq consacrées aux commentaires des articles. Le ministre de la Défense vient d'indiquer que le projet a mobilisé beaucoup d'énergie et il a invoqué l'urgence, alors que plusieurs États membres de l'Union n'ont pas encore finalisé des législations similaires. Lors des auditions, la plupart des experts ont dénoncé un manque de temps. L'intervenante déplore que l'on invoque l'urgence. Du reste, l'intervenante a le sentiment que l'élaboration de ce dossier a été particulièrement pénible. Ce dossier a-t-il fait naître des divergences de vues concernant les questions de compétences entre le secrétaire d'État à la Protection de la vie privée et le ministre de l'Intérieur? Mme Onkelinx aimerait interroger ce dernier à propos du projet de loi à l'examen et des amendements y relatifs. Elle félicite le secrétaire d'État à la Protection de la vie privée pour le projet de loi à l'examen, mais se demande si l'intention était vraiment d'associer autant d'entités audit projet, jusqu'à en faire un ensemble complexe et peu digeste.

De heer Philippe Goffin, voorzitter, laat weten dat de minister van Binnenlandse Zaken de commissie later zal te woord staan.

De heer Peter Dedecker (N-VA) erkent dat dit wetsontwerp niet meteen de schoonheidsprijs zal winnen, maar dat het een aantal verdiensten heeft. De wetgeving zorgt voor de conformiteit met de GDPR. Het ontwerp maakt beleidskeuzes die maatregelen en spelregels voorzien op het gebied van justitie en politie. Eén maand na de inwerkingtreding van de GDPR is het nodig om maatregelen te nemen. De hoorzittingen waren zeer verhelderend en zowel meerderheid als oppositie zullen amendementen formuleren.

Spreker erkent ook dat de keuze voor drie onafhankeijke toezichthoudende autoriteiten (DPA's) op bezwaren zal stuiten. Dit is geen ideale situatie. Anderzijds laat dit ons toe om zeer snel van start te kunnen gaan. Dit sluit niet uit dat er in een later stadium fusies kunnen plaatsvinden tussen een aantal DPA's. Dit is ook effectief de bedoeling. Overigens is er momenteel een debat gaande over de optimalisering van de werking van de collaterale organen van de Kamer. Efficiëntiewinsten zijn mogelijk, maar dit mag ons niet beletten intussen reeds van start te kunnen gaan met de DPA's. Transparantie naar de burger is zeer belangrijk. Er zullen protocollen worden afgesloten tussen de DPA's zodat de burger niet van het kastje naar de muur zal worden gezonden.

De heer Peter Dedecker beklemtoont het belang van een gelijk speelveld (*level playing field*) tussen de overheid en de privésector. Tijdens de hoorzittingen kwam bij verschillende sprekers tot uiting dat de vrijstelling van administratieve geldboetes voor de overheid als onredelijk werd ervaren. Het zou niet te verantwoorden zijn dat entiteiten van de overheid die in concurrentie treden met private spelers op de markt worden vrijgesteld bij het overtreden van de GDPR-spelregels. Het kan niet dat andere maatregelen worden getroffen ten aanzien van privébedrijven (bijvoorbeeld Telenet) als ten aanzien van overheidsbedrijven (bijvoorbeeld Proximus). De heer Lachaert zal, namens de volledige meerderheid, een amendement indienen dat aanstuurt op een gelijk speelveld tussen de overheidsbedrijven en de private markt.

De heer Peter Dedecker zal, met zijn collega's van de NVA-fractie, zelf twee amendementen indienen.

Een eerste amendement heeft betrekking op de verwerking van gegevens over strafrechtelijke veroordelingen of strafrechtelijke misdrijven. Deze strafrechtelijke gegevens mogen enkel worden verwerkt door overheden of door instanties onder toezicht van een overheid, tenzij anderen via wet hiertoe de toestemming krijgen

M. Philippe Goffin, président, fait savoir que le ministre de l'Intérieur s'exprimera devant la commission ultérieurement.

M. Peter Dedecker (N-VA) reconnaît que le projet de loi ne risque pas de remporter le premier prix de beauté, mais qu'il n'est pas dépourvu de mérites. La législation assure la conformité avec le règlement GDPR. Le projet opère des choix stratégiques qui débouchent sur des mesures et des règles en matière de police et de justice. Un mois après l'entrée en vigueur du GDPR, des mesures s'imposent. Les auditions ont été très éclairantes et des amendements seront présentés, tant par la majorité que par l'opposition.

L'intervenant reconnaît également que le fait de choisir trois autorités de contrôle indépendantes (APD) suscitera des objections. Ce n'est pas idéal. D'un autre côté, cela permet de démarrer très rapidement et cela n'exclut pas que certaines APD puissent fusionner à un stade ultérieur. C'est même le but. Par ailleurs, un débat est actuellement mené sur l'optimisation du fonctionnement des organes collatéraux de la Chambre. Il est possible de gagner en efficacité, mais cela ne doit pas nous empêcher de lancer les APD dès à présent. La transparence vis-à-vis du citoyen est essentielle. Des protocoles seront conclus entre les APD pour éviter que le citoyen ne soit renvoyé d'une instance à une autre.

M. Peter Dedecker souligne l'importance d'un *level playing field* entre les autorités et le secteur privé. Au cours des auditions, plusieurs orateurs ont estimé que l'exemption des amendes administratives pour les pouvoirs publics était déraisonnable. Il ne serait pas justifiable que des entités publiques qui sont en concurrence avec des acteurs privés sur le marché soient exemptées en cas d'infraction aux règles du jeu GDPR. On ne peut prendre des mesures différentes pour les entreprises privées (par exemple Telenet) et pour les entreprises publiques (par exemple Proximus). Au nom de l'ensemble de la majorité, M. Lachaert présentera un amendement visant à instaurer un *level playing field* entre les entreprises publiques et le marché privé.

M. Peter Dedecker présentera aussi lui-même deux amendements avec ses collègues du groupe NVA.

Un premier amendement concerne le traitement des données des condamnations pénales ou des infractions pénales. Ces données pénales peuvent uniquement être traitées par une autorité publique ou des instances sous le contrôle d'une autorité publique, à moins que d'autres instances y soient autorisées par la loi (article 10 GDPR).

(Artikel 10 GDPR). Die mogelijkheid is tot op heden nauwelijks of bij uitzondering geregeld. De Europese antiwitwaswetgeving die opgelegd wordt aan banken en bijhorende bepalingen met betrekking tot identificatie van de tegenpartij kan men zien als dergelijke uitzondering. Dat is niet het geval voor instanties (bvb verzekeraars) in het kader van een verwerking die zij uitvoeren in opdracht van de klant. Zonder wettelijke mogelijkheid kan bvb een verzekeraar "burgerlijke aansprakelijkheid" of "rechtsbijstand" geen strafrechtelijke gegevens van de klant verwerken, ook niet met diens expliciete toestemming. Via dit amendement zal die wettelijke mogelijkheid wel worden voorzien, om dergelijke gegevens te verwerken die overgemaakt zijn door de burger, enkel en alleen voor uitvoering van die taak waarvoor deze toestemming werd gegeven.

Een tweede amendement heeft betrekking op de verwerking van medische gegevens. Als een dossier moet worden beheerd, bijvoorbeeld door de hospitalisatieverzekering, is het evident dat de klant explicet de toestemming geeft aan instanties om bepaalde medische gegevens bij te houden. Deze instanties zijn zowel de verzekeraar als de makelaar of tussenpersoon, die onderling deze gegevens moeten kunnen uitwisselen. Dit amendement voorziet in die mogelijkheid.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) erkent dat de omvangrijke tekst de vrucht is van lange en uitvoerige werkzaamheden met de experts. De hoorzittingen in commissie waren zeer nuttig. Er waren een aantal meningsverschillen over de compromistekst. Tijdens de hoorzittingen zijn vragen gerezien over de vier onafhankelijke toezichthoudende autoriteiten (DPA's). Ook dit is de vrucht van een compromis tussen de verschillende bevoegde comités die hierbij betrokken zijn. In tegenstelling tot wat de Voorzitter van de Privacycommissie beweert, is het niet mogelijk dit alles onder de autoriteit van de Privacycommissie te plaatsen, onder meer door de specifieke activiteiten van de veiligheids-en inlichtingendiensten die een afzonderlijk kader motiveren.

Spreker brengt de hoorzittingen in herinnering die de implicaties van de persoonsgegevens op het wetenschappelijk onderzoek hebben belicht. De Europese regelgeving laat toe dat naar een balans kan worden gezocht tussen persoonsgegevens en het gebruik van gegevens voor een wetenschappelijk onderzoeksdoel. In die zin zal een amendement worden ingediend dat toelaat dat de verantwoordelijke voor de verwerking met het oog op onderzoek of statistische doeleinden anonieme gegevens gebruikt.

Er komen meerdere amendementen, namens de meerderheid, die voortkomen uit de hoorzittingen, o.a. over het "level playing field".

Jusqu'à présent, cette possibilité n'était que peu réglée ou l'était sous forme d'exception. La législation européenne antiblanchiment imposée aux banques et les dispositions afférentes relatives à l'identification de la partie adverse peuvent être considérées comme une exception de ce type. Ce n'est pas le cas pour les instances (par exemple, les assureurs) dans le cadre d'un traitement qu'elles effectuent à la demande du client. Sans possibilité légale, un assureur "responsabilité civile" ou "assistance juridique" ne peut par exemple pas traiter de données pénales du client, même avec le consentement explicite de celui-ci. L'amendement à l'examen autorise légalement le traitement de données de ce type, dans le cadre exclusif de l'exécution des missions pour lesquelles ce consentement a été donné.

Un second amendement concerne le traitement des données médicales. Si un dossier doit être géré, par exemple par l'assurance hospitalisation, il est évident que le client donne explicitement l'autorisation aux instances concernées de conserver certaines données médicales. Ces instances sont tant l'assureur que le courtier ou l'intermédiaire, qui doivent pouvoir s'échanger ces données. L'amendement à l'examen prévoit cette possibilité.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) reconnaît que le texte volumineux est le fruit d'un travail long et approfondi avec les experts. Les auditions en commission ont été très utiles. Des divergences d'opinion sont apparues sur le texte de compromis. Au cours des auditions, des questions ont été soulevées au sujet des quatre autorités de contrôle indépendantes (DAP). C'est également le résultat d'un compromis entre les différents comités compétents concernés. Contrairement à ce qu'affirme le président de la Commission de protection de la vie privée, il n'est pas possible de placer tout cela sous l'autorité de la Commission de protection de la vie privée, y compris par le biais des activités spécifiques des services de sécurité et de renseignement qui justifient un cadre distinct.

L'intervenant rappelle les auditions qui ont mis en évidence les implications des données personnelles pour la recherche scientifique. La législation européenne permet de rechercher un équilibre entre les données à caractère personnel et l'utilisation des données à des fins de recherche scientifique. Dans ce sens, un amendement sera déposé permettant au responsable du traitement d'utiliser des données anonymes à des fins de recherche ou statistiques.

Il y aura un certain nombre d'amendements, au nom de la majorité, découlant des auditions, y compris à propos du "level playing field".

De heer Lachaert verwijst naar de opmerkingen van de Raad voor de Journalistiek, die zich zorgen maakt over de toekomst van het beroep, terwijl andere experts dan weer van mening zijn dat de journalisten belangrijke uitzonderingen hebben gekomen. Er zijn al redelijk wat uitzonderingen voor journalisten. De administratieve lasten, die GDPR met zich meebrengt, gelden ook voor kmo's, kleine verenigingen, sport- en jeugdclubs Die regels gelden ook deels voor journalisten en men kan de journalisten geen globale uitzondering toekennen. Dat laat de Europese regelgeving trouwens niet toe. Spreker meent dat het resultaat een billijk compromis is voor deze beroeps categorie.

De heer Lachaert merkt op dat de definitie van journalist in België helaas onvoldoende omschreven of gedefinieerd is. Als men daarin te ver zou gaan, zou éénieder die een blog opent ook onder de vrijstellingen vallen. Vandaag geldt een subtile verwijzing naar een bepaalde deontologie die moet gerespecteerd worden door de journalist. We weten dat we hierdoor het volledige kader niet kunnen vatten omdat er in onze rechtsorde geen duidelijke definitie van beroepsjournalist vorhanden is. Niettemin is een billijk evenwicht gevonden zodat een journalist zijn bronnen geheim kan beschermen en zijn beroep ten volle kan uitoefenen.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) acht dit een belangrijk wetsontwerp, waarbij een evenwicht wordt gezocht tussen veiligheid en privacy. Er is ook een allusie gemaakt op de vier verschillende toezichthouders (politie, leger, inlichtingen, veiligheid,). Het gaat inderdaad om een complexe materie. Spreekster had graag geweten of de staatssecretaris over een schematisch overzicht beschikt dat verduidelijkt wie waarvoor bevoegd is. Dit maakt het praktischer voor degene die de gegevens moet hanteren.

Spreekster begrijpt dat er heel wat overleg is voorafgegaan aan dit ontwerp. Ook de gemeenten moeten gegevens verzamelen. De staatssecretaris heeft toegezegd dat hij bij de opstartfase voor de gemeenten een meer flexibele houding zou aannemen aangaande de opvolging van deze wetgeving. Hoe wenst de staatssecretaris dit te concretiseren?

Er komt een evaluatie van de wetgeving. Die evaluatie kan betrekking hebben op de werkbaarheid, het beschermend karakter en de wijze van gegevensverwerking. Hoe zal die opvolging gebeuren?

Tot slot wenst mevrouw Becq meer toelichting bij het "privacy-paspoort" waardoor de burger te weten komt wie over welke gegevens beschikt. Wat is de stand van zaken van dit plan en wanneer zou dit project afgerond zijn?

M. Lachaert fait référence aux observations formulées par du Conseil du journalisme, qui s'inquiète de l'avenir de la profession, tandis que d'autres experts sont d'avis que les journalistes ont obtenu d'importantes exceptions. Il existe déjà bon nombre d'exceptions pour les journalistes. Les charges administratives imposées par le GDPR s'appliquent également aux PME, aux petites associations, aux clubs sportifs et de jeunesse, etc. Ces règles s'appliquent également en partie aux journalistes et on ne peut accorder une exemption globale aux journalistes. La législation européenne ne le permet d'ailleurs pas. Le membre estime que le résultat ainsi obtenu est un compromis équitable pour cette catégorie professionnelle.

M. Lachaert déplore que la définition du journaliste laisse à désirer en Belgique. Si l'on va trop loin, toute personne ouvrant un blog pourrait aussi ne pas être soumise à l'application du Règlement. À l'heure actuelle, la définition renvoie subtilement à une certaine déontologie qui doit être respectée par le journaliste. Nous savons que nous ne pouvons de ce fait pas saisir l'entièreté du cadre vu l'absence de définition précise du journaliste professionnel dans notre ordre juridique. Néanmoins, un équilibre équitable a été trouvé, de sorte que le journaliste peut protéger le secret des sources tout en exerçant pleinement son métier.

Mme Sonja Becq (CD&V) souligne l'importance du projet de loi. Il s'agissait de trouver un équilibre entre la sécurité et la protection de la vie privée. Elle évoque également les quatre organes de contrôle différents (police, armée, renseignement, sécurité). La matière est en effet complexe. Elle demande si le secrétaire d'État dispose d'un schéma qui indique de façon précise qui est compétent pour quoi. Un tel schéma faciliterait la tâche pour les personnes qui doivent utiliser les données.

L'intervenant comprend qu'il y ait eu de nombreuses concertations avant l'élaboration du projet. Les communes doivent, elles aussi, collecter des données. Le secrétaire d'État a promis qu'au cours de la phase de lancement, il ferait preuve de souplesse à l'égard des communes en ce qui concerne le respect de la future législation. Comment le secrétaire d'État entend-il concrétiser cette promesse?

La législation sera évaluée. Cette évaluation portera sur la question de savoir si le traitement des données est opérationnel, si l'objectif de protection est réalisé et sur le mode de traitement des données. Comment ce suivi sera-t-il assuré?

Enfin, Mme Becq demande des précisions sur le *privacy-passport* qui permettra au citoyen de savoir qui dispose de quelles données. Où en est ce projet et quand sera-t-il finalisé?

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) wijst er vooreerst op dat, gezien het volume en de complexiteit, het niet eenvoudig is zich dit wetsontwerp eigen te maken. Men moet zich immers niet alleen verdiepen in de 864 bladzijden, maar ook nog eens probleemloos zijn weg terugvinden in de talrijke verwijzingen naar bronnen over het recht ter zake:

— het Verdrag tot bescherming van personen met betrekking tot de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens (Verdrag 108 van de Raad van Europa),

— het Aanvullend Protocol bij Verdrag 108 over de toezichthoudende autoriteiten en het grensoverschrijdend verkeer van gegevens;

— het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (en meer bepaald de artikelen 8, 16 en 39);

— Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming of AVG).

— Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad;

— de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA);

— verschillende andere wetten, zoals die van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, die zowel door de Gegevensbeschermingsautoriteit als door de werd aangehaald.

Maar ondanks die complexiteit wijst de spreekster erop dat het belangrijk is dit wetsontwerp grondig te bespreken, want het is voor onze maatschappij een essentieel dossier. Als bewijs hiervoor herinnert aan de beginselen in de verschillende consideransen van de AVG:

Mme Laurette Onkelinx (PS) indique tout d'abord qu'il n'est pas facile de s'approprier ce projet de loi compte tenu de son volume et de sa complexité. Il convient en effet d'examiner près de 864 pages mais aussi de pouvoir jongler avec les multiples références qui sont autant de sources de droit en la matière:

— la Convention pour la protection des personnes à l'égard du traitement automatisé des données à caractère personnel (Convention 108 du Conseil de l'Europe),

— le Protocole additionnel à la Convention 108 sur les autorités de contrôle et les flux transfrontières de données;

— la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (et plus particulièrement ses articles 8, 16 et 39);

— le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données ou RGPD);

— la Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil;

— la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (APD);

— diverses autres lois dont celle du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel et qui a été évoquée tant par l'Autorité de protection des données que par l'Association des Journalistes.

Mais malgré cette complexité, Mme Onkelinx souligne l'importance d'examiner le présent projet de loi de manière approfondie car c'est un dossier essentiel pour notre société. Elle en veut pour preuve les principes qui sont rappelés dans les différents considérants du RGPD:

— “De bescherming van natuurlijke personen bij de verwerking van persoonsgegevens is een grondrecht. Krachtens artikel 8, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (het „Handvest”) en artikel 16, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) heeft eenieder recht op bescherming van zijn persoonsgegevens.” (considerans 1);

— “De beginselen en regels betreffende de bescherming van natuurlijke personen bij de verwerking van hun persoonsgegevens dienen, ongeacht hun nationaliteit of verblijfplaats, in overeenstemming te zijn met hun grondrechten en fundamentele vrijheden, met name met hun recht op bescherming van persoonsgegevens. Deze verordening beoogt bij te dragen aan de totstandkoming van een ruimte van vrijheid, veiligheid en recht en van een economische unie, alsook tot economische en sociale vooruitgang, de versterking en de convergentie van de economieën binnen de interne markt en het welzijn van natuurlijke personen.” (considerans 2);

— “De verwerking van persoonsgegevens moet ten dienste van de mens staan. Het recht op bescherming van persoonsgegevens heeft geen absolute gelding, maar moet worden beschouwd in relatie tot de functie ervan in de samenleving en moet conform het evenredigheidsbeginsel tegen andere grondrechten worden afgewogen. Deze verordening eerbiedigt alle grondrechten alsook de vrijheden en beginselen die zijn erkend in het Handvest zoals dat in de Verdragen is verankerd, met name de eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven, woning en communicatie, de bescherming van persoonsgegevens, de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst, de vrijheid van meningsuiting en van informatie, de vrijheid van ondernemerschap, het recht op een doeltreffende voorziening in rechte en op een onpartijdig gerecht, en het recht op culturele, godsdienstige en taalkundige verscheidenheid.” (considerans 4).

Gezien het belang van dit dossier aanvaardt de spreekster dus niet dat de regering voor dit wetsontwerp de spoedbehandeling heeft gevraagd. Dat getuigt niet van respect voor het parlementaire werk.

Vervolgens herinnert het lid aan de redenen waarom de Europese Unie zich over dit dossier hoeft moeten buigen. Iedereen stelt hetzelfde vast: almaal intensieve datastromen en de impact ervan op ons dagelijks leven, alsook de almaal grotere rol van die data die ter beschikking van eenieder worden gesteld zonder dat de regels inzake recht op privacy noodzakelijkerwijze in acht worden genomen. De AVG brengt dit overigens zelf in herinnering:

— “La protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel est un droit fondamental. L’article 8, paragraphe 1^{er}, de la Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne (ci-après dénommée “Charte”) et l’article 16, paragraphe 1^{er}, du traité sur le fonctionnement de l’Union européenne disposent que toute personne a droit à la protection des données à caractère personnel la concernant.” (considérant 1);

— “Les principes et les règles régissant la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel les concernant devraient, quelle que soit la nationalité ou la résidence de ces personnes physiques, respecter leurs libertés et droits fondamentaux, en particulier leur droit à la protection des données à caractère personnel. Le présent règlement vise à contribuer à la réalisation d’un espace de liberté, de sécurité et de justice et d’une union économique, au progrès économique et social, à la consolidation et à la convergence des économies au sein du marché intérieur, ainsi qu’au bien-être des personnes physiques.” (considérant 2);

— “Le traitement des données à caractère personnel devrait être conçu pour servir l’humanité. Le droit à la protection des données à caractère personnel n’est pas un droit absolu; il doit être considéré par rapport à sa fonction dans la société et être mis en balance avec d’autres droits fondamentaux, conformément au principe de proportionnalité. Le présent règlement respecte tous les droits fondamentaux et observe les libertés et les principes reconnus par la Charte, consacrés par les traités, en particulier le respect de la vie privée et familiale, du domicile et des communications, la protection des données à caractère personnel, la liberté de pensée, de conscience et de religion, la liberté d’expression et d’information, la liberté d’entreprise, le droit à un recours effectif et à accéder à un tribunal impartial, et la diversité culturelle, religieuse et linguistique.” (considérant 4).

Compte tenu de l’importance de ce dossier, Mme Onkelinx n’accepte donc pas que le gouvernement ait demandé le bénéfice de l’urgence pour ce projet de loi. Ce n’est pas respectueux du travail parlementaire.

Le membre rappelle ensuite les raisons pour lesquelles l’Union européenne a dû se pencher sur ce dossier. Le constat est connu de tous: une intensification des flux de données et son impact dans notre vie quotidienne, le rôle de plus en plus important de ces données qui sont mises à la disposition de tous sans forcément respecter les règles de droit à la vie privée. Ceci est d’ailleurs également rappelé par le RGPD:

“Dankzij de interne markt is een niveau van economische en sociale integratie bereikt dat tot een aanzienlijke toename van de grensoverschrijdende stromen van persoonsgegevens heeft geleid. De uitwisseling van persoonsgegevens tussen publieke en particuliere actoren, waaronder natuurlijke personen, verenigingen en ondernemingen, is overal in de Unie toegenomen. Het Unierecht noopt de nationale autoriteiten in de lidstaten tot samenwerken en tot het uitwisselen van persoonsgegevens om hun opdrachten te vervullen of om taken uit te voeren namens een autoriteit in een andere lidstaat.” (considerans 5);

“Door snelle technologische ontwikkelingen en globalisering zijn nieuwe uitdagingen voor de bescherming van persoonsgegevens ontstaan. De mate waarin persoonsgegevens worden verzameld en gedeeld, is significant gestegen. Dankzij de technologie kunnen bedrijven en overheid bij het uitvoeren van hun activiteiten meer dan ooit tevoren gebruikmaken van persoonsgegevens. Natuurlijke personen maken hun persoonsgegevens steeds vaker wereldwijd bekend. Technologie heeft zowel de economie als het maatschappelijk leven ingrijpend veranderd en moet het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Unie en de doorgifte aan derde landen en internationale organisaties verder vergemakkelijken en daarbij een hoge mate van bescherming van persoonsgegevens garanderen.” (considerans 6).

Gelet op wat voorafgaat, onderstreept mevrouw Onkelinx dat het zaak is via nieuwe wetgeving een stringent juridisch raamwerk vast te leggen waarbinnen die technologische evolutie kan voortgaan, maar waarbij erop wordt toegezien dat de door de Europese Unie verankerde grondrechten en -vrijheden niet op de helling worden gezet. Zij herinnert eraan dat meerdere deskundigen er tijdens de hoorzittingen op hebben gewezen dat bij de burgers het vereiste vertrouwen moet worden gecreëerd opdat zij die datastromen zouden blijven gebruiken en de digitale economie zich in de interne markt voort kan ontwikkelen.

Dat wordt trouwens ook aangegeven in considerans 7 van de AVG: “Die ontwikkelingen vereisen een krachtig en coherenter kader voor gegevensbescherming in de Unie, dat wordt gesteund door strenge handhaving, omdat zulks van belang is voor het vertrouwen dat nodig is om de digitale economie zich in de hele interne markt te laten ontwikkelen. Natuurlijke personen dienen controle over hun eigen persoonsgegevens te hebben. Er dient meer rechtszekerheid en praktische zekerheid te worden geboden aan natuurlijke personen, marktdeelnemers en overheidsinstanties.”.

“L'intégration économique et sociale résultant du fonctionnement du marché intérieur a conduit à une augmentation substantielle des flux transfrontaliers de données à caractère personnel. Les échanges de données à caractère personnel entre acteurs publics et privés, y compris les personnes physiques, les associations et les entreprises, se sont intensifiés dans l'ensemble de l'Union. Le droit de l'Union appelle les autorités nationales des États membres à coopérer et à échanger des données à caractère personnel, afin d'être en mesure de remplir leurs missions ou d'accomplir des tâches pour le compte d'une autorité d'un autre État membre.” (considérant 5);

“L'évolution rapide des technologies et la mondialisation ont créé de nouveaux enjeux pour la protection des données à caractère personnel. L'ampleur de la collecte et du partage de données à caractère personnel a augmenté de manière importante. Les technologies permettent tant aux entreprises privées qu'aux autorités publiques d'utiliser les données à caractère personnel comme jamais auparavant dans le cadre de leurs activités. De plus en plus, les personnes physiques rendent des informations les concernant accessibles publiquement et à un niveau mondial. Les technologies ont transformé à la fois l'économie et les rapports sociaux, et elles devraient encore faciliter le libre flux des données à caractère personnel au sein de l'Union et leur transfert vers des pays tiers et à des organisations internationales, tout en assurant un niveau élevé de protection des données à caractère personnel.” (considérant 6).

Compte tenu de ce qui précède, Mme Onkelinx souligne qu'il importe de légiférer en la matière pour définir un cadre juridique strict qui puisse permettre à cette évolution technique de se poursuivre mais tout prenant garde à ce que les droits et libertés fondamentales consacrées par l'Union européenne ne soient pas mises à mal. Elle rappelle que lors des auditions plusieurs experts ont souligné la nécessité de susciter la confiance auprès des citoyens afin que ceux-ci continuent à utiliser ces flux de données et que l'économie numérique continue de se développer au sein du marché intérieur.

C'est d'ailleurs ce que rappelle le considérant 7 du RGPD: “Ces évolutions requièrent un cadre de protection des données solide et plus cohérent dans l'Union, assorti d'une application rigoureuse des règles, car il importe de susciter la confiance qui permettra à l'économie numérique de se développer dans l'ensemble du marché intérieur. Les personnes physiques devraient avoir le contrôle des données à caractère personnel les concernant. La sécurité tant juridique que pratique devrait être renforcée pour les personnes physiques, les opérateurs économiques et les autorités publiques.”.

Mevrouw Onkelinx beklemtoont nog dat het belangrijk is wetgevend op te treden: Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens heeft immers niet kunnen voorkomen dat de gegevensbescherming in de Europese Unie versnipperd is, dat rechtsonzekerheid is ontstaan en dat bij de burgers het wijd verspreide gevoel leeft dat de bescherming van de natuurlijke personen nog steeds grote lacunes vertoont, inzonderheid in de context van het onlineverkeer. Het is echter belangrijk dit juridisch raamwerk binnen de EU-lidstaten coherenter te beheren – daarom ook werd de AVG aangenomen.

Niettemin voorzien zowel de AVG als Richtlijn (EU) 2016/680 in de mogelijkheid de regelgeving op elke EU-lidstaat toe te snijden. Zo kunnen de lidstaten in afwijkingen voorzien voor bijvoorbeeld bepaalde soorten van dossiers of personeelscategorieën. Het lid verzoekt de regering dan ook te verduidelijken voor welke aangelegenheden of regels ze gebruik heeft gemaakt van het recht om af te wijken van de Verordening of de Richtlijn. Deze afwijkingen zijn trouwens niet beperkt tot het gerecht of de politie. De Verordening mag bijvoorbeeld dan wel bescherming bieden aan de natuurlijke personen ongeacht hun nationaliteit of woonplaats, maar behelst niet de verwerking van de persoonsgegevens die betrekking hebben op de rechtspersonen, en inzonderheid op de ondernemingen met rechtspersoonlijkheid. Kan de minister trouwens meer kwijt over het stelsel dat voor de rechtspersonen zal gelden?

Het lid stelt vervolgens vast dat de AVG talrijke nogal ingewikkelde definities bevat. Considerans 15 van de AVG luidt bijvoorbeeld als volgt: "Om te voorkomen dat een ernstig risico op omzeiling zou ontstaan, dient de bescherming van natuurlijke personen technologieneutraal te zijn en mag zij niet afhankelijk zijn van de gebruikte technologieën. De bescherming van natuurlijke personen dient te gelden bij zowel geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens als handmatige verwerking daarvan indien de persoonsgegevens zijn opgeslagen of bedoeld zijn om te worden opgeslagen in een bestand. Dossiers of een verzameling dossiers en de omslagen ervan, die niet volgens specifieke criteria zijn gestructureerd, mogen niet onder het toepassingsgebied van deze richtlijn vallen.". Het is echter niet eenvoudig om het onderscheid te maken tussen een bestand en een niet gestructureerde lijst. Kan de minister een definitie van een niet-gestructureerde lijst geven?

Mme Onkelinx souligne encore l'importance de légitimer dès lors que la directive 95/46/CE du Parlement européen et du Conseil, du 24 octobre 1995, relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, n'a pas permis d'éviter une fragmentation de la mise en œuvre de la protection des données dans l'Union, une insécurité juridique ou le sentiment, largement répandu dans le public, que des risques importants pour la protection des personnes physiques subsistent, en particulier en ce qui concerne l'environnement en ligne. Or, il importe qu'il y ait une cohérence dans la gestion de ce cadre juridique au sein des États membres de l'Union; raison pour laquelle le RGPD a été adopté.

Ceci étant, tant le RGPD que la directive (UE) 2016/680 prévoient la possibilité d'adopter des spécificités au niveau de chaque État membre. Des règles nationales dérogatoires peuvent être prévues pour par exemple certaines catégories de dossiers ou de personnel. Aussi, le membre demande à ce que le gouvernement précise les matières ou règles pour lesquelles il a fait usage de son droit de dérogation au règlement ou à la directive. Ces dérogations ne se limitent d'ailleurs pas aux domaines de la Justice ou de la police. Ainsi, si la protection conférée par le règlement s'applique aux personnes physiques, indépendamment de leur nationalité ou de leur lieu de résidence, il ne couvre pas le traitement des données à caractère personnel qui concernent les personnes morales, et en particulier des entreprises dotées de la personnalité juridique. Le ministre peut-il détailler d'ailleurs le régime qui sera applicable aux personnes morales?

Le membre constate ensuite que le RGPD comprend de nombreuses définitions assez complexes. Par exemple, si le considérant 15 du RGPD énonce que, "Afin d'éviter de créer un risque grave de contournement, la protection des personnes physiques devrait être neutre sur le plan technologique et ne devrait pas dépendre des techniques utilisées. Elle devrait s'appliquer aux traitements de données à caractère personnel à l'aide de procédés automatisés ainsi qu'aux traitements manuels, si les données à caractère personnel sont contenues ou destinées à être contenues dans un fichier. Les dossiers ou ensembles de dossiers de même que leurs couvertures, qui ne sont pas structurés selon des critères déterminés ne devraient pas relever du champ d'application du présent règlement.", il n'est pas aisément de distinguer un fichier d'un listing non structuré. Le ministre peut-il définir ce qu'est un fichier non structuré?

Voorts is de AVG niet van toepassing op de materies die de nationale soevereiniteit betreffen. Welk concrete elementen worden via deze uitzondering buiten de toepassingsfeer van de AVG gehouden?

Mevrouw Onkelinx herinnert er vervolgens aan dat in considerans 19 van de AVG het volgende wordt aangestipt: "De bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing of de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid, en het vrije verkeer van die gegevens wordt geregeld in een specifiek rechtshandeling van de Unie. Deze verordening mag derhalve niet van toepassing zijn op de met die doeleinden verrichte verwerkingsactiviteiten. Overeenkomstig deze verordening door overheidsinstanties verwerkte persoonsgegevens die voor die doeleinden worden gebruikt, moeten vallen onder een meer specifieke rechtshandeling van de Unie, namelijk Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad. De lidstaten kunnen bevoegde autoriteiten in de zin van Richtlijn (EU) 2016/680 taken opdragen die niet noodzakelijk worden verricht met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing of de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid, zodat de verwerking van persoonsgegevens voor die andere doeleinden binnen het toepassingsgebied van deze verordening valt, voor zover zij binnen het toepassingsgebied van de Uniewetgeving valt."

De richtlijn voorziet dus in uitzonderingen voor aangelegenheden met betrekking tot het gerecht en de politie, waarvoor een restrictieve interpretatie geldt. Het is trouwens niet omdat een uitzondering mogelijk is via de omzetting van de richtlijn, dat er geen specifieke regels van toepassing zouden zijn. Zo moeten afwijkingen in de nationale wetgeving zeer specifiek worden gemotiveerd.

Vervolgens brengt het lid het vraagstuk ter sprake van de persoonsgegevens waarop pseudonimisering werd toegepast. Ze wijst in dat verband op considerans 28 van AVG:

"De toepassing van pseudonimisering op persoonsgegevens kan de risico's voor de betrokkenen verminderen en de verwerkingsverantwoordelijken en de verwerkers helpen om hun verplichtingen inzake gegevensbescherming na te komen. De uitdrukkelijke invoering van "pseudonimisering" in deze verordening is niet bedoeld om andere gegevensbeschermingsmaatregelen uit te

Par ailleurs, le RGPD ne s'applique pas aux matières qui relèvent de la souveraineté nationale. Quels sont en l'espèce les éléments qui ont été "épargnés" de l'application du RGPD par le biais de cette exception?

Mme Onkelinx rappelle ensuite que conformément au considérant 19 du RGPD, "la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces et la libre circulation de ces données, fait l'objet d'un acte juridique spécifique de l'Union. Le présent règlement ne devrait dès lors pas s'appliquer aux activités de traitement effectuées à ces fins. Toutefois, les données à caractère personnel traitées par des autorités publiques en vertu du présent règlement devraient, lorsqu'elles sont utilisées à ces fins, être régies par un acte juridique de l'Union plus spécifique, à savoir la directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil. Les États membres peuvent confier à des autorités compétentes au sens de la directive (UE) 2016/680 des missions qui ne sont pas nécessairement effectuées à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces, de manière à ce que le traitement de données à caractère personnel à ces autres fins, pour autant qu'il relève du champ d'application du droit de l'Union, relève du champ d'application du présent règlement".

La directive prévoit donc des exceptions dans les domaines de la Justice et de la police qui sont d'interprétation restrictive. Par ailleurs, ce n'est pas parce qu'une exception est possible par le truchement de la transposition de la directive qu'il n'y a pas de règles particulières à appliquer. On prévoit ainsi l'obligation d'une motivation très spéciale afin de prévoir des dérogations dans la législation nationale.

Le membre aborde également la question des données à caractère personnel qui ont fait l'objet d'une pseudonymisation. Elle rappelle à cet égard le libellé du considérant 28 du RGPD:

"La pseudonymisation des données à caractère personnel peut réduire les risques pour les personnes concernées et aider les responsables du traitement et les sous-traitants à remplir leurs obligations en matière de protection des données. L'introduction explicite de la pseudonymisation dans le présent règlement ne vise pas à exclure toute autre mesure de protection

sluiten. die door het gebruik van aanvullende gegevens aan een natuurlijke persoon kunnen worden gekoppeld, moeten als gegevens over een identificeerbare natuurlijke persoon worden beschouwd.”.

De Europese wetgever moedigt dergelijke pseudonimisering aan, maar het lid benadrukt dat bepaalde experts van mening zijn dat het in veel specifieke situaties de voorkeur verdient te werken met vertrouwensderden. Wat denkt de minister hierover?

Mevrouw Onkelinx gaat in op het vraagstuk van de toestemming. Zowel de Verordening als de Richtlijn bevatten bepalingen met betrekking tot de toestemming van de betrokkenen. Ze citeert een fragment uit considerans 32 van de AVG: “Stilzwijgen, het gebruik van reeds aangekruiste vakjes of inactiviteit mag derhalve niet als toestemming gelden. De toestemming moet gelden voor alle verwerkingsactiviteiten die hetzelfde doel of dezelfde doeleinden dienen. Indien de verwerking meerdere doeleinden heeft, moet toestemming voor elk daarvan worden verleend.”. Die verplichting lijkt in het wetsontwerp te zijn nagekomen.

De spreekster citeert vervolgens considerans 33 van de AVG: “Het is vaak niet mogelijk op het ogenblik waarop de persoonsgegevens worden verzameld, het doel van de gegevensverwerking voor wetenschappelijke onderzoeksdoeleinden volledig te omschrijven. Daarom moet de betrokkenen worden toegestaan hun toestemming te geven voor bepaalde terreinen van het wetenschappelijk onderzoek waarbij erkende ethische normen voor wetenschappelijk onderzoek in acht worden genomen. Betrokkenen moeten de gelegenheid krijgen om hun toestemming alleen te geven voor bepaalde onderzoeksterreinen of onderdelen van onderzoeksprojecten, voor zover het voorgenomen doel zulks toelaat.”.

De AVG bevat in dat verband nog andere verduidelijkingen (considerans 34): “Genetische gegevens moeten worden gedefinieerd als persoonsgegevens met betrekking tot de overgeërfde of verworven genetische kenmerken van een natuurlijke persoon die blijken uit een analyse van een biologisch monster van de persoon in kwestie, met name een chromosoomanalyse, een analyse van desoxyribonucleïnezuur (DNA) of van ribonucleïnezuur (RNA) of uit een analyse van andere elementen waarmee soortgelijke informatie kan worden verkregen.”. De spreekster benadrukt het nut van een dergelijke mate van nauwkeurigheid. DNA-gegevens komen immers ook voor in de context van de werkzaamheden van het gerecht, de politie of de inlichtingendiensten.

des données. et qui pourraient être attribuées à une personne physique par le recours à des informations supplémentaires devraient être considérées comme des informations concernant une personne physique identifiable.”.

Alors que le législateur européen encourage cette pseudonymisation, le membre souligne que dans toute une série de situations particulières, il est préférable selon certains experts de travailler par le biais de tiers de confiance. Quel est l’avis du ministre en la matière?

Mme Onkelinx aborde la question du consentement. Tant le règlement que la directive contiennent des dispositions relatives au consentement des personnes concernées. Elle cite un extrait du considérant 32 du RGPD: “Il ne saurait dès lors y avoir de consentement en cas de silence, de cases cochées par défaut ou d’inactivité. Le consentement donné devrait valoir pour toutes les activités de traitement ayant la ou les mêmes finalités. Lorsque le traitement a plusieurs finalités, le consentement devrait être donné pour l’ensemble d’entre elles”. Cette obligation semble avoir été respectée dans le projet de loi.

L’oratrice cite ensuite le considérant 33 du RGPD: “Souvent, il n’est pas possible de cerner entièrement la finalité du traitement des données à caractère personnel à des fins de recherche scientifique au moment de la collecte des données. Par conséquent, les personnes concernées devraient pouvoir donner leur consentement en ce qui concerne certains domaines de la recherche scientifique, dans le respect des normes éthiques reconnues en matière de recherche scientifique. Les personnes concernées devraient pouvoir donner leur consentement uniquement pour ce qui est de certains domaines de la recherche ou de certaines parties de projets de recherche, dans la mesure où la finalité visée le permet”.

Le RGPD contient encore d’autres précisions à cet égard (considérant 34): “Les données génétiques devraient être définies comme les données à caractère personnel relatives aux caractéristiques génétiques héréditaires ou acquises d’une personne physique, résultant de l’analyse d’un échantillon biologique de la personne physique en question, notamment une analyse des chromosomes, de l’acide désoxyribonucléique (ADN) ou de l’acide ribonucléique (ARN), ou de l’analyse d’un autre élément permettant d’obtenir des informations équivalentes”. L’oratrice souligne l’utilité d’un tel degré de précision. En effet, on retrouve des données relatives à l’ADN en matière judiciaire, policière ou encore de renseignements.

Wat de gezondheidsgegevens betreft, merkt mevrouw Onkelinx op dat recent een minischandaal is uitgebroken over de medische gegevens die door de ziekenhuizen worden gebruikt. Het is daarom volstrekt normaal dat de AVG verduidelijkingen omtrent de gezondheidsgegevens bevat. Zo wordt een heel ruime invulling gegeven aan het begrip “persoonsgegevens over gezondheid”. Onder dit begrip vallen onder meer een “cijfer, symbool of kenmerk dat als unieke identificatie van die natuurlijke persoon geldt voor gezondheidsdoeleinden; informatie die voortkomt uit het testen (...)” (considerans 35 van de AVG). Er werd duidelijk aandacht besteed aan de gezondheidsgegevens.

Mevrouw Onkelinx citeert vervolgens considerans 41 van de AVG: “Wanneer in deze verordening naar een rechtsgrond of een wetgevingsmaatregel wordt verwezen, vereist dit niet noodzakelijkerwijs dat een door een parlement vastgestelde wetgevingshandeling nodig is, onverminderd de vereisten overeenkomstig de grondwettelijke orde van de lidstaat in kwestie. Deze rechtsgrond of wetgevingsmaatregel moet evenwel duidelijk en nauwkeurig zijn, en de toepassing daarvan moet voorspelbaar zijn voor degenen op wie deze van toepassing is, zoals vereist door de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (“Hof van Justitie”) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.” Afwijkingen zijn dus mogelijk, maar er moet een duidelijke rechtsgrond voor zijn waarvan de toepassing voorspelbaar is. Een deskundige heeft er echter op gewezen dat de tekst van dit wetsontwerp noch duidelijk, noch nauwkeurig, noch voorspelbaar is. Voorts heeft hij ervoor gewaarschuwd dat België gevraagd zou kunnen worden zich te verantwoorden voor het Hof van Justitie van de Europese Unie of voor het Europees Hof voor de rechten van de mens.

De spreekster heeft het vervolgens over de rechtmatigheid van de verwerking van persoonsgegevens. Meerdere consideransen van de AVG gaan over de zogenaamde gevoelige gegevens, maar ook over gevoelige personen. Zo werden extra waarborgen ingebouwd wanneer het om kinderen gaat.

Mevrouw Onkelinx citeert vervolgens meerdere fragmenten uit considerans 39 van de AVG: “Elke verwerking van persoonsgegevens dient behoorlijk en rechtmatig te geschieden. (...) Natuurlijke personen moeten bewust worden gemaakt van de risico’s, regels, waarborgen en rechten in verband met de verwerking van persoonsgegevens, alsook van de wijze waarop zij hun rechten met betrekking tot deze verwerking kunnen uitoefenen. (...) De persoonsgegevens dienen toereikend en ter zake dienend te zijn en beperkt te blijven tot wat noodzakelijk

À propos des données relatives à la santé, Mme Onkelinx rappelle qu'il y a eu récemment un mini scandale au sujet des données médicales exploitées par les hôpitaux. Il est donc tout à fait normal que le RGPD contienne des précisions concernant les données relatives à la santé. Ainsi, c'est une acceptation très large qui est donnée à la notion de “données à caractère personnel concernant la santé”. Sont compris sous cette notion, notamment, “un numéro, un symbole ou un élément spécifique attribué à une personne physique pour l'identifier de manière unique à des fins de santé; des informations obtenues lors du test (...)” (considérant 35 du RGPD). On voit donc qu'une attention particulière a été consacrée aux données relatives à la santé.

Mme Onkelinx cite encore le considérant 41 du RGPD: “Lorsque le présent règlement fait référence à une base juridique ou à une mesure législative, cela ne signifie pas nécessairement que l'adoption d'un acte législatif par un parlement est exigée, sans préjudice des obligations prévues en vertu de l'ordre constitutionnel de l'État membre concerné. Cependant, cette base juridique ou cette mesure législative devrait être claire et précise et son application devrait être prévisible pour les justiciables, conformément à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne (ci-après dénommée “Cour de justice”) et de la Cour européenne des droits de l'homme”. Des dérogations peuvent donc être prévues, mais elles doivent figurer dans une base juridique claire et dont l'application est prévisible. Or, un expert a indiqué que le texte du projet de loi examiné ici n'est ni clair, ni précis, ni prévisible. Il a par ailleurs mis en garde: la Belgique pourrait être amenée à devoir se justifier devant la Cour de justice de l'Union européenne ou devant la Cour européenne des droits de l'homme.

L'intervenant évoque ensuite la licéité du traitement de données à caractère personnel. Plusieurs considérants du RGPD sont consacrés aux données dites sensibles, mais aussi aux personnes sensibles. Ainsi, des garanties renforcées sont prévues lorsqu'il est question d'enfants.

Mme Onkelinx cite ensuite plusieurs passages du considérant 39 du RGPD: “Tout traitement de données à caractère personnel devrait être licite et loyal. (...) Les personnes physiques devraient être informées des risques, règles, garanties et droits liés au traitement des données à caractère personnel et des modalités d'exercice de leurs droits en ce qui concerne ce traitement. (...) Les données à caractère personnel devraient être adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire pour les finalités pour lesquelles elles sont traitées. Cela

is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. Dit vereist met name dat ervoor wordt gezorgd dat de opslagperiode van de persoonsgegevens tot een strikt minimum wordt beperkt. (...) Alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om ervoor te zorgen dat onjuiste persoonsgegevens worden gerechtificeerd of gewist.". De spreekster benadrukt dat in België talrijke gegevensbanken bestaan die betrekking hebben op veiligheid en justitie. Die gegevensbanken bevatten persoonsgegevens van een groot aantal personen zonder dat sprake is van enige transparantie ter zake. Kloppen de gegevens? Kunnen ze worden rechtgezet? Zullen ze worden gewist? Het is belangrijk na te gaan of die gegevensbanken in overeenstemming zijn met de vereisten van de AVG en van Richtlijn 2016/680.

Mevrouw Onkelinx bespreekt de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke en citeert daarbij een uittreksel uit considerans 47 van de AVG: "In elk geval is een zorgvuldige beoordeling geboden om te bepalen of sprake is van een gerechtvaardigd belang, alsook om te bepalen of een betrokkenen op het tijdstip en in het kader van de verzameling van de persoonsgegevens redelijkerwijs mag verwachten dat verwerking met dat doel kan plaatsvinden.". Zij vermeldt daarnaast dat de regels verschillen naargelang het gaat om administratieve overheden dan wel privépersonen. Op grond van de AVG is die verschillende behandeling weliswaar gegoorloofd, maar de spreekster vraagt niettemin hoe kan worden vermeden dat de overheden misbruik maken van vertrouwen.

Mevrouw Onkelinx citeert vervolgens een uittreksel uit considerans 50 van de AVG: "Wanneer de betrokkenen zijn toestemming heeft gegeven of wanneer de verwerking gebaseerd is op Unierecht of lidstatelijk recht dat in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel vormt voor met name het waarborgen van belangrijke doelstellingen van algemeen belang, moet de verwerkingsverantwoordelijke de mogelijkheid hebben de persoonsgegevens verder te verwerken, ongeacht of dat verenigbaar is met de doeleinden. (...) Het aanwijzen van mogelijke strafbare feiten of gevaren voor de openbare veiligheid door de verwerkingsverantwoordelijke en de doorzending van de desbetreffende persoonsgegevens in individuele zaken of in verschillende zaken die met hetzelfde strafbare feit of dezelfde gevaren voor de openbare veiligheid te maken hebben, aan een bevoegde instantie moeten worden beschouwd als zijnde in het gerechtvaardigde belang van de verwerkingsverantwoordelijke. De doorgifte in het gerechtvaardigde belang van de verwerkingsverantwoordelijke of de verdere verwerking van persoonsgegevens moeten evenwel worden verboden wanneer de verwerking niet verenigbaar is met een wettelijke, beroepsmatige of anderszins bindende

exige, notamment, de garantir que la durée de conservation des données soit limitée au strict minimum. (...) Il y a lieu de prendre toutes les mesures raisonnables afin de garantir que les données à caractère personnel qui sont inexactes sont rectifiées ou supprimées". L'oratrice souligne qu'il existe en Belgique une multitude de banques de données en matière de sécurité et de justice. Des données à caractère personnel relatives à un grand nombre de personnes sont reprises dans ces banques de données, sans la moindre transparence à ce sujet. Les données sont-elles exactes? Est-il possible de les rectifier? Seront-elles effacées? Il est important de vérifier si ces bases de données sont conformes aux exigences du RGPD et de la directive 2016/680.

Evoquant la question de la responsabilité du responsable du traitement, Mme Onkelinx cite un extrait du considérant 47 du RGPD: "En tout état de cause, l'existence d'un intérêt légitime devrait faire l'objet d'une évaluation attentive, notamment afin de déterminer si une personne concernée peut raisonnablement s'attendre, au moment et dans le cadre de la collecte des données à caractère personnel, à ce que celles-ci fassent l'objet d'un traitement à une fin donnée". Elle évoque également l'existence de règles différentes, selon qu'il s'agit d'autorités administratives ou de personnes privées. Si ce traitement différencié est permis par le RGPD, l'intervenante demande tout de même comment l'on peut éviter que les autorités ne commettent un abus de confiance.

Mme Onkelinx cite ensuite un extrait du considérant 50 du RGPD: "Lorsque la personne concernée a donné son consentement ou que le traitement est fondé sur le droit de l'Union ou le droit d'un État membre qui constitue une mesure nécessaire et proportionnée dans une société démocratique pour garantir, en particulier, d'importants objectifs d'intérêt public général, le responsable du traitement devrait être autorisé à effectuer un traitement ultérieur des données à caractère personnel indépendamment de la compatibilité des finalités (...). Le fait, pour le responsable du traitement, de révéler l'existence d'éventuelles infractions pénales ou de menaces pour la sécurité publique et de transmettre à une autorité compétente les données à caractère personnel concernées dans des cas individuels ou dans plusieurs cas relatifs à une même infraction pénale ou à des mêmes menaces pour la sécurité publique devrait être considéré comme relevant de l'intérêt légitime du responsable du traitement. Néanmoins, cette transmission dans l'intérêt légitime du responsable du traitement ou le traitement ultérieur des données à caractère personnel devrait être interdit lorsque le traitement est incompatible avec une obligation de confidentialité légale, professionnelle ou toute autre obligation

geheimhoudingsplicht.”. Het Wetboek van strafvordering bevat bepalingen die de verplichting opleggen om misdrijven waar men kennis van zou hebben, aan te geven. Stroken die bepalingen met het door de Europese wetgever opgestelde kader?

Vervolgens citeert de spreekster een passus uit considerans 51 van de AVG: “Persoonsgegevens die door hun aard bijzonder gevoelig zijn wat betreft de grondrechten en fundamentele vrijheden, verdienen specifieke bescherming aangezien de context van de verwerking ervan significante risico’s kan meebrengen voor de grondrechten en de fundamentele vrijheden. Die persoonsgegevens dienen ook persoonsgegevens te omvatten waaruit ras of etnische afkomst blijkt, waarbij het gebruik van de term “ras” in deze verordening niet impliceert dat de Unie theorieën aanvaardt die erop gericht zijn vast te stellen dat er verschillende menselijke rassen bestaan.”. Werd in het wetsontwerp rekening gehouden met de aldus vermelde “specifieke bescherming”?

De spreekster merkt vervolgens op dat er op grond van de AVG kan worden afgeweken van het verbod om bijzondere gegevenscategorieën te verwerken, zoals gegevens in verband met de gezondheid of zelfs gegevens van politieke aard. Considerans 56 van de AVG luidt namelijk als volgt: “Als het bij verkiezingsactiviteiten voor de goede werking van de democratie in een lidstaat vereist is dat politieke partijen persoonsgegevens over de politieke opvattingen van personen verzamelen, kan de verwerking van zulke gegevens op grond van een algemeen belang worden toegestaan, mits er passende waarborgen worden vastgesteld.”. Mevrouw Onkelinx wil weten of die “passende waarborgen” in het wetsontwerp werden opgenomen.

De AVG bevat voorts vereisten inzake transparantie. Zo wordt in considerans 59 van de AVG het volgende vermeld: “Er dienen regelingen voorhanden te zijn om de betrokkenen in staat te stellen zijn rechten uit hoofde van deze verordening gemakkelijker uit te oefenen, zoals mechanismen om te verzoeken om met name inzage in en rectificatie of wissing van persoonsgegevens en, indien van toepassing, deze gratis te verkrijgen, alsmede om het recht van bezwaar uit te oefenen.”. Mevrouw Onkelinx wil weten welke maatregelen inzake transparantie werden genomen, in het bijzonder aangaande de uitoefening van hun rechten door de betrokkenen (met name het recht om te worden vergeten).

De spreekster geeft vervolgens aan dat de AVG de lidstaten bepaalde verantwoordelijkheden inzake het beheer van de uitzonderingen toevertrouwt. Zij citeert de volgende tekst uit considerans 73 van de AVG: “In het Unierecht of het lidstatelijke recht kunnen beperkingen

de confidentialité contraignante”. Des dispositions du Code d’instruction criminelle imposent l’obligation de dénoncer des infractions dont on aurait connaissance. Ces dispositions sont-elles conformes avec le cadre tracé par le législateur européen?

L’oratrice cite ensuite un passage du considérant 51 du RGPD: “Les données à caractère personnel qui sont, par nature, particulièrement sensibles du point de vue des libertés et des droits fondamentaux méritent une protection spécifique, car le contexte dans lequel elles sont traitées pourrait engendrer des risques importants pour ces libertés et droits. Ces données à caractère personnel devraient comprendre les données à caractère personnel qui révèlent l’origine raciale ou ethnique, étant entendu que l’utilisation de l’expression “origine raciale” dans le présent règlement n’implique pas que l’Union adhère à des théories tendant à établir l’existence de races humaines distinctes”. La “protection spécifique” ainsi évoquée a-t-elle été prise en compte dans le projet de loi?

L’intervenante fait ensuite observer que le RGPD permet des dérogations à l’interdiction de traiter des catégories particulières de données, telles que des données relatives à la santé ou des données de nature politique. Ainsi, “lorsque, dans le cadre d’activités liées à des élections, le fonctionnement du système démocratique dans un État membre requiert que les partis politiques collectent des données à caractère personnel relatives aux opinions politiques des personnes, le traitement de telles données peut être autorisé pour des motifs d’intérêt public, à condition que des garanties appropriées soient prévues” (considérant 56 du RGPD). Mme Onkelinx souhaite savoir si lesdites “garanties appropriées” ont été prévues dans le projet de loi.

Le RGPD contient également des exigences en matière de transparence. Ainsi, “des modalités devraient être prévues pour faciliter l’exercice par la personne concernée des droits qui lui sont conférés par le présent règlement, y compris les moyens de demander et, le cas échéant, d’obtenir sans frais, notamment, l’accès aux données à caractère personnel, et leur rectification ou leur effacement, et l’exercice d’un droit d’opposition” (considérant 59 du RGPD). Mme Onkelinx souhaite connaître les mesures qui ont été prises en matière de transparence, notamment en ce qui concerne l’exercice de leurs droits par les personnes concernées, en particulier le droit à l’oubli.

L’oratrice indique ensuite que le RGPD confie aux États membres certaines responsabilités pour la gestion des exceptions. Elle cite le passage suivant: “Des limitations à certains principes spécifiques ainsi qu’au droit à l’information, au droit d’accès aux données à

worden gesteld aan de specifieke beginselen en het recht op informatie, inzage en rectificatie of wissing van gegevens, het recht op gegevensoverdraagbaarheid, het recht om bezwaar te maken, alsook aan besluiten gebaseerd op profiling, aan de melding aan de betrokkenen van een inbreuk op persoonsgegevens en bepaalde daarmee verband houdende verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijken, voor zover dat in een democratische samenleving noodzakelijk en evenredig is (...)" Hoe heeft de regering gebruikgemaakt van deze mogelijkheid om te voorzien in beperkingen met het oog op het waarborgen van in de AVG vermelde doelstellingen van openbaar belang?

Vervolgens citeert mevrouw Onkelinx het volgende uittreksel uit considerans 78 van de AVG: "Ter bescherming van de rechten en vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens zijn passende technische en organisatorische maatregelen nodig om te waarborgen dat aan de voorschriften van deze verordening wordt voldaan.". Zij wil een overzicht krijgen van de "technische en organisatorische maatregelen" die werden genomen.

De spreekster merkt op dat veel passages van de AVG tevens het toezicht betreffen. Voorts beklemtoont zij dat het belangrijk is het publiek te informeren over de nieuwe rechten en plichten die voortvloeien uit de AVG. In dat verband wil zij weten hoe de informatieverstrekking zal worden georganiseerd en welke voorlichtingscampagnes zullen worden gevoerd.

De AVG voorziet tevens in een aantal preventiemaatregelen, met name de uitvoering van een impactanalyse (in bepaalde gevallen). Sommige persoonscategorieën zijn echter vrijgesteld van die verplichting (bijvoorbeeld de advocaten, de artsen, de kleine zelfstandigen enzovoort). De impactanalyse lijkt dan ook vooral voor de overheden bedoeld te zijn. Hoe zal deze verplichting worden georganiseerd en opgelegd, temeer daar de overheden geen strafrechtelijke sancties kunnen worden opgelegd?

De AVG moedigt voorts aan gedragscodes, labels, merken en certificeringsregelingen uit te werken. Welke initiatieven werden in dat verband genomen?

Vervolgens gaat mevrouw Onkelinx in op de toezicht-houdende autoriteiten en verwijst zij naar considerans 117 van de AVG: "Het is voor de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens van wezenlijk belang dat in elke lidstaat een toezichthoudende autoriteit wordt ingesteld die bevoegd is haar taken en bevoegdheden volstrekt

caractère personnel, au droit de rectification ou d'effacement de ces données, au droit à la portabilité des données, au droit d'opposition, aux décisions fondées sur le profilage, ainsi qu'à la communication d'une violation de données à caractère personnel à une personne concernée et à certaines obligations connexes des responsables du traitement peuvent être imposées par le droit de l'Union ou le droit d'un État membre, dans la mesure nécessaire et proportionnée dans une société démocratique (...)" (considérant 73 du RGPD). Comment le gouvernement a-t-il usé de cette faculté de prévoir des limitations en vue de garantir des objectifs d'intérêt public cités dans le RGPD?

Mme Onkelinx cite ensuite l'extrait suivant: "La protection des droits et libertés des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel exige l'adoption de mesures techniques et organisationnelles appropriées pour garantir que les exigences du présent règlement sont respectées" (considérant 78 du RGPD). Elle souhaite obtenir un aperçu desdites "mesures techniques et organisationnelles" qui ont été prises.

L'intervenant fait observer que de nombreux passages du RGPD sont aussi consacrés à la question du contrôle. Elle souligne également l'importance d'informer le grand public au sujet des nouveaux droits et obligations découlant du RGPD. Dans ce contexte, quelles formations seront organisées? Quelles sont les campagnes d'information qui seront menées?

Le RGPD prévoit également un certain nombre de mesures de prévention, notamment la réalisation, dans certains cas, d'une analyse d'impact. Certaines catégories de personnes sont toutefois dispensées de cette obligation (par exemple les avocats, les médecins, les petits indépendants,...). L'analyse d'impact semble s'adresser, au premier chef, aux autorités publiques. Comment cette obligation sera-t-elle organisée et imposée, d'autant que les autorités publiques ne sont pas susceptibles de se voir imposer des sanctions pénales?

Le RGPD encourage par ailleurs l'élaboration de codes de conduite, de labels, de marques et de mécanismes de certification. Quelles sont les initiatives qui ont été prises à cet égard?

Abordant ensuite les autorités de contrôle, Mme Onkelinx cite le considérant 117 du RGPD: "La mise en place d'autorités de contrôle dans les États membres, habilitées à exercer leurs missions et leurs pouvoirs en toute indépendance, est un élément essentiel de la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel. Les États membres

onafhankelijk uit te oefenen. De lidstaten moeten de mogelijkheid hebben om in overeenstemming met hun constitutionele, organisatorische en bestuurlijke structuur meer dan één toezichthoudende autoriteit in te stellen.”.

Deze considerans lijkt erop gericht de federale Staten de mogelijkheid te bieden meerdere toezichthoudende autoriteiten in te stellen, naargelang van hun constitutionele structuur. De spreekster is verwonderd dat de regering alleen al op federaal niveau in de oprichting van vier toezichthoudend autoriteiten heeft voorzien. Zulks dreigt tevens bij de Europese wetgever tot enige verwondering te leiden, aangezien die er vaak op aandringt de organisatie eenvoudig en coherent te houden. Zo luidt considerans 119 van de AVG als volgt: “Wanneer een lidstaat meerdere toezichthoudende autoriteiten instelt, dient die lidstaat bij wet mechanismen in te stellen om ervoor te zorgen dat de toezichthoudende autoriteiten effectief deelnemen aan het coherentiemechanisme. De lidstaat in kwestie dient met name de toezichthoudende autoriteit aan te wijzen die optreedt als enig contactpunt voor de effectieve deelname van die autoriteiten aan de toetsing, teneinde een vlotte en soepele samenwerking met andere toezichthoudende autoriteiten, het Comité en de Commissie te verzekeren.”. In dit verband is dus geen sprake van een “enig loket”-mechanisme, maar veeleer van een mechanisme dat gestoeld is op een “leidende” autoriteit. Het is maar de vraag of de federale toezichthoudende autoriteit, gezien de constitutionele structuur van ons land, de rol van “leidende” autoriteit zal kunnen spelen ten aanzien van de toezichthoudende autoriteiten van de deelstaten.

Voorts bepaalt considerans 120 van de AVG het volgende: “Iedere toezichthoudende autoriteit dient te beschikken over de financiële en personele middelen en de bedrijfsruimten en infrastructuur die noodzakelijk zijn om haar taken, waaronder die in het kader van wederzijdse bijstand en samenwerking met andere toezichthoudende autoriteiten in de Unie, effectief uit te voeren. Iedere toezichthoudende autoriteit dient over een eigen, openbare jaarlijkse begroting te beschikken, die deel kan uitmaken van de algemene staats- of nationale begroting.”. Hoe zullen de verschillende toezichthoudende autoriteiten van de nodige middelen worden voorzien om hun opdracht naar behoren te vervullen?

Ingeval er meer dan één toezichthoudende autoriteit is, “(...) dienen de toezichthoudende autoriteiten in alle lidstaten dezelfde taken en feitelijke bevoegdheden te hebben, waaronder de bevoegdheden om onderzoek te verrichten, corrigerende maatregelen te nemen en sancties op te leggen, machtiging te verlenen en adviezen te verstrekken, in het bijzonder bij klachten van natuurlijke personen, (...) onvermindert de bevoegdheden [van de

devraient pouvoir mettre en place plusieurs autorités de contrôle en fonction de leur structure constitutionnelle, organisationnelle et administrative”.

Ce considérant semble s'adresser aux États fédéraux, en vue de leur permettre de mettre en place plusieurs autorités de contrôle, en fonction de leur structure constitutionnelle. L'intervenante s'étonne que le gouvernement ait prévu la mise en place de quatre autorités de contrôle rien que pour le niveau fédéral. Cette situation risque d'étonner également le législateur européen, qui insiste souvent sur la nécessité d'une organisation simple et cohérente. Ainsi, “lorsqu'un État membre met en place plusieurs autorités de contrôle, il devrait établir par la loi des dispositifs garantissant la participation effective de ces autorités au mécanisme de contrôle de la cohérence. Il devrait en particulier désigner l'autorité de contrôle qui sert de point de contact unique, permettant une participation efficace de ces autorités au mécanisme, afin d'assurer une coopération rapide et aisée avec les autres autorités de contrôle, le comité et la Commission” (considérant 119 du RGPD). Il ne s'agit donc pas ici du mécanisme du “guichet unique”, mais plutôt du mécanisme de l’ “autorité chef de file”. Reste à savoir si, compte tenu de la structure constitutionnelle belge, l'autorité de contrôle du niveau fédéral, peut jouer le rôle d'autorité chef de file à l'égard des autorités de contrôle du niveau fédéré.

Par ailleurs, “il convient que chaque autorité de contrôle soit dotée des moyens financiers et humains, ainsi que des locaux et des infrastructures nécessaires à la bonne exécution de ses missions, y compris celles qui sont liées à l'assistance mutuelle et à la coopération avec d'autres autorités de contrôle dans l'ensemble de l'Union. Chaque autorité de contrôle devrait disposer d'un budget annuel public propre, qui peut faire partie du budget global national ou d'une entité fédérée” (considérant 120 du RGPD). Comment les différentes autorités de contrôle vont-elles être dotées des moyens nécessaires pour mener à bien leurs missions?

Aussi, en cas de pluralité d'autorités de contrôle, “(...) les autorités de contrôle devraient avoir, dans chaque État membre, les mêmes missions et les mêmes pouvoirs effectifs, y compris les pouvoirs d'enquête, le pouvoir d'adopter des mesures correctrices et d'infliger des sanctions, ainsi que le pouvoir d'autoriser et d'émettre des avis consultatifs, notamment en cas de réclamation introduite par des personnes physiques, et, sans

gerechtelijke] autoriteiten (...)" (considerans 129 van de AVG). Mevrouw Onkelinx vraagt of de door de regering uitgewerkte regeling bepaalt dat de verschillende toezichthoudende autoriteiten dezelfde taken en dezelfde bevoegdheden hebben, overeenkomstig het door de Europese wetgever uitgewerkte raamwerk. Zo bepaalt de AVG bijvoorbeeld dat tegen de beslissingen van bepaalde toezichthoudende autoriteiten hoger beroep kan worden ingesteld. Het wetsontwerp voorziet echter niet in die mogelijkheid. Voorts kunnen meerdere toezichthoudende autoriteiten worden ingeschakeld voor de verwerking van dezelfde persoonsgegevens. Hoe zullen die autoriteiten hun werkzaamheden regelen als zij niet over dezelfde bevoegdheden beschikken?

Vervolgens verwijst mevrouw Onkelinx naar considerans 141 van de AVG: "Iedere betrokkenne dient het recht te hebben om een klacht in te dienen bij één enkele toezichthoudende autoriteit, met name in de lidstaat waar hij gewoonlijk verblijft, en een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen overeenkomstig artikel 47 van het Handvest indien hij meent dat inbreuk is gemaakt op zijn rechten uit hoofde van deze verordening of indien de toezichthoudende autoriteit niet optreedt naar aanleiding van een klacht, een klacht gedeeltelijk of geheel verwerpt of afwijst, of indien deze niet optreedt wanneer zulk optreden noodzakelijk is ter bescherming van de rechten van de betrokkenne. (...)" Zal die voorziening in rechte worden ingesteld?

Met betrekking tot de groepsvordering blijkt uit considerans 142 van de AVG het volgende: "Wanneer een betrokkenne van oordeel is dat inbreuk is gemaakt op zijn rechten uit hoofde van deze verordening, moet hij het recht hebben organen, organisaties of verenigingen zonder winstoogmerk, die overeenkomstig het recht van een lidstaat zijn opgericht, die statutaire doelstellingen hebben die in het publieke belang zijn en die actief zijn op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens, te machtigen om namens hem een klacht in te dienen (...)" Zijn er specifieke bepalingen welke in deze groepsvordering voorzien, of zijn in dit verband de gemeenrechtelijke bepalingen inzake groepsvordering van toepassing?

De spreekster citeert vervolgens stukken uit de consideransen 148 tot 150 van de AVG: "(...) dienen straffen, met inbegrip van administratieve geldboeten, te worden opgelegd voor elke inbreuk op de verordening, naast of in plaats van passende maatregelen die door de toezichthoudende autoriteiten ingevolge deze verordening worden opgelegd. (...) Het opleggen van straffen, met inbegrip van administratieve geldboeten, moet onderworpen zijn aan passende procedurele waarborgen

préjudice des pouvoirs des autorités [judiciaires] (...)" (considérant 129 du RGPD). Mme Onkelinx souhaite savoir si, dans le système conçu par le gouvernement, les différentes autorités de contrôle ont les mêmes missions et les mêmes pouvoirs, conformément au cadre établi par le législateur européen. Ainsi, par exemple, il est prévu dans le RGPD que les décisions de certaines autorités de contrôle sont susceptibles d'appel. Or, cela n'est pas prévu dans le projet de loi. Par ailleurs, plusieurs autorités de contrôle sont susceptibles d'intervenir à l'égard d'un même traitement de données à caractère personnel. Comment vont-elles s'organiser si elles ne bénéficient pas des mêmes pouvoirs?

Mme Onkelinx cite ensuite un extrait du considérant 141 du RGPD: "Toute personne concernée devrait avoir le droit d'introduire une réclamation auprès d'une seule autorité de contrôle, en particulier dans l'État membre où elle a sa résidence habituelle, et disposer du droit à un recours juridictionnel effectif conformément à l'article 47 de la Charte si elle estime que les droits que lui confère le présent règlement sont violés ou si l'autorité de contrôle ne donne pas suite à sa réclamation, la refuse ou la rejette, en tout ou en partie, ou si elle n'agit pas alors qu'une action est nécessaire pour protéger les droits de la personne concernée". Ce recours juridictionnel a-t-il été organisé?

À propos de l'action collective, il ressort des considérants du RGPD que "lorsqu'une personne concernée estime que les droits que lui confère le présent règlement sont violés, elle devrait avoir le droit de mandater un organisme, une organisation ou une association à but non lucratif, constitué conformément au droit d'un État membre, dont les objectifs statutaires sont d'intérêt public et qui est actif dans le domaine de la protection des données à caractère personnel, pour qu'il introduise une réclamation en son nom (...)" (considérant 142). Cette action collective a-t-elle été organisée par des dispositions spécifiques? Ou bien est-ce que sont les dispositions de droit commun en matière d'action collective qui sont d'application?

L'oratrice cite ensuite des passages des considérants 148 à 150 du RGPD: "(...) des sanctions y compris des amendes administratives devraient être infligées pour toute violation du présent règlement, en complément ou à la place des mesures appropriées imposées par l'autorité de contrôle en vertu du présent règlement. (...) L'application de sanctions y compris d'amendes administratives devrait faire l'objet de garanties procédurales appropriées (...) Les États membres devraient pouvoir

(...) De lidstaten moeten de regels betreffende straffen voor inbreuken op deze verordening kunnen vaststellen (...) Het dient aan de lidstaten te zijn om te bepalen of en in hoeverre overheidsinstanties aan administratieve geldboeten moeten zijn onderworpen. Het opleggen van een administratieve geldboete of het geven van een waarschuwing heeft geen gevolgen voor de uitoefening van andere bevoegdheden van de toezichthoudende autoriteiten of voor het toepassen van andere sancties uit hoofde van deze verordening.”. Mevrouw Onkelinx geeft aan dat de AVG niet lijkt te voorzien in de mogelijkheid dat de administratieve overheden gevrijwaard blijven van enige straf. Dat stelt haar niet gerust. Ze wil ter zake meer uitleg krijgen.

De AVG biedt de lidstaten een zekere vrijheid in diverse aangelegenheden. Zo bepaalt de AVG dat, met betrekking tot de arbeidsverhoudingen, “In het lidstatelijke recht of in collectieve overeenkomsten, met inbegrip van “bedrijfsovereenkomsten”, (...) specifieke regels [kunnen] worden vastgesteld voor de verwerking van de persoonsgegevens van werknemers in het kader van de arbeidsverhouding, met name voor de voorwaarden waaronder persoonsgegevens in de arbeidsverhouding op basis van de toestemming van de werknemer mogen worden verwerkt, voor de aanwerving, voor de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, met inbegrip van de naleving van wettelijke of uit collectieve overeenkomsten voortvloeiende verplichtingen (...)” (considerans 155). Is er gebruik gemaakt van die door de Europese wetgever geboden vrijheid?

Zo ook zouden, wat de verwerking van gegevens met het oog op archivering betreft, de “lidstaten dienen te worden gemachtigd om, onder specifieke voorwaarden en met passende waarborgen voor de betrokkenen, nader te bepalen welke specificaties en afwijkingen gelden voor de informatievoorschriften (...)” (considerans 156 van de AVG). Werd in dit geval een en ander “nader bepaald”?

Voorts bepaalt de AGV dat “Om als verwerking van persoonsgegevens met het oog op wetenschappelijk onderzoek te worden aangemerkt, (...) de verwerking aan specifieke voorwaarden [moet] voldoen, met name wat betreft het publiceren of anderszins openbaar maken van persoonsgegevens voor wetenschappelijke onderzoeksdoeleinden. Indien de resultaten van wetenschappelijk onderzoek, met name op het gebied van gezondheid, aanleiding geven tot verdere maatregelen in het belang van de betrokkenen, zijn met het oog op deze maatregelen de algemene regels van deze verordening van toepassing” (considerans 159). Werd ook hier gebruik gemaakt van de vrijheid die de Europese wetgever biedt?

déterminer le régime des sanctions pénales (...) Il devrait appartenir aux États membres de déterminer si et dans quelle mesure les autorités publiques devraient faire l'objet d'amendes administratives. L'application d'une amende administrative ou le fait de donner un avertissement ne portent pas atteinte à l'exercice d'autres pouvoirs des autorités de contrôle ou à l'application d'autres sanctions en vertu du présent règlement”. Mme Onkelinx indique que le RGPD ne semble pas prévoir la possibilité d’immuniser les autorités administratives contre toute sanction et exprime dès lors ses inquiétudes à ce sujet. Elle souhaite obtenir davantage de précisions à ce propos.

Le RGPD laisse une latitude aux États membres dans diverses matières. Ainsi, en matière de relations de travail, “le droit des États membres ou des conventions collectives, y compris des “accords d’entreprise” peuvent prévoir des règles spécifiques relatives au traitement des données à caractère personnel des employés dans le cadre des relations de travail, notamment les conditions dans lesquelles les données à caractère personnel dans le cadre des relations de travail peuvent être traitées sur la base du consentement de l’employé, aux fins du recrutement, de l’exécution du contrat de travail, y compris le respect des obligations fixées par la loi ou par des conventions collectives (...)” (considérant 155). A-t-il été fait usage de cette latitude laissée par le législateur européen?

De même, en matière de traitement à des fins archivistiques, “les États membres devraient être autorisés à prévoir, dans des conditions spécifiques et moyennant des garanties appropriées pour les personnes concernées, des dispositions particulières (...)” (considérant 156 du RGPD). Lesdites “dispositions particulières” ont-elles été prises?

Ainsi encore, “pour répondre aux spécificités du traitement de données à caractère personnel à des fins de recherche scientifique, des conditions particulières devraient s’appliquer, en particulier, en ce qui concerne la publication ou la divulgation d’une autre manière de données à caractère personnel dans le cadre de finalités de la recherche scientifique. Si le résultat de la recherche scientifique, en particulier dans le domaine de la santé, justifie de nouvelles mesures dans l’intérêt de la personne concernée, les règles générales du présent règlement s’appliquent à l’égard de ces mesures” (considérant 159 du RGPD). Ici aussi, a-t-il été fait usage de cette latitude laissée par le législateur européen?

De spreekster citeert nog een passage uit considerans 164 van de AVG: "Met betrekking tot de bevoegdheden van de toezichthoudende autoriteiten om van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker toegang tot persoonsgegevens en tot zijn bedrijfsruimten te verkrijgen, kunnen de lidstaten binnen de grenzen van deze verordening bij wet specifieke regels vaststellen om het beroepsgeheim of andere gelijkwaardige geheimhoudingsplichten te waarborgen, voor zover dit nodig is om het recht op bescherming van persoonsgegevens met het beroepsgeheim te verzoenen.". Hoe werden deze overwegingen in het wetsontwerp concreet overgenomen?

Tot slot citeert mevrouw Onkelinx considerans 165 van de AVG: "Overeenkomstig artikel 17 VWEU eerbiedigt deze verordening de status die kerken en religieuze verenigingen en gemeenschappen volgens het vigerende constitutioneel recht in de lidstaten hebben, en doet zij daaraan geen afbreuk.". De spreekster geeft aan dat onlangs een fichesysteem werd aangelegd van de kinderen die naar school gaan in onderwijsinstellingen die bij een moskee horen en georganiseerd worden door religieuze verenigingen. Is een dergelijke wijze van ficheren in overeenstemming met de AVG?

Mevrouw Onkelinx bespreekt vervolgens de Richtlijn, die gezien kan worden als een uitzondering op de Verordening. Als uitzonderingsregeling dienen de bepalingen ervan restrictief te worden geïnterpreteerd. Een afwijking van de Verordening dient bovendien zeer precies te worden gemotiveerd.

De uitzondering voor gevoelige gegevens van politie en justitie is terecht. In dat verband kan gewezen worden op overweging 4 van de Richtlijn. Het is evident dat er in het kader van de organisatie van de openbare veiligheid nood is aan bijzondere bepalingen.

Overweging 7 van de Richtlijn benadrukt terecht de nood aan homogeniteit van de gegevens, gelet op het grote volume aan gegevens dat op het vlak van justitie en politie worden uitgewisseld. Is de Belgische benadering van de omzetting bijgevolg in overeenstemming met die van de andere Europese landen? Is daarover overleg gepleegd tussen de Europese ministers, bevoegd voor politie en justitie? Wordt voor een zekere coördinatie gezorgd?

Overweging 11 van de Richtlijn bepaalt onder meer: "Die bevoegde autoriteiten kunnen niet alleen overheidsinstanties zoals de rechterlijke autoriteiten, de politie of andere rechtshandhavingsautoriteiten omvatten, maar ook ieder ander orgaan dat of iedere andere entiteit die krachtens het lidstatelijke recht is gemachtigd openbaar gezag en openbare bevoegdheden uit te oefenen

L'oratrice cite encore un extrait du considérant 164 du RGPD: "En ce qui concerne les pouvoirs qu'ont les autorités de contrôle d'obtenir du responsable du traitement ou du sous-traitant l'accès aux données à caractère personnel et l'accès à leurs locaux, les États membres peuvent adopter par la loi, dans les limites du présent règlement, des règles spécifiques visant à garantir l'obligation de secret professionnel ou d'autres obligations de secret équivalentes, dans la mesure où cela est nécessaire pour concilier le droit à la protection des données à caractère personnel et l'obligation de secret professionnel". Comment ces considérations se sont-elles concrétisées dans le projet de loi?

Enfin, Mme Onkelinx cite le considérant 165 du RGPD: "Le présent règlement respecte et ne porte pas préjudice au statut dont bénéficient, en vertu du droit constitutionnel en vigueur, les églises et les associations ou communautés religieuses dans les États membres, tel qu'il est reconnu par l'article 17 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne". L'intervenante indique que, récemment, des données relatives à des enfants fréquentant des écoles attenantes à des mosquées et organisées par des associations religieuses, ont été fichées. Ce fichage est-il conforme au RGPD?

Mme Onkelinx commente ensuite la Directive, qui peut être considérée comme une exception au Règlement. Ses dispositions constituant une exception, celles-ci doivent être interprétées au sens restrictif. Toute dérogation au Règlement doit en outre être motivée de façon très précise.

L'exception pour les données sensibles de la police et de la Justice est judicieuse. À cet égard, il peut être renvoyé au considérant 4 de la Directive. Il est évident que des dispositions particulières sont nécessaires dans le cadre de l'organisation de la sécurité publique.

Le considérant 7 de la Directive souligne, à juste titre, que les données doivent être homogènes, vu le volume important des données qui sont échangées dans le domaine de la justice et de la police. L'approche adoptée par la Belgique pour la transposition correspond-elle dès lors à celle des autres pays européens? Les ministres européens compétents en matière de police et de justice se sont-ils concertés à ce sujet? Une certaine coordination est-elle assurée?

Le considérant 11 de la Directive dispose notamment ce qui suit: "Les autorités compétentes en question peuvent comprendre non seulement les autorités publiques telles que les autorités judiciaires, la police ou d'autres autorités répressives mais aussi tout autre organisme ou entité à qui le droit d'un État membre confie l'exercice de l'autorité publique et des prérogatives de

voor de doeleinden van deze richtlijn.”. Zijn de private bewakingsfirma’s door deze bepaling gevatt? Vallen zij onder het toepassingsgebied? Of geldt voor hen voor bepaalde gegevens de Richtlijn, en in andere gevallen de Verordening? Valt de regeling waarin bijvoorbeeld Belgacom gedurende een bepaalde periode bestanden met telefoonlijsten bewaart ten behoeve van justitie en politie onder de Richtlijn of de Verordening?

Overweging 12 van de Richtlijn stelt: “De lidstaten kunnen de bevoegde autoriteiten belasten met andere taken die niet noodzakelijkerwijs worden verricht met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid, zodat de verwerking van persoonsgegevens voor die andere doeleinden, voor zover zij binnen het toepassingsgebied van het Unierecht valt, binnen het toepassingsgebied van Verordening (EU) 2016/679 valt.”. Kan de staatssecretaris deze bepaling toelichten?

In overweging 15 wordt bepaald: “De lidstaten mag niet worden belet met betrekking tot de bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkenen inzake de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten uitgebreidere waarborgen te bieden dan die waarin deze richtlijn voorziet.”. Met andere woorden, de Richtlijn bevat het *minimum minimorum*. De lidstaten mogen dus meer, maar niet minder bescherming bieden. Wordt in de andere Europese lidstaten bij de omzetting meer bescherming geboden dan wat de Richtlijn oplegt?

Overweging 20 stelt: “Deze richtlijn belet niet dat de lidstaten in nationale regels over strafrechtelijke procedures met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door gerechten en andere rechterlijke autoriteiten een nadere omschrijving geven van verwerkingsactiviteiten en verwerkingsprocedures, met name wat betreft persoonsgegevens die zijn vervat in een rechterlijke beslissing of in registers betreffende strafrechtelijke procedures.”. Werd van deze mogelijkheid gebruik gemaakt?

Overweging 26 bevat de volgende passage: “Het gegevensbeschermingsbeginsel van behoorlijke verwerking is een ander begrip dan het recht op een onpartijdig gerecht zoals omschreven in artikel 47 van het Handvest en artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).”. In welke zin is dat beginsel anders? Waarom wordt met twee verschillende noties

puissance publique aux fins de la présente directive.”. Cette disposition concerne-t-elle les sociétés de gardiennage privées? Relèvent-elles de son champ d’application? Ou certaines de leurs données relèvent-elles de la Directive et d’autres du Règlement? Le système selon lequel Belgacom, par exemple, conserve pendant un certain temps des fichiers contenant des listes de numéros de téléphone pour la justice et la police relève-t-il de la Directive ou du Règlement?

Le considérant 12 de la Directive dispose ce qui suit: “Les États membres peuvent confier aux autorités compétentes d’autres missions qui ne sont pas nécessairement menées à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d’enquêtes ou de poursuites en la matière, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces, de sorte que le traitement de données à caractère personnel à ces autres fins, pour autant qu’il relève du champ d’application du droit de l’Union, relève du champ d’application du règlement (UE) 2016/679.”. Le secrétaire d’État peut-il commenter cette disposition?

Le considérant 15 dispose: “Il convient que les États membres ne soient pas empêchés de prévoir des garanties plus étendues que celles établies dans la présente directive pour la protection des droits et des libertés des personnes concernées à l’égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes.”. En d’autres termes, la Directive contient le *minimum minimorum*. Il s’ensuit que la protection offerte par les États membres peut aller au-delà mais non en-deçà de ce qui est prévu par la Directive. Les autres États membres de l’Union européenne offrent-ils lors de la transposition en droit interne une protection plus poussée que celle imposée par la Directive?

Le considérant 20 dispose: “La présente directive n’empêche pas les États membres de préciser, dans les règles nationales relatives aux procédures pénales, les opérations et les procédures de traitement en ce qui concerne le traitement des données à caractère personnel par les juridictions et les autres autorités judiciaires, notamment pour ce qui est des données à caractère personnel figurant dans les décisions judiciaires ou les documents relatifs aux procédures pénales.”. A-t-on fait usage de cette faculté?

Le considérant 26 comporte un passage en vertu duquel: “Le principe en matière de protection des données de traitement loyal est une notion distincte du droit à accéder à un tribunal impartial défini à l’article 47 de la Charte et à l’article 6 de la convention de sauvegarde des droits de l’homme et des libertés fondamentales (ci-après dénommée “convention européenne des droits de l’homme”).”. En quel sens s’agit-il d’une notion

gewerkt? Vallen de vele positionele gegevensbanken onder het toepassingsgebied van overweging 26 van de Richtlijn? Het gaat hier om een uitzonderingsregeling, die een duidelijke motivering en precieze waarborgen vergt. Welke motivering en waarborgen kunnen hieromtrent worden gegeven?

Overweging 29 van de Richtlijn stelt onder meer: "Indien persoonsgegevens door dezelfde of een andere verwerkingsverantwoordelijke worden verwerkt voor een doelstelling die binnen het toepassingsgebied van deze richtlijn valt, niet zijnde die waarvoor zij zijn verzameld, moet deze verwerking worden toegestaan, op voorwaarde dat zij is toegestaan op grond van toepasselijke wettelijke bepalingen, noodzakelijk is en in verhouding staat tot die doelstelling.". Hoe en onder welke voorwaarden heeft de staatssecretaris die verwerking toegestaan?

Welke bepalingen van het wetsontwerp geven uitvoering aan overweging 32 van de Richtlijn?

In overweging 35 van de Richtlijn wordt onder meer gesteld: "Het uitvoeren van de bij wet aan de bevoegde autoriteiten toegewezen taken in verband met de voorkoming, het onderzoek, de opsporing of de vervolging van strafbare feiten, stelt hen in staat van natuurlijke personen te verlangen of te eisen dat zij aan de gedane verzoeken gevolg geven.". Het spreekt voor zich dat inzake justitie of politie niet noodzakelijk de instemming van de betrokkenen wordt gevraagd voor de gegevensverwerking.

Voorts stelt diezelfde overweging: "In dit geval mag de toestemming van de betrokkenen als omschreven in Verordening (EU) 2016/679 geen rechtsgrond vormen voor de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten. Wanneer van de betrokkenen wordt verlangd dat hij aan een wettelijke verplichting voldoet, heeft hij geen echte, vrije keuze, en kan zijn reactie derhalve niet als een spontane blijk van zijn wil worden uitgelegd. Dit mag de lidstaten niet beletten om in hun wetgeving te bepalen dat de betrokkenen kan instemmen met de verwerking van zijn persoonsgegevens voor de doeleinden van deze richtlijn, zoals DNA-tests in strafrechtelijke onderzoeken of het toezicht, met behulp van elektronische enkelbanden, op de locatie waar de betrokkenen zich bevindt met het oog op de tenuitvoerlegging van straffen.". Kan hiervan een stand van zaken worden gegeven?

distinckte? Pourquoi utilise-t-on deux notions différentes? Les nombreuses banques de données de la police relèvent-elles du champ d'application du considérant 26 de la Directive? Il s'agit d'un régime d'exception qui doit se fonder sur une motivation claire et être entouré de garanties précises. Quelle motivation et quelles garanties peut-on donner en l'espèce?

Le considérant 29 de la Directive indique notamment: "Si des données à caractère personnel sont traitées par le même responsable du traitement ou un autre pour une finalité relevant du champ d'application de la présente directive autre que celle pour laquelle elles ont été collectées, un tel traitement devrait être permis à condition qu'il soit autorisé conformément aux dispositions légales applicables et qu'il soit nécessaire et proportionné au regard de cette autre finalité.". Comment et à quelles conditions le secrétaire d'État a-t-il autorisé ce traitement?

Quelles sont les dispositions du projet de loi à l'examen qui mettent en œuvre le considérant 32 de la Directive?

Le considérant 35 de la Directive indique notamment ce qui suit: "Dans le cadre de l'exécution des missions de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales qui leur sont confiées de manière institutionnelle par la loi, les autorités compétentes peuvent demander ou ordonner aux personnes physiques de donner suite aux demandes qui leur sont adressées.". Il va de soi qu'en matière de justice ou de police, le consentement de la personne concernée n'est pas nécessairement demandé pour le traitement des données.

Le même considérant indique encore ce qui suit: "Dans ce cas, le consentement de la personne concernée, au sens du règlement (UE) 2016/679, ne devrait pas constituer une base juridique pour le traitement de données à caractère personnel par les autorités compétentes. Lorsqu'elle est tenue de respecter une obligation légale, la personne concernée ne dispose pas d'une véritable liberté de choix; sa réaction ne pourrait dès lors être considérée comme une manifestation libre de sa volonté. Cela ne devrait pas empêcher les États membres de prévoir par la loi que la personne concernée peut consentir au traitement de données à caractère personnel la concernant aux fins de la présente directive, par exemple pour des tests ADN dans des enquêtes pénales ou le suivi de sa localisation au moyen de dispositifs électroniques dans le cadre de l'exécution de sanctions pénales.". Quel est l'état de la situation en la matière?

Overweging 37 van de Richtlijn stelt: "Persoonsgegevens die door hun aard bijzonder gevoelig zijn wat betreft de grondrechten en fundamentele vrijheden verdienen specifieke bescherming aangezien de context van de verwerking ervan aanzienlijke risico's voor de grondrechten en fundamentele vrijheden kan meebrengen. Die persoonsgegevens dienen de persoonsgegevens te omvatten waaruit ras of etnische afkomst blijkt (...). Dergelijke persoonsgegevens mogen slechts worden verwerkt indien bij de verwerking passende bij wet vastgelegde waarborgen gelden wat de rechten en vrijheden van de betrokkenen betreft en zij is toegelaten in bij wet bepaalde gevallen". Voorziet het wetsontwerp dergelijke gevallen?

Overweging 41 bepaalt: "Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke om aanvullende informatie verzoekt die noodzakelijk is ter bevestiging van de identiteit van de betrokkenen, dient die informatie uitsluitend voor dat specifieke doel te worden verwerkt en mag die informatie niet langer worden opgeslagen dan voor dat doel noodzakelijk is.". In België hebben tal van entiteiten toegang tot het Rijksregister. Kan de lijst van die entiteiten worden meegedeeld? Welke waarborgen worden ingebouwd om met betrekking tot het Rijksregister aan overweging 41 te voldoen?

In overweging 44 wordt gestipuleerd: "De lidstaten dienen de mogelijkheid te hebben wetgevingsmaatregelen te treffen om de informatieverstrekking aan de betrokkenen uit te stellen, te beperken of achterwege te laten, of de inzage in hun persoonsgegevens volledig of gedeeltelijk te beperken (...)." Hoe beoordeelt de staatssecretaris die mogelijkheid?

Overweging 46 van de Richtlijn bevestigt voorts nogmaals dat het hier om een erg restrictief regelgevend kader gaat. Welke waarborgen zorgen ervoor dat het Belgische recht ter zake de toets van het Hof van Justitie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens zal doorstaan?

Overweging 47 stelt onder andere: "Een natuurlijke persoon dient het recht te hebben onjuiste hem betreffende persoonsgegevens te laten rectificeren, vooral wanneer het gaat om feiten, en deze te laten wissen indien de verwerking van die gegevens inbreuk maakt op deze richtlijn.". Zal de mogelijkheid tot het beperken van dat recht toelaten dat men bijvoorbeeld het recht op het laten wissen van de gegevens of het recht om vergeten te worden, kan ontzeggen?

Le considérant 37 de la Directive indique ce qui suit: "Les données à caractère personnel qui sont, par nature, particulièrement sensibles du point de vue des libertés et droits fondamentaux méritent une protection spécifique, car le contexte dans lequel elles sont traitées pourrait engendrer des risques importants pour ces libertés et droits. Ces données à caractère personnel devraient comprendre les données à caractère personnel qui révèlent l'origine raciale ou ethnique (...). Ces données à caractère personnel ne devraient pas faire l'objet d'un traitement, à moins que celui-ci ne s'accompagne de garanties appropriées pour les droits et libertés de la personne concernée fixées par la loi et ne soit permis dans des cas autorisés par la loi.". Le projet de loi prévoit-il ce type de cas?

Le considérant 41 est rédigé comme suit: "Lorsque le responsable du traitement demande que des informations supplémentaires lui soient fournies pour confirmer l'identité de la personne concernée, il convient que ces informations fassent l'objet d'un traitement uniquement pour cette finalité précise et qu'elles ne soient pas conservées pendant une durée excédant celle nécessaire au regard de ladite finalité.". En Belgique, de nombreuses entités ont accès au Registre national. La liste de ces entités peut-elle être fournie? Quelles garanties sont prévues pour satisfaire au considérant 41 en ce qui concerne le Registre national?

Le considérant 44 stipule ce qui suit: "Les États membres devraient pouvoir adopter des mesures législatives visant à retarder ou à limiter l'information des personnes concernées ou à ne pas leur accorder cette information, ou à leur limiter, complètement ou partiellement, l'accès aux données à caractère personnel les concernant (...)." Que pense le secrétaire d'État de cette possibilité?

Le considérant n° 46 de la Directive confirme ensuite une nouvelle fois qu'il s'agit en l'occurrence d'un cadre réglementaire très restrictif. Quelles sont les garanties assurant que le droit belge à cet égard résistera à l'examen de la Cour de justice et de la Cour européenne des droits de l'homme?

Le considérant n° 47 énonce notamment que: "Une personne physique devrait avoir le droit de faire rectifier des données à caractère personnel inexactes la concernant, en particulier lorsque cela touche aux faits, et disposer d'un droit d'effacement lorsque le traitement de ces données constitue une violation de la présente directive". La possibilité de limiter ce droit permettra-t-elle, par exemple, de priver un individu du droit de faire effacer des données ou du droit à l'oubli?

Kan de vertegenwoordiger van de minister van Justitie toelichting verschaffen bij overweging 49 van de Richtlijn?

Hoe beoordeelt de staatssecretaris overweging 50 in verband met de specifieke waarborgen inzake de behandeling van persoonsgegevens van kwetsbare natuurlijke personen, zoals kinderen? De spreekster verwijst in dat verband naar de lijsten van kinderen die in het kader van de controle van de moskeeën door de RVA worden gevraagd.

Net als de Verordening voorziet de Richtlijn het opstellen van impactanalyses (cf. overweging 58). Mevrouw Onkelinx denkt in dat verband aan de lijsten die het OCAD opstelt in het kader van de terrorismebestrijding. Zal het OCAD in het kader van haar werkzaamheden in verband met het veiligheidsbeleid gehouden zijn tot het opstellen van dergelijke analyses?

De Richtlijn stelt voorts dat maatregelen moeten worden genomen om de onwettige exploitatie te voorkomen (cf. overweging 60). Dat is des te belangrijker wanneer het gaat om gegevens met betrekking tot politie en justitie. Welke maatregelen heeft de staatssecretaris genomen om aan deze overweging tegemoet te komen? Er worden evenwel geen sancties bepaald ten aanzien van overheden die de overweging niet respecteren. Wat is dan het nut ervan?

Net als de Verordening legt de Richtlijn de verplichting op om een beroepsprocedure te organiseren. Dat is in het voorliggende wetsontwerp niet gebeurd. Zal daar door middel van amendering nog aan worden verholpen?

Voor de omzetting van de Richtlijn wordt een maximale duur van twee jaar bepaald. Lidstaten kunnen evenwel om een verlenging van die termijn verzoeken (cf. overweging 96). Waarom heeft België daar niet om verzocht? Het wetgevend werk in deze lijkt immers niet volledig klaar te zijn.

Mevrouw Onkelinx gaat vervolgens in op de adviezen die de deskundigen over het wetsontwerp hebben verleend. De meesten van hen hebben erop gewezen dat zij over onvoldoende tijd beschikten voor een afdoend advies.

Het CRIDS (*Research Centre in Information, Law and Society*) heeft gewezen op de problematiek van de “trusted third party” in het kader van de behandeling van gevoelige gegevens. Voorts ziet de organisatie een aantal incoherenties, en plaatst zij vraagtekens bij de hoogdringende behandeling van het wetsontwerp. Tevens wordt erop gewezen dat de uitgebreide tekst

Le représentant du ministre de la Justice peut-il expliquer le considérant n° 49 de la Directive?

Quel est l'avis du secrétaire d'État sur le considérant n° 50 relatif aux garanties spécifiques destinées au traitement de données à caractère personnel relatives aux personnes physiques vulnérables telles que les enfants? L'intervenante renvoie à cet égard aux listes d'enfants demandées par l'ONEM dans le cadre du contrôle des mosquées.

Tout comme le Règlement, la Directive prévoit la réalisation d'analyses d'impact (cf. le considérant n° 58). Mme Onkelinx pense à cet égard aux listes établies par l'OCAM dans le cadre de la lutte antiterroriste. Dans le cadre de ses travaux sur la politique de sécurité, l'OCAM devra-t-elle réaliser de telles analyses?

La Directive dispose ensuite que des mesures doivent être prises pour empêcher l'exploitation illicite de données (cf. le considérant n° 60). C'est d'autant plus important lorsqu'il est question de données relatives à la police et à la justice. Quelles sont les mesures qui ont été prises par le secrétaire d'État pour donner suite à ce considérant? Aucune sanction n'est prévue pour les autorités qui ne respectent pas ce considérant. Quelle est dès lors l'utilité de cette interdiction?

Tout comme le Règlement, la Directive impose l'obligation d'organiser une procédure de recours. Or, le projet de loi à l'examen n'en organise aucune. Sera-t-il remédié à cet oubli par voie d'amendements?

Un délai maximal de deux ans est prévu pour la transition de la Directive. Toutefois, les États membres peuvent demander une prolongation de ce délai (cf. le considérant n° 96). Pourquoi la Belgique ne l'a-t-elle pas fait? En effet, il semblerait que le travail législatif à cet égard ne soit pas totalement achevé.

Mme Onkelinx évoque ensuite les avis que les experts ont fournis à propos du projet de loi à l'examen. La plupart d'entre eux ont indiqué qu'ils ne disposaient pas de suffisamment de temps pour rendre un avis de qualité.

Le Centre de recherche sur l'information, le droit et la société (CRIDS) a souligné la problématique liée au “tiers de confiance” dans le cadre du traitement des données sensibles. Par ailleurs, le CRIDS relève plusieurs incohérences et s'interroge sur l'urgence qui a été demandée pour l'examen du projet de loi. Le CRIDS indique aussi que le texte détaillé manque de

transparantie mist, wat in strijd zou kunnen zijn met de jurisprudentie van het EHRM. Het CRIDS stelt voorts dat een amalgaan wordt gemaakt van de Verordening en de Richtlijn. Het wetsontwerp behandelt immers tegelijk de algemene regels van de Verordening als de uitzonderingen van de Richtlijn. Wat is het standpunt van de staatssecretaris dienaangaande?

Ook de federale Ombudsman heeft in zijn schriftelijk advies gewezen op het te korte tijdsbestek voor het verlenen ervan. In welke mate is hij betrokken partij bij de toepassing van de Verordening?

In welke mate zal daarnaast tegemoet worden gekomen aan de opmerkingen uit de nota van de journalistenverenigingen? In dat verband heeft het CRIDS ervoor gepleit om de bepalingen ten behoeve van de journalisten uit te breiden naar de verenigingen die eveneens aan onderzoeksjournalistiek doen, zoals bijvoorbeeld Greenpeace. Zal die uitbreiding er komen?

De Liga voor Mensenrechten gaat in haar advies onder meer in op het recht op informatie. Zij stelt dat het wetsontwerp uitdrukkelijk voorziet dat het recht op informatie in bepaalde gevallen kan worden uitgesteld, beperkt of achterwege gelaten. Die uitzonderingen zijn echter zeer algemeen geformuleerd. De Liga pleit bijgevolg voor een duidelijker wettelijk kader over welke informatie dient verschafft te worden, door welke overheid en in welke gevallen. Er is met andere woorden een probleem van transparantie.

Wat is de reactie van de staatssecretaris op de kritiek van de Liga op de uitzonderingen op de rechten van de *data subjects*?

Ook het Comité P en het Comité I hebben een aantal bedenkingen en suggesties geformuleerd. Hoe beoordeelt de staatssecretaris hun kritiek?

Voorts stipt mevrouw Onkelinx aan dat het wetsontwerp een vrij enige interpretatie geeft aan het begrip "wetenschappelijk onderzoek". Nochtans vraagt de Verordening dat het begrip ruim zou worden geïnterpreteerd. Wat is de reactie van de staatssecretaris hierop?

Hetzelfde geldt voor de notie van de "verdere verwerking" van gegevens: de interpretatie in het wetsontwerp verschilt van de visie van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Wat is het antwoord van de staatssecretaris op het standpunt van die laatste?

transparence, ce qui pourrait être contraire à la jurisprudence de la CEDH. Le CRIDS souligne aussi que le projet de loi à l'examen fait un amalgame entre le Règlement et la Directive. En effet, il porte à la fois sur les règles générales du Règlement et sur les exceptions de la Directive. Quelle est la position du secrétaire d'État à ce propos?

Dans son avis écrit, le médiateur fédéral a, lui aussi, souligné le délai trop court qui lui a été imparti pour rendre son avis. Dans quelle mesure a-t-il été associé à l'application du Règlement?

Par ailleurs, dans quelle mesure les observations formulées dans la note des associations de journalistes seront-elles prises en considération? Le CRIDS a plaidé à ce propos pour l'extension des dispositions prises au profit des journalistes à l'ensemble des associations qui font du journalisme d'investigation, comme Greenpeace. Cette extension aura-t-elle lieu?

Dans son avis, la Ligue des droits de l'homme évoque notamment le droit à l'information. La Ligue indique que le projet de loi à l'examen prévoit explicitement que la communication d'informations peut, dans certains cas, être retardée, limitée ou omise. Ces exceptions ont toutefois été formulées de manière très générale. La Ligue préconise par conséquent la création d'un cadre juridique plus clair sur les informations devant être fournies, les cas où elles doivent l'être ainsi que les autorités chargées de les fournir. Il existe, en d'autres termes, un problème de transparence.

Que pense le secrétaire d'État de la critique émise par la Ligue concernant les exceptions aux droits des *data subjects*?

Le Comité P et le Comité R ont, eux aussi, formulé certaines réserves et suggestions. Quelle est la position du secrétaire d'État à cet égard?

Mme Onkelinx souligne ensuite que le projet de loi à l'examen interprète la notion de "recherche scientifique" de façon plutôt restrictive. Or, le Règlement préconise une interprétation large de ce concept. Qu'en pense le secrétaire d'État?

Il en va de même pour la notion de "traitement ultérieur" de données: l'interprétation retenue dans le projet de loi diffère de la vision de la Commission de la protection de la vie privée. Quelle est la réaction du secrétaire d'État quant à la position adoptée par cette dernière?

Een aantal elementen die werden besproken bij de totstandkoming van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit blijken hun weg naar het voorliggende wetsontwerp niet te hebben gevonden. Het gaat bijvoorbeeld om het voorkomen van parallelle beroepsprocedures. Tevens werd gesteld dat het Marktenhof doorgaans niet het meest geschikt is om conflicten over fundamentele rechten te beoordelen. Tegelijk hebben toen heel wat sprekers gepleit voor een wetgevend initiatief dat een einde maakt aan de aftrekbaarheid van administratieve geldboetes. Op welke wijze zullen die thema's alsnog de nodige aandacht krijgen? Zullen hierover amendementen worden ingediend?

Tot slot wijst mevrouw Onkelinx op de eigenaardigheid dat net op het ogenblik dat het voorliggende wetsontwerp in de commissie Justitie wordt besproken, de commissies voor de Financiën en de Begroting, voor de Volksgezondheid, voor de Sociale Zaken, voor het Bedrijfsleven en Infrastructuur zich buigen over het wetsontwerp tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (DOC 54 3185/001). Dat wetsontwerp is niets minder dan een uitzonderingsregime op het voorliggende wetsontwerp ten behoeve van de administratie (cf. artikel 2, § 1, van het wetsontwerp DOC 54 3185/001). Kan de staatssecretaris deze situatie toelichten? Het lijkt er alvast op dat de oprichting van het informatieveiligheidscomité in strijd is met de Verordening voor wat betreft de verantwoordelijkheid voor de verwerking van gegevens. Heeft de Europese Commissie gewezen op die mogelijke tegenstrijdigheid? Zo ja, kan de communicatie van de Europese Commissie daarover ter beschikking worden gesteld van de leden?

L'intervenante constate que certains éléments qui avaient été examinés lors de l'élaboration de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données ne figurent pas dans le projet de loi à l'examen. Elle songe notamment à la volonté d'éviter les procédures de recours parallèles. D'autre part, certains avaient par ailleurs fait observer à cette occasion que de manière générale, la Cour des marchés n'est pas la juridiction la plus adéquate pour trancher les conflits afférents à des droits fondamentaux. Par ailleurs, de nombreux orateurs avaient plaidé à l'époque en faveur d'une initiative législative qui mettrait fin à la déductibilité des amendes administratives. De quelle façon ces thèmes pourront-ils encore être traités avec l'attention qu'ils méritent? Des amendements seront-ils présentés en la matière?

Mme Onkelinx souligne enfin qu'il est curieux que juste au moment où ce projet de loi est discuté en commission de la Justice, les commissions des Finances et du Budget, de la Santé publique, des Affaires sociales, de l'Économie et de l'Infrastructure se penchent sur le projet de loi instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (DOC 54 3185/001). Ce dernier organise en réalité, au profit de l'administration, un régime d'exception au projet de loi à l'examen (voir l'article 2, § 1^{er}, du projet de loi DOC 54 3185/001). Le secrétaire d'État pourrait-il expliquer ce qu'il en est? Il semble en tout état de cause que l'instauration du comité de sécurité de l'information soit contraire au Règlement en ce qui concerne la responsabilité relative au traitement de données. La Commission européenne a-t-elle évoqué cette contradiction potentielle? Dans l'affirmative, la communication faite par la Commission européenne sur ce point pourrait-elle être mise à la disposition des membres?

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) stelt vast dat de regering dit wetsontwerp absoluut wil laten stemmen voor de start van het zomerreces omdat de Europese richtlijn reeds in werking trad op 25 mei 2018. De bescherming van private gegevens is in deze tijden meer dan ooit essentieel geworden. De spreekster betreurt dan ook ten zeerste dat dit wetsontwerp op een drafje moet worden doorgeduwde, terwijl tijdens de hoorzittingen bleek dat veel andere Europese landen zelfs nog niet zover staan als België.

Jammer genoeg moet worden vastgesteld dat de snelheid gedurende het volledig proces de bovenhand heeft genomen op kwaliteit.

De voorafgaande opmerkingen van de Raad van State zijn ronduit vernietigend:

“Voor de afdeling Wetgeving van de Raad van State, die verzocht is om binnen een termijn van dertig dagen advies uit te brengen, is het niet mogelijk geweest bij de adviesaanvrager een verlenging van die termijn aan te vragen, hoewel een dergelijke verlenging in principe onontbeerlijk was wegens de grote omvang en de belangrijkheid van het voorontwerp waarop dit advies betrekking heeft. (...) Binnen die zeer korte termijn heeft de afdeling Wetgeving geen exhaustief onderzoek van het voorontwerp kunnen uitvoeren, in het bijzonder uit het oogpunt van de verenigbaarheid ervan met het recht op eerbiediging van het privéleven, de AVG en richtlijn 2016/680. (...) Het onderzoek door de afdeling Wetgeving is bovendien bepaald niet vergemakkelijkt door het feit dat het voorontwerp wat de vorm betreft, niet in orde is. Het voorontwerp bevat nog vele fouten, inzonderheid wat de overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst betreft en in de interne verwijzingen, die duidelijk niet systematisch herzien zijn bij het opstellen van de opeenvolgende versies van het voorontwerp.

Ook aan de regels van de wetgevingstechniek wordt vaak voorbijgegaan. Ten slotte is de artikelsgewijze besprekking al even onvolmaakt, waarbij aan een aantal bepalingen zelfs in het geheel geen besprekking gewijd wordt.” (DOC 54 3126/001, p. 402 en volgende).

Mevrouw Lambrecht verwondert er zich niet over dat het ontwerp op veel punten lacuneus is en bulkt van de fouten. Dat is het gevolg van de manier waarop het is tot stand gekomen. Op basis van de voorafgaande opmerkingen van de Raad van State kan worden gevreesd dat het wetsontwerp zal worden aangevochten voor het Grondwettelijk Hof.

Mme Annick Lambrecht (sp.a.) constate que le gouvernement souhaite que ce projet de loi soit absolument voté avant les vacances d'été dès lors que la directive européenne est entrée en vigueur le 25 mai 2018. Or, la protection des données privées est essentielle, aujourd'hui plus que jamais. L'intervenante déplore dès lors vivement que ce projet de loi doive être examiné au pas de charge alors que les auditions ont révélé que de nombreux autres pays européens ne sont même pas au même niveau de transposition que la Belgique.

Il convient malheureusement de constater que la vitesse a pris le pas sur la qualité tout au long de ce processus.

Les observations préliminaires du Conseil d'État sont incendiaires à cet égard:

“La section de législation du Conseil d'État, saisie d'une demande d'avis fixant le délai d'examen à trente jours, n'a pas été en mesure de solliciter du demandeur d'avis une prolongation de ce délai, ce qui aurait été indispensable en raison de l'importance quantitative et qualitative de l'avant-projet faisant l'objet du présent avis. (...) Dans ce très bref délai, la section de législation n'a pu se livrer à un examen exhaustif de l'avant-projet, au regard spécialement de sa compatibilité avec le droit au respect de la vie privée, le RGPD et la directive n° 2016/680. (...) L'examen par la section de législation n'a en outre pas été facilité par le caractère formellement inabouti de l'avant-projet. Celui-ci comporte encore de nombreuses erreurs, notamment quant à la concordance entre le texte français et le texte néerlandais, ainsi que dans les renvois internes, qui visiblement n'ont pas été systématiquement revus lors de l'élaboration des versions successives de l'avant-projet.

Les règles de légistique formelle sont également souvent méconnues. Enfin, le commentaire des articles est tout autant déficient, certaines dispositions en étant totalement dépourvues.” (DOC 54 3126/001, p. 402 et suivantes).

Mme Lambrecht n'est pas surprise que le projet à l'examen présente de nombreuses lacunes et regorge d'erreurs. C'est le résultat de la procédure suivie pour le rédiger. Compte tenu des observations préliminaires du Conseil d'État, il est à craindre que le projet de loi à l'examen sera contesté devant la Cour constitutionnelle.

Vervolgens gaat de spreekster in op vier punten.

— *Vier DPA's*

Eén van de belangrijkste veranderingen die de AVG met zich heeft meegebracht is de invoering van verregaande controle- en sanctioneringsbevoegdheden voor de toezichthoudende autoriteiten (DPA's) op de gegevensverwerking. De wet tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd al gestemd in het Parlement. Met onderhavig ontwerp worden daarnaast drie nieuwe DPA's opgericht, met name het C.O.C., het Comité I en het Comité P. Er worden bijgevolg 4 DPA's opgericht. Volgens de AVG kunnen door een lidstaat meerdere DPA's worden aangeduid. De vraag is echter of deze keuze om met vier DPA's te werken leidt tot een duidelijke, coherente en efficiënte bevoegdheidsverdeling tussen DPA's en of deze keuze strookt met alle andere regels die in de AVG worden opgelegd aan DPA's. De meeste Europese landen kozen immers om slechts met een DPA te werken omwille van deze bezorgdheden.

Ook de Privacycommissie is zeer terughoudend over deze keuze en onderzocht daarom deze twee vragen. Haar conclusie was de volgende: “*de bevoegdheidsverdeling is bijzonder complex en is bovendien niet op basis van logische/objectieve criteria uitgewerkt. Het hoeft hoe dan ook weinig betoog dat de bevoegdheidsregeling tussen de vier DPA's complex is en tot discussies tussen de DPA's zal leiden. De Commissie dringt er dan ook ten stelligste op aan dat het ontwerp op dit punt volledig herzien zou worden.*” Daarnaast plaatste de Commissie ook grote vraagtekens bij de conformiteit van bepaalde bepalingen met het Europees recht voornamelijk met betrekking tot de hervorming van het C.O.C.

In haar meest recente schriftelijk advies stelt de Commissie dat aan een aantal van haar opmerkingen passend gevolg is gegeven, maar concludeert ze dat geen echte oplossing werd geboden voor het probleem van de veelheid aan federale DPA's en de daaruit voortvloeiende complexe en inefficiënte bevoegdheidsverdeling.

De beleidskeuze voor vier DPA's gaat bovendien ook volledig in tegen de conclusies van een audit van het Rekenhof van dotatiegerechtigde instellingen van 28 maart 2018. Op pp. 30-32 van die audit stelt het Rekenhof immers vast dat de meeste instellingen de voorbije jaren extra opdrachten kregen, terwijl hun middelen stagneerden of zelfs verminderden. In de pagina's 32-42 doet het Rekenhof daarom ook een

L'intervenante aborde ensuite quatre points:

— *Quatre DPA*

L'un des changements les plus importants apportés par le RGPD réside dans l'instauration de compétences de contrôle et de sanction très étendues pour les autorités de contrôle (DPA) en matière de traitement des données. La loi portant création de l'Autorité de protection des données a déjà été votée par le Parlement. Le projet à l'examen crée en outre trois nouvelles autorités de contrôle: le C.O.C., le Comité R et le Comité P. En conséquence, quatre autorités de contrôle auront ainsi été créées. Le RGPD permet bien aux États membres de désigner plusieurs autorités de contrôle mais la question se pose de savoir si le choix de créer quatre DPA permettra d'obtenir une répartition claire, cohérente et efficace des compétences entre les DPA, et si ce choix est conforme à toutes les autres règles imposées aux DPA par le RGPD. En effet, la plupart des pays européens ont choisi, pour ces raisons, de ne créer qu'une seule DPA.

La Commission de la protection de la vie privée étant également très réticente à l'égard de ce choix, elle a examiné ces deux questions. Ses conclusions sont les suivantes: La répartition des compétences est extrêmement complexe et n'a par ailleurs pas été élaborée sur la base de critères logiques/objectifs. En toute hypothèse, il va sans dire que la répartition des compétences entre les quatre DPA est complexe et sera source de discussions entre les DPA. C'est pourquoi la Commission a formellement demandé que le projet soit entièrement refondu à cet égard. En outre, la Commission a également exprimé de sérieux doutes à propos de la conformité de certaines dispositions avec le droit européen, principalement en ce qui concerne la réforme de l'Organe de contrôle de l'information policière.

Dans son avis écrit le plus récent, la Commission indique que certaines de ses observations ont été dûment prises en compte mais conclut qu'aucune solution réelle n'a été trouvée au problème de la multiplicité des DPA fédérales et de la répartition complexe et inefficace des compétences qui en résulte.

En outre, le choix politique de créer quatre DPA va également totalement à l'encontre des conclusions d'un audit de la Cour des comptes portant sur les institutions à dotation du 28 mars 2018. En effet, aux pages 30-32 de cet audit, la Cour des comptes constate que des missions supplémentaires ont été confiées à la plupart des institutions au cours des dernières années, alors que leurs moyens ont stagné voire diminué. La Cour

reeks aanbevelingen van mogelijke synergiën of samenwerkingsvormen. Op pp. 39-40 stelt het Rekenhof zelfs letterlijk met betrekking tot de federale DPA's: "In het kader van die Europese beslissingen zullen diverse federale overheden die bevoegd zijn voor gegevensbescherming naast elkaar bestaan [...] De installatie van diverse overheden blijkt echter niet automatisch voort te vloeien uit de GDPR en de richtlijn. De werkgroep "Artikel 29 over gegevensbescherming", een onafhankelijk Europees overlegorgaan over gegevensbescherming en privacy, promoot het toezicht van één autoriteit op de GDPR en de richtlijn. [...] In de meeste Europese lidstaten zal bovendien kennelijk één enkele gegevensbeschermingsautoriteit worden ingesteld. Het Rekenhof is van oordeel dat de oprichting van één enkele federale gegevensbeschermingsautoriteit zou kunnen worden overwogen."

Ook het Vast Comité I is niet mals voor de beleidskeuze van vier DPA's: "Het Comité wil vooraf wel benadrukken dat het de keuze om gegevens die betrekking hebben op "nationale veiligheid" niet volledig uit te sluiten van alle beschermingsmechanismen, toejuicht. De wijze waarop deze keuze werd ingevuld (onder meer door de creatie van meerdere DPA's), heeft echter geleid tot een bijzonder complex systeem van toezicht waarbij onvermijdelijk onduidelijkheden zullen ontstaan bij alle betrokken actoren: administratieve overheden, de diverse gegevensbeschermingsautoriteiten en – niet in het minst – de burger voor wie de bescherming bedoeld is."

Bovendien dringt het VCI in een eerste fase aan op een onmiddellijke uitbreiding van zijn personeelskader met minstens twee niveaus A (N/F). Zo niet zullen niet alleen de andere, eveneens in volume toegenomen opdrachten van het VCI hieronder lijden, maar zullen ook de nieuwe opdrachten nauwelijks kunnen worden uitgevoerd. Dergelijke situatie brengt de onafhankelijke, democratische controle op de inlichtingensector ernstig in het gedrang.

Mevrouw Lambrecht vraagt waarom er niet aan de slag werd gegaan met een van de twee door de Privacycommissie voorgestelde oplossingen: ofwel de volheid van bevoegdheid verlenen aan de GBA (zoals de meeste Europese landen doen) ofwel de oprichting van slechts een bijkomende DPA die bevoegd is voor alle andere gegevensverwerkingen dan diegene die vallen onder de AVG?

Hoe zal worden tegemoetgekomen aan de eis van de VCI tot een onmiddellijke uitbreiding van het personeelsbestand?

des comptes formule dès lors également une série de recommandations sur les synergies ou formes de collaboration possibles aux pages 32-42. Aux pages 39-40, la Cours des comptes affirme même littéralement au sujet des DPA fédérales: "Dans le cadre de ces décisions européennes, seront appelées à coexister plusieurs autorités fédérales compétentes pour la protection des données [...] Il s'avère que la mise en place de plusieurs autorités ne résulte pas automatiquement du GDPR et de la directive. [...] Le groupe de travail Article 29 sur la protection des données, un organe consultatif européen indépendant sur la protection des données et de la vie privée, promeut quant à lui la supervision d'une autorité unique sur le GDPR et sur la directive. [...] Il semble, en outre, que, dans la plupart des pays européens, une seule autorité de protection des données sera mise en place. La Cour estime que la création d'une autorité unique de protection des données fédérale mériterait d'être envisagée."

De même, le Comité permanent R est critique envers le choix politique de quatre DPA: "Le Comité tient tout d'abord à souligner qu'il se réjouit du choix de ne pas totalement exclure les données concernant la "sécurité nationale" de tous les mécanismes de protection. La manière dont ce choix a été concrétisé (notamment par la création de plusieurs DPA) a toutefois conduit à un système particulièrement complexe de contrôle qui engendrera inévitablement des imprécisions chez tous les acteurs concernés, à savoir les autorités administratives, les diverses autorités de protection des données et -non dans la moindre mesure – chez les citoyens qui sont censés bénéficier de la protection.'

En outre, le Comité permanent R insiste dans un premier temps sur une extension immédiate du son cadre du personnel d'au moins deux niveaux A (F/N). Dans le cas contraire, non seulement les autres missions du Comité permanent R, qui ont également gagné en volume, en pâtiront mais ses nouvelles missions pourront également difficilement être exécutées. Un telle situation compromet fortement le contrôle indépendant et démocratique du secteur du renseignement.

Mme Lambrecht demande pourquoi on ne s'est pas employé à mettre en œuvre l'une des deux solutions proposées par la Commission de la protection de la vie privée: soit attribuer l'entièreté des compétences à l'DPA (comme le font la plupart des pays européens), soit créer seulement une DPA complémentaire compétente pour tous les traitements de données qui n'entrent pas dans le champ d'application du RGPD.

Comment rencontrera-t-on l'exigence du Comité permanent R, qui réclame un renforcement immédiat de ses effectifs?

De sp.a-fractie dringt aan op een evaluatieperiode van de samenwerking tussen deze vier DPA's en zal een amendement in die zin indienen.

— *Wetenschappelijk en historisch onderzoek*

Titel 4 van het ontwerp voert een specifiek regime in voor archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden dat de grenzen van de openingsclauses gelaten door de AVG te buiten gaat.

Het specifiek regime is een heel stuk strenger: iedere vorm van onderzoek wordt strenger geregeld dan de verwerkingen gericht op direct marketing of deze gericht door werkgevers over hun werknemers.

De sterkte van de AVG is net het opleggen van gelijke regels voor allerlei sectoren. Titel 4 met zijn specifiek regime doorkruist dus volledig dat basisidee. Bovendien worden activiteiten met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden overal ondernomen op grote of kleine schaal tot zeer kleine schaal. Dit betekent dus dat deze titel van toepassing is op heel wat gevallen waarvoor dit niet wenselijk is.

Mevrouw Lambrecht ziet niet goed welke grote risico's de volgende verwerkingen met zich meebrengen:

- een student neemt voor zijn eindwerk en enquête af bij ouders en buren over mobiliteit;
- een genealoog helpt een familie bij het opstellen van haar stamboom;
- een vereniging schrijft voor het ledenblad een artikel over haar oprichting naar aanleiding van een jubileumjaar en interviewt de stichtende leden.

De stelling dat verwerkingen die onder deze titel vallen per definitie een hoog risico in zich dragen staat haaks op de realiteit. Ze sluit zich dan ook aan bij de conclusie van Privacycommissie die stelt dat titel 4 grotendeels in strijd is met de AVG. Een groot aantal van de overige bepalingen zijn bovendien overbodig of minstens onvoldoende gemotiveerd.

— *Class action voor gedupeerden*

Artikel 80.2 AVG voorziet in de mogelijkheid om als lidstaat class action mogelijk te maken in geval van GDPR-inbreuken. Waarom voorziet het wetsontwerp

Le groupe sp.a demande avec insistance une période d'évaluation de la collaboration entre ces quatre DPA et présentera un amendement en ce sens.

— *Recherche scientifique et historique*

Le titre 4 du projet instaure un régime spécifique pour l'archivage effectué dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques, qui dépasse les limites des clauses d'ouverture fixées par le RGPD.

Ce régime spécifique est beaucoup plus strict: toute forme de recherche est réglementée plus strictement que les traitements de données axées sur le marketing direct ou ceux effectués par des employeurs avec des données de leurs employés.

La force du RGPD est l'imposition de règles égales à toutes sortes de secteurs. Le titre 4, avec son régime spécifique, va donc tout à fait à l'encontre de ce principe de base. De plus, des traitements à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques sont effectués à toutes les échelles, de la plus petite à la plus grande. Cela signifie donc que ce titre s'appliquerait à de nombreux cas dans lesquels ce n'est pas souhaitable.

Mme Lambrecht ne voit pas très bien quels risques importants les traitements suivants représentent:

- un étudiant mène une enquête sur la mobilité auprès de parents et de voisins pour son travail de fin d'études;
- un généalogiste aide une famille à établir son arbre généalogique;
- dans le journal destiné à ses membres, une association écrit un article sur sa création à l'occasion d'une année anniversaire et interroge les membres fondateurs.

L'affirmation selon laquelle les traitements du titre à l'examen entraînent par définition un risque élevé ne correspond pas à la réalité. Elle se rallie dès lors aux conclusions de la Commission de la protection de la vie privée selon laquelle le titre 4 est en grande partie contraire au RGPD. Un grand nombre des autres dispositions sont en outre superflues ou, pour le moins, insuffisamment motivées.

— *Class action pour les personnes lésées*

L'article 80.2 RGPD prévoit la possibilité de permettre, en tant qu'État membre, une *class action* en cas d'infractions au RGPD. Pourquoi le projet de loi ne prévoit-il

niet in deze mogelijkheid? Hoe zou de staatssecretaris staan tegenover een amendement in die zin?

— *Geen financiële boetes voor publieke sector*

Krachtens paragraaf 2 van artikel 221 van het voorontwerp gelden de administratieve geldboeten niet voor de verwerkingsverantwoordelijken die de hoedanigheid van overheidsinstantie of openbaar orgaan hebben. Ze gelden daarentegen wel voor de verwerkingsverantwoordelijken van de privésector.

Dit verschil in behandeling kan niet worden gerechtvaardigd volgens de Raad van State en houdt dus een schending in van het gelijkheidsbeginsel. Organisaties die in essentie dezelfde activiteiten uitoefenen moeten op dezelfde wijze behandeld worden, onafhankelijk of zij nu tot de publieke of de private sector behoren. Zo valt het bijvoorbeeld niet te verantwoorden dat een OCMW-ziekenhuis geen administratieve boete kan worden opgelegd terwijl dit wel zou kunnen voor een ziekenhuis in de vorm van een vzw, hetzelfde geldt voor scholen die behoren tot het vrij onderwijs ten opzichte van scholen die behoren tot het gemeenschapsonderwijs bijvoorbeeld.

De continuïteit van de openbare dienst kan hoogstens een argument zijn om de administratieve boetes die aan de publieke sector kunnen worden opgelegd te plafonneren, maar niet om ze uit te sluiten. Zeker aangezien het uitsluiten van de publieke sector van administratieve geldboetes maar in zeer beperkte mate ondervangen wordt door de strafbepalingen.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) onderstreept dat dataverwerking de industriële grondstof bij uitstek van de 21^{ste} eeuw is. Daarom heeft Europa met de AVG een verregaand en structurerend wetgevingsraamwerk uitgetekend. Europa heeft in deze aangelegenheid een echte pioniersrol vervuld en heeft aangetoond dat het bij machte was alle “internetgiganten” beschermingsmaatregelen op te leggen.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp beoogt de omzetting van Richtlijn 2016/680 alsook de wijziging van een reeks wetten om de AVG te kunnen toepassen in België. Aan de tekst is kennelijk lang en hard gewerkt en uiteindelijk werd een bijzonder lijvig wetsontwerp ingediend. De tekst zelf roept bovendien een aantal netelige vragen op.

Nadat hij de ontstaansgeschiedenis van de AVG alsook de vele politieke blokkeringenmanoeuvres met betrekking tot die Verordening sinds 2012 heeft geschetst, onderstreept de heer Hellings dat het dossier in een stroomversnelling is gekomen met de onthullingen door

pas cette possibilité? Que penserait le secrétaire d’État d’un amendement en ce sens?

— *Pas d’amendes financières pour le secteur public*

En vertu du paragraphe 2 de l’article 221 de l’avant-projet, les amendes administratives ne s’appliquent pas aux responsables du traitement ayant la qualité d’instance publique ou d’organe public. Elles s’appliquent par contre bel et bien aux responsables du traitement du secteur privé.

Selon le Conseil d’État, cette différence de traitement ne peut être justifiée et constitue donc une violation du principe d’égalité. Des organisations qui, sur le fonds, exercent les mêmes activités, doivent être traitées de la même manière, qu’elles appartiennent au secteur public ou privé. Ainsi, il est par exemple injustifiable qu’un hôpital géré par un CPAS ne puisse se voir infliger une amende administrative, alors que cela pourrait être le cas pour un hôpital ayant la forme juridique d’une asbl; il en va de même pour les écoles de l’enseignement libre par rapport aux écoles de l’enseignement communautaire, par exemple.

La continuité du service public peut tout au plus constituer un argument pour plafonner les amendes administratives pouvant être infligées au secteur public, mais pas pour les en exempter, d’autant plus que l’exemption des amendes administratives pour le secteur public n’est compensée que de manière très limitée par les dispositions pénales.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) souligne que le traitement des données est la matière première de l’industrie du vingt-et-unième siècle. C’est la raison pour laquelle l’Europe s’est dotée du cadre législatif structurant très abouti que constitue le RGPD. L’Europe a réellement été pionnière en cette matière et a démontré qu’elle était capable d’imposer des mesures protectrices à l’ensemble des “Géants du web”.

Le projet de loi à l’examen vise à transposer la directive européenne 2016/680 ainsi qu’à modifier une série de lois pour faire en sorte que le RGPD puisse s’appliquer en Belgique. L’élaboration de ce texte a visiblement été laborieuse et le texte finalement déposé est particulièrement dense. La lecture de ce texte soulève en outre un certain nombre de questions épineuses.

Après avoir rappelé la genèse du RGDP et les nombreux blocages politiques auquel il s’est heurté depuis 2012, M. Hellings souligne que c’est l’affaire PRISM révélée par Edward Snowden qui a permis de faire tomber les réticences. Le fait que des multinationales telles que

Edward Snowden in de PRISM-zaak. Het feit dat multinationals zoals Facebook, Google, YouTube enzovoort de NSA toegang gaven tot de persoonsgegevens van hun gebruikers, heeft voor een oomkeer gezorgd en heeft ertoe geleid dat het Europees Parlement de AVG heeft aangenomen.

Afgaande op de door de commissie gehouden hoorzittingen is de spreker van mening dat het wetsontwerp op meerdere punten tekortschiet.

In de eerste plaats moet worden vastgesteld dat het wetsontwerp een nogal ongelukkig amalgam is van bepalingen ter omzetting van voormelde Richtlijn en van wijzigingen die door de AVG noodzakelijk zijn. Waarom werd het wetsontwerp met betrekking tot de Gegevensbeschermingsautoriteit niet tegelijk met dit wetsontwerp behandeld? Hoe valt te verklaren dat nu al zoveel amendementen zijn ingediend? Heeft de staatssecretaris zijn coördinerende rol vervuld, zoals normalerwize van hem te verwachten valt?

De spreker gaat vervolgens in op de door heel wat actoren onder vuur genomen wijze waarop het wetsontwerp de persvrijheid koppelt aan het recht op bescherming van de privacy. Waarom werd geen inspiratie geput uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, dat zich in menig arrest heeft kunnen uitspreken over de wijze waarop een harmonieus samengaan van die vrijheid en dat recht kan worden gewaarborgd? De spreker voegt daar nog aan toe dat de pers evolueert en dat de persvrijheid bij uitbreiding ook moet gelden voor de klokkenluiders. De in het wetsontwerp opgenomen definitie is in dat opzicht echter te restrictief.

Een ander pijnpunt is het ontbreken van een beroepsmiddel, terwijl de AVG wel in een dergelijke beroepsmogelijkheid voorziet. Gaat het hier om een vergetelheid of om een bewuste beleidskeuze?

Bovendien betreurt de heer Hellings dat niet in sancties is voorzien ten overstaan van de overheid. Als voorbeeld noemt hij de bijzonder gevoelige persoonsgegevens die worden verwerkt via het eHealth-platform van de FOD Volksgezondheid. De problemen met dat platform zijn alom bekend. Hoe valt dan te verantwoorden dat er geen sanctiemogelijkheid is, waardoor elke klacht van een burger vruchteloos zal zijn? Die beslissing lijkt op een compromis te stoelen, maar hoe zal de overheid, bij gebrek aan sancties, ertoe kunnen worden verplicht de haar krachtens de AVG opgelegde verplichtingen in acht te nemen?

De spreker verwijst eveneens naar de nieuwe dataverzamelingsmethodes die België heeft uitgewerkt,

Facebook, Google, You Tube, etc. donnent accès aux données personnelles de leurs utilisateurs à la NSA a créé un déclic qui a conduit le Parlement européen à adopter le RGPD.

Sur la base des auditions organisées par la commission, l'intervenant juge que le projet de loi est problématique sur plusieurs points.

Tout d'abord, force est de constater que le projet de loi s'apparente à un bricolage assez malheureux mêlant transposition de la directive précitée et modifications rendues nécessaires par le RGPD. Pourquoi ne pas avoir traité le projet de loi relatif à l'Autorité de protection des données en même temps que ce projet de loi? Comment justifier le grand nombre d'amendements d'ores et déjà déposés? Le secrétaire d'État a-t-il assumé le rôle de coordination qui devait normalement être le sien?

L'intervenant évoque ensuite la manière critiquée par de nombreux acteurs, dont le projet de loi concilie liberté de la presse avec le droit au respect de la vie privée. Pourquoi ne pas s'être inspiré de la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme qui a eu l'occasion de se prononcer dans de nombreux arrêts sur la manière de garantir une coexistence harmonieuse de cette liberté et de ce droit? L'intervenant ajoute que la presse évolue et que la liberté de la presse doit également être étendue aux lanceurs d'alerte. Or la définition proposée dans le projet de loi est trop restrictive à cet égard.

Un autre point problématique résulte de l'absence de recours alors qu'un tel recours est prévu par le RGPD. Est-ce un oubli ou s'agit-il d'un choix politique assumé?

M. Hellings regrette en outre l'absence de sanctions en ce qui concerne les autorités publiques. A titre d'illustration, il cite les données à caractère personnel, extrêmement sensibles, traitées sur la plateforme e-Health gérée par le SPF Santé publique. Nul n'ignore les problèmes que suscite cette plateforme. Comment dès lors justifier l'absence de sanctions rendant toute plainte des citoyens inefficace? Cette décision semble résulter d'un compromis mais comment, en l'absence de sanctions, obligera-t-on ces autorités publiques à respecter les obligations que leur impose le RGPD?

L'intervenant évoque également les nouvelles méthodes de recueil de données dont s'est doté notre pays

zoals de PNR of de ANPR-camera's, waarbij persoonsgegevens massaal en algemeen worden verwerkt zonder enig rechtstreeks verband met een overtreding. Die evolutie en de ermee gepaard gaande risico's maken een systeem ter bescherming van de burger nog noodzakelijker. Stel dat de PIU en de politie als verwerkingsverantwoordelijken het slachtoffer zijn van een datalek (*data breach*), tot wie moeten de getroffen burgers zich dan wenden? Kan de staatssecretaris garanderen dat de manco's in de bescherming van de burgers zullen worden opgevangen via protocolakkoorden tussen de toezichthoudende autoriteiten?

Ten slotte heeft de heer Hellings nog een opmerking bij artikel 110 van het wetsontwerp, dat ertoe strekt te bepalen dat de overheden, organen en personen als bedoeld in artikel 107 persoonsgegevens mogen verwerken die van nature gevoelig zijn, meer bepaald die waaruit de raciale of etnische afkomst, de politieke opvattingen, de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging of het lidmaatschap van een vakvereniging blijken, alsook genetische en biometrische gegevens, gezondheidsgegevens, gegevens die het seksuele gedrag of de seksuele geaardheid betreffen en deze met betrekking tot strafrechtelijke vervolgingen en tot inbreuken of veiligheidsmaatregelen die daarmee samenhangen. Zoals ook het Comité I in zijn advies opmerkt, vraagt de spreker zich af of het wetsontwerp uiteindelijk geen onrechtmatige uitbreiding bewerkstelligt van de gegevens die in het raam van een veiligheidscontrole mogen worden geraadpleegd, wat in strijd zou zijn met de wet van 23 februari 2018 waarbij artikel 22sexies van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen wordt gewijzigd.

C. Antwoorden en replieken

De staatssecretaris merkt op dat de vragen van de leden ondanks de omvang van de tekst en de kritiek op de late indiening bijzonder talrijk en gedetailleerd zijn.

Hij herinnert er eerst aan dat de ontworpen tekst niet is bedoeld om de AVG *in extenso* over te nemen. Het is immers nutteloos om in het wetsontwerp de AVG-bepalingen op te nemen die direct toepasbaar zijn. Zo is het ook nutteloos bepalingen op te nemen die al in bijzondere sectorale wetten staan. Dit kaderwetsontwerp is er dus in hoofdzaak op gericht Richtlijn 2016/680 om te zetten en bepaalde elementen van de AVG te preciseren waar de AVG afwijkingen of uitzonderingen toestaat en beoordelingsmarge toelaat aan de lidstaten.

comme le PNR ou les caméras ANPR qui impliquent des traitements massifs et généralisés de données personnelles en dehors de tout contexte infractionnel. Cette évolution et les risques qu'elle génère rendent un système de protection des citoyens encore plus indispensable. A supposer que les responsables de traitement que sont le PIU et la police soient victimes de databridge, vers qui les citoyens dont les données auront été piratées pourront-ils se tourner? Le secrétaire d'État peut-il garantir que les lacunes dans la protection des citoyens seront comblées via des protocoles à conclure entre les autorités de contrôle?

Enfin, M. Hellings émet encore une observation concernant l'article 110 du projet de loi qui autorise les autorités, organes et personnes visés à l'article 107 à traiter des données à caractère personnel qui sont sensibles de par leur nature, notamment celles qui révèlent l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques ou l'appartenance syndicale, ainsi que les données génétiques et biométriques, les données concernant la santé, celles qui portent sur la vie sexuelle ou l'orientation sexuelle et celles relatives aux condamnations pénales et aux infractions ou aux mesures de sûreté connexes. L'intervenant demande si, comme le fait remarquer le Comité R dans son avis, le projet de loi n'aboutit pas à étendre de manière abusive les données pouvant être consultées dans le cadre d'une vérification de sécurité et ce en contradiction avec la loi du 23 février 2018 modifiant l'article 22sexies de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

C. Réponses et répliques

Le secrétaire d'État constate que malgré l'ampleur du texte et les critiques relatives à la tardiveté de son dépôt, les questions des membres sont particulièrement nombreuses et détaillées.

Il rappelle tout d'abord que le texte en projet n'a pas pour vocation de reprendre *in extenso* le RGPD. Il est en effet inutile d'inscrire dans le projet de loi les dispositions du RGPD qui sont directement applicables. De même, il est également inutile d'y reprendre des dispositions déjà inscrites dans des législations sectorielles particulières. Ce projet de loi-cadre vise donc principalement à transposer la directive 2016/680 et à préciser certains éléments du RGPD, lorsque le RGDP laisse une marge de manœuvre aux États membres pour des exceptions ou des dérogations.

De regering heeft ervoor gekozen het aantal uitzonderingen zo beperkt mogelijk te houden. Ter illustratie citeert de staatssecretaris de minimumleeftijd voor toegang tot de sociale netwerken en de regels inzake statistiek, archivering en wetenschappelijk onderzoek. In al die gevallen werd vooraf grondig overleg gepleegd met de betrokken sectoren.

De staatssecretaris voegt eraan toe dat hij een fervent voorstander is van de persvrijheid en dat het verzoenen van die vrijheid met het recht op de eerbiediging van het privéleven een moeilijke evenwichtsoefening is. Hij wijst erop dat andere EU-lidstaten een strikte definitie geven aan de term "journalist"; België doet dat niet. De regering heeft de keuze gemaakt om voor de journalisten in een vrij ruime uitzondering te voorzien maar tegelijk een zekere transparantie te waarborgen door het bikhouden van een register. Het klopt dat de journalisten volledige vrijstelling wilden van de AVG-verplichtingen, maar dat is moeilijk te aanvaarden. Het komt hem dus voor dat de ontworpen tekst evenwichtig is, zoals blijkt uit het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Wat de sancties betreft, geeft de staatssecretaris aan dat de privésector en de overheidsinstanties aan een identieke controle worden onderworpen. Het is daarentegen waar dat ervoor werd gekozen geen financiële sancties op de overheidsinstanties toe te passen. Alle andere sancties (beperking van verwerking, rechzetting van gegevens enzovoort) gelden echter ook voor hen. Het effect en de afschrikking van een financiële sanctie wegen voor een overheidsinstantie immers minder door dan voor de privésector. De definitie van "overheidsinstanties" zal moeten worden verfijnd om ondernemingen zoals Proximus of bpost uit te sluiten.

Op de vraag waarom het wetsontwerp alleen van toepassing is op natuurlijke personen, antwoordt de staatssecretaris dat de AVG niet van toepassing is op rechtspersonen. Voor die groep zijn op Europees vlak besprekkingen aan de gang (*e-privacy-Richtlijn*).

Vervolgens snijdt hij de vragen aan over de respectieve rollen van de toezichthoudende autoriteiten. Hij verwijst naar bladzijde 10 van de memorie van toelichting, waar de bevoegdheden van de verschillende toezichthoudende organen in het licht van hun specifieke kenmerken gedetailleerd staan beschreven. Om de samenhang in hun optreden te waarborgen, worden die organen verplicht om samenwerkingsprotocollen te sluiten. Voorts vallen de restbevoegdheden onder de Gegevensbeschermingsautoriteit. Daarvoor is gekozen

Le gouvernement a fait le choix de limiter au maximum le nombre d'exceptions. Le secrétaire d'État cite, à titre d'illustration de ces exceptions, l'âge minimal conditionnant l'accès aux réseaux sociaux, les règles applicables en matière de statistiques, d'archives et de recherche scientifique. Dans tous les cas, ces exceptions ont fait l'objet de concertations préalables approfondies avec les secteurs concernés.

Le secrétaire d'État ajoute qu'il est un fervent défenseur de la liberté de la presse et que concilier cette liberté avec le droit au respect de la vie privée est un exercice d'équilibre difficile. Il souligne que d'autres États membres de l'Union européenne définissent de manière stricte ce que recouvre l'expression "journaliste", tel n'est pas le cas de la Belgique. Dès lors, le gouvernement a fait le choix de prévoir une exception assez large pour les journalistes tout en garantissant une certaine transparence via la tenue d'un registre. Il est exact que les journalistes voulaient être totalement dispensés des obligations prévues par le RGPD mais c'était difficilement acceptable. Il lui paraît dès lors que le texte en projet est équilibré, comme semble en témoigner l'avis de l'Autorité de protection des données.

Concernant la question des sanctions, le secrétaire d'État indique que le contrôle auquel sont soumis le secteur privé et les autorités publiques est identique. Par contre, il est vrai que le choix a été fait de ne pas appliquer à ces dernières les sanctions financières. Toutes les autres sanctions (limitation du traitement, rectification des données, etc.) leur sont toutefois applicables. L'impact et le caractère dissuasif d'une sanction financière est en effet moins important pour une autorité publique que pour le secteur privé. La définition des "autorités publiques" devra être affinée pour en exclure des sociétés telles Proximus ou B-Post.

À la question de savoir pourquoi le projet de loi n'est applicable qu'aux personnes physiques, le secrétaire d'État répond que le RGPD ne s'applique pas aux personnes morales. Pour ces dernières, des discussions sont en cours au niveau européen (*Directive e-privacy*).

Il aborde ensuite les questions relatives aux rôles respectifs des autorités de contrôle. Il se réfère à la page 10 de l'exposé des motifs qui détaille de manière précise les compétences des différents organes de surveillance compte tenu de leurs spécificités. Afin de garantir la cohérence de leur action, ces organes sont tenus de conclure des protocoles de collaboration. Par ailleurs, les compétences résiduaires relèvent de l'Autorité de protection des données. Ce choix s'explique par la volonté de garantir une certaine continuité dans le

omdat men een zekere continuïteit wil waarborgen in de werking van die organen van de Kamer van volksvertegenwoordigers die afhankelijk zijn en zullen blijven.

Dat de wet tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit al eind vorig jaar in het Parlement werd ingediend, was verantwoord omdat men de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer de mogelijkheid wilde bieden zich met het oog op de inwerkingtreding van de AVG te organiseren. Tevens wilde men de nodige tijd uittrekken voor de selectie van de leden van die nieuwe Autoriteit.

Verscheidene leden hebben ervoor gepleit bij het toezicht op de naleving van de AVG flexibiliteit aan de dag te leggen. De staatssecretaris herinnert er eerst aan dat een aantal elementen van de AVG al in de wet van 1992 stonden en daarom al moesten worden nageleefd. Bovendien is de Gegevensbeschermingsautoriteit een onafhankelijke instantie. Die heeft beslist in een eerste fase te focussen op sensibilisering van het publiek en de betrokken sectoren. Die inspanningen zullen zeker worden voortgezet. Wat de kmo's betreft: die zijn niet vrijgesteld van naleving van de AVG, maar de Verordening bepaalt dat de gegevensbeschermingsautoriteit bij de uitvoering van haar taken rekening kan houden met de specifieke situatie van de kmo's, en dit werd explicet in de memorie van toelichting herhaald.

fonctionnement de ces organes qui relèvent et continueront de relever de la Chambre des représentants.

Quant au choix d'avoir soumis au Parlement, à la fin de 2017, la loi relative à l'Autorité de protection des données, il se justifiait par la volonté de permettre à la Commission de protection de la vie privée de s'organiser en vue de l'entrée en vigueur du RGPD et de donner le temps nécessaire pour la sélection des membres de la nouvelle Autorité.

Plusieurs membres ont plaidé pour qu'il soit fait preuve de souplesse quant au contrôle du respect du RGPD. Le secrétaire d'État rappelle tout d'abord qu'un certain nombre d'éléments du RGPD figuraient déjà dans la loi de 1992 et devraient dès lors déjà être respectés. En outre, l'Autorité de protection des données est une instance indépendante. Celle-ci a décidé de mettre l'accent, dans un premier temps, sur des actions de sensibilisation à destination du public et des secteurs concernés. Ces efforts seront très certainement poursuivis. Concernant les PME, elles ne se voient pas dispensées du respect du RGPD, mais le Règlement prévoit que dans l'exercice de ses tâches, l'Autorité de protection des données peut prendre en compte la situation spécifique des PME ce qui a été rappelé dans l'exposé des motifs.

Wat de zogenaamde pseudonimisering betreft, is er ook een rol weggelegd voor de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit. In het kenniscentrum zullen mensen werkzaam zijn die de juiste competenties hebben om aan te geven in welke situaties en in welk type onderzoek men gebruik moet maken van anonimisering of pseudonimisering en op welke manier.

Voor de gegevensbanken geldt dat zowel de transparantie als de veiligheid verhoogd zijn. Voor elke gegevensbank is er nu immers een aparte, sectorale wet vereist. De verschillende ministers en hun administraties moeten, elk binnen hun bevoegdheidsdomein, garanderen dat alle veiligheidsmaatregelen worden genomen om gegevenslekken te voorkomen.

Voor de *Privacy Impact Assessment* en de gedragscode is de nieuwe autoriteit bevoegd. Zij moet alle procedures ontwikkelen. Het gaat om de directe toepassing van de GDPR, en deze zaken kunnen dus niet ingeschreven worden in de wet.

De diensten van de staatssecretaris hebben veel nagedacht over het evenwicht tussen de persvrijheid en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Verschillende betrokken partijen, waaronder de journalistenorganisaties, werden gehoord. Eén van de belangrijkste problemen is dat er in België – in tegenstelling tot in sommige andere landen – geen definitie van het beroep van journalist bestaat, waardoor men ook geen duidelijk afgebakende groep heeft die de deontologische regels steeds volgt. Een oplossing zou zijn om een deontologische code te ontwikkelen, die wordt gevuld door alle journalisten, en waarin het evenwicht tussen persvrijheid en bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt opgenomen.

In de voorbereidende gesprekken werd er ook gesproken over de veranderingen in het medialandschap, waardoor nu veel meer mensen zich journalist zouden kunnen noemen en dus zouden kunnen zeggen dat sommige delen van de GDPR niet op hen van toepassing zijn. De staatssecretaris is van mening dat zijn diensten erin slaagden om een goed evenwicht te vinden, met een ruime uitzonderingsregel voor journalisten enerzijds en aandacht voor de persoonlijke levenssfeer anderzijds.

Voor de sectorale comités heeft de staatssecretaris getracht om dezelfde principes te gebruiken als voor de private sector. Dat wil zeggen dat elke administratie verantwoordelijk is voor haar eigen gegevens. Elke administratie organiseert op correcte wijze haar interne controle, met de aanstelling van een functionaris voor de

La nouvelle Autorité de protection de données aura également un rôle à jouer en matière de "pseudonymisation". Le centre de connaissance comprendra des personnes disposant des compétences nécessaires pour pouvoir identifier les situations et les types de recherche pour lesquels il faudra recourir à l'anonymisation ou à la pseudonymisation, et de quelle manière.

Les banques de données bénéficieront à la fois d'une transparence et d'une sécurité renforcées. Il faudra en effet dorénavant qu'il y ait une loi sectorielle distincte pour chaque banque de données. Les différents ministres et leurs administrations doivent, chacun dans leur domaine de compétence, garantir que toutes les mesures de sécurité sont prises afin de prévenir les fuites de données.

La nouvelle autorité est également compétente pour ce qui a trait au *Privacy Impact Assessment* et au code de conduite. Elle doit élaborer toutes les procédures à cet effet. Il s'agit de l'application directe du RGPD, si bien que ces matières ne peuvent être inscrites dans la loi.

Les services du secrétaire d'État ont beaucoup réfléchi à l'équilibre entre la liberté de la presse et la protection de la vie privée. Différentes parties, dont les associations de journalistes, ont été entendues. L'un des gros problèmes est que, contrairement à d'autres pays, la Belgique ne dispose pas d'une définition du métier de journaliste, si bien qu'il est difficile de désigner un groupe clairement circonscrit de personnes qui suivent toujours les règles de déontologie de la profession. Une solution pourrait être d'élaborer un code de déontologie qui serait suivi par tous les journalistes et qui inclurait le principe de l'équilibre entre la liberté de la presse et la protection de la vie privée.

Au cours des discussions préparatoires, il a également été question de l'évolution du paysage médiatique, qui fait en sorte que beaucoup plus de personnes qu'auparavant pourraient se déclarer "journalistes" et pourraient donc soutenir que certaines parties du RGPD ne leur sont pas applicables. Le secrétaire d'État estime que ses services sont parvenus à trouver un bon équilibre, avec, d'une part, un large régime d'exception pour les journalistes, et, d'autre part, l'attention nécessaire portée à la protection de la vie privée.

Pour les comités sectoriels, le secrétaire d'État s'est efforcé d'utiliser les mêmes principes que pour le secteur privé, ce qui veut dire que chaque administration est responsable de ses propres données. Chaque administration organise correctement son contrôle interne, ce qui comprend notamment la désignation d'un délégué

gegevensbescherming (DPO – *Data Protection Officer*). Sommige ministers hebben inderdaad besloten om veiligheidscomités op te richten die niet zozeer toezicht houden op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, maar op de veiligheid van de gegevens.

Bedrijven zoals G4S, die veiligheidsopdrachten krijgen toevertrouwd, vallen onder de Verordening, behalve wanneer zij ondervraagd worden door de politie of justitie. Dit wordt uitgelegd in artikel 25, punt 7 van het wetsontwerp.

Wanneer men gegevens laat pseudonimiseren door een derde vertrouwenspersoon, ten slotte, blijft die derde vertrouwenspersoon altijd de eindverantwoordelijke voor de correcte pseudonimisering.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der gebouwen, geeft aan dat artikels 15, 49 en 173 van het wetsontwerp de rechten van de betrokkenen en hun toegang tot gegevens verwerkt door de PIE beperken. Deze personen hebben echter twee soorten effectieve rechten. Zij hebben het recht om zich tot het bevoegde controleorgaan of de bevoegde controleorganen te wenden om een vordering in te stellen of een klacht in te dienen. Bovendien voorziet artikel 44 § 2 8° van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens dat de functionaris voor de gegevensbescherming (DPO) van de PNR een contactpersoon vormt voor de betrokkenen van wie passagiersgegevens worden verwerkt.

Verder is de minister van mening dat er geen verhoging van het budget van het Controleorgaan op de positionele informatie (COC) moet worden voorzien.

In verband met de afwezigheid van een beroeps mogelijkheid bij het COC en andere controleorganen wijst de minister erop dat de lidstaten niet verplicht zijn een specifieke procedure te creëren, omdat er een algemene procedure is voorzien.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) meent dat het bezoeken wordt opgelegd, zowel door de Richtlijn als door Verdrag 108. Waarom werd er bovendien beslist om 4 toezichthoudende organen te houden? De minister had het landschap veel duidelijker kunnen maken voor de burger en op federaal niveau één gegevensbeschermingsautoriteit kunnen voorzien. De meeste andere landen hebben voor deze optie gekozen. In plaats daarvan heeft de minister voor een compleet onoverzichtelijke structuur gekozen. Hoe dan ook, moet men voor de beslissingen van al die toezichthoudende organen

à la protection des données (DPO – *Data Protection Officer*). Certains ministres ont en effet décidé de créer des comités de sécurité, davantage chargés de veiller à la sécurité des données qu'à garantir la protection de la vie privée.

Les sociétés telles que G4S, qui se voient confier des missions de sécurité, relèvent du champ d'application du Règlement, sauf lorsqu'ils sont interrogés par la police ou la justice. Les explications à ce sujet figurent à l'article 25, point 7, du projet de loi.

Enfin, en cas de pseudonymisation des données par un tiers de confiance, ce dernier est toujours ultimement responsable de la pseudonymisation correcte.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments, indique que les articles 15, 49 et 173 du projet de loi limitent les droits des personnes concernées et leur accès aux données traitées par l'UIP. Ces personnes disposent cependant de deux formes de droits effectifs. Elles ont le droit de s'adresser à l'organe ou aux organes de contrôle compétent(s) pour introduire une requête ou déposer plainte. En outre, l'article 44, § 2, 8° de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers prévoit que le délégué à la protection des données (DPO) du PNR est une personne de contact pour les personnes concernées dont les données des passagers sont traitées.

Le ministre estime ensuite qu'il ne faut pas prévoir d'augmentation du budget de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC).

En ce qui concerne l'absence de possibilité de recours auprès du COC et d'autres organes de contrôle, le ministre souligne que les États membres ne sont pas obligés de créer une procédure spécifique, car une procédure générale est prévue.

Mme Laurette Onkelinx (PS) estime que la possibilité de recours est imposée tant par la Directive que par la Convention 108. Pourquoi a-t-il en outre été décidé de garder quatre organes de contrôle? Le ministre aurait pu rendre le paysage beaucoup plus clair pour le citoyen et prévoir une seule autorité de protection des données au niveau fédéral. La plupart des autres pays ont choisi cette option. Le ministre a, quant à lui, opté pour une structure tout à fait opaque. Quoi qu'il en soit, il faut prévoir une possibilité de recours pour les décisions de tous ces organes de contrôle. À qui une personne

een beroeps mogelijkheid voorzien. Tot wie moet een persoon zich bijvoorbeeld wenden wanneer hij het niet eens is met een beslissing van het COC?

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der gebouwen, antwoordt dat Verdrag 108 nog niet van toepassing is. De Richtlijn legt de beroeps mogelijkheid boven dien niet op.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) voegt toe dat als de minister geen bijkomende middelen zal geven aan het COC, terwijl het orgaan er een pakket zeer belangrijke opdrachten bij krijgt, het zijn opdrachten niet naar behoren zal kunnen uitvoeren. Daaruit zal volgen dat er heel wat beroepen zullen worden ingesteld. Hetzelfde geldt volgens de spreekster voor de Comités P en I.

De minister van Binnenlandse Zaken antwoordt dat het COC een dota tiegerechtigde instelling is met een dota tie van het parlement. De besprekking van de budgetten van de organen van het parlement komt het parlement toe.

*De heer Koen Geens, minister van Justitie, is van mening dat er geen rechtsstreeks verband is tussen de Richtlijn *data retention* en het besproken wetsontwerp. Hij verduidelijkt wel dat wanneer een telecombedrijf als Belgacom gegevens van klanten bijhoudt, het onder de Verordening valt.*

*De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) begrijpt dat telecombedrijven gegevens van klanten, via de data-retentiewet, bijhouden voor commerciële doeleinden, zoals het opstellen van facturen. Het is echter zeker mogelijk dat er een *data breach* gebeurt en deze persoonlijke gegevens worden misbruikt. Hoe zal de Gegevensbeschermingsautoriteit in zulke gevallen kunnen reageren? Uiteindelijk zijn de gegevens die voor commerciële doeleinden worden bijgehouden *de facto* dezelfde als de gegevens die de federale politie kan opvragen in het kader van een onderzoek.*

De heer Philippe De Backer, staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, verwijst naar art. 27 van het wetsontwerp, waarin staat aangegeven dat de Richtlijn van toepassing is op de bevoegde autoriteiten. Telecombedrijven als Belgacom zijn geen bevoegde autoriteiten en vallen onder de Verordening.

De heer Koen Geens, minister van Justitie, wijst erop dat de autoriteiten bedoeld in ondertitel 3 van titel 3 (de veiligheidsoverheid, elk overheidslid van de

doit-elle par exemple s'adresser si elle ne souscrit pas à une décision du COC?

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments, répond que la Convention 108 n'est pas encore d'application. En outre, la directive n'impose pas de prévoir une possibilité de recours.

M. Laurette Onkelinx (PS) ajoute que si le ministre n'octroie pas de moyens supplémentaires au COC, alors qu'il se voit attribué un paquet de missions très importantes, cet organe ne sera pas en mesure de les exécuter convenablement. Il en résultera une multitude de recours. L'intervenant estime qu'il en va de même pour les Comités P et R.

Le ministre de l'Intérieur répond que le COC est un organisme qui a droit à une dotation qu'il reçoit du parlement. La discussion des budgets des organes du parlement revient au parlement.

M. Koen Geens, ministre de la Justice, considère qu'il n'existe pas de rapport direct entre la directive "data retention" et le projet de loi discuté. Il précise toutefois que lorsqu'une entreprise de télécommunications telle que Belgacom conserve des données de clients, celle-ci relève du Règlement.

*M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) comprend que les entreprises de télécommunications conservent des données concernant leurs clients, conformément à la loi sur la rétention de données, à des fins commerciales, comme c'est le cas pour établir des factures. Il se peut toutefois certainement qu'une violation de données (*data breach*) survienne et qu'un usage abusif en soit fait. Comment l'Autorité de protection des données pourra-t-elle réagir dans de tels cas? Finalement, les données qui sont conservées à des fins commerciales sont *de facto* les mêmes que celles que la police fédérale peut demander dans le cadre d'une enquête.*

M. Philippe De Backer, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, renvoie à l'article 27 du projet de loi qui prévoit que la Directive s'applique aux autorités compétentes. Les entreprises de télécommunications telles que Belgacom ne sont pas des autorités compétentes et relèvent du Règlement.

M. Koen Geens, ministre de la Justice, signale que les autorités visées au sous-titre 3 du titre 3 (l'autorité de sécurité, chaque autorité membre de l'autorité de

veiligheidsoverheid, de veiligheidsofficieren) altijd onbeperkt alle types van gegevens hebben mogen verwerken krachtens artikel 3, § 4, van de wet van 8 december 1992 voor de doeleinden die worden omschreven in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

In de volgende artikelen van de WVP van 1992 wordt bepaald welke gegevens als gevoelig worden beschouwd en welke specifieke juridische regeling erop van toepassing is:

- artikel 6 (de verwerking van persoonsgegevens waaruit de raciale of etnische afkomst, de politieke opvattingen, de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging of het lidmaatschap van een vakvereniging blijken, alsook de verwerking van persoonsgegevens die het seksuele leven betreffen);
- artikel 7 (de verwerking van persoonsgegevens die de gezondheid betreffen);
- artikel 8 (de verwerking van persoonsgegevens inzake geschillen voorgelegd aan hoven en rechtkanten alsook aan administratieve gerechten, inzake verdenkingen, vervolgingen of veroordelingen met betrekking tot misdrijven, of inzake administratieve sancties of veiligheidsmaatregelen).

De WVP van 1992 verduidelijkt in artikel 3, § 4, dat “[d]e artikelen 6 tot 10 (...) niet van toepassing [zijn] op de verwerkingen van persoonsgegevens door de Veiligheid van de Staat, door de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht (...) door de veiligheidsofficieren (...) en door het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten en de Dienst Enquêtes ervan (...) indien die verwerkingen noodzakelijk zijn voor de uitoefening van hun opdrachten”.

Nieuw is dat de AVG de biometrische en genetische gegevens aan de opsomming van zogenaamd gevoelige persoonsgegevens heeft toegevoegd (art. 9 AVG). In de wet van 1992 vielen die gegevens onder de “generieke” gegevens, tenzij ze informatie over de gezondheid bevatten. In dat geval werden ze als gevoelige gegevens beschouwd. In elk geval konden die autoriteiten die gegevens verwerken op grond van artikel 3, § 4 van de WVP.

Aangezien in de AVG de biometrische en genetische gegevens als specifiek/gevoelig worden beschouwd, heeft ook de minister ervoor gekozen om ze uitdrukkelijk te vermelden bij de gegevens die de desbetreffende overheden mogen verwerken (art. 110). In feite gaat

sécurité, les officiers de sécurité) ont toujours pu traiter tous les types de données, sans limitation, en application de l'article 3, § 4 de la loi du 8 décembre 1992, pour les finalités énoncées dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité et celle notamment de délivrer des habilitations de sécurité.

Dans la LVP de 1992, les données dites sensibles sont identifiées, ainsi que leur régime juridique spécifique:

- à l'article 6 (Le traitement de données à caractère personnel qui révèlent l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques, l'appartenance syndicale, ainsi que le traitement des données relatives à la vie sexuelle);
- à l'article 7 (Le traitement de données à caractère personnel relatives à la santé);
- et à l'article 8 (Le traitement de données à caractère personnel relatives à des litiges soumis aux cours et tribunaux ainsi qu'aux jurisdictions administratives, à des suspicions, des poursuites ou des condamnations ayant trait à des infractions, ou à des sanctions administratives ou des mesures de sûreté).

La loi VP de 1992 spécifie dans son article 3, § 4 que “Les articles 6 à 10 (...) ne s'appliquent pas aux traitements de données à caractère personnel gérés par la Sûreté de l'État, par le Service général du renseignement et de la sécurité des forces armées (...) par les officiers de sécurité (...) et par le Comité permanent de contrôle des services de renseignements et son Service d'enquêtes (...) lorsque ces traitements sont nécessaires à l'exercice de leurs missions”.

La différence actuelle est que le GDPR a ajouté les données biométriques et génétiques dans l'énumération des catégories de données à caractère personnel dites sensibles (art. 9 GDPR). Dans la loi de 1992, elles se trouvaient dans les données “génériques” sauf si elles donnaient des informations sur la santé, alors elles étaient considérées comme des données sensibles. Mais dans tous les cas, ces autorités pouvaient les traiter en application de l'article 3, § 4 de la LVP.

Vu que le GDPR cite maintenant comme catégories de données spécifiques/sensibles les données biométriques et génétiques, le ministre a aussi choisi de citer expressément les données biométriques et génétiques dans les données que ces autorités peuvent traiter

het dus om een status quo ten opzichte van de huidige situatie.

Die mogelijkheid om gevoelige gegevens te verwerken is gerechtvaardigd op grond van de opdrachten van voormalde overheden.

Eén van hun voornaamste opdrachten bestaat in het afleveren van veiligheidsmachtigingen, waardoor de houders ervan toegang krijgen tot geheime documenten. Daartoe moeten die overheden een veiligheidsonderzoek uitvoeren en moeten zij dus in staat zijn om zonder onderscheid alle soorten gegevens te verwerken, teneinde elke bedreiging ten aanzien van de nationale veiligheid voor te zijn, uiteraard met inachtneming van de proportionaliteitsvereiste.

Met toepassing van artikel 13 van de wet van 11 december 1998 mogen voormalde overheden een veiligheidsmachtiging alleen afleveren als uit het veiligheidsonderzoek blijkt dat de natuurlijke persoon die de veiligheidsmachtiging aanvraagt afdoende waarborgen biedt inzake discretie, loyaliteit en onkruikbaarheid.

- Zo kunnen de politieke opvattingen en de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuigingen belangrijke aanwijzingen vormen voor de evaluatie van de bedreiging die iemand voor de nationale veiligheid kan vormen; zij kunnen bijvoorbeeld wijzen op radicalisering. Het spreekt voor zich dat wanneer een aanwijzing van radicalisering wordt ontdekt, geen veiligheidsmachtiging zal worden afgeleverd en aldus zal worden verhinderd dat de van radicalisering verdachte betrokken toegang tot geheime documenten krijgt. Tegelijk is het belangrijk om in het kader van een veiligheidsadviesaanvraag betreffende een aalmoezenier of een consulent in de gevangenis informatie te kunnen verwerken die verband houdt met de godsdienstige en levensbeschouwelijke overtuigingen van de betrokkenen, teneinde zich ervan te kunnen vergewissen dat het niet om een haatprediker gaat.

- Ook de biometrische en genetische gegevens zijn nodig, want in het bijzonder kunnen op basis daarvan de vreemdelingen formeel worden geïdentificeerd ingeval hun identiteitsdocumenten onbetrouwbaar zijn; dit is bijvoorbeeld uiterst nuttig bij de veiligheidscontroles die in het buitenland worden uitgevoerd door de Algemene Dienst inlichtingen en veiligheid in zijn hoedanigheid van gedelegeerde nationale veiligheidsoverheid, met het oog op het waarborgen van de veiligheid van de troepen.

- Ook de gezondheidsgegevens moeten kunnen worden verwerkt. Zo wordt rekening gehouden met de geestelijke gezondheid van de persoon die een

(art. 110). En réalité, c'est donc un statu quo par rapport à la situation actuelle.

Cette possibilité de traiter des données sensibles est justifiée par les missions desdites autorités.

Une de leurs principales missions est de délivrer des habilitations de sécurité permettant aux personnes qui en sont titulaires d'avoir accès à des documents classifiés. Pour ce faire, elles doivent procéder à une enquête de sécurité et donc être en mesure de traiter tout type de données, sans distinction, pour anticiper toute menace contre la sécurité nationale, en respectant bien entendu l'exigence de proportionnalité.

En application de l'article 13 de la loi du 11 décembre 1998, lesdites autorités ne peuvent délivrer une habilitation de sécurité que si le résultat de l'enquête de sécurité conclut que la personne physique demandant l'habilitation présente des garanties suffisantes quant à la discréction, la loyauté et l'intégrité.

- Ainsi, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques peuvent former des indicateurs importants pour l'évaluation de la menace qu'une personne peut former pour la sécurité nationale, par exemple un indicateur de radicalisation. Il est évident que si un indicateur de radicalisation est détecté, une habilitation de sécurité ne sera pas délivrée, empêchant ainsi que la personne soupçonnée de radicalisation n'aie accès à des documents classifiés. Pareillement, dans le cadre d'une demande d'avis de sécurité pour un aumônier ou un conseiller dans les prisons, il est important de pouvoir traiter des informations touchant à ses convictions religieuses et philosophiques pour s'assurer qu'il ne s'agit pas d'un propagandiste de haine.

- Les données biométriques et génétiques sont également nécessaires car elles permettent, notamment, l'identification formelle des étrangers là où leurs documents d'identité ne sont pas fiable, ce qui est extrêmement utile par exemple dans le cadre des vérifications de sécurité effectuées à l'étranger par le Service Général du Renseignement et de la Sécurité, en sa qualité d'autorité nationale de sécurité déléguée, pour assurer la sécurité des troupes.

- Les données relatives à la santé doivent également pouvoir être traitées. Ainsi, il est tenu compte de la santé mentale de la personne faisant l'objet d'un screening de

veiligheidsscreening ondergaat (het begrip “geestelijke gezondheid” wordt in de AVG uitdrukkelijk vermeld). Wie bijvoorbeeld aangeeft dat hij/zij gedurende enkele maanden wegens herhaalde stoornissen in een psychiatrische instelling werd opgenomen, kan als onevenwichtig worden beschouwd; in dat geval wordt ervan uitgegaan dat de betrokkenen geen afdoende garanties biedt.

- De gegevens inzake strafrechtelijke veroordelingen zijn van primordiaal belang en vormen de belangrijkste indicaties aangaande de betrouwbaarheid van een persoon. Wie bijvoorbeeld reeds werd veroordeeld wegens corruptie, biedt geen afdoende garanties om een machtiging te krijgen.

De minister gaat in op het advies van het Vast Comité I en bevestigt dat het koninklijk besluit van 8 mei 2018 de lijst bepaalt van de gegevens en de informatie die kunnen worden geraadpleegd in het kader van het uitvoeren van een veiligheidsverificatie. Het betreft met name de gegevens en de informatie die afkomstig zijn van de databanken van het Schengeninformatiesysteem, de politie, de inlichtingendiensten, het Limosa-kadaster enzovoort.

Dat koninklijk besluit beperkt de raadpleging evenwel niet tot bepaalde categorieën van persoonsgegevens. Volgens de minister heeft zulks geen zin: het is immers pas op het ogenblik dat een databank wordt geraadpleegd, dat bekend is welke soorten van gegevens worden opgevraagd – de vereiste beraadslaging daarover is dus niet meer van nut. Aldus zal bij de veiligheidsverificatie van de heer X worden nagegaan of hij is opgenomen in een bepaald aantal databanken. In voorkomend geval betreffen de gegevens van een ondersteunende dienst de religieuze overtuiging van de heer X of diens geestelijke gezondheid. Al deze gegevens kunnen belangrijk zijn, enkel en alleen om de betrouwbaarheid van de heer X te evalueren.

De minister wijst erop dat het resultaat van de raadplegingen van de verschillende in het koninklijk besluit van 8 mei 2018 bedoelde databanken steeds door mensen wordt geëvalueerd en dat de beslissingen tot weigering aan de betrokkenen worden meegeleid volgens de door de Koning bepaalde nadere regels en binnen de door Hem gestelde termijnen.

Tegen deze beslissingen kan tevens beroep worden ingesteld bij het beroepsorgaan voor machtigen, attesten en veiligheidsadviezen.

Tot besluit bevestigt de minister dat het Vast Comité I het wetsontwerp verkeerd interpreteert wanneer het in zijn advies stelt dat het ter bespreking voorliggende

sécurité (la notion de santé mentale est dans le GDPR explicitement visée). Peut par exemple être considérée comme déséquilibrée, et donc ne présentant pas les garanties suffisantes, celle qui déclare avoir été internée dans un établissement psychiatrique pendant quelques mois pour des troubles récurrents.

- Les données relatives aux condamnations pénales sont primordiales, elles constituent les premières indications de la fiabilité d'une personne. Ainsi, une personne qui a par exemple déjà été condamnée pour corruption ne présentera pas les garanties suffisantes pour qu'une habilitation lui soit accordée.

Le ministre répond à l'avis du Comité permanent R et affirme qu'il est exact que l'arrêté royal du 8 mai 2018 détermine la liste des données et informations qui peuvent être consultées dans le cadre de l'exécution d'une vérification de sécurité. Il s'agit notamment des données et information provenant des banques de données du Système d'Information Schengen, de la Police, des services de renseignement, du cadastre Limosa, etc.

Par contre, l'arrêté royal ne limite pas la consultation à certaines catégories de données à caractère personnel. Le ministre estime que cela n'aurait pas de sens, car ce n'est qu'au moment de la consultation d'une banque de données que les types de données seront connus et la délibération qui doit avoir lieu perdrait de son sens. Ainsi, dans le cadre de la vérification de sécurité de Monsieur X, il sera vérifié s'il est connu d'un certain nombre de banques de données. Il se peut que les données détenues par un service d'appui concernent les convictions religieuses de M. X ou sur sa santé mentale. Toutes ces données peuvent être importantes dans le but unique d'évaluer la fiabilité de M. X.

Le ministre rappelle que le résultat des consultations des différentes banques de données visées dans l'AR du 8 mai 2018 fait toujours l'objet d'une évaluation humaine et que les décisions de refus sont notifiées, selon les modalités et dans les délais fixés par le Roi, aux personnes concernées.

Ces décisions peuvent aussi faire l'objet d'un recours auprès de l'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité.

En conclusion, le ministre peut affirmer que le Comité permanent R fait une lecture erronée du projet lorsqu'il affirme que le projet à l'examen va à l'encontre de

wetsontwerp indruist tegen de wetgeving betreffende onderzoeken en veiligheidsverificaties.

Wat de beroeps mogelijkheid betreft, geeft de minister aan dat wanneer een burger vreest dat zijn persoonlijke gegevens door een inlichtingendienst worden gebruikt en er sprake is van een overtreding van de reglementering op de persoonlijke gegevens, hij de mogelijkheid heeft zich te wenden tot het Vast Comité I. Dit Vast Comité kan, in toepassing van de wet van 18 juli 1991, bevelen om de gegevens in overeenstemming met de reglementering te verwerken, het kan de verwerking van de gegevens verbieden en het kan het dossier zelfs overmaken aan het Parket.

Tegen een beslissing van het Comité I is er echter geen beroep mogelijk. De hoofdreden daarvoor is om het gevoelig karakter van de inlichtingen en de identiteit van de bronnen te beschermen. Net zomin als er vroeger beroep mogelijk was tegen de beslissingen van de Privacycommissie, is er nu een beroep mogelijk tegen de beslissingen van het Vast Comité I.

la législation traitant des enquêtes et vérifications de sécurité.

Concernant les possibilités de recours, le ministre indique que si un citoyen craint que ses données personnelles soient utilisées par un service de renseignement et qu'il soit question d'une infraction à la réglementation sur les données à caractère personnel, il a la possibilité de s'adresser au Comité permanent R. Ce Comité permanent peut, en application de la loi du 18 juillet 1991, ordonner de traiter les données conformément à la réglementation, il peut interdire le traitement des données et il peut même transmettre le dossier au parquet.

Une décision du Comité R n'est toutefois susceptible d'aucun recours au motif principalement qu'il faut protéger le caractère sensible des renseignements et l'identité des sources. À l'heure actuelle, les décisions du Comité permanent R ne sont susceptibles d'aucun recours comme c'était aussi le cas jadis pour les décisions de la Commission de la protection de la vie privée.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) wijst erop dat zowel de Verordening als de Richtlijn en het gewijzigde Verdrag 108 vereisen dat via het gerecht een beroep kan worden ingesteld tegen de beslissingen van de GBA. Indien niet wordt voorzien in die mogelijkheid, bestaat het risico dat de wet door het Grondwettelijk Hof nietig wordt verklaard.

De heer Koen Geens, minister van Justitie, antwoordt dat de Verordening en de Richtlijn niet gelden voor de inlichtingendiensten. Het gewijzigde Verdrag 108 werd nog niet bekraftigd. Daarom is er momenteel geen verplichting om te voorzien in beroeps mogelijkheden tegen de beslissingen van het Comité I inzake de verwerking van persoonsgegevens. De minister voegt eraan toe dat hij betwijfelt of het gewijzigde Verdrag 108 door voldoende Staten zal worden bekraftigd om in werking te kunnen treden. De regeling waarin het wetsontwerp voorziet, zal daarom wellicht kunnen blijven voortbestaan.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) merkt op dat het wetsontwerp evenmin voorziet in enige beroeps mogelijkheid tegen de verwerking van gegevens door het OCAD of het COC, terwijl beide organen niet als een inlichtingendienst kunnen worden beschouwd. Ze vraagt ook of de federale regering van plan is het gewijzigde verdrag 108 te bekraftigen.

De heer Koen Geens, minister van Justitie, verduidelijkt dat het OCAD op één lijn moet worden gesteld met een inlichtingendienst. Wat het Verdrag 108 betreft, dient de federale regering te onderzoeken of zij zich achter het geheel van de gewijzigde artikelen kan scharen.

Ook al bestaan er geen gerechtelijke beroeps mogelijkheden tegen de beslissingen die het Comité I in de hoedanigheid van GBA voor de inlichtingendiensten neemt, dan nog moet volgens *de heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen)* worden voorzien in een beroeps mogelijkheid tegen de beslissingen die het Comité in diezelfde hoedanigheid neemt voor de Passagiersinformatie-eenheid die binnen de FOD Binnenlandse Zaken werd opgericht.

De heer Jan Jambon, vice-earsteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, antwoordt dat wat de Passagiersinformatie-eenheid betreft, een beroep bij de Raad van State kan worden ingesteld, alsook een vordering tot schadevergoeding.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) herinnert eraan dat op grond van de Verordening en de Richtlijn elke dienst de burgers op de hoogte moet brengen van de

Mme Laurette Onkelinx (PS) rappelle que tant le règlement que la directive ainsi que la convention 108 modifiée imposent la mise en place d'un recours juridictionnel contre les décisions des APD. L'absence de tel recours constitue un risque d'annulation de la loi par la Cour constitutionnelle.

M. Koen Geens, ministre de la Justice répond que les services de renseignements ne sont pas soumis au règlement et à la directive. Quant à la convention 108 modifiée, elle n'a pas encore été ratifiée, de sorte qu'il n'y a, pour l'instant, pas d'obligation de prévoir des voies de recours contre les décisions prises par le Comité R en matière de traitement de données à caractère personnel. Le ministre ajoute qu'il doute qu'il y aura suffisamment de ratifications par suffisamment d'États pour que la convention 108 modifiée entre en vigueur, de sorte que le dispositif prévu par le projet de loi pourra probablement perdurer dans le temps.

Mme Laurette Onkelinx (PS) fait remarquer que le projet de loi ne prévoit aucun recours juridictionnel non plus contre les traitements de données effectuées par l'OCAM ou par le COC, alors que ces derniers ne peuvent pas être considérés comme des services de renseignements. Elle demande en outre si le gouvernement fédéral a l'intention de ratifier la convention 108 modifiée.

M. Koen Geens, ministre de la Justice précise que l'OCAM doit être mis sur le même pied qu'un service de renseignements. Quant à la convention 108, le gouvernement fédéral doit examiner s'il va souscrire à l'ensemble des articles modifiés.

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) estime que, même si on peut admettre l'absence de recours juridictionnel contre les décisions du Comité R en tant qu'APD des services de renseignements, il y aurait lieu de prévoir une voie de recours contre les décisions prise par le Comité R en tant qu'APD pour l'Unité d'information des passagers instituée auprès du SPF Intérieur.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments répond qu'en ce qui concerne l'Unité d'information des passagers, un recours devant le Conseil d'État est possible ainsi qu'une action en dommages et intérêts.

Mme Laurette Onkelinx (PS) rappelle que, en vertu du règlement et de la directive, chaque service doit informer les citoyens des voies de recours possibles. Elle estime

mogelijkheden tot beroep. Gelet daarop meent zij dat het wenselijk is om de diverse mogelijkheden tot beroep in de wet te vermelden.

De heer Koen Geens, minister van Justitie, brengt in herinnering dat er in dit wetsontwerp voor werd gekozen om meerdere GBA's aan te wijzen, naargelang van de hoedanigheid van de door het beheer of het doorgeven van de gegevens betroffen verwerkingsverantwoordelijken; zulks strookt met wat op grond van de Verordening en de Richtlijn is toegestaan. Implicit – maar daarom niet minder duidelijk – is het de bedoeling om een beter raamwerk voor de controles te bieden, door de GBA-opdrachten toe te vertrouwen aan een autoriteit die de beheersregels en de cultuur van de gegevensbeherende autoriteit goed kent. Voorts is het de bedoeling om een vertrouwensklimaat te scheppen, met het oog op een gemakkelijkere gegevensuitwisseling tussen de verschillende overheden die in de veiligheidssector actief zijn; dat gebeurt door ervoor te zorgen dat het toezicht op de gegevensoverdracht wordt uitgeoefend door een autoriteit die goede kennis heeft van de omgeving waar de overgedragen gegevens vandaan komen.

Laatstgenoemde hypothese brengt onvermijdelijk met zich dat minstens twee GBA's tegelijk bevoegd zijn. Volgens het wetsontwerp kunnen er weliswaar meerdere GBA's bevoegd zijn, maar het wetsontwerp strekt er eveneens toe het beginsel van het enig loket in te stellen voor de gevallen waarin de in de titels 2 en 3 vermelde gegevens naar andere instanties gaan. Het enig loket moet worden opgevat als de enige toegangsdeur, maar dat betekent niet dat sprake is van een exclusieve bevoegdheid; artikel 274 beoogt namelijk dat de diverse GBA's samenwerken en elkaar bijstaan. Volgens het ontworpen artikel “werken de Gegevensbeschermingsautoriteit en de bevoegde toezichthoudende autoriteiten waarnaar wordt verwzen in de titels 2 en 3 van de wet (...) betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens nauw samen, voor wat betreft de verwerking van klachten, adviezen en aanbevelingen die raken aan de bevoegdheden van twee of meerdere toezichthoudende autoriteiten”.

Op de bij de besprekings van dit wetsontwerp gehouden hoorzittingen hebben de voorzitters van het Comité P, het Comité I, het COC en de Gegevensbeschermingsautoriteit er zich trouwens allen toe verbonden om nauw samen te werken en elkaar bij te staan bij het naar aanleiding van de op stapel staande wet uit te oefenen toezicht. Het Comité I maakt zich dan ook onterecht zorgen over het feit dat het wordt aangewezen als enig toegangspunt wanneer de OCAD-gegevens worden overgedragen aan in titel 1 of in titel 2 (bijvoorbeeld politie, douane) vermelde instanties; wat

que, dès lors que les citoyens doivent être informés, il est souhaitable d'insérer dans la loi la mention des diverses voies de recours.

M. Koen Geens, ministre de la Justice rappelle que ce projet de loi est conforme à ce qui est permis tant par le règlement que par la directive lorsqu'il fait le choix de désigner plusieurs APD en fonction de la qualité des responsables du traitement concernés par la gestion des données ou leur transmission. La volonté implicite mais certaine est, d'une part, de mieux encadrer les contrôles en attribuant les missions d'APD à une autorité qui connaisse bien les règles de gestion et la culture de l'autorité qui gère les données, et d'autre part, de créer un climat de confiance qui permette aux différentes autorités publiques qui travaillent dans le secteur de la sécurité de s'échanger des données plus facilement, en permettant que le contrôle quant à la transmission de données soit exercé par une autorité qui connaît bien le milieu d'origine des données transmises.

Inévitablement, dans cette dernière hypothèse, au moins deux APD sont concomitamment compétentes. Si le présent projet permet d'avoir plusieurs APD, il crée aussi, lorsque les données des titres 2 et 3 circulent vers d'autres destinataires, le principe de guichet unique, conçu comme porte d'entrée unique mais qui n'est pas synonyme de compétence unique: en effet sur la base de l'article 274, il est prévu que les différentes APD collaborent et se portent une assistance mutuelle. Cet article stipule que “l'Autorité de protection des données et les autorités de contrôle compétentes visées aux titres 2 et 3 de la loi (...) relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, collaborent ensemble, en ce qui concerne le traitement des plaintes, les avis et les recommandations qui affectent les pouvoirs de deux ou plusieurs autorités de contrôle.”

Lors des auditions dans le cadre de ce projet de loi, les présidents du Comité P, R, du COC et de l'Autorité de protection des données se sont d'ailleurs tous engagés à collaborer étroitement et à s'aider dans les contrôles à effectuer suite à la mise en œuvre du projet de loi. C'est dès lors à tort que le Comité R s'inquiète du fait qu'il soit désigné comme point d'entrée unique lorsque les données de l'OCAM sont transmises soit à des destinataires du titre 1^{er} soit à des destinataires du titre 2 (ex.: police, douanes) alors qu'il exerce conjointement son rôle d'APD avec le COC pour les bases de données

de gemeenschappelijke databanken betreft, oefent het Comité I zijn GBA-rol immers samen met het COC uit; de verwerking van de OCAD-gegevens gebeurt dan weer samen met het Comité P. Ook wanneer het Comité I enig toegangspunt is, zal het met het Comité P of het COC moeten samenwerken om een doeltreffend toezicht op de gegevens te garanderen.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

De commissie beslist om de artikelen niet in chronologische volgorde te bespreken, maar rekening houdend met de bevoegdheid van ieder regeringslid dat aanwezig is.

TITEL 2

De bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door de bevoegde overheden met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inebgrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 25

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 26

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 24 (DOC 54 3126/002) in, tot wijziging van artikel 26.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) geeft aan dat de voorgestelde wijziging een technische verbetering is.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) verwijst naar de punten 87 tot 89 van advies nr. 52/2018 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarin wordt geconcludeerd dat de overeenstemming van het toepassingsveld van titel 2 van het wetsontwerp met de Richtlijn betwistbaar is¹. Ze wenst graag het standpunt van de minister ter zake te kennen.

¹ https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/avis_52_2018.pdf

communes et avec le Comité P pour les traitements de l'OCAM. S'il est point d'entrée unique, il devra aussi collaborer avec le Comité P ou le COC pour assurer un contrôle efficace des données.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

La commission décide de ne pas discuter les articles en ordre chronologique, mais en fonction de la compétence de chaque membre du gouvernement présent.

TITRE 2

De la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 25

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 26

M. Egbert Lachaert et consorts présente l'amendement n° 24 (DOC 54 3126/002) visant à modifier l'article 26.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) expose que la modification proposée est une correction technique.

Mme Laurette Onkelinx (PS) se réfère, quant à elle, aux point 87 à 89 de l'avis 52/2018 émis par l'Autorité de protection des données qui conclut que la conformité du champ d'application du titre 2 du projet de loi avec la directive est sujet à controverse¹. Elle souhaiterait connaître le point de vue du ministre à cet égard.

¹ https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/avis_52_2018.pdf

Volgens de heer Koen Geens, minister van Justitie, behoort het parket wel degelijk tot het toepassingsveld van titel 2 en is een en ander in overeenstemming met de Richtlijn.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der gebouwen, geeft aan dat, gelet op de eigenheid van haar bevoegdheid en haar rol binnen de strafrechtsketen, de douane thuis hoort in Titel 2 voor wat betreft haar taak inzake opsporing, vaststelling en vervolging van de misdrijven die onder haar bevoegdheid vallen.

Zij treedt hier immers zelf op en niet het openbaar ministerie. Deze eigenheid verantwoord en verklaart het onderscheid dat gemaakt werd met de andere inspectiediensten.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) vraagt of dit op die manier gebeurt in de andere EU-lidstaten.

Staatssecretaris De Backer antwoordt dat de Richtlijn algemeen de lidstaten toestaat om in uitzonderingen te voorzien. De lidstaten maken van die mogelijkheid gebruik; niet alle landen zetten de Richtlijn dus op identieke wijze om.

Art. 27

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 2

Beginselen van verwerking

Art. 28 tot 33

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 34

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) herinnert eraan dat een vertegenwoordigster van de Liga voor Mensenrechten er tijdens de hoorzitting van 26 juni 2018 op heeft gewezen dat artikel 34, dat op de verwerking van gevoelige gegevens betrekking heeft, onvoldoende is uitgewerkt en niet de nodige garanties bevat. De bevoegde autoriteit moet meer bepaald een lijst opstellen van de categorieën van personen die een recht van

M. Koen Geens, ministre de la Justice estime que le Parquet relève bien du champ d'application du titre 2 et que c'est conforme à la directive.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments précise qu'étant donné la spécificité de sa compétence et de son rôle au sein de la chaîne pénale, il convient de faire figurer la douane au Titre 2 pour ce qui concerne sa tâche de recherche, constat et poursuite des délits qui relèvent de sa compétence.

C'est elle en effet qui intervient en la matière, et non pas le ministère public. Cette particularité justifie et explique la distinction qui a été faite avec les autres services d'inspection.

Mme Laurette Onkelinx (PS) demande si cela se passe ainsi dans les autres États membres de l'Union européenne.

Le secrétaire d'État De Backer répond que, de manière générale, la directive autorise les États membres à prévoir des exceptions. Les États membres font usage de cette possibilité et il existe des divergences entre pays sur le plan de la transposition de la directive.

Art. 27

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 2

Principes de traitement

Art. 28 à 33

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 34

Mme Laurette Onkelinx (PS) rappelle que, lors de l'audition d'une représentante de la Liga voor Mensenrechten le 26 juin 2018, cette dernière estimait que l'article 34 qui porte sur le traitement de données sensibles n'est pas suffisamment élaboré et n'apporte pas les garanties appropriées. L'autorité compétente doit notamment établir une liste de catégories de personnes ayant un droit d'accès à ces données. Cette

toegang tot die gegevens hebben. Die bepaling dient te worden opgenomen in een wet; een uitvoeringsbesluit is immers ontoereikend.

De heer Koen Geens, minister van Justitie, antwoordt dat artikel 34 slechts een wettelijk raamwerk vormt, dat later zal worden aangevuld met specifieke wetten voor de diverse betrokken sectoren, zoals de politie, de veiligheidsdiensten enzovoort.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) is van mening dat het systeem voor de burgers allesbehalve duidelijk en transparant zal zijn wanneer voor alle sectoren afzonderlijke wetten zullen worden aangenomen.

Art. 35

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) verwijst opnieuw naar de hoorzitting met de vertegenwoordiger van de Liga voor Mensenrechten, in het bijzonder naar het verband dat die laatste legde tussen de voorwaarden waaronder profiling krachtens artikel 35 kan worden toegestaan, en de regelgeving inzake het gebruik van ANPR-camera's. Wanneer men die beide teksten erop naslaat, blijkt dat profiling gewoonweg zal worden toegestaan, zonder échte garantie inzake het recht op een interventie door een mens: de ANPR-camera's werken immers automatisch.

De Liga voor Mensenrechten is van mening dat het wetsontwerp op dit punt minder streng is dan de Verordening. Evenzo werd de vermelding dat de profiling geen negatieve gevolgen mag hebben voor de rechten en de gewettigde belangen van de betrokkenen, uit het wetsontwerp gehaald.

Staatssecretaris De Backer antwoordt dat het om een kaderwet gaat en dat de waarborgen zullen worden opgenomen in de specifieke wetten voor de diverse sectoren. In die zin spoort het wetsontwerp met de filosofie van de Verordening en de Richtlijn.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) onderstreept dat in de voorschriftenhiërarchie geen kaderwet bestaat: van een wet kan worden afgeweken bij wet. Zij betreurt deze werkwijze en vindt het allerminst duidelijk welk pad men kiest.

Staatssecretaris De Backer preciseert dat van een Europese verordening niet kan worden afgeweken bij wet. Aangezien de waarborgen zijn opgenomen in de Europese Verordening, hoeven zij niet in de kaderwet te worden herhaald.

disposition doit faire l'objet d'une loi, un arrêté d'application n'étant pas suffisant.

M. Koen Geens, ministre de la Justice répond que l'article 34 n'est qu'un cadre légal qui sera complété ultérieurement par des lois spécifiques aux différents secteurs concernés, tels que les forces de police, la sûreté, etc.

Mme Laurette Onkelinx (PS) estime que l'adoption de lois distinctes par secteur est loin de former un système clair et transparent pour les citoyens.

Art. 35

Mme Laurette Onkelinx (PS) se réfère à nouveau à l'audition de la représentante de la *Liga voor Mensenrechten* et tout particulièrement au lien qu'elle établissait entre les conditions dans lesquelles le profiling peut être autorisé en vertu de l'article 35 et la réglementation concernant l'utilisation des caméras ANPR. Il résulte d'une lecture combinée de ces deux textes que le profiling sera tout simplement autorisé, sans réelle garantie quant au droit à une intervention humaine, puisque les caméras ANPR fonctionnent de manière automatisée.

La *Liga voor Mensenrechten* estime que le projet de loi est à cet égard moins strict que le règlement européen. Ainsi, la mention que le profiling ne peut pas avoir de conséquences négatives pour les droits et les intérêts légitimes des personnes concernées a été retirée du projet de loi.

Le secrétaire d'État De Backer répond qu'il s'agit ici d'une loi-cadre et que les garanties seront insérées dans les lois spécifiques à chaque secteur. Dans ce sens, le projet de loi respecte la philosophie du règlement et de la directive.

Mme Laurette Onkelinx (PS) souligne que, dans la hiérarchie des normes, il n'existe pas de loi-cadre: une loi peut déroger à une loi. Elle regrette cette façon de travailler et estime qu'on ne voit pas clairement vers où on va.

Le secrétaire d'État De Backer précise qu'une loi ne peut déroger à un règlement européen. Dans la mesure où les garanties sont inscrites dans le règlement européen, il n'est pas nécessaire de les répéter dans la loi-cadre.

HOOFDSTUK 3**Rechten van de betrokkene**

Art. 36

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 37

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) vertolkt het standpunt van de Liga voor Mensenrechten, die aangeeft dat artikel 37 niet duidelijk genoeg weergeeft hoe de betrokkene in kennis zal worden gesteld van de gegevensverwerking.

Staatssecretaris De Backer preciseert dat ook dit punt via overleg zal worden geregeld in de specifieke wetten voor de diverse sectoren.

Art. 38 en 39

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

CHAPITRE 3**Droits de la personne concernée**

Art. 36

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 37

Mme Laurette Onkelinx (PS) relaie l'avis de la *Liga voor Mensenrechten* qui estime que l'article 37 ne précise pas suffisamment comment l'information sur le traitement des données sera fournie aux personnes concernée.

Le secrétaire d'État De Backer précise que ce sera aussi réglé, par voie de concertation, dans les lois spécifiques à chaque secteur.

Art. 38 et 39

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 40

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 41

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) wijst op de bewoordingen in artikel 41, § 1 “kan de wet, het decreet of de ordonnantie, voorzien dat de rechten van de betrokkenen via de bevoegde toezichthoudende autoriteit worden uitgeoefend”; beter ware geweest “voorziet de wet”, wat veel preciezer is en betere waarborgen zou bieden aan de betrokkenen om zijn rechten zoals vastgelegd in de richtlijn uit te oefenen.

Art. 42 tot 44

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 45

De heer Egbert Lachaert c.s. dient *amendement nr. 25* in dat ertoe strekt in de Franse versie van paragraaf 4 het woord “des” in te voegen tussen de woorden “indirectement” en “autorités” (DOC 54 3126/002).

Art. 46 tot 49

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 4

Verwerkingsverantwoordelijke en verwerker

Art. 50 tot 58

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 59

De heer Egbert Lachaert c.s. dient *amendement nr. 26* in dat ertoe strekt in de Franse versie van paragraaf 4 het woord “prorogation” te vervangen door het woord “prolongation” (DOC 54 3126/002).

Art. 40

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 41

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) attire l’attention sur la formulation de l’article 41, § 1^{er}: “la loi, le décret ou l’ordonnance, peut prévoir que les droits de la personne concernée sont exercés par l’intermédiaire de l’autorité de contrôle compétente”. Il estime qu’il aurait été préférable d’utiliser les mots “la loi [...] prévoit”, qui auraient été beaucoup plus précis et auraient offert de meilleures garanties à la personne concernée quant à l’exercice des droits que lui confère la directive.

Art. 42 à 44

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 45

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l’amendement n° 25 tendant à insérer, dans la version française du § 4, le mot “des” entre les mots “indirectement” et “autorités” (DOC 54 3126/002).

Art. 46 à 49

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

CHAPITRE 4

Responsable du traitement et sous-traitant

Art. 50 à 58

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 59

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l’amendement n° 26 tendant à remplacer, dans la version française du § 4, le mot “prorogation” par le mot “prolongation” (DOC 54 3126/002).

<p>Art. 60 tot 65</p> <p>Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.</p> <p>HOOFDSTUK 5</p> <p>Doorgiften van persoonsgegevens aan derde landen of internationale organisaties</p> <p>Art. 66 tot 70</p> <p>Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.</p> <p>HOOFDSTUK 6</p> <p>Onafhankelijke toezichthoudende autoriteiten</p> <p>Art. 71</p> <p>Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.</p> <p>TITEL 3</p> <p><i>De bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door andere overheden dan die bedoeld in titels 1 en 2</i></p> <p>ONDERTITEL 1</p> <p><i>De bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten</i></p> <p>HOOFDSTUK 1</p> <p>Définitions</p> <p>Art. 72</p> <p>Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.</p>	<p>Art. 60 à 65</p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p> <p>CHAPITRE 5</p> <p>Transferts de données à caractère personnel vers des pays tiers ou à des organisations internationales</p> <p>Art. 66 à 70</p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p> <p>CHAPITRE 6</p> <p>Autorités de contrôle indépendantes</p> <p>Art. 71</p> <p>Cet article ne donne lieu à aucune observation.</p> <p>TITRE 3</p> <p><i>De la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données a caractère personnel par d'autres autorités que celles visées aux titres 1^{er} et 2</i></p> <p>Sous-Titre 1^{er}</p> <p><i>De la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les services de renseignements et de sécurité</i></p> <p>CHAPITRE 1^{ER}</p> <p>Définitions</p> <p>Art. 72</p> <p>Cet article ne donne lieu à aucune observation.</p>
---	--

<p>HOOFDSTUK 2</p> <p>Toepassingsgebied</p> <p>Art. 73</p> <p>Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.</p>	<p>CHAPITRE 2</p> <p>Champ d'application</p> <p>Art. 73</p> <p>Cet article ne donne lieu à aucune observation.</p>
<p>HOOFDSTUK 3</p> <p>Algemene voorwaarden voor de verwerking</p> <p>Art. 74 en 75</p> <p>Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.</p>	<p>CHAPITRE 3</p> <p>Conditions générales du traitement</p> <p>Art. 74 et 75</p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p>
<p>HOOFDSTUK 4</p> <p>Types van persoonsgegevens</p> <p>Art. 76</p> <p>Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt</p>	<p>CHAPITRE 4</p> <p>Nature des données à caractère personnel</p> <p>Art. 76</p> <p>Cet article ne donne lieu à aucune observation.</p>
<p>HOOFDSTUK 5</p> <p>Bewaring van persoonsgegevens</p> <p>Art. 77</p> <p>Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.</p>	<p>CHAPITRE 5</p> <p>Conservation des données à caractère personnel</p> <p>Art. 77</p> <p>Cet article ne donne lieu à aucune observation.</p>
<p>HOOFDSTUK 6</p> <p>Rechten van de betrokkenen</p> <p>Art. 78 tot 82</p> <p>Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.</p>	<p>CHAPITRE 6</p> <p>Droits de la personne concernée</p> <p>Art. 78 à 82</p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p>
<p>HOOFDSTUK 7</p> <p>Verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker</p> <p>Art. 83 tot 91</p> <p>Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.</p>	<p>CHAPITRE 7</p> <p>Obligations du responsable du traitement et du sous-traitant</p> <p>Art. 83 à 91</p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p>

<p>HOOFDSTUK 9</p> <p>Mededeling en doorgifte van persoonsgegevens</p> <p>Art. 92 tot 94</p> <p>Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.</p> <p>HOOFDSTUK 10</p> <p>Toezichthoudende autoriteit</p> <p>Art. 95</p> <p><i>Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) merkt op dat ze bij de tweede lezing zal terugkomen op de kwestie van het ficheren van kinderen evenals de opmerkingen van het Vast Comité P daarover.</i></p> <p><i>Het Vast Comité I heeft opgemerkt dat de artikelen 95 tot 98 en de artikelen 128 tot 131 die handelen over de wijze waarop het Vast Comité I zijn controle uitoefent op de gegevensverwerking door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten de modaliteiten van die controle nader bepalen. Deze regels zijn van toepassing op alle controles door het Vast Comité I en daarom valt het te verkiezen ze onder te brengen bij artikel 270 en volgende van voorliggend wetsontwerp, omdat ze anders op algemene wijze kunnen worden toegepast.</i></p> <p><i>De minister van Justitie antwoordt dat overeenkomstig de tussenkomst van de voorzitter van het Vast Comité I een amendement werd ingediend om artikel 271 aan te passen en de expliciete verwijzing naar de inlichtingendiensten te schrappen, om zeker te stellen dat alle bevoegdheden toegekend aan het Vast Comité I inderdaad betrekking zouden hebben op alle diensten die onder diens controle vallen.</i></p> <p>Art. 96 tot 98</p> <p>Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.</p>	<p>CHAPITRE 9</p> <p>Communication et transfert de données à caractère personnel</p> <p>Art. 92 à 94</p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p> <p>CHAPITRE 10</p> <p>Autorité de contrôle</p> <p>Art. 95</p> <p><i>Mme Laurette Onkelinx (PS) fait observer qu'elle reviendra, lors de la deuxième lecture, sur la question du fichage des enfants, ainsi que sur les observations formulées par le Comité permanent P à ce sujet.</i></p> <p><i>Le Comité permanent R a observé que les articles 95 à 98 et 128 à 131, qui traitent de la manière dont le Comité permanent R exerce son contrôle sur le traitement des données par les services de renseignement et de sécurité, précisent les modalités de ce contrôle. Dès lors que ces règles s'appliquent à tous les contrôles effectués par le Comité permanent R, il serait préférable de les inscrire dans les articles 270 et suivants du projet de loi à l'examen, faute de quoi elles pourraient être appliquées de manière générale.</i></p> <p><i>Le ministre de la Justice répond que, par suite de l'intervention du président du Comité permanent R, un amendement a été déposé pour modifier l'article 271 et supprimer la référence explicite aux services de renseignement afin de s'assurer que toutes les compétences attribuées au Comité permanent R s'appliquent bien à tous les services qu'il contrôle.</i></p> <p>Art. 96 à 98</p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p>
--	---

HOOFDSTUK 11

Verwerking van persoonsgegevens voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden

Art. 99 tot 104

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

ONDERTITEL 2

De bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door de Krijgsmacht

Art. 105

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) verwijst naar de opmerking van de Raad van state dat de bewoordingen van artikel 105 “*Bij de aanwending van de krijgsmacht, en de paraatstelling met het oog op de aanwending van de krijgsmacht (...)*” te ruim is en zou moeten gepreciseerd worden. De spreker wijst erop dat het leger volgens deze bewoordingen toch wel uiterst persoonlijke gegevens (seksuele voorkeur, religieuze overtuiging, etnische afkomst, biometrische gegevens...) gaat behandelen, daar waar dit eerder zou toekomen aan de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV) in het kader van de terrorismebestrijding. Kan de minister van Defensie preciseren waarom het leger deze informatie zou moeten verzamelen en of dit inderdaad de bedoeling is van de wetgever?

De minister van Defensie preciseert dat artikel 105 wel degelijk betrekking heeft op het leger als zodanig, terwijl ADIV aan bod komt in Titel III. De bewoordingen zijn dezelfde als deze in de wet van 20 mei 1994 betreffende de perioden en de standen van de militairen van het reservekader alsook betreffende de aanwending en paraatstelling van de krijgsmacht met het oog op de vervulling van de haar opgedragen grondwettelijke taken. Naar de geest van de wet gaat het om militairen in voorbereiding van een operatie of in operatie (“paraatstelling”). Het gaat erom de juiste wettelijke terminologie te hanteren.

De heer Hellings vindt het normaal dat de inlichtingendiensten in de uitoefening van hun taak dergelijke informatie inwinnen en behandelen aangezien zij gecontroleerd worden door het Vast Comité I, maar hier wordt deze bevoegdheid uitgebreid tot het geheel van de strijdkrachten. Dat is ook wat de Raad van state vaststelt.

CHAPITRE 11

Traitemet de données à caractère personnel à des fins historiques, scientifiques ou statistiques

Art. 99 à 104

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

SOUS-TITRE 2

La protection des personnes physiques concernant le traitement des données à caractère personnel par les Forces armées

Art. 105

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) indique que le Conseil d’État observe que la formulation de l’article 105 “lors de la mise en œuvre des forces armées et de la mise en condition des forces armées (...)” est trop large et devrait être précisée. L’intervenant souligne que cette formulation implique que l’armée va traiter des données très personnelles (orientation sexuelle, croyances religieuses, origine ethnique, données biométriques, etc.), alors que ce traitement revient plutôt au Service général du renseignement et de la sécurité (SGRS) dans le cadre de la lutte contre le terrorisme. Le ministre de la Défense peut-il préciser pourquoi l’armée devrait recueillir ces informations et si telle est bien l’intention du législateur.

Le ministre de la Défense précise que l’article 105 porte effectivement sur l’armée en tant que telle tandis que le SGRS est visé au Titre III. La terminologie est identique à celle de la loi du 20 mai 1994 relative aux périodes et aux positions des militaires du cadre de réserve, ainsi qu’à la mise en œuvre et à la mise en condition des Forces armées en vue de l’accomplissement des tâches qui lui sont confiées par la Constitution. Selon l’esprit de la loi, elle vise le personnel militaire en préparation d’une opération ou en opération (“mise en condition”). Il s’agit d’utiliser la bonne terminologie juridique.

M. Hellings considère qu’il est normal que les services de renseignement recueillent et traitent ces informations dans l’exercice de leurs fonctions car ils sont contrôlés par le Comité permanent R mais observe que cette compétence est étendue à l’ensemble des forces armées par la disposition à l’examen. C’est aussi ce qu’observe le Conseil d’État.

De minister van Defensie antwoordt dat het leger hier optreedt als werkgever, weliswaar van militairen, maar dat de rechten van de werknemers door de wet beschermd worden. Het is belangrijk dat het leger bij de voorbereiding van buitenlandse operaties beschikt over bepaalde persoonlijke informatie teneinde te vermijden dat een militair, bijvoorbeeld door zijn etnische afkomst, gevaar zou lopen. Het is immers de algemene directie *Human Resources* en niet ADIV die bij de voorbereiding en planning van operaties – en enkel dan – moet beschikken over deze informatie

Le ministre de la Défense répond que l'armée agit, en l'occurrence, en qualité d'employeur bien qu'il s'agisse du personnel militaire mais que les droits des travailleurs sont protégés par la loi. Il est important que, lors de la préparation d'opérations à l'étranger, l'armée dispose de certains renseignements personnels pour éviter de mettre en danger un militaire, par exemple, en raison de son origine ethnique. C'est en effet la Direction générale des ressources humaines et non le SGRS qui doit disposer de ces informations lors de la préparation et de la planification des opérations, et seulement à ce moment-là.

ONDERTITEL 3

De bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen

HOOFDSTUK 1

Definities

Art. 106

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) wijst op de opmerking van het Vast Comité I dat zij de onafhankelijke toezichthoudende autoriteit is voor elk onderdeel van de Nationale Veiligheidsoverheid maar dat dit een collegiaal orgaan is dat zelf uitsluitend is samengesteld uit politiediensten. Bovendien werd de recente wijziging van de wet van 11 december 1998 Wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, die de functie van bevoegde administratieve overheid preciseert, niet in aanmerking genomen. Waarom is deze functie niet opgenomen in de opsomming in artikel 106?

De minister van Justitie antwoordt dat de bevoegdheid van een Gegevensbeschermingsautoriteit wordt toegewezen op basis van de hoedanigheid van de verwerker van de gegevens en niet op basis van de hoedanigheid van de gegevens. De gegevensverwerkers opgenomen in Titel III vallen alle onder het toezicht uitgeoefend door het Vast Comité I op basis van de wederzijdse bijstand tussen de verschillende Gegevensbeschermingsautoriteiten zoals voorzien in artikel 274 van voorliggend wetsontwerp. Het Vast Comité I zal de steun kunnen vragen van het Controle orgaan op politieke info voor de strikt politieke

SOUS-TITRE 3

De la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel dans le cadre de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité

CHAPITRE 1^{ER}

Définitions

Art. 106

Mme Laurette Onkelinx (PS) attire l'attention sur l'observation du Comité permanent R indiquant qu'il est l'autorité de contrôle indépendante pour chaque partie de l'Autorité nationale de sécurité mais qu'il s'agit d'un organe collégial qui est lui-même exclusivement composé de services de police. En outre, la récente modification de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, qui précise la fonction de l'autorité administrative compétente, n'a pas été prise en compte. Pourquoi cette fonction ne figure-t-elle pas dans la liste de l'article 106?

Le ministre de la Justice répond que la compétence de toute autorité de protection des données lui est attribuée sur la base de la qualité de l'autorité traitant les données et non en fonction de la nature des données. Les autorités traitant les données énumérées au titre III sont toutes soumises au contrôle du Comité permanent R en vertu de l'assistance mutuelle entre les différentes autorités de protection des données, comme le prévoit l'article 274 du projet de loi à l'examen. Le Comité permanent R pourra demander le soutien de l'Organisation de contrôle de l'information policière pour les données strictement policières ou les données relatives à l'ordre

gegevens of die de openbare orde betreffen, of de steun van de Gegevensbeschermingsautoriteit voor gegevens beheerd door andere autoriteiten.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) vraagt, indien het Vast Comité I eveneens bevoegd is voor andere dan inlichtingendiensten, hoe het dan zit met de beroeps mogelijkheden.

De minister van Justitie antwoordt dat de vaststelling van de verantwoordelijkheid afhangt van de finaliteit van de diensten: gaat het om een positionele functie of een gerechtelijke functie (titel 2), of om een functie verbonden aan het vergaren van inlichtingen, aan OCAD of aan de NVO (titel 3)?

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) herhaalt dat het Vast Comité I bevoegd is voor alle autoriteiten die onderdeel zijn van de Nationale Veiligheidsoverheid; daaronder vallen ook politiediensten en daarvoor wordt het Vast Comité I dus de onafhankelijke toezichthoudende overheid?

De minister bevestigt dit, maar uitsluitend voor de finaliteiten "Nationale Veiligheidsoverheid".

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) vindt dit verwarring, aangezien een dienst naargelang de finaliteit van zijn actie dus onder een andere onafhankelijke toezichthoudende overheid zal vallen. Immers, politiediensten die op een bepaald moment weliswaar voor de finaliteiten van de Nationale Veiligheidsoverheid werken, zijn echter geen inlichtingendiensten en dus blijft de vraag naar de beroeps mogelijkheden want het is lang niet zeker dat de Raad van State dan zou bevoegd zijn. Dit zou dus moeten geregeld worden in het wetsontwerp.

De minister stelt dat de Nationale Veiligheidsoverheid onder de uitzonderingen valt die het Europees recht voorziet en waar geen beroeps mogelijkheid vereist is; bovendien blijven ook het administratief recht en het gemeen recht (art. 1382 B.W.) gelden. Overigens heeft de Raad van State zelf aangeraden deze beroeps mogelijkheid niet te voorzien, zoals vermeld staat in de voorbereidende werken van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Alle organen gaan overigens samenwerkingsprotocollen afsluiten, elk vanuit zijn specialiteit, onder de koepel van de Nationale Veiligheidsoverheid. Dit wordt binnen drie jaar geëvalueerd. Er is wel de mogelijkheid dat de voorzitters van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van het Vast Comité I en P in college kunnen vergaderen en een advies uitbrengen over de beschikbaarheid van bepaalde documenten.

public, ou le soutien de l'Autorité de protection des données pour les données gérées par d'autres autorités.

Mme Laurette Onkelinx (PS) demande ce qu'il sera en matière de recours si le Comité permanent R est également compétent pour des services autres que les services de renseignement.

Le ministre de la Justice répond que la détermination de la responsabilité dépend de la finalité des services: s'agit-il d'une fonction policière ou judiciaire (titre 2) ou d'une fonction liée au renseignement, à l'OCAM ou à l'ANS (titre 3)?

Mme Laurette Onkelinx (PS) répète que le Comité permanent R est compétent pour toutes les autorités qui font partie de l'Autorité nationale de sécurité, y compris les services de police. Le Comité permanent R sera-t-il dès lors l'autorité de contrôle indépendante à cet égard?

Le ministre le confirme, mais seulement pour les finalités relatives à "l'Autorité nationale de sécurité".

Mme Laurette Onkelinx (PS) estime que cela prête à confusion car un service sera dès lors soumis à une autorité de contrôle indépendante différente selon la finalité de son action. En effet, les services de police qui, à un moment donné, poursuivent les finalités de l'Autorité nationale de sécurité ne sont pas des services de renseignement, de sorte que la question des possibilités de recours demeure car il est loin d'être certain que le Conseil d'État soit dès lors compétent. Ce point devrait par conséquent être réglé dans le projet de loi.

Le ministre indique que l'Autorité nationale de sécurité relève des exceptions prévues par le droit européen pour lesquelles aucun recours n'est requis. De plus, le droit administratif et le droit commun (art. 1382 du Code civil) restent d'application. Le Conseil d'État lui-même a d'ailleurs recommandé de ne pas prévoir cette possibilité de recours, ainsi que l'indiquent les travaux préparatoires de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité. De plus, tous les organismes concluront des protocoles de coopération, chacun dans sa spécialité, sous l'égide de l'Autorité nationale de sécurité. Ce point sera réexaminé dans les trois ans. Toutefois, les présidents de la Commission de la vie privée et des comités permanents R et P peuvent se réunir en collège et émettre un avis sur la disponibilité de certains documents.

HOOFDSTUK 2**Toepassingsgebied**

Art. 107

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 27 in dat ertoe strekt het laatste lid van artikel 107 te vervangen als volgt: “Titels I, II, IV, V en VII van deze wet zijn niet van toepassing op de verwerkingen bedoeld in het eerste lid. Enkel de artikelen 226 en 227 van Titel VI zijn van toepassing (DOC 54 3126/002).”

Het amendement beoogt de verschillende subtitels van titel 3 coherent te maken.

CHAPITRE 2**Champ d’application**

Art. 107

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n° 27 tendant à remplacer le dernier alinéa de l'article 107 par la disposition suivante: “Les titres 1, 2, 4, 5 et 7 de la présente loi ne s'appliquent pas aux traitements visés à l'alinéa premier. Dans le titre 6, seuls les articles 226 et 227 sont d'application (DOC 54 3126/002)”.

Cette modification vise à rendre cohérent les différents sous-titres du titre 3.

HOOFDSTUK III

Algemene verwerkingsvoorwaarden

Art. 108 en 109

Deze artikelen betreffen de algemene verwerkingsvoorwaarden.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK IV

Aard van de persoonsgegevens

Art. 110

Dit artikel betreft de aard van de persoonsgegevens.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) en de heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 10 (DOC 54 3126/002) in, dat strekt tot vervanging van dit artikel. Het ligt in de bedoeling tegemoet te komen aan de opmerking van het Comité I dat het artikel de indruk wekt dat alle in het artikel opgesomde gevoelige gegevens kunnen worden verzameld in het kader van alle onderzoeken en veiligheidsverificaties. Voor het overige wordt naar het amendement verwiesen.

De minister van Justitie geeft aan dat het Comité I een en ander niet heeft begrepen. Er werd weliswaar bepaald welke databanken kunnen worden geraadpleegd voor een screening, maar niet welke categorieën van gegevens inbegrepen in deze databanken. Daarvoor zal de menselijke evaluatie dienen. Men kan niet aan casuïstiek doen als het resultaat van de opzoeking wordt geëvalueerd en er een beroepsmogelijkheid is.

HOOFDSTUK V

Bewaring van de persoonsgegevens

Art. 111

Dit artikel betreft de bewaring van de persoonsgegevens.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

CHAPITRE III

Conditions générales du traitement

Art. 108 et 109

Ces articles concernent les conditions générales du traitement.

Ils ne donnent lieu à aucun commentaire.

CHAPITRE IV

Nature des données à caractère personnel

Art. 110

Cet article concerne la nature des données à caractère personnel.

Mme Laurette Onkelinx et M. Benoit Hellings déposent l'amendement n° 10 (DOC 54 3126/002) qui vise à remplacer l'article en vue de répondre à une remarque du comité R selon lequel l'article donne l'impression que toutes les données sensibles énumérées dans l'article peuvent être recueillies dans le cadre de toutes les enquêtes et vérifications de sécurité. Il est renvoyé à l'amendement pour le surplus.

Le ministre de la Justice indique que le comité R n'a pas compris les deux dispositions. Il a été déterminé quelles banques de données peuvent être utilisées à l'occasion d'un screening, mais pas quelles catégories de données comprises dans ces banques de données. C'est à cela que servira l'évaluation humaine. On ne peut faire de la casuistique alors qu'il y a une évaluation et une possibilité de recours.

CHAPITRE V

Conservation des données à caractère personnel

Art. 111

Cet article concerne la conservation des données à caractère personnel.

Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

<p>HOOFDSTUK VI</p> <p>Rechten van de betrokkene</p> <p>Art. 112 tot 115</p> <p>Deze artikelen betreffen de rechten van de betrokkene.</p> <p>Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.</p>	<p>CHAPITRE VI</p> <p>Droits de la personne concernée</p> <p>Art. 112 à 115</p> <p>Ces articles concernent les droits de la personne concernée.</p> <p>Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.</p>
<p>HOOFDSTUK VII</p> <p>Verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker</p> <p>Art. 116 tot 124</p> <p>Deze artikelen betreffen de verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke en van de verwerker.</p> <p>Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.</p>	<p>CHAPITRE VII</p> <p>Obligations du responsable du traitement et du sous-traitant</p> <p>Art. 116 à 124</p> <p>Ces articles concernent les obligations du responsable du traitement et du sous-traitant.</p> <p>Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.</p>
<p>HOOFDSTUK IX</p> <p>Mededeling en doorgifte van persoonsgegevens</p> <p>Art. 125 tot 127</p> <p>Deze artikelen betreffen de mededeling en het doorspelen van persoonsgegevens.</p> <p>Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.</p>	<p>CHAPITRE IX</p> <p>Communication et transfert de données à caractère personnel</p> <p>Art. 125 à 127</p> <p>Ces articles concernent la communication et le transfert de données à caractère personnel.</p> <p>Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.</p>
<p>HOOFDSTUK X</p> <p>Toezichthoudende autoriteit</p> <p>Art. 128 tot 131</p> <p>Deze artikelen betreffen de toezichthoudende autoriteit.</p> <p>Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.</p>	<p>CHAPITRE X</p> <p>Autorité de contrôle</p> <p>Art. 128 à 131</p> <p>Ces articles concernent l'autorité de contrôle.</p> <p>Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.</p>

HOOFDSTUK XI

Verwerking van persoonsgegevens voor historische, wetenschappelijke of statistische doeleinden

Art. 132 tot 137

Deze artikelen betreffen de verwerking van persoonsgegevens voor historische, wetenschappelijke of statistische doeleinden.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

ONDERTITEL 4

De bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse

HOOFDSTUK I

Definities

Art. 138

Dit artikel geeft de definities die van toepassing zijn in het kader van de bescherming van de natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) herinnert eraan dat het Comité I aangeeft dat het VCI, samen met het COC, verantwoordelijk is voor het onafhankelijke toezicht op de werking van de gemeenschappelijke gegevensbanken ((foreign) terrorist fighters en haatpredikers), terwijl het DPA-toezicht op het OCAD (dat de operationele werking van die gegevensbanken waarborgt) blijkt te worden uitgeoefend door het VCI en het VCP (implicit, artikel 139 van het wetsontwerp). Dat kan leiden tot tegenstrijdige beslissingen over identieke gegevens. Heeft het Comité I gelijk?

De minister van Justitie antwoordt dat noch de wet op het politieambt, noch de organieke wet op het OCAD worden gewijzigd. In de wet op het politieambt was al voorzien in gemeenschappelijk toezicht voor de gemeenschappelijke gegevensbanken tussen het Comité I en het COC en voor het OCAD. Er is gemeenschappelijk toezicht van het Comité P en het Comité I. Het Comité I maakt zich zorgen omdat het een monopolie zou kunnen krijgen. Maar het Comité I zal bij het uitvoeren van

CHAPITRE XI

Traitemet de données à caractère personnel à des fins historiques, scientifiques ou statistiques

Art. 132 à 137

Ces articles concernent le traitement de données à caractère personnel à des fins historiques, scientifiques ou statistiques.

Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.

SOUS-TITRE 4

De la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par l'organe de coordination pour l'analyse de la menace

CHAPITRE I^{ER}

Définitions

Art. 138

Cet article prévoit les définitions applicables dans le cadre de la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par l'organe de coordination pour l'analyse de la menace.

Mme Laurette Onkelinx (PS) rappelle que le comité R indique que le CPR est responsable, conjointement avec le C.O.C., du contrôle indépendant du fonctionnement des banques de données communes ((foreign) terrorist fighters et prédateurs de haine), alors que le "contrôle DPA" sur l'OCAM (qui garantit le fonctionnement opérationnel de ces banques de données) semble devoir être exercé par le CPR et le CPP (implicitement, l'article 139 du projet). Cela peut donner lieu à des décisions contradictoires sur des données identiques. Le Comité R a-t-il raison?

Le ministre de la Justice répond que ni la loi sur la fonction de police, ni la loi organique de l'OCAM ne sont modifiées. Dans la loi sur la fonction de police, il était déjà prévu un contrôle commun pour les banques de données communes entre le comité R et le COC et pour l'OCAM. Il y a un contrôle commun du comité P et du comité R. Le comité R s'inquiète du fait qu'il pourrait recevoir un monopole. Or, le comité R devra toujours travailler d'une part avec le COC et, d'autre part, avec

dat toezicht altijd moeten samenwerken met enerzijds het COC en anderzijds het Comité P. Daarom is het van belang dat zij protocollen uitwerken om de nadere regels van hun optreden te bepalen. Er zullen effectieve en coherente controles zijn.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) geeft aan dat in het geval van de databank “*Foreign terrorist fighters*”, waarvan het OCAD de operationele verantwoordelijke is, de verantwoordelijkheid bij moeilijkheden wel degelijk bij het Comité I en het COC ligt, terwijl voor de activiteiten van het OCAD in het algemeen de Comités P en I verantwoordelijk zijn.

De minister van Justitie geeft aan dat voor die databank meerdere toezichthoudende autoriteiten bevoegd zijn. Ze zullen dus moeten samenwerken. Dat is het principe van het unieke loket: de restautoriteit zal moeten *dispatchen*.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) vindt dat dit hun taak er niet op vergemakkelijkt.

HOOFDSTUK II

Toepassingsgebied

Art. 139

Dit artikel gaat over het toepassingsgebied voor de verwerking van persoonsgegevens door het OCAD.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

HOOFDSTUK III

Algemene verwerkingsvoorwaarden

Art. 140 en 141

Deze artikelen gaan over de algemene voorwaarden voor de verwerking van de persoonsgegevens.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

HOOFDSTUK IV

Aard van de persoonsgegevens

Art. 142

Dit artikel gaat over de aard van de door het OCAD verwerkte persoonsgegevens.

le comité P, lorsqu'il devra effectuer ces contrôles. D'où l'intérêt qu'ils élaborent des protocoles pour déterminer les modalités de leurs actions. Il y aura des contrôles effectifs et cohérents.

Mme Laurette Onkelinx (PS) indique, concernant la banque de données “*Foreign terrorist fighters*”, dont l'OCAM est le responsable opérationnel, que la responsabilité en cas de difficultés est bien celle du comité R et du COC; alors qu'en général, pour les activités de l'OCAM, ce sont les comités P et R qui sont responsables.

Le ministre de la Justice indique que plusieurs autorités de contrôle sont compétentes pour cette banque de données. Elles devront donc collaborer. C'est le principe du guichet unique: l'autorité résiduaire devra dispatcher.

Mme Laurette Onkelinx (PS) considère que cela ne leur facilite pas la tâche.

CHAPITRE II

Champ d'application

Art. 139

Cet article concerne le champ d'application des traitements de données à caractère personnel par l'OCAM.

Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

CHAPITRE III

Conditions générales du traitement

Art. 140 et 141

Ces articles concernent les conditions générales du traitement de données à caractère personnel.

Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.

CHAPITRE IV

Nature des données à caractère personnel

Art. 142

Cet article concerne la nature des données à caractère personnel traitées par l'OCAM.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

HOOFDSTUK V

Bewaring van persoonsgegevens

Art. 143

Dit artikel gaat over de bewaring van de persoonsgegevens.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

HOOFDSTUK 6

Rechten van de betrokkenen

Art. 144 tot 148

Deze artikelen gaan over de rechten van de persoon op wie de verwerking van persoonsgegevens betrekking heeft.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 7

Verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker

Art. 149 tot 157

Deze artikelen betreffen de verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke en van de verwerker.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 9

Mededeling en doorgifte van persoonsgegevens

Art. 158 tot 160

Deze artikelen hebben betrekking op de mededeling en de doorgifte van persoonsgegevens.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

CHAPITRE V

Conservation des données à caractère personnel

Art. 143

Cet article concerne la conservation des données à caractère personnel.

Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

CHAPITRE VI

Droits de la personne concernée

Art. 144 à 148

Ces articles concernent les droits de la personne concernée par le traitement de données à caractère personnel.

Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.

CHAPITRE VII

Obligations du responsable du traitement et du sous-traitant

Art. 149 à 157

Ces articles concernent les obligations du responsable du traitement et du sous-traitant.

Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.

CHAPITRE IX

Communication et transfert de données à caractère personnel

Art. 158 à 160

Ces articles concernent la communication et le transfert de données à caractère personnel.

Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.

<p style="text-align: center;">HOOFDSTUK X</p> <p>Toezichthoudende autoriteit</p> <p style="text-align: center;">Art. 161</p> <p>Dit artikel heeft betrekking op de autoriteit die toezicht houdt op de verwerking van persoonsgegevens door het OCAD.</p> <p>Er worden geen opmerkingen over gemaakt.</p> <p style="text-align: center;">HOOFDSTUK XI</p> <p>Verwerking van persoonsgegevens voor historische, wetenschappelijke of statistische doeleinden</p> <p style="text-align: center;">Art. 162</p> <p>Dit artikel betreft de verwerking van persoonsgegevens voor historische, wetenschappelijke of statistische doeleinden.</p> <p>Er worden geen opmerkingen over gemaakt.</p> <p style="text-align: center;">Art. 163</p> <p>Dit artikel beoogt te bepalen dat de persoonsgegevens moeten worden voorzien van de vermelding “bescherming van persoonsgegevens – hoofdstuk XI, ondertitel 4 van titel 3”.</p> <p><i>De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 28 (DOC 54 3126/002) in, dat ertoe strekt een technische verduidelijking aan te brengen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.</i></p> <p style="text-align: center;">Art. 164 tot 167</p> <p>Deze artikelen hebben betrekking op de verwerking van persoonsgegevens voor historische, wetenschappelijke of statistische doeleinden.</p> <p>Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.</p>	<p style="text-align: center;">CHAPITRE X</p> <p>Autorité de contrôle</p> <p style="text-align: center;">Art. 161</p> <p>Cet article concerne l'autorité de contrôle du traitement de données à caractère personnel par l'OCAM.</p> <p>Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.</p> <p style="text-align: center;">CHAPITRE XI</p> <p>Traitements de données à caractère personnel à des fins historiques, scientifiques ou statistiques</p> <p style="text-align: center;">Art. 162</p> <p>Cet article concerne le traitement de données à caractère personnel à des fins historiques, scientifiques ou statistiques.</p> <p>Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.</p> <p style="text-align: center;">Art. 163</p> <p>Cet article précise que les données doivent être marquées de la mention “protection des données à caractère personnel – chapitre XI, sous-titre 4 du titre 3”.</p> <p><i>M. Egbert Lachaert et consorts déposent l'amendement n° 28 (DOC 54 3126/002) qui vise à apporter une précision d'ordre technique. Il est renvoyé à la justification.</i></p> <p style="text-align: center;">Art. 164 à 167</p> <p>Ces articles concernent le traitement de données à caractère personnel à des fins historiques, scientifiques ou statistiques.</p> <p>Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.</p>
--	--

ONDERTITEL 5

**De bescherming van natuurlijke personen
met betrekking tot bepaalde verwerkingen
van persoonsgegevens door de
passagiersinformatie-eenheid**

HOOFDSTUK I**Definities****Art. 168**

Dit artikel legt de definities vast inzake de bescherming van de natuurlijke personen met betrekking tot bepaalde verwerkingen van persoonsgegevens door de passagiersinformatie-eenheid.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) vraagt of de minister een antwoord heeft gegeven op de opmerkingen ter zake van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (punten 90 tot 93 van haar advies).

De minister van Binnenlandse Zaken bevestigt dat het wetsontwerp naar aanleiding van die opmerkingen werd aangepast.

De staatssecretaris geeft aan dat dit gemakkelijk kan worden geregeld in een protocol. Er is in een “één-loket” voorzien, zodat het probleem voor de betrokken personen niet aan de orde is. Hij begrijpt de opmerking van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dan ook niet.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) stipt aan dat de protocollen in de uitvoering van een wet moeten worden ingepast. De wet moet duidelijk zijn, zodat de protocollen kunnen worden opgesteld.

Het één-loket zal doorverwijzen zoals de wet voorschrijft. Daarom moet de wet duidelijk zijn. Het probleem van een persoon zal op verschillende wijzen worden behandeld, naargelang van de gegevensbeschermingsautoriteit waarnaar de persoon zal worden doorverwezen; de toepasselijke principes verschillen immers.

SOUS-TITRE 5

**De la protection des personnes physiques à
l'égard de certains traitements de données à
caractère personnel par l'unité d'information des
passagers**

CHAPITRE I^{ER}**Définitions****Art. 168**

Cet article prévoit les définitions concernant la protection des personnes physiques l'égard de certains traitements de données à caractère personnel par l'unité d'information des passagers.

Mme Laurette Onkelinx (PS) demande si le ministre a répondu aux remarques de la commission de la vie privée sur le sujet (points 90 à 93 de son avis).

Le ministre de l'Intérieur confirme que le projet de loi a été adapté suite à ces remarques.

Le secrétaire d'État précise que cela peut être réglé facilement dans un protocole. Il y a un guichet unique donc le problème ne se pose pas pour les personnes concernées. Il ne comprend donc pas la remarque de la commission de la vie privée.

Mme Laurette Onkelinx (PS) indique que les protocoles doivent s'inscrire dans l'exécution d'une loi. La loi doit être claire afin que les protocoles puissent être rédigés.

Le guichet unique va dispatcher en exécution de la loi. Celle-ci doit donc être claire. Il y a des traitements différents du problème d'une personne selon l'autorité de protection des données vers laquelle la personne va être dirigée, car les principes qui s'appliquent sont différents.

<p>HOOFDSTUK II</p> <p>Toepassingsgebied</p> <p>Art. 169</p> <p>Dit artikel stelt het toepassingsgebied vast voor de verwerking van persoonsgegevens door de passagiersinformatie-eenheid.</p> <p>Er worden geen opmerkingen over gemaakt.</p>	<p>CHAPITRE II</p> <p>Champ d'application</p> <p>Art. 169</p> <p>Cet article fixe le champ d'application de traitement de données personnelles par l'unité d'information des passagers.</p> <p>Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.</p>
<p>HOOFDSTUK III</p> <p>Algemene voorwaarden voor de verwerking</p> <p>Art. 170</p> <p>Dit artikel stelt de algemene voorwaarden voor de verwerking vast.</p> <p>Er worden geen opmerkingen over gemaakt.</p>	<p>CHAPITRE III</p> <p>Conditions générales du traitement</p> <p>Art. 170</p> <p>Cet article fixe les conditions générales du traitement.</p> <p>Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.</p>
<p>HOOFDSTUK IV</p> <p>Bewaring van persoonsgegevens</p> <p>Art. 171</p> <p>Dit artikel heeft betrekking op de bewaring van de persoonsgegevens.</p> <p>Er worden geen opmerkingen over gemaakt.</p>	<p>CHAPITRE IV</p> <p>Conservation des données à caractère personnel</p> <p>Art. 171</p> <p>Cet article concerne la conservation des données à caractère personnel.</p> <p>Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.</p>
<p>HOOFDSTUK V</p> <p>Rechten van de betrokkenen</p> <p>Art. 172 tot 176</p> <p>Deze artikelen gaan over de rechten van de betrokken persoon.</p> <p>Er worden geen opmerkingen over gemaakt.</p>	<p>CHAPITRE V</p> <p>Droits de la personne concernée</p> <p>Art. 172 à 176</p> <p>Ces articles concernent les droits de la personne concernée.</p> <p>Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.</p>

HOOFDSTUK VI

Verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke

Art. 177 tot 181

Deze artikelen hebben betrekking op de verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

HOOFDSTUK VII

Mededeling en doorgifte van persoonsgegevens

Art. 182 en 183

Deze artikelen betreffen de mededeling en de doorgifte van persoonsgegevens.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

HOOFDSTUK VIII

Toezichthoudende autoriteit

Art. 184

Dit artikel betreft de toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens door de passagiersinformatie-eenheid.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

ONDERTITEL 6

Bijzondere bepalingen

Art. 185

Dit artikel bevat bijzondere bepalingen.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 29 (DOC 54 3126/002) in, dat ertoe strekt § 4 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) vraagt of dit amendement beantwoordt aan de opmerking van het Comité I, dat zich afvraagt over welke wet het gaat wanneer sprake is van een specifieke wet.

CHAPITRE VI

Obligations du responsable du traitement

Art. 177 à 181

Ces articles concernent les obligations du responsable du traitement.

Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.

CHAPITRE VII

Communication et transfert de données à caractère personnel

Art. 182 et 183

Ces articles concernent la communication et le transfert des données à caractère personnel.

Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.

CHAPITRE VIII

Autorité de contrôle

Art. 184

Cet article concerne l'autorité de contrôle pour le traitement de données à caractère personnel par l'unité d'information des passagers.

Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

SOUS-TITRE 6

Dispositions particulières

Art. 185

Cet article vise des dispositions particulières.

M. Egbert Lachaert et consorts déposent l'amendement n° 29 (DOC 54 3126/002) qui vise à modifier le paragraphe 4. Il est renvoyé à la justification.

Mme Laurette Onkelinx (PS) demande si cet amendement répond au commentaire du comité R, qui se demande de quelle loi il s'agit lorsqu'il est question de la notion de loi particulière.

De minister verduidelijkt dat het Comité I stelde verbaasd te zijn dat die BIM-commissie onder geen enkele gegevensbeschermingsautoriteit zou vallen. Dat wordt met dit amendement rechtgezet. Voorts was het Comité I ten onrechte verbaasd over het feit dat er niet wordt voorzien in een gegevensbeschermingsautoriteit voor de gegevensbeschermingsautoriteiten. Zulks is echter niet vereist; het zou ook veel te ingewikkeld zijn om de GBA's voor elkaar bevoegd te maken.

De toegangsrechten en de uitzonderingen zijn trouwens geregeld. Het is onmogelijk om alle specifieke wetten op te sommen.

TITEL 7

Het controleorgaan op de politieke informatie

HOOFDSTUK I

Samenstelling en statuut van de leden en van de dienst onderzoeken

Art. 231

Dit artikel strekt ertoe de samenstelling en het statuut van de leden en van de dienst onderzoeken vast te leggen.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 45 (DOC 54 3126/002) in, dat beoogt een technische verbetering aan te brengen.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) en de heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) dienen de amendementen nrs. 17 en 18 (DOC 54 3126/002) in. Amendement nr. 17 beoogt een vertegenwoordiging van beide geslachten binnen het COC te waarborgen. De bedoeling van amendement nr. 18 is om een nieuwe § 2 in te voegen, teneinde te zorgen voor een transparante benoemingsprocedure voor de leden van het COC. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De minister van Binnenlandse Zaken antwoordt dat hij geen voorstander is van quota en er de voorkeur aan geeft zich te baseren op competentie. Er zijn vrouwen die kandidaat zijn voor die functies. Wat amendement nr. 18 betreft, stelt de minister voor om de huidige tekst te behouden, aangezien die voldoende transparant en duidelijk is.

Voor mevrouw Laurette Onkelinx (PS) voldoet dit antwoord niet wegens een gebrek aan afdoende argumenten.

Le ministre précise que le comité R dit, d'une part, qu'il s'étonne que cette commission BIM soit soustraite à toute autorité de protection des données. C'est ce qui est corrigé par l'amendement. Par ailleurs, la comité R s'étonne à tort qu'il n'y ait pas d'autorité de protection des données pour les autorités de protection des données. Cependant, cela n'est pas requis et il serait beaucoup trop complexe de rendre les APD compétentes les unes pour les autres.

Par ailleurs, les droits d'accès et les exceptions sont réglés. Il est impossible d'énumérer toutes les lois particulières.

TITRE 7

L'organe de contrôle de l'information policière

CHAPITRE I^{ER}

Composition et statut des membres et du service d'enquête

Art. 231

Cet article fixe la composition et le statut des membres et du service d'enquête.

M. Egbert Lachaert et consorts déposent l'amendement n° 45 (DOC 54 3126/002) qui vise à apporter une correction technique.

Mme Laurette Onkelinx et M. Benoit Hellings déposent les amendements n°s 17 et 18 (DOC 54 3126/002). L'amendement n° 17 vise à assurer une représentativité des deux sexes au sein du COC. L'amendement n° 18 vise à insérer un nouveau paragraphe 2 afin de créer une procédure transparente de nomination des membres du COC. Il est renvoyé à la justification.

Le ministre de l'Intérieur répond qu'il n'est pas favorable aux quotas et qu'il préfère se baser sur les compétences. Il y a des femmes qui posent leur candidature à ces postes. Concernant l'amendement n° 18, le ministre propose de maintenir le texte tel quel car il est suffisamment transparent et clair.

Mme Laurette Onkelinx (PS) n'est pas satisfaite de cette réponse pas suffisamment argumentée.

<p style="text-align: center;">Art. 232 tot 235</p> <p>Deze artikelen betreffen de samenstelling en het statuut van de leden en van de dienst onderzoeken.</p> <p>Er worden geen opmerkingen over gemaakt.</p> <p style="text-align: center;">HOOFDSTUK II</p> <p>De opdrachten</p> <p style="text-align: center;">Art. 236 tot 243</p> <p>Deze artikelen betreffen de opdrachten van het Controleorgaan.</p> <p>Er worden geen opmerkingen over gemaakt.</p> <p style="text-align: center;">HOOFDSTUK III</p> <p>Bevoegdheden van het Controleorgaan, van haar leden en van de leden van de dienst onderzoeken</p> <p style="text-align: center;">Art. 244</p> <p>Dit artikel strekt ertoe de bevoegdheden van het Controleorgaan, van de leden ervan en van de leden van de dienst onderzoeken vast te leggen.</p> <p>Er worden geen opmerkingen over gemaakt.</p> <p style="text-align: center;">Art. 245</p> <p>Dit artikel strekt ertoe de bevoegdheden van het Controleorgaan, van de leden ervan en van de leden van de dienst onderzoeken vast te leggen.</p> <p><i>De heer Egbert Lachaert (Open Vld) c.s. dient de amendementen nrs. 46 en 47 (DOC 54 3126/002) in. Amendement nr. 46 beoogt een technische vergissing in de Franse tekst recht te zetten. Amendement nr. 47 strekt ertoe in § 4 woorden weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.</i></p> <p style="text-align: center;">Art. 246 tot 249</p> <p>Deze artikelen strekken ertoe de bevoegdheden van het Controleorgaan, van de leden ervan en van de leden van de dienst onderzoeken vast te leggen.</p> <p>Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.</p>	<p style="text-align: center;">Art. 232 à 235</p> <p>Ces articles concernent la composition et le statut des membres et du service d'enquête.</p> <p>Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.</p> <p style="text-align: center;">CHAPITRE II</p> <p>Les missions</p> <p style="text-align: center;">Art. 236 à 243</p> <p>Ces articles concernent les missions de l'organe de contrôle.</p> <p>Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.</p> <p style="text-align: center;">CHAPITRE III</p> <p>Compétences de l'Organe de contrôle, ses membres et des membres du service d'enquête</p> <p style="text-align: center;">Art. 244</p> <p>Cet article fixe les compétences de l'Organe de contrôle, ses membres et des membres du service d'enquête.</p> <p>Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.</p> <p style="text-align: center;">Art. 245</p> <p>Cet article fixe les compétences de l'Organe de contrôle, ses membres et des membres du service d'enquête.</p> <p><i>M. Egbert Lachaert et consorts déposent les amendements n° 46 et 47 (DOC 54 3126/002). L'amendement n° 46 vise à corriger une erreur technique dans la version française. L'amendement n° 47 vise à supprimer des mots dans le paragraphe 4. Il est renvoyé à la justification.</i></p> <p style="text-align: center;">Art. 246 à 249</p> <p>Ces articles fixent les compétences de l'Organe de contrôle, ses membres et des membres du service d'enquête.</p> <p>Ils ne font l'objet d'aucun commentaire.</p>
--	---

<p style="text-align: center;">HOOFDSTUK IV</p> <p style="text-align: center;">Financiering</p> <p style="text-align: center;">Art. 250</p> <p>Dit artikel heeft betrekking op de financiering van het Controleorgaan.</p> <p>Er worden geen opmerkingen over gemaakt.</p>	<p style="text-align: center;">CHAPITRE IV</p> <p style="text-align: center;">Financement</p> <p style="text-align: center;">Art. 250</p> <p>Cet article concerne le financement de l'organe de contrôle.</p> <p>Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.</p>
<p style="text-align: center;">VOORAFGAANDE TITEL</p> <p style="text-align: center;">Artikel 1</p> <p>Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegheidsgrondslag.</p> <p>Er worden geen opmerkingen over gemaakt.</p>	<p style="text-align: center;">TITRE PRÉLIMINAIRE</p> <p style="text-align: center;">Article 1er</p> <p>Cet article fixe le fondement constitutionnel en matière de compétence.</p> <p>Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.</p>
<p style="text-align: center;">Art. 2</p> <p>Dit artikel betreft het toepassingsgebied van de wet.</p> <p>Er worden geen opmerkingen over gemaakt.</p>	<p style="text-align: center;">Art. 2</p> <p>Cet article concerne le champ d'application de la loi.</p> <p>Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.</p>
<p style="text-align: center;">Art. 3</p> <p>Dit artikel strekt ertoe te bepalen dat het vrije verkeer van persoonsgegevens noch beperkt noch verboden wordt om redenen die verband houden met de bescherming van natuurlijke personen ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens.</p> <p><i>Mevrouw Laurette Onkelinx (PS)</i> onderstreept dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft gevraagd waarom het vrije verkeer van gegevens niet uit de tekst is gehaald.</p> <p><i>De staatssecretaris</i> geeft aan dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer een strikte interpretatie heeft gegeven aan dat begrip, dat in het Europees recht heel vaak voorkomt.</p>	<p style="text-align: center;">Art. 3</p> <p>Cet article prévoit que la libre circulation des données à caractère personnel n'est pas limitée ni interdite pour des motifs liés à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel.</p> <p><i>Mme Laurette Onkelinx (PS)</i> souligne que la commission de la vie privée a demandé pourquoi la libre circulation des données n'a pas été supprimée.</p> <p><i>Le secrétaire d'État</i> indique que la commission de la vie privée a pris une interprétation très limitée du terme, qui est très utilisé dans le droit européen.</p>
<p style="text-align: center;">Art. 4</p> <p>Dit artikel betreft het toepassingsgebied van de wet.</p> <p><i>Mevrouw Laurette Onkelinx (PS)</i> geeft aan dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer erop wijst dat de wijzigingen die worden</p>	<p style="text-align: center;">Art. 4</p> <p>Cet article concerne le champ d'application de la loi.</p> <p><i>Mme Laurette Onkelinx (PS)</i> indique que la commission de la vie privée indique que les modifications apportées pour tenter de résoudre les problèmes de conflits</p>

aangebracht om te proberen moeilijkheden inzake potentiële wetsconflicten tegen te gaan, niet zullen volstaan om de pijnpunten te verhelpen die de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in haar advies onder de aandacht heeft gebracht. Die Commissie herinnert eraan dat zij een voorstel had gedaan. De verwerkingsplaats wordt gekozen als het vertrekpunt voor het oplossen van het wetsconflict. Dat criterium is ongeschikt omdat heel veel verwerkingsverrichtingen over meerdere landen gespreid zullen zijn, wijzigingen kunnen ondergaan en voor een toezichthouder moeilijk vast te stellen zullen zijn. Een meer fundamenteel probleem is de belemmering van het vrije verkeer van persoonsgegevens in de Unie die aldus ontstaat. De overheveling van de verwerking naar België of naar een andere lidstaat dan die waar de verwerkingsverantwoordelijke is gevestigd, zal aanleiding geven tot de toepassing van telkens andere regels.

De staatssecretaris onderstreept dat het een ingewikeld probleem is. Het potentiële wetsconflict blijft hoe dan ook bestaan. De meest doordachte keuze werd gemaakt.

Art. 5

Dit artikel definieert het begrip “overheid”.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) geeft aan dat het CRIDS erop heeft gewezen dat het begrip “overheid” onvoldoende duidelijk was. Wat met de provincies bijvoorbeeld? Moet het begrip privé-instelling belast met opdrachten van openbare dienstverlening of instelling die het openbaar gezag uitoefent niet in de definitie worden opgenomen?

De staatssecretaris verwijst naar artikel 221 zoals dat werd geamendeerd met betrekking tot het vraagstuk van de sancties aangaande de overheid. De overheid die de concurrentie aangaat met de privésector, meer bepaald via de diensten die zij op de markt brengt, zal niet worden opgenomen in de uitzondering op de financiële sancties.

de lois potentiels ne sont pas de nature à résoudre les difficultés soulevées par la commission dans son avis. La commission rappelle qu'elle avait émis une suggestion. Le lieu de traitement est choisi comme point de départ pour la résolution du conflit de lois. Ce critère est inadapté car de nombreuses opérations de traitement sont réparties dans plusieurs pays et sont sujettes à changement et difficiles à établir pour un superviseur. Un problème plus fondamental est l'obstacle à la libre circulation des données personnelles dans l'Union qui est créé avec elle. Le transfert de traitement vers la Belgique ou un état membre autre que celui où le responsable du traitement est établi entraînera l'application de règles différentes.

Le secrétaire d'État souligne que c'est un problème complexe. Le conflit de lois potentiel reste présent de toute façon. On a fait le choix le plus sensé.

Art. 5

Cet article définit la notion d' "autorité publique".

Mme Laurette Onkelinx (PS) indique que le CRIDS a souligné que la notion d'autorité publique était peu précise. Quid des provinces par exemple? Ne faut-il pas inclure la notion d'organisme privé chargé d'effectuer des missions de service public ou exerçant l'autorité publique?

Le secrétaire d'État fait référence à l'article 221 tel qu'amendé pour la question des sanctions concernant les autorités publiques. Les autorités publiques qui entrent en compétition avec le secteur privé, notamment par le service qu'elles mettent sur le marché, ne seront pas incluses dans l'exception aux sanctions financières.

TITEL 1

De bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens

HOOFDSTUK 1**Algemene bepalingen**

Art. 6

Dit artikel behelst een algemene bepaling.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

HOOFDSTUK 2**Beginselen van verwerking**

Art. 7

Dit artikel heeft betrekking op de verwerkingsbeginselen.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 8

Dit artikel heeft betrekking op de verwerkingsbeginselen.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) herinnert eraan dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer een uitvoerige opmerking over dit artikel heeft geformuleerd. Wat is daarover het standpunt van de staatssecretaris?

De staatssecretaris onderstreept dat het om een discussie over de evenredigheid gaat. De regering heeft ervoor gekozen hetgeen nu al bestaat en terdege werkt, over te nemen en te waarborgen, meer bepaald met betrekking tot Child Focus en de andere betrokken instellingen.

Art. 9

Dit artikel heeft betrekking op de verwerkingsbeginselen.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 10

Dit artikel heeft betrekking op de verwerkingsbeginselen.

TITRE 1^{ER}

Protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données personnelles

CHAPITRE 1^{ER}**Dispositions générales**

Art. 6

Cet article prévoit une disposition générale.

Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

CHAPITRE 2**Principes de traitement**

Art. 7

Cet article concerne les principes de traitement.

Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

Art. 8

Cet article concerne les principes de traitement.

Mme Laurette Onkelinx (PS) rappelle que la commission de la vie privée a émis une longue remarque sur cet article. Qu'en dit le secrétaire d'État?

Le secrétaire d'État souligne qu'il s'agit d'une discussion sur la proportionnalité. Le gouvernement a choisi de garantir et de reprendre tout ce qui existe déjà actuellement, et qui fonctionne très bien, notamment pour Child focus ou les autres institutions concernées.

Art. 9

Cet article concerne les principes de traitement.

Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

Art. 10

Cet article concerne les principes de traitement.

De heer Peter Dedecker (NV-A) c.s. dient de amendementen nrs. 6 en 7 (DOC 54 3126/002) in. Amendement nr. 6 strekt ertoe § 1 aan te vullen met twee nieuwe leden. Er wordt verwezen naar de verantwoording. Amendement nr. 7 beoogt dit artikel aan te vullen met een derde paragraaf. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De staatssecretaris vindt het een goed idee te voorzien in het beginsel van een wettelijke grondslag (amendement nr. 6); daarentegen moet worden voorkomen dat specifieke situaties, onder meer voor de verzekeringssector, worden geregeld in een kaderwet (amendement nr. 7).

Amendement nr. 7 wordt vervolgens ingetrokken.

HOOFDSTUK 3

Beperkingen op de rechten van de betrokkenen

Art. 11

Dit artikel heeft betrekking op de beperkingen van de rechten van de betrokkenen.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 54 3126/002) in, dat ertoe strekt het laatste lid van § 5 weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) geeft aan dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer kritiek heeft geuit op het feit dat de voor de verwerking verantwoordelijke persoon en de bewaartermijn onvoldoende duidelijk worden gedefinieerd.

De staatssecretaris geeft aan dat sommige details in het protocolakkoord moeten worden gepreciseerd. Voor de bewaartermijn zullen specifieke wetten noodzakelijk zijn.

De vertegenwoordigster van de minister voor de Justitie voegt eraan dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer had geoordeeld dat dit artikel een lacune in de rechtsleer opvulde. Internationaal heeft men niet stilgestaan bij de gevolgen van de overgang van het ene naar het andere instrument. Ieder beraadt zich in zijn cocon. Het gaat hier om een overbruggingsartikel dat regels bevat. De verwerkingsverantwoordelijke ontvangt informatie en beschikt over een leidraad om te weten wat hij ermee mag doen. Qua precisiegraad kan men altijd een stap verder gaan, maar het zou vreemd zijn te bepalen hoe lang de verwerkingsverantwoordelijke de van de inlichtingendiensten afkomstige gegevens zou moeten bijhouden. Hij dient zelf grenzen te stellen aan het gebruik ervan en aan het overeenkomstige wettelijk raamwerk.

M. Peter Dedecker et consorts déposent les amendements n°s 6 et 7 (DOC 54 3126/002). L'amendement n° 6 vise à compléter le paragraphe 1^{er} avec deux nouveaux alinéas. Il est renvoyé à la justification. L'amendement n° 7 vise à compléter cet article avec un troisième paragraphe. Il est renvoyé à la justification.

Le secrétaire d'État est d'avis que c'est une bonne idée de prévoir le principe d'une base légale (amendement n° 6); par contre, il faut éviter de réglementer des situations spécifiques, notamment pour le secteur des assurances, dans une loi-cadre (amendement n° 7).

L'amendement n° 7 est ensuite retiré.

CHAPITRE 3

Limitations aux droits de la personne concernée

Art. 11

Cet article concerne les limitations aux droits de la personne concernée.

M. Egbert Lachaert et consorts déposent l'amendement n° 20 (DOC 54 3126/002) qui vise à supprimer le dernier alinéa du paragraphe 5. Il est renvoyé à la justification.

Mme Laurette Onkelinx (PS) indique que la commission de la vie privée a émis une critique relative à la détermination de la personne responsable du traitement et de la période de stockage, qui manquent de précision.

Le secrétaire d'État indique que c'est dans le protocole qu'il faut expliciter certains détails. Concernant la période de conservation, il faudra des législations spécifiques.

La représentante du ministre de la Justice ajoute que la commission de la vie privée avait considéré que cet article comblait un trou dans la doctrine. Au niveau international, on n'a pas pensé à ce qui se passe quand on passe d'un instrument à l'autre. Chacun réfléchit dans sa bulle. Il s'agit d'un article passerelle qui donne des règles. Le responsable du traitement reçoit des informations et a un mode d'emploi pour savoir ce qu'il peut en faire. On peut toujours aller plus loin dans le niveau de précision, mais il serait étrange de déterminer combien de temps les données qui viennent des services du renseignement devraient être détenues par le responsable du traitement. C'est à lui à mettre des limites par rapport à son utilisation et à son cadre légal.

Art. 12

Dit artikel handelt over de beperkte toepassing van artikel 23 van de Verordening, meer bepaald de gevallen waarin de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkenen niet informeert dat de overheid ontvanger van gegevens is.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt een technische verbetering aan te brengen en te verwijzen naar het correcte lid in de paragraaf.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt de vertrouwelijkheid van de klokkenluider bij de Comités P en I te verzekeren, ongeacht of de aanklacht gaat over een strafbaar feit of de slechte werking van de controledienst van een van de twee comités. Dit beoogt zowel de burgers als de controleorganen van de overheid. Dit amendement komt tegemoet aan opmerkingen geformuleerd door deskundigen tijdens de hoorzittingen.

De heer Steven Vandeput, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, antwoordt dat hij in de memorie van toelichting (DOC 54 3126/001, p.30) heeft verduidelijkt dat hij is ingegaan op de door de Privacycommissie en de Raad van State geformuleerde opmerking in dit verband. Immers, zowel de Krijgsmacht als OCAD zijn autoriteiten die ressorteren onder de titel 3 van de wet, maar doen, anders dan het geval is bij de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, zelf geen bijzondere onderzoeken. Daarom vallen zij wél onder de definitie van ontvanger in de zin van artikel 4.9. van de Verordening.

De minister is dan ook van oordeel dat het amendement nr. 8 van mevrouw Laurette Onkelinx en de heer Benoît Hellings niet nodig is om het beoogde doel ervan te bereiken. Dit was ook de visie van de Privacycommissie.

Art. 13

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Art. 14

Dit artikel regelt de gevallen waarin in toepassing van artikel 23 van de Verordening de in artikelen 12 tot 22 en 34 bedoelde rechten en het principe van transparantie niet van toepassing zijn.

Art. 12

Cet article traite de l'application limitée de l'article 23 du Règlement, plus précisément des cas dans lesquels le responsable du traitement n'informe pas la personne concernée que l'autorité est destinataire des données.

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n° 21 (DOC 54 3126/002) qui tend à apporter une correction technique et à renvoyer à l'alinéa correct dans le paragraphe.

M. Laurette Onkelinx (PS) et consorts présentent l'amendement n° 8 ((DOC 54 3126/002) qui vise à assurer la confidentialité du lanceur d'alerte auprès des Comités P et R, que la dénonciation porte sur une infraction ou sur un dysfonctionnement du service de contrôle d'un des deux comités. Cela vise tant les citoyens que les services d'inspection de l'État. Cet amendement répond à des observations formulées par des experts lors des auditions.

M. Steven Vandeput, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, répond qu'il a précisé dans l'exposé des motifs (DOC 54 3126/001, page 30) qu'il a donné suite à l'observation formulée à cet égard par la Commission de la protection de la vie privée et le Conseil d'État. En effet, tant les Forces armées que l'OCAM sont des autorités qui relèvent du titre 3 de la loi, mais, contrairement aux services de renseignement et de sécurité, elles n'effectuent pas d'enquêtes particulières. Elles relèvent dès lors bel et bien de la définition du destinataire au sens de l'article 4.9. du Règlement.

Le ministre estime par conséquent que l'amendement n° 8 de Mme Laurette Onkelinx et M. Benoît Hellings n'est pas nécessaire afin d'atteindre son but. Tel était également le point de vue de la Commission de la protection de la vie privée.

Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 14

Cet article règle les cas dans lesquels, en application de l'article 23 du Règlement, les droits et le principe de transparence visés dans les articles 12 à 22 et 34 ne sont pas d'application.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt een conceptiefout recht te zetten. De verplichting om het verzoek binnen een maand over te zenden aan de Gegevensbeschermingsautoriteit is niet coherent met de verplichting die overeenkomstig artikel 12.3 van de Europese Verordening wordt opgelegd aan de verwerkingsverantwoordelijke, namelijk reageren op enig verzoek van een betrokkenen binnen een termijn van maximum een maand. De verwijzing naar de termijn van een maand na ontvangst van het verzoek moet worden geschrapt omdat de Gegevensbeschermingsautoriteit en de verwerkingsverantwoordelijke moeten samenwerken en binnen een maand kunnen reageren ten aanzien van de betrokkenen.

Art. 15 tot 17

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK IV

Verwerkingsverantwoordelijke en verwerker

Art. 18

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 19

Dit artikel bepaalt het toepassingsgebied van de afdeling, meer bepaald het omkaderen van de informatiestroom van de publieke sector.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS), verwijst naar de opmerking van de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (DOC 54 3126 p. 778). Die bepaalt dat er een protocol zou moeten worden afgesloten voor het regelen van toegang tot informatie. Hoe zal worden verzekerd dat de gegevens van de gegevensbanken die niet toegankelijk zijn voor iedereen zullen worden beschermd? Is het niet nodig om daarvoor bijkomende protocollen op te zetten?

De vertegenwoordigster van de minister van Justitie merkt op dat op operationeel vlak de wet op het politieambt een duidelijke omschrijving geeft van de wijze waarop een transparante gegevensuitwisseling moet gebeuren. De wet bepaalt duidelijk welke gegevensbanken mogen gebruikt worden en de wijze waarop dit mag gebeuren. Het is dan ook niet nodig om bijkomende protocollen af te sluiten. Om tegemoet te komen aan de

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n° 22 (DOC 54 3126/002), qui tend à rectifier une erreur de conception. L'obligation de transmettre la demande à l'Autorité de protection des données dans un délai d'un mois n'est pas cohérente avec l'obligation imposée au responsable du traitement par le Règlement européen en son article 12.3, à savoir de répondre à toute demande d'une personne concernée dans un délai d'un mois maximum. Il convient de supprimer la référence au délai d'un mois à compter de la réception de la demande, car l'Autorité de protection des données et le responsable du traitement doivent coopérer et être en mesure de répondre à la personne concernée dans un délai d'un mois.

Art. 15 à 17

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

CHAPITRE IV

Responsable du traitement et sous-traitant

Art. 18

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 19

Cet article définit le champ d'application de la section, dont l'objectif est d'encadrer les flux d'informations au sein du secteur public.

Mme Laurette Onkelinx (PS) renvoie à une observation de la Commission de la protection de la vie privée (DOC 54 3126 p. 778), qui recommande la conclusion d'un protocole pour régler l'accès à l'information. Comment garantira-t-on la protection des informations contenues dans les banques de données qui ne sont pas accessibles à tous? Ne s'indiquerait-il pas de prévoir des protocoles supplémentaires à cet égard?

La représentante du ministre de la Justice souligne que sur le plan opérationnel, la loi sur la fonction de police définit clairement la façon dont l'échange de données doit être organisé pour être transparent. La loi prévoit clairement quelles sont les banques de données qui peuvent être utilisées et de quelle façon elles doivent l'être. Il n'est dès lors pas nécessaire de conclure des protocoles supplémentaires. On pourrait envisager

opmerking van de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, zou het mogelijk zijn om een kaderprotocol op te zetten, maar de meerwaarde hiervan is niet duidelijk. Met betrekking tot de bescherming van de gegevens van de gegevensbanken met beperkte toegang zijn duidelijke richtlijnen opgelegd door de ministers van Justitie en van Binnenlandse zaken.

Art. 20

Dit artikel voorziet in het opmaken van protocollen om de modaliteiten over het uitwisselen van gegevens te formaliseren.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 23 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt de Nederlandstalige tekst correct te vertalen. Het moet niet noodzakelijk gaan om een bepaling die tegenstrijdig is.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 55 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt een punt 9° in te voegen tussen het punt 8° en 10°. Het punt luidt als volgt: "de gepaste beveiligingsmaatregelen ter bescherming van de persoonsgegevens."

Staatssecretaris De Backer verduidelijkt dat het 9° punt bewust werd weggelaten omdat dit teveel informatie over bijvoorbeeld cyberveiligheid bevatte. Er zal worden hernummerd.

Art. 21 tot 23

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK V

Verwerking voor journalistieke doeleinden en ten behoeve van academische, artistieke of literaire uitdrukkingsvormen

Art. 24

Dit artikel handelt over de verwerking van persoonlijke gegevens voor journalistieke doeleinden.

Mevrouw Laurette Onkelinx c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt een definitie van de journalistieke activiteit zoals opgenomen in de jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in het wetsontwerp op te nemen. Dit

de donner suite à la remarque de la Commission de la protection de la vie privée en établissant un protocole-cadre, mais on ne voit pas bien quelle en serait la valeur ajoutée. En ce qui concerne la protection des informations contenues dans les banques de données dont l'accès est limité, la représentante du ministre de la Justice souligne que des directives claires ont été imposées en la matière par les ministres de la Justice et de l'Intérieur.

Art. 20

Cet article prévoit que des protocoles doivent être rédigés pour formaliser les modalités de l'échange de données.

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n° 23 (DOC 54 3126/002), qui tend à assurer la traduction correcte du texte français. Il ne faut pas nécessairement que la disposition soit contraire.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) a présenté l'amendement n° 55 (DOC 54 3126/002), qui tend à insérer, entre les points 8° et 10°, un point 9° rédigé comme suit: "les mesures de sécurité propres à assurer la protection des données à caractère personnel;".

Le secrétaire d'État De Backer précise que le point 9 a été délibérément supprimé parce qu'il contenait trop d'informations sur, par exemple, la cybersécurité. On procédera à une renumérotation.

Art. 21 à 23

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

CHAPITRE V

Traitements à des fins journalistiques et à des fins d'expression universitaire, artistique ou littéraire

Art. 24

Cet article porte sur le traitement des données personnelles à des fins journalistiques.

Mme Laurette Onkelinx et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 54 3126/002), qui tend à insérer dans le projet de loi une définition de l'activité journalistique telle qu'elle figure dans la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. Cet

amendement komt tegemoet aan de kritiek van *de Research Centre Information, Law and Society* (CRIDS) en verduidelijkt het artikel. De journalisten moeten immers beschermd worden in hun recht om te informeren.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 54 (DOC 54 3126/002) in dat er eveneens toe strekt een definitie van de verwerking van gegevens voor journalistieke verwerking te geven. Hij verwijst daarbij in zijn verantwoording naar verschillende arresten van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens. Er moet een evenwicht worden gevonden tussen enerzijds het verstrekken van informatie door journalisten en anderzijds het beschermen van persoonsgegevens.

Staatssecretaris De Backer is van oordeel dat het ontworpen artikel 24 dit evenwicht bereikt en hij gaat niet akkoord om de tekst te wijzigen. In de memorie van toelichting (DOC 54 3126/001 p.50) verwijst de minister ook naar de rechtspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens.

TITEL 4

Verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden ter uitvoering van artikel 89 paragrafen 2 en 3 van de verordening;

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 30 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt een technische verbetering aan de titel aan te brengen.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS), merkt op dat de CRIDS van oordeel is dat de titel niet duidelijk is. Ze vraagt zich af of het amendement voldoende is om aan de opmerkingen van de CRIDS tegemoet te komen.

HOOFDSTUK I

Algemene bepalingen

Art. 186 en 187

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 188

Dit artikel geeft de definitie van de termen voor de toepassing van de wet.

amendement répond aux critiques du *Research Centre Information, Law and Society* (CRIDS) et clarifie l'article. Les journalistes doivent en effet être protégés dans leur droit d'informer.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 54 (DOC 54 3126/002) qui tend également à fournir une définition du traitement des données à des fins journalistiques. À cet égard, il renvoie dans sa justification à divers arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme. Un équilibre doit être trouvé entre, d'une part, la communication d'informations par les journalistes et, d'autre part, la protection des données personnelles.

Le Secrétaire d'État De Backer est d'avis que l'article 24 proposé atteint cet équilibre et il n'accepte pas d'amender le texte. Dans l'exposé des motifs (DOC 54 3126/001 p.50), le ministre renvoie également à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme.

TITRE 4

Traitements à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques en exécution de l'article 89 paragraphes 2 et 3 du règlement

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n° 30 (DOC 54 3126/002), qui tend à apporter une correction technique au titre.

Mme Laurette Onkelinx (PS) observe que le CRIDS estime que le titre n'est pas clair. Elle se demande si l'amendement est suffisant pour rencontrer les observations du CRIDS.

CHAPITRE I^{ER}

Dispositions générales

Art. 186 et 187

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 188

Cet article contient la définition des termes applicables dans cette loi.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS), merkt op dat de CRIDS problemen heeft met de definitie van de derde vertrouwenspersoon en aanraadt de definitie aan te vullen zodat ze ook de onafhankelijkheid van de derde vertrouwenspersoon bevat.

Staatssecretaris De Backer vindt dat aan de opmerking van de CRIDS wordt tegemoetgekomen met een amendement dat op artikel 202 zal worden ingediend. Het amendement nr. 40 vult artikel 202 aan met de zin “hij is onderworpen aan het beroepsgeheim...”. Hij stelt voor om dit bij artikel 202 te bespreken.

Art. 189

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK II

Algemene waarborgen

Art. 190

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 191

Dit artikel regelt de elementen die verplicht in het register van de verwerkingsactiviteiten moeten worden opgenomen.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 31 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt een technische verbetering aan te brengen. De woorden “selon lesquels” worden vervangen door de woorden “pour lesquels”.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 32 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt in punt 3° van het artikel de woorden “niet geanonimiseerde” of “niet gepseudonimiseerde” te schrappen. Dit laat toe het artikel coherent te maken met het geheel van de tekst en meer bepaald met de artikelen 197 en volgende die de principes van anonimisering en pseudonimisering invoeren.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) steunt het amendement dat de opmerking van de CRIDS opneemt.

Mme Laurette Onkelinx (PS) observe que le CRIDS a un problème avec la définition du tiers de confiance et conseille de compléter la définition de telle sorte qu'elle prévoit également l'indépendance du tiers de confiance.

Le secrétaire d'État De Backer estime que la remarque du CRIDS est rencontrée par l'amendement qui sera présenté à l'article 202. L'amendement n° 40 complète l'article 202 par la phrase “Il est soumis au secret professionnel...”. Il propose de discuter ce point lors de l'examen de l'article 202.

Art. 189

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE II

Garanties générales

Art. 190

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 191

Cet article règle les éléments qui doivent obligatoirement figurer dans le registre des activités de traitement.

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n° 31 (DOC 54 3126/002), qui tend à apporter une correction technique. Les mots “selon lesquels” sont remplacés par les mots “pour lesquels”.

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n° 32 (DOC 54 3126/002), qui tend à supprimer, dans le point 3°, les mots “, non anonymisées ou non pseudonymisées”. Cette modification permet de rendre cohérent cet article avec l'ensemble du texte et particulièrement avec les articles 197 et suivants qui mettent en place le principe de l'anonymisation et de la pseudonymisation.

Mme Laurette Onkelinx (PS) soutient l'amendement, qui rencontre l'observation du CRIDS.

Art. 192

Dit artikel betreft de te registreren gegevens met het oog op de archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 33 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt, zoals in amendement nr. 31, een technische verbetering aan te brengen.

HOOFDSTUK III

Gegevensverzameling

Art. 193

Dit artikel regelt de informatie die aan de betrokkenen moet worden verstrekt wanneer gegevens rechtstreeks bij hem worden verzameld.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 34 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt een technische verbetering aan te brengen (zie amendement nr.31).

Art. 194

Dit artikel regelt de verwerking van gegevens die niet bij de betrokkene zelf zijn verkregen.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 35 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt het punt 1° te vervangen. De wijziging heeft tot doel vast te leggen wat er onder openbare verwerking wordt verstaan en om grotere rechtszekerheid te waarborgen. Die publiek gemaakte gegevens moeten op een rechtmatige wijze zijn bekomen.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) merkt op dat de CRIDS verduidelijking vraagt over onder meer wat onder publieke gegevensverwerking en een overeenkomst met de verantwoordelijke voor de oorspronkelijke verwerking wordt verstaan. De CRIDS is van oordeel dat men moet teruggaan op het mechanisme overeenkomstig artikel 14 van het koninklijk besluit 13 februari 2001 ter uitvoering van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

Staatssecretaris De Backer merkt op dat hij tegemoet is gekomen aan de opmerkingen van de CRIDS. Een

Art. 192

Cet article concerne les données à enregistrer à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques.

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n° 33 (DOC 54 3126/002) tendant, comme l'amendement n° 31, à apporter une correction technique.

CHAPITRE III

Collecte de données

Art. 193

Cet article règle les informations qui doivent être données à la personne concernée lorsque les données sont collectées directement auprès d'elle.

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n° 34 (DOC 54 3126/002) tendant à apporter une correction technique (voir l'amendement n° 31).

Art. 194

Cet article règle le traitement des données qui n'ont pas été obtenues auprès de la personne concernée elle-même.

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n° 35 (DOC 54 3126/002) tendant à remplacer le point 1°. La modification vise à définir ce qu'il convient d'entendre par traitement public et à assurer une plus grande sécurité juridique. Ces données rendues publiques doivent avoir été obtenues d'une manière légitime.

Mme Laurette Onkelinx (PS) fait remarquer que le CRIDS demande des précisions concernant ce qu'il convient d'entendre, notamment, par le traitement public des données et la convention avec le responsable du traitement initial. Le CRIDS estime qu'il convient de revenir au mécanisme prévu par l'article 14 de l'arrêté royal du 13 février 2001 portant exécution de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Le secrétaire d'État, M. De Backer, fait remarquer qu'il a répondu aux observations du CRIDS. Certains

aantal ervan zijn opgenomen in de AVG en moeten niet worden herhaald. Het amendement nummer 35 van de heer Lachaert specificeert dat het gaat om de verwerking van gegevens die publiek zijn gemaakt. Die gegevens mogen door onderzoekers worden gebruikt.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) attendeert erop dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijk levenssfeer opmerkingen had geformuleerd met betrekking tot het wetenschappelijk onderzoek en over het toepassingsgebied van de uitzonderingen voor wetenschappelijk onderzoek (DOC 54 3126/001 p. 813).

Staatsecretaris De Backer is het niet eens met de interpretatie van de Commissie ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De uitzonderingen moeten beperkend worden geïnterpreteerd. De bepalingen die in titel IV zijn opgenomen maken wetenschappelijk onderzoek mogelijk. Het laat de onderzoekscentra en universiteiten toe om onderzoek te doen. Het gebruik van de gegevens moet voldoende worden beschermd maar ook nog wetenschappelijk onderzoek toelaten.

Art. 195 en 196

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 196/1

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 36 (DOC 54 3126/002) in tot invoeging van een nieuw artikel. Dit artikel voert een cascade behandeling van de gegevensverwerking in. In de eerste plaats gebruikt de verantwoordelijke voor de verwerking met het oog op onderzoek of statistische doeleinden anonieme gegevens; als hij kan bewijzen dat het niet mogelijk is dit te doen gebruikt hij gepseudonomiseerde gegevens; indien dit ook niet mogelijk is kunnen de gegevens niet – gepseudonomiseerd worden gebruikt. Hierdoor wordt gevolg gegeven aan de bepalingen van artikel 89 van de Verordening.

Staatssecretaris De Backer verduidelijkt de cascadewerking die in drie mogelijke opeenvolgende stappen voorziet. Dit is conform aan de vraag van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Art. 197

Dit artikel nodigt de verwerkingsverantwoordelijke uit om de middelen te onderzoeken die hem ter beschikking

points figurent dans le GDPR et ne doivent pas être répétés. L'amendement n° 35 de M. Lachaert spécifie qu'il s'agit du traitement de données rendues publiques. Ces données peuvent être utilisées par les chercheurs.

Mme Laurette Onkelinx (PS) souligne que la Commission de la protection de la vie privée avait formulé des observations concernant la recherche scientifique ainsi que le champ d'application des exceptions pour la recherche scientifique (DOC 54 3126/001 p. 813).

Le secrétaire d'État De Backer ne souscrit pas à l'interprétation de la Commission de la protection de la vie privée. Les exceptions doivent être interprétées de manière limitative. Les dispositions reprises au titre IV rendent la recherche scientifique possible. Elles permettent aux centres de recherche et aux universités de s'adonner à la recherche. L'utilisation des données doit être soumise à une protection suffisante mais doit aussi permettre la recherche scientifique.

Art. 195 et 196

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 196/1

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n° 36 (DOC 54 3126/002), qui tend à insérer un nouvel article. Cet article instaure une approche en cascade du traitement des données. Le responsable du traitement à des fins de recherche ou de statistique utilise d'abord des données anonymes; s'il peut prouver que ce n'est pas possible, il utilise alors des données pseudonymisées; et si ce n'est pas possible non plus, il peut alors utiliser des données non-pseudonymisées. Cet article traduit les dispositions de l'article 89 du Règlement.

Le secrétaire d'État De Backer donne des précisions sur le fonctionnement en cascade, qui prévoit la possibilité de trois étapes successives. Ces dispositions sont conformes au souhait exprimé par la Commission de la protection de la vie privée.

Art. 197

Cet article invite le responsable du traitement à examiner les moyens à sa disposition pour atteindre les

worden gesteld om de doeleinden van zijn verwerking te bereiken in de zin dat de persoonsgegevens slechts worden gebruikt in de mate dat dit strikt noodzakelijk is.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 37 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt de woorden "met het oog op archivering in het algemeen belang of "te schrappen. De afdeling is immers niet van toepassing op verwerkingen met het oog op archivering in het algemeen belang.

Art. 198

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 199 en 200

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art 201

Dit artikel bepaalt dat in het kader van een verdere verwerking die meerdere oorspronkelijke verwerkingen van gegevens combineert, de verantwoordelijke voor de oorspronkelijke verwerking de gegevens pseudonimiseert of anonimiseert alvorens ze mee te delen aan de verantwoordelijke voor verdere verwerking. Verder bepaalt het wanneer de derde vertrouwenspersoon kan worden ingeschakeld.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient de amendementen nr. 38 en 39 (DOC 54 3126/002) in die ertoe strekken in de Nederlandstalige en Frantalige tekst de woorden "originel" en "initielle" te vervangen door de woorden "initial" en "oorspronkelijke". Het gaat om technische verbeteringen.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt een derde paragraaf in te voegen die een definitie en een duidelijke taakomschrijving van de derde vertrouwenspersoon geeft. Dit moet het vertrouwen in de derde vertrouwenspersoon en van de betrokkenen waarvan de gegevens worden verwerkt garanderen. Het amendement vertaalt een opmerking van de CRIDS.

Staatssecretaris De Backer onderstreept dat het punt 1°, het beroepsgeheim, van het amendement van mevrouw Onkelinx identiek is aan het amendement dat de meerderheid zal indienen op artikel 202. Het punt 2°, het verhinderen van belangconflicten, is nu al

finalités de son traitement de manière à n'utiliser les données personnelles que lorsqu'elles sont strictement nécessaires.

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n° 37 (DOC 54 3126/002) tendant à supprimer les mots "à des fins archivistiques dans l'intérêt public ou". En effet, cette section ne s'applique pas aux traitements à des fins archivistiques dans l'intérêt public.

Art. 198

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 199 et 200

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art 201

Cet article prévoit que lors d'un traitement ultérieur recoupant plusieurs traitements de données initiaux, le responsable du traitement initial pseudonymise ou anonymise les données avant leur communication au responsable du traitement ultérieur. Il définit également les cas dans lesquels il peut être fait appel au tiers de confiance.

M. Egbert Lachaert et consorts présentent les amendements nos 38 et 39 (DOC 54 3126/002) tendant à remplacer, dans les textes français et néerlandais, les mots "originel" et "initielle" par les mots "initial" et "oorspronkelijke". Il s'agit de corrections techniques.

Mme Laurette Onkelinx (PS) et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 54 3126/002) tendant à insérer un paragraphe 3 qui précise le cadre légal relatif au tiers de confiance, ainsi que ses obligations. Ces précisions doivent garantir la confiance envers le tiers de confiance, tant pour les responsables du traitement que pour l'intéressé dont les données sont traitées. L'amendement tient compte d'une observation formulée par le CRIDS.

Le secrétaire d'État M. De Backer souligne que le 1°, relatif au secret professionnel, de l'amendement de Mme Onkelinx est identique à celui que la majorité va présenter à l'article 202. Le 2°, empêcher les conflits d'intérêts, est déjà compris dans le texte même de

vervat in de tekst zelf van artikel 202. Het punt onder 3° is overbodig omdat het reglement direct toepasbaar is.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) is van oordeel dat haar amendement op de beste wijze beantwoordt aan de opmerking van de CRIDS. Alles is in een enkel artikel opgenomen. Het is zaak om de tekst duidelijk te maken.

Staatssecretaris De Backer kan instemmen met de twee eerste punten van het amendement nr.11. Hij is echter van oordeel dat dit in artikel 202 moet worden opgenomen omdat artikel 201 vooral handelt over de gevallen waarin een beroep kan worden gedaan op een derde vertrouwenspersoon. Artikel 202 daarentegen bepaalt de criteria waaraan de derde vertrouwenspersoon moet beantwoorden om als derde vertrouwenspersoon te kunnen functioneren. Het is dus zaak om een nieuw amendement in te dienen op artikel 202 dat de twee punten van amendement nr. 11 van mevrouw Onkelinx herneemt.

Art. 202

Dit artikel bepaalt dat de derde vertrouwenspersoon onafhankelijk moet zijn van de verantwoordelijke voor de verdere verwerking.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 40 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt het artikel aan te vullen met de bepaling "hij is onderworpen aan het beroepsgeheim bedoeld in artikel 458 van het strafwetboek, onder voorbehoud van deze wet en de verordening".

Staatssecretaris De Backer verwijst naar het debat bij artikel 201.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient bijgevolg een amendement nr. 56 in (DOC 54 3126/002) dat ertoe strekt de tekst van het voorgestelde artikel 202 te vervangen.

Het amendement heeft tot doel een duidelijk wettelijk kader vast te leggen betreffende de derde vertrouwenspersoon en diens verplichtingen. Op deze wijze zal het vertrouwen in deze derde vertrouwenspersoon worden versterkt, zowel in hoofde van de verwerkingsverantwoordelijke als van de personen wier persoonsgegevens worden verwerkt en gepseudonimiseerd.

Art. 203

Dit artikel regelt de rol van de functionaris voor gegevensbescherming.

l'article 202. Quant au 3°, il est superflu, dès lors que le règlement est directement applicable.

Mme Laurette Onkelinx (PS) estime que son amendement répond au mieux à l'observation du CRIDS. Tous les éléments ont été rassemblés en un seul article. Il importe de clarifier le texte.

Le secrétaire d'État De Backer peut marquer son accord sur les deux premiers points de l'amendement n°11. Il considère toutefois qu'ils devraient figurer à l'article 202, étant donné que l'article 201 traite principalement des cas où il peut être fait appel à un tiers de confiance. L'article 202, en revanche, fixe les critères auxquels le tiers de confiance doit satisfaire pour pouvoir agir en cette qualité. Il importe dès lors d'insérer un nouvel amendement à l'article 202 reprenant les deux points de l'amendement n° 11 de Mme Onkelinx.

Art. 202

Cet article dispose que le tiers de confiance doit être indépendant des responsables des traitements ultérieurs.

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n° 40 (DOC 54 3126/002) tendant à compléter l'article par la disposition suivante: "Il est soumis au secret professionnel au sens de l'article 458 du Code pénal sous réserve de ce qui est prévu par la présente loi et le Règlement.".

Le secrétaire d'État renvoie à la discussion de l'article 201.

M. Egbert Lachaert et consorts présentent dès lors l'amendement n° 56 (DOC 54 3126/002) tendant à remplacer le texte de l'article 202 proposé.

L'amendement vise à fixer un cadre légal clair relatif au tiers de confiance et à ses obligations. Ainsi, la confiance envers le tiers de confiance s'en trouvera renforcée, tant dans le chef des responsables du traitement que dans celui des personnes dont les données à caractère personnel sont traitées et pseudonymisées.

Art. 203

Cet article règle le rôle du délégué à la protection des données.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 41 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt het artikel te vervangen. De wijziging heeft tot doel de rol van de functionaris voor gegevensbescherming te verduidelijken.

Art. 204 en 205

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 206

Dit artikel verbiedt de verwerkingsverantwoordelijke om niet-gepseudonomeerde gevoelige gegevens de reproduceren.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 42 (DOC 54 3126/002) in dat ertoe strekt het artikel te vervangen. Het artikel beoogt de notie van reproductie te verduidelijken en de verwerkingsverantwoordelijke toe te laten een back-up te maken van alle gegevens en tegelijk hem te dwingen maatregelen te nemen om derden te verhinderen gegevens op een andere manier dan handgeschreven te reproduceren.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) refereert aan de opmerkingen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (DOC 54 3126/001 p. 827). De commissie is van oordeel dat dit artikel moet worden geschrapt.

Staatssecretaris De Backer merkt op dat onderzoekers van openbare en privé sector tevreden zijn met het ontworpen artikel wat hen toelaat correct te werken.

Art. 207

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n°41 (DOC 54 3126/002) tendant à remplacer l'article. La modification vise à préciser le rôle du délégué à la protection des données.

Art. 204 et 205

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 206

Cet article interdit au responsable du traitement de reproduire des données sensibles non-pseudonymisées.

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n° 42 (DOC 54 3126/002) tendant à remplacer l'article. L'article proposé vise à préciser la notion de reproduction et à permettre au responsable du traitement de faire un back-up de toutes les données tout en l'obligeant à prendre des mesures pour empêcher que des tiers reproduisent des données d'une manière autre que manuscrite.

Mme Laurette Onkelinck (PS) renvoie aux observations formulées par la Commission pour la protection de la vie privée (DOC 54 3126, p. 827). La Commission estime qu'il y a lieu de supprimer l'article.

Le secrétaire d'État, M. De Backer, souligne que les chercheurs du secteur public et du secteur privé sont satisfaits de l'article à l'examen qui leur permet de travailler correctement.

Art. 207

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

TITEL 5

Rechtsmiddelen en vertegenwoordiging van de betrokkenen

HOOFDSTUK I

Vordering tot staking

Art. 208

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) en de heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) dienen *amendement nr. 12* (DOC 54 3126/002) in, dat ertoe strekt een vordering tot staking mogelijk te maken om een op handen zijnde verwerking te verhinderen. Dit amendement beantwoordt aan een suggestie van de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies 52/2018 van 22 juni 2018 (blz.27). In het huidige wetsontwerp is een actie tot staking immers alleen mogelijk tegen de al aangevattte illegale verwerking van persoonsgegevens.

De staatssecretaris herinnert eraan dat de Verordening al bepaalt dat men ofwel de aanvang van de gegevensverwerking kan verhinderen, ofwel de verwerking doen stopzetten als die al is begonnen. In het amendement worden de twee procedures echter vermengd.

Na die toelichting wordt amendement 12 ingetrokken.

Artikelen 209 tot 219

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Aangezien er geen artikel 218 is, zal men de artikelen van het wetsontwerp dienen te vernummeren.

Artikel 220

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) dient *amendement nr. 1* (DOC 54 3126/002) in, dat ertoe strekt bij overtredingen van de AVG een *class action* mogelijk te maken.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) maakt een onderscheid tussen *class action* en artikel 82 van de Verordening, dat de lidstaten de mogelijkheid biedt directe gerechtelijke procedures toe te staan door (niet noodzakelijk gemandateerde) organisaties die de bescherming van de rechten van de Verordening beogen (bijvoorbeeld Test Aankoop). Zij vraagt of bij schending van de Verordening door bijvoorbeeld Amazon,

TITRE 5

Voies de recours et représentation des personnes concernées

CHAPITRE 1^{ER}**Action en cessation**

Article 208

Mme Laurette Onkelinx (PS) et M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) introduisent l'*amendement n° 12* (DOC 54 3116/002) afin de permettre une action en cessation pour empêcher un traitement qui serait sur le point de commencer. Cet amendement répond à une suggestion de l'Autorité de protection des données dans son avis 52/2018 du 22 juin 2018 (p.27). En effet, le projet actuel ne permet une action en cessation que contre les traitements illégaux de données personnelles déjà entamées.

Le secrétaire d'État rappelle que le Règlement prévoit déjà que l'on peut soit empêcher le traitement des données de débuter, soit faire cesser le traitement si celui-ci a déjà commencé. Or, l'amendement mélange les deux procédures.

A la suite de ces explications, l'amendement n°12 est retiré.

Articles 209 à 219

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

L'article 218 étant inexistant, il conviendra de renumeroter les articles du projet.

Article 220

Mme Annick Lambrecht (sp.a) dépose l'*amendement n°1* (DOC 54 3126/002) visant à permettre une action collective en cas d'infractions au RGPD.

Mme Onkelinx (PS) fait la distinction entre les actions collectives et l'article 82 du Règlement qui permet aux États membres d'autoriser des actions directes en justice par des organisations, pas nécessairement mandatées, dont l'objet est la protection des droits du Règlement (p.ex. Test Achats). Elle demande si en cas de violation du Règlement par une société comme Amazon, la Ligue des Droits de l'homme ou Test Achats

de Liga van de Mensenrechten of Test-Aankoop een *class action* kunnen instellen zonder daartoe door een benadeelde persoon te zijn gemandateerd.

De staatssecretaris antwoordt dat de regering ervoor heeft gekozen de *class action* te regelen in een afzonderlijk wetsontwerp dat de minister van Justitie thans aan het voorbereiden is. Men moet immers een onderscheid maken tussen enerzijds de *class action* die wordt ingesteld zonder mandaat van belanghebbenden, en anderzijds een collectieve vordering die wordt ingesteld voor mensen met een belang, zoals de vordering van Test Aankoop tegen Facebook. Het komende wetsontwerp zal een algemeen kader ook inzake de bescherming van gegevens en van het pri-véleven creëren.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) betreurt de keuze van de minister van Justitie in het licht van het verstrijken van de zittingsperiode in 2019. Door zo te handelen ontneemt hij zich een verdedigingsmiddel tegen grote aanbieders van persoonsgegevens.

HOOFDSTUK III (nieuw)

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) en de heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) dienen *amendement nr. 13* (DOC 54 3126/002) in, dat ertoe strekt een nieuw hoofdstuk III in te voegen met als "Beroep in rechte".

Voor dat hoofdstuk dienen zij ook de *amendementen nr. 14 en 15* tot invoeging van de artikelen 220/1 en 220/2 in. Deze amendementen maken bij de rechtbank van eerste aanleg van Brussel een beroep mogelijk tegen bindende beslissingen die natuurlijke of rechtspersonen betreffen en die door de bevoegde toezichthoudende autoriteiten zijn genomen op grond van respectievelijk titel 2 en titel 3 (DOC 54 3126/002).

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) waarschuwt voor beroepen bij het Grondwettelijk Hof als er geen mogelijkheid tot beroep is tegen de beslissingen van de politiegegevensbeschermingsautoriteiten.

De staatssecretaris verwijst naar de antwoorden van de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie.

pourraient intenter une action collective sans être mandatés par une personne lésée.

Le secrétaire d'État répond que le gouvernement a choisi de régler la question de la *class action* dans un projet séparé que le ministre de la Justice est occupé à préparer. En effet, il faut distinguer d'une part la *class action*, c'est-à-dire une action introduite sans mandat des intéressés et, d'autre part, l'action collective introduite pour des personnes ayant un intérêt, comme par exemple l'action intentée par Test Achats contre Facebook. Le projet à venir créera aussi un cadre général relatif à la protection des données et de la vie privée.

Mme Onkelinx déplore le choix du ministre de la Justice compte tenu de l'échéance de la législature en 2019. En agissant de la sorte, il se prive d'un moyen de défense contre les grands pourvoyeurs de données personnelles.

CHAPITRE III (nouveau)

Mme Laurette Onkelinx (PS) et M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) introduisent l'*amendement n° 13* (DOC 54 3126/002) qui crée un nouveau chapitre III intitulé "Du recours juridictionnel".

Dans ce chapitre, les mêmes auteurs introduisent également les *amendements n°14 et 15* qui tendent à insérer les articles 220/1 et 220/2. Ils organisent un recours devant le tribunal de première instance de Bruxelles contre les décisions contraignantes qui concernent des personnes physiques ou morales prises en vertu respectivement des Titres 2 et 3 par les autorités de contrôle compétentes (DOC 54 3126/002).

Mme Onkelinx (PS) met en garde contre des recours devant la Cour constitutionnelle en l'absence de possibilités de recours à l'encontre des décisions des autorités de protection de données policières.

Le secrétaire d'État renvoie aux réponses fournies par les ministres de l'Intérieur et de la Justice.

<p style="text-align: center;">TITEL 6</p> <p style="text-align: center;"><i>Sancties</i></p> <p style="text-align: center;">HOOFDSTUK I</p> <p style="text-align: center;">Administratieve sancties</p> <p style="text-align: center;">Art. 221</p> <p><i>De heer Egbert Lachaert c.s. dient de amendementen nr. 43 en 44 (DOC 54 3126/002) in.</i></p> <p>Amendment nr. 43 heeft tot doel een technische correctie aan te brengen.</p> <p>Amendment 44 beoogt § 2 aan te vullen door te preciseren dat artikel 83 van de AVG niet van toepassing is op de overheidsinstanties en hun personeelsleden of gemachtigden, behalve als het gaat om publiekrechtelijke rechtspersonen die goederen of diensten op een markt aanbieden. Het amendment strekt ertoe te bepalen dat ook aan overheidsinstanties een administratieve geldboete kan worden opgelegd, met name als het gaat om regeringsentiteiten die met privéspelers op de markt in concurrentie treden, en dat om het beginsel van gelijke behandeling te eerbiedigen.</p> <p><i>Amendment nr. 16 (DOC 54 3126/002) van mevrouw Onkelinx (PS) en de heer Hellings (Ecolo-Groen) strekt tot weglatting van § 2 van dit artikel. De indieners van dit amendement menen immers dat de bij dit wetsontwerp in uitzicht gestelde vrijstelling van administratieve boetes die voor de overheid zou gelden, niet kan worden verantwoord. Wat de sancties betreft, moet de balans tussen de overheids- en de privésector worden hersteld, niet alleen krachtens het non-discriminatiebeginsel, maar ook om de burgers te beschermen tegen de kwalijke handelingen van bepaalde administratieve overheden.</i></p> <p><i>De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen), mede-indiener van amendement nr. 16, verduidelijkt dat het instellen van een dergelijk verschil in behandeling tussen de privé en de overheidssector indruist tegen artikel 10 (geen onderscheid van standen), alsook tegen artikel 11 (non-discriminatiebeginsel) van de Grondwet.</i></p> <p><i>Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) dient amendement nr. 3 (DOC 54 3126/002) in, tot opheffing van het verschil in behandeling tussen de overheids- en de privésector op het vlak van administratieve sancties dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wil instellen. Mevrouw Lambrecht geeft aan dat het door haar ingediende amendement nr. 3 weliswaar hetzelfde doel dient als amendement nr. 44 van de meerderheid,</i></p>	<p style="text-align: center;">TITRE 6</p> <p style="text-align: center;"><i>Sanctions</i></p> <p style="text-align: center;">CHAPITRE 1^{ER}</p> <p style="text-align: center;">Sanctions administratives</p> <p style="text-align: center;">Article 221</p> <p><i>M. Egbert Lachaert et consorts introduisent les amendements n° 43 et 44 (DOC 54 3126/002).</i></p> <p>L'amendement n° 43 apporte une correction technique.</p> <p>L'amendement 44 complète le § 2 en précisant que l'article 83 du Règlement ne s'applique pas aux autorités publiques et leurs préposés ou mandataires sauf s'il s'agit de personnes morales de droit public qui offrent des biens ou des services sur un marché. L'amendement vise à prévoir une amende administrative également pour les autorités publiques, notamment lorsqu'il s'agit d'entités du gouvernement qui entrent en concurrence avec des joueurs privés sur le marché et ce afin de respecter le principe d'égalité de traitement.</p> <p><i>L'amendement n°16 (DOC 54 3126/002) de Mme Onkelinx (PS) et M. Hellings (Ecolo-Groen) tend à supprimer le § 2 de cet article. Les auteurs estiment, en effet, que l'exemption d'amendes administratives prévue par le projet de loi à l'égard des autorités publiques n'est pas justifiable. Il convient rétablir un équilibre entre les autorités publiques et les personnes privées en matière de sanctions non seulement en vertu du principe de non-discrimination mais en vue de protéger les personnes face aux agissements de certaines autorités administratives.</i></p> <p><i>M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen), co-auteur de l'amendement n°16, précise que le fait d'établir une telle différence de traitement entre une autorité privée ou publique va à l'encontre des articles 10 (pas de distinction d'ordre) et 11 de la Constitution (principe de non-discrimination).</i></p> <p><i>Mme Annick Lambrecht (sp.a) introduit l'amendement n°3 (DOC 542136/002) qui vise à supprimer la différence de traitement qu'établit le projet de loi entre le secteur public et privé en matière de sanctions administratives. Contrairement à l'amendement n°44 de la majorité qui poursuit le même objectif, Mme Lambrecht estime que son amendement n°3 rencontre plus fidèlement la critique du Conseil d'État selon laquelle il</i></p>
--	--

maar dat amendement nr. 3 beter tegemoetkomt aan de kritiek van de Raad van State, die aangeeft dat er geen verschil in behandeling mag zijn tussen de privé en de overheidssector.

De heer Peter Dedecker (N-VA) beklemtoont dat het door mevrouw Lambrecht ingediende amendement nr. 3, in tegenstelling tot amendement nr. 44 van de meerderheid, de hele overheidssector behelst. Het houdt immers geen steek te bepalen dat een FOD of een POD een administratieve sanctie kan worden opgelegd, terwijl in veel gevallen een individuele en aan het tuchtrecht onderworpen ambtenaar aansprakelijk is. Mocht het amendement van mevrouw Lambrecht worden aangenomen, dan zou men voor elke FOD en POD in een specifiek budget moeten voorzien om de administratieve boetes te betalen. In dat opzicht is het door de meerderheid ingediende amendement nr. 44 veel beter opgevat, aangezien het bedoeld is voor de publiekrechtelijke personen die goederen of diensten op een markt aanbieden. Het bestaan van een markt betekent niet noodzakelijk dat er sprake is van mededinging; ook een monopolie wordt als een markt beschouwd. Op een opmerking die mevrouw Lambrecht bij de algemene besprekking heeft gemaakt, antwoordt de heer Dedecker dat de gemeentescholen onder het toepassingsveld van de definitie ressorteren, aangezien de gemeenten publiekrechtelijke rechtspersonen zijn die de burgers een dienst verlenen.

De staatssecretaris kan zich vinden in amendement nr. 44 van de meerderheid, want in de huidige bewoording gaat artikel 221 te ver; er moet terug een evenwicht tussen de openbare en de privésector tot stand worden gebracht. Hij merkt echter op dat het op grond van de Verordening is toegestaan om te voorzien in uitzonderingen, op voorwaarde dat zij billijk zijn. Ter zake vermeldt het amendement dat wanneer goederen of diensten in concurrentie staan met aanbiedingen vanuit de privésector, ook de publiekrechtelijke rechtspersonen administratieve sancties kunnen krijgen. Bovendien voorziet de AVG in andere sancties dan louter administratieve en zijn die sancties ook op de overheidssector van toepassing. Het amendement beoogt de de toepassingssfeer van de financiële sanctie binnen de overheidssector te verruimen. Het strookt derhalve met de geest van de AVG en zorgt ervoor dat de bepaling voor de overheidsdiensten toepasbaar en draagbaar wordt.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) betwist de interpretatie van de heer Dedecker. Zij benadrukt dat de geldelijke middelen van een overheidsdienst beslist in fonds zouden kunnen worden gestort, waar de gegevensbeschermingsautoriteiten gebruik van zouden kunnen maken, of dat zou kunnen dienen voor preventie of opleiding. Het moet mogelijk zijn om een

ne peut y avoir de différence de traitement entre les secteurs public et privé.

M. Peter Dedecker (N-VA) souligne que contrairement à l'amendement n°44 de la majorité, l'amendement de Mme Lambrecht vise toute la fonction publique. En effet, il est insensé de prévoir une sanction administrative à l'encontre un SPF ou d'un SPP alors que bien souvent c'est un fonctionnaire individuel qui est responsable et auquel s'applique le droit disciplinaire. Si l'amendement de Mme Lambrecht était adopté, il faudrait prévoir pour chaque SPF et chaque SPP une budget particulier destiné à payer les amendes administratives. A cet égard, l'amendement n°44 de la majorité est bien meilleur en ce qu'il vise les personnes de droit public qui offrent des biens ou des services sur un marché. Un marché n'implique pas nécessairement qu'il y ait concurrence. Un monopole est aussi considéré comme un marché. Répondant à une remarque de Mme Lambrecht dans la discussion générale, M. Dedecker souligne que les écoles communales tombent sous le champ d'application de la définition étant donné que les communes sont des personnes morales de droit public et qu'elles offrent un service aux citoyens.

Le secrétaire d'État accepte l'amendement n°44 de la majorité car l'article 221 tel que rédigé, va trop loin et qu'il convient de rétablir une égalité de traitement entre secteur public et privé. Il fait toutefois remarquer que le Règlement permet de prévoir des exceptions à condition qu'elles soient équitables. L'amendement stipule à cet égard que lorsque des biens ou des services sont en concurrence avec des offres privées, les personnes morales de droit public peuvent également encourir des sanctions administratives. En outre, le RGPD prévoit d'autres sanctions que les seules sanctions administratives et elles sont également applicables au secteur public. L'amendement a pour objectif d'élargir le champ d'application des sanctions financières au secteur public. Il respecte ainsi l'esprit du RGPD et rend la disposition applicable et soutenable pour les services publics.

Mme Laurette Onkelinx (PS) conteste l'interprétation de M. Dedecker. Elle souligne que les moyens financiers d'une administration peuvent très bien être versés dans un fonds qui pourrait servir aux autorités de protection des données, à la prévention ou encore à la formation. Si une administration n'a pas respecté le Règlement, il doit être possible de la sanctionner en lui retirant ses

overheidsdienst die de Verordening niet in acht heeft genomen te straffen door de middelen van die dienst af te nemen. Als een FOD een fout heeft begaan, zal die FOD moeten bezuinigen om zijn boete te betalen. Het is niet de bedoeling om blinde besparingen door te voeren, maar om een overheidsdienst die een fout heeft begaan een groter verantwoordelijkheidsbesef bij te brengen.

De staatssecretaris merkt op dat dergelijke fondsen momenteel niet bestaan. Wanneer een FOD een boete zou moeten betalen, zou de minister moeten snoeien in de diensten of de Ministerraad om een bijkomend budget moeten verzoeken. Er is geen sprake van om de overheidsdiensten de middelen te ontnemen die voor de correcte werking ervan nodig zijn. Amendement nr. 44 verruimt de toepassingssfeer van de bepalingen en zal werkelijk kunnen worden toegepast.

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) verwijst naar het advies van de Raad van State (DOC 54 3126/001, blz. 540), die opmerkt dat de verantwoordelijken van de overheidssector en van de privésector met betrekking tot de burgers gelijkaardige gegevens verwerken. De Raad van State vergelijkt in dat verband de FOD Financiën met de banken.

De heer Peter Dedecker (N-VA) antwoordt dat de FOD Financiën geen publiekrechtelijke rechtspersoon is en geen goederen of diensten op de markt brengt, maar louter de hem door de wet opgelegde opdracht van algemeen belang vervult. De FOD Financiën een boete opleggen zou geen besparing zijn. De spreker herhaalt dat amendement nr. 44 explicet beoogt de publiekrechtelijke rechtspersonen die goederen of diensten aanbieden op een markt onderhevig te maken aan administratieve sancties en explicet de louter FOD's en POD's hiervan te vrijwaren. De FOD Financiën en de banken beheren misschien gelijkaardige gegevens, maar met andere finaliteit.

HOOFDSTUK II

Strafsancties

Artikelen 222 tot 230

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

moyens. Si un SPF a commis une faute, il devra faire des économies pour payer son amende. Il ne s'agit pas de faire des économies linéaires mais de responsabiliser une administration qui a commis une faute.

Le secrétaire d'État fait remarquer que de tels fonds n'existent pas actuellement. Dès lors qu'un SPF devra payer une amende, il faudra que le ministre en réduise les services ou réclame des moyens budgétaires supplémentaires au Conseil des ministres. Il n'est pas question de priver l'administration des moyens lui permettant de fonctionner de manière correcte. L'amendement n°44 élargit le champ d'application de la disposition et sera applicable dans la réalité.

Mme Lambrecht se réfère à l'avis du Conseil d'État (DOC 54 3126/001, p.540) qui fait remarquer que les responsables du secteur public et du secteur privé traitent des données similaires relatives aux citoyens. Le Conseil d'État compare à cet égard le SPF Finances et les banques.

M. Dedecker réplique que le SPF Finances n'est pas une personne morale de droit public et qu'il ne met pas de biens ni de services sur le marché; il remplit juste la mission d'intérêt général que lui confère la loi. Imposer une amende au SPF Finances ne constituerait pas une économie. L'intervenant répète que l'objectif de l'amendement n°44 est de soumettre à des sanctions administratives les personnes morales de droit public qui mettent sur le marché des biens ou des services et d'en prémunir explicitement les SPF et SPP purs. Le SPF Finances et les banques gèrent peut-être des données similaires, mais avec une finalité différente.

CHAPITRE II

Sanctions pénales

Articles 222 à 230

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

TITEL 8

Slotbepalingen

Artikel 251

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) refereert aan het advies van het CRIDS, dat wijst op een wetsconflict tussen de slotbepalingen en artikel 3/1 van de wet van 31 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, als gewijzigd bij de wet van 21 maart 2018 (camerawet). Artikel 3/1 van de camerawet is immers identiek met de bepaling van dit artikel.

De staatssecretaris antwoordt dat bij een wetsconflict, de kaderwet primeert. Hij zal met het oog op de tweede lezing van het wetsontwerp rekening houden met die opmerking.

Artikel 252

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK I

Wijzigingsbepalingen

Artikelen 253 tot 270

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 271

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) benadrukt dat het Comité I voorstelt om de woorden "verwerkt door de inlichtingendiensten en hun verwerkers aangewezen door artikel 95 van de gegevensbeschermingswet" in het ontworpen artikel 51/1 weg te laten. Volgens het Comité I is die weglating noodzakelijk om het controlessysteem samenhangend te maken en om te voorkomen dat privépersonen of overheidsinstanties de controle door het Comité I weigeren door deze bepaling in te roepen.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient amendement nr. 48 (DOC 54 3126/002) in, dat dezelfde strekking heeft.

De staatssecretaris stemt in met dit amendement.

TITRE 8

Dispositions finales

Article 251

Mme Laurette Onkelinx (PS) se réfère à l'avis du CRIDS qui dénonce un conflit de lois entre les dispositions finales et l'article 3/1 de la loi du 31 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, telle que modifiée par la loi du 21 mars 2018 (loi caméras). En effet, l'article 3/1 de la loi caméras est identique à la disposition du présent article.

Le secrétaire d'État répond qu'en cas de conflit de lois, c'est la loi-cadre qui prévaut. Il tiendra compte de cette remarque en vue de la seconde lecture du projet.

Article 252

Cet article n'appelle aucun commentaire

CHAPITRE 1^{ER}**Dispositions modificatives**

Articles 253 à 270

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Article 271

Mme Laurette Onkelinx (PS) souligne que le Comité R suggère de supprimer les mots "traitées par les services de renseignement et leurs sous-traitants désignée par l'article 95 de la loi de protection des données "à l'article 51/1 proposé. Le Comité R estime que cette suppression est nécessaire pour apporter une cohérence au système de contrôle et pour éviter que des particuliers ou des autorités refusent le contrôle du Comité R en invoquant cette disposition.

M. Egbert Lachaert et consorts introduisent l'amendement n° 48 (DOC 54 3126/002) qui a la même portée.

Le secrétaire d'État se rallie à cet amendement.

Artikel 272

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 273

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) verwijst naar de bezorgdheid van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer over de oprichting van vier federale DPA's, wat het toezicht dreigt te bemoeilijken. Het is daarom belangrijk dat die vier DPA's nauw samenwerken met elkaar, maar ook met de regionale autoriteiten. Mevrouw Lambrecht dient *amendement nr. 4* (DOC 54 3126/002) in, teneinde die samenwerking tot stand te brengen.

De staatssecretaris antwoordt dat protocolakkoorden zullen worden gesloten met het oog op die samenwerking tussen de verschillende autoriteiten. Amendement nr. 52 (DOC 54 3126/002) van de heer Lachaert c.s. op artikel 281 beoogt trouwens de evaluatie van die samenwerking.

Artikel 273/1

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) dient *amendement nr. 4* in tot invoeging van een nieuw artikel 273/1 (DOC 54 3126/002). De indienster verwijst naar de schriftelijke toelichting van haar amendement.

Artikel 274

De heer Egbert Lachaert c.s. dient de *amendementen nrs. 49 en 50* (DOC 54 3126/002) in. Amendement nr. 49 strekt ertoe het type samenwerking tussen de bevoegde toezichthoudende autoriteiten niet te beperken. Amendement nr. 50 strekt tot het aanbrengen van een technische correctie in de Franse versie van de tekst.

Artikel 274/1 (*nieuw*).

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) c.s. dient *amendement nr. 51* (DOC 54 3126/002) in, dat strekt tot invoeging van een nieuw artikel 274/1. *Mevrouw Sonja Becq (CD&V)*, mede-indienster van het amendement, verduidelijkt dat het amendement tot doel heeft dat een toetreding tot een bij een beraadslaging van een sectoraal comité verleende algemene machtiging mogelijk blijft tijdens een overgangsperiode, totdat de wet die comités heeft vervangen door een ander orgaan.

Article 272

Cet article n'appelle aucune remarque.

Article 273

Mme Annick Lambrecht (sp.a) se réfère aux craintes émises par la Commission vie privée et par le Comité R quant à la création de quatre APD fédérales, ce qui risque de compliquer les contrôles. Il importe dès lors que ces quatre APD collaborent intensivement entre elles ainsi qu'avec les autorités régionales. C'est pourquoi Mme Lambrecht introduit *l'amendement n°4* (DOC 54 3126/002) qui a pour but de prévoir cette collaboration.

Le secrétaire d'État répond que des protocoles d'accord seront conclus en vue de cette collaboration entre les différentes autorités. L'amendement n°52 (DOC 54 3126/002) à l'article 281 de M. Lachaert et consorts prévoit d'ailleurs une évaluation de cette collaboration.

Article 273/1

Mme Annick Lambrecht (sp.a) dépose *l'amendement n° 4* (DOC 54 3126/002) visant à insérer un nouvel article 273/1. L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

Article 274

M. Egbert Lachaert et consorts introduisent *les amendements n° 49 et 50* (DOC 54 3126/002). L'amendement n°49 vise à ne pas limiter le type de coopération entre les autorités de contrôle compétentes. L'amendement n°50 apporte une correction technique dans la version française du texte.

Article 274/1 (*nouveau*)

M. Egbert Lachaert et consorts introduisent *l'amendement n° 51* (DOC 54 3126/002) visant à insérer un article 274/1 nouveau. *Mme Sonja Becq (CD&V)*, co-auteure de l'amendement, précise que l'amendement prévoit qu'une adhésion à une autorisation générale octroyée par délibération d'un comité sectoriel reste possible pendant une période transitoire, jusqu'à ce que la loi ait remplacé ces comités par un autre organe.

HOOFDSTUK II

Opheffingsbepalingen

Artikel 275

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK III

Inwerkingtreding en overgangsbepalingen

Artikelen 276 tot 279

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 280

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) dient amendement nr. 19 (DOC 3126/002) in, dat ertoe strekt te verduidelijken dat de leden van het COC in functie blijven tot op de dag van de in artikel 231 bedoelde eedaflegging.

Ze verantwoordt het amendement door erop te wijzen dat de in de AVG geëiste benoemingsprocedure voor de leden van de GBA in alle onafhankelijkheid moet verlopen. Aangezien de huidige leden van het COC benoemd zijn volgens een niet-openbare procedure, beantwoorden zij onvoldoende aan de vereiste inzake onafhankelijkheid. Daarom is het noodzakelijk dat de Kamer van volksvertegenwoordigers een nieuwe benoemingsronde aanvat nog vóór het mandaat van de huidige leden in 2021 afloopt.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) wijst erop dat iemand die een beslissing van het COC betwist zich op die bepaling zou kunnen beroepen.

De staatssecretaris verwijst in dat verband naar de antwoorden van de minister van Binnenlandse Zaken.

CHAPITRE II

Dispositions abrogatoires

Article 275

Cet article ne suscite aucun commentaire.

CHAPITRE III

Entrée en vigueur et dispositions transitoires

Articles 276 à 279

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Article 280

Mme Laurette Onkelinx (PS) introduit l'amendement n° 19 (DOC 3126/002) qui tend à préciser que les membres du COC restent en fonction jusqu'au jour de la prestation de serment visée à l'article 231.

Elle justifie son amendement en soulignant que compte tenu de la nécessaire indépendance dans la procédure de nomination des membres des ADP telle qu'exigée par le RGPD, les membres actuels du COC, nommés dans une procédure qui n'était pas ouverte au public, ne répondent pas suffisamment à l'exigence d'indépendance requise. Il est dès lors nécessaire que la Chambre des représentants procède à une nouvelle nomination sans attendre la fin du mandat des membres actuels en 2021.

Mme Onkelinx souligne qu'une personne qui conteste une décision du COC pourrait utiliser cette disposition.

Le secrétaire d'État se réfère aux réponses fournies par le ministre de l'Intérieur à cet égard.

Art. 281 (nieuw)

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) dient een amendement nr. 2 in (DOC 54 3126/002) dat ertoe strekt een nieuwe overgangsbepaling in te voegen die de organen, organisaties en verenigingen zonder winstoogmerk, die namens een betrokken klacht kunnen indienen of de administratieve of gerechtelijke beroepen kunnen uitoefenen, drie maanden extra tijd geven om zich op deze taken voor te bereiden en de nodige maatregelen te nemen.

De heer Egbert Lachaert c.s. dient een amendement nr.52 in (DOC 54 3126/002) dat ertoe strekt een nieuw artikel 281 in het wetsontwerp in te voegen dat tot doel heeft verschillende dimensies van de voorliggende wet te evalueren, in het bijzonder de werking van de verschillende bevoegde toezichthoudende autoriteiten, het respect voor de rechten van de betrokkenen en het toepassingsgebied van Titel 2 voor wat betreft de aanduiding van de bevoegde overheden. Deze evaluatie wordt door de federale regering in het derde jaar na de inwerkingtreding van de wet uitgevoerd en door de minister bevoegd voor de Privacy voorgesteld aan het Parlement.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient een amendement nr. 53 in (DOC 54 3126/002) dat een subamendement is op het amendement nr. 52. Doel is om de woorden "onder meer" in te voegen tussen de woorden "heeft" en "betrekking" in het tweede lid van het nieuwe artikel 281. De indieners van de amendementen nrs. 52 en 53 beogen immers een globale evaluatie van de toepassing van de wet mogelijk te maken.

De heer Philippe De Backer, staatssecretaris bevoegd voor de Bestrijding van Sociale Fraude, Privacy en Noordzee, verklaart de amendementen nrs. 52 en 53 te steunen.

Art. 282 (nieuw)

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) dient een amendement nr. 5 (DOC 54 3126/002) in dat in grote lijnen dezelfde strekking heeft als het amendement nr. 52 van de heer Lachaert c.s. (*artikel 281 nieuw*), met dat verschil dat het amendement nr. 5 uitdrukkelijk voorziet dat bij de evaluatie van de lijst van de overheden, bevoegd voor de verwerking van persoonsgegevens met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid,

Art. 281 (nouveau)

Mme Annick Lambrecht (sp.a) présente l'amendement n° 2 (DOC 54 3126/002) tendant à insérer une nouvelle disposition transitoire visant à accorder aux organismes, organisations et associations sans but lucratif mandatés par une personne concernée pour introduire une réclamation ou pour exercer en son nom les recours administratifs ou juridictionnels, trois mois supplémentaires afin de préparer ces procédures et de prendre les mesures nécessaires.

M. Egbert Lachaert et consorts présentent l'amendement n° 52 (DOC 54 3126/002) tendant à insérer un nouvel article 281 visant à évaluer les différentes dimensions du projet de loi à l'examen, en particulier le fonctionnement des différentes autorités de contrôle compétentes ainsi que le respect des droits des personnes concernées et le champ d'application du Titre 2 pour ce qui est de la désignation des autorités compétentes. Cette évaluation sera réalisée par le gouvernement fédéral durant la troisième année suivant l'entrée en vigueur de la loi et sera présentée au Parlement par le ministre compétent pour la Protection de la vie privée.

Mme Sonja Becq et consorts présentent l'amendement n° 53 (DOC 54 3126/002), un sous-amendement à l'amendement n° 52, tendant à insérer le mot "notamment" après le mot "concerne" dans l'alinéa 2 du nouvel article 281. Les auteurs des amendements n°s 52 et 53 visent en effet à permettre une évaluation globale de l'application de la loi.

M. Philippe De Backer, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord, déclare souscrire aux amendements n°s 52 et 53.

Art. 282 (nouveau)

Mme Annick Lambrecht (sp.a) présente l'amendement n° 5 (DOC 54 3126/002), dont la portée est globalement identique à celle de l'amendement n° 52 de M. Lachaert et consorts (*nouvel article 281*), à la différence que l'amendement n° 5 prévoit explicitement que, dans le cadre de l'évaluation de la liste des autorités compétentes pour les traitements des données à caractère personnel à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la

ook rekening moet worden gehouden met een advies ter zake van het Rekenhof.

V. — STEMMINGEN

VOORAFGAANDE TITEL

Art. 1 en 2

De artikelen 1 en 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 3 en 4

De artikelen 3 en 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 5

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 1

De bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens

Art. 6 en 7

De artikelen 6 en 7 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 8

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 9

Artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

Art. 10

Amendement nr. 7 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 6 en het aldus geamendeerde artikel 10 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

sécurité publique et la prévention de telles menaces, il doit également être tenu compte d'un avis de la Cour des comptes à cet égard.

V. — VOTES

TITRE PRÉLIMINAIRE

Art. 1^{er} et 2

Les articles 1^{er} et 2 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 3 et 4

Les articles 3 et 4 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 5

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

TITRE 1^{ER}

De la protection des personnes physiques a l'égard du traitement des données à caractère personnel

Art. 6 et 7

Les articles 6 et 7 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8

L'article 8 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 9

L'article 9 est adopté à l'unanimité.

Art. 10

L'amendement n° 7 est retiré.

L'amendement n° 6 et l'article 10, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

<p>Art. 11</p> <p>Amendement nr. 20 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Het aldus geamndeerde artikel 11 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.</p>	<p>Art. 11</p> <p>L'amendement n° 20 est adopté à l'unanimité.</p> <p>L'article 11, ainsi modifié, est adopté par 11 voix et une abstention.</p>
<p>Art. 12</p> <p>Amendement nr. 8 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.</p> <p>Amendement nr. 21 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Het aldus geamndeerde artikel 12 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p>	<p>Art. 12</p> <p>L'amendement n° 8 est rejeté par 9 voix contre 3.</p> <p>L'amendement n° 21 est adopté à l'unanimité.</p> <p>L'article 12, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p>
<p>Art. 13</p> <p>Artikel 13 wordt eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 13</p> <p>L'article 13 est adopté à l'unanimité.</p>
<p>Art. 14</p> <p>Amendement nr. 22 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Het aldus geamndeerde artikel 14 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p>	<p>Art. 14</p> <p>L'amendement n° 22 est adopté par 11 voix et une abstention.</p> <p>L'article 14, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p>
<p>Art. 15 tot 18</p> <p>De artikelen 15 tot 18 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 15 à 18</p> <p>Les articles 15 à 18 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>Art. 19</p> <p>Artikel 19 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p>	<p>Art. 19</p> <p>L'article 19 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p>
<p>Art. 20</p> <p>Amendement nr. 23 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Amendement nr. 55 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.</p> <p>Het aldus geamndeerde artikel 20 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p>	<p>Art. 20</p> <p>L'amendement n° 23 est adopté à l'unanimité.</p> <p>L'amendement n° 55 est rejeté par 9 voix contre 3.</p> <p>L'article 20, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p>

Art. 21 tot 23

De artikelen 21 tot 23 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 24

De amendementen nrs. 9 en 54 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 24 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

TITEL 2

De bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door de bevoegde overheden met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inebgrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid

Art. 25

Artikel 25 wordt eenparig aangenomen.

Art. 26

Amendement 24 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 26 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 27 tot 33

De artikelen 27 tot 33 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 34 en 35

De artikelen 34 en 35 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 36

Artikel 36 wordt eenparig aangenomen.

Art. 21 à 23

Les articles 21 à 23 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 24

Les amendements n°s 9 et 54 sont successivement rejetés par 9 voix contre 3.

L'article 24 est adopté par 10 voix pour et 2 abstentions.

TITRE 2

De la protection des personnes physiques a l'égard du traitement des données a caractère personnel par les autorités compétentes a des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces

Art. 25

L'article 25 est adopté à l'unanimité.

Art. 26

L'amendement n° 24 est adopté à l'unanimité.

L'article 26, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 27 à 33

Les articles 27 à 33 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 34 et 35

Les articles 34 et 35 sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 36

L'article 36 est adopté à l'unanimité.

<p>Art. 37</p> <p>Artikel 37 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p>	<p>Art. 37</p> <p>L'article 37 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p>
<p>Art. 38 tot 40</p> <p>De artikelen 38 tot 40 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 38 à 40</p> <p>Les articles 38 à 40 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>Art. 41</p> <p>Artikel 41 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.</p>	<p>Art. 41</p> <p>L'article 41 est adopté par 11 voix contre une.</p>
<p>Art. 42 tot 44</p> <p>De artikelen 42 tot 44 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 42 à 44</p> <p>Les articles 42 à 44 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>Art. 45</p> <p>Amendement nr. 25 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Het aldus geamendeerde artikel 45 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p>	<p>Art. 45</p> <p>L'amendement n° 25 est adopté à l'unanimité.</p> <p>L'article 45, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p>
<p>Art. 46 tot 58</p> <p>De artikelen 46 tot 58 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 46 à 58</p> <p>Les articles 46 à 58 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>Art. 59</p> <p>Amendement nr. 26 en het aldus geamendeerde artikel 59 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 59</p> <p>L'amendement n° 26 et l'article 59, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>Art. 60 tot 70</p> <p>De artikelen 60 tot 70 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 60 à 70</p> <p>Les articles 60 à 70 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>Art. 71</p> <p>Artikel 71 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.</p>	<p>Art. 71</p> <p>L'article 71 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.</p>

TITEL 3

De bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door andere overheden dan die bedoeld in titels 1 en 2

Art. 72 tot 94

De artikelen 72 tot 94 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 95

Artikel 95 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 96 tot 98

De artikelen 96 tot 98 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 99 tot 104

De artikelen 99 tot 104 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 105

Artikel 105 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 106

Artikel 106 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 107

Amendement nr. 27 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 107 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 108 en 109

De artikelen 108 en 109 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

TITRE 3

De la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par d'autres autorités que celles visées aux titres 1^{er} et 2

Art. 72 à 94

Les articles 72 à 94 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 95

L'article 95 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 96 à 98

Les articles 96 à 98 sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 99 à 104

Les articles 99 à 104 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 105

L'article 105 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 106

L'article 106 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 107

L'amendement n° 27 est adopté à l'unanimité.

L'article 107, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 108 et 109

Les articles 108 et 109 sont successivement adoptés à l'unanimité.

<p style="text-align: center;">Art. 110</p> <p>Amendement nr. 10 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.</p> <p>Artikel 110 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.</p> <p style="text-align: center;">Art. 111 tot 127</p> <p>De artikelen 111 tot 127 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p> <p style="text-align: center;">Art. 128</p> <p>Artikel 128 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p> <p style="text-align: center;">Art. 129</p> <p>Artikel 129 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.</p> <p style="text-align: center;">Art. 130 tot 160</p> <p>De artikel 130 tot 160 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p> <p style="text-align: center;">Art. 161</p> <p>Artikel 161 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.</p> <p style="text-align: center;">Art. 162</p> <p>Artikel 162 wordt eenparig aangenomen.</p> <p style="text-align: center;">Art. 163</p> <p>Amendement nr. 28 en het aldus geamendeerde artikel 163 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p> <p style="text-align: center;">Art. 164 tot 183</p> <p>De artikelen 164 tot 183 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p>	<p style="text-align: center;">Art. 110</p> <p>L'amendement n° 10 est rejeté par 9 voix contre 3.</p> <p>L'article 110 est adopté par 10 voix contre 2.</p> <p style="text-align: center;">Art. 111 à 127</p> <p>Les articles 111 à 127 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p> <p style="text-align: center;">Art. 128</p> <p>L'article 128 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p> <p style="text-align: center;">Art. 129</p> <p>L'article 129 est adopté par 11 voix et une abstention.</p> <p style="text-align: center;">Art. 130 à 160</p> <p>Les articles 130 à 160 sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.</p> <p style="text-align: center;">Art. 161</p> <p>L'article 161 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.</p> <p style="text-align: center;">Art. 162</p> <p>L'article 162 est adopté à l'unanimité.</p> <p style="text-align: center;">Art. 163</p> <p>L'amendement n° 28 et l'article 163, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.</p> <p style="text-align: center;">Art. 164 à 183</p> <p>Les articles 164 à 183 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
--	--

<p>Art. 184</p> <p>Artikel 184 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.</p>	<p>Art. 184</p> <p>L'article 184 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.</p>
<p>Art. 185</p> <p>Amendement nr. 29 en het aldus geamendeerde artikel 185 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 185</p> <p>L'amendement n° 29 et l'article 185, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>TITEL 4</p> <p><i>Verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden ter uitvoering van artikel 89 paragrafen 2 en 3 van de verordening</i></p>	<p>TITRE 4</p> <p><i>Traitemet à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques en exécution de l'article 89 2 et 3 du règlement</i></p>
<p>Amendement nr. 30 tot wijziging van het opschrift van titel 4 en het aldus gewijzigde opschrift worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p>	<p>L'amendement n° 30 tendant à modifier l'intitulé du titre 4 et l'intitulé, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>Art. 186 tot 190</p> <p>De artikel 186 tot 190 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 186 à 190</p> <p>Les articles 186 à 190 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>Art. 191</p> <p>De amendementen nrs. 31 en 32 en het aldus geamendeerde artikel 191 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 191</p> <p>Les amendements n°s 31 et 32 ainsi que l'article 191, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>Art. 192</p> <p>Amendement nr. 33 en het aldus geamendeerde artikel 192 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 192</p> <p>L'amendement n° 33 et l'article 192, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>Art. 193</p> <p>Amendement nr. 34 en het aldus geamendeerde artikel 193 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 193</p> <p>L'amendement n° 34 et l'article 193, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>Art. 194</p> <p>Amendement nr. 35 en het aldus geamendeerde artikel 194 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 194</p> <p>L'amendement n° 35 et l'article 194, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>

<p>Art. 195 en 196</p> <p>De artikelen 195 en 196 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p> <p>Art. 196/1 (<i>nieuw</i>)</p> <p>Amendement nr. 36 tot invoeging van een nieuw artikel 196/1 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p> <p>Art. 197</p> <p>Amendement nr. 37 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Het aldus geamendeerde artikel 197 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Art. 198 tot 200</p> <p>De artikelen 198 tot 200 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p> <p>Art. 201</p> <p>De amendementen nrs. 38 en 39 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p> <p>Amendement nr. 11 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.</p> <p>Het aldus geamendeerde artikel 201 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p> <p>Art. 202</p> <p>Amendement nr. 56 tot vervanging van artikel 202 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p> <p>Amendement nr. 40 is derhalve zonder voorwerp.</p> <p>Art. 203</p> <p>Amendement nr. 41 tot vervanging van artikel 203 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p>	<p>Art. 195 et 196</p> <p>Les articles 195 et 196 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p> <p>Art. 196/1 (<i>nouveau</i>)</p> <p>L'amendement n° 36 tendant à insérer un nouvel article 196/1^{er} est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p> <p>Art. 197</p> <p>L'amendement n° 37 est adopté par 11 voix et une abstention.</p> <p>L'article 197, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.</p> <p>Art. 198 à 200</p> <p>Les articles 198 à 200 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p> <p>Art. 201</p> <p>Les amendements n°s 38 et 39 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p> <p>L'amendement n° 11 est rejeté par 9 voix contre 3.</p> <p>L'article 201, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p> <p>Art. 202</p> <p>L'amendement n° 56 tendant à remplacer l'article 202 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p> <p>L'amendement n° 40 devient par conséquent sans objet.</p> <p>Art. 203</p> <p>L'amendement n° 41 tendant à remplacer l'article 203 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p>
--	--

<p>Art. 204</p> <p>Artikel 204 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.</p> <p>Art. 205</p> <p>Artikel 205 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.</p> <p>Art. 206</p> <p>Amendement nr. 42 tot vervanging van artikel 206 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p> <p>Art. 207</p> <p>Artikel 207 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>TITEL 5</p> <p><i>Rechtsmiddelen en vertegenwoordiging van de betrokkenen</i></p> <p>Art. 208</p> <p>Amendement 12 wordt ingetrokken.</p> <p>Artikel 208 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Art. 209 tot 217</p> <p>De artikelen 209 tot 217 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p> <p>Art. 219</p> <p>Artikel 219 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Art. 220</p> <p>Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.</p> <p>Artikel 220 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p>	<p>Art. 204</p> <p>L'article 204 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.</p> <p>Art. 205</p> <p>L'article 205 est adopté par 11 voix contre une.</p> <p>Art. 206</p> <p>L'amendement n° 42 tendant à remplacer l'article 206 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p> <p>Art. 207</p> <p>L'article 207 est adopté à l'unanimité.</p> <p>TITRE 5</p> <p><i>Voies de recours et représentation des personnes concernées</i></p> <p>Art. 208</p> <p>L'amendement n° 12 est retiré.</p> <p>L'article 208 est adopté à l'unanimité.</p> <p>Art. 209 à 217</p> <p>Les articles 209 à 217 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p> <p>Art. 219</p> <p>L'article 219 est adopté à l'unanimité.</p> <p>Art. 220</p> <p>L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 3.</p> <p>L'article 220 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p>
---	---

HOOFDSTUK 3**Over het jurisdictioneel beroep (nieuw)**

Amendement nr. 13 tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 3 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

De amendementen nrs. 14 en 15 tot invoeging van de respectieve artikelen 220/1 en 220/2 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

TITEL 6*Sancties***Art. 221**

De amendementen nrs. 43 en 44 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

De amendementen nrs. 16 en 3 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 221 wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 en 2 onthoudingen.

Art. 222 tot 230

De artikelen 222 tot 230 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

TITEL 7*Het controleorgaan op de politieke informatie***Art. 231**

Amendement nr. 45 wordt eenparig aangenomen.

De amendementen nrs. 17 en 18 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 231 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 232 tot 235

De artikelen 232 tot 235 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

CHAPITRE 3**Du recours juridictionnel (nouveau)**

L'amendement n° 13 tendant à insérer un nouveau chapitre 3 est rejeté par 9 voix contre 3.

Les amendements n°s 14 et 15 tendant à insérer respectivement les articles 220/1^{er} et 220/2 sont successivement rejetés par 9 voix contre 3.

TITRE 6*Sanctions***Art. 221**

Les amendements n°s 43 et 44 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Les amendements n°s 16 et 3 sont rejetés par 9 voix contre 3.

L'article 221, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 222 à 230

Les articles 222 à 230 sont successivement adoptés à l'unanimité.

TITRE 7*L'organe de contrôle de l'information policière***Art. 231**

L'amendement n° 45 est adopté à l'unanimité.

Les amendements n°s 17 et 18 sont successivement rejetés par 9 voix contre 3.

L'article 231, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 232 à 235

Les articles 232 à 235 sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

<p>Art. 236</p> <p>Artikel 236 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.</p>	<p>Art. 236</p> <p>L'article 236 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.</p>
<p>Art. 237 tot 244</p> <p>De artikelen 237 tot 244 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.</p>	<p>Art. 237 à 244</p> <p>Les articles 237 à 244 sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.</p>
<p>Art. 245</p> <p>De amendementen nrs. 46 en 47 en het aldus geamendeerde artikel 245 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 245</p> <p>Les amendements n°s 46 et 47 ainsi que l'article 245, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>Art. 246 tot 250</p> <p>De artikelen 246 tot 250 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 246 à 250</p> <p>Les articles 246 à 250 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>Art. 251</p> <p>Artikel 251 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p>	<p>Art. 251</p> <p>L'article 251 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p>
<p>Art. 252 tot 262</p> <p>De artikelen 252 tot 262 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 252 à 262</p> <p>Les articles 252 à 262 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>Art. 263</p> <p>Artikel 263 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p>	<p>Art. 263</p> <p>L'article 263 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p>
<p>Art. 264 tot 270</p> <p>De artikelen 264 tot 270 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.</p>	<p>Art. 264 à 270</p> <p>Les articles 264 à 270 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p>
<p>Art. 271</p> <p>— Art. 51/1 (<i>art. 271 partim</i>)</p> <p>Amendement nr. 48 (<i>partim</i>) wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.</p>	<p>Art. 271</p> <p>— Art. 51/1^{er} (<i>article 271 partim</i>)</p> <p>L'amendement n° 48 (<i>partim</i>) est adopté par 10 voix et 2 abstentions.</p>

Het aldus geamendeerde artikel 51/1 (*art. 271 partim*) wordt eenparig aangenomen.

— Art. 51/2 (*art. 271 partim*)

Artikel 51/2 (*art. 271 partim*) wordt eenparig aangenomen.

— Art. 51/3 en 51/4 (*art. 271 partim*)

Amendement 48 (*partim*) wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

De aldus geamendeerde artikelen 51/3 en 51/4 (*art. 271 partim*) worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Het geheel van het aldus geamendeerde artikel 271 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 272

Artikel 272 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 273

Artikel 273 wordt eenparig aangenomen.

Art. 273/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 4 tot invoeging van een nieuw artikel 273/1 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 274

Amendement nr. 49 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 50 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 274 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 274/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 51 tot invoeging van een nieuw artikel 274/1 wordt eenparig aangenomen.

L'article 51/1^{er} (article 271 *partim*), ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

— Art. 51/2 (*art. 271 partim*)

L'article 51/2 (*art. 271 partim*) est adopté à l'unanimité.

— Art. 51/3 et 51/4 (*art. 271 partim*)

Amendement 48 (*partim*) est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Les articles 51/3 et 51/4 (article 271 *partim*), ainsi modifiés, sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'ensemble de l'article 271, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 272

L'article 272 est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 273

L'article 273 est adopté à l'unanimité.

Art. 273/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 4 tendant à insérer un nouvel article 273/1^{er} est rejeté par 9 voix contre 3.

Art. 274

L'amendement n° 49 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 50 est adopté à l'unanimité.

L'article 274, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 274/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 51 tendant à insérer un nouvel article 274/1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 275 tot 279

De artikelen 275 tot 279 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 280

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 280 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 281 (*nieuw*)

Amendement nr. 2 tot invoeging van een nieuw artikel 281 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

De amendementen nrs. 53 en 52 tot invoeging van een nieuw artikel 281 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 282 (*nieuw*)

Amendement nr. 5 tot invoeging van een nieuw artikel 282 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Op verzoek van mevrouw Laurette Onkelinx (PS) zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapporteur,

Peter DEDECKER

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Art. 275 à 279

Les articles 275 à 279 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 280

L'amendement n° 19 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 280 est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 281 (*nouveau*)

L'amendement n° 2 tendant à insérer un nouvel article 281 est rejeté par 9 voix contre 3.

Les amendements n°s 52 et 53 tendant à insérer un nouvel article 281 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 282 (*nouveau*)

L'amendement n° 5 tendant à insérer un nouvel article 282 est rejeté par 9 voix contre 3.

À la demande de Mme Laurette Onkelinx (PS), la commission procédera à une deuxième lecture en application de l'article 83.1 du Règlement. À cette fin, la commission souhaiterait disposer d'une note du Service juridique.

Le rapporteur,

Le président,

Peter DEDECKER

Philippe GOFFIN

BIJLAGE:
HOORZITTINGEN VAN 26 JUNI 2018

A. Hoorzitting met de heer Willem Debeuckelaere, voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit, mevrouw Johanna Erard, voorzitster van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, de heer Guy Rapaille, voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de heer Philippe Arnould, voorzitter, en de heren Frank Schuermans en Koen Gorissen, vertegenwoordigers van het Controleorgaan op de politieke informatie

A.1. Uiteenzettingen

A.1.1. *Uiteenzetting van de heer Willem Debeuckelaere, voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit*

De heer Willem Debeuckelaere geeft de context aan waarin deze problematiek moet worden gesitueerd.

De Britse privacycommissie (ICO) heeft in 2009 een verslag voorgelegd waarin de problematiek van de globalisering alsook de gebreken van de Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens dat geen rekening houdt met de moderne evoluties (internet, globalisering), werden aangekaart.

Sinds 29 januari 2012 is het debat omtrent een nieuwe Europese privacywet (het Europees raamwerk) op gang gekomen wat uiteindelijk heeft geleid tot de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming). Sinds 25 mei 2018 is deze Europese wetgeving van toepassing.

Die Verordening is evenwel slechts één legistiek element van de Europese privacyregelgeving.

De (organieke) wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit regelt de interne organisatie en werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit (de vroegere Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer).

ANNEXE:
AUDITIONS DU 26 JUIN 2018

A. Auditions de M. Willem Debeuckelaere, président de l'Autorité de protection des données, de Mme Johanna Erard, présidente du Comité permanent de contrôle des services de police, de M. Guy Rapaille, président du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité, de M. Philippe Arnould, président, ainsi que de MM. Frank Schuermans et Koen Gorissen, représentants de l'Organe de contrôle de l'information policière

A.1. Exposés

A.1.1. *Exposé de M. Willem Debeuckelaere, président de l'Autorité de protection des données*

M. Willem Debeuckelaere décrit le contexte dans lequel il convient de replacer cette problématique.

En 2009, la Commission de la protection de la vie privée britannique (ICO) a présenté un rapport exposant la problématique de la mondialisation, ainsi que les lacunes de la Directive 95/46/CE du Parlement européen et du Conseil, du 24 octobre 1995, relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, qui ne tient aucun compte des évolutions modernes (Internet, mondialisation).

Le 29 janvier 2012 s'est engagé un débat sur une nouvelle loi européenne sur la protection du droit à la vie privée (le cadre européen), qui a finalement débouché sur le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données). Cette législation européenne est d'application depuis le 25 mai 2018,

Le règlement précité ne constitue toutefois qu'un élément légistique de la réglementation européenne relative à la vie privée.

La loi (organique) du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données règle l'organisation interne, ainsi que le fonctionnement de l'Autorité de protection des données (l'ancienne Commission de la protection du droit à la vie privée).

Vandaag bespreekt uw commissie de zogeheten kaderwet welke enerzijds de AVG inhoudelijk concretiseert en toepast (keuzes worden gemaakt) en anderzijds de Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad, omzet.

Het derde element van belang in de Europese privacyregelgeving is het Dataprotectieverdrag van de Raad van Europa, het Verdrag 108.

De heer Debeuckelaere betreurt dat het wetsontwerp tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, DOC 54 3185/001 niet in de commissie voor de Justitie doch in andere commissies wordt besproken. Dit wetsontwerp betreft de problematiek van de sectorale comités. Aan deze besprekingszitting zullen ook regeringsamendementen worden toegevoegd. De spreker betreurt deze handelswijze omdat er heel wat raakvlakken zijn met de kaderwet die in deze commissie wordt besproken.

Inmiddels heeft het Vlaams Parlement op 30 mei 2018 een decreet aangenomen waarbij voor de Vlaamse administraties en voor de materies die tot de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest behoren een hele reeks legistieke maatregelen zijn aangenomen. De Vlaamse decreetgever heeft ervoor gekozen om, naast de federale Gegevensbeschermingsautoriteit, een volwaardige gegevensbeschermingsautoriteit op te richten. Hoewel daar nood toe is, werd nog niet afgesproken hoe dit op elkaar moet worden afgestemd.

De spreker stipt voorts aan dat wat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft de Brusselse Controlecommissie overeenkomstig de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende de oprichting en organisatie van een dienstenintegrator, werd ingesteld. Deze controlecommissie is tot op vandaag werkzaam. Het zou de bedoeling zijn om deze commissie aan te passen aan de AVG-realiteit.

Aujourd’hui, votre commission se penche sur la “loi-cadre” qui, d’une part, concrétise et applique le contenu du Règlement GDPR (des choix sont opérés) et, d’autre part, transpose la Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d’enquêtes et de poursuites en la matière ou d’exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil .

Le troisième pilier important de la réglementation européenne relative à la protection de la vie privée est la Convention pour la protection des personnes à l’égard du traitement automatisé des données à caractère personnel du Conseil de l’Europe, la convention n° 108.

M. Debeuckelaere déplore que le projet de loi instituant le comité de sécurité de l’information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (DOC 54 3185/001) n’ait pas été examiné en commission de la Justice, mais dans d’autres commissions. Ce projet de loi traite de la problématique des comités sectoriels. Des amendements du gouvernement seront joints dans le cadre de l’examen. L’orateur regrette cette façon de faire en raison des nombreuses convergences avec la loi-cadre examinée en commission.

Dans l’intervalle, le Parlement flamand a adopté le 30 mai 2018 un décret prévoyant l’adoption de toute une série de mesures d’ordre légistique qui s’appliquent aux administrations flamandes et aux matières qui relèvent de la compétence de la Communauté flamande et de la Région flamande. Le législateur décrétal flamand a choisi de créer, parallèlement à l’Autorité fédérale de la protection de données, une autorité à part entière chargée de protéger les données. Bien que cela soit nécessaire, aucune disposition n’a été prise pour déterminer comment harmoniser ces différents organes.

L’orateur souligne en outre qu’en ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale, la “Commission de Contrôle bruxelloise” a été instituée conformément à l’ordonnance du 8 mai 2014 portant création et organisation d’un intégrateur de services régional. Cette commission de contrôle est toujours en activité et il serait question de l’adapter à la réalité du règlement GDPR.

Het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap hebben op 23 mei 2013 een samenwerkingsakkoord gesloten over het opstarten van een gemeenschappelijk initiatief om gegevens te delen en over het gemeenschappelijk beheer van dit initiatief. De "Commission Wallonie-Bruxelles" voor het toezicht op de gegevensuitwisselingen is er effectief nooit gekomen; er werd beslist om de Europese evolutie op dit vlak af te wachten. Ook dit akkoord zal moeten worden aangepast.

Wat de Duitstalige Gemeenschap betreft, is het niet uitgesloten dat nog bepaalde initiatieven worden genomen.

Aldus is er sprake van:

- 4 federale gegevensbeschermingsautoriteiten (1 algemene, 3 bijzondere (het COC, het Vast Comité I en het Vast Comité P); en
- 3 regionale gegevensbeschermingsautoriteiten.

Het is duidelijk dat er zich hier tal van zowel principiële als concrete coördinatieproblemen zullen stellen. Zo moet bijvoorbeeld worden bepaald welke instantie België zal vertegenwoordigen in de *EDP Board*. De spreker gaat ervan uit dat de algemene Gegevensbeschermingsautoriteit die taak op zich zal nemen. Wat evenwel wanneer het gaat over politie, strafrecht, inlichtingenwerk? Wat met de regionale toezichtshouders als er in de *EDP Board* regionale materies aan bod komen? Er zal dus moeten worden nagegaan hoe het een en ander met elkaar in overeenstemming wordt gebracht. De spreker stipt aan dat zowel op nationaal als op internationaal niveau overeenkomstig de organieke wet (art. 52 tot 56) samenwerkingsmodaliteiten tot stand kunnen worden gebracht. Ook voorliggend wetsontwerp voorziet in mogelijkheden (samenwerkingsakkoorden, samenwerkingsprotocollen) hieromtrent.

Het is van belang voor ogen te houden dat het hier gaat over gegevensbeschermingsautoriteiten, of het nu de algemene dan wel bijzondere zijn, die onafhankelijk van elkaar hun eigen werking moeten regelen. De spreker is van oordeel dat er voldoende instrumenten beschikbaar zijn om een goede coördinatie mogelijk te maken. Hij acht het evenwel raadzaam om bij wege van amendering te voorzien in een parlementaire evaluatie. Het zou ook een goede zaak zijn indien een van de gegevensbeschermingsautoriteiten de opdracht krijgt om de coördinatie te leiden, zonder uiteraard in te grijpen in de onafhankelijkheid van de andere autoriteiten.

De sluiting van een klassiek samenwerkingsakkoord in deze problematiek is volgens de heer Debeuckelaere

La Région wallonne et la Communauté française ont conclu un accord de coopération le 23 mai 2013 concernant le lancement d'une initiative commune en vue de partager les données et de gérer conjointement cette initiative. La "Commission Wallonie-Bruxelles de contrôle des échanges de données" n'est jamais sortie des cartons, puisqu'il a été décidé d'attendre les évolutions européennes en la matière. Cet accord devra également être adapté.

En ce qui concerne la Communauté germanophone, il n'est pas exclu que d'autres initiatives soient encore prises.

Il est notamment question de:

- 4 autorités fédérales de protection des données (une générale et trois particulières: le COC, le Comité permanent R et le Comité permanent P); et de
- 3 autorités régionales de protection des données.

Il est clair que cela posera de nombreux problèmes de coordination tant sur le plan des principes que sur le plan concret. Il faudra notamment préciser quelle instance représentera la Belgique au sein de l'*EDP Board*. L'orateur suppose que ce sera l'Autorité générale de protection des données qui assumera cette tâche. Qu'en sera-t-il en revanche s'il s'agit de matières relevant de la police, du droit pénal ou du renseignement? Quel sera le rôle des autorités de contrôle régionales lorsque des matières régionales seront abordées au sein de l'*EDP Board*? Il faudra donc déterminer la manière de coordonner l'ensemble. L'orateur souligne que conformément à la loi organique (articles 52 à 56), des modalités de collaboration peuvent être élaborées au niveau tant national qu'international. Le projet de loi à l'examen prévoit, lui aussi, des possibilités en la matière (accords et protocoles de coopération).

Il est important de prendre conscience du fait qu'il est question ici d'autorités de protection des données – qu'il s'agisse de l'autorité générale ou des autorités particulières – qui devront déterminer chacune leur mode de fonctionnement indépendamment l'une de l'autre. L'orateur estime qu'il existe suffisamment d'outils pour assurer une bonne coordination. Il estime toutefois qu'il s'indiquerait de prévoir, par voie d'amendement, une évaluation par le parlement. Il serait bon également, de son point de vue, de confier à l'une des autorités de protection des données la tâche de diriger la coordination, sans empiéter évidemment sur l'indépendance des autres autorités.

M. Debeuckelaere estime par conséquent qu'en cette matière, la conclusion d'un accord de coopération

dan ook onvermijdelijk.

De spreker vestigt voorts de bijzondere aandacht van de leden op de volgende essentiële punten van het bijkomend advies nr. 52/2018 van 22 juni 2018 van de Gegevensbeschermingsautoriteit:

— de randnummers 33 en 34 die betrekking hebben op artikel 4 van het wetsontwerp dat het aanknopingspunt betreft voor het bepalen van de bevoegdheid. De Gegevensbeschermingsautoriteit doet hier een concreet voorstel om het aanknopingspunt, in navolging van het Oostenrijkse voorbeeld, te leggen bij de verantwoordelijke voor de verwerker en niet bij het land van herkomst van de verwerker. Aldus worden problemen van publiek – en internationaalprivaatrecht vermeden;

— de randnummers 50 tot 52 betreffende de beperking van de bescherming van de burger;

— de randnummers 70 tot 76 betreffende de media. De spreker stelt vast dat de privacybescherming wordt uitgeschakeld ten voordele van de pers. Aangezien er sinds de privacywet van 1992 geen enkel incident is geweest tussen de privacywetgeving/commissie en de pers heeft de spreker er het raden naar waarom deze bepaling er is gekomen. Hoewel het huidige systeem dusver perfect heeft gewerkt, worden met artikel 24 van het wetsontwerp alle rechten van de burger nu met een pennentrek uitgeschakeld. Het evenwicht is aldus zoek.

Hij wijst erop dat de bepalingen van het voorontwerp een betere bescherming voor de burger boden dan wat nu aan de Kamer wordt voorgelegd. Navraag bij de pers brengt aan het licht dat hiervoor geijverd werd omwille van de steeds groter wordende mondigheid van de burger. Dit is verontrustend;

— het randnummer 87 en de bevoegdheid ter zake van het COC. De vraag stelt zich bijvoorbeeld of de burgemeester als hoofd van de politie valt onder het toepassingsgebied van de Richtlijn dan wel van de Verordening;

— het randnummer 98 met betrekking tot de complexiteit waarmee het wetsontwerp het wetenschappelijk onderzoek opzadelt; het randnummer 99 met betrekking tot de gedragscode en de randnummers 108 en 109 die leiden tot de vaststelling dat er voor het brede historisch onderzoek grote problemen zullen rijzen (bijvoorbeeld: op welke manier kan hier worden geanonomiseerd?). Ook stemt de memorie van toelichting op dit punt niet overeen met de bepalingen van het wetsontwerp.

Artikel 80 van de AVG regelt de bijstand aan de

classique est incontournable.

L'orateur attire ensuite l'attention des membres sur les points essentiels de l'avis n° 52/2018 de l'Autorité de protection des données:

— les points 33 et 34, concernant l'article 4 du projet de loi portant sur le critère de rattachement utilisé pour fixer la compétence. L'Autorité de protection de la concurrence fait une proposition concrète à cet égard: elle propose, comme en Autriche, de prendre comme critère de rattachement le responsable du sous-traitant et non le pays d'origine du sous-traitant. Cela permettra d'éviter les problèmes de droit public et de droit international privé;

— les points 50 à 52, concernant la limitation de la protection du citoyen;

— les points 70 à 76, concernant les médias. L'orateur constate que la protection de la vie privée est levée au profit de la presse. Compte tenu du fait que depuis l'adoption de la loi sur la protection de la vie privée, en 1992, il n'y a pas eu le moindre incident entre la commission de la protection de la vie privée et la presse, l'orateur s'interroge sur le pourquoi de cette disposition. Alors que le système actuel a fonctionné parfaitement jusqu'ici, l'article 24 du projet de loi abroge d'un simple trait de plume tous les droits du citoyen. L'équilibre est ainsi rompu.

L'orateur souligne que les dispositions de l'avant-projet offraient une meilleure protection au citoyen que celles qui sont présentées aujourd'hui à la Chambre. Après un petit sondage dans les milieux de la presse, il apparaît qu'il s'agit en réalité d'une mesure poussée par médias face à l'assertivité croissante du citoyen. C'est inquiétant;

— le point 87 et la compétence du COC. La question se pose notamment de savoir si le bourgmestre, en tant que chef de la police, relève du champ d'application de la directive ou de celui du règlement;

— le point 98, à propos de la complexification de la recherche scientifique induite par le projet de loi; le point 99, concernant le code de conduite, et les points 108 et 109, d'où il ressort que la recherche historique sera confrontée à de gros problèmes (par exemple: comment peut-on anonymiser les données dans ce domaine de recherche?). Il n'y a d'ailleurs pas de concordance entre l'exposé des motifs et les dispositions du projet de loi sur ce point.

L'article 80 du Règlement RGPD règle l'assistance

burger. Het is voor een individuele burger/slachtoffer van inbreuken bijzonder duur om in rechte op te treden. Overeenkomstig artikel 220, § 1, van het wetsontwerp heeft de betrokkenen het recht om een orgaan, een organisatie, of een vereniging zonder winstoogmerk de opdracht te geven namens hem klacht in te dienen; overeenkomstig paragraaf 3 moet de betrokken organisatie echter minstens drie jaar bestaan. De spreker acht het raadzaam om hier in een overgangsbepaling te voorzien. Hij merkt ook op dat de mogelijkheid voorzien in artikel 80.2. van de AVG dat verenigingen en organisaties kunnen optreden voor de bescherming van de rechten van de burgers niet wordt opgenomen in het wetsontwerp, wat een grote tekortkoming is. Ook de Raad van State heeft in zijn advies dit punt te berde gebracht.

Inzake de problematiek van de administratieve geldboetes wordt in het wetsontwerp gekozen om dit niet op te leggen ten aanzien van de overheid. Artikel 5, dat bepaalt wat onder de notie "overheid" dient te worden begrepen, is heel ruim (Bpost en de NMBS bijvoorbeeld vallen ook onder het toepassingsgebied). Deze instanties worden aldus vrijgesteld van een administratieve geldboete. De spreker verwijst in dit opzicht ook naar het advies van de Raad van State waarin punctueel wordt aangetoond waarom een dergelijk onderscheid tussen enerzijds de publieke sector en anderzijds de private sector geen stand kan houden in het licht van het principe van anti-discriminatie en van gelijke behandeling. De spreker treedt deze stelling bij en voegt, vanuit de ervaring van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, hieraan toe dat het toezicht op overheidscommunicatie, de verhandeling van persoonsgegevens door overheden niet eenvoudig is voor een Gegevensbeschermingsautoriteit. Er is immers de continuïteit van de openbare dienst. Daarenboven stelt zich de vraag of verwerkingen die bij wet zijn opgelegd door de Gegevensbeschermingsautoriteit geschorst, dan wel kunnen worden stopgezet? De spreker wijst erop dat de grens tussen publiek en privaat vervaagt; de rechtsleer spreekt in dit verband over hybride rechtsystemen. Ook dit zal aanleiding geven tot tal van problemen. De Raad van State wijst er voorts op dat, wanneer het gaat over overheidsinstellingen, de hoogte van de sanctie kan worden gemodelleerd. In dit voorstel ligt dan ook volgens de spreker de mogelijkheid om tot een oplossing te komen. In het verlengde hiervan stelt hij vast dat door de band genomen de overheid zich niet slecht heeft bediend in dit wetsontwerp.

De heer Debeuckelaere besluit met de sombere vaststelling dat de regering de wetgever uitnodigt om zo weinig mogelijk rechten aan de burger te verstrekken en/ of aan te scherpen. De door de AVG geboden marges worden telkens ten voordele van het bestuur, van de

au citoyen. Ester en justice représente un coût considérable pour le citoyen individuel victime d'infractions. Conformément à l'article 220, § 1^{er}, du projet de loi, la personne concernée a le droit de mandater un organe, une organisation ou une association à but non lucratif, pour qu'il introduise une réclamation en son nom; conformément au paragraphe 3, l'organisation concernée doit toutefois exister depuis au moins trois ans. L'orateur estime qu'il est indiqué de prévoir une disposition transitoire en l'espèce. Il fait également observer que la possibilité pour des associations et des organisations d'intervenir pour la protection des droits des citoyens, prévue à l'article 80.2 du Règlement RGPD, ne figure pas dans le projet de loi, ce qui constitue une lacune de taille. Le Conseil d'État a également soulevé ce point dans son avis.

Concernant la problématique des amendes administratives, il a été choisi, dans le projet de loi, de ne pas les faire appliquer aux autorités publiques. L'article 5, qui prévoit ce qu'il convient d'entendre par la notion d'"autorité publique" est très vaste (bpost et la SNCB, par exemple, relèvent également du champ d'application). Ces instances échapperont ainsi aux amendes administratives. L'orateur renvoie également à cet égard à l'avis du Conseil d'État qui montre précisément pourquoi une telle distinction entre, d'une part, le secteur public et, d'autre part, le secteur privé est contraire aux principes d'anti-discrimination et d'égalité de traitement. L'orateur se rallie à ce point de vue et ajoute, sur la base de l'expérience de la Commission pour la protection de la vie privée, que le contrôle des communications des autorités publiques, de la commercialisation des données à caractère personnel par des autorités publiques n'est pas simple pour une autorité de protection des données. Il faut en effet tenir compte de la continuité du service public. En outre, la question se pose de savoir si les traitements imposés par la loi peuvent être suspendus, ou arrêtés par l'autorité de protection des données? L'orateur souligne que la limite entre le public et le privé s'estompe; la doctrine parle à cet égard de systèmes juridiques hybrides. Cela engendrera également de nombreux problèmes. Le Conseil d'État indique par ailleurs que, lorsqu'il s'agit d'institutions publiques, il est possible de modéliser la hauteur de la sanction. L'orateur estime dès lors que le projet de loi à l'examen comprend la possibilité de parvenir à une solution. Il constate dans la foulée que globalement les autorités publiques ne se sont pas désavantagées dans ce projet de loi.

En guise de conclusion, M. Debeuckelaere fait le sombre constat que le gouvernement invite le législateur à octroyer le moins possible de droits aux citoyens et/ou à les renforcer le moins possible. Les marges offertes par le Règlement GDPR sont systématiquement

administratie en de verantwoordelijke verwerkers en ten nadele van de burger opgeschoven. De bepalingen omtrek de media (artikel 24) is hier een bevoorrechte getuige van.

De bepalingen over de bijzondere toezichthouders zijn op het lijf geschreven van de bestaande toezichthouders op specifieke sectoren. De spreker heeft dan ook ernstige bedenkingen bij deze handelwijze. Immers de insteek waarom een Vast Comité P en een Vast Comité I destijds werden opgericht, is anders dan de bescherming van de privacyrechten van de burger. Het een heeft niet veel met het andere te maken. De spreker vreest dat de bestaande toezichthouders de door de Verordening en Richtlijn opgelegde toezichthoudende activiteit er gewoon “bij zullen nemen”. Immers, deze behoort enerzijds niet tot hun corebusiness en anderzijds beschikken zij niet over de mogelijkheden op het vlak van personeel en middelen om hiervoor specialisten aan het werk te zetten.

Dit alles is des te merkwaardiger omdat het voor de AVG net erom te doen is om de rechten van de burger te versterken. De heer Debeuckelaere staat dan ook eerder sceptisch tegenover voorliggend wetsontwerp. Hij hoopt ongelijk te krijgen. Meer reflectietijd voor de besprekking van dit wetsontwerp is raadzaam. De spreker besluit zijn betoog met de oproep om te voorzien in een parlementaire evaluatie.

A.1.2. Uiteenzetting van mevrouw Johanna Erard, voorzitster van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten

Mevrouw Johanna Erard verduidelijkt dat het Vast Comité P dit wetsontwerp heeft bestudeerd vanuit zijn wettelijke taken. Een van de hoofdtaken van het Vast Comité P bestaat erin om bij de uitvoering van zijn controletaken te waken over de eerbiediging van de fundamentele rechten en vrijheden, waaronder het recht op privacy. Discretie en anonimiteit zijn fundamenteel voor de goede werking van het Comité P. Het Vast Comité P wenst ook in de toekomst dezelfde garanties te kunnen geven aan de betrokkenen (burgers en politiemensen). De spreekster structureert haar betoog aan de hand van de volgende kijtlijnen en doet hierbij ook enkele voorstellen tot aanpassing:

1. De wettelijke opdrachten van het Vast Comité P en zijn Dienst Enquêtes

De wettelijke opdrachten van het Vast Comité P en zijn Dienst Enquêtes kunnen als volgt worden samengevat:

adaptées à l'avantage de la direction, de l'administration et des sous-traitants responsables et au détriment du citoyen. Les dispositions relatives aux médias (article 24) l'illustrent à merveille.

Les dispositions concernant les autorités de contrôle spéciales sont taillées sur mesure pour les autorités de contrôle existantes de secteurs spécifiques. L'orateur émet dès lors de sérieuses réserves envers cette façon de procéder. En effet, ce n'est pas pour une question de protection des droits à la vie privée du citoyen que l'on a créé un Comité permanent P et un Comité permanent R. L'un n'a pas grand-chose à voir avec l'autre. L'intervenant craint que les autorités de contrôle existantes considèrent comme “accessoire” l'activité de contrôle imposée par le Règlement et la Directive. En effet, celle-ci ne fait pas partie de leur activité essentielle, d'une part, et elles ne disposent pas des possibilités en termes de personnel et de moyens pour y affecter des spécialistes, d'autre part.

Tout cela est d'autant plus curieux que le Règlement RGPD vise précisément à renforcer les droits du citoyen. M. Debeuckelaere est dès lors plutôt sceptique à l'égard du projet de loi à l'examen. Il espère avoir tort. Il faudrait disposer d'un délai de réflexion plus long afin de discuter du projet de loi à l'examen. L'orateur conclut son exposé en appelant à organiser une évaluation parlementaire.

A.1.2. Exposé de Mme Johanna Erard, président du Comité permanent de contrôle des services de police

Mme Johanna Erard précise que le Comité permanent P a examiné le projet de loi à l'examen à l'aune de ses missions légales. L'une des missions principales du Comité permanent P est de veiller au respect des libertés et droits fondamentaux, dans l'exercice de ses missions de contrôle, notamment du droit à la vie privée. La discréction et l'anonymat sont essentiels au bon fonctionnement du Comité P. À l'avenir, le Comité permanent P souhaite aussi pouvoir continuer à offrir les mêmes garanties aux personnes concernées (citoyens et policiers). L'oratrice structure son intervention en s'appuyant sur les lignes directrices suivantes et formule au passage quelques propositions d'aménagements:

1. Les missions légales du Comité permanent P et de son Service d'enquêtes

Les missions légales du Comité permanent P et de son Service d'enquêtes peuvent se résumer comme suit:

— het instellen van onderzoeken naar de activiteiten en de werkwijze van de politiediensten, het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse en de andere ondersteunende diensten, naar hun interne reglementen en richtlijnen, alsmede naar alle documenten die de handelwijze van de leden van die diensten regelen (art. 9, eerste lid, van de organieke wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse);

— de behandeling van klachten en aangiften betreffende de werking, het optreden, het handelen of het nalaten te handelen van de politiediensten, het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD) en de andere ondersteunende diensten en hun personeelsleden (art. 10, eerste lid, van de organieke wet van 18 juli 1991);

— jaarlijks verslag uitbrengen via een algemeen activiteitenverslag dat, indien nodig, algemene conclusies en voorstellen kan bevatten en dat de periode betreft gaande van 1 januari tot 31 december van het voorgaande jaar (art. 11, eerste lid, van de organieke wet van 18 juli 1991);

— het instellen van onderzoeken naar de activiteiten en de werkwijzen van de Algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie (art. 14bis, lid 1, van de organieke wet van 18 juli 1991);

— het instellen van onderzoeken op de werking van de politiediensten, het OCAD en de andere ondersteunende diensten (art. 16, eerste lid, van de organieke wet van 18 juli 1991);

— het onderzoeken van klachten en aangiften van particulieren die rechtsreeks betrokken zijn geweest bij het optreden van een politiedienst, het OCAD of een andere ondersteunende dienst (art. 16, tweede lid, van de organieke wet van 18 juli 1991);

— het instellen van onderzoeken naar de misdaden en wanbedrijven die ten laste worden gelegd van de leden van de politiediensten en van het OCAD (artikel 16, derde lid, van de organieke wet van 18 juli 1991);

— de uitoefening van het toezicht op de veiligheidsdiensten en -agenten tijdens hun activiteiten (art. 212 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid);

— de uitoefening van gezamenlijke opdrachten met het Vast Comité I, o.a. ten opzichte van het OCAD of wat betreft de taakverdeling en de coördinatie van de werking tussen enerzijds de politiediensten en anderzijds

— la réalisation d'enquêtes sur les activités et les méthodes des services de police, de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace et des autres services d'appui, sur leurs règlements et directives internes, ainsi que sur tous les documents réglant le comportement des membres de ces services (article 9, alinéa 1^{er}, de la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace);

— le traitement des plaintes et dénonciations qu'il reçoit en matière de fonctionnement, d'intervention, d'action ou d'abstention d'action des services de police, de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM), des autres services d'appui et de leurs membres (article 10, alinéa 1^{er}, de la loi organique du 18 juillet 1991);

— la rapportage annuel, par un rapport général d'activités qui comprend, s'il échet, des conclusions et des propositions d'ordre général et qui couvre la période allant du 1^{er} janvier au 31 décembre de l'année précédente (article 11, alinéa 1^{er}, de la loi organique du 18 juillet 1991);

— la réalisation d'enquêtes sur les activités et les méthodes de l'Inspection générale de la Police fédérale et de la Police locale (article 14bis, alinéa 1^{er}, de la loi organique du 18 juillet 1991);

— la réalisation d'enquêtes sur le fonctionnement des services de police, de l'OCAM et des services d'appui (article 16, alinéa 1^{er}, de la loi organique du 18 juillet 1991);

— l'examen des plaintes et dénonciations des particuliers qui ont été directement concernés par l'intervention d'un service de police, de l'OCAM ou d'un autre service d'appui (article 16, alinéa 2, de la loi organique du 18 juillet 1991);

— la réalisation d'enquêtes sur les crimes et délits mis à charge des membres des services de police et de l'OCAM (article 16, alinéa 3, de la loi organique du 18 juillet 1991);

— l'exercice d'une surveillance sur les services et les agents de sécurité dans le cadre de leurs activités (article 212 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière);

— l'exercice de missions communes avec le Comité permanent R, notamment à l'égard de l'OCAM ou pour ce qui concerne la répartition des missions et la coordination du fonctionnement entre, d'une part, les services

de inlichtingendiensten (art. 53 van de organieke wet van 18 juli 1991);

— op vraag van een parlementaire onderzoekscommissie de nodige onderzoeken te doen (art. 4, § 3, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek).

Deze wettelijke opdrachten zijn gekenmerkt door een grote diversiteit, zowel *ratione materiae* (klachtenonderzoeken, toezichtsonderzoeken en gerechtelijke onderzoeken) als *ratione personae*. Het toezicht uitgeoefend door het Vast Comité P reikt verder dan “de politiediensten” in de zin van artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus. Overeenkomstig artikel 3 van de organieke wet van 18 juli 1991 omvat de bevoegdheid van het Vast Comité P ten opzichte van “de politiediensten”, naast de federale en de lokale politie, ook “de diensten die ressorteren onder de overheden en instellingen van openbaar nut, waarvan de leden met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie of van agent van gerechtelijke politie zijn bekleed” en “de personen die individueel bevoegd zijn om strafbare feiten op te stellen en op te sporen”. Naast de politiediensten in de zin van artikel 3 van de organieke wet van 18 juli 1991, is het Vast Comité P eveneens bevoegd ten opzichte van de Algemene inspectie, het OCAD en de andere ondersteunende diensten, alsook ten opzichte van de veiligheidsdiensten en -agenten tijdens hun activiteiten.

Om zijn wettelijke opdrachten naar behoren te vervullen, beschikt het Vast Comité P over diverse informatiebronnen, waardoor het te maken heeft met een groot aantal persoonsgegevens van allerlei aard.

2. Vraag tot aanvulling van artikel 185 van het wetsontwerp, wat de werkzaamheden van het Vast Comité P voor parlementaire onderzoekscommissies betreft.

Artikel 185 van het wetsontwerp moet aan het Vast Comité P een beschermingsniveau bieden dat gelijkaardig is aan dat van het Vast Comité I, in het kader van gemeenschappelijke opdrachten (met name voor wat het OCAD betreft, maar ook in het kader van onderzoeken betreffende de politie- en de inlichtingendiensten), alsook in het kader van onderzoeken gevraagd door een parlementaire onderzoekscommissie.

De formulering gebruikt in artikel 185, § 1, 3°, van het wetsontwerp is ontoereikend gezien het niet voorziet in de onderzoeken gevraagd door een parlementaire onderzoekscommissie.

de police et, d'autre part, les services de renseignements (article 53 de la loi organique du 18 juillet 1991);

— la réalisation des enquêtes nécessaires, à la demande d'une commission d'enquête parlementaire (article 4, § 3, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires).

Ces missions légales sont caractérisées par une grande diversité, tant *ratione materiae* (enquêtes faisant suite à une plainte, enquêtes de contrôle et enquêtes judiciaires) que *ratione personae*. Le contrôle exercé par le Comité permanent P s'étend au-delà des “services de police” au sens de l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux. Conformément à l'article 3 de la loi organique du 18 juillet 1991, la compétence du Comité permanent P à l'égard des “services de police” vise, outre la police locale et la police fédérale, “les services relevant d'autorités publiques et d'organismes d'intérêt public, dont les membres sont revêtus de la qualité d'officier de police judiciaire ou d'agent de police judiciaire” et “les personnes qui ont qualité à titre individuel pour rechercher et constater des infractions”. Outre les services de police au sens de l'article 3 de la loi organique du 18 juillet 1991, le Comité permanent P est également compétent à l'égard de l'Inspection générale, de l'OCAM et des autres services d'appui, ainsi qu'à l'égard des services et des agents de sécurité dans l'exercice de leurs activités.

Pour pouvoir exécuter correctement ses missions légales, le Comité permanent P dispose de plusieurs sources d'information, ce qui signifie qu'il traite un nombre considérable de données à caractère personnel de toute nature.

2. Demande visant à compléter l'article 185 du projet de loi à l'examen en ce qui concerne les enquêtes menées par le Comité permanent P pour les commissions d'enquête parlementaire.

L'article 185 du projet de loi à l'examen doit garantir au Comité permanent P un niveau de protection similaire à celui du Comité permanent R dans le cadre de l'exercice de leurs missions communes (notamment à l'égard de l'OCAM, mais aussi pour les enquêtes sur les services de police et de renseignements), ainsi que dans le cadre des enquêtes demandées par une commission d'enquête parlementaire.

La formulation de l'article 185, § 1^{er}, 3°, du projet de loi à l'examen est incomplète, car elle ne vise pas les enquêtes demandées par une commission d'enquête parlementaire.

Het Vast Comité P acht het dan ook aangewezen om de tekst van dit artikel aan te vullen wat de onderzoeken voor parlementaire onderzoekscommissies betreft:

“3° het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten in het kader van haar opdrachten bedoeld in artikel 1, 2° en 3° en hoofdstuk IV van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, alsook in het kader van haar opdrachten gevraagd door een parlementaire onderzoekscommissie, in toepassing van artikel 4, § 3, van de wet van 3 mei 1880 op de parlementaire onderzoeken”.

3. Artikel 161 van het wetsontwerp wijst het Vast Comité P samen met het Vast Comité I aan als gegevensbeschermingsautoriteit voor het OCAD.

De rol van het Vast Comité P, dat samen met het Vast Comité I als DPA zal optreden in het kader van OCAD-gegevens, wordt thans niet geregeld via de voorgestelde wijziging van de organieke wet van 18 juli 1991, echter wel voor het Vast Comité I. Hieraan zou moeten worden verholpen door de invoeging van de nodige bepalingen in het wetsontwerp.

4. De wettelijke bescherming zoals die nu voorzien is in artikel 3, § 5, 5°, de privacywet van 8 december 1992

De paragrafen 4 tot 6 van artikel 3 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (hierna verkort “WVP van 8 december 1992”) voorzien in een aantal afwijkende bepalingen ten aanzien van de verwerkingen van persoonsgegevens die door bepaalde instellingen/diensten worden verricht.

Dergelijke beschermingsmaatregel is van fundamenteel belang voor de verdere werking van het Vast Comité P nu de “bescherming” en het vertrouwen die aan klagers, aangevers van feiten, getuigen, of betrokken partijen in klacht- of toezichtonderzoeken worden geboden, één van de succesfactoren is.

Het huidige artikel 3, § 5, 5°, van de privacywet van 8 december 1992 voorziet in een afwijkend regime ten opzichte van de persoonsgegevens die door het Vast Comité P en zijn Dienst Enquêtes zijn verwerkt in de zin dat de artikelen 9, 10, § 1, en 12 van de privacywet van 8 december 1992 niet van toepassing zijn “op de verwerking van persoonsgegevens beheerd door het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten en de Dienst Enquêtes ervan met het oog op de uitoefening van hun wettelijke opdrachten”. Deze bepalingen

Le Comité permanent P estime dès lors qu'il convient de compléter le texte de cet article en ce qui concerne les enquêtes des commissions d'enquête parlementaire:

“3° Le Comité permanent de contrôle des services de police dans le cadre de ses missions visées dans l'article 1^{er}, 2^o et 3^o et le chapitre IV de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, ainsi que dans le cadre des enquêtes demandées par une commission d'enquête parlementaire, en application de l'article 4, § 3, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires”.

3. L'article 161 du projet de loi désigne le Comité permanent P, ainsi que le Comité permanent R, comme autorité de protection des données pour l'OCAM.

Le rôle du Comité permanent P, qui, avec le Comité permanent R, agira en tant que DPA dans le cadre des données de l'OCAM, n'est actuellement pas réglé dans la modification proposée de la loi organique du 18 juillet 1991, alors que celui du Comité permanent R l'est. Il faudrait y remédier en ajoutant au projet de loi les dispositions nécessaires.

4. La protection légale telle qu'elle est actuellement prévue dans l'article 3, § 5, 5°, de la loi du 8 décembre 1992 sur la protection de la vie privée

Les paragraphes 4 à 6 de l'article 3 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (ci-après “LVP du 8 décembre 1992”) prévoient un certain nombre de dérogations en ce qui concerne le traitement des données à caractère personnel par certains services et institutions.

Une telle mesure de protection est fondamentale pour permettre au Comité permanent P de continuer à fonctionner, maintenant que la réussite du projet dépend entre autres de la “protection” et de la confiance accordées aux plaignants, aux dénonciateurs, aux témoins ou aux parties impliquées dans les enquêtes de contrôle ou les examens de plainte.

L'actuel article 3, § 5, 5°, de la loi du 8 décembre 1992 sur la protection de la vie privée prévoit un régime dérogatoire en ce qui concerne les données à caractère personnel traitées par le Comité permanent P et son Service d'enquêtes: les articles 9, 10, § 1^{er}, et 12 de la loi du 8 décembre 1992 sur la protection de la vie privée ne s'appliquent pas “au traitement de données à caractère personnel géré par le Comité permanent de contrôle des services de police et par son Service d'enquêtes en vue de l'exercice de leurs missions légales”. Ces

hebben respectievelijk betrekking op de informatie die door de verantwoordelijke voor de verwerking moet worden verstrekt aan de betrokkene (art. 9); het recht van toegang van de betrokkene tot bepaalde informatie (art. 10, § 1) en het recht van de betrokkene op verbetering en wissing (art. 12).

In de artikelsgewijze toelichting van het wetsontwerp wordt bij artikel 2 (DOC 54 3126/001, p. 14) het volgende gesteld: "De uitzondering bedoeld in artikel 3, § 5, WVP wordt geschrapt en vervangen door titel 2 inzake de verwerkingen door onder meer de politiediensten en de rechterlijke orde".

De wettelijke opdrachten van het Vast Comité P en zijn Dienst Enquêtes zijn echter ruimer dan deze zoals omschreven in titel 2 van het wetsontwerp ("de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen") en zijn zoals reeds vermeld gekenmerkt door een grote diversiteit, zowel *ratione materiae* (klachtonderzoeken, toezichtsonderzoeken, gerechtelijke onderzoeken, onderzoeken op vraag van een parlementaire onderzoekscommissie) en *ratione personae*. Bovendien beschikt het Vast Comité P over diverse informatiebronnen, waardoor het te maken heeft met een groot aantal persoonsgegevens van allerlei aard.

Het moet gezegd dat één onderzoek van het Vast Comité P gegevens kan bevatten die onder het toepassingsgebied van de huidige titel 1, titel 2 en titel 3 van het wetsontwerp ressorteren. Opdat het Vast Comité P en zijn Dienst Enquêtes zijn wettelijke opdrachten naar behoren zou kunnen uitoefenen, is het raadzaam dat voor elk van deze gegevens hetzelfde beschermingsniveau wordt gegarandeerd ongeacht of ze onder de huidige titel 1, titel 2 dan wel titel 3 van het wetsontwerp ressorteren.

5. Tot slot: de aanbevolen nauwe samenwerking tussen de toezichthoudende autoriteiten.

Zoals aangegeven in de Memorie van Toelichting (DOC 54 3126/001, p. 11) zal een nauwe samenwerking tussen de toezichthoudende autoriteiten nodig zijn. Het Vast Comité P onderschrijft de vaststelling omtrent de noodzaak van het sluiten van overeenkomsten tussen de verschillende gegevensbeschermingsautoriteiten en het "één loket principe".

A.1.3. Uiteenzetting van de heer Guy Rapaille, voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

dispositions concernent respectivement les informations que le responsable du traitement doit fournir à la personne concernée (art. 9), le droit d'accès de la personne concernée à certaines informations (art. 10, § 1^e) et le droit de la personne concernée de demander la rectification ou la suppression des données (art. 12).

Dans le commentaire de l'article 2 du projet de loi (DOC 54 3126/001, p. 14), on peut lire ce qui suit: "L'exception prévue à l'article 3, § 5, LVP est supprimée et remplacée par le titre 2 sur les traitements par, entre autres, les services de police et l'ordre judiciaire".

Les missions légales du Comité permanent P et de son Service d'enquêtes sont toutefois plus larges que celles décrites dans le titre 2 du projet de loi ("à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales") et elles sont, comme cela a déjà été dit précédemment, caractérisées par une grande diversité, tant *ratione materiae* (examens de plaintes, enquêtes de contrôle, enquêtes judiciaires, enquêtes judiciaires, enquêtes à la demande d'une commission d'enquête parlementaire) que *ratione personae*. Le Comité permanent P dispose en outre de diverses sources d'information, ce qui signifie qu'il doit traiter un grand nombre de données à caractère personnel de toutes natures.

Il faut dire qu'une enquête du Comité permanent P peut contenir des données qui relèvent du champ d'application des actuels titres 1, 2 et 3 du projet de loi. Afin de permettre au Comité permanent P et à son Service d'enquêtes de s'acquitter correctement de ses missions légales, il convient de garantir le même niveau de protection pour toutes ces données, qu'elles relèvent des actuels titres 1, 2 ou 3 du projet de loi.

5. Pour finir: l'étroite coopération recommandée entre les autorités de contrôle

Comme indiqué dans l'exposé des motifs (DOC 54 3126/001, p. 11), une coopération étroite entre les autorités de contrôle sera nécessaire. Le Comité permanent P souscrit au fait qu'il est nécessaire de conclure des accords entre les différentes autorités de protection des données, ainsi qu'au "principe du guichet unique".

A.1.3. Exposé de M. Guy Rapaille, président du Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité

De heer Guy Rapaille deelt mee dat het Vast Comité I tevreden is met de keuze om de gegevens over de “nationale veiligheid” in de ruime betekenis van de inlichtingendiensten, de ANS/NVO, de veiligheidsonderzoeken en -verificaties enzovoort niet uit te sluiten van alle controlemechanismen. Wat het Vast Comité I in het korte tijdsbestek dat hem is toegemeten om dit wetsontwerp te onderzoeken in de eerste plaats is opgevallen, is de complexiteit van de regeling die werd uitgewerkt:

- voor het Vast Comité I zelf (is het Vast Comité I de DPA voor deze of gene dienst, alleen of samen met een andere instantie en zo ja, welke?);
- voor de administratieve overheden zelf (wie is de DPA voor welke overheid of voor welke gegevens? Alleen het Vast Comité I of nog een andere instantie?);
- voor de burger, de bescherming van wiens gegevens nochtans het voorwerp vormt van dit wetsontwerp.

De spreker deelt vooreerst mee dat hij noch de 280 artikelen noch de 800 bladzijden van het wetsontwerp grondig heeft kunnen bestuderen, temeer daar dit wetsontwerp samen moet worden bestudeerd met de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit en met de AVG van de Europese Unie ...

De spreker formuleert de volgende opmerkingen.

— in meerdere artikelen wordt aangegeven dat het Vast Comité I de enige DPA is of zou zijn voor een dienst, terwijl de “gewone” controle samen met een andere controledienst zou worden uitgevoerd. Dat is het geval voor het OCAD en de ondersteunende diensten (de “gewone” controle zou samen met het Comité P of het COC worden uitgevoerd) (zie bijvoorbeeld de artikelen 11, § 5, 45 en 139). Die situatie zou de uitoefening van de controle kunnen bemoeilijken.

Voor de PIE zou worden voorzien in drie DPA’s: de Gegevensbeschermingsautoriteit, het COC en het Vast Comité I, wat evenzeer moeilijkheden kan teweegbrengen.

— krachtens artikel 106 en volgende van het wetsontwerp, zou het Vast Comité I de enige DPA zijn voor alle veiligheidsdiensten, terwijl de gegevens hoofdzakelijk van politieke aard zijn en weinig of niets te maken hebben het met bijvoorbeeld nationale veiligheid.

— op grond van de artikelen 11, § 5, en 45, § 6, voorlaatste lid, zou iemand impliciet te weten kunnen komen dat de Veiligheid van de Staat beschikt over

M. Guy Rapaille déclare que le Comité permanent R salue le choix qui a été fait de ne pas exclure de tous les mécanismes de contrôle, les données portant sur la “sécurité nationale” au sens large des services de renseignement, de l’ANS/NVO, des enquêtes et vérifications de sécurité, etc... mais, le Comité permanent R dans le temps court qui lui a été imparti pour examiner ce projet relève en premier lieu la complexité du système mis en place:

- pour le Comité permanent R lui-même (est-il APD à l’égard de tel ou tel service, seul ou avec un autre et si oui lequel?);
- pour les autorités administratives elles-mêmes (qui est l’APD de telle autorité? ou de telle donnée? Le Comité permanent R seul ou non?);
- pour le citoyen dont pourtant la protection de ses données est l’objet même du présent projet.

L’orateur précise d’emblée qu’il ne lui a pas été possible d’examiner de manière approfondie les 280 articles du projet de loi ni de prendre connaissance de manière approfondie des 800 pages, d’autant plus qu’il est nécessaire d’examiner ce projet en relation avec la loi du 30 décembre 2017 portant création de l’Autorité de Protection des Données et avec le RGPD de l’Union européenne,...;

L’orateur formule les remarques suivantes:

— Dans plusieurs articles, le Comité permanent R est/semble être la seule APD à l’égard d’un service alors que le contrôle ordinaire est réalisé conjointement avec un autre service de contrôle. C’est le cas pour l’OCAM et les services d’appui (le contrôle “ordinaire” est réalisé avec le Comité P ou le C.O.C) (voir par exemple les art. 11§ 5; 45 et 139). Cette situation pourrait engendrer des complications dans l’exercice des contrôles.

Pour l’UIP, trois APD sont prévues: l’Autorité de Protection des Données, le COC et le Comité permanent R, ce qui risque également d’entraîner des complications.

— En application de l’article 106 et suivants du projet, le Comité permanent R est la seule APD pour toutes les autorités de sécurité alors que les données seront principalement policières ou n’auront que peu de rapport ou pas de rapport avec la sécurité nationale par exemple.

— En application des articles 11 § 5 et 45 § 6 avant-dernier alinéa, une personne pourrait savoir implicitement que la Sûreté de l’État dispose de données à son

informatie die op hem betrekking heeft. Het valt niet uit te sluiten dat een buitenlandse geheime agent op die manier zal trachten te achterhalen of hij al dan niet geïdentificeerd is.

— artikel 110 lijkt te bepalen welke persoonsgegevens zouden mogen worden verzameld en verwerkt. Deze tekst is verstrekkender dan de recente wet van 23 februari 2018 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (bekendgemaakt op 1 juni 2018). Het koninklijk besluit van 8 mei 2018 bepaalt welke gegevens mogen worden verzameld in het kader van een veiligheidsverificatie. Het Vast Comité I vraagt zich af of dit wetsontwerp wel het gepaste middel is om de bevoegdheden van de inlichtingendiensten en de veiligheidsoverheden uit te breiden (artikelen 19 en 22sexies – wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen).

— artikel 185, § 2, zou moeten worden verduidelijkt. Het verwijst naar “wat voorzien is in de bijzondere wetten”. Om welke wetten gaat het? Zou het Vast Comité I de toegang tot persoonsgegevens kunnen weigeren op grond van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie?

— de artikelen 270 en volgende beogen nieuwe bepalingen in te voegen in de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten. Zo acht het Vast Comité I het raadzaam in het ontworpen artikel 51/1 van de wet van 18 juli 1991 de volgende woorden te schrappen: “voor de gegevens verwerkt door de inlichtingendiensten en hun verwerkers aangewezen door artikel 95 van de gegevensbeschermingswet”. De reden hiervoor is dat het Vast Comité I toegang zal hebben tot andere gegevens dan die welke worden verwerkt door de inlichtingendiensten (zoals gegevens van andere overheden of privébedrijven); er moet worden voorkomen dat die overheden of privébedrijven het toezicht van het Vast Comité I weigeren op grond van dat artikel.

— met het oog op de samenhang zouden de artikelen 95 tot 98 en 128 tot 133 moeten worden geïntegreerd in artikel 270 en volgende, aangezien de regels waarin wordt voorzien van toepassing zijn op alle controles van het Vast Comité I.

De heer Rapaille vestigt er de aandacht op dat een uitbreiding van de personeelsformatie van het Vast Comité I absoluut noodzakelijk is indien het Parlement wil dat het Comité zijn nieuw toegewezen bevoegdheden uitoefent.

égard. On peut imaginer qu'un agent étranger sous couverture cherche à savoir s'il est ou non identifié....

— L'article 110 semble déterminer les données à caractère personnel qui peuvent être recueillies et traitées. Ce texte va au-delà de ce qui était prévu dans la loi récente du 23 février 2018 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité (publiée le 1^{er} juin 2018). L'arrêté royal du 8 mai 2018 détermine les données qui peuvent être récoltées dans le cadre d'une vérification de sécurité. Le Comité permanent R se demande si la présente loi est l'endroit indiqué pour élargir les compétences des services de renseignement et autorités de sécurité (art 19 et 22sexies – Loi du 11/12/1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité).

— L'article 185 § 2 devrait être précisé. Il fait référence “à ce qui est prévu dans des lois particulières”. De quelles lois s'agit-il? Le Comité permanent R pourrait-il se référer à la loi sur la classification du 11 décembre 1998 pour refuser l'accès à des données à caractère personnel?

— Les articles 270 et suivants introduisent des dispositions nouvelles dans la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de renseignements et de sécurité. Ainsi à l'article 51/1 de la loi 18 juillet 1991, le Comité permanent R estime qu'il serait préférable de supprimer les mots: “traitées par les services de renseignements et leurs sous-traitants désignés par l'article 95 de la loi sur la protection des données”. Le motif est que le Comité permanent R va avoir accès à des données autres que celles traitées par les services de renseignement (on peut imaginer d'autres autorités publiques ou des sociétés privées); il faudrait éviter que ces autorités publiques ou privées refusent le contrôle du Comité permanent R sur base de cet article.

— Les articles 95 à 98 et 128 à 133 devraient être intégrés à l'article 270 et suivants dans un souci de cohérence étant donné que les règles prévues s'appliquent à tous les contrôles du Comité permanent R.

M. Rapaille attire ensuite l'attention sur l'absolue nécessité d'une extension de cadre du Comité permanent R si le Parlement souhaite que le Comité exerce les nouvelles compétences qui lui sont attribuées.

De nieuwe opdracht van het Vast Comité I – dat hierin een teken van vertrouwen ziet vanwege de wetgever en van de diensten waarop het toeziet – zal een aanzienlijke en zeer gespecialiseerde inspanning vergen. Het toezicht gaat immers verder dan de inlichtingendiensten en betreft talrijke overheden of zelfs privéondernemingen. Bovendien zal het Vast Comité I een expertise moeten ontwikkelen in een domein dat nieuw is voor de dienst.

Het Vast Comité I moet over een onmiddellijke uitbreiding van zijn personeelsformatie kunnen beschikken, namelijk zodra de wet in werking treedt. In eerste instantie wenst het Vast Comité I twee niveau A's (N en F) aan te trekken. Wat volgt, valt nog te bezien... Zonder uitbreiding zullen de GBA-bevoegdheden niet kunnen worden uitgeoefend, of zal het Vast Comité I zijn wettelijke opdrachten, bepaald in de wet van 18 juli 1991, aanzienlijk moeten terugschroeven.

A.1.4. Uiteenzettingen van de vertegenwoordigers van het Controleorgaan op de politieke informatie (COC)

a. Uiteenzetting van de heer Philippe Arnould, voorzitter van het Controleorgaan op de politieke informatie (COC)

De heer Philippe Arnould geeft aan dat het COC niet onmiddellijk specifieke opmerkingen heeft over het wetsontwerp, dat voorziet in een nieuw en aangepast raamwerk voor het COC. Het wetsontwerp houdt rekening met de adviezen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (CBPL) en stelt het COC in staat een periode van onzekerheid achter zich te laten; die onzekerheid woog op deze organisatie, die klein (6 personen op 8 sinds ruim een jaar) én jong (2016) is, en die voor haar werkzaamheden alleen op de ondersteuning van de dienst boekhouding en van de sociale dienst van de CBPL kan rekenen.

De heer Arnould herinnert eraan dat het COC bij de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens werd ingesteld als onderdeel van de CBPL. De afschaffing van die wet en dus van de CBPL, die de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt, heeft een juridisch vacuüm doen ontstaan. Het COC sluit zich dan ook aan bij de inhoud van het wetsontwerp en bij het nieuwe en aangepaste wettelijk raamwerk voor het COC. Ook stemt het in met de genomen opties. Aangezien het COC oorspronkelijk verbonden was aan de CBPL, lijkt het hem logisch dat het COC de DPA wordt voor de politie.

La nouvelle mission octroyée au Comité permanent R – le Comité permanent R y voit un signe de confiance de la part du législateur et des services qu'il contrôle – implique un travail à la fois considérable et très spécialisé. En effet, le contrôle va au-delà des services de renseignement et il porte sur de nombreuses autorités ou même sociétés privées. En outre, le Comité permanent R devra développer une expertise dans ce domaine nouveau pour lui.

Il est indispensable que le Comité permanent R puisse disposer d'une extension de cadre immédiate c'est-à-dire au moment de l'entrée en vigueur de la loi. Dans un premier temps, le Comité permanent R souhaite le recrutement de 2 niveaux A (F et N). Après, il faudra voir... Sans cela, soit les compétences APD ne pourront être mises en œuvre, soit le Comité permanent R devra limiter considérablement les missions légales prévues dans la loi du 18 juillet 1991.

A.1.4. Exposés des représentants de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC)

a. Exposé de M. Philippe Arnould, président de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC)

M. Philippe Arnould déclare que de prime abord, le COC n'a pas de remarques particulières concernant le projet de loi qui crée un cadre nouveau et adapté pour le COC. Le projet prend en compte les avis de la Commission de protection de la vie privée et permet au COC de sortir d'une période d'incertitude qui pesait sur cette organisation qui est à la fois petite (6 personnes sur 8 depuis plus d'un an) et jeune (2016) et qui travaille avec comme seul appui le service comptabilité et le service social de la Commission vie privée.

M. Arnould rappelle que la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard de données à caractère personnel a créé le COC au sein de la Commission de la vie privée. La suppression de cette loi et donc de la Commission vie privée qui devient l'Autorité de protection des données a laissé un vide juridique. Le COC souscrit donc aux termes du projet de loi et au cadre légal nouveau et adapté pour le COC et adhère aux options qui sont retenues. Étant donné que le COC a été initialement rattaché à la Commission vie privée, il lui semble logique de devenir la DPA pour la police.

Het COC staat voor enkele reële en belangrijke uitdagingen:

- de controle en het beheer van de politieën informatie;
- de camerawet, waarin het COC wordt vermeld als controleorgaan;
- in het wetsontwerp zelf wordt het COC aangewezen als DPA voor de politie.

Het COC heeft er altijd op toegezien dat de inachtneming van de persoonlijk levenssfeer zou worden gewaarborgd in het kader van het databankbeheer. Dat is de reden waarom deskundigen van de CBPL bij het COC werkzaam zijn.

Het COC controleert de informatie die is opgeslagen in de basisgegevensbanken (ANG) en in de bijzondere gegevensbanken. Het gaat na of het beheer van de gegevensbank wettelijk is (aanmaak, toegang, informatiedoorstroming), zowel reactief als proactief. Het COC heeft in dat verband een Infotech-rapport over informatiedoorstroming bezorgd.

Bij zijn oprichting in 2016 heeft het COC alle politiediensten – lokale én federale – gevraagd om al hun bijzondere gegevensbanken aan te geven. In 2017 werden 700 gegevensbanken aangegeven. Het COC legt op dit ogenblik de laatste hand aan de 700 adviezen over die gegevensbanken. Het COC staat al dan niet toe om politieën informatie mee te delen aan derden, zoals de sociale of de economische inspectie. Het controleert tevens de dynamische TF-gegevensbank (*terrorist fighters*), samen met het Vast Comité I.

Voorts verleent het COC juridische adviezen en adviezen aan de politiediensten over het beheer van de gegevensbanken.

De camerawet vermeldt het COC als controleorgaan; er werden al procedures ingesteld en bepaalde vormen van het gebruik van verborgen camera's zijn aan het bijzonder toezicht door het COC onderworpen. De camerawet voorziet in een nieuwe databank met technische gegevens.

Tot slot maakt dit wetsontwerp van het COC de "DPA politie". Het COC heeft al geanticipeerd op het systeem van onrechtstreekse toegang, in die zin dat de nieuwe GBA de zogenaamde "artikelen 13" al overmaakt aan het COC. Zo krijgen de burgers de waarborg dat hun dossier goed zal worden behandeld.

Les défis pour le COC sont réels et importants, à savoir:

- le contrôle et la gestion des informations policières;
- la loi Camera dans laquelle le COC est mentionné comme organe de contrôle;
- le texte du projet de loi désigne le COC comme DPA police.

Le COC a toujours eu le souci de garantir le respect de la vie privée dans le cadre de la gestion des banques de données. C'est la raison pour laquelle des experts issus de la Commission vie privée travaillent au COC.

Le COC contrôle les informations figurant dans les banques de données de base (BNG) ainsi que dans les banques de données particulières. Il vérifie si la gestion de la banque de données est légale (création, accès, flux d'informations) et ce de manière réactive et proactive. Le COC a déposé à cet égard un rapport Infotech sur les flux d'informations.

Lors de son installation en 2016, le COC a demandé à tous les services de police, locale et fédérale, de déclarer toutes leurs banques de données particulières. 700 banques de données ont été déclarées en 2017 et le COC finalise actuellement en 2018 les 700 avis sur ces banques de données. Le COC autorise ou non la communication d'informations policières à des tiers, comme par exemple à l'inspection sociale ou économique. Il contrôle également la banque de données dynamique TF (*terrorist fighters*) conjointement au Comité permanent R.

Le COC rend également des avis juridiques et des avis aux services de police sur la gestion des banques de données.

La loi Camera mentionne le COC comme instance de contrôle; des procédures ont déjà été mises en place et certaines formes d'utilisation cachée de caméras sont soumises au contrôle spécifique du COC. La loi camera prévoit une nouvelle banque de données techniques.

Enfin, le présent projet de loi instaure le COC en DPA police. Le COC a déjà anticipé les accès indirects en ce sens que la nouvelle APD transmet déjà au COC ce qu'on appelle "les articles 13". Ainsi, les citoyens ont la garantie que leur dossier sera bien traité.

b. Uiteenzetting van de heer Frank Schuermans, vertegenwoordiger van het Controleorgaan op de politieke informatie

De heer Frank Schuermans stipt aan dat de toewijzing van de taak van politieke gegevensbeschermingsautoriteit een belangrijke uitbreiding van het takenpakket van het COC zal zijn. De diensten en de organen die overeenkomstig het wetsontwerp onder het toepassingsgebied van de Richtlijn ressorteren, worden limitatief opgesomd in artikel 26, 7°, van het wetsontwerp. Op academisch vlak bestaat er discussie over welke diensten dit al dan niet zijn; ook binnen de Europese Commissie bestaat hierover geen duidelijkheid. Het wetsontwerp maakt volgens de spreker een verdedigbare keuze die uitgebreid wordt gemotiveerd in de toelichting.

De opdrachten van het COC als politieke gegevensbeschermingsautoriteit zal zich beperken tot de diensten van de geïntegreerde politie, de Algemene Inspectie van de federale politie en de lokale politie en de Passagiersinformatie-eenheid.

In overleg met de Gegevensbeschermingsautoriteit, de vroegere Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, heeft het COC een aanvang genomen met de voorbereiding van de uitvoering van deze nieuwe opdrachten. De voorbereidingen verlopen evenwel in een juridisch vacuüm aangezien het COC nog niet formeel is aangewezen als politieke gegevensbeschermingsautoriteit.

Het is de bedoeling dat er voor de burger duidelijkheid bestaat over de instantie tot wie hij zich desgevallend dient te richten. De spreker deelt in dit verband mee dat het COC de eerste aanvragen van personen die de toegang werd geweigerd tot het Graspop festival heeft ontvangen.

Ook wat de adviesverlening betreft, is er, zolang dit wetsontwerp niet in werking is getreden, een juridisch vacuüm. Het COC neemt hierin een pragmatische houding aan en zal desgevallend een gezamenlijk advies met de Gegevensbeschermingsautoriteit uitbrengen in politieke materies.

De onmiddellijke prioriteit van het COC als politieke gegevensbeschermingsautoriteit zal liggen op de aanvragen indirecte toegang, de adviezen van burgers en politiediensten, het register van de verwerkingen en de *Data Protection Impact Assessment* (DPIA).

b. Exposé de M. Frank Schuermans, représentant de l'Organe de contrôle de l'information policière

M. Frank Schuermans souligne que lorsque la mission d'autorité de la protection des données policières lui aura été attribuée, les compétences du COC se trouveront considérablement élargies. Les services et les organes qui, conformément au projet de loi, relèvent du champ d'application de la Directive sont énumérés de manière limitative à l'article 26, 7°, dudit projet. Au niveau académique, la question de savoir quels services en feront partie fait débat; au sein de la Commission européenne, les choses ne sont pas plus claires. L'orateur estime que le choix opéré par le projet de loi est défendable, choix qui est largement motivé dans l'exposé des motifs.

Les missions du COC comme autorité de protection des données policières seront limitées aux services de la police intégrée, de l'Inspection générale de la police fédérale et la police locale et de l'Unité d'information des passagers.

En concertation avec l'Autorité de protection des données, l'ancienne Commission de la protection de la vie privée, le COC a pris les devants en préparant la mise en œuvre de ces nouvelles missions. Ces travaux se déroulent toutefois dans un vide juridique, étant donné que le COC n'a pas encore été formellement désigné comme autorité de protection des données policières.

L'objectif est que le citoyen identifie clairement l'instance à laquelle il doit s'adresser, le cas échéant. À cet égard, l'orateur annonce que le COC a reçu les premières demandes de personnes qui s'étaient vu refuser l'accès au festival Graspop.

En ce qui concerne la fourniture d'avis, il règne également, tant que le projet de loi à l'examen ne sera pas entré en vigueur, un vide juridique. À cet égard, le COC adopte une attitude pragmatique et rendra, le cas échéant, un avis conjoint avec l'Autorité de protection des données dans des matières policières.

La priorité immédiate du COC comme autorité de protection des données policières se concentrera sur les demandes d'accès indirect, les avis de citoyens et des services de police, le Registre des Traitements et l'analyse d'impact relative à la protection des données (DPIA).

Het COC deelt de bezorgdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit over de aanwijzing van 3 bijkomende DPA's niet. Het is ook niet toevalig dat op Europees vlak enerzijds een Verordening en anderzijds een specifieke Richtlijn voor justitie en politie tot stand is gekomen. Justitiële en politieke verwerkingen zijn nu immers bijzonder van aard, onder meer omwille van de nauwe band met bijvoorbeeld strafrechtelijke procedurele regels, het bestaan van geklassificeerde informatie en dergelijke. De gemaakte keuze is derhalve logisch. Een coherent handelen, zal inderdaad meer energie vergen maar daartegenover staat dan weer een grotere kwalitatieve besluitvorming vanuit gespecialiseerde DPA's.

De heer Schuermans kan zich scharen achter de bepalingen die op het COC van toepassing zijn, met name artikel 71 en titel 7 in zijn volledigheid. Hij is er evenwel niet van overtuigd dat het huidige budget van het COC toereikend zal zijn. Het is van uitermate belang dat het in het wetsontwerp voorziene kader zo snel mogelijk wordt ingevuld, vooral de nood aan een ICT-er is groot. Een huishoudelijk reglement zal aan de Kamer worden voorgelegd met de vraag om dit zo snel mogelijk goed te keuren.

Inzake synergien verwijst de spreker naar de audit van het Rekenhof. Voorts is het belangrijk dat de DPA's op korte termijn overleg plegen.

A.2. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) is van mening dat de bevoegdhedsverdeling tussen de DPA's heel ingewikkeld is. Er zullen immers vier federale en drie gewestelijke autoriteiten zijn. Op het federale niveau zal de burger zich tot een centraal loket kunnen wenden, dat zal doorverwijzen naar de bevoegde autoriteit. Welke procedure zal van toepassing zijn bij een bevoegdheidseschil op gewestelijk niveau? Welke DPA is belast met de gemeenten? *Quid* voor de intercommunales die onder het toezicht van de drie gewesten staan?

Mevrouw Onkelinx peilt naar het standpunt van de GBA over het vraagstuk van de bescherming van de anonimiteit dat de Comités P en I hebben aangekaart.

Ten slotte verwijst zij naar de beroepsprocedures die bij het Marktenhof zijn ingesteld tegen de beslissingen van de autoriteiten. Is voorzien in uitzonderingen op die procedure?

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) verwijst naar de nota die journalist Pol Deltour aan de commissie heeft bezorgd en waarin die laatste zijn ontevredenheid uit over sommige bepalingen van het wetsontwerp, die

Le COC ne partage pas la préoccupation de l'Autorité de protection des données à propos de la désignation de 3 DPA supplémentaires. Ce n'est pas non plus un hasard si, au niveau européen, un Règlement, d'une part, et une Directive spécifique pour la justice et la police, d'autre part, ont vu le jour. Les traitements policiers et judiciaires sont en effet de nature particulière, notamment en raison de leur lien étroit avec, par exemple, les règles procédurales en matière pénale, l'existence d'informations classifiées, etc. le choix opéré est donc logique. Une action coordonnée requerra certes une plus grande énergie mais l'on aura ainsi une prise de décision de plus grande qualité par des DPA spécialisés.

M. Schuermans peut souscrire aux dispositions applicables au COC, à savoir l'article 71 et le Titre 7 dans son intégralité. Il n'est toutefois pas convaincu que le budget actuel du COC sera suffisant. Il est essentiel de pourvoir le plus rapidement possible au cadre prévu dans le projet de loi, les besoins en personnel TIC étant particulièrement aigus. Un règlement d'ordre intérieur sera soumis à la Chambre, avec la demande de l'approuver le plus vite possible.

S'agissant des synergies, l'orateur renvoie à l'audit de la Cour des comptes. Il est par ailleurs important que les DPA se concertent à court terme.

A.2. Questions et observations des membres

Mme Laurette Onkelinx (PS) est d'avis que la répartition des compétences entre les DPA est très complexe. En effet, il y aura quatre autorités fédérales et trois régionales. Au fédéral, le citoyen pourra s'adresser à un guichet unique qui transmettra à l'autorité compétente. Quelle sera la procédure en cas de conflit de compétences au niveau régional? Quelle est la DPA responsable pour les communes? Qu'en est-il pour les intercommunales sous tutelle tri-régionale?

Mme Onkelinx demande l'avis de l'APD sur la question de la protection de l'anonymat qu'ont posée les Comités P et R.

Enfin, elle se réfère aux recours introduits devant la Cour des marchés contre les décisions des autorités. Des exceptions à cette procédure sont-elles prévues?

M. Egbert Lachaert (Open Vld) se réfère à la note que le journaliste Paul Deltour a fait parvenir à la commission pour faire part de son mécontentement face à certaines dispositions du projet de loi qui, selon lui, portent atteinte

volgens hem ingaan tegen de persvrijheid. De heer Lachaert verzoekt de CBPL om een schriftelijke reactie.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) geeft aan dat hij naarmate hij de deskundigen aanhoort, almaar ongeruster wordt. Zoveel opmerkingen in deze fase van de besprekking had hij niet verwacht. Toen de eerste wet werd aangenomen in december 2017, had hij al betreurd dat de kaderwet niet meteen aansluitend zou worden besproken, waardoor de beide teksten niet met elkaar konden worden vergeleken.

De heer Hellings vraagt of de instanties die op de hoorzittingen van vandaag zijn uitgenodigd, werden betrokken bij het uitschrijven van het wetsontwerp.

Hij vraagt aan de heer Debeuckelaere waar voor hem het juiste evenwicht tussen persoonlijke levensfeer en persvrijheid ligt. Welke bepalingen gaan volgens hem te ver?

De spreker is verbaasd dat artikel 110 van het wetsontwerp het onderzoeksterrein van de inlichtingendiensten aanzienlijk uitbreidt. Dat artikel beoogt immers te bepalen dat de inlichtingendiensten, in het belang van de uitoefening van hun opdrachten, persoonsgegevens van alle aard verwerken, inbegrepen die waaruit de raciale of etnische afkomst, de politieke opvattingen, de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging of het lidmaatschap van een vakvereniging blijken, alsook genetische en biometrische gegevens, gezondheidsgegevens, gegevens die het seksuele gedrag of de seksuele gerichtheid betreffen en deze met betrekking tot strafrechtelijke vervolgingen en tot inbreuken of veiligheidsmaatregelen die hiermee samenhangen.

In dat verband vraagt de heer Hellings aan de heer Rapaille welke elementen werden toegevoegd in vergelijking met de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Aangaande de PIU (*Passengers Information Unit*) en de negentien persoonsgegevens die de FOD Binnenlandse Zaken verzamelt, heeft de heer Rapaille verklaard dat er drie controle-instanties waren, namelijk de Comités P en I en het COC. Wie is de DPO van de PIU? Men mag niet vergeten dat de PNR persoonsgegevens zijn die alle passagiers aanbelangen. Geen enkele van die passagiers is *a priori* verdacht van een misdrijf, in tegenstelling tot de personen die in de ANG- en FT-databanken geregistreerd staan. De inlichtingendiensten en de politiediensten beheren specifieke gegevens van potentieel gevaarlijke personen, terwijl de FOD Binnenlandse Zaken persoonsgegevens beheert die *a priori* onverdacht zijn.

à la liberté de la presse. M. Lachaert demande une réaction écrite de la Commission vie privée.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) se déclare de moins en moins rassuré en entendant les experts. Il ne s'attendait pas à autant de remarques à ce stade de la discussion. En décembre 2017, lors de l'adoption de la première loi, il avait déjà déploré que la loi-cadre ne soit pas discutée dans la foulée, ce qui ne permet pas une comparaison entre les deux lois.

M. Hellings demande si les instances invitées aux auditions de ce jour ont été associées à la rédaction du projet de loi.

Il demande à M. Debeuckelaere quel est pour lui le juste équilibre entre vie privée et liberté de la presse. Quelles sont selon lui les dispositions qui vont trop loin?

L'intervenant s'étonne que l'article 110 du projet étende considérablement le domaine d'enquête des services de renseignement. En effet, cet article stipule que dans l'intérêt de l'exercice de leurs missions, les services de renseignement traitent des données à caractère personnel de toute nature, en ce comprises celles qui révèlent l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques ou l'appartenance syndicale, ainsi que les données génétiques et biométriques, les données concernant la santé, celles qui portent sur la vie sexuelle ou l'orientation sexuelle et celles relatives aux condamnations pénales et aux infractions ou aux mesures de sûreté connexes.

A cet égard, M. Hellings demande à M. Rapaille quels sont les éléments qui ont été ajoutés par rapport à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

En ce qui concerne la PIU (*Passengers Information Unit*) et les 19 données à caractère personnel collectées par le SPF Intérieur, M. Rapaille a déclaré qu'il y avait trois instances de contrôle, à savoir les Comités P et R et le COC. Quel est le DPO de la PIU? Il ne faut pas oublier que les PNR sont des données à caractère personnel qui concernent tous les passagers. Ces passagers ne sont, *a priori*, suspectés d'aucun crime contrairement aux personnes reprises dans les banques de données BNG et FT. Les services de renseignement et la police gèrent des données ciblées sur des personnes potentiellement dangereuses alors que le PSF Intérieur gère des données de personnes *a priori* non suspectes.

Gelet op die methodewijziging en op die verschuiving dient het gebruik te worden gepreciseerd dat de PIU van die persoonsgegevens zal maken en moet de bevoegde controle-instantie worden gepreciseerd.

Sommige personen werd de toegang tot een land al geweigerd omdat gegevens verkeerd werden gekruist. Als het PNR-systeem wordt toegepast, valt te vrezen dat dit soort problemen schering en inslag zal zijn.

De FOD Buitenlandse Zaken verzamelt gegevens van ultrapersoonlijke aard, namelijk de vingerafdrukken die zij via een privébedrijf verzamelt. Hoewel de minister van Binnenlandse Zaken is afgestapt van zijn voornemen om de vingerafdrukken op te nemen in te identiteitskaart, is algemeen bekend dat de Europese Commissie aan een voorstel voor een richtlijn in die zin werkt. Bij welke instantie moeten de burgers een verkeerd gebruik van de biometrische gegevens in de paspoorten melden?

De heer Peter Dedecker (N-VA) gaat in op de samenwerking tussen de verschillende gegevensbeschermingsautoriteiten. In een complex land als België en gelet op de heikale aard van bepaalde gegevens inzake politie en inlichtingen is het gerechtvaardigd om voor die aangelegenheden in afzonderlijke autoriteiten te voorzien. Dat neemt echter niet weg dat een zekere transparantie jegens de burgers moet worden gewaarborgd en dat de respectieve verantwoordelijkheden van de autoriteiten moeten worden afgebakend via protocolakkoorden. Die protocollen moeten de procedures voor doorverwijzing naar de bevoegde DPA preciseren en duidelijk de instantie aangeven waar de burger met zijn klacht terecht kan.

De heer Dedecker wil van de aanwezige vertegenwoordigers van de verschillende DPA's weten hoe zij die samenwerking zien. Is het wetsontwerp voldoende duidelijk op dat punt? Hij vraagt aan de heer Debeuckelaere of de werkzaamheden met het oog op het sluiten van een protocolakkoord tussen de verschillende DPA's opschieten.

Ook *de heer Gilles Foret (MR)* beklemtoont dat het in uitzicht gestelde systeem ingewikkeld is, aangezien verschillende overheden belast zullen zijn met de gegevenscontrole.

Volgens de memorie van toelichting is het, gezien de zeer uiteenlopende bevoegdheden, verantwoord dat het toezicht door gespecialiseerde instanties wordt uitgeoefend.

De heer Foret vraagt aan de heer Debeuckelaere of hij het bestaan van één DPA wenselijk acht. Hoe is de

Face à ce changement de méthode, à ce glissement, il conviendrait de préciser l'usage que fera la PIU de ces données à caractère personnel et quelle sera l'instance de contrôle responsable.

Certaines personnes se sont déjà vu refuser l'entrée d'un pays à la suite d'un croisement abusif de données. Il est à craindre que ce genre de problème se généralise à la suite de la mise en place du système PNR.

Le SPF Affaires étrangères collecte des données à caractère ultra personnel que sont les empreintes digitales par le biais d'une société privée. Si le ministre de l'Intérieur a renoncé à son projet d'intégrer les empreintes digitales dans les cartes d'identité, on sait que la Commission européenne travaille à un projet de directive allant dans ce sens. A quelle instance les citoyens doivent-ils s'adresser pour signaler une mauvaise manipulation des données biométriques qui se trouvent dans les passeports?

M. Peter Dedecker (N-VA) aborde le thème de la coopération entre les différentes autorités de protection des données. Dans un pays complexe comme la Belgique et compte tenu de la sensibilité de certaines données en matière de police et de renseignement, il est justifié de prévoir des autorités différentes pour ces matières. Cela n'empêche toutefois pas qu'il faille garantir une certaine transparence vis-à-vis des citoyens et qu'il faille délimiter les responsabilités de chacune des autorités par le biais de protocoles d'accord. Ces protocoles doivent préciser les procédures de renvois vers la DPA compétente et préciser clairement à quelle instance le citoyen peut adresser sa plainte.

M. Dedecker demande aux responsables présents des différentes DPA de quelle manière ils envisagent cette collaboration. Le projet de loi est-il assez clair à cet égard? S'adressant à M. Debeuckelaere, il demande où en est l'élaboration du protocole d'accord entre les différentes DPA.

M. Gilles Foret (MR) souligne également la complexité du système proposé compte tenu des différentes autorités qui seront responsables du contrôle des données.

L'exposé des motifs souligne que les compétences étant très variées, il est justifié qu'il y ait des autorités spécialisées.

M. Foret demande à M. Debeuckelaere s'il estime opportun qu'il n'y ait qu'une seule DPA. Comment

controle in de andere landen georganiseerd? Wat kan het Parlement doen om de controle zo efficiënt mogelijk te maken?

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) geeft aan dat de gegevensbescherming vroeger gewaarborgd werd door machtigingen. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voorziet in protocolakkoorden. Wat is het verschil tussen een machtiging en een protocol? Voorziet dit wetsontwerp in protocollen omdat de machtigingen niet efficiënt genoeg zijn? Welke bepalingen moeten deze protocollen bevatten? Hoe zullen de burgers worden geïnformeerd over de verwerking van hun gegevens?

De heer Peter Dedecker (N-VA) merkt op dat de organieke wet tot oprichting van de GBA beoogde de machtigingsregeling met haar sectorale comités af te schaffen. Men zal niet langer vooraf aan een sectoraal comité moeten vragen op welke manier men met de gegevens dient om te gaan; men wordt als DPO als het ware door de AVG geresponsabiliseerd om zelf op een verantwoorde manier, op basis van louter een algemeen kader voor verantwoord gegevensbeheer moeten te werk gaan en onder meer beschikken over de informed consent van de betrokkenen. In welke mate zal de nieuwe procedure met protocollen stroken met de AVG-bepalingen als deze, zoals mevrouw Becq opmerkt, vrij gelijkaardig is aan de vroegere procedure met machtigingen?

A.3. Antwoorden van de sprekers en debat

De heer Willem Debeuckelaere formuleert de volgende antwoorden:

—federale en gewestelijke overheden – samenwerking

Op de vraag van mevrouw Onkelinx antwoordt de heer Debeuckelaere dat het toezicht op de gemeenten, de provincies, het onderwijs en de zorgsector een bevoegdheid is van de gegevensbeschermingsautoriteit van het gewest; voor Vlaanderen is dat de Vlaamse Toezichtscommissie.

Momenteel bestaat evenwel nog geen procedure voor de verdeling tussen de gewesten. Als federale instantie behandelt het COC de dossiers inzake gegevensverlies (drie dossiers per dag sinds mei 2018).

De Vlaamse Toezichtscommissie werd opgericht op 6 januari 2010, de Brusselse gegevensbeschermingsautoriteit bestaat sinds 2015. Het COC werkt al met deze beide instanties samen op basis van een *gentlemen's agreement*, om adviezen uit te brengen. Het komt de

le contrôle est-il organisé à l'étranger? Comment le Parlement peut-t-il s'organiser afin que le contrôle soit le plus efficace possible?

Madame Sonja Becq (CD&V) rappelle que par le passé, la protection des données était garantie par des habilitations. Le projet de loi à l'examen prévoit des protocoles d'accord. Quelle est la différence entre une habilitation et un protocole? Est-ce en raison d'un manque d'efficacité des habilitations que le projet instaure des protocoles? Que doivent contenir ces protocoles? De quelle manière les citoyens seront-ils informés du traitement de leurs données?

M. Peter Dedecker (N-VA) souligne que la loi organique portant création de l'APD tendait à supprimer le système des habilitations avec ses comités sectoriels. Il ne faudra désormais plus demander préalablement à un comité sectoriel de quelle manière les données doivent être traitées; le RGPD responsabilise, en quelque sorte, les DPO en les obligeant à fonctionner eux-mêmes de manière responsable, sur la base d'un simple cadre général de gestion responsable des données, en disposant notamment du consentement éclairé de la personne concernée. Dans quelle mesure la nouvelle procédure assortie de protocoles correspondra-t-elle aux dispositions du RGPD, dès lors que celles-ci sont, comme le fait observer Mme Becq, relativement similaires à l'ancienne procédure par autorisations?

A.3. Réponses des orateurs et débat

M. Willem Debeuckelaere fournit les réponses suivantes:

— autorités fédérales et régionales – collaboration

M. Debeuckelaere, répond à Mme Onkelinx que le contrôle des communes, des provinces, de l'enseignement et du secteur des soins, relève de l'autorité de protection des données de la région; pour la Flandre, il s'agit de la Vlaamse Toezichtscommissie.

Actuellement, aucune procédure n'existe toutefois encore sur la répartition entre les régions. En sa qualité d'autorité fédérale, le COC s'occupe des dossiers relatifs à la perte de données (3 dossiers par jour depuis mai 2018).

L'autorité flamande existe depuis le 6 janvier 2010 et l'autorité bruxelloise existe depuis 2015. Le COC collabore déjà avec ces deux instances pour rendre des avis sur base d'un gentlemen's agreement. Il appartiendra à l'autorité fédérale de préparer un accord de coopération

federale overheid toe een samenwerkingsakkoord met de gewesten voor te bereiden. Dat is wetgevingsttechnisch immers het enige instrument dat dit probleem kan wegwerken.

Men kan er niet omheen dat België een complex land is en dat alle overheden zullen moeten samenwerken. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zal waarschijnlijk het voorbeeld van Vlaanderen volgen.

De heer Debeuckelaere acht het weinig waarschijnlijk dat de in het wetsontwerp vermelde problemen zich daadwerkelijk zullen voordoen. Sinds de oprichting van het OCAD heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levensfeer immers slechts één probleem gehad. Op het vlak van inlichtingen en veiligheid heeft de Commissie één of twee gevallen per jaar behandeld. De spreker begrijpt dan ook niet waarom er zoveel toezichtsinstanties moeten worden opgericht. Dat geldt niet voor de politiegegevens; daarvoor is een specifieke instantie vereist.

Volgens hem bevatten de organieke wet en de kaderwet de nodige instrumenten om een samenwerking van de verschillende instanties mogelijk te maken. Het ware evenwel nuttig te bepalen dat één van die instanties de samenwerking moet aansturen, met inachtneming van de onafhankelijkheid van de overige instanties. Tevens moet worden bepaald dat aan het Parlement moet worden gerapporteerd, opdat dit die samenwerking kan evalueren. Het is duidelijk dat heel die procedure een kostprijs zal hebben en dat ze zal ingaan tegen de aanbevelingen die respectievelijk het Rekenhof en Ernst & Young hebben geformuleerd bij de door de commissie voor de Comptabiliteit van de Kamer gevraagde doorlichtingen. Er moeten politieke keuzes worden gemaakt.

— anonimiteit

De heer Debeuckelaere geeft aan dat de bedenkingen inzake de anonimiteit terecht zijn. De burgers moeten immers in alle vertrouwen gevoelige en intieme gegevens over zichzelf kunnen meedelen die tot tuchten zelfs tot strafmaatregelen zouden kunnen leiden. De anonimiteit moet worden gewaarborgd, niet alleen van de klagers, maar ook van de slachtoffers en van de getuigen.

— beroep

De Verordening bepaalt dat tegen alle beslissingen van de verschillende DPA's beroep moet kunnen worden ingesteld voor de rechtbanken en hoven. Zo is het hof van beroep te Brussel de beroepsinstantie voor de federale DPA. Het wetsontwerp preciseert niet wat de beroepsinstantie voor de gewestelijke DPA's is.

avec les régions. C'est, en effet, le seul instrument légitique qui permettra de répondre à ce problème.

Il est un fait que la Belgique est un pays compliqué et que toutes les autorités devront collaborer. La Région de Bruxelles-Capitale s'inspirera probablement de l'exemple de la Flandre.

M. Debeuckelaere estime qu'il y a peu de risques que les problèmes évoqués dans le projet se posent. En effet, depuis la création de l'OCAM, la Commission vie privée n'a rencontré qu'un seul problème. Dans le domaine des renseignements et de la sécurité, la Commission a traité un ou deux cas par an. L'orateur ne comprend pas pourquoi il faut dès lors créer autant d'instances de contrôle. Il en va autrement en ce qui concerne les données policières qui méritent une instance spécifique.

Selon lui, la loi organique et la loi-cadre contiennent les instruments nécessaires permettant une collaboration entre les différentes instances. Il serait cependant utile de prévoir qu'une de ces instances est chargée de piloter la collaboration, dans le respect de l'indépendance des autres instances. Il faut également prévoir qu'un rapport est adressé au Parlement afin de lui permettre d'évaluer cette collaboration. Il est clair que toute cette procédure aura un coût et ira à l'encontre des recommandations des audits de la Cour des comptes et d'Ernst & Young, demandés par la commission de la comptabilité de la Chambre. Des choix politiques s'imposent.

— anonymat

M. Debeuckelaere souligne que les questions sur l'anonymat sont légitimes. En effet, les citoyens doivent pouvoir confier des informations sensibles et intimes sur eux-mêmes et qui pourraient avoir des répercussions au niveau disciplinaire, voire pénal. Il faut prendre en compte l'anonymat non seulement des plaignants mais également des victimes et des témoins.

— les recours

Le Règlement européen prévoit que toutes les décisions prises par les différentes DPA doivent pouvoir faire l'objet d'un recours devant les cours et tribunaux. Ainsi, la Cour d'appel de Bruxelles est l'instance de recours pour la DPA fédérale. Le projet de loi ne précise pas quelle est l'instance de recours pour les DPA régionales.

— raadpleging van instanties

De Gegevensbeschermingsautoriteit was wel degelijk betrokken bij de eerste fase van de totstandkoming van de organieke wet en van de kaderwet. Er hebben uitvoerige besprekingen over verschillende thema's plaatsgehad, bijvoorbeeld het wetenschappelijk onderzoek. De besprekingen werden in december 2017 afgerond bij gebrek aan tijd. De Autoriteit heeft, zoals bij de wet bepaald, over het voorontwerp en het wetsontwerp schriftelijke adviezen uitgebracht.

— persvrijheid

De spreker herinnert eraan dat "persvrijheid" wordt gepreciseerd in artikel 85, 1 en 2, van de Verordening, onder het opschrift "Verwerking en vrijheid van meningsuiting en van informatie":

"1. De lidstaten brengen het recht op bescherming van persoonsgegevens overeenkomstig deze verordening wettelijk in overeenstemming met het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie, daaronder begrepen de verwerking voor journalistieke doeleinden en ten behoeve van academische, artistieke of literaire uitdrukingsvormen.

2. Voor verwerking voor journalistieke doeleinden of ten behoeve van academische, artistieke of literaire uitdrukingsvormen stellen de lidstaten uitzonderingen of afwijkingen vast (...) indien deze noodzakelijk zijn om het recht op bescherming van persoonsgegevens in overeenstemming te brengen met de vrijheid van meningsuiting en van informatie.".

Artikel 24 van het wetsontwerp somt de artikelen van de Verordening op die "niet van toepassing [zijn] op verwerkingen van persoonsgegevens voor journalistieke doeleinden en ten behoeve van academische, artistieke of literaire uitdrukingsvormen". In die gevallen mag men de rechten van de burgers niet inroepen. De spreker betreurt dat er in het wetsontwerp tussen de rechten van de burgers en de persvrijheid geen evenwicht is, wat in het voorontwerp van wet niet het geval was; dat is problematisch. Veeleer dan te voorzien in uitzonderingen, zou men beter de wetgeving en de plichtenleer aanpassen.

In antwoord op de heer Lachaert verwijst de spreker naar de vorige nota van de heer Pol Deltour waarin hij om een uitzondering voor de inschrijving in een register verzocht, terwijl geen enkele AVG-bepaling dat toestaat. De pers vraagt uitzonderingen, omdat zij de administratieve last vreest. Het spreekt voor zich dat het bronnengeheim moet worden gevrijwaard.

— consultation des instances

L'Autorité de protection des données a bien été associée dans le premier stade de la confection de la loi organique et de la loi cadre. Des discussions approfondies ont eu lieu sur différents thèmes, comme par exemple la recherche scientifique. Les discussions ont été clôturées dans le courant du mois de décembre 2017, faute de temps. L'Autorité a rendu des avis écrits sur l'avant-projet et sur le projet comme le prévoit la loi.

— liberté de la presse

M. Debeuckelaere rappelle que la liberté de la presse est précisée dans l'article 85 du Règlement européen qui stipule dans le chapitre Traitement et liberté d'expression et d'information :

"1. Les États membres concilient, par la loi, le droit à la protection des données à caractère personnel au titre du présent règlement et le droit à la liberté d'expression et d'information, y compris le traitement à des fins journalistiques et à des fins d'expression universitaire, artistique ou littéraire.

2. Dans le cadre du traitement réalisé à des fins journalistiques ou à des fins d'expression universitaire, artistique ou littéraire, les États membres prévoient des exemptions ou des dérogations (...) si celles-ci sont nécessaires pour concilier le droit à la protection des données à caractère personnel et la liberté d'expression et d'information. (...)".

L'article 24 du projet de loi énumère les articles du Règlement qui ne s'appliquent pas au traitement de données à caractère personnel effectués à des fins journalistiques et à des fins d'expression universitaire, artistique ou littéraire. Dans ces cas, on ne peut pas invoquer les droits des citoyens. M. Debeuckelaere déplore qu'il n'y ait pas d'équilibre entre les droits des citoyens et la liberté de la presse dans le projet de loi, ce qui n'était pas le cas dans l'avant-projet; c'est problématique. Plutôt que de prévoir des exceptions, il vaudrait mieux adapter la législation et la déontologie.

Répondant à M. Lachaert, l'intervenant se réfère à la précédente note de M. Paul Deltour dans laquelle il demandait que l'on prévoie une exception pour l'inscription dans un registre alors qu'aucune disposition du RGPD ne le permet. La presse demande des exceptions car elle craint la charge administrative. Il va de soi que le secret des sources doit être préservé.

Het zou misschien interessant zijn om met de journalisten en de academische wereld een debat te organiseren over het vraagstuk van het evenwicht tussen de rechten van de burgers en de persvrijheid.

— het PNR

De spreker bevestigt dat de federale autoriteit bevoegd is voor het PNR, zij het met bepaalde specifieke bevoegdheden voor het COC.

De biometrische gegevens vallen ook onder de federale autoriteit.

— op internationaal vlak

Momenteel hebben al zestien Europese landen hun gegevensbeschermingsautoriteit opgericht en het proces is in tien andere landen aan de gang. Luxemburg heeft beslist om twee organen op te richten: een algemene instantie en een andere voor de politie en de grensbewaking.

In België zal de burger zich kunnen wenden tot een enkel loket bij de traditionele federale autoriteit, die de vragen naar de andere bevoegde federale en gewestelijke autoriteiten zal doorsturen, mits de gewesten hun instemming met die procedure hebben betoond. Als men niet tot een akkoord komt, zou men aan de voorzitter van de Kamer om een arbitrage kunnen verzoeken.

In Spanje is er per regio een privacycommissie en in Duitsland is er één in elk *Bundesland*, met een onderscheid tussen openbare en privéautoriteit.

Het Europees Comité voor gegevensbescherming (*European Data Protection Board*) heeft vorige maand eindelijk zijn huishoudelijk reglement opgesteld. Het heeft een administratie van veertien personen, van wie één derde uit de Belgische CBPL komt. Als informatiekanalen is er gekozen voor IMI (*Internal Market Information System*), zodat communicatie tussen alle autoriteiten van de verschillende Europese landen mogelijk is. Die samenwerking omvat ook Noorwegen en de landen van de Europese Economische Zone. De medewerking van sommige landen zou al niet optimaal blijken te zijn. De ontwikkeling van het project moet van nabij worden gevolgd.

— de protocollen

De protocollen zijn nagenoeg identiek met de machtingen. De overheidsinstellingen hebben DPO's aangewezen; het is belangrijk dat die aan de slag kunnen gaan. Het klopt dat de inhoud van die protocollen nergens wordt omschreven. Het gezond verstand wil dat erin

Il serait peut-être intéressant d'organiser un débat avec les journalistes et avec le monde académique sur la problématique de l'équilibre entre les droits des citoyens et la liberté de la presse.

— le PNR

M. Debeuckelaere confirme que c'est l'Autorité fédérale qui est compétente pour le PNR avec malgré tout certaines compétences spécifiques pour le COC.

Les données biométriques relèvent également de l'Autorité fédérale.

— au niveau International

Actuellement 16 pays européens ont déjà créé leur Autorité de protection des données et le processus est en cours dans 10 autres pays. Le Luxembourg a décidé de créer deux instances: une instance générale et une autre pour la police et la surveillance des frontières.

En Belgique, le citoyen pourra s'adresser à un guichet unique de l'Autorité fédérale classique qui renverra les questions aux autres autorités, fédérales et régionales compétentes, à condition que les régions aient marqué leur accord sur cette procédure. En cas de désaccord, un arbitrage pourrait être demandé au président de la Chambre.

En Espagne, il existe une commission vie privée par région et en Allemagne il en existe dans chaque Land avec une distinction entre autorité publique et privée.

Le Contrôleur européen de la Protection des données (*European Data Protection Board*) a finalement élaboré son règlement d'ordre intérieur le mois dernier. Il dispose d'une administration composée de 14 personnes, dont un tiers de Belges issus de la Commission vie privée. Un canal d'information appelé IMI (*Internal Market Information System*) a été instauré pour permettre la communication entre toutes les autorités des différents pays européens. Cette collaboration comprend également la Norvège et les pays de la zone économique européenne. Il semblerait déjà que la collaboration de certains pays ne soit pas optimale. Il conviendra de suivre l'évolution du projet de près.

— les protocoles

Les protocoles sont pratiquement identiques aux habilitations. Les institutions publiques ont désigné des DPO et il importe qu'ils puissent se mettre à l'œuvre. Il est vrai que le contenu de ces protocoles n'est nulle part précisé. Le bon sens recommande que l'on y précise

wordt aangegeven op welke manier de gegevens van persoonlijke aard binnen de specifieke, door het protocol beoogde gebieden worden verwerkt. Dienaangaande is het Vlaamse protocol nauwkeuriger.

Lidstaten als Duitsland hebben gevraagd dat de AVG in de mogelijkheid zou voorzien om voorafgaande toelatingen in te stellen (zie artikel 36.6).

Het Informatieveiligheidscomité meent dat een protocol verplicht is inzake sociale zekerheid, maar facultatief inzake de andere materies waarover de federale overheid communiceert. Het ziet ernaar uit dat talrijke instanties, met name in Vlaanderen, voorstander zijn van het sluiten van protocollen teneinde de juridische zekerheid te waarborgen; de AVG is namelijk nogal vaag.

In tegenstelling tot wat in het wetsontwerp wordt vermeld, is het sluiten van de protocollen geen bevoegdheid van de DPO's, want die hebben een louter adviserende bevoegdheid. Er moet worden vastgesteld dat veel DPO-ambtenaren niet op hun nieuwe taken voorbereid zijn en niet beantwoorden aan de vereisten van de AVG. Een DPO moet niet alleen jurist zijn, maar ook technische en communicatievaardigheden hebben. Er bestaan momenteel twee verenigingen van DPO's (bijvoorbeeld Solvay); beide erkennen dat zij geen protocollen kunnen sluiten. Dát is de werkelijkheid.

Mevrouw Johanna Erard antwoordt dat aan een klager anonimiteit wordt gewaarborgd op grond van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse. De toegang tot de gegevens wordt beschermd door artikel 3 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens. Als dat artikel wordt opgeheven, ontstaat een contradictie tussen de wet van 1991, die anonimiteit oplegt, en de bepaling die aangeeft dat de burger toegang krijgt tot zijn gegevens. Aangezien de AVG niet de mogelijkheid biedt de anonimiteit te verzekeren, moet de wet van 18 juli 1991 worden aangepast. Bij de door het Vast Comité P gevoerde onderzoeken zijn de anonimiteit en de discretie belangrijk opdat de onderzoekers op serene wijze zouden kunnen blijven samenwerken. Het zou bijvoorbeeld niet goed zijn dat een klager zou kunnen weten wie in zijn dossier is opgetreden, noch dat een korpschef zou vernemen wie van zijn ondergeschikten tegen hem heeft getuigd. Die discretie moet gewaarborgd blijven.

Mevrouw Erard bevestigt dat het Vast Comité P niet betrokken werd bij het opstellen van het wetsontwerp.

de quelle manière on traite les données à caractère personnel dans les domaines spécifiques visés par le protocole. A cet égard, le protocole flamand est plus précis.

Des États membres comme l'Allemagne ont demandé que le RGPD prévoie la possibilité d'instaurer des autorisations préalables (voir l'article 36.6).

Le Comité de sécurité de l'information est d'avis qu'un protocole est obligatoire en matière de sécurité sociale mais facultatif pour les autres matières sur lesquelles l'autorité fédérale communique. Il semblerait que de nombreuses instances, notamment en Flandre, soient favorables à la conclusion de protocoles en vue de garantir la sécurité juridique face à un RGPD plutôt flou.

Contrairement à ce qu'on peut lire dans le projet, il n'appartient pas aux DPO de conclure les protocoles; ces derniers n'ont qu'une compétence d'avis. Force est de constater que de nombreux fonctionnaires DPO ne sont pas préparés à leurs nouvelles fonctions et ne répondent pas aux exigences du RGPD. Un DPO se doit d'être non seulement juriste mais aussi technicien et communicateur. Il existe actuellement en Belgique deux associations de DPO (par exemple Solvay) qui reconnaissent qu'ils ne sont pas en état de conclure des protocoles. C'est la réalité.

Mme Johanna Erard répond que l'anonymat garanti à un plaignant est inscrit dans la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination de l'analyse de la menace. L'article 3 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel protège l'accès aux données. Si cet article est abrogé, il y aura une contradiction entre la loi de 1991 qui impose l'anonymat et la disposition stipulant que le citoyen a accès à ses données. Etant donné que le RGPD ne permet pas de garantir l'anonymat, il faudra adapter la loi organique. Dans les enquêtes du Comité permanent P, l'anonymat et la discréction sont importants afin de maintenir la sérénité entre les enquêteurs. Par exemple, il ne serait pas bon qu'un plaignant puisse savoir qui est intervenu dans son dossier ou encore qu'un chef de corps sache quel membre de son personnel a témoigné contre lui. Cette discréction doit être garantie.

Mme Erard confirme que le Comité permanent P n'a pas été associé à la rédaction du projet de loi.

Zij herinnert eraan dat de Comités P en I de rol van gegevensbeschermingsautoriteit voor het OCAD en de ondersteunende diensten zullen vervullen; dat sluit perfect aan bij de logica achter de wettelijke opdrachten van beide comités met betrekking tot die diensten. Het spreekt voor zich dat beide comités hun taak loyaal zullen uitvoeren, ook al maakt ze niet echt deel uit van hun basisopdrachten. Het Vast Comité P beschikt over de voor de uitvoering van deze functie vereiste technische, functionele en juridische kennis. Het comité heeft er overigens in de eigen onderzoeksmethodologie al rekening mee gehouden.

Mevrouw Erard is voorstander van samenwerking tussen alle DPA's en bevestigt dat de transparantie voor de burger moet worden gewaarborgd. De Comités P en I zijn al gewend om in gevoelige onderzoeken samen te werken; zo loopt er een gezamenlijk onderzoek over het informatiebeheer bij het OCAD. In het toezichts-onderzoek aangaande Tomorrowland, heeft het Vast Comité P nauw samengewerkt met de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en met het Controleorgaan op de politieke informatie (COC). Mevrouw Erard is ervan overtuigd dat de samenwerking tussen de diverse DPA's optimaal zal verlopen.

De heer Guy Rapaille verwijst de heer Hellings naar het koninklijk besluit van 8 mei 2018 (*Belgisch Staatsblad* van 1 juni 2018), waarin de inlichtingen van voornamelijk politieke aard worden vermeld die in het kader van de veiligheidsonderzoeken mogen worden verzameld. Artikel 110 van het wetsontwerp bevat nieuwe elementen zoals de genetische en biometrische gegevens, alsook de gegevens in verband met de gezondheid of de seksuele geaardheid. Die elementen gaan verder dan wat de wetgever wou bereiken met een wet betreffende de uitwisseling van persoonlijke gegevens en van politie-inlichtingen.

De heer Rapaille bevestigt dat het Vast Comité I wel degelijk de voor de *Passenger Information Unit (PIU)* bevoegde DPA is. Inzake politieke aangelegenheden moeten drie DPA's samenwerken, maar in het kader van het toezicht op de dynamische databank van het OCAD bestaan er al protocollen tussen het Comité P, het Comité I, de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en het COC.

Het Vast Comité I was niet betrokken bij het opstellen van het wetsontwerp, maar er zijn contacten geweest met de juridische diensten van de inlichtingendiensten.

In het wetsontwerp werd geen bijzondere beroepsprocedure opgenomen. Het verdient de voorkeur de wet op dat punt aan te vullen.

Elle rappelle que les Comités P et R deviennent l'Autorité de protection des données pour l'OCAM et les services d'appui, ce qui s'inscrit parfaitement dans la logique des missions légales des deux comités à l'égard de ces services. Il va de soi que les deux comités s'acquitteront de leur tâche de manière loyale même si elle ne relève pas vraiment de leurs missions de base. Le Comité permanent P dispose des connaissances nécessaires au niveau technique, fonctionnel et juridique pour remplir cette fonction. Il en a d'ailleurs déjà tenu compte dans sa méthodologie d'enquêtes.

Mme Erard soutient l'idée d'une collaboration entre toutes les DPA et elle confirme que la transparence doit être garantie pour le citoyen. Les Comités P et R ont déjà l'habitude de collaborer pour des enquêtes délicates; ainsi, une enquête commune est en cours sur la gestion de l'information à l'OCAM. Pour l'enquête de contrôle sur Tomorrowland, le Comité permanent P a travaillé de concert avec la Commission vie privée et avec le COC. Mme Erard est convaincue que la collaboration entre les différentes DPA se déroulera de manière optimale.

M. Guy Rapaille renvoie M. Hellings à l'arrêté royal du 8 mai 2018 (MB 01.06 2018) qui précise les renseignements, principalement de nature policière, qui peuvent être récoltés dans le cadre des enquêtes de sécurité. L'article 110 du projet de loi contient des nouveaux éléments comme les données génétiques, biométriques et les données relatives à la santé ou à l'orientation sexuelle. Ces éléments vont au-delà de la volonté du législateur dans une loi de 2018 relative à l'échange de données à caractère personnel et d'informations en matière policière.

M. Rapaille confirme que le Comité permanent R est bien la DPA pour l'unité d'informations passagers (PIU). Trois DPA devront collaborer en matière policière mais des protocoles existent déjà entre les Comités P et R, la Commission vie privée et le COC dans le cadre du contrôle de la banque de données dynamique de l'OCAM.

Le Comité permanent R n'a pas été associé à la rédaction du projet de loi mais des contacts ont eu lieu avec les services juridiques des services de renseignement.

La loi n'a pas prévu de procédure d'appel particulière. Il serait préférable de compléter la loi à cet égard.

De heer Koen Gorissen, vertegenwoordiger van het Controleorgaan op de positionele informatie (COC), geeft aan dat het COC bij het opstellen van het wetsontwerp wel werd geraadpleegd.

Hij bevestigt dat inzake de PIU drie DPA's bevoegd zullen zijn. Eén DPA zal belast zijn met de niet operationele aspecten. Het Vast Comité I en het COC zullen belast zijn met de operationele aspecten.

Het COC heeft onlangs met het Vast Comité I samengewerkt in verband met het toezicht op de gegevensbank TF (*Terrorist fighters*). Zelfs zonder protocol stelde zich daarbij geen enkel bevoegdheidsprobleem.

Het COC is het eens met het voorstel van de heer Debeuckelaere om een stuur-DPA op te richten die de samenwerking tussen alle autoriteiten moet coördineren.

M. Koen Gorissen, représentant de l'Organe de Contrôle de l'information policière (COC) précise que le COC a bien été consulté pour la rédaction du projet de loi.

Il confirme que trois GPA seront compétentes en ce qui concerne le PIU. Une GPA sera responsable pour les aspects non opérationnels. Le Comité permanent R et le COC seront responsables pour les aspects opérationnels.

Le COC a récemment collaboré avec le Comité permanent R pour le contrôle de la banque de données TF (*Terrorist fighters*). Aucun problème de compétences ne s'est posé, même en l'absence de protocole.

Le COC se rallie à la proposition de M. Debeuckelaere de créer une DPA pilote chargée de coordonner la collaboration entre toutes les autorités.

B. Hoorzitting met de heer Jean-Marc Van Gyseghem, vertegenwoordiger van het Research Centre in Information, Law and Society (CRIDS); de heer Bruno Schröder, Technology Officer, Microsoft; de heer Erik Van Hove, emeritus hoogleraar aan de UAntwerpen; mevrouw Catherine Rutten, ceo van Pharma.be; mevrouw Kati Verstrepen, voorzitster van de Liga voor de Mensenrechten

1. Uiteenzettingen

1.1. Uiteenzetting van de heer Jean-Marc Van Gyseghem, vertegenwoordiger van het Research Centre in Information, Law and Society (CRIDS)

De heer Jean-Marc Van Gyseghem, vertegenwoordiger van het Research Centre in Information, Law and Society (CRIDS), geeft aan dat hij zijn betoog door tijdsgebrek zal beperken tot bepaalde tekstgedeelten. Dat betekent echter niet dat het CRIDS geen opmerkingen zou hebben over de andere gedeelten van de tekst.

De spreker wijst in de eerste plaats op de lengte van de wettekst die aan het Parlement ter bespreking wordt voorgelegd. Dat maakt het niet alleen moeilijk een doorwrochte analyse te maken, maar maakt de wettekst ook onvoldoende transparant, wat in strijd zou kunnen zijn met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Deze wettekst gooit van alles door elkaar. De AVG wordt verward met Richtlijn 2016/680, die ertoe strekt regels vast te stellen betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid. Het gaat om andere doelstellingen en vooral andere toepassingsgebieden (verordening en richtlijn).

Het CRIDS merkt overigens op dat de spoed waarmee dit wetsontwerp wordt afgehandeld, indruist tegen de beginselen van de democratie. Het wetsontwerp heeft immers betrekking op een zeer belangrijk fundamenteel recht en de omvang van de wettekst en van alle documenten die met de indiening ervan gepaard gaan (864 bladzijden), spoort niet met een spoedeisende behandeling.

B. Audition de M. Jean-Marc Van Gyseghem, représentant du “Research Centre Information, Law and Society (CRIDS); M. Bruno Schröder, Technology officer, Microsoft; M. Erik Van Hove, professeur émerite à l’UAntwerpen; Mme Catherine Rutten, CEO de Pharma.be; Mme Kati Verstrepen, présidente de la “Liga voor de Mensenrechten”

1. Exposés

1.1. Exposé de M. Jean-Marc Van Gyseghem, représentant du “Research Centre Information, Law and Society (CRIDS)

M. Jean-Marc Van Gyseghem, représentant du “Research Centre Information, Law and Society (CRIDS), indique qu'il se limitera, faute de temps, à l'examen de certaines parties du texte. Cela ne signifie cependant pas que le CRIDS n'a pas de remarque sur les autres parties du texte.

L'orateur relève tout d'abord la longueur du texte de loi soumis à l'analyse du Parlement. Cela entraîne une difficulté pour procéder à une analyse approfondie; mais aussi une absence de transparence du texte de loi, ce qui pourrait être contraire à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme.

Ce texte de loi contient un “mélange des genres”. Le RGPD est mélangé à la directive 2016/680 qui a pour objectif d'établir des règles relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces. Il s'agit d'objectifs différents et surtout d'applicabilités différentes (règlement et directive).

Le Crids relève par ailleurs que l'urgence dans laquelle se traite ce projet de loi représente une atteinte aux principes de démocratie. En effet, le projet de loi traite d'un droit fondamental substantiel et la longueur du texte de loi et de l'ensemble des documents qui ont accompagné son dépôt (864 pages) ne peuvent se satisfaire de l'urgence.

TITEL 1

- Hoofdstuk V (artikel 24 e.v.):

Aangaande het begrip “journalistieke doeileinden”: de tekst vereist dat de verwerkingsverantwoordelijke zich de naleving van “journalistieke deontologische regels” tot taak stelt.

Het begrip “journalistieke deontologische regels” is te vaag.

Er rijst een toepassingsmoeilijkheid voor dit begrip, gelet op de diversiteit aan deontologische regels doorheen de Europese Unie. Welke regels moeten in acht worden genomen?

De toepasbaarheid van de journalistieke regels wordt alleen ten aanzien van de journalisten gevraagd.

Er bestaat een groot gevaar voor censuur ten aanzien van actoren die als “waakhond” optreden en die niet aan die deontologische regels zouden zijn onderworpen (zoals Amnesty, Greenpeace enzovoort). Zij zouden van dat journalistieke doeileind zijn uitgesloten.

Er zijn bepaalde tegenstrijdigheden met de rechtspraak van het EVRM:

— de rechten als erkend in artikel 10 van het Verdrag gelden “ongeacht grenzen” (Association Ekin v. Frankrijk, nr. 39288/98, Recueil 2001-VIII, § 62.);

— de vrijheid van meningsuiting bekleedt een voor-aanstaande plaats in een democratische samenleving (Barthold v. Bondsrepubliek Duitsland, arrest van 25 maart 1985, punt 58.);

— de vrijheid van meningsuiting is niet beperkt tot de journalisten (Barthold v. Bondsrepubliek Duitsland, arrest van 25 maart 1985, reeks A nr. 90).

Het CRIDS stelt daarom de volgende wijzigingen voor:

— het begrip “deontologische regels” weglaten;
 — het journalistieke doel definiëren als “Onder verwerking van persoonsgegevens voor journalistieke doeileinden wordt verstaan een verwerking die gericht is op het verzamelen, opstellen, voortbrengen, verspreiden of archiveren van informatie die ertoe strekt het publiek via eender welk medium over een onderwerp van openbaar belang te informeren of een bijdrage te leveren aan een publiek debat over een onderwerp van algemeen belang” (EHRM (Grote Kamer), arrest Stoll

TITRE 1^{ER}

- Chapitre V (articles 24 et suivants):

Concernant la notion de “fins journalistiques”: le texte exige pour le responsable du traitement de s’imposer des “règles de déontologie journalistique”.

La notion “des règles de déontologie journalistique” est trop floue.

Il y a un problème d’applicabilité de la notion compte-tenu de la diversité de règles déontologiques à travers l’Union européenne. Quelles règles faut-il prendre en compte?

L’applicabilité des règles journalistiques ne se fait qu’à l’égard des seuls journalistes.

Il y a un risque majeur de censure à l’égard d’acteurs “chiens de garde” qui ne seraient pas soumis à ces règles déontologiques (par exemple, Amnesty, Greenpeace, etc.). Ceux-ci seraient exclus de cette finalité journalistique.

Il y a certaines contradictions par rapport à la jurisprudence de la CEDH:

— les droits reconnus par l’article 10 de la Convention valent “sans considération des frontières” (Association Ekin c. France, no 39288/98, Recueil 2001-VIII, § 62.)

— la liberté d’expression occupe une place éminente dans une société démocratique (Barthold c. République Fédérale d’Allemagne, arrêt du 25 mars 1985, point 58.)

— La liberté d’expression ne se limite pas aux journalistes (Barthold c. République Fédérale d’Allemagne, arrêt du 25 mars 1985, série A no 90.).

La CRIDS propose donc les modifications suivantes:

— Supprimer la notion de “règles de déontologie”;

— Définir la finalité journalistique par “On entend par traitement de données à caractère personnel à des fins journalistiques un traitement ayant comme finalité la collecte, la rédaction, la production, la diffusion ou l’archivage d’informations visant à informer le public, par le biais de tout média, sur un sujet d’intérêt public ou visant à apporter une contribution à un débat public relatif à une question d’intérêt général” (Cour eur. D.H. (gde ch.), arrêt Stoll c. Suisse, 10 décembre 2007, req.

v. Zwitserland, 10 december 2007, Verz. nr. 69698/01, § 117 tot 124; EHRM (eerste afd.), arrest Leempoel & S.A. ED. Ciné Revue v. België, 9 november 2006, Verz. nr. 64772/02, §§ 72 en 73).

TITEL 4

Volgens de spreker zou men het onduidelijke opschrift moeten herformuleren:

- de beoogde verwerking wordt niet uitgevoerd met toepassing van artikel 89 van de AVG;
- de verwerking is gebaseerd op de artikelen 6.4 en 9.2, j), van de AVG;
- maar de regels in titel 4 zijn genomen met toepassing van artikel 89 van de AVG.

Welke rechten van de betrokkenen beoogt men: alle of bepaalde, naargelang van de situatie? Men moet naar het begin van de tekst gaan om te weten wat de afwijkingen zijn. Om dat te voorkomen zou men dat in titel 4 opnieuw moeten preciseren.

Oorspronkelijk werd bij het koninklijk besluit van 21 februari 2001 de wet van 8 december 1992 op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer toegepast. De wet, en bijgevolg het koninklijk besluit, worden opgeheven. Het ging nochtans om een regeling die in de wereld van de onderzoekers bekend was, duidelijk en gedifferentieerd naargelang van de verwerking van al dan niet gevoelige gegevens, en alleen gericht op onderzoek en statistieken.

Het wetsontwerp bevat in zijn preambule een heel belangrijke wijziging ten opzichte van de regeling van het koninklijk besluit van 21 februari 2001. Er is sprake van gepseudonimiseerde en anonieme gegevens, behalve bij verspreiding, waar men het over onbewerkte gegevens heeft. Quid? Zou men niet beter kiezen voor gepseudonimiseerde en geanonimiseerde gegevens, en voor onbewerkte gegevens bij wijze van uitzondering?

Volgens de spreker is de definitie van “derde vertrouwenspersoon” onvolledig. De CRIDS suggereert het volgende: “de natuurlijke persoon of rechtspersoon, de feitelijke vereniging of de overheidsadministratie, niet zijnde de verantwoordelijke voor de verwerking van de niet gecodeerde gegevens, die de gegevens codeert. Hij valt onder het beroepsgeheim in de zin van artikel 458 van het Strafwetboek, behoudens wat

n° 69698/01, § 117 à 124; Cour. eur. D.H. (1^{re} sect.), arrêt Leempoel & S.A. ED. Ciné Revue c. Belgique, 9 novembre 2006, req. n° 64772/02, §§ 72 et 73).

TITRE 4

Selon l'orateur, il faudrait reformuler le titre qui manque de clarté:

- Le traitement visé n'est pas effectué en application de l'article 89 du RGPD;
- Le traitement est effectué sur base des articles 6,4 et 9, 2, j du RGPD;
- Mais ce sont les règles prévues par le Titre 4 qui sont prises en application de l'article 89 du RGPD

Quels droits de la personne concernée sont-ils visés? Tous ou certains selon les situations? Il faut se reporter au début du texte pour savoir quelles sont les dérogations. Pour éviter cela, il faudrait préciser cela dans le titre 4.

A l'origine, un arrêté royal du 21 février 2001 mettait en application la loi du 8 décembre 1992 sur la protection de la vie privée. La loi et par conséquent l'arrêté royal sont abrogés. Cependant, il s'agissait d'un système connu de tous les acteurs de la recherche, qui était clair et différencié selon que l'on traite des données sensibles ou pas; et qui visait uniquement la recherche et les statistiques.

Le projet de loi contient dans son préambule une modification majeure par rapport au régime mis en place par l'arrêté royal du 21 février 2001. On parle de données pseudonymisées et anonymes sauf en cas de diffusion où l'on parle de données “en clair”. Quid? Ne faudrait-il pas mettre en place une préférence pour les données pseudonymisées et anonymisées, et viser à titre d'exception des données en clair?

Selon l'orateur, la définition de “tiers de confiance” est incomplète. Le CRIDS formule la suggestion suivante: “la personne physique ou morale, l'association de fait ou l'administration publique, autre que le responsable du traitement des données non codées, qui code les données. Il est soumis au secret professionnel au sens de l'article 458 du Code pénal sous réserve de ce qui est prévu par la présente loi et le RGPD. Le tiers de

is bepaald in deze wet en in de Algemene Verordening Gegevensbescherming. De derde vertrouwenspersoon is onafhankelijk van de personen die verantwoordelijk zijn voor de oorspronkelijke verwerking en de verdere verwerking.”.

De onafhankelijkheid van de derde vertrouwenspersoon wordt gewaarborgd door ten minste:

- zijn hoedanigheid van verantwoordelijke voor de verwerking in de zin van artikel 4.7 van de AVG;
- het ontbreken van enig belangenconflict met de verantwoordelijken voor de oorspronkelijke en de verdere verwerking;
- Artikelen 191, 2°, en 193, 2°

Men zou de woorden “volgens dewelke” moeten vervangen door de woorden “wegen dewelke”.

- Artikel 191, 3°

Er is een risico van inconsistentie met de rest van de tekst.

— Het artikel verwijst naar “niet geanonimiseerde” of “niet gepseudonimiseerde” gegevens, terwijl de rest van titel 4 alleen van “geanonimiseerde” of “gepseudonimiseerde” gegevens sprake is.

— Men zou dat moeten verduidelijken door te bepalen dat pseudonimisering of anonimisering het principe is krachtens het beginsel van de minimale verwerking en van artikel 89 van de AVG. Men zou dan voorzien in een uitzondering voor de verwerking van niet gepseudonimiseerde of niet geanonimiseerde gegevens mist dat wordt verantwoord en adequate waarborgen worden toegepast.

- Artikel 194 (verdere verwerking)

Wat noemt men “openbare verwerking van gegevens”? Gaat het om door een overheidsinstantie uitgevoerde verwerking? Gaat het om open gegevens?

In verband met de overeenkomst tussen de verantwoordelijken voor de oorspronkelijke en de verdere verwerking zou men moeten bepalen dat de gegevensbeschermingsautoriteit een standaardovereenkomst opstelt, om al te veel diversiteit te voorkomen, maar ook dat de contactgegevens van de DPO – als die bestaat – erin moeten worden vermeld. Voorts is de *opt-out* van de betrokkenen in geval van verdere verwerking van gevoelige gegevens verdwenen, want artikel 17, 3, d),

confiance est indépendant des responsables de traitement initial et de traitement ultérieur.”

L’indépendance du tiers de confiance est garantie, au minimum, par:

- sa qualité de responsable du traitement au sens de l’article 4.7 du RGPD;
- l’absence de tout conflit d’intérêt avec les responsables de traitement initial et de traitement ultérieur;
- Articles 191, 2°, et 193, 2°

Il faudrait remplacer les mots “selon lesquels” par les mots “pour lesquels”.

- Article 191, 3°

Il y a un risque d’incohérence par rapport au reste du texte:

— L’article parle de données “non anonymisées” ou “non pseudonymisées” alors que la suite du titre 4 ne parle que de données “anonymisées” ou “pseudonymisées”.

— Il faudrait clarifier cela en prévoyant que la pseudonymisation ou que l’anonymisation sont le principe en vertu du principe de minimisation et de l’article 89 du RGPD. On prévoirait alors une exception pour le traitement de données non pseudonymisées ou non anonymisées à condition de le justifier et de mettre en œuvre des garanties adéquates.

- Article 194 (traitement ultérieur)

Qu’appelle-t-on “traitement public de données”? S’agit-il du traitement effectué par un autorité publique? S’agit-il de l’open data?

Concernant la convention entre les responsables du traitement initial et ultérieur, il faudrait prévoir que l’Autorité de protection devra rédiger une convention-type pour éviter trop de diversité; mais aussi que les coordonnées des DPO, s’il en existe, devront y être mentionnées. Par ailleurs, il y a une disparition de l’opt-out de la personne concernée en cas de traitement ultérieur de données sensibles car l’article 3, d), du RGPD prévoit une exception au droit à l’oubli. Il faudrait

van de AVG voorziet in een uitzondering op het “recht op vergetelheid”. Men zou moeten terugkeren tot een regeling die vergelijkbaar is met die in artikel 14 van het koninklijk besluit van 21 februari 2001.

— Artikelen 197 en 198

De woorden “met het oog op archivering in het algemeen belang” moeten worden weggelaten, om de tekst van deze artikelen af te stemmen op het opschrift van deze afdeling.

— Artikel 198

Het gebruik van het woord “dezelfde” is niet echt duidelijk. Wordt in dit verband bedoeld dat het dezelfde verantwoordelijke voor de verwerking betreft, dan wel dat het om een soortgelijke activiteit gaat?

Men zou moeten terugvallen op artikel 8 van het koninklijk besluit van 13 februari 2001, luidende: “Ingeval de verantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens verzameld voor bepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden die persoonsgegevens later verwerkt voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden of die verwerking toevertrouwt aan een verwerker, worden die persoonsgegevens voorafgaand aan de latere verwerking ervan gecodeerd, hetzij door de verantwoordelijke voor de verwerking, hetzij door de verwerker, hetzij door een intermediaire organisatie. (...”).

— Artikel 201, § 2

Er zou een hiërarchische rangorde moeten worden ingesteld tussen de derde vertrouwenspersoon en de pseudonomisering door de verantwoordelijke voor de oorspronkelijke verwerking van de gegevens (wat als er meer dan één persoon is?).

In navolging van de bij het koninklijk besluit van 13 februari 2001 ingestelde regeling zou voorrang moeten worden gegeven aan de derde vertrouwenspersoon, door (eventueel in de omschrijving) aan te geven dat deze vertrouwenspersoon optreedt als verantwoordelijke voor de verwerking van de gegevens, teneinde diens onafhankelijkheid te waarborgen.

Er moet worden bepaald onder welke voorwaarden de pseudonomisering mag worden uitgevoerd door de verantwoordelijke van de oorspronkelijke verwerking van gevoelige gegevens. Bovendien moet in garanties ter zake worden voorzien.

revenir à un système semblable à celui de l'article 14 de l'arrêté royal du 21 février 2001.

— Articles 197 et 198

Il faut supprimer les mots “à des fins archivistiques dans l'intérêt public” pour s'aligner sur le titre de cette section.

— Article 198

L'utilisation du terme “unique” est peu claire. S'agit-il d'un seul et même responsable du traitement ou du même type d'activité?

Il faudrait s'inspirer de l'article 8 de l'arrêté royal du 21 février 2001: “Lorsque le responsable d'un traitement de données à caractère personnel, traite ultérieurement ces données à caractère personnel, ces données à caractère personnel sont, préalablement à leur traitement ultérieur, pseudonymisées par ce responsable de traitement ou un sous-traitant.”

— Article 201, § 2

Il faudrait donner une hiérarchie entre tiers de confiance et pseudonymisation par le responsable du traitement initial de données sensibles (quid s'ils sont plusieurs?);

La prépondérance devrait être donnée au tiers de confiance à l'instar du système prévu par l'arrêté royal du 21 février 2001 en indiquant qu'il intervient comme responsable du traitement pour garantir son indépendance (éventuellement dans la définition);

Il faudrait donner les conditions pour lesquelles la pseudonymisation peut être effectuée par le responsable du traitement initial de données sensibles et les garanties.

— Artikel 203

De DPO moet het gebruik van pseudonimiserings-sleutels adviseren. Hoever strekt dat advies? Betreft het een juridisch, dan wel een technisch advies? Is het wel de taak van de DPO aldus op te treden? Hij mag immers alleen juridisch advies verlenen aan de verantwoordelijke voor de verwerking, en bovendien heeft hij geen beslissingsbevoegdheid.

— Artikel 206

Wat wordt verstaan onder “gereproduceerde” gegevens?

TITEL 6

— Artikel 221, § 2

Artikel 83 van de AVG (inzake sancties) is niet van toepassing op de overheid. Waarom wordt de overheidssector anders behandeld dan de privésector? Het merendeel van de gegevens wordt verwerkt door de overheid, en net die kan niet worden bestraft.

— Artikel 251

Dit artikel beoogt een oplossing aan te reiken voor het geval zich een conflict tussen wetten voordoet, door te bepalen dat deze wet de overhand heeft. Zulks kan evenwel haaks staan op artikel 3/1 *in fine* van de camerawet van 21 maart 2007, zoals gewijzigd bij de wet van 21 maart 2018, die op haar beurt bepaalt dat ze in geval van conflict voorrang heeft. Hoe zal men dat probleem oplossen? Deze situatie leidt tot rechtsonzekerheid en dus tot een risico van verkeerde interpretatie.

1.2. Uiteenzetting van de heer Bruno Schröder, Technology officer, Microsoft

De heer Bruno Schröder, Technology officer, Microsoft, gaat in zijn uiteenzetting voornamelijk in op het aspect onderzoek (titel 4). Hij wijst op het belang van deze vrijstelling. Alle onderzoek op het vlak van artificiële intelligentie is hoofdzakelijk gebaseerd op het gebruik van grote hoeveelheden gegevens; het moet dan ook mogelijk zijn die gegevens te gebruiken. Het wettelijk raamwerk moet bovendien niet alleen de verwerking van grote hoeveelheden data, maar ook van lange tijdreeksen mogelijk maken. Daartoe moet men gegevens van verschillende bronnen kunnen verzamelen die worden verkregen door middel van uiteenlopende toestemmingen en in uiteenlopende omstandigheden. De spreker verwijst in dat verband naar een systeem voor

— Article 203

Le DPO doit conseiller l'utilisation des clés de pseudonymisation. Quelle est la portée de ce conseil? De quel type de conseil s'agit-il: un conseil juridique ou technique? Est-ce bien le rôle du DPO de faire ce genre de traitement alors qu'il n'a qu'un conseil juridique à octroyer au responsable de traitement et n'a pas de pouvoir de décision?

— Article 206

Qu'entend-on par données “reproduites”?

TITRE 5

— Article 221, § 2

L'article 83 du RGPD (sanctions) n'est pas applicable aux autorités publiques. Pourquoi créer une discrimination entre le secteur public et privé? Les autorités publiques sont celles qui traitent le plus de données et ce sont justement elles qui sont dispensées de sanctions.

— Article 251

Cet article règle de conflit de lois: en cas de conflit, c'est la présente loi qui prédomine. Cependant, cela peut s'avérer en conflit notamment avec l'article 3/1 *in fine* de la loi caméra du 21 mars 2007 telle que modifiée par la loi du 21 mars 2018, qui elle-même indique qu'elle prédomine en cas de conflit. Comment va-t-on régler cela? Cela crée une insécurité juridique et donc un risque de mauvaise interprétation.

1.2. Exposé de M. Bruno Schröder, Technology officer, Microsoft

M. Bruno Schröder, Technology officer, Microsoft, concentre son exposé sur la partie recherche (titre 4). Il rappelle l'importance de cette exemption. Toutes les recherches faites en matière d'intelligence artificielle se basent essentiellement sur l'utilisation de grandes quantités de données. Il faut donc que l'utilisation de ces données soit possible. Le cadre doit permettre le traitement de grandes quantités de données mais aussi de données qui constituent des longues séries temporelles. Pour ce faire, il faut pouvoir collecter des données qui sont de source différente, qui sont acquises sur base de consentements différents et dans des circonstances différentes. Par exemple, il existe un système de validation du mélanome qui vient d'être mis sur le marché par une

de validatie van melanoma dat onlangs door een onderneming op de markt werd gebracht. Om tot de artificiële intelligentie te kunnen komen, heeft die 1 300 000 foto's van melanomen nodig gehad.

Wanneer niet kan worden gewerkt in omstandigheden die in staat stellen gegevens te verzamelen en te bundelen, zullen wij noodzakelijkerwijs moeten terugvallen op technologieën uit grote landen zoals China of India. De belangrijkste elementen van titel 4 zijn dus die welke toestaan gegevens bijeen te voegen, alsook de verschillende procedures in dat verband.

Het opbouwen van vertrouwen is een tweede cruciaal element. Vertrouwen in het juridisch kader en in de wijze waarop de gegevens zullen worden aangewend, is nodig. Daarom is deze wet van fundamenteel belang.

De artikelen 197, 198 en 200 vermelden dat de gegevens door de verwerkingsverantwoordelijke anonim worden gemaakt of van een pseudoniem worden voorzien. Het optreden van een derde met de rol van vertrouwenspersoon wordt alleen vermeld in artikel 201, betreffende de verwerkingen waarbij meerdere oorspronkelijke verwerkingen worden gekoppeld. Er zou telkens moeten worden vermeld dat de gegevens anonim worden gemaakt of van een pseudoniem worden voorzien door hetzelfde verantwoordelijke voor de verwerking of de verzameling, hetzelfde derde met de rol van vertrouwenspersoon. Als de rol van de vertrouwenspersoon zou worden versterkt, zou die derde zijn deskundigheid kunnen vergroten en zou er een bijkomende waarborg komen voor de kwaliteit van de anonimisering.

Artikel 206 betreft het verbod op reproductie van de gegevens. In de ruime zin omvat "reproductie" echter ook de back-ups. Er zou dus moeten worden verduidelijkt wat onder "reproductie" wordt verstaan, teneinde te voorkomen dat er een verbod komt op opslagmaatregelen, noch op verwerkingsoperaties in uiterst beveiligde omgevingen of in omgevingen waarbij de consultatie op afstand geschiedt.

In verband met de behoefte om vertrouwen bij het publiek op te bouwen, maakt de spreker zich zorgen over twee aspecten. Ten eerste strekt artikel 221 ertoe de overheid vrij te stellen van sancties, terwijl persoonlijke gegevens toch vooral bij de overheid worden bewaard. Ten tweede is er momenteel een voorontwerp van wet betreffende het informatieveiligheidscomité. Het is de bedoeling om opnieuw een sectorcomité op te richten dat enkel inzake de gegevens van de overheid bevoegd is. Aangezien dat nieuwe mechanisme verschilt van de Gegevensbeschermingsautoriteit, wordt de indruk versterkt dat de regels voor de overheidssector verschillend

société qui a eu besoin d'1 300 000 photos de mélanomes afin de mettre en place l'intelligence artificielle.

Si on ne dispose pas de conditions nous permettant d'agréger des données, de les assembler et de les travailler dans des conditions équivalentes, nous serons donc condamnés à utiliser des technologies issues des grands pays comme la Chine ou l'Inde. Les éléments essentiels du titre 4 sont donc ceux qui permettant l'agrégation des données et les différentes procédures.

Un second élément essentiel est la création de la confiance. Il faut une confiance dans le cadre juridique et dans la manière dont les données seront utilisées. C'est pourquoi cette loi est fondamentale.

Les articles 197, 198 et 200 mentionnent que les données sont anonymisées ou pseudonymisées par le responsable du traitement. L'intervention d'un tiers de confiance est mentionnée uniquement à l'article 201 dans le cas de traitements couplant plusieurs traitements initiaux. Il faudrait mentionner à chaque fois que l'anonymisation ou la pseudonymisation est faite soit par le responsable du traitement ou de la collecte, soit par un tiers de confiance. Renforcer le rôle du tiers de confiance permettra d'augmenter son expertise et constituera une garantie supplémentaire de qualité de l'anonymisation.

L'article 206 concerne la question de l'interdiction de la reproduction des données. Cependant, au sens large, la reproduction inclut aussi les back-ups. Il faudrait donc préciser ce qu'on entend par reproduction afin de ne pas exclure les mesures de sauvegarde ni les traitements faits dans des environnements ultra-securisés ou des environnements où la consultation se fait à distance.

L'orateur a deux préoccupations concernant le besoin de construire la confiance du public. Premièrement, l'article 221 dispense le secteur public de sanctions alors que c'est ce secteur public qui est le principal détenteur de données personnelles. Deuxièmement, il y a actuellement un avant-projet de loi concernant le comité de sécurité de l'information. Il s'agit de rétablir un comité sectoriel uniquement à destination des données du secteur public. Ce nouveau mécanisme, distinct de l'Autorité de protection des données, renforce le sentiment que les règles pour le secteur public sont différentes. Cela risque d'avoir un effet négatif sur la

zijn. Dat dreigt een negatieve invloed te hebben op de opbouw van vertrouwen vanwege de burger in het gebruik van zijn gegevens door de overheid.

Tot slot beklemtoont de heer Schröder dat, vergeleken met andere landen, het onderzoek in verband met algoritmen in België geen bijzonder hoge vlucht neemt. De doeltreffendheid van onderzoeksbevorderende maatregelen is daarom een heel belangrijk element. De evolutie van de technologie is wat ze is; het is daarom belangrijk aandachtig te zijn voor het gebruik dat ervan wordt gemaakt, voor de evolutie van de technologie en voor de latere verbeteringen die zouden kunnen worden aangebracht. Als België het enige land is met een wet op grond waarvan onderzoek kan worden verricht op basis van gegevens waarop de AVG van toepassing is, krijgen onze onderzoekers een concurrentievoordeel ten opzichte van andere landen. Dat is dus een kans. Er zou moeten worden nagegaan welk belang dit juridisch kader heeft voor de buitenlandse investeringen of voor de ontwikkeling van onderzoekscentra inzake gegevensexploitatie in België.

1.3. Uiteenzetting van De heer Erik Van Hove, professor emeritus aan de UAntwerpen

De heer Erik Van Hove, professor emeritus aan de UAntwerpen, geeft aan dat Titel 4 van het wetsontwerp al een flinke bijsturing en afslanking heeft ondergaan ten opzichte van een eerste voorstel dat zeer veel kritiek had gekregen in de academische wereld en in de adviezen van de Raad van State en de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het siert de opstellers dat zij zo grondig hebben willen ingaan op de vele opmerkingen. Bij de voorliggende tekst kunnen nog enkele opmerkingen geplaatst worden.

1. De problemen van het kleinschalig historisch en sociaal onderzoek

Het beeld van onderzoek dat de opstellers hebben is het grootschalige academisch onderzoek dat een overhead van administratieve procedures kan dragen en voldoende personeel in huis heeft om functionarissen voor de gegevensbescherming aan te stellen, registers bij te houden en overeenkomsten te sluiten. In feite wordt een groot deel van het onderzoek uitgevoerd door bevlogen amateurs in heemkundige kringen, natuurverenigingen en genealogie verenigingen. Dankzij hen is er heel wat orale geschiedenis geschreven, zijn de getuigenissen bewaard gebleven van overlevenden van beide oorlogen en de genocide, van redders van de mijnramp in Marcinelle en zo meer.

construction de la confiance du citoyen dans l'utilisation faite de ses données par les pouvoirs publics.

En conclusion, M. Schröder souligne que la recherche algorithmique n'est pas extrêmement développée en Belgique par rapport à d'autres pays. L'efficacité de la facilitation de la recherche est donc un élément très important. L'évolution de la technologie étant ce qu'elle est, il est important de faire attention à l'usage qui va en être fait, à l'évolution de la technologie et aux aménagements ultérieurs qui pourront être réalisés. Si la Belgique est le seul pays doté de cette loi permettant de faire de la recherche sur des données soumises au RGPD, cela donne à nos chercheurs un avantage concurrentiel par rapport à d'autres pays. C'est donc une opportunité. Il faudrait suivre quelle importance ce cadre juridique a sur les investissements étrangers ou sur le développement de centres de recherche en exploitation des données en Belgique.

1.3. M. Erik Van Hove, professeur émérite à l'UAntwerpen

M. Erik Van Hove, professeur émérite à l'UAntwerpen, indique que le titre 4 du projet de loi a été considérablement remanié et réduit par rapport à la première version, qui avait essuyé de nombreuses critiques de la part du monde académique et dans les avis du Conseil d'État et de la Commission de la protection de la vie privée. Il est tout à l'honneur des auteurs qu'ils aient voulu répondre de façon aussi approfondie aux nombreuses observations. Quelques observations peuvent encore être formulées au sujet du projet à l'examen.

1. Les problèmes de la recherche historique et sociale à petite échelle

L'image de la recherche que retiennent les auteurs est celle de la recherche académique d'envergure pouvant supporter une masse de procédures administratives et disposant de personnel suffisant pour désigner des fonctionnaires chargés de la protection des données, de la tenue de registres et de la conclusion d'accords. Une grande partie de la recherche est en fait effectuée par des amateurs passionnés réunis au sein de cercles d'histoire locale, d'associations de protection de la nature et d'associations de généalogie. C'est grâce à eux qu'une grande partie de l'histoire orale a été écrite et que les témoignages des survivants des deux guerres et du génocide, des sauveteurs de la catastrophe minière de Marcinelle et ainsi de suite, ont été préservés.

Deze kritiek weerklonk al wanneer het koninklijk besluit van 13 februari 2001 verscheen dat een gunstig regime wou invoeren voor de onderzoekswereld. Het onderzoek in de menswetenschappen en historisch onderzoek in het bijzonder, voelde zich miskend. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is daarop ingegaan en heeft in samenwerking met Cegesoma een schriftelijke enquête gehouden bij historici, zowel academicici en studenten als leden van geschiedkundige verenigingen. Daaruit bleek een gebrek aan kennis van de wet, nogal wat argwaan voor de overheid en klachten over gemeentebesturen die maar al te graag privacy bezwaren inroepen. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft dan in 2009 een studiedag gehouden en een brochure uitgegeven over hoe men privacy moet beschermen bij historisch onderzoek. Deze is ruim verspreid geworden. Veel heeft dat niet verholpen, de sector had vlug door dat de "pakkans" uiterst gering was en dat de Commissie wel andere katten te geselen had. Nu, met alle onrust over de nieuwe Verordening is er een nieuwe kans om de sector in het gareel te brengen. Maar daarom moeten de eisen realistisch overkomen en duidelijk de privacy dienen.

De spreker formuleert de volgende voorstellen:

- aan artikel 187 de zinsnede toevoegen: "of voor zover het kleinschalig wetenschappelijk en historisch onderzoek betreft."
- in artikel 191 het woord "*uitgebreid*" tussenvoegen voor het laatste woord "*verwerkt*".

Daarenboven zou het nuttig zijn indien de Gegevensbeschermingsautoriteit een eenvoudig vademeicum ter beschikking zou stellen dat een sober model van register voorstelt en een checklist van de rechten van betrokken datasubjecten met de opties inzake minimale beperking ervan.

2. Pseudonimiseren

De in de vorige Richtlijn gehanteerde definitie van "anoniem", namelijk "zo sterk ontdaan van identificerende kenmerken dat niemand, de betrokkenen inclusief, zich niet meer kan herkennen" is zo restrictief dat het bijna onmogelijk is om persoonsgegevens anoniem te maken. Daarom heeft de Belgische wetgever de notie van "gecodeerde" persoonsgegevens ingevoerd waarbij rechtstreeks identificerende gegevens worden verwijderd en vervangen door een arbitraire code. Indien een sleutelbestand wordt bijgehouden met deze code

Cette critique a déjà été émise lors de la publication de l'arrêté royal du 13 février 2001, qui entendait instaurer un régime favorable pour le monde de la recherche. La recherche en sciences humaines et, plus particulièrement la recherche historique, se sentait délaissée. Y donnant suite, la Commission de la protection de la vie privée a organisé, en collaboration avec le Cegesoma, une enquête écrite auprès des historiens, tant des universitaires et des étudiants que des membres d'associations historiques. Elle a fait apparaître un manque de connaissance de la loi, pas mal de méfiance à l'égard de l'autorité et des plaintes au sujet des administrations communales qui ne sont que trop enclines à invoquer des objections relatives à la protection de la vie privée. En 2009, la Commission de la protection de la vie privée a alors organisé une journée d'étude et publié une brochure indiquant comment protéger la vie privée dans le cadre de la recherche historique. Cette brochure a été largement diffusée. Cela n'a pas beaucoup aidé, le secteur ayant rapidement compris que la "chance de se faire prendre" était extrêmement faible et que la Commission avait d'autres chats à fouetter. Vu les tracas suscités par le nouveau Règlement, une nouvelle opportunité se présente pour mettre le secteur au pas. Mais, dans ce cas, les revendications doivent être réalistes et être clairement bénéfiques pour la protection de la vie privée.

L'intervenant formule les propositions suivantes:

- compléter l'article 187 par le membre de phrase suivant: "et pour autant qu'il s'agisse de recherche scientifique et historique à petite échelle."
- dans l'article 191, entre le mot "traite" et les mots "des données sensibles", insérer les mots "de manière étendue".

En outre, il serait utile que l'Autorité de protection des données mette à disposition un vade-mecum simple présentant un modèle sobre de registre et une liste de contrôle des droits des sujets des données ainsi que les options en ce qui concerne leur limitation minimale.

2. Pseudonymisation

La définition du mot "anonyme" retenue dans la précédente directive, à savoir tellement dénué de caractéristiques que personne, pas même l'intéressé, ne peut s'y reconnaître, est si restrictive qu'il est pratiquement impossible d'anonymiser des données à caractère personnel. C'est pourquoi le législateur belge a introduit la notion de données à caractère personnel "codées", dans laquelle les données directement identifiantes sont supprimées et remplacées par un code arbitraire. Si un fichier clé de ce code est conservé, il demeure toujours

en daaraan gekoppeld de identificatiegegevens, blijft het steeds mogelijk om het oorspronkelijke bestand zo nodig te reconstrueren. De Verordening heeft deze notie overgenomen en ervoor de term “pseudonimiseren” ingevoerd. Dit wetsontwerp doet er nog een taalkundige abominatie bij met de term “de-pseudonimiseren”.

Pseudonimiseren is een uitstekende beveiligingsmaatregel die toelaat om grote bestanden beschikbaar te stellen voor statistische analyse zonder groot privacy risico voor de betrokkenen. Naarmate meer en meer van de publieke administratie elektronisch verloopt zullen zulke analyses indringender en meer betrouwbaar kunnen worden. Baanbrekend werk is verricht door de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid op dit gebied. Pseudonimiseren is echter niet altijd een gepaste maatregel. Pseudonimiseren is ook “ontmenselijken”, de persoon vervangen door een nummer, en heel wat onderzoek in de menswetenschappen en de gezondheidszorg steunen op echt menselijke interactie. Na de initiële argwaan is het voor veel mensen waldoend om bij een onderzoeker een luisterend oor te vinden buiten de eigen kring. Aandacht is de enige gepaste wederdienst die een onderzoeker kan leveren. Ook als dat niet meer nodig is voor de dataverzameling kan het getuigen van respect voor de respondent dat men de contactgegevens nog enige tijd bijhoudt. De artikelen 197 en 198 zijn daarom te restrictief.

De spreker stelt voor om in artikel 197, laatste regel, de woorden “na de verzameling ervan” te vervangen door de woorden “zo gauw het onderzoeksverloop dit toelaat”; en in artikel 198, laatste regel, de woorden “voorafgaandelijk aan hun verdere verwerking” te vervangen door de woorden “zo gauw het onderzoeksverloop dit toelaat”.

Het getuigt ook van weinig realiteitszin om te eisen dat de pseudonimisering en het daarbij horende beheer van het sleutelbestand altijd door de verstrekende verantwoordelijke gebeurt. In veel gevallen zijn de houders van voor onderzoek interessante bestanden wel bereid om die gegevens ter beschikking te stellen maar zijn zij niet bereid of uitgerust om het werk van de pseudonimisering uit te voeren. In zulke gevallen moet de ontvangende onderzoeksinstantie kunnen voorstellen om zelf de pseudonimisering en het beheer ervan te doen.

De spreker stelt voor om in artikel 200 en 201 de zinsnede toe te voegen: “*In uitzonderlijke gevallen en met instemming van de oorspronkelijke verantwoordelijke kan de pseudonimisering en het beheer van de sleutel uitgevoerd worden door de verantwoordelijke voor de verdere verwerking.*”

possible de reconstruire, si nécessaire, le fichier original. Le Règlement a repris cette notion et introduit le terme de pseudonymisation. Ce projet de loi crée une abomination linguistique supplémentaire en utilisant le terme “dépseudonymiser”.

La pseudonymisation est une excellente mesure de protection qui permet de mettre de gros fichiers à disposition pour des analyses statistiques sans grand risque de violation de la vie privée des intéressés. À mesure que l’administration publique recourt de plus en plus à l’électronique, ces analyses pourront être plus invasives et fiables. La banque-carrefour de la Sécurité sociale a effectué un travail de pionnier en ce domaine. La pseudonymisation n’est cependant pas toujours une mesure adaptée. La pseudonymisation est également “déshumanisante”, elle remplace la personne par un numéro, et de nombreuses études en sciences humaines et soins de santé reposent sur une véritable interaction humaine. Après avoir nourri un sentiment initial de méfiance, beaucoup de gens se félicitent de trouver une oreille attentive chez un chercheur, en dehors de leur entourage. L’attention qu’il peut prêter est la seule contrepartie idoine qu’un chercheur peut donner. Même si ce n’est plus nécessaire pour la collecte de données, le fait de conserver encore pendant un certain temps les données de contact peut être un témoignage de respect vis-à-vis du répondant.

L’orateur propose de remplacer, dans l’article 197, dernière ligne, les mots “*après leur collecte*” par les mots “*dès que le déroulement de la recherche le permet*”, et de remplacer, dans l’article 198, dernière ligne, les mots “*préalablement à leur traitement ultérieur*” par les mots “*dès que le déroulement de la recherche le permet*”.

Il est également peu réaliste d’exiger que la pseudonymisation et la gestion y afférente du fichier clé soient systématiquement assurées par le même prestataire responsable. Dans bien des cas, les titulaires de fichiers intéressants pour la recherche sont bien disposés à mettre ces données à disposition, mais ils ne sont pas prêts à effectuer le travail de pseudonymisation, ni équipés pour le faire. Dans pareil cas, l’instance de recherche qui réceptionne les données doit pouvoir proposer d’en assurer elle-même la pseudonymisation et la gestion.

L’orateur propose d’ajouter la phrase suivante aux articles 200 et 201: “*Dans certains cas exceptionnels et avec l’accord du responsable initial, la pseudonymisation et la gestion de la clé peuvent être effectués par le responsable du traitement ultérieur*”.

In zulke omstandigheden krijgt artikel 203 wat meer inhoud, tenminste als het woord “aanbevelen” vervangen wordt door het woord “advies geven over”.

3. Zoveel overeenkomsten

Dat de overdracht van persoonsgegevens voor kennisdoeleinden geregd wordt in een overeenkomst tussen beide partijen is normaal. In de Memorie van Toelichting wordt de opsteller van het wetsontwerp wat te enthousiast (MvT bij art. 194, p. 211). Daar wordt gesteld dat ook door de diensten van eenzelfde verantwoordelijke die gegevens uitwisselen zulke overeenkomst zou moeten opgemaakt worden. Dit zou ertoe leiden dat een rector of een burgemeester heel wat overeenkomsten met zichzelf zou moeten sluiten. Dit commentaar wordt best geschrapt.

In artikel 194, lid 2, 2°, b) wordt ook gesteld dat er geen overeenkomst moet gesloten worden indien bij wet het hergebruik van de verzamelde gegevens voor andere doeleinden verboden is. Dit zou kunnen gelezen worden dat voor een onwettelijke transfer van gegevens geen overeenkomst nodig is, het equivalent van het feit dat bij “werken in het zwart” geen factuur wordt opgemaakt. Dit zou moeten geschrapt worden.

1.4. Uiteenzetting van Mevrouw Catherine Rutten, CEO van Pharma.be

België: een sterke innovator

Uit de *European Innovation Scoreboard* die de Europese Commissie op 22 juni 2018 publiceerde, blijkt dat België de Europese koploper is op het gebied van innovatieve netwerken en samenwerkingen. De farmaceutische industrie is daarbij de sterkste onderzoeker en innovator in ons land (40 % van alle privégefincierd onderzoek).

België staat op de tweede plaats in Europa wat investeringen en werkgelegenheid in onderzoek en ontwikkeling (O&O) in de farmaceutische sector betreft. In 2017 hebben de farmaceutische bedrijven in O&O een recordbedrag van 3,5 miljard euro geïnvesteerd. Meer dan 5 000 onderzoekers van uiteenlopende nationaliteiten zijn actief in het farmaceutisch onderzoek. Dat zijn er 1 000 meer dan in 2014. België bekleedt ook de tweede plaats in Europa en de derde wereldwijd wat het aantal klinische proeven per inwoner betreft. 12 % van de nieuwe klinische proeven in Europa werd in België opgestart. Voor de klinische studies over kanker bedraagt dat cijfer zelfs 20 %.

Het wetenschappelijk en klinisch onderzoek in ons land is heel gediversifieerd, zowel wat het soort

Dans ces circonstances, l’article 203 prend davantage de substance, pour autant que le mot “conseille” soit remplacé par les mots “fournit un avis sur”.

3. Tant d'accords

Il est normal que le transfert de données personnelles à des fins de connaissances soit réglé dans une convention entre les deux parties. Dans l'exposé des motifs, l'auteur du projet de loi se montre un peu trop enthousiaste (exposé des motifs relatif à l'article 194, p. 211). Il y précise que, lorsque les services d'un même responsable échangent ces données, une convention devrait également être passée. Il s'ensuivrait qu'un recteur ou un bourgmestre devrait conclure un grand nombre de conventions avec lui-même.

L’article 194, alinéa 2, 2°, b), prévoit en outre que la conclusion d’une convention n’est pas nécessaire si la loi prévoit que la réutilisation des données collectées à d’autres fins est interdite. Cette disposition pourrait être interprétée dans le sens où, pour un transfert illégal de données, une convention n’est pas nécessaire, l’équivalent du fait que, pour du travail au noir, aucune facture n’est établie. Ce passage devrait être supprimé.

1.4. Esposé de Mme Catherine Rutten, CEO de Pharma.be

Le Belgique: un champion de l’innovation

Il ressort de l'*European Innovation Scoreboard*, publié le 22 juin 2018 par la Commission européenne, que la Belgique est en tête du classement européen dans le domaine des réseaux et des partenariats innovants. L’industrie pharmaceutique est, à cet égard, le champion de la recherche et de l’innovation dans notre pays (40 % de l’ensemble de la recherche financée par des fonds privés).

La Belgique occupe la deuxième position au niveau européen pour ce qui est des investissements et des emplois en recherche et développement (R&D) pharmaceutique. En 2017, les entreprises pharmaceutiques ont investi un montant record de 3,5 milliards d'euros en R&D. Plus de 5 000 chercheurs de diverses nationalités sont actifs dans la recherche pharmaceutique, soit 1 000 de plus qu'en 2014. La Belgique est également le deuxième pays européen et le troisième au niveau mondial en ce qui concerne le nombre d'essais cliniques par habitant. 12 % des nouvelles études cliniques lancées en Europe le sont en Belgique. Ce pourcentage atteint même 20 % pour les études cliniques sur le cancer.

La recherche scientifique et clinique dans notre pays est très diversifiée tant en ce qui concerne le type

farmaceutische bedrijven (kmo's en grote ondernemingen) als wat de therapeutische domeinen en de types geneesmiddelen betreft. 82 % van het klinisch onderzoek vindt plaats in een privéonderneming, tegenover 18 % in de academische of de overheidssector.

België vormt met andere woorden een bevoordeeld ecosysteem dat het wetenschappelijk en klinisch onderzoek en de ontwikkeling stimuleert, wat beslissingsnemers aantrekt en ze aanmoedigt om te investeren in België.

AVG: een essentiële pijler

Het is uiteraard uiterst belangrijk, aldus mevrouw Rutten, dat het onderzoek verder kan worden gezet. De AVG is daarbij een essentiële pijler voor de manier van werken en de *compliance* van de farmaceutische sector. Die sector is reeds één van de meest gereglementeerde sectoren: de bedrijven zijn gehouden aan zeer strikte regels voor zowel het fundamentele als het klinisch onderzoek. De naleving ervan is onderworpen aan specifieke en strenge controlemechanismes, die respectievelijk worden opgelegd door het Europees Geneesmiddelen Agentschap – die de resultaten van de hele klinische ontwikkeling van een geneesmiddel (incl. de risico/baten balans) evalueert, door het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten (FAGG) – die o.a. de wettenschappelijke en wettelijke aspecten van de onderzoeksprotocollen en van het opbouwen van een biobank controleert, en door de Ethische Comités in de instellingen waarin het onderzoek plaatsvindt – die de medische en ethische aspecten van de onderzoeksprotocollen, de objectieven van een biobank, en de toestemming van patiënten controleren. Daarenboven wijst de spreekster erop dat de medewerkers in de farmaceutische bedrijven geen patiënteninformatie behandelen die tot het individu terug te brengen is. Alle gegevens die gebruikt worden in klinisch onderzoek worden gepseudonymiseerd of geanonimiseerd om een optimale bescherming van de patiënt en de objectiviteit van het onderzoek te kunnen garanderen.

Meer bepaald de implementatie van artikel 89.2 van de AVG (Titel 4 van het wetsontwerp), dat specifiek het gebruik van gezondheidsgegevens in wetenschappelijk onderzoek regelt, is van kritisch belang voor de onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteit in België. Zowel voor innovatie in het farmaceutische domein als voor de klinische vooruitgang, zijn gegevens een cruciale factor bij het onderzoek, de ontwikkeling, de beoordeling en het gebruik van nieuwe geneesmiddelen. Een goed gebruik van gegevens verbetert de resultaten voor patiënten, verhoogt de efficiëntie van de zorg, leidt tot een duurzamer gezondheidszorgsysteem, stimuleert innovatie in onderzoek, en zal België toelaten om een

d'entreprises pharmaceutiques (PME et grandes entreprises) que les domaines thérapeutiques et les types de médicaments. 82 % de la recherche clinique a lieu au sein d'une entreprise privée pour 18 % dans le secteur académique ou public.

La Belgique est donc un écosystème privilégié et stimulant pour la recherche scientifique et clinique et le développement, ce qui attire les décideurs et les encourage à investir en Belgique.

RGPD: un pilier essentiel

Il est bien sûr extrêmement important, selon Mme Rutten, que la recherche puisse être poursuivie. Le RGPD est un pilier essentiel de la méthode de travail et à l'égard de l'observance par le secteur pharmaceutique. C'est déjà l'un des secteurs les plus réglementés dont les entreprises sont soumises à des règles très strictes tant pour la recherche fondamentale que pour la recherche clinique. Le respect de ces règles est soumis à des mécanismes de contrôle spécifiques et stricts, imposés respectivement par l'Agence européenne des médicaments – qui évalue les résultats de l'ensemble du développement clinique du médicament (y compris le rapport risques/bénéfices), par l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé (AFMPS) – qui surveille notamment les aspects scientifiques et légaux des protocoles de recherche et de la création d'une biobanque, et par les comités d'éthique des établissements où la recherche est menée, qui contrôlent les aspects médicaux et éthiques des protocoles de recherche, les objectifs d'une biobanque et le consentement des patients. L'intervenante souligne également que les employés des entreprises pharmaceutiques ne traitent pas des informations concernant les patients traçables jusqu'au niveau de l'individu. Toutes les données utilisées dans les essais cliniques sont pseudonymisées, ou rendues anonymes afin de garantir une protection optimale du patient et l'objectivité de la recherche.

Plus précisément, la mise en œuvre de l'article 89.2 du RGPD (titre 4 du projet de loi), qui réglemente spécifiquement l'utilisation des données de santé dans la recherche scientifique, est d'une importance capitale pour l'activité de recherche et de développement en Belgique. Tant pour l'innovation dans le secteur pharmaceutique que pour le progrès clinique, les données sont un facteur crucial pour la recherche, le développement, l'évaluation et l'utilisation de nouveaux médicaments. Une bonne utilisation des données améliore les résultats pour les patients, accroît l'efficacité des soins, contribue à la mise en place d'un système de soins de santé plus durable, stimule l'innovation

centrum voor investeringen in klinisch onderzoek te blijven. Betreffende de impact op de haalbaarheid van onderzoeksprojecten, laat het verwerken van gegevens met het oog op wetenschappelijk onderzoek toe om ziektes beter te begrijpen, duplicatie van studies te vermijden, en om resultaten van klinische proeven te verifiëren, zodat nieuwe geneesmiddelen voor patiënten sneller beschikbaar kunnen worden gemaakt.

AVG: alle opties openhouden

Met de AVG is een specifieke regeling tot stand gekomen voor de behandeling van persoonsgegevens voor wetenschappelijke onderzoeksdoeleinden, waarbij een evenwicht wordt nastreefd tussen de vrijheid van onderzoek en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De spreekster acht het essentieel om de door de AVG ingestelde Europese regeling, en alle daarin opgenomen waarborgen, zoveel mogelijk over te nemen.

De Europese wetgever heeft de verwerkingsverantwoordelijken een zekere flexibiliteit willen toekennen, en heeft tegelijkertijd willen zorgen voor een eenvormiger en voorspelbaarder regelgevend kader. Die waaier aan opties is onontbeerlijk in de context van de ontwikkeling van nieuwe geneesmiddelen en behandelingen. Er moet worden voorkomen dat ons systeem strenger is dan dat van andere landen, aangezien een overregulering niemand ten goede zou komen.

Titel 4 van het wetsontwerp beoogt uitvoering te geven aan de flexibiliteit waarin de Europese verordening voorziet, door de passende waarborgen in te bouwen die de verwerkingsverantwoordelijken moeten naleven.

Bovendien laat de Belgische wetgever de mogelijkheid open voor een eventuele Europese harmonisering via gedragscodes en voor een uniforme toepassing van de AVG door de verwerkingsverantwoordelijke die liever geen gebruik maakt van de mogelijkheden die de verschillende nationale regelingen van de lidstaten bieden. Dit is uiteraard heel belangrijk in de context van het pan-Europees wetenschappelijk en klinisch onderzoek.

Slotbeschouwingen

De Belgische farmaceutische bedrijven hebben zich terdege voorbereid en zijn al lang aan het werken aan een correcte omzetting van de AVG.

Pharma.be zal dan ook zijn volledige samenwerking verlenen aan de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit

dans la recherche et permettra à la Belgique de rester un centre d'investissement dans la recherche clinique. En ce qui concerne l'impact sur la faisabilité des projets de recherche, le traitement des données en vue de la recherche scientifique permet de mieux comprendre les maladies, d'éviter la duplication des études et la vérification des résultats des essais cliniques, afin que de nouveaux médicaments puissent être mis à la disposition des patients plus rapidement.

RGPD: garder toutes les options ouvertes

Le RGPD institue un régime spécifique pour le traitement des données à caractère personnel à des fins de recherche scientifique dans le but de trouver un équilibre entre la liberté de la recherche et la protection de la vie privée.

L'intervenante estime qu'il est essentiel de reprendre autant que possible le système européen, et l'ensemble des garanties qui y figurent, tel que mis en place par le RGPD.

Le législateur européen a souhaité donner une certaine flexibilité aux responsables du traitement, tout en assurant un encadrement plus uniforme et prévisible. Cet éventail d'options est indispensable dans le contexte du développement des nouveaux médicaments et traitements. Il faut éviter que notre système ne soit plus strict que dans d'autres pays, car une surréglementation ne profiterait à personne.

Le Titre 4 du présent projet de loi met en œuvre cette flexibilité prévue dans le Règlement européen en prévoyant des garanties appropriées que doivent respecter les responsables du traitement.

De plus, le législateur belge laisse la porte ouverte à une possible harmonisation européenne par le biais de codes de conduite, et à une application uniforme du RGPD par le responsable du traitement qui préfère ne pas recourir aux possibilités données par les différents systèmes nationaux des États membres. Ceci est bien sûr très important dans le contexte de la recherche scientifique et clinique pan-européenne.

Considérations finales

Les entreprises pharmaceutiques belges se sont bien préparées et travaillent depuis longtemps déjà à une transposition correcte du RGPD.

Pharma.be coopérera dès lors pleinement avec la nouvelle Autorité de protection des données en ce

op het vlak van verwerking van persoonsgegevens met het oog op onderzoek binnen de organisatie. Mevrouw Rutten is ervan overtuigd dat het nieuwe wetgevende kader een positieve stap voorwaarts is naar de verdere uitbouw van het unieke ecosysteem voor onderzoek en ontwikkeling in België.

1.5. Mevrouw Kati Verstrepen, voorzitster van de Liga voor de Mensenrechten

Gelet op de zeer beperkte tijd die de Liga werd gegund om dit lijvige wetsontwerp door te nemen, is mevrouw Kati Verstrepen genoodzaakt zich tot een korte commentaar te beperken op de meest in het oog springende bepalingen die de Liga zorgen baren.

Zij betreurt ook dat de wetgevende macht steeds meer bevoegdheden overlaat aan de uitvoerende macht, zoals uit de volgende analyse zal blijken.

De verwerking van gevoelige gegevens

Artikel 34 van het wetsontwerp, dat handelt over de verwerking van gevoelige gegevens zoals gezondheidsdata, afkomst, politieke opvattingen, seksuele oriëntatie, enz., is onvoldoende uitgewerkt. Er wordt bepaald dat dit soort gegevens enkel mag worden verwerkt wanneer dit strikt noodzakelijk is en dat die verwerking moet gebeuren met inachtneming van passende waarborgen. Wat zijn die "passende waarborgen"? Volgens de spreekster, moeten die waarborgen ervoor zorgen dat de bevoegde overheid een lijst opstelt van categorieën van personen die van een toegangsrecht tot die gegevens genieten, met een beschrijving van hun hoedanigheid in het kader van de verwerking. Die lijst moet ter beschikking worden gesteld aan de bevoegde toezichthoudende autoriteit. Volgens de Liga moeten die waarborgen worden vervat in de wettekst zelf en volstaat het niet dit te regelen bij een uitvoeringsbesluit.

Profilering

He wetsontwerp stelt in artikel 35 dat profilering toegelaten is als een wet voorziet in passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, met inbegrip van ten minste het recht op menselijke interventie van de verwerkingsverantwoordelijke. Daarnaast is er een absoluut verbod op profilering, die leidt tot discriminatie op grond van bovenvermelde gevoelige categorieën van data.

De spreekster legt het verband met de regeling rond de ANPR camera's. Het samenlezen van beide regelgevingen leidt ertoe dat die profilering zonder meer toegelaten wordt, zolang er een mens bij betrokken wordt. Nochtans werd al meermalen gesteld dat

qui concerne le traitement des données à caractère personnel à des fins de recherche au sein de l'organisation. Mme Rutten est convaincue que le nouveau cadre législatif représente une avancée positive vers le renforcement de l'écosystème unique pour la recherche et le développement en Belgique.

1.5. Mme Kati Verstrepen, présidente de la Ligue des droits de l'homme

Compte tenu du peu de temps dont a disposé la Ligue pour étudier cet épais projet de loi, *Mme Kati Verstrepen* se voit contrainte de se limiter à un bref commentaire sur les principales dispositions qui préoccupent la Ligue.

Elle regrette en outre que le pouvoir législatif cède toujours plus de compétences au pouvoir exécutif, comme va le montrer l'analyse qui suit.

Traitement des données sensibles

L'article 34 du projet de loi, dans lequel il est question du traitement des données sensibles telles que les données de santé et les données relatives à l'origine, aux opinions politiques, à l'orientation sexuelle, etc., n'est pas suffisamment détaillé. Il est précisé que ces données ne peuvent être traitées qu'en cas de stricte nécessité et sous réserve de garanties appropriées. Quelles sont ces "garanties appropriées"? Selon l'oratrice, l'objectif de ces garanties est de veiller à ce que l'autorité compétente dresse une liste des catégories de personnes ayant un droit d'accès à ces données, en décrivant leur qualité dans le cadre du traitement. Il conviendrait de mettre cette liste à la disposition de l'autorité de contrôle compétente. Selon la Ligue, il ne suffit pas de fixer ces garanties dans un arrêté d'exécution, elles devraient figurer dans le texte de loi lui-même.

Profilage

Le projet de loi à l'examen dispose en son article 35 que le profilage est autorisé si une loi fournit des garanties appropriées pour les droits et libertés de la personne concernée, et au minimum le droit d'obtenir une intervention humaine de la part du responsable du traitement. Par ailleurs, il interdit catégoriquement le profilage entraînant une discrimination sur la base des catégories de données sensibles susmentionnées.

L'oratrice fait le parallèle avec la législation sur les caméras ANPR. La lecture combinée de ces deux réglementations nous amène à constater que ce profilage est autorisé pour autant qu'il implique une intervention humaine. Néanmoins, il a déjà été indiqué à plusieurs

die menselijke interventie echt wezenlijk moet zijn. De loutere aanwezigheid van een persoon die bijv. een stempel op een document zet, is duidelijk onvoldoende. Aangezien de ANPR-camera's wel degelijk automatisch te werk zullen gaan, lijkt dit punt problematisch.

Problematisch bij de twee boven genoemde punten is ook dat het wetsontwerp beide issues veel zwakker aanpakt dan wat bepaald wordt door de Verordening zelf.

Ten eerste wordt door in de Verordening gesteld dat de verwerking van die speciale data in principe verboden is, mits een aantal uitzonderingen. Het wetsontwerp stelt dat veel zwakker voor. Daarnaast bepaalt de Verordening dat profilering geen negatieve gevolgen mag hebben voor de rechten en de legitieme belangen van de betrokkenen. In het wetsontwerp is er geen sprake meer van "legitieme belangen", wat de toetsing meer in het voordeel van de overheid zal brengen. De Liga wijst erop dat de omzetting in nationale wetgeving geen rechten kan ontnemen die er bestaan op grond van internationale regelgeving.

Uitoefenen van het recht op informatie

Artikel 37 van het wetsontwerp regelt de verplichting om betrokkenen te informeren over de verwerking op het moment van de verzameling of verwerking van data. Bovendien wordt uitdrukkelijk bepaald dat het recht op informatie kan worden uitgesteld, beperkt of in bepaalde gevallen achterwege gelaten. Ook hier wordt de ontwerptekst heel algemeen geformuleerd. Mevrouw Verstrepen pleit voor een duidelijker wettelijk kader, dat bepaalt welke informatie dient te worden verschaft, door welke overheid en in welke gevallen.

De oprichting van verschillende gegevensbeschermingsautoriteiten

Mevrouw Verstrepen stelt vast dat niet minder dan vier onafhankelijke toezichthoudende autoriteiten (DPA's) worden gecreëerd. Ze maakt zich op dat punt ernstige zorgen over de bevoegdhedsverdeling, de communicatie en de samenwerking tussen die vier organen.

Met het oog op een efficiënte en doeltreffende regeling pleit de Liga voor de toekenning van de bevoegdheden aan één enkel orgaan, d.i. de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA), dat voldoende garanties biedt inzake onafhankelijkheid en transparantie.

reprises que cette intervention humaine doit être vraiment effective. La simple présence d'une personne qui, par exemple, doit uniquement tamponner un document est clairement insuffisante. Ce point semble problématique vu que les caméras ANPR pourront s'activer automatiquement.

S'agissant des deux points précités, un autre élément problématique est également que le projet de loi à l'examen prévoit des dispositions beaucoup moins strictes que le Règlement lui-même pour résoudre ces deux problèmes.

Premièrement, le Règlement dispose que le traitement de ces données spéciales est en principe interdit, sous réserve de plusieurs exceptions. Sur ce point, le projet de loi à l'examen est beaucoup moins strict. Par ailleurs, le Règlement dispose que le profilage ne peut pas avoir de conséquences négatives sur les droits et les intérêts légitimes des personnes concernées. Dans le projet de loi à l'examen, il n'est cependant plus question d'"intérêts légitimes", ce qui signifie que l'examen sera davantage au profit des autorités publiques. La Ligue indique que lors de la transposition dans la législation nationale, aucun droit existant en vertu d'un règlement international ne peut être omis.

Exercice du droit à l'information

L'article 37 du projet de loi à l'examen instaure une obligation d'informer les personnes concernées au moment de la collecte ou du traitement des données. En outre, le projet de loi à l'examen prévoit explicitement que la communication des informations peut être retardée, limitée ou, dans certains cas, omise. Sur ce point-ci aussi, la formulation du texte du projet de loi est très générale. Mme Verstrepen plaide pour un cadre légal plus clair, qui détermine quelles sont les informations devant être fournies, dans quels cas celles-ci doivent l'être et quelle autorité doit s'en charger.

La création de plusieurs autorités de protection des données

Mme Verstrepen constate que pas moins de quatre autorités de contrôle indépendantes (DAP) sont créées. Elle se tracasse sérieusement à cet égard au sujet de la répartition des compétences, de la communication et de la collaboration entre ces quatre organes.

En vue de parvenir à une réglementation efficace, la Ligue plaide en faveur de l'octroi des compétences à un seul organe, à savoir l'Autorité de protection des données (APD) qui offre suffisamment de garanties en matière d'indépendance et de transparence.

Uitzonderingen op de rechten van de data subjecten

Het wetsontwerp voorziet in een aantal uitzonderingen op de rechten van de data subjecten. Volgens de Gegevensbeschermingsautoriteit is een groot deel hiervan ongegrond en in tegenspraak met de AVG.

In principe mag de wetgever een aantal beperkingen doorvoeren maar dan moet er worden getoest of die beperkingen niet disproportioneel zijn t.o.v. het recht op privacy. Bovendien moeten de verwerkers die toegang tot de data zullen krijgen duidelijk worden omschreven, moeten de doelen duidelijk worden afgebakend, moet worden gespecificeerd welke gegevens precies worden verzameld en verwerkt, en moet het bijhouden van die gegevens in de tijd worden beperkt. Dat is niet altijd het geval in het wetsontwerp.

Zo voorzien de ontworpen artikelen 10 en 11 in een zeer ruime en algemene uitzondering op alle rechten, waarop overheden die bevoegd zijn om strafbare feiten op te speuren, te onderzoeken en te vervolgen, zich kunnen beroepen. Dit geldt verder ook voor “andere openbare administraties die nood hebben aan een bijzondere regeling”. Hierdoor wordt de mogelijkheid gecreëerd om in de toekomst toegang te geven tot alle soorten data aan overheidsorganen die een “nood” kunnen aantonen, zonder dat dit verder uitgewerkt wordt. Dit is verontrustend want het opent de deur voor willekeur en leidt tot rechtsonzekerheid. Deze bepalingen gaan dan ook heel duidelijk in tegen de vereisten van de AVG.

Meer specifiek voorziet het wetsontwerp in een verdere inperking van de rechten van de betrokkenen door politie- en justitielijnen. Zo wordt enkel voorzien in een onrechtstreekse toegang tot de verwerkte gegevens, terwijl betrokkenen normaal gesproken het recht hebben om inzage te krijgen in de informatie die over hen wordt verwerkt. Verder bepaalt het wetsontwerp dat de betrokkenen niet altijd dienen te worden geïnformeerd over welke instanties en voor welke doelen hun gegevens worden verwerkt. Daarenboven wordt ook niet bepaald welke organen zich kunnen beroepen op deze toch wel zeer verregaande maatregelen, noch worden er criteria gedefinieerd op basis waarvan zal worden bepaald welke organen onder deze diensten zullen vallen. Het gevaar bestaat dat het begrip “politie- en justitielijnen” zeer ruim zal worden opgevat.

Met betrekking tot de verwerking van gegevens door veiligheids- en inlichtingendiensten gaat het wetsontwerp zelfs nog een stap verder. Deze diensten krijgen de mogelijkheid om elk soort data – ook data behorende tot de bijzondere categorieën – te verwerken zonder dat in de sectorale wetgeving de noodzaak en proportionaliteit

Exceptions aux droits des personnes concernées

Le projet de loi prévoit une série d'exceptions aux droits des personnes concernées. L'autorité de protection des données estime qu'une grande partie d'entre elles ne sont pas fondées et vont à l'encontre du GDPR.

Le législateur peut en principe prévoir une série de restrictions, mais il faut dans ce cas évaluer si celles-ci ne sont pas disproportionnées au regard du droit à la protection de la vie privée. En outre, les sous-traitants qui auront accès aux données doivent être clairement définis, les finalités doivent être clairement délimitées, il faut spécifier quelles données sont collectées et traitées, et la conservation de ces données doit être limitée dans le temps. Ce n'est pas toujours le cas dans le projet de loi.

Les articles 10 et 11 en projet prévoient ainsi une exception très large et générale à tous les droits que peuvent invoquer les autorités compétentes pour détecter des faits punissables, enquêter à leur sujet et les poursuivre. En outre, cela s'applique également à “d'autres administrations publiques qui ont besoin d'un régime particulier”. La possibilité est ainsi créée de donner accès à l'avenir à toutes sortes de données à des organismes publics pouvant faire valoir un “besoin”, sans plus, ce qui est inquiétant car cela ouvre la porte à l'arbitraire et crée une insécurité juridique. Ces dispositions vont dès lors très clairement à l'encontre des exigences du GDPR.

De manière plus spécifique, le projet de loi prévoit de permettre aux services de police et de justice de limiter davantage les droits des personnes concernées. C'est ainsi notamment qu'il ne prévoit qu'un accès indirect aux données traitées, alors que, normalement, ces personnes disposent d'un droit de regard sur les données traitées qui les concernent. Le projet de loi prévoit en outre que les personnes concernées ne devront pas toujours nécessairement être informées de l'identité des instances qui traitent leurs données ni à quelles fins elles le font. De plus, le projet ne précise pas quels organes pourront faire usage de ces mesures quand même assez extrêmes et ne définit pas davantage les critères sur la base desquels on déterminera quels organes relèveront de ces services. Il existe un risque que la notion de “services de police et de justice” soit interprétée de manière très large.

En ce qui concerne le traitement des données par les services de sécurité et de renseignement, le projet de loi va même encore plus loin. Ces services obtiennent en effet la possibilité de traiter tout type de données – y compris celles appartenant à des “catégories particulières” – sans que la nécessité et la proportionnalité

moeten worden uitgewerkt en gerechtvaardigd. Op deze manier creëert het wetsontwerp de mogelijkheid voor absolute willekeur.

Geen administratieve boetes voor overheidsorganen

Ook mevrouw Verstrepen betreurt dat er geen administratieve boetes aan overheidsorganen kunnen worden opgelegd, in tegenstelling tot bedrijven in de privésector. De overheid geeft zichzelf hierdoor een geprivileegde positie.

Rechtsmiddelen en vertegenwoordiging van de betrokkenen

Voortaan kan een vordering tot staking worden ingediend bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg. Jammer genoeg kan die vordering enkel worden ingesteld wanneer een inbreuk zich voordoet. Om efficiënt te zijn moet echter ook een vordering kunnen worden ingesteld wanneer een ernstige inbreuk dreigt.

Bovendien moet het wetsontwerp duidelijk bepalen wie in rechte kan optreden. Zo is het thans niet duidelijk welk orgaan binnen de GBA de beslissing kan nemen om in rechte op te treden. Er moet ook aan de GBA de bevoegdheid worden toegekend om op te treden, onafhankelijk van de opdracht van de betrokkenen.

Ten slotte maakt de spreekster zich zorgen over de overheveling van de bevoegdheid van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg naar de strafrechter of het openbaar ministerie in gevallen waarin een opsporingsonderzoek, een gerechtelijk onderzoek, een strafrechtelijke procedure of een procedure m.b.t. de uitvoering van een strafrechtelijk vonnis hangende is. Deze overheveling naar het openbaar ministerie van de bevoegdheid te oordelen over een rectificatie, schrapping of beperking, vindt de Liga problematisch aangezien het opsporingsonderzoek onder de verantwoordelijkheid van het openbaar ministerie valt.

2. Vragen en opmerkingen van de leden

Net als meerdere andere sprekers benadrukt *mevrouw Laurette Onkelinx (PS)* de omvang en de complexiteit van dit wetsontwerp. Het ware bijvoorbeeld mogelijk geweest om het aantal bevoegde overheden te beperken.

Tegenwoordig worden massale hoeveelheden gegevens uitgewisseld. De verwerking van die gegevens heeft al tot diverse schandalen geleid. Het is dan ook

de la mesure doivent être établies et justifiées dans la législation sectorielle. Le projet de loi ouvre ainsi la porte à l'arbitraire absolu.

Absence d'amendes administratives pour les organismes publics

Mme Verstrepen déplore qu'aucune amende administrative ne puisse être infligée à des organismes publics, alors que c'est le cas pour les entreprises du secteur privé. Les autorités s'octroient ainsi à elles-mêmes une position privilégiée.

Voies de recours et représentation des personnes concernées

Il sera désormais possible d'introduire une action en cessation auprès du président du tribunal de première instance. Malheureusement, cette action ne pourra être introduite qu'en cas de violation des dispositions légales et réglementaires. Pour être efficace, la mesure devrait également permettre d'introduire une action en cessation en cas de risque de violation grave de ces dispositions.

Le projet de loi devrait en outre clairement préciser qui peut ester en justice. Pour l'instant, on ne voit pas clairement quel organe, au sein de l'APD, pourra prendre la décision d'ester en justice. Il faudrait également habiliter l'APD à intervenir, indépendamment de la mission de l'intéressé.

L'oratrice s'inquiète enfin du transfert de la compétence du président du tribunal de première instance au juge pénal ou au ministère public lorsqu'une information, une instruction, une procédure pénale ou une procédure d'exécution d'une peine pénale est pendante. La Ligue estime que ce transfert au ministère public du pouvoir de porter un jugement sur une rectification, une suppression ou une limitation du traitement des données est problématique, étant donné que l'information relève précisément de la compétence du ministère public.

2. Questions et observations des membres

Tout comme plusieurs orateurs, *Mme Laurette Onkelinx (PS)* souligne le volume et la complexité du présent projet de loi. Il eut notamment été possible de limiter le nombre d'autorités compétentes.

Dans le monde actuel, qui connaît des transferts massifs de données, dont l'exploitation a déjà donné lieu à divers scandales, il faut pouvoir donner confiance

belangrijk ervoor te zorgen dat de burger vertrouwen kan hebben. De complexiteit en de wijdlopigheid van de ontwerptekst dragen echter niet echt bij tot dit vertrouwen.

Wat de uitzonderingen inzake de verwerking van persoonsgegevens voor journalistieke doeleinden betreft, sluit de spreekster zich aan bij de vraag van de heer Van Gyseghem om die bepalingen uit te breiden tot andere “klokkenluiders”, die het ook verdienen te worden beschermd. In haar advies nr. 33/2018 van 11 april 2018 meent de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dat, in vergelijking met de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (DOC 54 3126/001, blz. 658 en volgende), dit wetsontwerp de rechten van de burgers ten overstaan van de journalisten aantast; de journalisten beweren het tegendeel. Wat denken de sprekers daarover?

Daarnaast ontwaart mevrouw Onkelinx enkele twistpunten in Titel IV (verwerking met het oog op archivering, wetenschappelijk onderzoek of statistische doeleinden) van het wetsontwerp. Het eerste betreft het toepassingsveld van de uitzonderingen op de doeleinden inzake wetenschappelijk onderzoek. Volgens de regering beoogt die uitzondering het wetenschappelijk onderzoek in de strikte zin, datgene dat beantwoordt aan de gerechtvaardigde verwachting van de maatschappij dat er sprake is van kennisvermeerdering (artikel 113 van de AVG). Die uitzonderingen zouden bijvoorbeeld niet gelden voor een onderzoek door een bedrijf naar de tevredenheid van de consumenten over zijn verpakkingen.

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer deelt die interpretatie niet. Volgens haar is “de impact van deze titel (...) dus niet beperkt tot universiteiten of welbepaalde innovatie-gerichte bedrijven”. Ze voegt daar nog aan toe: “Een sterk punt van de AVG is het opleggen van gelijke regels voor allerlei sectoren. Het kost de maatschappij dan ook minder om één gedeelde set spelregels te implementeren in de dagelijkse praktijk, dan een waaier aan verschillende spelregels die elk naargelang de omstandigheden gelden (...)” (*ibidem*, blz. 686). Wat is de mening van de deskundigen daarover?

Voor de onderzoekers zouden er drie verschillende stelsels bestaan:

1. ze nemen de AVG in acht en vallen niet onder de uitzonderingen van het wetsontwerp;

au citoyen. Or, la complexité et la longueur du texte en projet sont peu favorables à l’instauration d’une telle confiance.

Concernant les exceptions relatives au traitement de données à caractère personnel à des fins journalistiques, l’intervenante rejoint M. Van Gyseghem lorsqu’il demande d’étendre ces dispositions à d’autres “lanceurs d’alerte”, qui méritent également d’être protégés. Dans son avis n° 33/2018 du 11 avril 2018, la Commission de la protection de la vie privée estime que, par rapport à loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l’égard des traitements de données à caractère personnel, le présent projet de loi rabote les droits des citoyens par rapport aux journalistes (DOC 54 3126/001, p. 787 et suivantes); les journalistes affirment le contraire. Quelle est l’opinion des orateurs en la matière?

Par ailleurs, Mme Onkelinx relève diverses controverses dans le Titre IV (traitement à des fins archivistiques, de recherche scientifique et statistique) du projet de loi. La première a trait au champ d’application des exceptions à des fins de recherche scientifique. Le gouvernement estime que cette exception vise la recherche scientifique au sens strict, celle qui répond aux “attentes légitimes de la société en matière de progrès des connaissances” (article 113 du RGPD). Ne pourrait donc pas bénéficier de ces exceptions, une enquête menée, par exemple, par une entreprise sur le degré de satisfaction des consommateurs sur ses emballages.

La Commission de la protection de la vie privée ne partage pas cette interprétation. Selon elle, “l’impact de ce titre ne se limite donc pas aux universités ou à des sociétés déterminées axées sur l’innovation”. Elle ajoute: “Un point fort du RGPD est l'imposition de règles égales pour toutes sortes de secteurs. Dès lors, cela coûte moins cher à la société de mettre en œuvre dans la pratique quotidienne un seul ensemble partagé de règles qu'un éventail de règles différentes qui s'appliquent chacune selon les circonstances (...)” (*ibid.*, p. 814). Quel est l’avis des experts à ce propos?

Il existerait trois régimes différents pour les chercheurs:

1. ils respectent le RGPD et ne s’inscrivent pas dans les exceptions du projet de loi;

2. ze leven een gedragscode na die is goedgekeurd overeenkomstig artikel 40 van de AVG en moeten geen rekening houden met de uitzonderingen van het wetsontwerp;

3. ze maken gebruik van de uitzonderingen waarin het wetsontwerp voorziet op grond van de artikelen 89.2 en 89.3 van de AVG.

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vraagt zich af hoe die regels zullen worden toegepast in geval van samenwerking tussen onderzoekers die voor een verschillend stelsel hebben gekozen, of in het geval van onderzoeken die worden gevoerd door teams met onderzoekers uit verschillende lidstaten.

De uitdrukking "verdere verwerking van de gegevens" is volgens de spreekster een ander twistpunt.

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is er voorts tegen gekant dat, om aanspraak te kunnen maken op de uitzonderingen op grond van de artikelen 89.2 en 89.3 van de AVG, het voor de onderzoekers geldende beginsel de anonimisering van de gegevens is (artikel 197 en volgende van het wetsontwerp). Een dergelijk beginsel maakt ieder onderzoek juridisch onmogelijk, bijvoorbeeld voor historici. De Commissie oordeelt dat de memorie van toelichting, volgens welke anonimisering enkel verplicht is wanneer ze mogelijk is, niet overeenstemt met de ontwerptekst, waarin geen uitzonderingen worden gemaakt. De verplichte anonimisering (of pseudonimisering) strookt niet met de algemene strekking van de AVG, die zulks enkel oplegt wanneer dit het doel van de verwerking niet in de weg staat.

De spreekster stelt bovendien vast dat de artikelen 204 en 205 van het wetsontwerp in de volgende principes voorzien:

- de openbaarmaking van gegevens is verboden voor de niet-gepseudonimiseerde gegevens, behalve uitzonderingen (toestemming van de betrokkenen, gegevens die al openbaar gemaakt zijn of publieke persoonlijkheid);

- de verspreiding is toegestaan voor gepseudonimiseerde gegevens, behalve voor gevoelige gegevens.

Deze bepalingen beogen de openbaarmaking van de onderzoeksresultaten. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer acht die maatregelen niet noodzakelijk en vindt dat dezelfde beginselen zouden moeten gelden als voor journalistieke artikelen. Bovendien meent de commissie dat het onderscheid

2. ils suivent un code de conduite approuvé conformément à l'article 40 du RGPD et ne doivent pas suivre les exceptions du projet de loi;

3. ils font usage des exceptions prévues dans le projet loi, prévues sur la base des articles 89.2 et 89.3 du RGPD.

La Commission de la protection de la vie privée se demande comment appliquer ces règles en cas de coopération entre des chercheurs qui ont choisi des régimes différents, voire dans le cas de recherches menées par des équipes de chercheurs provenant de différents États membres.

La notion de "traitement ultérieur des données" est, selon l'oratrice, un autre point de discorde.

La Commission de la protection de la vie privée s'oppose par ailleurs à ce que, pour bénéficier des exceptions prévues sur la base des articles 89.2 et 89.3 du RGPD, le principe qui s'applique aux chercheurs soit l'anonymisation des données (art. 197 et suivants du projet de loi). Un tel principe rend toute recherche juridiquement impossible, par exemple, pour les historiens. La Commission considère que l'exposé des motifs, selon lequel l'anonymisation n'est obligatoire que si elle est possible, ne correspond pas au texte en projet, qui ne souffre pas d'exception. Cette obligation d'anonymisation (ou pseudonymisation) ne correspond pas au régime général du RGPD, qui l'impose uniquement si elle n'empêche pas d'atteindre l'objectif du traitement.

Par ailleurs, l'intervenante constate que les articles 204 et 205 du projet de loi imposent les principes suivants:

- la diffusion de données au public est interdite pour les données non pseudonymisées sauf exceptions (consentement des parties, données déjà rendues publiques ou personnalité publique);

- la diffusion est autorisée pour les données pseudonymisées sauf pour les données sensibles.

Ces dispositions visent la publication des résultats de recherches. Pour la Commission de protection de la vie privée, ces mesures ne sont pas nécessaires et il faudrait appliquer les mêmes principes que ceux qui s'imposent aux articles journalistiques. Elle estime d'ailleurs que la distinction pratique entre recherche et

tussen onderzoek en journalistiek in de praktijk soms onmogelijk kan blijken (DOC 54 3126/001, blz. 708).

De artikelen 206 en 207 van het wetsontwerp strekken ertoe de reproductie van niet-gepseudonimiseerde gegevens met het oog op overdracht aan geïdentificeerde derden te verbieden wanneer het gaat om gevoelige gegevens of wanneer zulks de veiligheid van de betrokkenen kan schaden. Er is voorzien in uitzonderingen op dat beginsel wanneer de betrokkenen een openbare rol vervult of toestemming heeft gegeven, of wanneer de gegevens al publiek zijn. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer meent dat dit verbod veel te strikt is. Zij geeft aan dat “reproductie van gegevens een onontkoombare noodzaak is in elk informatiesysteem (...). Het verbod niet-gepseudonimiseerde gegevens te reproduceren komt in elk geval neer op een algeheel verbod op het gebruik van geautomatiseerde middelen voor de verwerking – zelfs indien deze middelen net dienen om de persoonsgegevens te pseudonimiseren” (*ibidem*, blz. 709). Zijn de sprekers het eens met die kritiek en hoe zou dat kunnen worden opgelost?

Mevrouw Onkelinx betreurt ook de afwezigheid van sancties voor de overhedsdiensten en vraagt zich af of de desbetreffende bepalingen stand zullen houden ingeval zij voor het Grondwettelijk Hof zouden worden betwist.

Tot slot meent zij dat de voorheen geformuleerde suggesties inzake vorderingen tot staking eveneens onderzocht zouden kunnen worden.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) merkt op dat het door de heer Van Gyseghem geopperde amendement inzake de persvrijheid overeenstemt met de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens.

Het lid stelt vast dat de nieuwe Gegevensbeschermingsautoriteit op grond van de wet van 3 december 2017 sancties kan opleggen. Dit wetsontwerp bevat echter een uitzondering voor de overheid, die de voornaamste beheerder van (uiterst) persoonlijke gegevens is (bijvoorbeeld de gegevensbank “e-Health” of de gegevens betreffende de passagiersdossiers (PNR)). Wat zou volgens de sprekers de beste sanctieregeling zijn wanneer de overheid een inbreuk pleegt op de door de AVG gewaarborgde bescherming? Hebben Europese landen al sancties jegens de overheid toegepast? Het lid meent dat wegens het risico op misbruik van persoonlijke gegevens door een overhedsdienst een doeltreffend ontradingsinstrument nodig is.

journalisme peut parfois s'avérer quasiment impossible en pratique (DOC 54 3126/001, p. 836).

Dans le même ordre d'idée, les articles 206 et 207 en projet imposent que la reproduction pour communication à des tiers identifiés de données non pseudonymisées est interdite quand il s'agit de données sensibles, et que cela peut nuire à la sécurité de la personne concernée. Exception à ce principe: le caractère public de la personne concernée, son consentement ou encore de données déjà rendues publiques. La Commission de la protection de la vie privée estime que cette interdiction est beaucoup trop stricte. Elle précise que “la reproduction de données constitue une nécessité inévitable dans chaque système informatique [...]. L'interdiction de reproduire des données non pseudonymisées revient en tout cas à une interdiction générale d'utiliser des moyens automatisés pour le traitement – même si ces moyens servent précisément à pseudonymiser les données à caractère personnel (*ibid.*, p. 837). Les orateurs partagent-ils cette critique et quelle serait dès lors la solution?

Mme Onkelinx déplore aussi l'absence de sanctions pour les administrations publiques et se demande si ces dispositions tiendront la route en cas de recours devant la Cour constitutionnelle.

Enfin, elle considère que les suggestions précédemment formulées en matière de requêtes en cessation pourraient également être explorées.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) observe que la proposition d'amendement suggérée par M. Van Gyseghem concernant la liberté de la presse correspond à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme.

Le membre constate qu'en vertu de la loi du 3 décembre 2017, la nouvelle Autorité de protection des données peut prendre des sanctions. Le présent projet de loi prévoit cependant une exception pour le secteur public, principal gestionnaire de données à caractère privé, voire ultra privé (cf. la banque de données e-Health, les données des dossiers passagers (PNR)). Quel serait, selon les orateurs, le meilleur régime de sanction à l'égard du secteur public lorsqu'il contrevient à la protection garantie par le RGPD? Des pays européens ont-ils déjà appliqué des sanctions au secteur public? Le membre estime qu'il est nécessaire de disposer d'un instrument efficace de dissuasion face au risque d'usage abusif de données privées par une administration.

Tot slot benadrukt de heer Hellings dat op grond van artikel 110 van het wetsontwerp de inlichtingen- en veiligheidsdiensten de mogelijkheid zullen hebben om persoonlijke gegevens van alle aard te verwerken, inclusief gegevens omtrent ras en etnische afkomst, gezondheidsgegevens enzovoort. Hoe staan de sprekers tegenover die bevoegdheidsuitbreiding?

Ook de heer Peter Dedecker (N-VA) vermeldt de afwezigheid van sancties voor de overhedssector. Het is uiteraard niet bijzonder nuttig dat de overheid aan zichzelf boetes zou betalen. Er bestaan echter andere sanctiemogelijkheden, namelijk individuele tuchtsancties en de mogelijkheid voor de burger om via een burgerlijke rechtbank een schadevergoeding te vorderen. Volstaan die mogelijkheden? Zien de sprekers andere oplossingen?

Uit vrees om fouten te begaan, zou het kunnen dat de overhedsdiensten zich willen beschermen door toestemming te vragen aan derden (informatieveiligheidscomités). Is dat een goed idee? Hoe kan worden gewaarborgd dat onderzoekers over genoeg gegevens kunnen beschikken?

De heer Gilles Foret (MR) vindt het belangrijk dat het innoverende klimaat en de technologiebeheersing in ons land gevrijwaard blijven. De AVG moet de burger doeltreffend beschermen, zonder echter de technologische ontwikkeling af te remmen.

Dit wetsontwerp beoogt de rol van de derde met een vertrouwensfunctie te versterken. Hoeveel zal dat de onderzoeksinstellingen kosten? Is dat verenigbaar met de wil van de wetgever om op de diverse beoogde gebieden flexibiliteit te waarborgen?

Er werd gewag gemaakt van "kleinschalig onderzoek". Brengt dat type onderzoek minder risico's met zich?

Hoe zien de sprekers tot slot de voortzetting van de besprekingen tussen de wetgevende macht en de technologiespelers na de aanneming van dit wetsontwerp?

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) zou de mening van de sprekers willen kennen aangaande de bijzondere positie die de media via dit wetsontwerp krijgen.

De spreekster neemt daarnaast nota van het pleidooi van professor Erik Van Hove ten gunste van het kleinschalig historisch onderzoek door lokale geschiedkundige kringen.

Het spreekt voor zich dat met betrekking tot het wetenschappelijk onderzoek bijzondere maatregelen

Enfin, M. Hellings souligne que l'article 110 du projet de loi permet aux services de renseignements et de sécurité de traiter des données à caractère personnel de toute nature, en ce comprises celles qui révèlent l'origine raciale et ethnique, les données à caractère de santé, etc. Comment les orateurs jugent-ils cet élargissement de compétence?

M. Peter Dedecker (N-VA) évoque à son tour l'absence de sanctions pour le secteur public. Il n'est évidemment pas très utile que le secteur public se verse des amendes à lui-même. D'autres possibilités de sanctions existent: les sanctions disciplinaires individuelles et la possibilité pour le citoyen de réclamer un dédommagement devant un tribunal civil. Ces possibilités sont-elles suffisantes? Les orateurs envisagent-ils d'autres solutions?

Par peur de commettre des fautes, les administrations pourraient vouloir se protéger en demandant des autorisations à des tiers (comités de sécurité de l'information). Est-ce une bonne idée? Comment garantir que la recherche pourra disposer en suffisance de données?

M. Gilles Foret (MR) souligne que le cadre innovant et la maîtrise technologique doivent être sauvegardés en Belgique. Le RGPD doit protéger le citoyen de manière efficace sans toutefois entraver le développement technologique.

Le présent projet de loi renforce le rôle du tiers de confiance. Quel en sera le coût pour les institutions de recherche? Est-ce compatible avec la volonté du législateur de garantir la flexibilité dans les différents domaines visés?

Le concept de la "petite recherche" a été évoqué. Cette forme de recherche implique-t-elle moins de risque?

Enfin, comment les orateurs envisagent-ils la continuité des débats entre le pouvoir législatif et les acteurs de la technologie après l'adoption du présent projet de loi ?

Mme Sonja Becq (CD&V) souhaiterait connaître l'opinion des orateurs quant à la position particulière réservée aux médias par le présent projet de loi.

L'intervenante note également le plaidoyer du professeur Erik Van Hove en faveur de la recherche historique à petite échelle, menée notamment par les cercles d'histoire locale.

Il est normal de prévoir des mesures particulières pour la recherche scientifique vu sa grande importance.

worden getroffen, gezien het grote belang ervan. Sommigen brengen een onderscheid aan tussen het aan de universiteit uitgevoerde wetenschappelijk onderzoek en het onderzoek binnen ondernemingen met het oog op productontwikkeling. Wat denken de sprekers daarvan? Moeten gerichte beschermingsmaatregelen ten bate van het wetenschappelijk onderzoek worden genomen?

3. Antwoorden van de sprekers en debat

De heer Jean-Marc Van Gyseghem wenst eerst in te gaan op de vragen met betrekking tot de journalistiek. Het CRIDS is er voorstander van om wetten die goed functioneren, te hergebruiken. Het ware opportuun geweest de beginselen te hergebruiken waarin de wet van 1992 ter zake voorzag, temeer daar die wet duidelijk was. Uitzonderingen zijn in een dergelijke aangelegenheid onvermijdelijk. De AVG wijzigt niets aan de beginselen van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Alles willen veranderen wegens een nieuwe Verordening leidt tot rechtsonzekerheid. Er worden alleen procedurele aspecten gewijzigd, geen principiële aspecten.

Met betrekking tot de diverse vormen van onderzoek waarbij verscheidene Europese actoren met andere beschermingsregels betrokken worden, antwoordt de spreker dat de onderzoekers tot nog toe gewerkt hebben met verschillende rechtssystemen. De richtlijn bood de lidstaten immers al een zekere bewegingsvrijheid, die in de Verordening wordt gehandhaafd. De verscheidenheid aan stelsels zal het onderzoek bijgevolg niet hinderen.

Op de stelling dat de derde vertrouwenspersoon de kosten zal verhogen, antwoordt de spreker dat het onderzoek tot dusver zeer goed gewerkt heeft; het stelsel van 2001 voorzag echter al in een verplichte derde vertrouwenspersoon voor persoonsgegevens wanneer het ging om diverse bronnen. Het zou beperkt worden tot de gevoelige gegevens alleen. Men moet dus niet trachten vertrouwensbeschermende maatregelen weg te werken, onder het voorwendsel dat die een rem zouden zetten op het onderzoek.

Waarschijnlijk kan pseudonimisering niet worden opgelegd. Aangezien echter bijkomende garanties zullen worden geboden om de verwerkingsverantwoordelijke vrij te stellen van het naleven van bepaalde rechten van de betrokkenen, kunnen hem volgens de spreker waarborgen worden opgelegd, namelijk de pseudonimisering zoals aangegeven in artikel 89. De AVG moet dus in haar geheel worden gelezen en er moet worden gekeken naar de beoogde doelstelling. Titel 4 stipuleert dat, als een bepaald proces wordt gevuld, men vrijgesteld zal zijn

D'aucuns opèrent une distinction entre la recherche scientifique menée en milieu universitaire et celle menée par des entreprises dans le cadre du développement de produits. Qu'en pensent les orateurs? Des mesures de protection ciblées doivent-elles être prévues pour la recherche scientifique?

3. Réponses des orateurs et débat

M. Jean-Marc Van Gyseghem en vient premièrement aux questions relatives au journalisme. Le CRIDS est partisan de réutiliser des lois qui fonctionnent bien. Il aurait été opportun de réutiliser les principes que prévoyait la loi de 1992 en la matière qui était claire. Les exceptions sont inévitables dans une telle matière. Le GDPR ne change pas les principes de la protection de la vie privée. Vouloir tout changer à cause d'un nouveau Règlement entraîne de l'insécurité juridique. Seuls des points de processus sont modifiés, pas des questions de principe.

Concernant la diversité de recherche faisant intervenir plusieurs acteurs européens avec des protections différentes, l'orateur répond que, jusqu'à aujourd'hui, les chercheurs ont travaillé avec des systèmes juridiques différents, étant donné que la directive donnait déjà une marge de manœuvre aux États membres, qui maintient le Règlement. La diversité des régimes ne va donc pas freiner la recherche.

A l'affirmation selon laquelle le tiers de confiance va augmenter les coûts, l'orateur répond que la recherche a très bien fonctionné jusqu'à présent, or, le régime de 2001 imposait déjà le tiers de confiance pour les données à caractère personnel lorsque les sources étaient diverses. On le limiterait maintenant aux seules données sensibles. Il ne faut pas tenter d'éliminer des garde-fous en termes de confiance au motif que cela mettrait un frein à la recherche.

On ne peut probablement pas imposer la pseudonymisation. Cependant, dès lors qu'on va offrir des garanties complémentaires pour dispenser le responsable de traitement de respecter certains droits de la personne concernées, on peut selon l'orateur lui imposer des garanties que seraient la pseudonymisation, tel qu'indiqué dans l'article 89. Il faut donc lire le RGPD dans son ensemble et voir l'objectif qu'on veut atteindre. Le Titre 4 prévoit que si on suit un certain processus, on sera dispensé du respect de certains droits étant donné les

van de inachtneming van een aantal rechten, gelet op de bijkomende waarborgen die worden geboden. Indien de betrokken Titel 4 niet wil naleven, valt hij opnieuw onder de algemene regeling inzake gegevensbescherming.

Hoe wordt de verschillende behandeling van de privésector en de openbare sector verantwoord? Dat de overheid de sanctie aan zichzelf zou betalen, lijkt geen gedegen verantwoording te zijn.

Er zijn gevallen bekend waarin de overheid een sanctie betaalt, die vervolgens in een privefonds wordt gestort. Die werkwijze zou hier kunnen worden aangewend, bijvoorbeeld om de enveloppe van de Gegevensbeschermingsautoriteit of te verhogen of om het fonds ter bescherming van de persoonsgegevens en het privéleven te spijzen. Deze discriminatie van de privésector is nauwelijks te bevatten en ontneemt de overheid bovendien een drukkingsmiddel. Ook burgerrechtelijke sancties lijken veel te zwak. De overheden verzamelen nochtans een massa aan gegevens, met alle mogelijke afwijkingen van dien.

Met betrekking tot de kostprijs van de derde vertrouwenspersoon wijst de spreker op het bestaan van een softwareprogramma dat in het informaticasysteem van de verzender van de gegevens wordt geïnstalleerd. De gegevens worden gepseudonimiseerd en vervolgens doorgestuurd naar de geadresseerde. Alleen de derde vertrouwenspersoon zal toegang krijgen tot dat softwareprogramma. De kostprijs is dus zeer laag. De derde vertrouwenspersoon moet alleen optreden met betrekking tot de privégegevens, met name de gegevens inzake de gezondheidstoestand.

Wat de “kleine opzoeken” betreft, vraagt de spreker zich af of daarmee wordt verwezen naar het aantal gegevens, dan wel naar het soort van verwerkte gegevens. Hoe maakt men het onderscheid tussen een kleine en een grote opzoeking? De spreker wijst erop dat de Raad van Europa een omschrijving van het begrip “wetenschappelijke opzoeking” heeft geformuleerd en dat men zich daarop zou kunnen baseren.

Met betrekking tot het onderscheid tussen onderzoek door universiteiten en onderzoek door de privésector geeft de spreker aan dat onderzoek door universiteiten dan wel opleidingsdoelen mag dienen, maar dat zulks niet wegneemt dat ook die instellingen bepaalde regels in acht moeten nemen.

De heer Bruno Schröder wijst erop dat de AVG onder meer beoogt het vertrouwen te wekken van elkeen die zijn digitale sporen nalaat. Men moet een context creëren waarin de gegevens in vertrouwen kunnen worden nagelaten opdat zij vervolgens kunnen worden

garanties complémentaires offertes. Si la personne ne veut pas respecter le Titre 4, elle retombera dans le régime général de protection des données.

Quelle est la justification de la discrimination entre le secteur privé et le secteur public? Le fait que l'autorité publique se paierait la sanction à elle-même ne semble pas être une bonne justification.

Il existe des cas où l'autorité publique paie une sanction qui part ensuite dans un fond particulier. Cela pourrait s'envisager ici par exemple pour augmenter l'enveloppe de l'Autorité de protection des données ou pour alimenter un fonds de sensibilisation à la protection des données à caractère personnel et de la vie privée. Cette discrimination est peu compréhensible par rapport au secteur privé et cela enlève un moyen de pression pour les autorités publiques. Des sanctions civiles semblent aussi beaucoup trop faibles. Les autorités publiques brassent pourtant un nombre très important de données avec toutes les déviations possibles.

Concernant le coût du tiers de confiance, l'orateur indique qu'il y a en fait un logiciel qu'on place sur le système informatique de l'émetteur des données. Celles-ci sont pseudonymisées et ensuite envoyées vers le destinataire. L'accès à ce logiciel ne sera autorisé qu'au tiers de confiance. Le coût est donc fort réduit. Le tiers de confiance ne doit intervenir qu'au niveau de données particulières, notamment des données sur la santé.

Concernant les “petites recherches”, l'orateur se demande si ce terme fait référence au nombre de données, ou au type de données traitées. Comment différencier une petite recherche d'une grande recherche? L'intervenant rappelle que le Conseil de l'Europe a défini ce qu'on entend par “recherche scientifique”. On pourrait s'inspirer de cette définition.

En ce qui concerne la distinction entre recherche par les universités et recherche par le secteur privé, l'orateur indique que, si la recherche universitaire a un but d'enseignement, cela ne la dispense pas cependant du respect de certaines règles.

M. Bruno Schröder rappelle qu'un des objectifs importants du RGPD est la création de la confiance dans le chef de toute personne qui va laisser des traces digitales. Il faut créer l'environnement dans lequel il va être possible de laisser en confiance les informations

gebruikt, onder meer om diensten te verlenen of om het onderzoek uit te bouwen.

De overheidssector heeft voor zichzelf een eigen raamwerk ingesteld door niet in sancties te voorzien en door het informatieveiligheidscomité op te richten. Zulks ondermijnt het vertrouwen van de burger in de regeling als geheel en doet derhalve een probleem rijzen. Aan de overheden moeten gelijkaardige sancties als die voor de privésector kunnen worden opgelegd. Bovendien is het van fundamenteel belang te voorkomen dat een wildgroei aan overheden of comités met een adviserende functie ontstaat.

De spreker wijst er voorts op dat met geanonimiseerde gegevens niets kan worden aangevangen. Het principe dat pseudonimisering mag op voorwaarde dat de techniek geen hinderpaal vormt om de doelstellingen te bereiken, is een goed principe. Om vertrouwen op te bouwen, is het belangrijk dat dit principe met betrekking tot de beveiligingsmethode in stand wordt gehouden. De ISO 19944-standaard bepaalt de verschillende graden van anonimisering of pseudonimisering. Die internationale standaard kan worden gebruikt als basis om de goede praktijken te definiëren. Hij kan ook door de derde vertrouwenspersoon worden gebruikt om de relevantste strategie te kiezen.

Voor de spreker is het niet de bedoeling dat in elke situatie verplicht een beroep wordt gedaan op de derde vertrouwenspersoon. Wel vindt hij het belangrijk dat die mogelijkheid wordt gecreëerd. Dat gebeurt niet uitdrukkelijk in dit wetsontwerp. Het ware interessant te vermelden dat ook een beroep kan worden gedaan op een onderaannemer. Dat kan het vertrouwen vergroten. Volgens de spreker is er evenmin een probleem wat de kosten betreft: er zijn reeds twee derde vertrouwenspersonen. Het is dus niet noodzakelijk een activiteit van de privésector.

Wat de reproductie van de gegevens betreft, wijst de spreker erop dat om het even welk gegevensverwerkingssysteem voorziet in een back-up of een ander vorm van kopie. Het begrip "reproductie" moet dus worden verduidelijkt.

Aangaande de gezondheidsgegevens zijn de risico's en de gevoeligheden niet te onderschatten. Het is bekend welke gevolgen de toegang tot gezondheidsgegevens kan hebben, meer bepaald indien de verzekeraars aldus aan dergelijke gegevens geraken. Het probleem is dat de gegevens en algoritmen die onderzoekers nodig hebben, vaak perfect overeenstemmen met die waarop

pour qu'elles soient utilisées; notamment pour rendre des services ou pour développer de la recherche.

Le secteur public s'est créé un cadre à part en éliminant les sanctions et en instaurant le comité de sécurisation des données. Cela mine la confiance du citoyen dans la construction globale. C'est donc problématique. Des sanctions, semblables à celles du secteur privé, doivent s'appliquer pour les autorités publiques. En outre, il est fondamental d'éviter la dispersion des autorités ou des comités qui peuvent donner des avis.

Par ailleurs, l'orateur indique qu'on ne peut rien faire de données anonymisées. Le principe selon lequel on peut faire de la pseudonymisation, si cela n'empêche pas d'atteindre les objectifs, est un bon principe. Il est important de garder ce principe de méthode de sécurisation, pour construire la confiance. Le standard ISO 19944 définit les différents degrés d'anonymisation ou de pseudonymisation. Ce standard international peut être utilisé comme base pour définir les bonnes pratiques. Il peut aussi être utilisé par le tiers de confiance pour choisir la stratégie la plus pertinente.

Pour l'orateur, il n'est pas question d'imposer l'utilisation du tiers de confiance dans tous les cas, mais il est important de le rendre possible. Cela n'est pas explicitement le cas dans le projet de loi. Il serait intéressant de mentionner qu'un sous-traitant peut aussi être utilisé. Cela permettra d'augmenter la confiance. L'orateur n'y voit pas non plus un problème de coût: il y a déjà deux tiers de confiance historiques, ce n'est donc pas spécialement une activité du secteur privé.

Concernant la question de la reproduction des données, l'orateur indique que, dans n'importe quel système de traitement de données, il y aura un back-up ou d'autres copies. Il faut donc préciser la notion de reproduction.

Les risques et les sensibilités sont très importants dans le domaine des données de santé. On connaît l'impact de l'accès à des données santé, notamment pour les assureurs. Le problème est que les données et algorithmes dont ont besoin les chercheurs sont souvent identiques à ceux dont aurait besoin une société d'assurance pour exclure certaines personnes. L'orateur prend

een verzekерingsmaatschappij zich baseert om bepaalde mensen uit te sluiten. De spreker haalt het voorbeeld aan van het algoritme waarmee kan worden bepaald welke personen risico lopen op pancreaskanker.

Er moet dus wetgevend worden opgetreden met betrekking tot het gebruik van die gegevens.

De heer Erik Van Hove wijst erop dat de Verordening rechtstreeks toepasselijk is in het Belgisch recht. Dit houdt bovendien een belangrijke ommekeer in voor de toewijzing van verantwoordelijkheden. Onder de vorige regeling volstond een aangifte bij de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer om aan de wettelijke vereisten te voldoen. Voortaan zal de verwerkingsverantwoordelijke zelf het initiatief moeten nemen en aantonen dat hij de verordening naleeft. Dat heeft gevolgen voor de wetgeving. Het vage karakter van de wet is grotendeels gewild. De praktijk zal moeten uitwijzen hoe het verder moet.

Voorts staan de meeste uitzonderingsbedingen inzake onderzoek in de Verordening zelf. Er is geen precieze definitie van wat onderzoek is. Twee elementen zijn nochtans van belang: het moet gaan om wetenschappelijk onderzoek en dat onderzoek moet worden verricht in het algemeen belang. De term "wetenschappelijk" betekent dat het doel moet zijn om de kennis en het weten te bevorderen, en dat het onderzoek gebaseerd moet zijn op een wetenschappelijke methode. Bovendien moet dat streven naar kennis in het algemeen belang en niet in privébelang zijn. De onderzoeker moet zijn onderzoek bijvoorbeeld kunnen publiceren.

Tot slot is er sprake van kleinschalig onderzoek. Hoe moet dat worden gedefinieerd? Die aspect wordt door de Verordening ingevoerd en de precieze inhoud zal dus opnieuw van de praktijk zal afhangen.

Toen duidelijk werd dat de sectorale comités zouden worden afgeschaft, hebben veel belanghebbenden een machting gevraagd. Het voordeel daarvan was de officiële instanties die de gegevens moeten verstrekken, ertoe aan te zetten dat ook te doen. Nu zal er een onderhandeling nodig zijn tussen de instelling die aan onderzoek over de gegevens wil doen en het bestuur dat over die gegevens beschikt. De spreker vindt dat de oprichting van een nieuw comité voor de overheidssector ingaat tegen de geest van de Verordening die de responsabilisering van de dataverwerkers beoogt.

Mevrouw Catherine Rutten geeft aan dat het rechtskader "future proof" moet zijn, dat wil zeggen opties moet openlaten, aangezien het onderzoek op heel lange termijn wordt verricht. In de farmaceutische sector duurt

l'exemple de l'algorithme permettant de déterminer les personnes à risque pour le cancer du pancréas.

Il faudrait donc légiférer sur le cadre d'utilisation de ces données.

M. Erik Van Hove rappelle que le règlement est directement applicable en droit belge. En outre, il implique un revirement important dans l'attribution des responsabilités. Dans le régime précédent, le fait de faire une déclaration à la commission de la vie privée suffisait pour respecter ses obligations légales. Le responsable du traitement devra dorénavant prendre lui-même ses responsabilités et démontrer qu'il respecte le Règlement. Cela a des implications sur la législation. Le caractère vague de celle-ci est en grande partie souhaité. La pratique devra faire la suite.

Par ailleurs, la plupart des clauses d'exception prévues pour la recherche se trouvent dans le Règlement lui-même. Il n'y a pas de définition précise de ce qu'est la recherche. Cependant, deux éléments sont importants: il doit s'agir de recherche scientifique et cette recherche doit être faite dans l'intérêt général. Le qualificatif "scientifique" signifie que l'objectif doit être de faire avancer les connaissances et le savoir, et que la recherche doit reposer sur une méthode scientifique. En outre, cette recherche de savoir doit se faire dans l'intérêt général et pas en vue d'un intérêt privé. Le chercheur doit pouvoir publier ses recherches par exemple.

Enfin, on parle de recherche à petite échelle. Comment le définir? C'est le Règlement qui introduit ce terme, dont le contenu précis dépendra à nouveau de la pratique.

Lorsqu'il est devenu clair que les comités sectoriels seraient supprimés, beaucoup d'acteurs ont demandé une habilitation. L'avantage d'une telle habilitation était d'inciter les instances officielles qui doivent fournir les données à le faire. Maintenant, il faudra une négociation entre l'organisme qui veut faire de la recherche sur les données et l'administration qui dispose de celles-ci. L'orateur considère que le fait de mettre en place un nouveau comité pour le secteur public va à l'encontre de l'esprit du Règlement qui vise la responsabilisation de ceux qui traitent les données.

Mme Catherine Rutten indique que le cadre légal doit être "future proof", soit laisser des options ouvertes étant donné que la recherche se fait à très long terme. Dans le secteur pharmaceutique, la recherche visant à trouver

onderzoek naar nieuwe geneesmiddelen gemiddeld twaalf jaar.

Op onderzoeksgebied is er enorm veel samenwerking tussen de privésector en de universitaire wereld. Er zijn privéondernemingen die aan fundamenteel onderzoek doen. Men moet dus niet alles proberen op te splitsen.

Het is van essentieel belang om alle AVG-opties open te laten. De derde vertrouwenspersoon is bijvoorbeeld een optie en geen verplichting. Die opties en de bijbehorende waarborgen moeten op Belgisch vlak worden overgenomen.

Mevrouw Kati Verstrepen wijst erop dat nu aan overheidsinstanties sancties worden opgelegd, meer bepaald in Portugal en het Verenigd Koninkrijk. Het is dus mogelijk. Bovendien is het mogelijk om van die sancties iets nuttigs te maken en vormen ze een belangrijk presiemiddel met het oog op de naleving van de wet.

De burger zou makkelijker aanspraak moeten kunnen maken op een schadeloosstelling dan vandaag het geval is; nu moet immers een vrij zware civielrechtelijke procedure worden gevuld.

Wat tot slot de media betreft, moet een heel duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen gegevens die worden verzameld met het oog op het schrijven van een artikel en gegevens die worden verzameld met het oog op de analyse van het gedrag van de lezers/kijkers. Die gegevens zijn van een heel andere aard.

de nouveaux médicaments prend en moyenne 12 ans.

En matière de recherche, il y a énormément de collaboration entre le secteur privé et le monde académique. Il y a des entreprises privées qui font de la recherche fondamentale. Il ne faut donc pas essayer de tout scinder.

Il est essentiel de laisser ouvertes toutes les options prévues par le RGPD. Le tiers de confiance par exemple est une option et pas une obligation. Ces options et les garanties y afférentes doivent être reprises au niveau belge.

Mme Kati Verstrepen souligne qu'actuellement, des sanctions sont prononcées à l'égard des autorités publiques, notamment au Portugal et au Royaume-Uni. C'est donc possible. En outre, il est possible de faire de ces sanctions quelque chose d'utile et cela constitue un moyen de pression important pour faire respecter la loi.

Pour le citoyen, il faudrait prévoir un meilleur accès à la réparation par rapport à la situation actuelle qui prévoit une procédure civile assez lourde.

Enfin, concernant les médias, il faut distinguer très clairement les données collectées en vue d'écrire un article et les données collectées en vue d'analyser le comportement des lecteurs/téléspectateurs. Ce sont des données d'une toute autre nature.