

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 september 2018

**WETSVOORSTEL**

**betreffende de vrijwillige  
zwangerschapsafbreking**

Wetsvoorstel tot wijziging van het Strafwetboek  
en van de wet van 22 augustus 2002  
betreffende de rechten van de patiënt,  
teneinde vrijwillige zwangerschapsafbreking  
niet langer strafbaar te stellen

Wetsvoorstel teneinde vrijwillige zwangerschaps-  
afbreking uit het Strafwetboek te lichten en  
op te nemen in de wet van 22 augustus 2002  
betreffende de rechten van de patiënt

Wetsvoorstel betreffende de vrijwillige  
zwangerschapsafbreking

Wetsvoorstel betreffende het schrappen  
van abortus uit het strafrecht en de  
actualisatie van de wetgeving inzake  
vrijwillige zwangerschapsafbrekingen

Wetsvoorstel betreffende de vrijwillige  
zwangerschapsonderbreking

Wetsvoorstel betreffende het uit het  
strafrecht halen van de vrijwillige  
zwangerschapsonderbreking

Wetsvoorstel betreffende  
de zwangerschapsafbreking

**VERSLAG VAN DE TWEDE LEZING**

NAMENS DE DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Laurette ONKELINX**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

28 septembre 2018

**PROPOSITION DE LOI**

**relative à l'interruption volontaire  
de grossesse**

Proposition de loi modifiant  
le Code pénal et la loi du 22 août 2002  
relative aux droits du patient, visant à  
dépenaliser l'interruption volontaire  
de grossesse

Proposition de loi visant à sortir l'interruption  
volontaire de grossesse du Code pénal et  
à l'introduire au sein de la loi du 22 août  
2002 relative aux droits du patient

Proposition de loi relative à l'interruption  
volontaire de grossesse

Proposition de loi dépenalisant  
l'avortement et actualisant la loi relative à  
l'interruption volontaire de grossesse

Proposition de loi relative à l'interruption  
volontaire de grossesse

Proposition de loi dépenalisant  
l'interruption volontaire  
de grossesse

Proposition relative à l'interruption  
de grossesse

**RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
MME. **Laurette ONKELINX**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot,  
Kristien Van Vaerenbergh  
PS Laurette Onkelinx, Özlem Özen  
  
MR Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin  
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen  
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter  
sp.a Annick Lambrecht  
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke  
cdH Christian Brotcome

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Wim Van der  
Donckt, Yoleen Van Camp  
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne  
Winckel  
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron  
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten  
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu  
David Geerts, Karin Jiroflée  
Marcel Cheron, Benoît Hellings  
Francis Delpérée, Vanessa Matz

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GO!	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>
Vuye&Wouters	:	<i>Vuye&amp;Wouters</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: <i>Parlementair document van de 54<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 54 0000/000: <i>Document parlementaire de la 54<sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA: <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	CRIV: <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV: <i>Beknopt Verslag</i>	CRABV: <i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV: <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN: <i>Plenum</i>	PLEN: <i>Séance plénière</i>
COM: <i>Commissievergadering</i>	COM: <i>Réunion de commission</i>
MOT: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	MOT: <i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be</i>	<i>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be</i>
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

INHOUD	Blz.
I. Algemene bespreking.....	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....	11

SOMMAIRE	Pages
I. Discussion générale.....	3
II. Discussion des articles et votes .....	11

---

*Zie:*

**Doc 54 3216/ (2017/2018):**

- 001: Wetsvoorstel van heer Clarinval en de dames Van Cauter, Van Peel en Van Hoof.  
 002: Amendementen.  
 003: Verslag van de eerste lezing.  
 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.  
 005: Amendementen.

**Zie ook:**

- 007: Tekst aangenomen in tweede lezing.

**Doc 54 1823/ (2015/2016):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Maingain en mevrouw Caprasse.

**Doc 54 1867/ (2015/2016):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Lalieux c.s.  
 002: Wijziging indieners.  
 003 en 004: Amendementen.

**Doc 54 2271/ (2016/2017):**

- 001: Wetsvoorstel van de dames Gerken en Willaert c.s.

**Doc 54 2518/ (2016/2017):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Van Hees en Hedebouw.

**Doc 54 2571/ (2017/2018):**

- 001: Wetsvoorstel van de dames Jiroflée c.s.

**Doc 54 3059/ (2017/2018):**

- 001: Wetsvoorstel van de dames Jiroflée c.s.

**Doc 54 3123/ (2017/2018):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Fonck.

---

*Voir:*

**Doc 54 3216/ (2017/2018):**

- 001: Proposition de loi de M. Clarinval et de Mmes Van Cauter, Van Peel et Van Hoof.  
 002: Amendements.  
 003: Rapport de la première lecture.  
 004: Articles adoptés en première lecture.  
 005: Amendements.

**Voir aussi:**

- 007: Texte adopté en deuxième lecture.

**Doc 54 1823/ (2015/2016):**

- 001: Proposition de loi de M. Maingain et Mme Caprasse.

**Doc 54 1867/ (2015/2016):**

- 001: Proposition de loi de Mme Lalieux et consorts.  
 002: Modification d'auteur.  
 003 et 004: Amendements.

**Doc 54 2271/ (2016/2017):**

- 001: Proposition de loi de Mmes Gerken et Willaert et consorts.

**Doc 54 2518/ (2016/2017):**

- 001: Proposition de loi de MM. Van Hees et Hedebouw.

**Doc 54 2571/ (2017/2018):**

- 001: Proposition de loi de Mmes Jiroflée et consorts

**Doc 54 3059/ (2017/2018):**

- 001: Proposition de loi de Mmes Jiroflée et consorts

**Doc 54 3123/ (2017/2018):**

- 001: Proposition de loi de Mme Fonck.

## I. — ALGEMENE BESPREKING

Volgens mevrouw Karine Lalieux (PS) houdt dit wetsvoorstel geen historische vooruitgang in op het vlak van de vrouwenrechten, aangezien abortus niet écht uit het strafrecht wordt gehaald.

De vrouwen en de artsen die een zwangerschap vrijwillig afbreken, kunnen nog steeds worden gestraft als zij zich niet houden aan de in het wetsvoorstel geformuleerde voorwaarden. Er is voorzien in sancties, meer bepaald wanneer de zwangerschap wordt afgebroken na de termijn van twaalf weken, wanneer de bedenktijd van zes dagen niet in acht wordt genomen of nog wanneer een arts een vrouw die abortus wil plegen, niet informeert over de adoptiemogelijkheden.

Bijna dertig jaar na de wet-Lallemand-Michielsens van 3 april 1990 houdt de MR dus de strafsancities in stand jegens de vrouwen die hun zwangerschap afbreken na de termijn van twaalf weken en legt de partij de betrokkenen nog steeds een bedenktijd op van zes dagen, alsof de vrijwillige zwangerschapsafbreking een impulsieve daad zou zijn. Dit wetsvoorstel geeft de gerechtelijke wereld het signaal dat de vrouwen die deze voorwaarden niet in acht nemen, mogen worden vervolgd, gestraft en zelfs gevangengezet.

Tijdens de eerste lezing gaf de MR-fractie triomfantelijk aan dat dit wetsvoorstel de vrouwenrechten een “historische boost” geeft. Een vrouw die na de termijn van twaalf weken zwangerschap te kennen geeft dat ze die wil afbreken, hangen echter dezelfde reële strafsancities boven het hoofd als dertig jaar geleden.

De bekendste strafrechtsspecialisten van ons land omschrijven dit wetsvoorstel als bedrog, en zelfs als een klucht. Volgens hen bestraft de voorgestelde wet de vrouwen en draait ze de klok terug. Hoe kan men zich verantwoorden tegenover de zeer talrijke verenigingen die het behoud van de strafsancities vrouwonwaardig vinden? Ook met name de universiteitsrectoren en alle decanen van de faculteiten voor geneeskunde in België (inclusief van de UCL en van de KUL) doen een oproep om abortus te legaliseren. De raad van bestuur van de ULB heeft zonet een motie aangenomen om de parlementsleden ertoe op te roepen dit wetsvoorstel niet aan te nemen en in alle gewetensvrijheid te stemmen. Hoe kan men tegenover al die mensen beweren dat dit wetsvoorstel een historische vooruitgang voor vrouwen inhoudt? De termijn van twaalf weken die in 1990 gold, wordt – onder welbepaalde voorwaarden – in 2018 maximum twaalf weken en vijf dagen. En die wijziging zou een “historische vooruitgang” moeten voorstellen?

## I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Karine Lalieux (PS) considère que cette proposition de loi ne constitue pas une avancée historique pour les droits des femmes. Il ne s’agit pas réellement d’une dépenalisation de l’avortement.

Il subsistera des sanctions à l’égard des femmes et des médecins qui pratiquent l’IVG en dehors des conditions prévues par le texte. La sanction s’applique notamment en cas d’IVG pratiqué au-delà des 12 semaines, où quand le délai de 6 jours n’est pas respecté ou encore quand un médecin ne fournit pas d’informations concernant l’adoption possible, alors que la femme souhaite avorter.

Près de 30 ans après la loi “Lallemand-Michielsens” du 3 avril 1990, le MR maintient donc les sanctions pénales à l’égard des femmes qui pratiquent l’avortement après 12 semaines et continue à lui imposer un délai de réflexion de 6 jours comme si l’IVG était un acte impulsif. Cette proposition de loi envoie un signal au monde judiciaire: on peut poursuivre, sanctionner voire emprisonner les femmes qui ne respecteraient pas ces conditions.

En première lecture, le MR annonçait, triomphant, que cette proposition de loi constituait une avancée historique pour les droits des femmes. Pourtant, une femme qui se présente pour avorter après 12 semaines risque des sanctions pénales réelles. Ce risque est identique à celui d’il y a 30 ans.

Les plus grands pénalistes de ce pays déclarent que cette proposition de loi est un mensonge voire une farce. A leur yeux, cette loi pénalise les femmes et est rétrograde. Que répondre aux très nombreuses associations qui considèrent que le fait de maintenir des sanctions pénales est indigne à l’égard des femmes? De même, les recteurs des universités ainsi que l’ensemble des doyens des facultés de médecine de Belgique, y compris l’UCL et la KUL, notamment, appellent à légaliser l’avortement. Le Conseil d’administration de l’ULB vient d’adopter une motion afin que les parlementaires ne votent pas cette proposition de loi et qu’ils votent en liberté de conscience. Comment peut-on répondre à toutes ces personnes que cette proposition de loi constitue une avancée historique pour les femmes? De 12 semaines en 1990, on passe – sous certaines conditions – à 12 semaines et 5 jours maximum en 2018. Comment appeler cela une avancée historique?

De heer Laurent Kennes, strafpleiter en lid van de commissie voor de Herziening van het strafprocesrecht, gaf in de krant *L'écho* van 18 september 2018 aan dat de bevolking via deze wet schaamteloos wordt voorgelogen, alsook dat *“sortir un délit du code pénal, ce n'est pas dépénaliser. La loi sur les armes ou les stupéfiants, tout comme une kyrielle de préventions ne se trouvent pas dans le code pénal, par exemple. Il faut arrêter de dire que l'on dépénalise, cela n'a aucun sens. Sur le plan scientifique et universitaire, c'est choquant”*. Onder meer de heer Jean-Pierre Buyle, voorzitter van AVOCATS.be, en mevrouw Michèle Hirsch, treden hem daarin bij. Deze experts wijzen erop dat een vrouw die abortus pleegt, de draad van haar leven weer moet kunnen oppikken en er bovenop moet kunnen komen met de steun van haar naasten en het medisch korps, niet met rechters en gevangenisbewakers.

De spreekster richt zich tot mevrouw Carina Van Cauter. Die voelt zich duidelijk niet op haar gemak bij deze tekst en had verder willen gaan. Nochtans heeft zij in een vrije tribune beklemtoond dat dit wetsvoorstel een vooruitgang inhoudt. Hoe kan zij zulks beweren terwijl de experts wijzen op het risico dat dit wetsvoorstel de gerechtelijke wereld het signaal kan geven dat een vrouw die in onze samenleving haar zwangerschap na meer dan twaalf weken afbreekt, kan worden vervolgd? Treden de Vlaamse liberalen in de voetsporen van Lucienne Michielsens en van Guy Verhofstadt? Naar eigen zeggen heeft mevrouw Van Cauter zich – bij gebrek aan andere opties – aangesloten bij de groep met een conservatief gedachtegoed, om een en ander toch enigszins te verbeteren.

Niettemin willen de meeste parlementsleden abortus écht uit het strafrecht halen. De progressieve oppositie wordt gesteund door 52 volksvertegenwoordigers, wat betekent dat 24 extra volksvertegenwoordigers volstaan om die meerderheid te behalen. Mochten de MR- en de Open Vld-fractie de moed hebben om het juk van de conservatieve N-VA en CD&V van zich af te gooien, dan zou abortus volledig uit het strafrecht kunnen worden gehaald. De spreekster wijst erop dat de krant *Le Soir* op 2 mei jongstleden de resultaten van een kleinschalige opiniepeiling heeft bekendgemaakt, waaruit blijkt dat 15 MR-volksvertegenwoordigers voorstander zijn van een volledige depenalisering. De spreekster is ervan overtuigd dat ook veel volksvertegenwoordigers van Open Vld het daarmee eens zouden zijn, indien ze vrij zouden mogen stemmen.

Net zoals zijn voorgangers Martens, Verhofstadt en Di Rupo de tot hun meerderheid behorende volksvertegenwoordigers in het verleden vrij hebben gelaten bij de stemming over andere ethische thema's, moet de huidige eerste minister hetzelfde doen inzake de

M. Laurent Kennes, avocat pénaliste et membre de la commission de réforme de la procédure pénale, indiquait dans le journal *“L'écho”* du 18 septembre 2018 qu'à travers cette loi, on ment éhontément à la population et que *“sortir un délit du code pénal, ce n'est pas dépénaliser. La loi sur les armes ou les stupéfiants, tout comme une kyrielle de préventions ne se trouvent pas dans le code pénal, par exemple. Il faut arrêter de dire que l'on dépénalise, cela n'a aucun sens. Sur le plan scientifique et universitaire, c'est choquant”*. M. Jean-Pierre Buyle, président d'AVOCATS.be, et Mme Michèle Hirsch, notamment, abondent dans ce sens. Ces experts rappellent que la femme qui se fait avorter pourra se reconstruire avec ses proches et le staff médical et non pas avec les juges et les gardiens de prison.

L'oratrice interpelle Mme Carina Van Cauter. Cette dernière n'est clairement pas à l'aise avec ce texte et aurait voulu aller plus loin, pourtant, dans une carte blanche, elle a souligné qu'il constitue une avancée. Comment peut-on dire cela, alors que les experts pointent le danger que cette proposition de loi donne au monde judiciaire le signal que, dans notre société, une femme qui se fait avorter après 12 semaines peut être poursuivie? Les libéraux flamands sont-ils les héritiers de Lucienne Michielsens et de Guy Verhofstadt? Mme Van Cauter dit avoir choisi le camp des conservateurs pour obtenir des mini-avancées, à défaut d'alternative.

Pourtant, il existe une majorité de parlementaires qui veulent dépénaliser réellement l'avortement. L'opposition progressiste est soutenue par 52 députés. Il suffit donc de 24 députés supplémentaires pour arriver à cette majorité. Si les groupes MR et Open Vld osaient se libérer du carcan conservateur de la N-VA et du CD&V, la dépénalisation totale pourrait être une réalité. L'oratrice rappelle que le journal *Le Soir*, le 2 mai dernier, avait, lors d'un mini-sondage, constaté que 15 députés MR étaient favorables à la dépénalisation totale. L'oratrice est convaincue que nombre de députés Open Vld pourraient y être favorables eux aussi, si on leur laissait la liberté de vote.

Comme MM. Martens, Verhofstadt ou Di Rupo dans le cadre d'autres thèmes éthiques par le passé, le Premier ministre doit permettre aux députés de sa majorité de voter en toute liberté sur ce sujet. Depuis 1990, cette liberté totale a toujours été de mise au parti libéral

vrijwillige zwangerschapsafbreking. Sinds 1990 heeft de liberale partij haar leden steeds volledige vrijheid gegeven bij elke stemming over een ethisch thema. Bij de stemming over de adoptie door homoseksuelen heeft de heer Charles Michel er zelf aan herinnerd dat elk liberaal parlementslid vrij in eer en geweten mocht stemmen, overeenkomstig zijn persoonlijke overtuiging.

De bedenkingen van een minderheid van ministers en van parlementsleden van de meerderheid hebben de balans doen doorslaan en beletten de meerderheid abortus uit het strafrecht te halen en de vrouwen reële rechten te verlenen. Minister Geens, die het persoonlijk moeilijk heeft met de vrijwillige zwangerschapsafbreking, juicht het meerderheidsakkoord toe en is tevreden dat het Parlement niet vrij zijn gang heeft mogen gaan.

De spreekster richt zich vervolgens tot de heer Clarinval. In het verleden waren sommige volksvertegenwoordigers van de MR blij dat ze tegen bepaalde ethische evoluties konden stemmen, wanneer ze het er niet mee eens waren. Nu vandaag de opinie van het middenveld volstrekt tegen de inhoud van dit wetsvoorstel ingaat, scharen alle volksvertegenwoordigers zich eensgezind achter de N-VA en de CD&V. De regering Michel heeft de gewetensvrijheid het zwijgen opgelegd.

De spreekster roept de leden van de liberale fracties op zich moedig en vrij op te stellen. Als het geweten en de stemming niet vrij zijn, zal het recht van alle vrouwen erop achteruitgaan.

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen)* is geschokt door de inhoud van dit wetsvoorstel, want het brengt de rechten van de vrouwen en van de artsen in het gedrang; ze zal het derhalve niet steunen. De spreekster dacht dat in 2018 zwangerschapsafbreking een verworven en algemeen aanvaard recht was, ondanks het feit dat sommigen het er moeilijk mee hebben. Zij hoopte dat het in deze assemblee mogelijk zou zijn tot een echt akkoord te komen om het door de desbetreffende vermelding in het Strafwetboek veroorzaakte morele en maatschappelijke oordeel weg te nemen.

De wetsvoorstellen van de oppositie hielden rekening met de kwetsbaarste vrouwen, die moeilijk toegang tot zwangerschapsafbreking krijgen. Die zwaksten moeten toegang tot hun rechten kunnen krijgen. In het bijzonder naar aanleiding van wat tijdens de hoorzittingen is gezegd, had men met het oog op de bescherming van de rechten van de zwaksten veel meer moeten doen dan louter de bepalingen in kwestie uit het Strafwetboek halen. Zulks is echter in het voorliggende wetsvoorstel geenszins gebeurd. Een hele reeks voorwaarden kunnen niet in acht worden genomen als men tegelijk de betrokken vrouwen recht wil doen. De strafrechtelijke

lors de chaque vote sur un sujet éthique. Lors du vote de la loi sur l'adoption par les couples homosexuels, M. Charles Michel lui-même avait rappelé que chaque parlementaire libéral avait la liberté de voter en âme et conscience, selon sa conviction personnelle.

Les états d'âme d'une minorité de ministres et de parlementaires de la majorité gagnent et empêchent une majorité de dépénaliser l'avortement et de donner réellement des droits aux femmes. Le ministre Geens se félicite de l'accord de majorité et du fait que le parlement n'ait pas pu travailler librement sur ce sujet, vu les difficultés personnelles qu'il a avec l'IVG.

L'oratrice s'adresse ensuite à M. Clarinval. Par le passé, certains députés MR ont été heureux de pouvoir voter contre certaines avancées éthiques avec lesquelles ils n'étaient pas d'accord. Alors qu'ici, la société civile va dans un sens diamétralement opposé au texte de cette proposition de loi, tous les députés MR se rangent comme un seul homme derrière la N-VA et le CD&V. Le gouvernement Michel a imposé le silence à la liberté de conscience.

L'oratrice fait un appel au courage et à la liberté des membres de la famille libérale. À défaut de cette liberté de conscience et de vote, ce sera le droit de toutes les femmes qui en sortira perdant.

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen)* est heurtée par le texte de cette proposition de loi qui porte atteinte aux droits des femmes et des médecins et qu'elle ne soutiendra donc pas. L'oratrice pensait qu'en 2018, l'avortement était un droit acquis et partagé, malgré les difficultés de certains sur ce sujet. Elle espérait qu'il serait possible dans ce parlement de trouver un accord réel pour enlever le jugement moral et sociétal sur l'avortement du à cette inscription dans le Code pénal.

Les propositions de loi de l'opposition prenaient en considération les femmes les plus fragiles, qui ont des difficultés à accéder à l'IVG. Ces personnes plus faibles doivent pouvoir avoir accès à leurs droits. Suite à ce qui a été dit lors des auditions notamment, il aurait fallu aller beaucoup plus loin qu'une simple sortie du Code pénal afin de protéger les droits des plus faibles. Cette préoccupation n'est malheureusement pas rencontrée dans la proposition de loi qui est sur la table. Toute une série de conditions ne peuvent pas être respectées dans la loi si on veut en même temps respecter ces femmes. On garde les sanctions pénales vis-à-vis des femmes

sancties ten aanzien van de vrouwen en van de arts die hun nood probeert te lenigen, blijven behouden. Dit wetsvoorstel doet dus onrecht aan de betrokken vrouwen, die hun rechten niet zullen kunnen uitoefenen.

Nochtans waren in het bijzonder de verzoeken van Ecolo-Groen niet overdreven en beantwoordden zij ook aan wat tijdens de hoorzittingen werd gezegd; het was namelijk de bedoeling om het aantal weken te verhogen en de bedenktijd te verkorten, waardoor louter het oordeelsvermogen van de vrouwen zou worden bevestigd. Dit wetsvoorstel blijft getuigen van een paternalistische instelling jegens de vrouwen. Bovendien blijven de bepalingen betreffende medische redenen ongewijzigd. De zwangerschapsafbreking wordt niet in een gezondheidsregeling ondergebracht.

De spreekster vraagt zich af hoe men dit wetsvoorstel als een grote stap vooruit op het vlak van de vrouwenrechten kan beschouwen. Via dit wetsvoorstel tracht de regering daarentegen een middel te vinden om te verhullen dat zij sinds haar aantreden een vrouwonvriendelijk beleid voert, met name inzake arbeidsflexibiliteit, het afbouwen van de rechten van deeltijdse werknemers, het loopbaaneinde enzovoort. De regering probeert ons wijs te maken dat zij op het vlak van de vrouwenrechten een revolutie teweegbrengt.

Tot slot komt mevrouw Gerkens terug op het opnieuw instellen van een commissie voor de evaluatie van de wet; dat thema is in de commissie Volksgezondheid al meerdere keren besproken en daarbij is gebleken dat een evaluatiecommissie in de praktijk vooral een controlecommissie is, met als doel de artsen te controleren en ze daarna te vervolgen. Wat is de werkelijke bedoeling van die evaluatiecommissie?

*De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) meent dat het wetsvoorstel inzake zwangerschapsafbreking niets essentieels verandert. Bepaalde bepalingen worden louter van het Strafwetboek naar een andere strafwet overgebracht. Veel juristen, met name de heer Laurent Kennes, hebben verklaard geschokt te zijn door zulke schijnvertoning. Dit is heel ernstig.*

De spreker betreurt dat een historische kans voor de vrouwenrechten wordt gemist. In het verleden heeft België nochtans een voortrekkersrol gespeeld in tal van ethische kwesties, met name euthanasie. Helaas moet nu een dramatische stilstand worden betreurd. Nochtans had aan een hele reeks landen die ter zake achterlopen, een signaal kunnen worden gegeven.

Volgens de heer Van Hees hebben de liberale volksvertegenwoordigers geen belangstelling voor dat

et du médecin qui essayera de rencontrer les besoins de ces femmes. Il y a donc une position abusive de ce texte vis-à-vis de ces femmes qui ne pourront pas exercer leurs droits.

Les demandes, d'Ecolo-Groen notamment, n'étaient pourtant pas excessives et rencontrent ce qui a été dit aux auditions: il s'agissait d'augmenter le nombre de semaines ainsi que de diminuer le délai de réflexion, ce qui n'aurait fait qu'affirmer la capacité de réflexion des femmes. Dans ce texte, on garde un côté paternaliste vis-à-vis des femmes. En outre, rien n'est modifié concernant les dispositions en cas de raisons médicales. On n'introduit pas l'IVG dans un dispositif de santé.

L'oratrice se demande comment on peut considérer cette proposition de loi comme une avancée majeure pour les droits de femmes. Au contraire, à travers cette proposition, le gouvernement tente de trouver une manière de camoufler les politiques anti-femmes qu'il prend depuis sa mise en place, notamment en matière de flexibilité au travail, d'atteinte aux droits de travailleurs à temps partiels, de fins de carrière, etc. Le gouvernement tente de nous faire croire qu'il révolutionne les droits des femmes.

Enfin, Mme Gerkens revient sur la réintroduction d'une commission d'évaluation de la loi, dont il a déjà été discuté plusieurs fois en commission de la Santé publique et d'où il apparaissait qu'une commission d'évaluation revient dans les faits surtout à une commission de contrôle, visant à contrôler les médecins et à les poursuivre ensuite. Quel est l'objectif réel de cette commission d'évaluation?

*M. Marco Van Hees (PTB-GO!) considère que la proposition de loi ne modifie rien d'essentiel en matière d'IVG. La seule chose qui est faite est la transposition de certaines dispositions hors du Code pénal vers une autre loi pénale. Beaucoup de juristes, notamment M. Laurent Kennes, se disent choqués par une telle mascarade. Ceci est très grave.*

L'orateur regrette qu'on laisse passer une occasion historique pour les droits des femmes. La Belgique a pourtant été à l'avant-garde dans toute une série de sujets éthiques par le passé, notamment l'euthanasie. Ici, malheureusement, il faut déplorer une non-avancée dramatique. On aurait pourtant pu donner un signal pour toute une série de pays qui sont fort en retard sur ce sujet.

Selon M. Van Hees, les députés libéraux ne sont pas intéressés par cet enjeu. La politique gouvernementale

thema. Het regeringsbeleid evolueert naar een vermindering van de mensenrechten. Zelfs de vrijzinnige liberalen wenden die vrijzinnigheid met name aan om de vreemdelingen te stigmatiseren, in plaats van ze aan te wenden in een progressief en emancipatorisch perspectief. Hoe kan men beweren de rechten van de burgers te verdedigen, wanneer men zich laat meedrijven met het racisme en men de sociale rechten, de rechten van de zieken of de gepensioneerden of het stakingsrecht tenietdoet? Dát is het rechtse beleid in ons land.

*Mevrouw Véronique Caprasse (DéFI)* bedankt mevrouw Lalieux, want die heeft de zaken heel goed samengevat en heeft gewezen op de aspecten in dit wetsvoorstel die vragen doen rijzen.

Mevrouw Caprasse richt zich tot de MR-fractie. Waar is de gewetensvrijheid van de liberale volksvertegenwoordigers naartoe? Hoe zullen zij tijdens de plenaire vergadering stemmen? Zij begrijpt niet hoe die volksvertegenwoordigers de logica van dit wetsvoorstel kunnen aanvaarden, vooral niet na wat alle deskundigen tijdens de hoorzittingen hebben uiteengezet.

Het is onontbeerlijk de abortuswet te wijzigen, teneinde de rechten van de kwetsbaarste vrouwen te waarborgen. Het zou de MR tot eer strekken haar volksvertegenwoordigers stemvrijheid te geven.

*Mevrouw Monica De Coninck (sp.a)* legt uit dat wetenschappelijk onderzoek heeft aangetoond dat vele jonge vrouwen er zich niet van bewust zijn dat zwangerschapsafbreking strafrechtelijk kan worden bestraft. Zij gaan er – verkeerdelijk – van uit dat er een sluitende wettelijke regeling bestaat die hen voldoende garanties biedt. Dat is een misvatting en bijgevolg is het tijd dat het wetgevend arsenaal wordt aangepast. Het voorliggende initiatief is evenwel halfslachtig oplossing en abortus helemaal niet uit de strafrechtelijke sfeer haalt. Een goede wettelijke regeling moet kunnen waarborgen dat een abortus wordt uitgevoerd in maximaal veilige omstandigheden. Bovendien moet de betrokken vrouw (binnen bepaalde perken) zelf kunnen beoordelen en beslissen of ze een zwangerschapsafbreking laat uitvoeren of niet.

De spreekster wijst op het belang om vrouwen die een abortus laten uitvoeren, niet te stigmatiseren. Het voorliggende wetsvoorstel houdt daar geen rekening mee. Het strookt ook niet met de toon die de meerderheidspartijen op andere vlakken aanslaan. Zij houden voor dat de burger niet te veel bij het handje mag worden genomen en dat men betutteling moet vermijden. Dat is nochtans precies wat de indieners van het wetsvoorstel doen.

va vers une réduction des droits humains. Même les libéraux laïques utilisent cette laïcité pour stigmatiser les étrangers notamment, au lieu de l'utiliser dans une perspective progressiste et émancipatrice. Comment peut-on affirmer défendre les droits des gens quand on surfe sur le racisme, qu'on casse les droits sociaux, les droits des malades ou des pensionnés, ou le droit de grève? C'est cela la politique de la droite dans notre pays.

*Mme Véronique Caprasse (DéFI)* remercie Mme Lalieux qui a très bien résumé les choses et a mis le doigt sur les éléments interpellants de cette proposition de loi.

Mme Caprasse s'adresse au groupe MR. Où est la liberté de conscience des députés libéraux? Que vont-ils choisir en séance plénière? Elle ne comprend pas comment ils peuvent suivre le chemin pris par cette proposition de loi, en particulier après ce qu'ont dit tous les experts lors des auditions.

Il est indispensable de changer la loi sur l'IVG afin de garantir les droits des femmes les plus fragiles. Ce serait tout à l'honneur du MR de donner la liberté de choix à ses députés.

*Mme Monica De Coninck (sp.a)* explique que la recherche scientifique a montré que de nombreuses jeunes femmes ignorent que l'interruption de grossesse peut être sanctionnée pénalement. Elles supposent – à tort – qu'il existe un cadre légal étanche qui leur offre des garanties suffisantes. Il s'agit là d'une idée fautive et il est donc temps d'adapter l'arsenal législatif. L'initiative à l'examen n'est cependant qu'une demi-solution et ne soustrait nullement l'avortement à la sphère pénale. Une bonne réglementation légale doit pouvoir garantir qu'un avortement est pratiqué dans les conditions les plus sûres possibles. En outre, la femme concernée doit pouvoir évaluer elle-même (dans certaines limites) et décider elle-même si elle se fait avorter ou non.

L'intervenante souligne l'importance de ne pas stigmatiser les femmes qui ont recours à l'avortement. La proposition de loi à l'examen ne tient pas compte de cet élément. Elle est également incompatible avec le ton adopté par les partis de la majorité dans d'autres domaines. Ceux-ci soutiennent qu'il ne faut pas trop prendre le citoyen par la main et qu'il faut éviter d'être paternaliste. C'est pourtant exactement ce que font les auteurs de la proposition de loi.



Zij betreurt dat de leidende Vlaamse partij – die naar eigen zeggen voor verandering staat – op de rem gaat staan wanneer er een fundamentele wijziging wordt voorgesteld. In dat verband vindt mevrouw De Coninck het choquerend dat men op geen enkele manier rekening houdt met de adviezen en aanbevelingen, kritiek en opmerkingen die de deskundigen en mensen van het terrein hebben verwoord tijdens de hoorzittingen naar aanleiding van de eerste lezing.

Voorts onderstreept mevrouw De Coninck drie punten die volgens haar essentieel zijn en wettelijk zouden moeten worden geregeld.

1) de bedenktijd van zes dagen zou op flexibele wijze moeten kunnen worden bepaald, rekening houdende met de individuele situatie van de betrokken vrouw;

2) er moet een regeling worden opgenomen voor zwangerschapsafbrekingen die later dan twaalf weken na de conceptie plaatsvinden. De partij van de spreker breekt een lans voor de oprichting van één à twee centra die op deskundige wijze kunnen beoordelen of de zwangerschapsafbreking kan worden uitgevoerd en, deze, in voorkomend geval uitvoert. De indieners van het wetsvoorstel voorzien hiervoor geen oplossing en laten de vrouwen in kwestie aan hun lot over. *De facto* worden zij eigenlijk naar het buitenland doorverwezen. Dat is geen oplossing, zeker niet als men weet dat vooral vrouwen uit de zwakste groepen in de samenleving in dergelijke situaties verkeren.

3) er moet een doeltreffend werkende evaluatiecommissie komen die betrouwbare statistische gegevens kan leveren. Voorstellen tot hervorming van de Nationale Evaluatiecommissie worden evenwel systematisch opzijgeschoven.

*De heer David Clarinval (MR)* merkt op dat de PS rijkelijk laat is met haar hervormingsvoorstellen. Gedurende dertig jaar heeft de partij – en de partijen die met haar aan de macht waren – geen enkele stap ondernomen om de bestaande wetgeving te wijzigen.

De heer Clarinval herhaalt dat het voorliggende wetsvoorstel een aantal grote stappen vooruitzet, waardoor het als “historisch” kan worden gekwalificeerd. Zo evolueert de zwangerschapsafbreking naar een recht in hoofde van de zwangere vrouw. Daarmee wordt rekening gehouden met een aloude eis.

Daarenboven moet er niet langer sprake zijn van een noodtoestand en kan de bedenktijd van zes dagen

Elle déplore par ailleurs que le principal parti flamand – qui, selon ses propres dires, défend le changement – freine des quatre fers lorsqu’un changement fondamental est proposé. À cet égard, Mme De Coninck trouve choquant que les avis, recommandations, critiques et commentaires formulés par les experts et les acteurs de terrain lors des auditions en première lecture n’aient aucunement été pris en considération.

Mme De Coninck souligne du reste trois points qu’elle juge essentiels et qui devraient être réglementés par la loi.

1) Le délai de réflexion de six jours devrait être flexible et tenir compte de la situation individuelle de la femme concernée.

2) Une réglementation devrait être définie pour les interruptions de grossesse pratiquées au-delà de la 12<sup>e</sup> semaine après la conception. Le parti de l’intervenante est favorable à la création d’un ou de deux centres capables d’évaluer en connaissance de cause si l’interruption de grossesse peut être pratiquée et, si nécessaire, de la pratiquer. Les auteurs de la proposition de loi n’apportent pas de solution à ce problème et abandonnent les femmes en question à leur sort. De fait, celles-ci sont en réalité renvoyées vers l’étranger. Ce n’est pas une solution, a fortiori quand on sait que ce sont en particulier les femmes des groupes les plus faibles de la société qui se trouvent dans de telles situations.

3) Il y a lieu de mettre en place une commission d’évaluation efficace, en mesure de fournir des données statistiques fiables. Les propositions de réforme de la Commission nationale d’évaluation sont cependant systématiquement écartées.

*M. David Clarinval (MR)* fait observer que le PS est très en retard avec ses propositions de réforme. Pendant 30 ans, le parti – et les partis qui ont été au pouvoir avec lui – n’ont entrepris aucune démarche pour modifier la législation actuelle.

M. Clarinval rappelle que la proposition de loi à l’examen comporte une série d’avancées importantes, qui lui permettent d’être qualifiée d’“historique”. C’est ainsi que l’interruption de grossesse devient un droit pour la femme enceinte. C’est une réponse à une demande de longue date.

En outre, il n’est plus question d’une situation d’urgence et le délai de réflexion de six jours peut être

worden ingekort indien daarvoor dringende medische redenen bestaan (die psychologisch of lichamelijk van aard kunnen zijn).

De spreker onderstreept bovendien dat de bedenktijd van zes dagen niet langer vervat zit in de periode van twaalf weken zwangerschap. Daardoor kan deze periode *de facto* worden verlengd met zes dagen. Ook wordt er voorzien in een doorverwijsplicht en wordt het strafbaar om te verhinderen dat een vrouw toegang heeft tot een zorginstelling waar zwangerschapsafbrekingen worden uitgevoerd.

Verder beklemtoont de heer Clarinval dat de MR-volksvertegenwoordigers naar eer en geweten zullen mogen stemmen over het wetsvoorstel. Dat is niet in alle partijen het geval.

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* denkt dat, wil men reële vooruitgang boeken, het belangrijk is om te zoeken naar gemeenschappelijke standpunten. Men zal geen stappen vooruitzetten door meningsverschillen in de verf te zetten. Vanuit deze gedachte ondersteunt de spreekster het voorliggende wetsvoorstel, niettegenstaande zij zelf sterkere ambities had. *Mevrouw Van Cauter* is ervan overtuigd dat de voorgestelde regeling de goedkeuring kan wegdragen van een meerderheid van de parlementairen. Voor verdergaande hervormingen zal men geduld moeten oefenen. Dat heeft senator Herman-Michielsens destijds ook moeten doen.

Verder herhaalt de spreekster de punten van vooruitgang in het wetsvoorstel. Deze punten werden eerder ook al aangehaald door de heer Clarinval. Daarnaast weerlegt de spreekster dat men de burger voorliegt door te beweren dat “abortus uit het strafrecht wordt gehaald”. Dat is niet waar. In de eerste plaats worden de bestaande bepalingen van het Strafwetboek opgeheven en zal een abortus die wordt uitgevoerd binnen de wettelijke perken, niet langer worden gevrijwaard door een strafuitsluitende verschoningsgrond. De abortus die binnen de wettelijke perken wordt uitgevoerd, valt gewoonweg buiten het strafrecht. Het is waar dat abortus buiten deze gevallen strafbaar blijft. Dat vindt mevrouw Van Cauter geen slechte zaak, want anders bestaat het risico dat er abortussen worden uitgevoerd onder ontoelaatbare, onveilige en ongecontroleerde omstandigheden. Dat heeft het verleden aangetoond. Het kan niet zijn dat de wetgever onveilige zwangerschapsafbreking in de hand werkt.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* legt uit waarom haar partij nu stappen onderneemt om de wetgeving bij te sturen.

raccourci si des raisons médicales urgentes (qui peuvent être de nature psychologique ou physique) le justifient.

L'intervenant ajoute que le délai de réflexion de six jours n'est plus inclus dans la période de douze semaines de grossesse. Cette période peut ainsi *de facto* être prolongée de six jours. La proposition prévoit également une obligation de renvoi et rend punissable le fait d'empêcher une femme d'accéder à un établissement de soins pratiquant des interruptions de grossesse.

M. Clarinval souligne par ailleurs que les députés MR pourront voter en leur âme et conscience sur la proposition de loi. Il n'en va pas de même dans tous les partis.

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* considère que, pour réaliser de véritables avancées, il importe de rechercher des terrains d'entente. On ne progressera pas en montant en épingle les divergences de vue. Forte de ce principe, l'intervenante soutient la proposition de loi à l'examen, bien qu'elle ait elle-même nourri des ambitions plus élevées. *Mme Van Cauter* est convaincue que la réglementation proposée emportera l'adhésion d'une majorité des parlementaires. Pour des réformes plus poussées, il faudra faire preuve de patience, comme l'avait fait à l'époque le sénateur Herman-Michielsens.

L'intervenante revient sur les avancées de la proposition de loi, que M. Clarinval a déjà énumérées. Elle réfute par ailleurs le fait que l'on mente au citoyen en affirmant que l'on a “sorti l'avortement du Code pénal”. C'est faux. Tout d'abord, les dispositions existantes du Code pénal ont été abrogées et un avortement pratiqué dans le respect des dispositions légales ne sera plus couvert par une cause d'excuse absolutoire. L'avortement pratiqué légalement ne relèvera tout simplement plus du Code pénal. Il est exact qu'hormis ces cas, l'avortement reste punissable. Pour *Mme Van Cauter*, ce n'est pas une mauvaise chose, car cela permet d'éviter le risque que des avortements soient pratiqués dans des circonstances inacceptables, dangereuses et incontrôlées. L'expérience du passé l'a déjà prouvé. On ne peut tolérer que le législateur facilite des interruptions de grossesse qui ne s'entourent pas des conditions de sécurité nécessaires.

*Mme Karine Lalieux (PS)* explique pour quel motif son parti prend à présent des mesures pour corriger la législation.

In de eerste plaats wijst zij erop dat in diverse andere Europese landen (bv. Hongarije en Spanje) de abortuswetgeving wordt teruggedraaid. Rechten, waarvan men dacht dat ze definitief verworven waren, worden er ingeperkt en deze evolutie mag zich niet doorzetten in ons land.

Daarnaast erkent zij dat de PS is wakker geschud door een aantal middenveldorganisaties die bevreesd waren dat het federale regeerakkoord zou kunnen leiden tot een aantasting van de abortuswetgeving (doordat het voorziet in het uitwerken van een regeling voor de registratie en het geven van een naam aan doodgeboren kinderen). Hetzelfde geldt voor recente wetten die een potentieel gevaar voor het recht op abortus zouden kunnen inhouden (zie de wet van 20 februari 2017 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de prenatale erkenning van een kind door een niet-gehuwde ouder betreft die voortvloeit uit een wetsvoorstel dat werd ingediend door een aantal MR-volksvertegenwoordigers).

Bovendien werd recent een wetenschappelijk onderzoek gevoerd waaruit blijkt dat er een maatschappelijke consensus bestaat rond de depenalisering van abortus.

Mevrouw Lalieux brengt ook in herinnering dat de deskundigen en terreinmensen quasi unaniem van oordeel zijn dat het wetsvoorstel een cosmetische ingreep betreft. Dit zijn niet haar woorden, dit is de mening van mensen die met kennis van zaken spreken. De spreker verwijst daarvoor naar de hoorzittingen die hebben plaatsgevonden.

Er kan worden betreurd dat België geen voortrekkersrol meer wenst te spelen in deze aangelegenheid. Ons land moet nu anderen laten voorgaan, zoals Ierland een land waar het katholicisme nog veel invloed heeft. Daar heeft de Ierse president zopas het recht op abortus erkend.

De spreekster relateert ook het belang van de afschaffing van de voorwaarde dat de vrouw in een noodtoestand dient te verkeren. De Raad van State heeft in dat verband al langer de vinger op de wonde gelegd: de Raad was van oordeel dat deze notie weinig precies is en de draagwijdte ervan voor ruime interpretatie vatbaar is. De vernieuwing die de indieners op dat punt voorstellen is dus niet meer dan logisch. Ook vindt mevrouw Lalieux het niet logisch dat het aan de arts toekomt om te beoordelen of de bedenktijd van zes dagen dient te worden ingekort. Dat is een beslissing die de vrouw in kwestie moet nemen.

Elle souligne premièrement que l'on est revenu sur la législation relative à l'avortement dans divers autres pays européens (comme en Hongrie et en Espagne, par exemple). Des droits que l'on pensait définitivement acquis sont restreints et cette évolution ne peut s'étendre à notre pays.

Elle reconnaît en outre que le PS a été sorti de sa torpeur par une série d'organisations de la société civile qui redoutaient que l'accord de gouvernement fédéral puisse porter atteinte à la législation relative à l'avortement (parce que celui-ci prévoit l'élaboration d'une réglementation en vue d'enregistrer les enfants mort-nés et de leur donner un nom). Il en va de même des lois récentes qui pourraient constituer un danger potentiel pour le droit à l'avortement (voir la loi du 20 février 2017 modifiant le Code civil en ce qui concerne la reconnaissance prénatale d'un enfant par un parent non marié qui découle d'une proposition de loi qui a été déposée par une série de députés MR).

Par ailleurs, il ressort d'une étude scientifique qui a été réalisée récemment qu'il existe un consensus social concernant la dépénalisation de l'avortement.

Mme Lalieux rappelle également que les experts et les acteurs de terrain considèrent de façon quasi unanime que la proposition de loi concerne une intervention cosmétique. Ce n'est pas elle qui le dit, il s'agit de l'opinion de personnes qui parlent en connaissance de cause. L'intervenante renvoie à cet égard aux auditions qui ont eu lieu.

Il est regrettable que la Belgique n'aspire plus à jouer un rôle de pionnier dans cette matière. La Belgique doit à présent céder le pas à d'autres pays, tels que l'Irlande où le catholicisme a encore beaucoup d'influence. Le président Irlandais vient d'y reconnaître le droit à l'avortement.

L'intervenante relativise également l'importance de la suppression de la condition selon laquelle la femme doit se trouver dans un état de détresse. À cet égard, le Conseil d'État a mis le doigt sur la plaie depuis longtemps déjà: il estimait que cette notion était peu précise et que sa portée pouvait être interprétée de manière très large. La modernisation que les auteurs proposent sur ce point est dès lors tout à fait logique. De même, Mme Lalieux considère qu'il n'est pas logique qu'il appartienne au médecin de juger si le délai de réflexion de six jours doit être écourté. C'est une décision qui revient à la femme concernée.

*Mevrouw Catherine Fonck (cdH)* verwijst naar de argumenten en het standpunt die ze heeft verwoord naar aanleiding van de eerste lezing. Deze blijven ook nu gehandhaafd.

## II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

*De Juridische Dienst* maakte de volgende algemene opmerkingen:

“1. Het opheffen van de artikelen 350 en 351 van het Strafwetboek en het opheffen van de vereiste dat de vrouw zich in een noodtoestand bevindt, nopen ook tot een wijziging van de wet van 13 augustus 1990 “houdende oprichting van een commissie voor de evaluatie van de wet van 3 april 1990 betreffende de zwangerschapsafbreking, tot wijziging van de artikelen 348, 350, 351 en 352 van het Strafwetboek en tot opheffing van artikel 353 van hetzelfde Wetboek”. Zie onder meer:

— artikel 2, eerste lid, 5), van de wet van 13 augustus 1990, dat verwijst naar “de door de vrouw ingeroepen noodsituatie” op grond waarvan de ingreep werd uitgevoerd;

— artikel 2, eerste lid, 1) en 5), artikel 3, eerste lid, en artikel 3, tweede lid, tweede gedachtestreepje, van de wet van 13 augustus 1990, die verwijzingen bevatten naar het op te heffen artikel 350 van het Strafwetboek.”

*De indieners* stemmen in met deze opmerking. Er wordt verwezen naar de amendementen nrs. 41 tot 43.

“2. Ten gevolge van de opheffing van artikel 350 van het Strafwetboek vervange men in verschillende wetsbepalingen de verwijzing naar dit artikel van het Strafwetboek door een verwijzing naar artikel 2 van de wet van [datum] 2018 “betreffende de vrijwillige zwangerschapsafbreking[, tot opheffing van de artikelen 350 en 351 van het Strafwetboek en tot wijziging van de artikelen 352 en 383 van hetzelfde Wetboek]”<sup>1</sup>. Zie onder meer:

— artikel 497/2, 19°, van het Burgerlijk Wetboek;

— artikel 5, § 4, van de wet van 19 december 2003 “betreffende het Europees aanhoudingsbevel”;

— artikel 6, § 4, van de wet van 5 augustus 2006 “inzake de toepassing van het beginsel van de wederzijdse erkenning van rechterlijke beslissingen in strafzaken tussen de lidstaten van de Europese Unie”;

<sup>1</sup> Wat het opschrift betreft, zie opmerking nr. 3.

*Mme Catherine Fonck (cdH)* renvoie aux arguments et au point de vue qu’elle a formulés à l’occasion de la première lecture et qu’elle maintient.

## II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

*Le Service juridique* a fait les observations générales suivantes:

“1. L’abrogation des articles 350 et 351 du Code pénal et la suppression de la condition, pour la femme, de se trouver dans un “état de détresse” nécessitent de modifier également la loi du 13 août 1990 “visant à créer une commission d’évaluation de la loi du 3 avril 1990 relative à l’interruption de grossesse, modifiant les articles 348, 350, 351 et 352 du Code pénal et abrogeant l’article 353 du même Code”. Voir notamment:

— l’article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 5), de la loi du 13 août 1990, qui renvoie à “l’état de détresse invoqué par la femme” en considération duquel l’interruption de grossesse a été pratiquée;

— l’article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 1) et 5), l’article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, et l’article 3, alinéa 2, deuxième tiret, de la loi du 13 août 1990, qui contiennent des renvois à l’article 350 du Code pénal à abroger (cf. article 4 de la proposition de loi).”

*Les auteurs* marquent leur accord avec cette observation. Il est renvoyé aux amendements n<sup>os</sup> 41 à 43.

“2. À la suite de l’abrogation de l’article 350 du Code pénal proposée à l’article 4 du texte à l’examen, on remplacera, dans différentes dispositions légales, le renvoi à cet article du Code pénal par un renvoi à l’article 2 de la loi du [date] 2018 relative à l’interruption volontaire de grossesse[, abrogeant les articles 350 et 351 du Code pénal et modifiant les articles 352 et 383 du même Code]”<sup>1</sup>. Voir notamment:

— l’article 497/2, 19°, du Code civil;

— l’article 5, § 4, de la loi du 19 décembre 2003 “relative au mandat d’arrêt européen”;

— l’article 6, § 4, de la loi du 5 août 2006 “relative à l’application du principe de reconnaissance mutuelle des décisions judiciaires en matière pénale entre les États membres de l’Union européenne”;

<sup>1</sup> En ce qui concerne l’intitulé, voir l’observation n<sup>o</sup> 3.

— artikel 11, § 4, van de wet van 15 mei 2012 “inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op de vrijheidsbenemende straffen of maatregelen uitgesproken in een lidstaat van de Europese Unie”;

— artikel 11, § 4, van de wet van 21 mei 2013 “inzake de toepassing van het beginsel van de wederzijdse erkenning op vonnissen en probatiebeslissingen met het oog op het toezicht op de probatievoorwaarden en de alternatieve straffen uitgesproken in een lidstaat van de Europese Unie”;

— artikel 11, § 4, van de wet van 23 maart 2017 “inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op beslissingen inzake toezichtmaatregelen uitgesproken als alternatief voor voorlopige hechtenis”;

— artikel 11, § 5, van de wet van 22 mei 2017 “betreffende het Europees onderzoeksbevel in strafzaken”.

*De indieners* stemmen in met deze opmerking. Er wordt verwezen naar de amendementen nrs. 44 tot 57.

#### Opschrift

*De Juridische Dienst* maakte de volgende opmerking:

“3. Het opschrift van een tekst moet volledig zijn; geen enkel aspect van het doel ervan mag worden wegge laten. Aangezien het wetsvoorstel ook bepalingen van het Strafwetboek opheft en wijzigt, vervange men het opschrift van het wetsvoorstel als volgt:

“*Proposition de loi relative à l’interruption volontaire de grossesse, abrogeant les articles 350 et 351 du Code pénal et modifiant les articles 352 et 383 du même Code.*” / “Wetsvoorstel betreffende de vrijwillige zwangerschapsafbreking, tot opheffing van de artikelen 350 en 351 van het Strafwetboek en tot wijziging van de artikelen 352 en 383 van hetzelfde Wetboek”.<sup>2</sup>”

*De heer David Clarinval c.s.* dient amendement nr. 38 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt gevolg te geven aan die opmerking.

Amendement nr. 38 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

<sup>2</sup> Het voorgestelde opschrift zal moeten worden aangepast indien het voorwerp van het wetsvoorstel naar aanleiding van opmerking nr. 2 wordt aangepast.

— l’article 11, § 4, de la loi du 15 mai 2012 “relative à l’application du principe de reconnaissance mutuelle aux peines ou mesures privatives de liberté prononcées dans un État membre de l’Union européenne”;

— l’article 11, § 4, de la loi du 21 mai 2013 “relative à l’application du principe de reconnaissance mutuelle aux jugements et décisions de probation aux fins de la surveillance des mesures de probation et des peines de substitution prononcées dans un État membre de l’Union européenne”;

— l’article 11, § 4, de la loi du 23 mars 2017 “relative à l’application du principe de reconnaissance mutuelle aux décisions relatives à des mesures de contrôles prononcées à titre d’alternative à la détention préventive”;

— l’article 11, § 5, de la loi du 22 mai 2017 “relative à la décision d’enquête européenne en matière pénale”.

*Les auteurs* marquent leur accord avec cette observation. Il est renvoyé aux amendements n<sup>os</sup> 44 à 57.

#### Intitulé

*Le Service juridique* a fait l’observation suivante:

“3. L’intitulé d’un texte doit être complet; aucun aspect de l’objet de ce dernier ne peut être omis. Étant donné que la proposition de loi abroge et modifie également des dispositions du Code pénal, on remplacera l’intitulé de la proposition de loi par ce qui suit:

“*Proposition de loi relative à l’interruption volontaire de grossesse, abrogeant les articles 350 et 351 du Code pénal et modifiant les articles 352 et 383 du même Code.*” / “*Wetsvoorstel betreffende de vrijwillige zwangerschapsafbreking, tot opheffing van de artikelen 350 en 351 van het Strafwetboek en tot wijziging van de artikelen 352 en 383 van hetzelfde Wetboek*”.<sup>2</sup>”

*M. David Clarinval et consorts* déposent l’amendement n<sup>o</sup> 38 (DOC 54 3216/005) qui vise à répondre à cette observation.

L’amendement n<sup>o</sup> 38 est adopté par 12 voix contre 4.

<sup>2</sup> L’intitulé proposé devra être adapté si l’objet de la proposition de loi est modifié à la suite de la remarque n<sup>o</sup> 2.

## HOOFDSTUK 1

## Inleidende bepaling

## Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 2

## Voorwaarden en procedure

## Art. 2

Artikel 2 strekt ertoe de voorwaarden te bepalen waarin de zwangere vrouw een arts kan verzoeken om haar zwangerschap af te breken.

De *Juridische Dienst* maakte de volgende opmerkingen:

— “4. In de Franse tekst van artikel 2, waarin talrijke bepalingen uit het Strafwetboek zijn opgenomen, wordt vaak de toekomstige tijd gebruikt. Aangezien deze bepalingen opgenomen worden in een autonome wet, gebruikte men de tegenwoordige tijd, zoals de Raad van State aanbeveelt.”

*De indieners* stemmen in met deze opmerking.

— “5. De vraag rijst of in artikel 2, 1°, a), van het wetsvoorstel de woorden “onverminderd de bepaling onder 3°, plaatsvinden” / “*sans préjudice du 3°, intervenir*” niet moeten worden vervangen door de woorden “onverminderd de bepalingen onder 3° en onder 4°, plaatsvinden” / “*sans préjudice des 3° et 4°, intervenir*”. Ook artikel 2, 4°, van het wetsvoorstel maakt het immers mogelijk dat de zwangerschap wordt afgebroken na de termijn van twaalf weken die wordt bedoeld in artikel 2, 1°, a), van het wetsvoorstel.”

— “6. Artikel 2, 3°, van het wetsvoorstel bepaalt dat de termijn van twaalf weken waarbinnen een zwangerschapsafbreking kan worden verricht, kan worden verlengd indien de eerste raadpleging van de zwangere vrouw bij de arts plaatsvindt minder dan zes dagen vóór het einde van de twaalfde week van de zwangerschap. Met toepassing van deze nieuwe bepaling zal de zwangerschapsafbreking verplicht moeten worden uitgevoerd op de zesde dag na de eerste raadpleging, aangezien de arts, behoudens een dringende medische reden, een minimumtermijn van zes dagen moet naleven en

CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

## Disposition introductive

Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne fait l’objet d’aucun commentaire.

L’article 1<sup>er</sup> est adopté à l’unanimité.

## CHAPITRE 2

## Conditions et procédure

## Art. 2

L’article 2 vise à déterminer les conditions dans lesquelles la femme enceinte peut demander à un médecin d’interrompre sa grossesse.

Le *Service juridique* a fait les observations suivantes:

— “4. Le texte français de l’article 2, qui reprend de nombreuses dispositions du Code pénal, utilise régulièrement le futur simple. Dès lors que ces dispositions sont intégrées dans une loi autonome, on utilisera, comme le recommande le Conseil d’État, l’indicatif présent.”

*Les auteurs* marquent leur accord avec cette observation.

— “5. La question se pose de savoir si, dans l’article 2, 1°, a), de la proposition de loi, il ne faudrait pas remplacer les mots “sans préjudice du 3°, intervenir” / “*onverminderd de bepaling onder 3°, plaatsvinden*” par les mots “sans préjudice des 3° et 4°, intervenir” / “*onverminderd de bepalingen onder 3° en onder 4°, plaatsvinden*”. L’article 2, 4°, de la proposition de loi permet en effet aussi d’interrompre la grossesse après le délai de douze semaines visé à l’article 2, 1°, a), de la proposition de loi.”

— “6. Dans son article 2, 3°, la proposition de loi prévoit que le délai de douze semaines durant lequel une interruption de grossesse peut être pratiquée peut être prolongé lorsque la première consultation du médecin par la femme enceinte a lieu moins de six jours avant la fin de la douzième semaine de grossesse. En application de cette nouvelle disposition, l’avortement devra impérativement être pratiqué le sixième jour qui suit la première consultation puisque le médecin doit, sauf raison médicale urgente, respecter un délai minimum

aangezien de verlenging van de termijn gebeurt “prorata het aantal niet verstreken dagen van de termijn van zes dagen”. Stemt deze regeling overeen met de intentie van de indieners? De zesde dag kan immers samenvallen met een dag waarop de verzorgingsinstelling normaal gezien gesloten is.”

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 39 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt aan beide opmerkingen gevolg te geven. Er wordt verwezen naar de verantwoording.*

— “7. Met toepassing van artikel 2, 3°, van het wetsvoorstel zou de zwangerschapsafbreking kunnen worden verricht na het einde van de twaalfde week na de bevruchting indien de termijn van zes dagen na de eerste raadpleging wordt verlengd “prorata het aantal niet verstreken dagen van de termijn van zes dagen”. Artikel 2, 4°, bepaalt evenwel dat een zwangerschapsafbreking slechts kan worden verricht na de termijn van twaalf weken indien het voltooiën van de zwangerschap een ernstig gevaar inhoudt voor de gezondheid van de vrouw of indien het kind dat geboren zal worden lijdt aan een zware en ongeneeslijke kwaal. Daaruit moet worden afgeleid dat de zwangerschapsafbreking die met toepassing van artikel 2, 3°, na de termijn van twaalf weken wordt uitgevoerd, alleen mag worden verricht indien er sprake is van een ernstig gevaar voor de gezondheid van de moeder of van een ernstige kwaal bij het kind. Een vrijwillige zwangerschapsafbreking zal echter niet mogelijk zijn in andere omstandigheden. Sluit dit aan bij de intentie van de indieners?”

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 58 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt aan deze opmerking gevolg te geven. Er wordt verwezen naar de verantwoording.*

— “8. In de opsomming onder artikel 2 van het wetsvoorstel bevat het bepaalde onder 3° twee tussenzinnen: “De ingreep kan pas worden uitgevoerd nadat de vrouw, de dag van de ingreep, schriftelijk te kennen heeft gegeven dat ze vastbesloten is de ingreep te ondergaan. Deze verklaring moet bij het medisch dossier worden gevoegd.”

De twee tussenzinnen verbreken de opsomming en bevatten een voorwaarde die bij een zwangerschapsafbreking moet worden nageleefd. Deze werkwijze is uit taalkundig oogpunt verkeerd en bemoeilijkt de verwijzingen naar de tussenzinnen.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Raad van State, *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, blz. 55.

de six jours et que la prolongation du délai a lieu “au prorata du nombre de jours non écoulés du délai de six jours”. Ce régime est-il conforme à l’intention des auteurs dès lors que le sixième jour peut correspondre à un jour habituel d’inactivité de l’établissement de soins?”

*M. David Clarinval et consorts déposent l’amendement n° 39 (DOC 54 3216/005) qui vise à répondre à ces deux observations. Il est renvoyé à la justification.*

— “7. En application de l’article 2, 3°, de la proposition de loi, une interruption de grossesse pourra être pratiquée après la fin de la douzième semaine de la conception lorsque le délai de réflexion de six jours après la première consultation est prolongé “au prorata du nombre de jours non écoulés”. Or, le 4° de l’article prévoit qu’une interruption de grossesse ne peut être pratiquée au-delà du délai de douze semaines que lorsque la poursuite de la grossesse met en péril grave la santé de la femme ou lorsque l’enfant à naître est atteint d’une affection grave et incurable. Il faut en déduire que l’interruption de grossesse pratiquée au-delà du délai de douze semaines en application de l’article 2, 3°, ne peut être pratiquée qu’en cas de péril grave pour la santé de la mère ou d’affection grave de l’enfant. Une interruption volontaire de grossesse ne sera cependant pas possible dans d’autres conditions. Est-ce bien conforme à l’intention des auteurs?”

*M. David Clarinval et consorts déposent l’amendement n° 58 (DOC 54 3216/005) qui vise à répondre à cette observation. Il est renvoyé à la justification.*

— “8. Dans l’énumération de l’article 2 de la proposition de loi, le 3° comporte deux phrases incidentes: “L’intervention ne pourra avoir lieu qu’après que l’intéressée a exprimé par écrit, le jour de l’intervention, sa détermination à y faire procéder. Cette déclaration sera versée au dossier médical.”

Les deux phrases incidentes interrompent l’énumération et prévoient une condition à respecter lors d’une interruption de grossesse. Cette technique est erronée sur le plan linguistique et entraîne des difficultés de référence aux dispositions incidentes.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Conseil d’État, *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 55.

Men make van deze twee zinnen een afzonderlijk punt 5° en men hernummere de volgende punten als volgt: 5° wordt 6° en 6°, wordt 7°.”

*De indianers* stemmen in met deze opmerking.

Voorts maakt de *Juridische Dienst* de volgende opmerking:

“In artikel 2, 3°, van het wetsvoorstel vervange men de tweede zin door wat volgt:

“*Si la première consultation a lieu moins de six jours avant l'échéance du délai visé au 1°, a), ce délai est prolongé au prorata du nombre de jours non écoulés.*” / “Indien de eerste raadpleging plaatsvindt minder dan zes dagen voor het einde van de termijn bedoeld in de bepaling onder 1°, a), wordt deze termijn verlengd prorata het aantal niet verstreken dagen.”

(Brenge beide taalversies met elkaar in overeenstemming. Nauwkeurigere verwijzing naar *littera a)* van 1°, waarin de termijn van twaalf weken wordt vermeld. Eenvoudigere formulering van het einde van de zin.)”

*De indianers* stemmen weliswaar in met deze opmerking, maar beklemtonen dat het einde van de zin “van de termijn van zes dagen” moet worden behouden.

*Mevrouw Karine Lalieux c.s.* dient de amendementen nrs. 59 tot 65 (DOC 54 3216/006) in, die beogen wijzigingen in artikel 2 aan te brengen. Er wordt verwezen naar de respectieve verantwoordingen van deze amendementen en naar de algemene bespreking.

*Mevrouw Catherine Fonck (cdH)* dient de amendementen nrs. 67 tot 69 (DOC 54 3216/006) in, die beogen wijzigingen in artikel 2 aan te brengen. Er wordt verwezen naar de respectieve verantwoordingen van deze amendementen en naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 39 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 58 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 59 en 60 worden verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 61 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

De amendementen nrs. 62 tot 65 worden verworpen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

On fera de ces deux phrases un point 5° distinct et on renumérottera les points 5° et 6°, en points 6° et 7°.”

*Les auteurs* marquent leur accord avec cette observation.

Par ailleurs, le *Service juridique* indique:

“Dans l'article 2, 3°, de la proposition de loi, on remplacera la deuxième phrase par ce qui suit:

“*Si la première consultation a lieu moins de six jours avant l'échéance du délai visé au 1°, a), ce délai est prolongé au prorata du nombre de jours non écoulés.*” / “*Indien de eerste raadpleging plaatsvindt minder dan zes dagen voor het einde van de termijn bedoeld in de bepaling onder 1°, a), wordt deze termijn verlengd prorata het aantal niet verstreken dagen.*”

(Mise en concordance des deux langues. Renvoi plus précis au littéra a) du 1° dans lequel figure le délai de douze semaines. Formulation simplifiée de la fin de la phrase.)”

*Les auteurs* marquent leur accord avec cette observation, mais soulignent que la fin de la phrase “du délai de 6 jours” doit être maintenue.

*Mme Karine Lalieux et consorts* déposent les amendements n°s 59 à 65 (DOC 524 3216/006) qui visent à apporter des modifications à l'article 2. Il est renvoyé aux justifications de ces amendements et à la discussion générale.

*Mme Catherine Fonck (cdH)* dépose les amendements n°s 67 à 69 (DOC 524 3216/006) qui visent à apporter des modifications à l'article 2. Il est renvoyé aux justifications de ces amendements et à la discussion générale.

L'amendement n° 39 est adopté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 58 est adopté par 12 voix contre 3 et une abstention.

Les amendements n°s 59 et 60 sont rejetés par 13 voix contre 3.

L'amendement n° 61 est rejeté par 12 voix contre 4.

L'amendement n° 62 à 65 sont rejetés par 12 voix contre 3 et une abstention.



De amendementen nrs. 67 tot 69 worden verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Het aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch gecorrigeerde artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

### HOOFDSTUK 3

#### Strafbepaling

##### Art. 3

Dit artikel bevat een strafrechtelijke bepaling.

De *Juridische Dienst* maakt de volgende opmerking:

“Men vervange artikel 3, vijfde lid, van het wetsvoorstel door wat volgt:

“De bepalingen van boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, zijn van toepassing op de in deze wet bedoelde misdrijven.” / “*Les dispositions du livre I<sup>er</sup>, y compris celles du chapitre VII et l'article 85, du Code pénal sont d'application aux infractions visées par la présente loi.*”

(Gelet op de draagwijdte van artikel 100 van het Strafwetboek, geeft deze formulering op een juridisch correctere wijze weer dat de bepalingen van boek I van het Strafwetboek van toepassing zijn op de misdrijven bedoeld in artikel 3 van het wetsvoorstel, met inbegrip van de bepalingen van hoofdstuk VII en van artikel 85 van het Strafwetboek.)”

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 40 (DOC 54 3216/005) in, teneinde gevolg te geven aan deze opmerking. Er wordt verwezen naar de verantwoording.*

*Mevrouw Karine Lalieux c.s. dient amendement nr. 66 (DOC 54 3216/006) in, teneinde artikel 3, eerste, derde en vijfde lid, weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording en naar de algemene bespreking.*

*Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 70 (DOC 54 3216/006) in, tot vervanging van het derde lid. Er wordt verwezen naar de verantwoording en naar de algemene bespreking.*

Amendement nr. 40 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 66 wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Les amendements n<sup>os</sup> 67 à 69 sont rejetés par 15 voix contre une.

L'article 2, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 12 voix contre 3 et une abstention.

### CHAPITRE 3

#### Disposition pénale

##### Art. 3

Cet article concerne une disposition pénale.

Le *Service juridique* a fait l'observation suivante:

“On remplacera l'article 3, alinéa 5, de la proposition de loi par ce qui suit:

“Les dispositions du livre I<sup>er</sup>, y compris celles du chapitre VII et l'article 85, du Code pénal sont d'application aux infractions visées par la présente loi.” / “*De bepalingen van boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, zijn van toepassing op de in deze wet bedoelde misdrijven.*”

(Compte tenu de la portée de l'article 100 du Code pénal, cette formulation indique de manière juridiquement plus correcte que les dispositions du livre I<sup>er</sup> du Code pénal sont d'application aux infractions visées à l'article 3 de la proposition de loi, en ce compris les dispositions du chapitre VII et de l'article 85 du Code pénal.)”

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 40 (DOC 54 3216/005) qui vise à répondre à cette observation. Il est renvoyé à la justification.*

*Mme Karine Lalieux et consorts déposent l'amendement n° 66 (DOC 54 3216/006) qui vise à supprimer les alinéas 1,3 et 5 de l'article 3. Il est renvoyé à la justification et à la discussion générale.*

*Mme Catherine Fonck (cdH) dépose l'amendement n° 70 (DOC 54 3216/006) qui vise à remplacer l'alinéa 3. Il est renvoyé à la justification et à la discussion générale.*

L'amendement n° 40 est adopté par 12 voix contre 4.

L'amendement n° 66 est rejeté par 13 voix contre 3.

Amendement nr. 70 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

#### HOOFDSTUK 4

##### Wijzigingen van het Strafwetboek

Art. 4 tot 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

#### HOOFDSTUK 5 (NIEUW)

##### Wijziging van de wet van 13 augustus 1990 houdende oprichting van een commissie voor de evaluatie van de wet van 3 april 1990 betreffende de zwangerschapsafbreking, tot wijziging van de artikelen 348, 350, 351 en 352 van het Strafwetboek en tot opheffing van artikel 353 van hetzelfde Wetboek

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 41 (DOC 54 3216/005) in, tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 5. Bedoeling is gevolg te geven aan de algemene opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 41 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 7 (*nieuw*)

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 42 (DOC 54 3216/005) in, tot invoeging van een nieuw artikel 7. Bedoeling is gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 42 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 8 (*nieuw*)

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 43 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 8 in te voegen, teneinde gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

L'amendement n° 70 est rejeté par 14 voix contre 2.

L'article 3, tel qu'amendé, est adopté par 12 voix contre 3 et une abstention.

#### CHAPITRE 4

##### Modifications du Code pénal

Art. 4 à 6

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Les articles 4 à 6 sont adoptés par 12 voix contre 4.

#### CHAPITRE 5 (NOUVEAU)

##### Modification de la loi du 13 août 1990 visant à créer une commission d'évaluation de la loi du 3 avril 1990 relative à l'interruption de grossesse, modifiant les articles 348, 350, 351 et 352 du Code pénal et abrogeant l'article 353 du même Code

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 41 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouveau chapitre 5 en vue de répondre à l'observation générale du Service juridique.*

L'amendement n° 41 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 7 (*nouveau*)

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 42 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouvel article 7 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

L'amendement n° 42 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 8 (*nouveau*)

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 43 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouvel article 8 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

Amendement nr. 43 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

#### HOOFDSTUK 6 (NIEUW)

##### Wijziging van het Burgerlijk Wetboek

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 44 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt een nieuw hoofdstuk 6 in te voegen, teneinde gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 44 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

#### Art. 9 (nieuw)

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 45 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 9 in te voegen, teneinde gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 45 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

#### HOOFDSTUK 7 (NIEUW)

##### Wijziging van de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 46 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt een nieuw hoofdstuk 7 in te voegen, teneinde gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 46 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

#### Art. 10 (nieuw)

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 47 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 10 in te voegen, teneinde gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 47 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

L'amendement n° 43 est adopté par 12 voix contre 4.

#### CHAPITRE 6 (NOUVEAU)

##### Modification du Code civil

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 44 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouveau chapitre 6 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

L'amendement n° 44 est adopté par 12 voix contre 4.

#### Art. 9 (nouveau)

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 45 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouvel article 9 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

L'amendement n° 45 est adopté par 12 voix contre 4.

#### CHAPITRE 7 (NOUVEAU)

##### Modification de la loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d'arrêt européen

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 46 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouveau chapitre 7 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

L'amendement n° 46 est adopté par 12 voix contre 4.

#### Art. 10 (nouveau)

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 47 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouvel article 10 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

L'amendement n° 47 est adopté par 12 voix contre 4.

## HOOFDSTUK 8 (NIEUW)

**Wijziging van de wet van 5 augustus 2006 inzake de toepassing van het beginsel van de wederzijdse erkenning van rechterlijke beslissingen in strafzaken tussen de lidstaten < van de Europese Unie**

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 48 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt een nieuw hoofdstuk 8 in te voegen, teneinde gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 48 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

## Art. 11 (nieuw)

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 49 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 11 in te voegen, teneinde gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 49 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

## HOOFDSTUK 9 (NIEUW)

**Wijziging van de wet van 15 mei 2012 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op de vrijheidsbenemende straffen of maatregelen uitgesproken in een lidstaat van de Europese Unie**

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 50 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt een nieuw hoofdstuk 9 in te voegen, teneinde gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 50 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

## Art. 12 (nieuw)

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 51 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 12 in te voegen, teneinde gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 51 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

## CHAPITRE 8 (NOUVEAU)

**Modification de la loi du 5 août 2006 relative à l'application du principe de reconnaissance mutuelle des décisions judiciaires en matière pénale entre les États membres < de l'Union européenne**

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 48 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouveau chapitre 8 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

L'amendement n° 48 est adopté par 12 voix contre 4.

## Art. 11 (nouveau)

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 49 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouvel article 11 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

L'amendement n° 49 est adopté par 12 voix contre 4.

## CHAPITRE 9 (NOUVEAU)

**Modification de la loi du 15 mai 2012 relative à l'application du principe de reconnaissance mutuelle aux peines ou mesures privatives de liberté prononcées dans un État membre de l'Union européenne**

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 50 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouveau chapitre 9 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

L'amendement n° 50 est adopté par 12 voix contre 4.

## Art. 12 (nouveau)

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 51 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouvel article 12 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

L'amendement n° 51 est adopté par 12 voix contre 4.

## HOOFDSTUK 10 (NIEUW)

**Wijziging van de wet van 21 mei 2013 inzake de toepassing van het beginsel van de wederzijdse erkenning op vonnissen en probatiebeslissingen met het oog op het toezicht op de probatievoorwaarden en de alternatieve straffen uitgesproken in een lidstaat van de Europese Unie**

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 52 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt een nieuw hoofdstuk 10 in te voegen, teneinde gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 52 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

## Art. 13 (nieuw)

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 53 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 13 in te voegen, teneinde gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 53 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

## HOOFDSTUK 11 (NIEUW)

**Wijziging van de wet van 23 maart 2017 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op beslissingen inzake toezichtmaatregelen uitgesproken als alternatief voor voorlopige hechtenis**

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 54 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt een nieuw hoofdstuk 11 in te voegen, teneinde gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 54 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

## Art. 14 (nieuw)

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 55 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 14 in te voegen, teneinde gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 55 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

## CHAPITRE 10 (NOUVEAU)

**Modification de la loi du 21 mai 2013 relative à l'application du principe de reconnaissance mutuelle aux jugements et décisions de probation aux fins de la surveillance des mesures de probation et des peines de substitution prononcées dans un État membre de l'Union européenne'**

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 52 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouveau chapitre 10 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

L'amendement n° 52 est adopté par 12 voix contre 4.

## Art. 13 (nouveau)

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 53 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouvel article 13 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

L'amendement n° 53 est adopté par 12 voix contre 4.

## CHAPITRE 11 (NOUVEAU)

**Modification de la loi du 23 mars 2017 relative à l'application du principe de reconnaissance mutuelle aux décisions relatives à des mesures de contrôles prononcées à titre d'alternative à la détention préventive**

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 54 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouveau chapitre 11 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

L'amendement n° 54 est adopté par 12 voix contre 4.

## Art. 14 (nouveau)

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 55 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouvel article 14 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

L'amendement n° 55 est adopté par 12 voix contre 4.

## HOOFDSTUK 12 (NIEUW)

**Wijziging van de wet van 22 mei 2017 betreffende het Europees onderzoeksbevel in strafzaken**

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 56 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt een nieuw hoofdstuk 12 in te voegen, teneinde gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 56 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

## Art. 15 (nieuw)

*De heer David Clarinval c.s. dient amendement nr. 57 (DOC 54 3216/005) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15 in te voegen, teneinde gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst.*

Amendement nr. 57 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

\*  
\* \*

Voor het overige worden nog enkele louter formele verbeteringen alsook taalc correcties en -verbeteringen aangebracht.

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevings-technisch verbeterde wetsvoorstel wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen. Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen DOC 54 1823, 1867, 2271, 2518, 2571, 3059 en 3123.

*De rapporteur,*

Laurette ONKELINX

*De voorzitter,*

Philippe GOFFIN

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*

## CHAPITRE 12 (NOUVEAU)

**Modification de la loi du 22 mai 2017 relative à la décision d'enquête européenne en matière pénale**

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 56 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouveau chapitre 12 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

L'amendement n° 56 est adopté par 12 voix contre 4.

## Art. 15 (nouveau)

*M. David Clarinval et consorts déposent l'amendement n° 57 (DOC 54 3216/005) qui vise à insérer un nouvel article 15 en vue de répondre à l'observation du Service juridique.*

L'amendement n° 57 est adopté par 12 voix contre 4.

\*  
\* \*

Pour le surplus, il est encore apporté quelques améliorations purement formelles et corrections et améliorations d'ordre linguistique.

L'ensemble de la proposition de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 12 voix contre 4. Par conséquent, les propositions de loi jointes nos 1823, 1867, 2271, 2518, 2571, 3059 en 3123 sont sans objet.

*Le rapporteur,*

Laurette ONKELINX

*Le président,*

Philippe GOFFIN

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, al. 4, du Règlement): *nihil*