

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 februari 2019

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek  
en het Wetboek van strafvordering  
wat de bekendmaking van de vonnissen  
en arresten betreft**

VERSLAG

NAMENS DE DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Gautier CALOMNE**

**INHOUD**

Blz.

- I. Inleidende uiteenzetting .....3  
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....5

*Zie:*

Doc 54 **3489/ (2018/2019):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Onkelinx, de heren Verherstraeten en Goffin, de dames Van Vaerenbergh, Van Cauter en Lambrecht en de heren Brotcorne en Van Hecke c.s.  
002: Amendement.

**Zie ook:**

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

15 février 2019

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code judiciaire  
et le Code d'instruction criminelle  
en ce qui concerne la publication  
des jugements et des arrêts**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
M. **Gautier CALOMNE**

**SOMMAIRE**

Pages

- I. Exposé introductif .....3  
II. Discussion des articles et votes .....5

*Voir:*

Doc 54 **3489/ (2018/2019):**

- 001: Proposition de loi de Mme Onkelinx, MM. Verherstraeten et Goffin, Mmes Van Vaerenbergh, Van Cauter et Lambrecht et MM. Brotcorne en Van Hecke et consorts.  
002: Amendement.

**Voir aussi:**

- 004: Texte adopté par la commission.

10300

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR	Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld	Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a	Annick Lambrecht
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
cdH	Christian Brotcorne

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Theo Francken, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne Winkel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Sandrine De Crom, Katja Gabriëls, Dirk Janssens
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Véronique Waterschoot
Francis Delpérée, Vanessa Matz

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

DéFI	Olivier Maingain
------	------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

<b>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</b>	<b>Abréviations dans la numérotation des publications:</b>
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<b>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</b>	<b>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</b>
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 5 februari 2019.

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*Mevrouw Laurette Onkelinx (PS), hoofdindienster van het wetsvoorstel*, geeft aan dat het tegen de achtergrond van een goede rechtsbedeling en het wegwerken van de gerechtelijke achterstand zinvol is om in bepaalde gevallen de openbare uitspraak van de vonnissen en de arresten te beperken tot het voorlezen van louter het beschikkend gedeelte. Zulks kan echter niet zonder een wijziging van artikel 149 van de Grondwet. Daartoe werd het voorstel tot herziening van artikel 149 van de Grondwet wat de openbaarheid van de vonnissen en arresten betreft (DOC 54 2628/001) ingediend. Op 30 januari 2019 werd die tekst door de commissie voor de Herziening van de Grondwet aangenomen.

Dit wetsvoorstel sluit aan bij de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, dat in 2009 voor recht stelde dat de uitspraak bekend kan worden gemaakt op een andere wijze dan door voorlezing in openbare terechtzitting (GwH 8 januari 2009, nr. 1/2009; GwH 4 maart 2009, nr. 36/2009; GwH 2 april 2009, nr. 67/2009).

In 2011 heeft het Hof van Cassatie het volgende gesteld: “De verplichting om het vonnis in openbare terechtzitting uit te spreken, strekt ertoe een voor het publiek toegankelijk toezicht op rechterlijke beslissingen mogelijk te maken. Die doelstelling vereist in de regel de voorlezing op de openbare terechtzitting van zowel de motieven als het beschikkend gedeelte van de rechterlijke beslissing. Zij kan echter ook worden bereikt door een gedeeltelijke voorlezing van de rechterlijke beslissing met in elk geval het beschikkend gedeelte, samen met het gelijktijdig of onmiddellijk daarna publiek maken van de rechterlijke beslissing door verspreiding via andere publicatievormen zoals het internet.” (Cass. 29 november 2011 (P.10 1766.N), A.C. 2011, nr. 650, concl. M. TIMPERMAN).

In 2014 beoogde de preconstituante, met de veruiming van artikel 149 van de Grondwet, een einde te maken aan de integrale voorlezing van vonnissen. Dit artikel werd immers voor herziening vatbaar verklaard “om een lid toe te voegen volgens hetwelk de wet in afwijkingen kan voorzien op de verplichte voorlezing van vonnissen, door de rechter, in openbare zitting.” (*Belgisch Staatsblad*, 28 april 2014, blz. 35184). Dit wetsvoorstel geeft passend gevolg aan de bedoeling van de preconstituante.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi lors de sa réunion du 5 février 2019.

### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*Mme Laurette Onkelinx (PS), auteure principale de la proposition de loi*, souligne que, dans le cadre de l’administration d’une bonne justice et en vue de diminuer l’arriéré judiciaire, il est utile dans certains cas de limiter le prononcé des jugements et arrêts à la lecture du dispositif. Cette proposition de loi nécessitait une modification de l’article 149 de la Constitution, ce qui est fait par le biais de la proposition de révision de l’article 149 de la Constitution en ce qui concerne la publicité des jugements et des arrêts (DOC 54 2628/001), votée en commission de la révision de la Constitution le 30 janvier 2019.

La présente proposition de loi se met dans le sillage de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle qui, en 2009, a dit pour droit que la publicité du jugement peut être faite autrement que par une lecture en audience publique (CC, 8 janvier 2009, n° 1/2009; CC 4 mars 2009, n° 36/2009; CC 2 avril 2009, n° 67/2009).

En 2011, la Cour de cassation a déclaré que “l’obligation de prononcer un jugement en audience publique tend à permettre au public à avoir accès aux décisions judiciaires. Cet objectif requiert, en principe, la lecture à l’audience publique tant des motifs que du dispositif de la décision judiciaire. Il peut toutefois aussi être atteint par une lecture partielle de la décision judiciaire comprenant en tout cas le dispositif, simultanément à ou suivi immédiatement par la publication de la décision judiciaire par la diffusion au moyen d’autres formes de publication tel que l’internet.” (Cass. 29 novembre 2011 (P.10 1766.N), A.C. 2011, n° 650, concl. M. TIMPERMAN).

En 2014, le préconstituant a voulu, en élargissant l’article 149 de la Constitution, supprimer la lecture intégrale du jugement (“Il y a lieu à révision: [...] de l’article 149 de la Constitution, en vue d’y ajouter un alinéa en vertu duquel la loi peut prévoir des dérogations à la lecture intégrale obligatoire des jugements, par le juge, en audience publique.” (*Moniteur belge*, 28 avril 2014, 35184).

Dit wetsvoorstel neemt een aantal praktische voordelen van de openbare uitspraak over. Wanneer de uitspraak op een vaste datum is gesteld (wat de regel is in strafzaken), appreciëren de partijen het vaak toch dat ze mondeling – en dus ter openbare terechtzitting – vernemen wat het vonnis of arrest in hun zaak precies inhoudt. Voorts wordt de datum van de uitspraak ter terechtzitting in alle zaken authentiek geacteerd door de griffier, precies omdat die uitspraak in een openbare terechtzitting is gedaan.

De indieners van dit wetsvoorstel hebben de beperking van de uitspraak tot louter het beschikkend gedeelte van het vonnis aangevuld met de mogelijkheid het vonnis alsnog integraal voor te lezen in openbare terechtzitting. Zulks zou bijvoorbeeld kunnen wanneer de voorzitter van de zetel die de beslissing heeft gewezen, meent dat een bijkomende openbare uitspraak, naast de bekendmaking ervan op de website, een meerwaarde kan hebben (zoals in zaken die de publieke opinie betreffen). Tevens kunnen de partijen een met redenen omkleed verzoek in die zin indienen. Daarenboven wordt in die mogelijkheid voorzien ingeval de integrale bekendmaking online nog niet mogelijk is.

Voorts moet worden opgemerkt dat de openbare bekendmaking (dus gericht op het publiek in het algemeen) iets anders is dan de kennisgeving van een vonnis aan de partijen. Niets belet die partijen het internet te raadplegen, maar ter zake blijft artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek gelden; dat artikel bepaalt in beginsel dat de griffier, binnen acht dagen na de uitspraak van het vonnis, bij gewone brief een niet-ondertekend afschrift van het vonnis aan elke partij of hun respectieve advocaten moet bezorgen.

Artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek werd onlangs gewijzigd bij de wet van 25 mei 2018 tot vermindering en herverdeling van de werklast binnen de rechterlijke orde (*Belgisch Staatsblad* van 30 mei 2018). Momenteel wordt artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek immers niet toegepast in strafzaken, hoewel die bepaling ook in het strafrecht van kracht is met toepassing van artikel 2 van het Gerechtelijk Wetboek, dat bepaalt dat de regels uit het Gerechtelijk Wetboek van toepassing zijn op alle rechtsplegingen, tenzij deze worden geregeld door andere wetsbepalingen of rechtsbeginselen.

De wet van 25 mei 2018 preciseert de toepassing van artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek in burgerlijke zaken en in strafzaken (artikel 32).

La présente proposition de loi donne adéquatement suite à l'intention du préconstituant. La proposition reprend un certain nombre d'avantages pratiques liés au prononcé public. C'est ainsi notamment que lorsque la date du prononcé du jugement est fixée, ce qui est la règle en matière pénale, les parties apprécient souvent de pouvoir apprendre de vive voix, et donc en audience publique, en quoi consiste précisément le jugement ou l'arrêt dans l'affaire qui les concerne. En outre, dans toutes les affaires, la date du prononcé à l'audience, en raison même du fait qu'il y a un prononcé en audience publique, est actée de manière authentique par le greffier.

Les auteurs ont ajouté à la limitation du prononcé au dispositif du jugement la possibilité de procéder quand même à une lecture intégrale en audience publique. La possibilité vise en premier lieu le cas où le président du siège qui a rendu la décision estime qu'un prononcé supplémentaire en audience publique, outre la publication sur le site web, présenterait une plus-value, par exemple dans des affaires qui agitent l'opinion publique. Les parties pourront également adresser une demande motivée en ce sens. Cette possibilité est par ailleurs prévue lorsque la publication intégrale en ligne n'est pas encore possible.

Il est également à noter que la publication – c'est-à-dire à l'intention du public de manière générale – diffère de la notification d'un jugement aux parties. Même si rien n'empêche ces parties de consulter l'internet, l'article 792 du Code judiciaire, qui prévoit actuellement qu'en principe, dans les huit jours de la prononciation du jugement, le greffier adresse, sous simple lettre, à chacune des parties ou à leurs avocats, une copie non signée du jugement, reste d'application en la matière.

L'article 792 du Code judiciaire a été récemment modifié par la loi du 25 mai 2018 visant à réduire et redistribuer la charge de travail au sein de l'ordre judiciaire (*Moniteur belge* du 30 mai 2018). Pour le moment, l'article 792 du Code judiciaire n'est en effet pas appliqué en matière pénale, bien que ce texte soit également en vigueur en droit pénal, en application de l'article 2 du Code judiciaire qui prévoit que les règles énoncées dans ce même code s'appliquent à toutes les procédures, sauf lorsque celles-ci sont régies par d'autres dispositions légales ou principes juridiques.

La loi du 25 mai 2018 précise comment appliquer l'article 792 du Code judiciaire en matière civile et en matière pénale (article 32).

Tot slot wordt de mededelingstermijn ingekort tot vijf dagen. Die bepaling treedt in werking op uiterlijk 31 december 2019.

Omdat de partijen door de gedeeltelijke voorlezing van het vonnis of het arrest niet langer onmiddellijk kennis kunnen nemen van de integrale tekst van de beslissing, wordt er ook in voorzien dat de partijen onmiddellijk na de uitspraak de beslissing integraal kunnen raadplegen op de griffie. Als de rechtbank een uitspraak doet “op de banken” (zoals bepaald bij artikel 782, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek), dan moet de uitspraak nadien nog worden opgesteld en vindt de ondertekening ervan later plaats. In dat geval voorziet dit wetsvoorstel erin dat de uitspraak na de ondertekening kan worden geraadpleegd op de griffie.

Voorts wordt met dit wetsvoorstel niets veranderd aan artikel 791 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevolge waarvan de partijen bij de griffie kunnen verzoeken om een uitgifte van het vonnis.

De indieners van dit wetsvoorstel stellen voor dat de vonnissen en arresten worden opgenomen in een voor het publiek toegankelijke elektronische databank. De ingebruikname van die databank moet wel gepaard gaan met het anonimiseren van de vonnissen en arresten, zeker in strafzaken. Dit wetsvoorstel beoogt de toevoeging van de rechtsgrond daartoe in artikel 782bis van het Gerechtelijk Wetboek, dat een nadere uitvoering en concretisering bij koninklijk besluit mogelijk maakt.

Bij de indiening van dit wetsvoorstel is de elektronische databank nog niet in gebruik. De inwerkingtreding van de in uitzicht gestelde wet wordt derhalve uitgesteld tot een door de Koning te bepalen datum, doch niet later dan 1 september 2020.

## II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

### HOOFDSTUK 1

#### Algemene bepaling

##### Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

*De heer Christian Brotcorne (cdH)* onderstreept dat met dit wetsvoorstel een efficiënte en moderne aanpak wordt nagestreefd.

Enfin, le délai de communication est ramené à cinq jours. Cette disposition entrera en vigueur le 31 décembre 2019 au plus tard.

Dès lors que les parties ne pourront plus prendre immédiatement connaissance du texte intégral de la décision en raison de la lecture partielle du jugement ou de l'arrêt, il est également prévu que les parties pourront consulter le texte intégral de la décision au greffe immédiatement après le prononcé. Si le tribunal se prononce “immédiatement après les débats” (comme le prévoit l'article 782, alinéa 2, du Code judiciaire), le jugement devra encore être rédigé ultérieurement et sa signature aura lieu ultérieurement. La présente proposition de loi prévoit que, dans ce cas, le jugement pourra être consulté au greffe après la signature.

En outre, la présente proposition de loi ne modifie pas l'article 791 du Code judiciaire, qui permet aux parties de demander l'expédition du jugement au greffe.

Les auteurs proposent que les jugements et arrêts soient enregistrés dans une banque de données électronique accessible au public. La mise en service de cette banque de données électronique doit aller de pair avec l'anonymisation des jugements et arrêts, certainement en matière pénale. La proposition de loi ajoute le fondement légal à cet effet dans l'article 782bis du Code judiciaire lequel permet de parachever la mise en œuvre et la concrétisation de cette mesure par arrêté royal.

La base de données électronique n'étant pas encore opérationnelle au moment du dépôt de la présente proposition de loi, l'entrée en vigueur de la proposition de loi est reportée à une date à fixer par le Roi. La date ultime d'entrée en vigueur est fixée au 1<sup>er</sup> septembre 2020.

## II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

#### Disposition générale

##### Article 1<sup>er</sup>

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence.

*M. Christian Brotcorne (cdH)* souligne l'objectif d'efficacité et de modernité de cette proposition de loi.

Het wetsvoorstel moet in samenhang met artikel 149 van de Grondwet worden gelezen.

Voorts wil de spreker dat de Juridische Dienst van de Kamer een juridische nota opstelt over het tijdpad voor de aanneming in plenum van dit wetsvoorstel, gelet op de parlementaire procedure die met betrekking tot het voorstel tot herziening van artikel 149 van de Grondwet (DOC 54 2628/001) nog moet worden doorlopen.

*Voorzitter Philippe Goffin* bevestigt dat de Juridische Dienst daar om zal worden verzocht.

Ook *mevrouw Sonja Becq (CD&V)* benadrukt dat dit wetsvoorstel meer efficiëntie beoogt door de voorlezing van de uitspraak te beperken tot louter het beschikkend gedeelte, tegen de achtergrond van de informatisering van het gerecht en de bekendmaking van arresten en vonnissen. Voorts zijn in het wetsvoorstel meerdere varianten opgenomen, teneinde in bepaalde gevallen een uitgebreidere voorlezing mogelijk te maken.

Tot slot wijst de spreekster erop dat de bekendmaking in balans is met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Er wordt verwezen naar amendement nr. 1 (zie art. 7).

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* steunt dit wetsvoorstel, dat zal bijdragen tot een betere en efficiëntere rechtsbedeling, terwijl er tegelijk voor wordt gezorgd dat er geen ongewenste neveneffecten ontstaan. Het integraal voorlezen van een arrest of een vonnis voor een lege zittingszaal is immers niet echt efficiënt. Dit wetsvoorstel is dus vanzelfsprekend.

Als de partijen aanwezig zijn en de rechter vaststelt dat de voorlezing een meerwaarde kan bieden, dan blijft de integrale voorlezing nog steeds mogelijk, teneinde de partijen volledig te informeren.

Heel belangrijk is daarenboven dat er nadien een digitale bekendmaking komt. Het is voor de rechtszoekende niet altijd eenvoudig om over de rechtspraak te beschikken. Die databank zal ter zake dus zeker een vooruitgang zijn.

Anonimisering zal met name verhinderen dat slachtoffers hun naam zien opduiken in bepaalde publicaties, hetgeen uitermate positief is.

Ook *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* is van oordeel dat dit wetsvoorstel een goede zaak is. Dit debat was al lang aan de gang. De in uitzicht gestelde wet zal tot meer efficiëntie leiden. De digitale publicatie van de vonnissen is een evidentie die al in veel landen bestaat. Het is ook van heel groot belang dat de partijen

Ce texte doit être lu en corrélation avec l'article 149 de la Constitution.

L'orateur souhaite que le Service juridique de la Chambre rédige une note juridique concernant la ligne du temps de l'adoption en séance plénière de cette proposition de loi, étant donné le parcours parlementaire que doit encore accomplir la proposition de révision de l'article 149 de la Constitution (n° 2628).

*M. Philippe Goffin, président*, confirme que cela sera demandé au Service juridique.

*Mme Sonja Becq (CD&V)* souligne elle aussi l'objectif d'efficacité de cette proposition de loi, en limitant le prononcé à la lecture du dispositif, en particulier dans le contexte de l'informatisation de la Justice et de la publication des arrêts et jugements. La proposition prévoit en outre plusieurs variantes afin de permettre une lecture plus large dans certains cas.

L'oratrice insiste en outre sur l'équilibre entre d'une part la publicité et d'autre part le respect de la vie privée. Il est renvoyé à l'amendement n° 1 (voir art. 7).

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* souscrit à cette proposition qui aidera à une meilleure qualité et une meilleure efficacité de la Justice, tout en veillant à ne pas causer d'effets secondaires négatifs. Le fait de lire un arrêt ou un jugement dans son intégralité dans une salle d'audience vide n'était en effet pas très efficace. Cette proposition de loi est donc évidente.

Si les parties sont présentes et le juge constate que la lecture aurait une plus-value, la lecture intégrale pourrait toujours avoir lieu de sorte que les parties soient pleinement informées.

En outre, une publication digitale suivra, ce qui est très important. Pour le justiciable, il n'est pas toujours simple de disposer de la jurisprudence. Cette banque de données constituera donc une avancée certaine en la matière.

L'anonymisation permettra notamment aux victimes de ne pas être confrontées avec leur nom dans certaines publications, ce qui est aussi une bonne chose.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* considère lui aussi que cette proposition de loi est une bonne chose. Ce débat était en cours depuis longtemps. La proposition de loi donnera lieu à une meilleure efficacité. La publication digitale des jugements est une évidence qui existe déjà dans beaucoup de pays. Il est essentiel aussi

en de advocaten snel toegang hebben tot de tekst van de vonnissen. Voorts is deze regeling ook nuttig om wetenschappelijk onderzoek te vergemakkelijken. Er moet in de database voor een efficiënte “zoekfunctie” worden gezorgd, die de beroepsbeoefenaars in de mogelijkheid stelt hetgeen ze zoeken snel te vinden.

Ook mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) steunt het wetsvoorstel. Het maakt het mogelijk om een efficiëntere rechtspraak te bewerkstelligen en om de gerechtelijke achterstand af te bouwen. De vonnissen en de arresten *in extenso* lezen is niet meer van deze tijd. De informaticamiddelen moeten echt worden ingezet. De spreekster hoopt dat de database snel operationeel zal zijn.

De heer Philippe Goffin (MR) is heel tevreden over de tekst, als parlements lid én als voorzitter van de commissie. Het wetsvoorstel bewijst dat het mogelijk is om in commissie goed werk te verrichten, met goed opgestelde teksten die gebaseerd zijn op de rechtspraak van met name het Grondwettelijk Hof en het Hof van Cassatie. Zulks komt de geloofwaardigheid van het werk van de parlementsleden ten goede.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 2

### Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

Art. 2 tot 5

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 5 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 3

### Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 782*bis* van het Gerechtelijk Wetboek.

que les parties et les avocats puissent disposer rapidement du texte du jugement. En outre, cette disposition est utile aussi pour faciliter la recherche scientifique. Il faudra veiller à prévoir dans la banque de données une fonction “recherche” efficace, qui permette aux praticiens de trouver rapidement leur chemin.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) soutient elle aussi la proposition de loi. Elle permet d’aller vers une justice plus efficace et de travailler à la réduction de l’arriéré judiciaire. La lecture *in extenso* des jugements et arrêts n’est plus de ce temps. Les moyens informatiques doivent être privilégiés. L’oratrice espère que la banque de données sera opérationnelle rapidement.

M. Philippe Goffin (MR) se réjouit doublement de ce texte en tant que parlementaire mais aussi en tant que président de la commission. C’est la preuve qu’il est possible de faire du bon travail en commission, avec des textes bien ficelés basés sur la jurisprudence notamment de la Cour constitutionnelle et de la Cour de cassation, ce qui crédibilise le travail des parlementaires.

L’article 1<sup>er</sup> est adopté à l’unanimité.

## CHAPITRE 2

### Modifications du Code d’instruction criminelle

Art. 2 à 5

Ces articles ne font l’objet d’aucun commentaire.

Les articles 2 à 5 sont adoptés à l’unanimité.

## CHAPITRE 3

### Modifications du Code judiciaire

Art. 6

Cet article ne fait l’objet d’aucun commentaire.

L’article 6 est adopté à l’unanimité.

Art. 7

Cet article tend à modifier l’article 782*bis* du Code judiciaire.

*Mevrouw Sonja Becq c.s.* dient amendement nr. 1 (DOC 54 3489/02) in, dat de bepaling onder 2° beoogt aan te vullen met een nieuw lid. Het amendement biedt de voorzitter van de kamer die het vonnis heeft gewezen de mogelijkheid om in de versie van het vonnis die in de elektronische databank staat, bepaalde passages uit de motivering weg te laten, in het bijzonder wanneer die passages de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in onevenredige mate zouden aantasten. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

*De heer Christian Brotcorne (cdH)* onderstreept dat het anonimiseren wordt uitgebreid tot alle betrokken partijen bij een vonnis, ook al zijn zij geen rechtstreekse partij in de zaak.

Wetenschappelijk en academisch werk moet volgens de spreker echter mogelijk blijven. Om de evenredigheid van een door de rechter vastgestelde strafmaat te kunnen beoordelen, moet de betrokken zaak ingezien kunnen worden. De rechtsbedeling mag niet verworden tot een heel abstract gegeven, dat los komt te staan van de feiten. De spreker is wel van mening dat in dit amendement een en ander goed afgebakend is.

Amendement nr. 1 en het aldus geamendeerde artikel 7 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

#### Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

*Mme Sonja Becq et consorts* déposent l'amendement n° 1 (DOC 54 3489/002) qui vise à compléter le 2° par un nouvel alinéa. L'amendement permet au président de la chambre qui a prononcé le jugement de supprimer certains passages de la motivation dans la version du jugement reprise dans la banque de données, en particulier si ces passages risquent de porter atteinte à la vie privée de manière disproportionnée. Il est renvoyé à la justification pour le surplus.

*M. Christian Brotcorne (cdH)* souligne que l'anonymisation est étendue à l'ensemble des parties concernées par la décision, même si elles ne sont pas partie directement à la cause.

L'orateur indique que le travail scientifique et académique devra cependant encore être possible. Pour pouvoir apprécier la proportionnalité d'une sanction décidée par le magistrat, il faut encore pouvoir connaître le cas auquel on se réfère. Il faut faire attention à ce que la Justice ne devienne pas quelque chose de totalement abstrait qui ne se rattache plus à des faits. Cependant, l'orateur est d'avis que les choses sont bien encadrées dans cet amendement.

L'amendement n° 1 et l'article 7, ainsi amendé, sont successivement adoptés à l'unanimité.

#### Art. 8

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 8 est adopté à l'unanimité.



## HOOFDSTUK 4

**Inwerkingtreding**

## Art. 9

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

Er werden bijkomend enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevings-technisch verbeterde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

*De rapporteur,*

Gautier CALOMNE

*De voorzitter,*

Philippe GOFFIN

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vergen (art. 78.2, vierde lid, van het Reglement): 2, 4, 7 en 8

## CHAPITRE 4

**Entrée en vigueur**

## Art. 9

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 9 est adopté à l'unanimité.

Un certain nombre de corrections d'ordre légistique ont encore été apportées.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'amendée et corrigée sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité.

*Le rapporteur,*

Gautier CALOMNE

*Le président,*

Philippe GOFFIN

Articles qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78.2, alinéa 4, du Règlement): 2, 4, 7 et 8