

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 februari 2019

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet van 17 mei 2006  
betreffende de externe rechtspositie  
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf  
en de aan het slachtoffer toegekende  
rechten in het raam van de  
strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing  
van de procedure voor strafuitvoeringsrechter  
voor de vrijheidsstraffen  
van drie jaar of minder**

**AMENDEMENTEN**

---

---

*Zie:*

Doc 54 **3527/ (2018/2019):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Cauter, de heer Calomne,  
de dames Becq, De Wit en Smeyers en de heren Goffin en Terwingen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

13 février 2019

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi du 17 mai 2006  
relative au statut juridique externe des  
personnes condamnées à une peine privative  
de liberté et aux droits reconnus à la victime  
dans le cadre des modalités d'exécution de la  
peine en vue d'adapter la procédure devant  
le juge de l'application des peines en ce qui  
concerne les peines privatives de liberté  
de trois ans ou moins**

**AMENDEMENTS**

---

---

*Voir:*

Doc 54 **3527/ (2018/2019):**

001: Proposition de loi de Mme Van Cauter, M. Calomne,  
Mmes Becq, De Wit et Smeyers et MM. Goffin et Terwingen.

10279

## Nr. 1 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 1/1 (nieuw)

**In hoofdstuk 2 een artikel 1/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 1/1. In Titel III van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten wordt een nieuw artikel 3/1 ingevoegd, luidende:*

*“Art. 3/1. De Koning bepaalt voor welke misdaden of wanbedrijven die de fysieke of psychische integriteit van derden aantasten of bedreigen het openbaar ministerie bij het gerecht dat het in kracht van gewijsde getreden vonnis of arrest heeft uitgesproken, binnen de maand die volgt op het in kracht van gewijsde treden van de beslissing, de bevoegde dienst van de Gemeenschappen vat teneinde de gekende slachtoffers, die door haar in de vating worden aangeduid, te contacteren.”*”

## VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een wijziging door te voeren volgend op de vraag van de terreinactoren, in het bijzonder volgend op de vaststellingen van het College van Procureurs-generaal en de bevoegde diensten van de gemeenschappen voor de bijstand aan slachtoffers.

In 2006 koos de wetgever ten aanzien van de slachtoffers ten volle voor de invoering van de responsabiliseringsidee (DOC Senaat 3-1128/001, pagina 9):

“Het ontwerp van wet streeft er naar om de slachtoffers aan te zetten een actieve rol te spelen in de strafprocedure. De verplichte contactname met bepaalde categorieën van slachtoffers zoals actueel het geval is, wordt door het ontwerp weggelaten. Het initiatief wordt bij het slachtoffer zelf gelegd. Het responsabiliseringsprincipe wordt aldus doorgetrokken naar de slachtofferdimensie.

Bovendien wordt er geen onderscheid meer gemaakt tussen categorieën van slachtoffers die al dan niet van het recht om te worden gehoord of te worden geïnformeerd kunnen

## N° 1 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 1<sup>er</sup>/1 (nouveau)**Dans le chapitre 2, insérer un article 1<sup>er</sup>/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 1<sup>er</sup>/1. Dans le titre III de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine, il est inséré un nouvel article 3/1 rédigé comme suit:*

*“Art. 3/1. Le Roi détermine pour quels crimes ou délits portant atteinte à l’intégrité physique ou psychique de tiers ou menaçant celle-ci le ministère public près la juridiction qui a prononcé le jugement ou l’arrêt ayant acquis force de chose jugée saisit, dans le mois qui suit l’acquisition de force jugée de la décision, le service compétent des Communautés aux fins de contacter les victimes connues, qu’il désignera dans la saisine.”*”

## JUSTIFICATION

Cet amendement vise à apporter une modification répondant à une demande des acteurs de terrain, en particulier à la suite des constatations du Collège des procureurs généraux et des services des Communautés compétents en matière d’aide aux victimes.

En 2006, le législateur s’est pleinement prononcé, à l’égard des victimes, en faveur de l’instauration de l’idée de responsabilisation (DOC Sénat 3-1128/001, page 9):

“Le projet de loi tend à encourager les victimes à jouer un rôle actif dans la procédure pénale. La prise de contact obligatoire avec certaines catégories de victimes, comme c’est le cas actuellement, est abandonnée par le projet. L’initiative revient à la victime même. Le principe de responsabilisation est donc étendu à la victime.

En outre, il n’est plus établi de distinction entre des catégories de victimes qui peuvent ou non revendiquer le droit d’être entendues ou informées. Cela permet en outre d’éviter

gebruik maken. Hierdoor worden ook moeilijke debatten met betrekking tot de hoedanigheid van het slachtoffer, zijn legitiem belang en dergelijke vermeden.”

In de praktijk echter moet worden vastgesteld dat deze legitieme keuze van de wetgever in 2006, die kaderde in de gehele filosofie van de wet, niet de gewenste resultaten heeft bereikt. Ondanks de maatregelen die werden genomen om deze responsabiliseringsidee ten aanzien van het slachtoffer te omkaderen en het slachtoffer de mogelijkheid te bieden om zich te richten tot de bevoegde diensten van de gemeenschappen, om algemene informatie te verkrijgen, om bijstand bij het invullen van de slachtofferverklaring te krijgen en om specifieke informatie, voor ondersteuning en voor bijstand te krijgen wanneer zij dit wensen (zie het koninklijk besluit van 29 januari 2007 tot uitvoering van artikel 2, 6°, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten), blijken deze inspanningen niet te volstaan. Uit de cijfers van de bevoegde diensten van de gemeenschappen blijkt dat in 2017 de Fédération Wallonie-Bruxelles 187 nieuwe slachtofferdossiers “internering” heeft opgestart tegen 157 nieuwe slachtofferdossiers “strafuitvoering” en de Vlaamse Gemeenschap 188 nieuwe slachtofferdossiers “internering” tegen 160 slachtofferdossiers “strafuitvoering” en dit terwijl het aantal dossiers strafuitvoering die door de strafvoeringsrechtbanken wordt behandeld aanzienlijk hoger is dan het aantal interneringszaken.

Er wordt meegegeven dat het voor de slachtoffers niet altijd makkelijk is om hun weg te vinden in de stappen die ze moeten ondernemen om te kunnen worden gehoord of te worden geïnformeerd, en dit zeker niet voor slachtoffers van zware feiten die een inbreuk op hun fysieke of psychische integriteit betekenden. Bovendien is er ook de complexiteit van de strafuitvoering en de verschillende nadere regels van strafuitvoering, die het voor het slachtoffer niet makkelijk maken om dit te bevatten.

Vanuit de praktijk klinkt de vraag dan ook luid om de responsabiliseringsidee ten aanzien van het slachtoffer meer en beter te omkaderen en een aantal categorieën van slachtoffers zelfs proactief te begeleiden. Hierbij wordt meer concreet verwezen naar de situatie zoals die bestond voor de wet van 17 mei 2006. Hier bepaalde de wet dat in de door de koning bepaalde gevallen het openbaar ministerie inlichten inwon over het slachtoffer (zie het artikel 3, § 4, van de wet van 5 maart 1998 betreffende de voorwaardelijke invrijheidstelling en tot wijziging van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen de abnormalen en de gewoontemisdadigers, vervangen door de wet van 1 juli 1964). Artikel 12 van

des débats difficiles sur la qualité de la victime, son intérêt légitime, etc.”

Dans la pratique, force est toutefois de constater que ce choix légitime opéré par le législateur en 2006, qui s’inscrivait dans la philosophie globale de la loi, n’a pas atteint les résultats escomptés. Malgré les mesures qui ont été prises en vue d’encadrer ce principe de responsabilisation à l’égard de la victime et d’offrir à celle-ci la possibilité de s’adresser aux services compétents des Communautés afin d’obtenir des informations générales, de l’aide pour compléter la déclaration de victime et des informations spécifiques pour bénéficier d’un soutien et d’une assistance lorsqu’elles le souhaitent (voir l’arrêté royal du 29 janvier 2007 portant exécution de l’article 2, 6°, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine), ces efforts se révèlent insuffisants. Il ressort des chiffres des services compétents des Communautés qu’en 2017, la Fédération Wallonie-Bruxelles a ouvert 187 nouveaux dossiers de victimes “internement”, contre 157 nouveaux dossiers de victimes “exécution de la peine”, tandis que la Communauté flamande a ouvert 188 nouveaux dossiers de victimes “internement” contre 106 dossiers de victimes “exécution de la peine”, et ce, alors que le nombre de dossiers “exécution de la peine” traités par les tribunaux de l’application des peines est nettement plus élevé que celui du nombre d’affaires d’internement.

L’explication avancée est qu’il n’est pas toujours facile pour les victimes de s’y retrouver dans les démarches qu’elles doivent entreprendre pour pouvoir être entendues ou informées, surtout pour les victimes de faits graves ayant impliqué une atteinte à leur intégrité physique ou psychique. À cela s’ajoute la complexité de l’application des peines et les différentes modalités d’exécution de la peine, qui ne sont pas faciles à comprendre pour la victime.

En pratique, il est donc clairement demandé d’encadrer davantage et mieux le principe de responsabilisation à l’égard de la victime, voire d’accompagner certaines victimes de manière proactive. Plus concrètement, il est renvoyé, à cet égard, à la situation qui existait avant la loi du 17 mai 2006. La loi prévoyait alors que, dans les cas prévus par le Roi, le ministère public recueillait des informations concernant la victime (voir l’article 3, § 4, de la loi du 5 mars 1998 relative à la libération conditionnelle et modifiant la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l’égard des anormaux et des délinquants d’habitude, remplacée par la loi du 1<sup>er</sup> juillet 1964). L’article 12 de l’arrêté royal du 10 février 1999 portant des

het koninklijk besluit van 10 februari 1999 houdende uitvoeringsmaatregelen inzake de voorwaardelijke invrijheidstelling legde vast dat bepaalde categorieën van slachtoffers hiervoor in aanmerking kwamen. Artikel 12, § 1, 1°, van voornoemd koninklijk besluit omvatte een limitatieve lijst van categorieën van slachtoffers, volgens de aard van het misdrijf, die verplicht moesten worden gecontacteerd omtrent hun wens om al dan niet in de strafuitvoeringsfase te worden geïnformeerd of te worden gehoord. Deze lijst omvatte misdrijven waarbij de aanwezigheid van een ernstige en directe aantasting van de fysieke of psychische integriteit plausibel is (slachtoffers van gijzeling, zedenfeiten, bepaalde geweldsmisdrijven en vormen van slagen en verwondingen en doodslag).

Deze idee van proactieve benadering van bepaalde categorieën van slachtoffers volgens de aard van het misdrijf wordt ondersteund door de terreinactoren. De regeling vervat in artikel 29, § 1, derde lid, van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering wordt hierbij aangehaald als een goede praktijk. Dit ontwerp stelt dan ook voor om het principe van de proactieve benadering van bepaalde categorieën van slachtoffers in te schrijven in de wet, zich inspirerend op de bepaling van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering. De verdere uitwerking zal dan gebeuren bij koninklijk besluit. Er wordt voorgesteld deze regeling mogelijk te maken ten aanzien van slachtoffers van misdaden of wanbedrijven die de fysieke of psychische integriteit van derden aantasten of bedreigen, dit is ook de omschrijving voor de misdaden en wanbedrijven voor dewelke een internering mogelijk is zie (zie artikel 9 van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering).

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Raf TERWINGEN (CD&V)  
Sonja BECQ (CD&V)

mesures d'exécution relatives à la libération conditionnelle disposait que certaines catégories de victimes étaient visées. L'article 12, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, dudit arrêté royal établissait une liste limitative de catégories de victimes, selon la nature de l'infraction subie, devant obligatoirement être contactées quant à leur volonté d'être ou de ne pas être informées ou entendues au cours de la phase d'exécution de la peine. Cette liste incluait des infractions dans le cadre desquelles une atteinte grave et directe à l'intégrité physique ou psychique était plausible (victimes d'une prise d'otages, de faits de mœurs, de certaines infractions commises avec violence et de formes de coups et blessures ainsi que d'homicide).

Cette idée d'une approche proactive de certaines catégories de victimes en fonction de la nature de l'infraction commise est soutenue par les acteurs de terrain. À cet égard, les dispositions de l'article 29, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement sont citées au titre de bonnes pratiques. Ce projet propose dès lors d'inscrire, dans la loi, le principe de l'approche proactive de certaines catégories de victimes en s'inspirant de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement. L'élaboration se poursuivra ensuite par voie d'arrêté royal. Il est proposé de rendre ces dispositions applicables aux victimes de crimes ou délits portant atteinte à ou menaçant l'intégrité physique ou psychique de tiers. Il s'agit également de la définition des crimes ou délits pour lesquels l'internement peut être ordonné (voir l'article 9 de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement).

## Nr. 2 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

## Art. 6

**In het voorgestelde artikel 34, § 2, tweede lid, in ontwerp, de woorden “, de beperkte detentie” invoegen tussen de woorden “elektronisch toezicht” en de woorden “of de voorwaardelijke invrijheidsstelling”.**

## VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de beperkte detentie in te voegen in de opsomming van de nadere regels van strafuitvoering voor dewelke de strafuitvoeringsrechter een beknopt voorlichtingsrapport of een maatschappelijke enquête kan vragen met het oog op het verkrijgen van de noodzakelijke informatie over het onthaalmilieu. Hoewel de betrokkene bij een beperkte detentie per definitie moet overnachten in de gevangenis en er dus niet meteen sprake is van een onthaalmilieu, kan dergelijke bevraging toch nuttig zijn in bepaalde gevallen. De beperkte detentie kan gepaard gaan met een penitentiair verlof en in een aantal gevallen kan dergelijk zicht op het onthaalmilieu ook voor een beperkte detentie zelf zeer relevant zijn. Concreet kan worden gedacht aan een verzoek om beperkte detentie om familiale redenen waarbij de veroordeelde tijdens de dag zal instaan voor de opvang van zijn kinderen of om mantelzorg te verstrekken aan een naaste. Voor dergelijke verzoeken kan een zicht op het onthaalmilieu belangrijk zijn om de beslissing tot toekenning te kunnen nemen.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Raf TERWINGEN (CD&V)  
Sonja BECQ (CD&V)

## N° 2 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

## Art. 6

**Dans l'article 34, § 2, alinéa 2, proposé, insérer les mots “, la détention limitée” entre les mots “surveillance électronique” et les mots “ou la libération conditionnelle”.**

## JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à ajouter la détention limitée à l'énumération des modalités d'exécution de la peine pour lesquelles le juge de l'application des peines peut demander de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale en vue d'obtenir les informations nécessaires sur le milieu d'accueil. Bien que dans le cas d'une détention limitée, l'intéressé est par définition tenu de passer la nuit en prison et qu'il n'est donc pas vraiment question d'un milieu d'accueil, de telles informations peuvent néanmoins être utiles dans certains cas. La détention limitée peut s'accompagner d'un congé pénitentiaire et dans certains cas, ces informations sur le milieu d'accueil peuvent même s'avérer très pertinentes pour une détention limitée. Concrètement, l'on peut penser à une demande de détention limitée pour raisons familiales, le condamné s'occupant de la prise en charge de ses enfants ou prodiguant des soins de proximité à un proche durant la journée. Pour ces demandes, il peut être important d'avoir des informations sur le milieu d'accueil pour pouvoir prendre la décision d'octroi d'une détention limitée.

## Nr. 3 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

## Art. 8

**In het voorgestelde artikel 36, § 3, de woorden “op de griffie van de gevangenis” vervangen door de woorden “op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank of, indien de veroordeelde gedetineerd is, op de griffie van de gevangenis waar de veroordeelde zijn straf ondergaat”.**

## VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de inzage van het dossier ook mogelijk te maken op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank indien de veroordeelde niet in de gevangenis verblijft om aldus een gelijke regeling te hebben voor de inzage van dossiers zoals bij de straffen boven de drie jaar.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Raf TERWINGEN (CD&V)  
Sonja BECQ (CD&V)

## N° 3 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

## Art. 8

**Dans l'article 36, § 3, proposé, remplacer les mots “au greffe de la prison” par les mots “au greffe du tribunal de l'application des peines ou, si le condamné est en détention, au greffe de la prison où le condamné subit sa peine”.**

## JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à faire en sorte que le dossier puisse aussi être consulté au greffe du tribunal de l'application des peines si le condamné n'est pas incarcéré de manière à disposer de modalités de consultation des dossiers équivalentes à celles qui s'appliquent en cas de condamnation à des peines de plus de trois ans.

## Nr. 4 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

## Art. 10

**Dit artikel aanvullen met een bepaling onder 3°, luidende:**

*“3° in het tweede lid worden de woorden “, en indien de veroordeelde instemt met de door de strafuitvoeringsrechter bepaalde voorwaarden” opgeheven.”*

## VERANTWOORDING

Dit amendement stelt voor om de zinsnede met betrekking tot de instemming met de voorwaarden te schrappen en dit gelet op de schriftelijke procedure die de regel zal zijn. Als de veroordeelde aangeeft de voorwaarden niet te zullen nakomen, moet de gevangenisdirecteur dit onverwijld melden aan de strafuitvoeringsrechter.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Raf TERWINGEN (CD&V)  
Sonja BECQ (CD&V)

## N° 4 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

## Art. 10

**Compléter cet article par un 3° rédigé comme suit:**

*“3° dans l’alinéa 2, les mots “, et si le condamné accepte les conditions d’octroi fixées par le juge de l’application des peines” sont abrogés.”*

## JUSTIFICATION

Le présent amendement propose de supprimer le membre de phrase relatif à l’acceptation des conditions, et ce, eu égard à la procédure écrite qui deviendra la règle. Si le condamné indique qu’il ne respectera pas les conditions, le directeur de la prison doit immédiatement en informer le juge de l’application des peines.

## Nr. 5 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

## Art. 18

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 18. De bepalingen van deze wet zijn van toepassing op veroordeelden die uitsluitend veroordelingen tot vrijheidsbenemende straffen van drie jaar of minder die in kracht van gewijsde zijn getreden na de inwerkingtreding van deze bepalingen in uitvoering hebben.*

*Ingeval een veroordeelde overeenkomstig het eerste lid, het voorwerp uitmaakt van de toepassing van de bepalingen van deze wet en er ten aanzien van hem nadien een straf in uitvoering komt die in kracht van gewijsde is getreden voor de inwerkingtreding van deze wet, blijven de bepalingen van deze wet van toepassing.*

*In afwijking van het eerste en tweede lid zijn de bepalingen van deze wet onmiddellijk van toepassing op de veroordeelde die het voorwerp uitmaakt van één of meer veroordelingen tot een vrijheidsstraf waarvan het totaal uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt voor zover er aan één van de veroordelingen een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank verbonden is. Het elektronisch toezicht dat de veroordeelde toegekend werd vóór het moment van inwerkingtreding van deze wet, wordt verder opgevolgd overeenkomstig de bepalingen van deze wet.”*

## VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de overgangsregeling verder te verduidelijken zonder te raken aan de reeds bepaalde krachtlijnen in de oorspronkelijke formulering.

Het derde lid is nieuw en bevat de onmiddellijke toepassing van de nieuwe regeling op veroordeelden tot vrijheidsbenemende straffen van drie jaar of minder die tegelijkertijd veroordeeld zijn tot een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank en dit omwille van de volgende redenen. Artikel 95/2, § 1, van de wet externe rechtspositie bepaalt dat de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank een aanvang neemt bij het verstrijken van de hoofdstraf. Een straf is verstreken bij het bereiken van strafeinde, na het bereiken van de proeftermijn voor de voorwaardelijke

## N° 5 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

## Art. 18

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 18. Les dispositions de la présente loi s’appliquent exclusivement aux personnes condamnées qui exécutent des peines privatives de liberté de trois ans ou moins qui sont passées en force de chose jugée après l’entrée en vigueur de ces dispositions.*

*Si un condamné fait, conformément à l’alinéa 1<sup>er</sup>, l’objet de l’application des dispositions de la présente loi et qu’il exécute par après une peine passée en force de chose jugée avant l’entrée en vigueur de la présente loi, les dispositions de la présente loi restent d’application.*

*Par dérogation aux alinéas 1<sup>er</sup> et 2, les dispositions de la présente loi s’appliquent immédiatement au condamné qui fait l’objet d’une ou de plusieurs condamnations à des peines privatives de liberté dont la partie totale à exécuter s’élève à trois ans ou moins pour autant qu’une mise à disposition du tribunal de l’application des peines soit liée à l’une des condamnations. La surveillance électronique accordée au condamné avant l’entrée en vigueur de la présente loi est poursuivie conformément aux dispositions de la présente loi.”*

## JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à préciser les mesures transitoires sans porter atteinte aux lignes de force déjà définies dans la version initiale.

L’alinéa 3 est neuf et vise l’application immédiate des nouvelles dispositions aux condamnés à des peines privatives de liberté de trois ans ou moins, qui sont simultanément condamnés à une mise à disposition du tribunal de l’application des peines, et ce, pour les raisons suivantes. L’article 95/2, § 1<sup>er</sup>, de la loi relative au statut juridique externe dispose que la mise à la disposition du tribunal de l’application des peines prend cours à l’expiration de la peine principale. Une peine expire lorsqu’elle atteint son terme, après avoir atteint le délai d’épreuve pour la libération conditionnelle ou lorsque la



invrijheidstelling of wanneer de straf verjaard is. Een toekenning van een voorlopige invrijheidstelling, mogelijkheid die vandaag bestaat met de omzendbrieven, zou echter betekenen dat de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank slechts een aanvang zou nemen bij het verstrijken van de verjaringstermijn van de gevangenisstraf aangezien de voorlopige invrijheidstelling geen nadere regels van strafuitvoering is. En aangezien de bepalingen voor straffen onder de drie jaar niet in werking zijn, kon hen ook geen voorwaardelijke invrijheidsstelling worden toegekend. Het is dan ook van belang dat deze patstelling snel wordt geredieerd. Vandaar deze specifieke overgangsbepaling die zegt dat de nieuwe wettelijke regeling, eens in werking getreden, onmiddellijk van toepassing is op deze specifieke groep van veroordeelden.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Raf TERWINGEN (CD&V)  
Sonja BECQ (CD&V)

peine est prescrite. L'octroi d'une mise en liberté provisoire, possibilité actuellement offerte par les circulaires, impliquerait cependant que la mise à disposition du tribunal de l'application des peines ne prendrait cours qu'à l'expiration du délai de prescription de la peine d'emprisonnement, dès lors que la mise en liberté provisoire ne constitue pas une modalité de l'exécution de la peine. Et comme les dispositions relatives aux peines de moins de trois ans ne sont pas entrées en vigueur, la liberté conditionnelle ne pouvait être accordée. Il importe dès lors de remédier rapidement à ce blocage. Aussi proposons-nous la mesure transitoire spécifique prévoyant que, dès leur entrée en vigueur, les nouvelles dispositions légales s'appliqueront d'emblée à ce groupe spécifique de condamnés.

## Nr. 6 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 16/1 (*nieuw*)

**In hoofdstuk 2 een artikel 16/1 invoegen, luidend als volgt:**

*“Art. 16/1. In artikel 109 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd door de wet van 6 juli 2017, worden de woorden “en uiterlijk op 1 oktober 2019” vervangen door de woorden “en uiterlijk op 1 oktober 2020”.”*

## VERANTWOORDING

In 2017 besliste de wetgever om de inwerkingtreding van de resterende bepalingen inzake de uitvoering van vrijheidsbenemende straffen van drie jaar of minder van de wet van 17 mei 2006 uit te stellen tot 1 oktober 2019 en dit met het oog op de toekomstige parlementaire besprekingen inzake het Wetboek van strafuitvoering.

Deze werkzaamheden konden echter niet tijdig worden voltooid hoewel de redactie ervan reeds in een vergevorderd stadium was. Dit wetsvoorstel neemt als dusdanig ook de idee over van een schriftelijke procedure als principe, met de mogelijkheid om een zitting te organiseren waar dit nodig wordt geacht, piste die ook op tafel lag in de voorbereidende werkzaamheden.

Echter, ondanks voorliggend wetsvoorstel moet worden vastgesteld dat een inwerkingtreding op 1 oktober 2019 onrealistisch en onhaalbaar is. Alle betrokken terreinactoren, zowel justitie als de gemeenschappen, moeten de nodige tijd hebben om niet alleen de personeelsplannen aan te passen maar ook de aanwerving van personeel, de infrastructuur en materiële middelen te kunnen incalculeren, en dit gebaseerd op de taken en de opdrachten die hen worden toebedeeld volgend op de procedures voorzien in voorliggend wetsvoorstel. De gemeenschappen hebben dit duidelijk gemaakt door middel van een impactnota die aan het parlement werd bezorgd.

Voorliggend wetsvoorstel past de procedures aan op dergelijke wijze dat ze door de terreinactoren uitvoerbaar worden geacht. Een laatste uitstel echter is nodig opdat elkeen de nodige tijd zou hebben om de werkprocessen, IT, aanwerving personeel en zo optimaal aan te passen aan de toekomstige wetgeving opdat ze optimaal mogelijk voorbereid zullen zijn op het nieuwe wetgevend kader voor de uitvoering

## N° 6 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 16/1 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 2 insérer un article 16/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 16/1. Dans l’article 109 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 6 juillet 2017, les mots “et au plus tard le 1<sup>er</sup> octobre 2019” sont remplacés par les mots “et au plus tard le 1<sup>er</sup> octobre 2020”.”*

## JUSTIFICATION

En 2017, le législateur a décidé de reporter au 1<sup>er</sup> octobre 2019 l’entrée en vigueur des dispositions restantes relatives à l’exécution des peines privatives de liberté de trois ans ou moins de la loi du 17 mai 2006, ce en vue des futurs débats parlementaires concernant le Code de l’exécution des peines.

Ces travaux n’ont toutefois pas pu se terminer à temps, même si leur rédaction avait déjà atteint un stade avancé. La présente proposition de loi reprend également l’idée d’une procédure écrite comme principe, associée à la possibilité d’organiser une audience si on l’estime nécessaire, piste qui était également sur la table dans les travaux préparatoires.

Force est toutefois de constater qu’en dépit de la présente proposition de loi, une entrée en vigueur au 1<sup>er</sup> octobre 2019 est irréaliste et irréalisable. Tous les acteurs de terrain concernés, Justice et Communautés, doivent disposer du temps nécessaire non seulement pour adapter les plans de personnel mais également pour calculer le recrutement de personnel, la mise à disposition de l’infrastructure et des moyens matériels, ce sur la base des tâches et des missions qui leur seront confiées conformément aux procédures prévues dans la présente proposition de loi. Les Communautés l’ont fait de manière claire au moyen d’une note d’impact remise au parlement.

La présente proposition de loi adapte les procédures de manière qu’elles soient jugées réalisables par les acteurs de terrain. Toutefois, un dernier report s’impose pour que chacun ait le temps nécessaire pour procéder de manière optimale aux adaptations concernant les processus de travail, l’IT, le recrutement du personnel afin d’être préparé de manière optimale au nouveau cadre législatif relatif aux peines privatives

van vrijheidsbenemende straffen van drie jaar of minder, zoals ingevoerd door dit wetsvoorstel.

Gebaseerd op de procedures en opdrachten vervat in voorliggend wetsvoorstel, wordt 1 oktober 2020 naar voren geschoven als een haalbare datum van inwerkingtreding.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Raf TERWINGEN (CD&V)  
Sonja BECQ (CD&V)

de liberté de trois ans ou moins, introduit par la présente proposition de loi.

Sur la base des procédures et tâches contenues dans la présente proposition de loi, le 1<sup>er</sup> octobre 2020 est avancé comme date d'entrée en vigueur réalisable.