

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 februari 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
21 december 2013 houdende het Consulaire
Wetboek en van de wet van 10 februari 2015
met betrekking tot geautomatiseerde
verwerkingen van persoonsgegevens
die noodzakelijk zijn voor de Belgische
paspoorten en reisdocumenten**

(ingediend door mevrouw Kattrin Jadin
en de heren Tim Vandenput
en Vincent Van Peteghem)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 février 2019

PROPOSITION DE LOI

**portant modification
de la loi du 21 décembre 2013
portant le Code consulaire
et de la loi du 10 février 2015 relative
aux traitements automatisés de données
à caractère personnel nécessaires aux
passeports et titres de voyage belges**

(déposée par Mme Kattrin Jadin
et MM. Tim Vandenput
et Vincent Van Peteghem)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Inleiding

Het grootste deel van de u hierbij voorgelegde teksten (dispositief + toelichting) werden oorspronkelijk op 27/04/2018 als wetsontwerp voorgelegd aan en goedgekeurd door de Ministerraad. Daarna werden ze achtereenvolgens voor advies voorgelegd aan de Raad van State (25/05/2018) en de Gegevensbeschermingsautoriteit (08/08/2018), en op basis van die adviezen aangepast (zie verder in deze inleiding).

De volgende bepalingen maakten echter nog geen deel uit van het oorspronkelijke wetsontwerp en werden dus niet voorgelegd aan de Raad van State of de Gegevensbeschermingsautoriteit:

— wijziging van het tweede lid van artikel 39 van het Consulair Wetboek;

— toevoeging van een punt 4° in het artikel 63, § 1, van datzelfde Wetboek;

— wijziging van het eerste lid van artikel 65 van datzelfde Wetboek;

— toevoeging van een punt 4° in het eerste lid van het artikel 65/1 van datzelfde Wetboek;

— toevoeging van een artikel 65/4 aan datzelfde Wetboek;

— toevoeging van een artikel 23/1 aan de wet van 10/02/2015 met betrekking tot geautomatiseerde verwerkingen van persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de Belgische paspoorten en reisdocumenten.

De noodzaak om die artikels te wijzigen of toe te voegen heeft zich immers maar gesteld nadat het wetsontwerp al voorgelegd werd aan de Raad van State.

Dit wetsvoorstel heeft tot doel het Consulair Wetboek aan te passen op twee verschillende aspecten, die hieronder in twee aparte hoofdstukken behandeld worden:

— Hoofdstuk 1: Aanpassing van de bepalingen inzake de legalisatie van vreemde documenten en het hieraan verbonden onderzoek inzake de authenticiteit van die documenten.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Introduction

La majeure partie des textes vous soumis par la présente (dispositif + développements) ont à l'origine été soumis à et approuvés par le Conseil des ministres comme projet de loi le 27/04/2018. Ensuite, ils ont été soumis pour avis successivement au Conseil d'État (25/05/2018) et à l'Autorité de Protection des Données (08/08/2018), et modifiés sur la base de ces avis (voir plus loin dans cette introduction).

Toutefois, les dispositions suivantes ne faisaient pas encore partie du projet de loi initial et n'ont donc pas été soumises à l'avis du Conseil d'État ou de l'Autorité de Protection des Données:

— modification du deuxième alinéa de l'article 39 du Code consulaire;

— insertion d'un point 4° dans l'article 63, § 1^{er}, du même Code;

— modification du premier alinéa de l'article 65 du même Code;

— insertion d'un point 4° dans le premier alinéa de l'article 65/1 du même Code;

— insertion d'un article 65/4 au même Code;

— insertion d'un article 23/1 à la loi du 10/02/2015 relative aux traitements automatisés de données à caractère personnel nécessaires aux passeports et titres de voyage belges.

En effet, le besoin de modifier ou d'insérer ces articles ne s'est manifesté après que le projet de loi avait déjà été soumis au Conseil d'État.

Cette proposition de loi a pour but d'adapter le Code consulaire sur deux aspects distincts, qui font l'objet de deux chapitres séparés ci-dessous:

— Chapitre 1^{er}: Modification des dispositions relatives à la légalisation de documents étrangers et l'enquête sur l'authenticité de ces documents.

— Hoofdstuk 2: Aanpassing van de bepalingen inzake afgifte, weigering en intrekking van reisdocumenten.

Het heeft ook tot doel de wet van 10 februari 2015 met betrekking tot geautomatiseerde verwerkingen van persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de Belgische paspoorten en reisdocumenten, aan te passen door er een bijkomend hoofdstuk in te voegen betreffende de signalering van personen in de databank *Passban*, databank die toelaat de door de bevoegde overheden geseinde personen te registreren met het oog op een weigering, intrekking of ongeldigverklaring van hun Belgische identiteitskaart, paspoort of reisdocument. Dat zal het voorwerp uitmaken van een hoofdstuk 3 in dit wetsvoorstel en deze toelichting.

Op basis van het oorspronkelijke wetsontwerp heeft de Raad van State zijn advies gegeven op 20 juni 2018. Dit advies roept de volgende toelichtingen op:

In zijn algemene opmerking I stelt de Raad van State dat het oorspronkelijke voorontwerp van wet afbreuk kan doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en dat bijgevolg het advies ingewonnen moet worden van de toezichthoudende overheid die toezicht moet houden op de toepassing van de Europese algemene verordening gegevensbescherming. Er werd dan ook een extra hoofdstuk 3 ingevoegd tot wijziging van de wet van 10 februari 2015 met betrekking tot geautomatiseerde verwerkingen van persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de Belgische paspoorten en reisdocumenten. Bovendien werd het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit aangevraagd.

In zijn algemene opmerking II stelt de Raad van State dat de wetgever op normatief vlak geen delegatie aan een minister kan toekennen, maar dat dit prerogatief toebehoort aan de Koning. Het artikel 3 van het wetsvoorstel werd in die zin aangepast.

In zijn algemene opmerking III verwijst de Raad van State naar de algemene opmerkingen van zijn advies 57.196/VR, dat op 31 maart 2015 gegeven is over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 10 augustus 2015 “houdende wijziging van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen”, en dat betrekking had op de weigering, de intrekking of de ongeldigverklaring van identiteitskaarten in België door de minister van Binnenlandse Zaken. In die opmerkingen stelt de Raad van State dat de weigering, de intrekking of de ongeldigverklaring van een identiteitskaart een beperking vormen

— Chapitre 2: Modification des dispositions relatives à la délivrance, le refus et le retrait de documents de voyage.

Elle a également pour but d'adapter la loi du 10 février 2015 relative aux traitements automatisés de données à caractère personnel nécessaires aux passeports et titres de voyage belges, en y insérant un chapitre supplémentaire concernant le signalement de personnes dans la banque de données *Passban*, banque de données qui permet d'enregistrer les personnes signalées par les autorités compétentes en vue d'un refus, d'un retrait ou d'une invalidation de leur carte d'identité, passeport ou titre de voyage belge. Cela fera l'objet d'un chapitre 3 dans cette proposition de loi et dans ces développements.

Sur la base du projet de loi initial, le Conseil d'État a émis son avis le 20 juin 2018. Cet avis appelle les commentaires ci-après:

Dans son observation générale I, le Conseil d'État avance que l'avant-projet de loi initial peut porter atteinte à la protection de la vie privée et que, par conséquent, l'avis de l'autorité de contrôle responsable pour le contrôle de l'application du règlement européen général sur la protection des données doit être demandé. Un chapitre supplémentaire 3 a dès lors été inséré modifiant la loi du 10 février 2015 relative aux traitements automatisés de données à caractère personnel nécessaires aux passeports et titres de voyage belges. En outre, l'avis de l'Autorité de protection des données a été demandé.

Dans son observation générale II, le Conseil d'État avance que le législateur ne peut accorder de délégation sur le plan normatif à un ministre, mais que cette prérogative appartient au Roi. L'article 3 de la proposition de loi a été adapté dans ce sens.

Dans son observation générale III, le Conseil d'État se réfère aux observations générales de son avis n° 57.196/VR, donné le 31 mars 2015 sur un avant-projet devenu la loi du 10 août 2015 “modifiant la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques”, et qui concernait le refus, le retrait ou l'invalidation d'une carte d'identité en Belgique par le ministre de l'Intérieur. Dans ces observations, le Conseil d'État avance que le refus, le retrait ou l'invalidation d'une carte d'identité constituent une limite à la libre circulation des personnes concernées, au regard de l'article 2 du Protocole n° 4 à la Convention européenne des droits de l'homme et de la directive

van het vrije verkeer van de betrokken personen ten aanzien van artikel 2 van Protocol nr. 4 bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en van richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden.

De Raad van State vraagt om *mutatis mutandis* rekening te houden met zijn bovengenoemd advies aan de minister van Binnenlandse Zaken en in de memorie van toelichting uit te leggen hoe de beoogde regels aanvaardbaar zijn in het licht van die internationale bepalingen. Er werd hiermee rekening gehouden bij het opstellen van de wijzigingen in die zin in het wetsvoorstel en de toelichting.

Wat het artikel 3 van het oorspronkelijke voorontwerp van wet betreft, merkt de Raad van State in zijn bijzondere opmerking 2 op dat de memorie van toelichting met betrekking tot het nieuwe artikel 39/3 het verschil niet definieert tussen “de intrekking” of “de ongeldigverklaring” van een identiteitskaart. De toelichting werd in die zin aangepast.

In dezelfde opmerking merkt de Raad van State op dat het nieuwe artikel 39/4 wel de gevallen voorziet waarin de weigering tot afgifte van een identiteitskaart opgeheven wordt, maar dat de tekst nergens voorziet wanneer de intrekking of ongeldigverklaring van dat document opgeheven wordt (zelfde opmerking voor de artikels 65 en 65/1). De Raad van State vraagt, indien nodig, het dispositief aan te passen en/of de nodige uitleg te voorzien in de memorie van toelichting. De toelichting werd in die zin aangevuld.

Wat hetzelfde artikel van het oorspronkelijke voorontwerp van wet betreft, vraagt de Raad van State in zijn bijzondere opmerking 3 om het dispositief van artikel 39/4, 2°, te vervolledigen, zodat duidelijk blijkt dat het vermelde “vonnis of arrest in kracht van gewijsde ten aanzien van de betrokkene” geen veroordelend vonnis of arrest vormt (zelfde opmerking voor het artikel 65/1, 2°). De Raad van State gaat hierbij echter van de verkeerde veronderstelling uit dat een persoon die definitief veroordeeld wordt naar aanleiding van een strafonderzoek naar een wanbedrijf bedoeld in de artikels 198, 199 of 199bis, 1°, van het Strafwetboek (documentfraude), per definitie in *Passban* geseind moet blijven. Dat klopt niet: de betrokkene blijft enkel op *Passban* vermeld als hij ten gevolge van zijn veroordeling het voorwerp zou uitmaken van een vrijheidsbeperkende gerechtelijke maatregel zoals bedoeld in het artikel 39/2, § 1, 1°, of het artikel 63, § 1, 1°, van het Consulair Wetboek. Hij

2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres.

Le Conseil d'État demande de tenir compte, *mutatis mutandis*, de son avis susmentionné au ministre de l'Intérieur et d'expliquer dans l'exposé des motifs comment les règles envisagées sont admissibles au regard des dispositions internationales précitées. Il a été tenu compte de ce point lors de la rédaction des modifications dans ce sens à la proposition de loi et les développements.

En ce qui concerne l'article 3 de l'avant-projet de loi initial, le Conseil d'État remarque dans son observation particulière 2 que l'exposé des motifs relatif au nouvel article 39/3 ne définit pas la différence entre “le retrait” et “l'invalidation” d'une carte d'identité. Les développements ont été modifiés dans ce sens.

Dans la même observation, le Conseil d'État remarque que le nouvel article 39/4 prévoit bien les cas dans lesquels le refus de délivrance d'une carte d'identité est levé, mais que le texte ne prévoit nulle part quand le retrait ou l'invalidation de ce document est levé (même observation pour les articles 65 et 65/1). Le Conseil d'État demande que, le cas échéant, le dispositif soit modifié et/ou qu'une explication soit prévue dans l'exposé des motifs. Les développements ont été complétés dans ce sens.

En ce qui concerne ce même article de l'avant-projet de loi initial, le Conseil d'État demande dans son observation particulière 3 de compléter le dispositif de l'article 39/4, 2°, afin qu'il apparaisse clairement que le “jugement ou arrêt passé en force de chose jugée à l'égard de l'intéressé” mentionné ne constitue pas un arrêt ou jugement de condamnation (même observation pour l'article 65/1, 2°). Toutefois, dans ce cas précis, le Conseil d'État part de la supposition erronée qu'une personne condamnée définitivement suite à une enquête pénale sur un délit visé aux articles 198, 199 ou 199bis, 1°, du Code pénal (fraude documentaire) doit par définition rester signalée dans *Passban*. Cela n'est pas exact: l'intéressé ne reste enregistré dans *Passban* que s'il fait, suite à sa condamnation, l'objet d'une mesure judiciaire limitative de liberté telle que visée à l'article 39/2, § 1^{er}, 1°, ou l'article 63, § 1^{er}, 1°, du Code consulaire. À ce moment, c'est sur cette base

zal op die wettelijke basis dan opnieuw geseind worden door het Openbaar Ministerie. Het dispositief werd dan ook niet aangepast.

Wat hetzelfde artikel van het oorspronkelijke voorontwerp van wet betreft, merkt de Raad van State in zijn bijzondere opmerking 4 op dat er een verschil van formulering is tussen het nieuwe artikel 39/4, 4°, waarin de woorden “klaarblijkelijk” en “aanzienlijk” ontbreken, en het artikel 39/2, § 2 (zelfde opmerking voor het artikel 65/1, 4°). Het dispositief werd in die zin aangevuld.

Wat het artikel 4 van het oorspronkelijke voorontwerp van wet betreft, merkt de Raad van State in zijn bijzondere opmerking over het nieuwe artikel 63 op dat de gevallen vermeld in het huidige artikel 62, 4°, van het Consulaire Wetboek niet meer opgenomen zijn in het voorontwerp van wet. De Raad van State vraagt dat de redenen daarvoor gepreciseerd worden in de memorie van toelichting. De toelichting werd in die zin aangepast.

Wat het artikel 4 van het oorspronkelijke voorontwerp van wet betreft, merkt de Raad van State in zijn bijzondere opmerking over het nieuwe artikel 65/1 op dat het dispositief, in tegenstelling tot de memorie van toelichting, niet duidelijk de mogelijkheid voor de minister vermeldt om een persoon die onder artikel 65/1, 1°, valt, toch verder een paspoort of reisdocument te weigeren op basis van artikel 63, § 2 (zelfde opmerking voor het artikel 39/4). Het dispositief werd in die zin aangevuld.

Overeenkomstig de algemene opmerking I uit het advies van de Raad van State werd de Gegevensbeschermingsautoriteit geconsulteerd. Die laatste heeft zijn advies over het oorspronkelijke voorontwerp van wet gegeven op 26 september 2018. Dit advies roept de volgende toelichtingen op:

In zijn opmerking 6 vermeldt de Gegevensbeschermingsautoriteit dat de minister van Buitenlandse Zaken enkel bevoegd is voor de afgifte van identiteitskaarten voor Belgen die ingeschreven staan in de consulaire registers in het buitenland en dat daarom de mededelingen voorzien in het nieuwe artikel 39/1 van het Consulaire Wetboek slechts betrekking mogen hebben op die Belgen.

In de praktijk zou daardoor het door dit wetsvoorstel beoogde doel (geen ambtshalve afgifte van identiteits- of reisdocumenten aan personen die het voorwerp uitmaken van de in artikel 39/1 bedoelde maatregelen) niet bereikt worden. Er zijn immers gevallen die door de mazen van het net zullen glippen door een dergelijke werkwijze: op het moment dat de maatregelen bedoeld in artikel 39/1, eerste lid, genomen worden, is het mogelijk dat de betrokken persoon nog in België ingeschreven

légale qu'il sera de nouveau signalé par le Ministère public. Le dispositif n'a donc pas été modifié.

En ce qui concerne ce même article de l'avant-projet de loi initial, le Conseil d'État remarque dans son observation particulière 4 qu'il existe une différence de formulation entre le nouvel article 39/4, 4°, dans lequel les mots “manifestement” et “substantiels” manquent, et l'article 39/2, § 2 (même observation pour l'article 65/1, 4°). Le dispositif a été complété dans ce sens.

En ce qui concerne l'article 4 de l'avant-projet de loi initial, le Conseil d'État remarque dans son observation particulière relative au nouvel article 63 que les cas mentionnés dans l'article 62, 4°, actuel du Code consulaire ne se retrouvent plus dans l'avant-projet de loi. Le Conseil d'État demande que les raisons pour cela soient précisées dans l'exposé des motifs. Les développements ont été modifiés dans ce sens.

En ce qui concerne l'article 4 de l'avant-projet de loi initial, le Conseil d'État remarque dans son observation particulière relative au nouvel article 65/1 que le dispositif, contrairement à l'exposé des motifs, ne mentionne pas clairement la possibilité pour le ministre de maintenir le refus d'un passeport ou titre de voyage pour une personne qui fait l'objet de l'article 65/1, 1°, sur la base de l'article 63, § 2 (même observation pour l'article 39/4). Le dispositif a été complété dans ce sens.

Conformément à l'observation générale I de l'avis du Conseil d'État, l'Autorité de Protection des Données a été consultée. Cette dernière a émis son avis sur l'avant-projet de loi initial le 26 septembre 2018. Cet avis appelle les commentaires ci-après:

Dans son observation 6, l'Autorité de Protection des Données mentionne que le ministre des Affaires étrangères n'est compétent en matière de délivrance des cartes d'identité que pour les Belges inscrits dans les registres consulaires à l'étranger et que, par conséquent, les communications visées au nouvel article 39/1 du Code consulaire ne peuvent concerner que ces Belges.

En pratique, cela impliquerait que le but visé par cette proposition de loi (pas de délivrance d'office de documents d'identité ou de voyage à des personnes qui font l'objet des mesures visées à l'article 39/1) ne sera pas atteint. En effet, en utilisant cette méthodologie, certains cas échapperont à l'attention: au moment où les mesures visées à l'article 39/1, premier alinéa, sont prises, il est possible que la personne concernée soit encore inscrite en Belgique. Elle pourra déménager

is. Hij kan pas (veel) later naar het buitenland verhuizen, zich in de consulaire registers inschrijven en dan een identiteitskaart bij de consulaire post aanvragen. Indien de maatregelen bedoeld in artikel 39/1 niet aan de FOD Buitenlandse Zaken gemeld werden op het ogenblik dat ze genomen werden, met name toen de betrokkene nog in België ingeschreven was, zal de consulaire post niet op de hoogte zijn van de genomen maatregel en nietsvermoedend en te goeder trouw een identiteitskaart afgeven.

Het dispositief werd dus niet gewijzigd.

In zijn opmerking 7 stelt de Gegevensbeschermingsautoriteit zich de vraag of een algemene verwijzing in het artikel 39/1, eerste lid, van het Consulair Wetboek naar de wanbedrijven als bedoeld in de artikelen 198, 199 of 199*bis* van het Strafwetboek (SW) niet te ruim is met betrekking tot het doel van het oorspronkelijke voorontwerp, namelijk vermijden dat personen die bijzondere risico's vormen vrij kunnen reizen. De Autoriteit geeft als voorbeeld: personen die het paspoort of de identiteitskaart van een derde aannemen of andere documenten die dienen voor de afgifte van een paspoort, en dit met bedrieglijk opzet (zie SW, art. 199*bis*, 1°), of personen die binnen de gestelde termijn geen gevolg geven aan een beslissing tot intrekking van het paspoort (zie SW, art. 199*bis*, 2°).

Wat die laatste categorie betreft (SW art. 199*bis*, 2°) is het inderdaad niet strikt noodzakelijk om ze toe te voegen aan de categorieën die leiden tot een seining op *Passban* met het oog op een weigering/intrekking van een reis- of identiteitsdocument. Het document is op dat moment immers al ongeldig gemaakt. Het dispositief werd dan ook in die zin aangepast.

Wat de eerste categorie betreft (SW art. 199*bis*, 1°) is het niet opportuun de in dat artikel bedoelde personen uit de lijst van categorieën te halen die leiden tot een seining op *Passban*. Waarom wordt in detail uitgelegd in de artikelsgewijze bespreking van artikel 6 van dit wetsvoorstel (zie verder). Op dit vlak werd het dispositief dan ook niet aangepast.

In zijn opmerking 8 merkt de Gegevensbeschermingsautoriteit op dat de formulering “de gevallen bepaald in de richtlijnen van het College van Procureurs-generaal” in het eerste lid van het artikel 39/1 van het Consulair Wetboek niet voldoende duidelijk maakt onder welke voorwaarden het Openbaar Ministerie en de betrokken organen, diensten en organismen personen zullen seinen aan de minister van Buitenlandse Zaken. De Autoriteit vraagt dat ofwel die voorwaarden verduidelijkt zouden worden in de wet, ofwel gepreciseerd

(beaucoup) plus tard à l'étranger, s'inscrire dans les registres consulaires et ensuite demander une carte d'identité auprès du poste consulaire. Si les mesures visées à l'article 39/1 n'ont pas été communiquées au SPF Affaires étrangères au moment où ils ont été prises, notamment lorsque l'intéressé était encore inscrit en Belgique, le poste consulaire ne sera pas au courant de la mesure prise et délivrera, ne se doutant de rien et de bonne foi, une carte d'identité.

Le dispositif n'a donc pas été modifié.

Dans son observation 7, l'Autorité de Protection des Données s'interroge si une référence générale dans l'article 39/1, premier alinéa, du Code consulaire aux délits visés aux articles 198, 199 ou 199*bis* du Code pénal (CP) n'est pas trop large en fonction du but de l'avant-projet initial, notamment éviter que des personnes présentant des risques particuliers ne puissent voyager librement. L'Autorité cite à titre d'exemple: les personnes qui acceptent d'un tiers un passeport ou une carte d'identité ou d'autres documents servant à la délivrance d'un passeport, et ce, à titre frauduleux (voir CP, art. 199*bis*, 1°), ou des personnes qui n'obtempèrent pas dans un délai fixé à une décision de retrait de passeports (voir CP, art. 199*bis*, 2°).

En ce qui concerne cette dernière catégorie (CP, art. 199*bis*, 2°), il n'est effectivement pas strictement nécessaire de l'ajouter aux catégories menant à un signalement dans *Passban* en vue du refus/retrait d'un document de voyage ou d'identité. En effet, à ce moment, le document a déjà été invalidé. Le dispositif a donc été modifié dans ce sens.

En ce qui concerne la première catégorie (CP, art. 199*bis*, 1°), il n'est pas opportuun de retirer les personnes visées à cet article de la liste des catégories menant à un signalement dans *Passban*. La raison est expliquée en détail dans le commentaire sur l'article 6 de cette proposition de loi (voir plus loin). Par conséquent, le dispositif n' a pas été modifié sur ce point.

Dans son observation 8, l'Autorité de Protection des Données remarque que la formulation “les cas prévus dans les directives du Collège des Procureurs-généraux” dans le premier alinéa de l'article 39/1 du Code consulaire ne précise pas suffisamment sous quelles conditions le Ministère public et les organes, services et organismes belges concernés signaleront des personnes au ministre des Affaires étrangères. L'Autorité demande de soit éclaircir ces conditions dans la loi, soit y préciser que les directives en question

zou worden dat de betrokken richtlijnen een publiek karakter moeten hebben. De toelichting werd in die zin aangepast.

In zijn opmerkingen 9 en 11 vraagt de Gegevensbeschermingsautoriteit om het begrip “de bevoegde Belgische administratieve overheden” uit de nieuwe artikels 39/1, 2^e lid, 39/4, 2^e lid, 62, 2^e lid, 65/1, 2^e lid, en 65/3 van het Consulair Wetboek beter te omschrijven. Het dispositief en de toelichting werden in die zin aangepast.

In zijn opmerking 10 vraagt de Gegevensbeschermingsautoriteit om uitdrukkelijk de doeleinden van de gegevensmededeling bedoeld in het nieuwe artikel 39/1 van het Consulair Wetboek te vermelden, zodat beantwoord wordt aan het vereiste van artikel 6.3 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Het dispositief werd dan ook in die zin aangepast.

In zijn opmerking 12 vraagt de Gegevensbeschermingsautoriteit, rekening houdend met het proportionaliteitsbeginsel, om in het derde lid van het nieuwe artikel 39/3 te verduidelijken dat een onderzoek enkel aangevraagd kan worden als er aanwijzingen zijn van risico's of een bedreiging voor de openbare orde of openbare veiligheid. Het dispositief en de toelichting werden dan ook in die zin aangepast.

In zijn opmerking 13 wijst de Gegevensbeschermingsautoriteit erop dat de formulering van het tweede lid van het nieuwe artikel 39/4 niet duidelijk aantoont dat het rechtmatige en noodzakelijke karakter van een maatregel waarbij de minister, na het opheffen van een vrijheidsbeperkende gerechtelijke maatregel t.o.v. een persoon, het OCAD of andere veiligheidsdiensten om een gemotiveerd advies mag verzoeken om de betrokkene zo nodig toch op *Passban* te behouden, onbetwistbaar moet zijn. De Autoriteit vraagt dat de criteria die de minister bij dat verzoek moeten begeleiden, duidelijk geformuleerd worden. Het dispositief en de toelichting werden dan ook in die zin aangevuld.

In zijn opmerking 14 wijst de Gegevensbeschermingsautoriteit erop dat het nieuwe artikel 39/4 nergens een meldingsplicht voorziet voor de gerechtelijke autoriteiten, het OCAD of de inlichtingendiensten om personen te ontseinen bij de FOD Buitenlandse Zaken. Die meldingsplicht werd nu uitdrukkelijk voorzien in het dispositief en de toelichting.

In zijn opmerking 18 dringt de Gegevensbeschermingsautoriteit erop aan om in het aan het artikel 6 van de wet van 10/02/2015 toegevoegde punt 6^o te preciseren dat het gaat om personeelsleden wier functie aan

doivent avoir un caractère public. Les développements ont été modifiés dans ce sens.

Dans ses observations 9 et 11, l'Autorité de Protection des Données demande de préciser davantage les termes “les autorités administratives belges” dans les nouveaux articles 39/1, alinéa 2, 39/4, alinéa 2, 62, alinéa 2, 65/1, alinéa 2, et 65/3 du Code consulaire. Le dispositif et les développements ont été modifiés dans ce sens.

Dans son observation 10, l'Autorité de Protection des Données demande de mentionner explicitement les finalités de la communication des données visée au nouvel article 39/1 du Code consulaire, afin de répondre au prescrit de l'article 6.3 du Règlement général sur la Protection des Données (RGPD). Le dispositif a donc été modifié dans ce sens.

Dans son observation 12, l'Autorité de Protection des Données, tenant compte du principe de proportionnalité, demande de clarifier dans le troisième alinéa du nouvel article 39/3 qu'une enquête pourra uniquement être demandée s'il y a des indices de risque ou de menace pour l'ordre public et la sécurité publique. Le dispositif et les développements ont donc été modifiés dans ce sens.

Dans son observation 13, l'Autorité de Protection des Données attire l'attention sur le fait que la formulation du deuxième alinéa du nouvel article 39/4 n'établit pas clairement que le caractère légitime et nécessaire d'une mesure par laquelle le ministre peut, après qu'une mesure judiciaire privative de liberté vis-à-vis d'une personne ait pris fin, requérir de l'OCAM ou d'autres services de sécurité un avis motivé afin de maintenir si nécessaire l'intéressé sur *Passban*, est incontestable. L'Autorité demande que les critères qui doivent guider le ministre dans cette requête soient formulés clairement. Le dispositif et les développements ont donc été complétés dans ce sens.

Dans son observation 14, l'Autorité de Protection des Données attire l'attention sur le fait que le nouvel article 39/4 ne prévoit nulle part une obligation de communication pour les autorités judiciaires, l'OCAM ou les services de renseignements afin de désigner des personnes auprès du SPF Affaires étrangères. Cette obligation de communication a maintenant été prévue explicitement dans le dispositif et les développements.

Dans son observation 18, l'Autorité de Protection des Données recommande à préciser, dans le point 6^o ajouté à l'article 6 de la loi du 10/02/2015, qu'il s'agit des membres du personnel dont la fonction au sein du

het bedoelde loket vereist dat ze toegang hebben tot de bewaarde gegevens. De Autoriteit formuleert dezelfde opmerking voor de artikels 11 tot 13 van het oorspronkelijke voorontwerp van wet. Het dispositief werd in die zin gewijzigd.

In zijn opmerking 20 vraagt de Gegevensbeschermingsautoriteit dat de doelstelling van de gegevensverwerking zoals bedoeld in het nieuwe artikel 27/1 van de wet van 10/02/2015 beter omschreven wordt, zodat dit beantwoordt aan de vereisten van het artikel 5, 1, b), van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). In zijn opmerking 21 vraagt de Autoriteit om het nieuwe artikel 27/2 eveneens in diezelfde zin aan te passen. Het dispositief werd in die zin gewijzigd.

In zijn opmerking 24 vraagt de Gegevensbeschermingsautoriteit om het doeleinde van de gegevensbewaring zoals bedoeld in het nieuwe artikel 27/3, tweede lid, van de wet van 10/02/2015 (verwerking voor statistische doeleinden) te verduidelijken, de bewaarde gegevens, indien mogelijk, te beperken en beter te omschrijven welke personeelsleden toegang hebben tot die gegevens (zie ook de opmerking 28 van de Autoriteit).

Verder vraagt de Autoriteit in zijn opmerkingen 26 en 27 om de personeelsleden die toegang hebben tot de gegevensbank “*Passban*” in het nieuwe artikel 27/4 van de wet van 10/02/2015 beter te omschrijven.

Het doeleinde van de gegevensbewaring werd verduidelijkt in het tweede lid van artikel 27/3 van het dispositief en de personeelsleden die toegang kunnen krijgen tot de gegevens, werden strikter omschreven in het artikel 27/4 van het dispositief.

De gegevens vermeld in het tweede lid van artikel 27/3 kunnen echter niet verder beperkt worden, omdat dit de aanmaak van gegevens voor statistische doeleinden in de praktijk onmogelijk zou maken. Daarop wordt meer in detail ingegaan in de artikelsgewijze bespreking hierna.

In zijn opmerking 29 wijst de Gegevensbeschermingsautoriteit erop dat de minister van Buitenlandse Zaken een lijst moet opmaken met de categorieën personen die toegang hebben tot “*Passban*”, en dat die personeelsleden een wettelijke vertrouwelijkheidsbepaling moeten ondertekenen. Een dergelijke lijst zal opgemaakt worden en het dispositief voorziet nu ook dat de betrokken personeelsleden een vertrouwelijkheidsbepaling moeten ondertekenen.

In zijn opmerkingen 30 en 31 vraagt de Gegevensbeschermingsautoriteit om enerzijds een impactanalyse betreffende de gegevensbescherming te verrichten

guichet visé nécessite d’accéder aux données conservées. L’Autorité formule la même remarque pour les articles 11 à 13 de l’avant-projet de loi initial. Le dispositif a été modifié dans ce sens.

Dans son observation 20, l’Autorité de Protection des Données demande de mieux décrire la finalité du traitement des données visé au nouvel article 27/1 de la loi du 10/02/2015, afin que cela réponde aux exigences de l’article 5, 1, b), du Règlement général sur la Protection des Données (RGPD). Dans son observation 21, l’Autorité demande d’aussi modifier le nouvel article 27/2 dans ce même sens. Le dispositif a été modifié dans ce sens.

Dans son observation 24, l’Autorité de Protection des Données demande de préciser la finalité de la conservation des données visée au nouvel article 27/3, alinéa deux, de la loi du 10/02/2015 (traitement à des fins statistiques), de limiter, si possible, les données conservées et de mieux décrire quels membres du personnel pourront accéder à ces données (voir aussi l’observation 28 de l’Autorité).

De plus, l’Autorité demande dans ses observations 26 et 27 de mieux décrire dans le nouvel article 27/4 de la loi du 10/02/2015 les membres du personnel ayant accès à la base de données “*Passban*”.

La finalité de la conservation des données a été précisée dans le deuxième alinéa de l’article 27/3 du dispositif et les membres du personnel pouvant accéder aux données ont été décrits plus strictement dans l’article 27/4 du dispositif.

Toutefois, les données visées au deuxième alinéa de l’article 27/3 ne peuvent pas être limitées davantage, puisque cela empêcherait en pratique la production des données à des fins statistiques. Cela est élaboré davantage dans le commentaire des articles ci-après.

Dans son observation 29, l’Autorité de Protection des Données attire l’attention sur le fait que le ministre des Affaires étrangères doit établir une liste des catégories de personnes ayant accès à “*Passban*”, et que ces membres du personnel doivent signer une obligation de confidentialité. Une telle liste sera établie et le dispositif prévoit maintenant aussi que les membres du personnel en question doivent signer une obligation de confidentialité.

Dans ses observations 30 et 31, l’Autorité de Protection des Données demande, d’une part, de réaliser une analyse d’impact à la protection des données

en, indien nodig, op basis daarvan nadere regels in het oorspronkelijke voorontwerp van wet te integreren, en anderzijds verhoogde beveiligingsmaatregelen te voorzien voor de toegang tot “Passban”. Een impactanalyse betreffende de gegevensbescherming (DPIA = *Data Protection Impact Assessment*) werd uitgevoerd in oktober-november 2018 en daaruit bleek:

— Ondanks de hoge inherente risico's (= aantasting vrijheid om te reizen) zijn de risico's voor de gewone burger beperkt en wordt de impact van een seining op *Passban* ook voldoende beperkt door de reeds bestaande controlemaatregelen.

— De verantwoordelijkheden van de FOD Buitenlandse Zaken zelf zijn beperkt, aangezien de maatregelen (seining op *Passban*) telkens genomen worden op basis van beslissingen door andere instanties (parketten, OCAD, enz.). Voor de beslissingen die door de FOD Buitenlandse Zaken zelf genomen worden (vermoedelijke identiteitsfraude), is de ondersteuning door een applicatie voor gezichtsherkenning een pluspunt.

— Te verbeteren punten wat de werking van de dienst Monitoring, die *Passban* beheert, en/of de beveiliging van de gegevens betreft:

- Retentietermijnen implementeren voor de persoonsgegevens (incl. logs/emails) na de ontseining door de bevoegde instanties.

- Het mailverkeer met die instanties beter beveiligen (software-encryptie).

— De privacy-maturiteit van Buitenlandse Zaken is tamelijk laag: er moet werk gemaakt worden van de aanstelling van een DPO, alsook van een verhoging van de informatieveiligheid en van de implementatie van processen & controlemaatregelen. Dat is evenwel geen specifieke opmerking voor het beheer van *Passban* door de dienst Monitoring, maar wel voor de FOD Buitenlandse Zaken in het algemeen.

De DPIA vraagt ook rekening te houden met de aanbevelingen van de Gegevensbeschermings-autoriteit in de operationele werking van de dienst Monitoring. Die aanbevelingen werden opgenomen in het voorgestelde actieplan.

De FOD Buitenlandse Zaken zal de nodige maatregelen nemen om dat actieplan uit te voeren. Voor één actiepunt (beveiliging van het mailverkeer met derde partijen) zal evenwel de medewerking van die partijen vereist zijn (parketten, politie, OCAD, inlichtingendiensten).

et, si nécessaire, d'insérer sur la base de celle-ci des modalités particulières dans l'avant-projet de loi initial, et, d'autre part, de prévoir des mesures de sécurité élevées pour l'accès à “Passban”. Une analyse d'impact à la protection des données (DPIA = *Data Protection Impact Assessment*) a été réalisée en octobre-novembre 2018 et a donné les résultats suivants:

— Malgré les risques inhérents élevés (= atteinte à la liberté de voyager), les risques pour le citoyen ordinaire sont limités et l'impact d'un signalement sur *Passban* est suffisamment limité par les mesures de contrôle déjà existantes.

— Les responsabilités du SPF Affaires étrangères lui-même sont limitées, puisque les mesures (signalement sur *Passban*) sont toujours prises sur la base de décisions d'autres instances (parquets, OCAM, etc.). En ce qui concerne les décisions prises par le SPF Affaires étrangères lui-même (fraude à l'identité présumée), le support offert par une application de reconnaissance faciale est un atout.

— Points d'amélioration relatifs au fonctionnement du service Monitoring, en charge de la gestion de *Passban*, et/ou la sécurisation des données:

- Implémenter des délais de rétention pour les données à caractère personnel (y inclus les logs/emails) après le désignement par les instances compétentes.

- Mieux sécuriser l'échange des mails avec ces instances (chiffrement logique).

— La maturité en matière de la protection de la vie privée des Affaires étrangères est assez basse: il faudra mettre tout en œuvre pour engager un DPO, ainsi que pour augmenter la sécurité informatique et implémenter des processus et mesures de contrôle. Toutefois, ceci n'est pas une remarque spécifique relative à la gestion de *Passban* par le service Monitoring, mais plutôt pour le SPF Affaires étrangères en général.

La DPIA demande aussi de tenir compte des recommandations de l'Autorité de Protection des Données par rapport au fonctionnement opérationnel du service Monitoring. Ces recommandations ont été reprises dans le plan d'action proposé.

Le SPF Affaires étrangères prendra les mesures nécessaires afin d'exécuter ce plan d'action. Toutefois, pour un point d'action (sécurisation de l'échange des mails avec des parties tierces), la collaboration de ces parties sera requise (parquets, police, OCAM, services de renseignements).

Het verslag van de DPIA is ter beschikking bij de FOD Buitenlandse Zaken.

In zijn opmerking 33 wijst de Gegevensbeschermingsautoriteit erop dat het artikel 28 van de wet van 10/02/2015 geschrapt moet worden. Dat artikel is namelijk in tegenspraak met artikel 13 van de AVG, die een ruimere informatieplicht oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke. De Autoriteit merkt ook op dat een vrijstelling van de informatieplicht voor de gerichte gegevensverwerking bedoeld in het nieuwe hoofdstuk 7bis van de wet van 10/02/2015 (= *Passban*) evenmin moet worden ingevoerd, aangezien dat al vervat zit in de beperkingen op de rechten van de betrokkenen als bedoeld in hoofdstuk III van titel I van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Het dispositief werd in die zin aangepast dat artikel 28 van de wet van 10/02/2015 opgeheven wordt.

HOOFDSTUK 1

Aanpassing van de bepalingen inzake de legalisatie van vreemde documenten en het hieraan verbonden onderzoek inzake de authenticiteit van die documenten

1.1. Inleiding

Artikel 33 van het Consulair Wetboek handelt over de bevoegdheid van de consulaire ambtenaren inzake de legalisatie van vreemde documenten.

In dat artikel wordt verwezen naar artikel 30 van het wetboek internationaal privaatrecht, waar bepaald is dat de legalisatie enkel de echtheid bevestigt van de handtekening en hoedanigheid van de ondertekenaar.

Deze definitie is overgenomen uit artikel 3 van het Verdrag tot afschaffing van het vereiste van legalisatie van buitenlandse openbare akten (Den Haag 05/10/1961 – BS 07/02/1976).

Dit zeer succesvol verdrag – 114 landen zijn partij – is opgesteld met het oog op zowel de vereenvoudiging van de legalisatieprocedure als het verschaffen van een waarborg dat het voorgelegde document authentiek is.

In de periode van redactie van dit verdrag was de problematiek van de “echte valse” documenten, d.w.z. documenten waar de handtekening en de hoedanigheid van de ondertekenaar geen probleem stelt, maar de inhoud niet met de werkelijkheid overeenstemt, nog niet aan de orde.

Le rapport de la DPIA est disponible auprès du SPF Affaires étrangères.

Dans son observation 33, l'Autorité de Protection des Données attire l'attention sur le fait que l'article 28 de la loi du 10/02/2015 doit être supprimé. En effet, cet article est en contradiction à l'article 13 du RGPD, qui impose au responsable du traitement une obligation d'information plus complète. L'autorité remarque aussi qu'une exemption à l'obligation d'information pour les traitements ponctuels de données visés au nouvel chapitre 7bis de la loi du 10/02/2015 (= *Passban*) ne doit pas être prévue non plus, car elle est déjà contenue dans les limitations aux droits des personnes concernées prévues au chapitre III du titre I de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Le dispositif a été modifié dans le sens que l'article 28 de la loi du 10/02/2015 est supprimé.

CHAPITRE 1^{ER}

Modification des dispositions relatives à la légalisation de documents étrangers et l'enquête sur l'authenticité de ces documents

1.1. Introduction

L'article 33 du Code consulaire traite de la compétence des agents consulaires en matière de légalisation des documents étrangers.

Dans cet article on se réfère à l'article 30 du code de droit international privé, où il est stipulé que la légalisation ne fait que confirmer l'authenticité de la signature et la capacité du signataire.

Cette définition est tirée de l'article 3 de la Convention supprimant l'exigence de la légalisation des actes publics étrangers (La Haye- 05/10/1961. MB 07/02/1976).

Cette convention très réussie – 114 pays en sont parties – a été établie en vue de simplifier la procédure de légalisation et de garantir l'authenticité du document présenté.

Dans la période de rédaction de ce traité, la problématique de “vrai- faux” documents c.-à-d., les documents où la signature et la capacité du signataire ne posent aucun problème, mais dont le contenu n'est pas conforme à la réalité, n'était pas encore d'actualité.

Vandaag is dat één van de belangrijkste problemen waarmee onze consulaten in het buitenland en onrechtstreeks dus de overheden in België aan wie men buitenlandse documenten voorlegt, geconfronteerd worden.

De corruptie in bepaalde landen heeft tot gevolg dat in die landen documenten kunnen worden opgemaakt waarvan de inhoud enkel een persoonlijk doel van de betrokkene dient, maar niet overeenstemt met de werkelijkheid. Bij deze corruptie zijn zowel openbare ambtenaren, op verscheidene niveaus, als rechtbanken betrokken.

Door de legalisatie van dergelijke documenten bevestigt de consul de authenticiteit van de handtekening en de hoedanigheid van de ondertekenaar maar tegelijk geeft hij een schijn van authenticiteit aan de inhoud ervan. De Belgische overheid aan wie het document wordt voorgelegd en die niet altijd op de hoogte kan zijn van de malafide praktijken in een aantal landen, wordt daardoor misleid en geeft ongewild en onterecht een juridische waarde aan dit document.

Dezelfde problematiek treft onze bedrijven aan wie inhoudelijk onbetrouwbare documenten voorgelegd worden.

Uit onderzoek is gebleken dat de consulaten van de meeste van onze Europese partners weigeren documenten te legaliseren waarvan de inhoud frauduleus is.

Vandaar dat het nodig is de strijd aan te binden met deze praktijken door een aanpassing van artikel 33 van het Consulair Wetboek.

Artikel 34 voorziet de mogelijkheid om, in geval van ernstige twijfel betreffende de echtheid van een buitenlandse rechterlijke beslissing of authentieke akte of indien er ernstige twijfels bestaan omtrent de inhoudelijke authenticiteit van een buitenlandse rechterlijke beslissing, een onderzoek te laten uitvoeren naar de echtheid, conformiteit aan de lokale wetgeving of inhoudelijke authenticiteit van het document.

De praktijk heeft aangetoond dat de toepassing van dit artikel beter zou verlopen mocht die geformaliseerd worden in een Koninklijk Besluit. Zoals hierboven beschreven is de problematiek van de onbetrouwbare documenten wijdverspreid in de wereld, maar de te hanteren technieken inzake onderzoek naar de authenticiteit van documenten kunnen zeer sterk verschillen van land tot land, of zelfs tussen verschillende regio's van een welbepaald land. In een gegeven land kunnen de consulaire diensten zelf verificaties uitvoeren, in een ander dient beroep gedaan te worden op externe experts.

Aujourd'hui, c'est l'un des principaux problèmes auxquels sont confrontés nos consulats à l'étranger et donc indirectement les autorités en Belgique qui reçoivent un acte étranger.

La corruption dans certains pays a comme conséquence que des documents peuvent y être rédigés dont le contenu répond aux seuls buts personnels de la personne concernée et ne correspond pas à la réalité. Ce type de corruption implique des fonctionnaires de divers niveaux, aussi bien que des tribunaux.

En légalisant ces documents, non seulement, le consul confirme l'authenticité de la signature et la capacité du signataire, mais encore, il donne un semblant d'authenticité à son contenu. L'autorité belge à laquelle le document est présenté, qui n'est pas toujours au courant des pratiques abusives dans un certain nombre de pays est ainsi trompée et donne sans le vouloir et de manière injustifiée, une valeur juridique à ce document.

Le même problème affecte nos entreprises auxquelles sont soumis des documents au contenu non fiable.

Les recherches démontrent que les consulats de la plupart de nos partenaires européens refusent de légaliser des documents dont le contenu est frauduleux.

D'où la nécessité de lutter contre ces pratiques en adaptant l'article 33 du Code consulaire.

L'article 34 prévoit que, lorsqu'un doute sérieux existe sur l'authenticité d'une décision judiciaire ou d'un acte authentique émanant de l'étranger ou s'il existe des doutes sérieux sur l'authenticité du contenu d'une décision judiciaire ou d'un acte authentique émanant de l'étranger, toute autorité belge à laquelle le document est soumis peut demander une enquête sur l'authenticité, la conformité avec la législation locale ou l'authenticité du contenu du document.

Il est apparu de la mise en œuvre de l'article 34 que celle-ci gagnerait en qualité si elle était formellement encadrée par un Arrêté royal. Comme expliqué ci-dessus, la problématique des faux documents est prégnante dans toute une partie du monde, mais les processus visant à détecter les faux peuvent varier fortement d'un pays, voire d'une région, à l'autre. Dans un pays, les services consulaires peuvent exécuter eux-mêmes la vérification; dans d'autres, ils doivent faire appel à des experts extérieurs. Aussi, les frais divergent fortement. C'est la raison pour laquelle l'élément financier doit

Bijgevolg zijn er grote verschillen inzake de kostprijs van dit onderzoek. Om die reden dient inzake het financiële aspect een procedure uitgewerkt te worden die rekening houdt met die verschillen. Een Koninklijk Besluit lijkt ons het passend instrument. Tevens dient opgemerkt te worden dat indien het onderzoek inzake een ter legalisatie voorgelegd document door het consulaat zelf wordt uitgevoerd, dat uiteraard ook een kostprijs heeft, onder meer ten gevolge van het inzetten van personeel daarvoor. Dat rechtvaardigt de schrapping van het woord “eventuele”, verwijzend naar de kosten, in de huidige formulering van artikel 34.

1.2. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen nadere toelichting.

Artikel 2

Artikel 2 wijzigt het bestaande artikel.

Daar waar het huidige artikel geen mogelijkheid biedt een legalisatie te weigeren indien de handtekening die op het document voorkomt (en de hoedanigheid van de ondertekenaar) authentiek is, wordt nu wel een mogelijkheid tot weigering ingebouwd.

De tekst gebruikt immers het woordje “kan”, wat inhoudt dat de legalisatie niet langer automatisch gebeurt.

Een weigering tot legalisatie zal uiteraard niet lukraak gebeuren; die weigering zal gemotiveerd aangebracht worden op het document bij toepassing van artikel 34 van hetzelfde wetboek.

Artikel 3

Artikel 3 wijzigt het bestaande artikel door het woord “eventuele”, dat verwijst naar de kostprijs van het onderzoek te schrappen, aangezien ieder onderzoek een kostprijs heeft, en het artikel wordt aangevuld met de vermelding dat de modaliteiten tot betaling van de onderzoekskosten per koninklijk besluit geregeld zullen worden.

1.3. Besluit

Door het invoeren van deze regel zal de overheid aan wie het document voorgelegd wordt onmiddellijk kunnen vaststellen dat het document inhoudelijk onjuist is en daar de nodige gevolgen aan verbinden.

faire l’objet d’une procédure différenciée qu’un Arrêté royal peut codifier. Par ailleurs, même si la vérification s’effectue au niveau du consulat, on ne peut nier que des frais sont occasionnés, ne fût-ce que par la mobilisation du personnel du poste, ce qui justifie la suppression de l’épithète “éventuels” se rapportant aux frais, dans l’article 34 en sa version actuelle.

1.2. Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cet article n’appelle pas de commentaire particulier.

Article 2

L’article 2 modifie l’article existant.

Alors que l’article actuel n’offre pas la possibilité de refuser une légalisation, si la signature sur le document (ainsi que la capacité du signataire) est authentique, un refus est dorénavant rendu possible.

Le texte emploie en effet l’auxiliaire “peut”, ce qui implique que la légalisation ne se fait plus de façon automatique.

Un refus de la légalisation, bien sûr, n’arrivera pas au hasard; les motifs d’un tel refus seront notifiés sur le document, en application de l’article 34 du même code.

Article 3

L’article 3 modifie l’article existant en supprimant le mot “éventuels” qui se réfère aux coûts de l’enquête étant donné que tout enquête génère un coût et en y ajoutant la précision que les modalités de paiement des coûts de l’enquête seront réglées par arrêté royal.

1.3. Conclusion

Une fois cette règle introduite, l’autorité à laquelle le document sera présenté sera immédiatement en mesure d’établir que la substance du document est incorrecte et d’en tirer les suites requises.

Dit geldt zowel voor documenten aangaande de staat van een persoon als voor economische documenten.

Op die wijze werken we tegelijk op dezelfde manier als onze Europese partners en vermijden we dat de “Belgische” legalisatie misbruikt wordt voor malafide doeleinden.

HOOFDSTUK 2

Aanpassing van de bepalingen inzake afgifte, weigering en intrekking van reisdocumenten

2.1. Inleiding

Naar aanleiding van de terroristische aanslagen in Frankrijk en de politieoperaties in België heeft de wet van 10 augustus 2015 (BS van 24/08/2015) tot wijziging van het Consulair Wetboek een aantal bepalingen in dat wetboek gewijzigd om het mogelijk te maken paspoorten of reisdocumenten ongeldig te verklaren of in te trekken in een aantal gevallen, onder meer als de betrokken persoon een risico vertegenwoordigt voor de openbare orde en de openbare veiligheid.

Bij de praktische toepassing van die nieuwe bepalingen is gebleken dat:

— de bepalingen i.v.m. de weigering van identiteitskaarten voorzien in het hoofdstuk 8 van het Consulair Wetboek niet conform zijn aan de bepalingen inzake de weigering en intrekking van paspoorten en reisdocumenten in het hoofdstuk 10 van datzelfde wetboek;

— de nieuwe bepalingen ingevoerd door de wet van 10 augustus 2015 niet volledig compatibel zijn met de procedures gehanteerd door de gerechtelijke autoriteiten;

— diezelfde bepalingen, indien letterlijk geïnterpreteerd, niet toelaten om aan een door de gerechtelijke of politieke autoriteiten gezochte persoon een noodreisdocument voor terugkeer naar België af te geven. Gezien de recente terugdringing van de Islamitische Staat in Syrië en Irak en de daardoor gewijzigde situatie op het terrein, is het niet uitgesloten dat in de komende maanden steeds meer “*Foreign Terrorist Fighters*”, al dan niet gedwongen, zullen terugkeren naar België. Indien beslist wordt om die “*returnees*” gecontroleerd te laten terugkeren, is het nodig dat hen een noodreisdocument met beperkte geldigheid afgegeven kan worden.

Verder dient het Consulair Wetboek ook nog op het volgende punt aangepast te worden:

Cela vaut autant pour les documents concernant l'état d'une personne que pour les documents économiques.

Ainsi, à la fois, nous travaillons de la même manière que nos partenaires européens et nous évitons que la légalisation “belge” soit utilisée à des fins malveillantes.

CHAPITRE 2

Modification des dispositions relatives à la délivrance, le refus et le retrait de documents de voyage

2.1. Introduction

Suite aux attaques terroristes survenues en France et aux opérations de police menées en Belgique, la loi du 10 août 2015 (MB du 24/08/2015) portant modification du Code consulaire a modifié quelques dispositions dans ce code afin de permettre l'invalidation ou le retrait de passeports ou titres de voyage dans un nombre de cas, entre autres si la personne concernée représente un risque pour l'ordre public et la sécurité publique.

Lors de l'application concrète de ces nouvelles dispositions, il est apparu que:

— les dispositions relatives au refus des cartes d'identité prévu au chapitre 8 du Code consulaire ne sont pas conformes aux dispositions relatives au refus et au retrait des passeports et titres de voyage prévu au chapitre 10 de ce même code;

— les nouvelles dispositions instaurées par la loi du 10 août 2015 ne sont pas entièrement compatibles aux procédures appliquées par les autorités judiciaires;

— ces mêmes dispositions, si interprétées littéralement, ne permettent pas de délivrer à une personne recherchée par les autorités judiciaires ou policières un titre de voyage provisoire pour rentrer en Belgique. Vu le refoulement récent de l'État islamique en Syrie et en Irak et la situation modifiée sur place qui en découle, il n'est pas exclu que, dans les mois à venir, de plus en plus de “*Foreign Terrorist Fighters*” rejoindront, par force ou non, la Belgique. Au cas où il serait décidé de laisser revenir ces “*returnees*” de façon contrôlée, il est nécessaire de pouvoir leur délivrer un titre de voyage provisoire à validité limitée.

En plus, le Code consulaire doit aussi être modifié sur le point suivant:

Het Consulair Wetboek bevat geen enkele bepaling die het mogelijk maakt een paspoort te weigeren of in te trekken van een minderjarige bij bijv. een risico op kindervervalsing. Op 12 juli 2018 werd in plenaire vergadering in de Kamer het wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen betreffende een uitreisverbod, de aflevering, ongeldigverklaring en intrekking van reisdocumenten en identiteitsdocumenten voor niet-ontvoogde minderjarigen aangenomen, dat het artikel 374/1 van het Burgerlijk Wetboek wijzigt, in die zin dat paspoorten, reisdocumenten of identiteitsdocumenten van minderjarigen onder bepaalde voorwaarden geweigerd of ingetrokken kunnen worden. Het is dan ook aangewezen dat de weigeringscategorieën in het Consulair Wetboek in overeenstemming gebracht worden met de nieuwe bepalingen van het Burgerlijk Wetboek.

Dit wetsvoorstel heeft tot doel het Consulair Wetboek te actualiseren zodat die lacunes of onvolmaaktheden weggewerkt worden.

2.2. Algemene opmerkingen

Het is nuttig hier eerst en vooral te preciseren dat de minister van Buitenlandse Zaken slechts bevoegd is voor de afgifte van identiteitskaarten aan Belgen ingeschreven in de consulaire registers in het buitenland. De hieronder vermelde bepalingen over de identiteitskaarten betreffen dus enkel die kaarten. Ze zijn niet van toepassing op de identiteitskaarten afgegeven door de Belgische gemeenten.

Verder moet de aandacht gevestigd worden op het verschil tussen de intrekking en ongeldigverklaring van een identiteitskaart, een paspoort of reisdocument. De “intrekking” is de fysieke recuperatie van het document. De “ongeldigverklaring” is, in het geval het document niet fysiek ingetrokken kan worden, een signalering in de desbetreffende databanken met de bedoeling het gebruik ervan te verhinderen.

Op voorstel van de minister van Binnenlandse Zaken heeft de Regering beslist om vanaf april 2019 in de identiteitskaarten afgegeven aan de Belgen met woonplaats in België overeenkomstig de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, ook de vingerafdrukken van de aanvrager op te nemen.

Het zesde lid van het huidige artikel 39 voorziet dat, indien tegen de aanvrager een bevel tot aanhouding of een ander gerechtelijk bevel of rechterlijke beschikking tot vrijheidsbeneming is uitgevaardigd of indien hij het voorwerp uitmaakt van een opsporingsbevel, of indien

Le Code consulaire ne prévoit aucune disposition permettant de refuser ou de retirer un passeport d'un mineur d'âge, p.ex. lorsqu'il existe un risque d'enlèvement parental. Le 12 juillet 2018, le projet de loi modifiant diverses dispositions relatives à une interdiction de sortie du territoire, la délivrance, l'invalidation et le retrait de documents de voyage et de documents d'identité pour les mineurs non émancipés a été adopté en séance plénière à la Chambre. Il modifie l'article 374/1 du Code civil dans ce sens que les passeports, titres de voyage ou documents d'identité des mineurs d'âge peuvent être refusés ou retirés sous certaines conditions. Il est donc souhaitable que les catégories de refus du Code consulaire soient accordées aux nouvelles dispositions du Code civil.

La présente proposition de loi vise à actualiser le Code consulaire afin que ces lacunes ou imperfections soient éliminées.

2.2. Remarques générales

Tout d'abord, il y a lieu de préciser que le ministre des Affaires étrangères est seulement compétent pour la délivrance des cartes d'identité aux Belges inscrits dans les registres consulaires à l'étranger. Par conséquent, les dispositions reprises ci-dessous relatives aux cartes d'identité concernent uniquement ces cartes. Elles ne sont pas d'application aux cartes d'identité délivrées par les communes belges.

Il y a aussi lieu d'attirer l'attention sur la différence entre le retrait et l'invalidation d'une carte d'identité, d'un passeport ou titre de voyage. Le “retrait” est la récupération physique du document. “L'invalidation” est, lorsque le retrait physique du document est impossible, un signalement dans les bases de données en question en vue d'empêcher son utilisation.

Sur proposition du ministre de l'Intérieur, le Gouvernement a décidé d'aussi inclure dans les cartes d'identité délivrées aux Belges résidant en Belgique conformément à la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, les empreintes digitales du demandeur.

L'alinéa six de l'article 39 actuel prévoit que, si un mandat d'arrêt ou toute autre ordonnance judiciaire ou décision judiciaire privative de liberté a été pris contre le requérant ou s'il fait l'objet d'un mandat de recherche ou s'il bénéficie d'une mesure de libération provisoire ou

hij in voorlopige of voorwaardelijke vrijheid werd gesteld met verbod zich naar het buitenland te begeven, de identiteitskaart pas uitgereikt wordt na uitdrukkelijke toestemming van de minister. Het voorziet echter niet dat de al afgegeven identiteitskaart ingetrokken of ongeldig verklaard kan worden. Bovendien zijn de gevallen waarin een identiteitskaart geweigerd kan worden, niet identiek aan die waarin een paspoort of reisdocument geweigerd, ongeldig verklaard of ingetrokken kan worden.

De desbetreffende bepalingen inzake de identiteitskaarten worden bijgevolg best afgestemd op die voor de paspoorten en reisdocumenten.

Het huidige artikel 62 voorziet dat een paspoort of reisdocument geweigerd wordt in één van de volgende gevallen:

1° indien de aanvrager onjuiste gegevens meedeelde met betrekking tot zijn nationaliteit of zijn identiteit,

2° indien de aanvrager het voorwerp is van een vrijheidsbeperkende gerechtelijke maatregel,

3° indien de aanvrager het voorwerp is van een lopend onderzoek naar een wanbedrijf bedoeld in artikel 199*bis* van het Strafwetboek,

4° indien de aanvrager het voorwerp is van wettelijk bepaalde maatregelen die de bewegingsvrijheid beperken met het oog op de bescherming van de nationale of openbare veiligheid, de handhaving van de openbare orde, de voorkoming van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of van de rechten en vrijheden van anderen.

In de praktijk impliceert dit dat, in al de genoemde gevallen, het paspoort of reisdocument automatisch geweigerd moet worden en dus die personen, zonder onderscheid, aan Buitenlandse Zaken signaleerd zouden moeten worden met het oog op een dergelijke weigering, zelfs indien de gerechtelijke of politionele autoriteiten dit niet opportuun achten in het kader van het dossier.

Bovendien voorziet het huidige artikel 62 geen enkele bepaling die het mogelijk maakt een paspoort te weigeren of in te trekken van een minderjarige bij bijv. een risico op kinderontvoering.

Er werd nochtans op 12 juli 2018 in plenaire vergadering in de Kamer een wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen betreffende een uitreisverbod, de aflevering, ongeldigverklaring en intrekking van reisdocumenten en identiteitsdocumenten voor niet-ontvoogde minderjarigen aangenomen. Die wet van 30 juli 2018

conditionnelle assortie d'une interdiction de se rendre à l'étranger, la carte d'identité n'est délivrée qu'après accord formel du ministre. Il ne prévoit toutefois pas que la carte d'identité déjà délivrée puisse être retirée ou invalidée. De plus, les cas dans lesquels une carte d'identité peut être refusée ne sont pas identiques à ceux dans lesquels un passeport ou titre de voyage peut être refusé, invalidé ou retiré.

Il a donc lieu de faire concorder lesdites dispositions relatives aux cartes d'identité à celles relatives aux passeports et titres de voyage.

L'article 62 actuel prévoit que la délivrance d'un passeport ou d'un titre de voyage est refusée dans un des cas suivants:

1° si le demandeur a communiqué des données inexactes concernant sa nationalité ou son identité,

2° si le demandeur fait l'objet d'une mesure judiciaire limitative de liberté,

3° si le demandeur fait l'objet d'une enquête en cours sur un délit visé à l'article 199*bis* du Code pénal,

4° si le demandeur fait l'objet de mesures prévues par la loi qui limitent la liberté de circulation en vue de la protection de la sécurité nationale ou publique, du maintien de l'ordre public, de la prévention d'infractions pénales, de la protection de la santé ou de la morale ou de la protection des droits et libertés d'autrui.

En pratique, cela implique que, dans tous les cas cités, le passeport ou le titre de voyage doit automatiquement être refusé et que, dès lors, ces personnes devraient, sans distinction, être signalées aux Affaires étrangères en vue d'un tel refus, même si les autorités judiciaires ou policières ne l'estiment pas opportun dans le cadre du dossier.

En plus, l'article 62 actuel ne prévoit aucune disposition permettant de refuser ou de retirer un passeport d'un mineur d'âge, p.ex. lorsqu'il existe un risque d'enlèvement parental.

Toutefois, le 12 juillet 2018, le projet de loi modifiant diverses dispositions relatives à une interdiction de sortie du territoire, la délivrance, l'invalidation et le retrait de documents de voyage et de documents d'identité pour les mineurs non émancipés a été adopté en séance plénière à la Chambre. Cette loi du 30 juillet 2018 modifie

wijzig het artikel 374/1 van het Burgerlijk Wetboek, heft het artikel 374/2 van hetzelfde Wetboek op, wijzig het artikel 1253ter/4 van het Gerechtelijk Wetboek en de artikels 6 en 6bis van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.

Aangezien het nieuwe artikel 374/1 van het Burgerlijk Wetboek een nieuwe weigeringsgrond invoert, is het aangewezen dat ook de weigeringscategorieën in het Consulaire Wetboek in overeenstemming gebracht worden met de nieuwe bepalingen van het Burgerlijk Wetboek.

In de huidige versie van het Consulaire Wetboek moet dan ook een bijkomend geval toegevoegd worden ten gevolge van de wijzigingen aangebracht aan het Burgerlijk Wetboek door de bovengenoemde wet van 30 juli 2018.

Momenteel maakt het tweede lid van artikel 65, dat voorziet dat een paspoort of reisdocument kan worden geweigerd op gemotiveerd advies van een daartoe bevoegd orgaan, een bevoegde dienst of een bevoegd organisme, als de aanvrager klaarblijkelijk een aanzienlijk risico vormt voor de openbare orde of openbare veiligheid, deel uit van een artikel dat de gevallen opsomt waarin de weigering van afgifte van een Belgisch paspoort of reisdocument vervalt. In feite staat het daar niet op zijn plaats en wordt het voor de coherentie van de tekst beter verplaatst.

Voor het geval voorzien in het tweede lid van het huidige artikel 65 is in de huidige tekst evenmin opgenomen wanneer de weigering van het paspoort of het reisdocument vervalt.

De artikelen 62 tot en met 65/1 worden dus best herschreven en beter gestructureerd.

De weigering of intrekking van een identiteitsdocument van een minderjarige onder de 12 jaar of een identiteitskaart van een minderjarige boven de 12 jaar overeenkomstig de bepalingen van de bovengenoemde wet van 30 juli 2018 moet uiteraard ook automatisch de weigering of intrekking van het paspoort of reisdocument van diezelfde minderjarige tot gevolg hebben, anders verliest het zo bekomen uitreisverbod volledig zijn effect. Het huidige Consulaire Wetboek voorziet geen enkele bepaling in die zin.

Bovendien voorziet het huidige Consulaire Wetboek nergens dat in de gevallen vermeld in artikel 62 (zie *supra*) een paspoort of reisdocument afgegeven kan

l'article 374/1 du Code civil, abroge l'article 374/2 du même Code, modifie l'article 1253ter/4 du Code judiciaire et les articles 6 et 6bis de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes des étrangers et aux documents de séjour et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques.

Puisque le nouvel article 374/1 du Code civil introduit un nouveau motif de refus, il est souhaitable que les catégories de refus du Code consulaire soient accordées aux nouvelles dispositions du Code civil.

Dans la version actuelle du Code consulaire, il y a donc lieu d'ajouter un cas supplémentaire suite aux modifications apportées au Code civil par la loi du 30 juillet 2018 susmentionné.

Actuellement, l'alinéa 2 de l'article 65, qui prévoit qu'un passeport ou un titre de voyage puisse être refusé sur l'avis motivé d'un organe, service ou organisme compétent à cet effet, si le demandeur présente manifestement un risque substantiel pour l'ordre public ou la sécurité publique, fait partie d'un article énumérant les cas dans lesquels le refus de délivrance d'un passeport ou titre de voyage belge est levé. En fait, il n'y est pas bien situé et il serait mieux de le déplacer pour des raisons de cohérence du texte.

Pour le cas visé dans le deuxième alinéa de l'article 65 actuel, le texte ne reprend non plus quand le refus du passeport ou du titre de voyage est levé.

Il importe donc de reformuler et de mieux structurer les articles 62 jusqu'à 65/1.

Le refus ou le retrait du document d'identité pour un enfant mineur de moins de 12 ans ou de la carte d'identité d'un mineur de plus de 12 ans conformément aux dispositions de la loi du 30 juillet 2018 susmentionnée, doit bien évidemment aussi mener automatiquement au refus ou au retrait du passeport ou du titre de voyage du même mineur, sinon l'interdiction de sortie du territoire ainsi obtenue perd complètement son effet. Le Code consulaire actuel ne prévoit aucune disposition dans ce sens.

En plus, le Code consulaire actuel ne prévoit nulle part que, dans les cas visés à l'article 62 (voir *supra*), un passeport ou titre de voyage puisse être délivré

worden om bijv. een door de gerechtelijke of politionele autoriteiten gesignaleerde persoon naar België terug te laten keren, zodat hij zich ter beschikking kan stellen van die autoriteiten. Dat is in het bijzonder nodig bij de (begeleide) repatriëring van Belgische “returnees” uit de gebieden waar de Islamitische Staat actief is of was. Bijgevolg moet die mogelijkheid voorzien worden in datzelfde wetboek.

Dit wetsvoorstel beoogt aan de bovengenoemde lacunes tegemoet te komen.

2.3. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 4

Het 6^e lid van artikel 39 van het Consulaire Wetboek, dat over de weigering van identiteitskaarten gaat, wordt uit dit artikel gelicht en ondergebracht onder een nieuw artikel 39/1.

Artikel 5

Het nieuwe artikel 39/1 vermeldt, net zoals bij de paspoorten, in welke gevallen de bevoegde Belgische organen, diensten en organismen¹ of het Openbaar Ministerie op eigen initiatief personen moeten signaleren aan Buitenlandse Zaken met het oog op een weigering of een mogelijke weigering van een identiteitskaart.

Het nieuwe artikel 39/2 vermeldt de gronden waarop een identiteitskaart voor een Belg met woonplaats in het buitenland geweigerd wordt of kan worden. Dezelfde weigeringsgronden werden voorzien als bij de paspoorten en reisdocumenten. Het heeft immers geen zin om enerzijds een paspoort te weigeren, maar anderzijds een identiteitskaart af te geven, waarmee ook naar een 50-tal landen gereisd kan worden.

Voor een gedetailleerdere uitleg over die weigeringsgronden en de desbetreffende procedures wordt dan ook verwezen naar de bespreking van het artikel 6 van het huidige wetsvoorstel.

Het nieuwe artikel 39/3 preciseert, net zoals het geval is voor de paspoorten, de gevallen waarin een al afgegeven identiteitskaart ingetrokken of ongeldig verklaard moet of kan worden.

Aangezien de beslissingen bedoeld in de artikels 39/2 en 39/3 administratieve handelingen zijn, is een beroep bij de Raad van State mogelijk. Dat beroep is niet opschortend.

¹ Deze terminologie werd overgenomen uit de Wet van 05/08/1992 op het politieambt (zie bijv. artikel 44/11/3^{ter}).

pour par exemple permettre à une personne signalée par les autorités judiciaires ou policières de rentrer en Belgique, afin qu'elle puisse se mettre à disposition de ces autorités. Cela est en particulier nécessaire lors du rapatriement (escorté) de “returnees” belges en provenance des territoires où l'État islamique est ou était actif. Par conséquent, cette possibilité doit être prévue dans ce même code.

Cette proposition de loi vise à remédier aux lacunes susmentionnées.

2.3. Commentaire des articles

Article 4

L'alinéa 6 de l'article 39 du Code consulaire, qui prévoit le refus des cartes d'identité, est supprimé de cet article et transféré à un nouvel article 39/1.

Article 5

Le nouvel article 39/1 mentionne, comme pour les passeports, les cas dans lesquels les organes, services et organismes belges compétents¹ ou le Ministère public doivent signaler d'initiative aux Affaires étrangères des personnes en vue d'un refus ou d'un possible refus d'une carte d'identité.

Le nouvel article 39/2 mentionne les motifs pour lesquels une carte d'identité pour un Belge résidant à l'étranger est ou peut être refusé. Les mêmes motifs de refus ont été prévus que pour les passeports et titres de voyage. En effet, il n'a aucun sens de refuser d'une part un passeport, mais de délivrer d'autre part une carte d'identité, qui permet aussi de voyager dans une cinquantaine de pays.

Pour une explication plus détaillée des motifs de refus et des procédures en question, il est donc fait référence à la discussion de l'article 6 de la présente proposition de loi.

Le nouvel article 39/3 précise, tel qu'il est déjà le cas pour les passeports, les cas dans lesquels une carte d'identité déjà délivrée doit ou peut être retirée ou invalidée.

Vu que les décisions visées aux articles 39/2 et 39/3 sont des actes administratifs, ces décisions sont susceptibles de recours auprès du Conseil d'État. Ce recours n'est pas suspensif.

¹ Cette terminologie a été reprise de la Loi du 05/08/1992 sur la fonction de police (voir p.ex. article 44/11/3^{ter}).

In geval van weigering, intrekking of ongeldigverklaring van een identiteitskaart, voorziet dit wetsvoorstel in zijn artikel 7 dat een vervangdocument met territoriale beperking afgegeven wordt. De identiteitskaart heeft immers ook andere doeleinden dan reizen. In bepaalde landen zal ze bijv., bij gebrek aan de afgifte van een verblijfsvergunning door de lokale autoriteiten, dienst doen als identiteitsbewijs.

Het nieuwe artikel 39/4 vermeldt, net zoals al het geval is bij de paspoorten, wanneer de weigering van afgifte vervalt. In de huidige tekst van het Consulair Wetboek werd dat immers niet gespecificeerd.

In tegenstelling tot een beslissing tot weigering van afgifte van een identiteitskaart, kan een beslissing tot intrekking of ongeldigverklaring van een dergelijk document niet opgeheven worden. Het document wordt immers in dat laatste geval internationaal geseind en, bij een fysieke intrekking, ook door de bevoegde administratie vernietigd. Die stappen zijn onherroepelijk en het document zal dus niet hergebruikt kunnen worden. Indien de betrokkene zich in één van de hierboven genoemde gevallen bevindt, zal hij een nieuw document moeten aanvragen ter vervanging van het ingetrokken of ongeldig verklaarde document.

Artikel 6

De oude artikelen 62 tot en met 65/1 worden vervangen door nieuwe artikelen.

Omwille van de duidelijkheid en de logica wordt het oude artikel 63 naar boven verplaatst en vervangen door een nieuw artikel 62, dat voorziet dat het Belgische Openbaar Ministerie en de Belgische politiediensten, op eigen initiatief en met toepassing van de richtlijnen van het College van Procureurs-generaal, aan de minister de identiteit melden van de Belgen en erkende staatlozen en vluchtelingen die het voorwerp zijn van één van de volgende vrijheidsbeperkende gerechtelijke maatregelen: een vrijheidsbeperkende gerechtelijke maatregel met verbod om het grondgebied te verlaten, een aanhoudingsbevel, een Europees aanhoudingsbevel, een internationaal aanhoudingsbevel of een nationale of internationale signalering ter fine van arrestatie.

Zij melden ook met toepassing van dezelfde richtlijnen de Belgen en erkende staatlozen en vluchtelingen die het voorwerp zijn van een strafonderzoek naar een wanbedrijf bedoeld in de artikels 198, 199 of 199*bis*, 1°, van het Strafwetboek. Die artikels betreffen fraude met of vervalsing van paspoorten.

Dans les cas de refus, retrait ou invalidation d'une carte d'identité, la présente proposition de loi prévoit dans son article 7 qu'un document de remplacement territorialement limité est délivré. En effet, la carte d'identité a aussi d'autres finalités que de voyager. Dans certains pays p.ex., faute de délivrance d'un permis de séjour par les autorités locales, elle fera figure de pièce d'identité.

Le nouvel article 39/4 stipule, tel qu'il est déjà le cas pour les passeports, quand le refus de délivrance prend fin. En effet, dans le texte actuel du Code consulaire, cela n'avait pas été spécifié.

Contrairement à une décision de refus de délivrance d'une carte d'identité, la décision de retrait ou d'invalidation d'un tel document ne peut pas être levée. En effet, dans ce dernier cas, le document est signalé internationalement et, lors d'un retrait physique, aussi détruit par l'administration compétente. Ces démarches sont irréversibles et le document ne pourra donc plus être réutilisé. Si l'intéressé se trouve dans un des cas susmentionnés, il devra donc demander un nouveau document en remplacement du document retiré ou invalidé.

Article 6

Les anciens articles 62 à 65/1 sont remplacés par des nouveaux articles.

Pour des raisons de clarté et de logique, l'ancien article 63 est déplacé vers le haut et remplacé par un nouvel article 62, qui prévoit que le Ministère public belge et les services de police belges informent, de leur propre initiative et en application des directives du Collège des Procureurs-généraux, le ministre de l'identité des Belges, apatrides et réfugiés reconnus qui font l'objet d'une des mesures judiciaires limitatives de liberté suivantes: une mesure judiciaire limitative de liberté avec interdiction de quitter le territoire, un mandat d'arrêt, un mandat d'arrêt européen, un mandat d'arrêt international ou un signalement national ou international aux fins d'une arrestation.

Elles communiquent également en application des mêmes directives au ministre l'identité des Belges et des apatrides et réfugiés reconnus qui font l'objet d'une enquête pénale sur un délit visé aux articles 198, 199 ou 199*bis*, 1°, du Code pénal. Ces articles concernent la fraude aux ou la falsification des passeports.

Wat de artikels 198 en 199 van het Strafwetboek (SW) betreft, is het evident dat het gebruik van een nagemaakt, vervalst of onder een valse naam afgegeven paspoort verhinderd moet worden. Hetzelfde geldt, wat artikel 199*bis*, 1°, van het SW betreft, voor een reis- of identiteitsdocument dat met bedrieglijk opzet gebruikt door of afgestaan werd aan een derde of door een derde aangenomen werd. Het gaat immers in die gevallen om het veel voorkomend fenomeen van “*lookalikes*”, d.w.z. personen die – meestal met medeweten van de echte houder van een reis- of identiteitsdocument op wie ze lijken – dat document misbruiken om onder een andere identiteit te reizen.

Concreet zal een circulaire van het College van Procureurs-generaal bepalen welke gevallen aan Buitenlandse Zaken signaleerd moeten worden. Die circulaire zal door het publiek geraadpleegd kunnen worden via de website van het Openbaar Ministerie (www.openbaarministerie.be of www.om-mp.be). Die werkwijze zal toelaten gericht en efficiënt te werk te gaan. Indien immers alle dossiers waarin sprake is van een vrijheidsbeperkende gerechtelijke maatregel gemeld zouden moeten worden, zou dat enerzijds het doel van dit wetsvoorstel voor een stuk voorbijschieten en anderzijds een zeer grote werklast voor het Openbaar Ministerie en de politiediensten teweeg brengen. Het is dus belangrijk dat de magistratuur van het Openbaar Ministerie een eigen appreciatiebevoegdheid behoudt en zelf kan oordelen of hij deze gerechtelijke informatie overmaakt aan de minister van Buitenlandse Zaken (bijvoorbeeld in functie van de zwaarwichtigheid van het strafdossier, van de kans dat de betrokkene zich inderdaad naar het buitenland begeeft en van de mogelijkheid dat de latere kennisgeving van de beslissing tot weigering of intrekking of ongeldigverklaring van het paspoort/reisdocument zijn strafonderzoek zou kunnen schaden).

Indien de magistratuur van het Openbaar Ministerie weet dat dezelfde informatie al via de politiediensten ter beschikking wordt gesteld van de minister van Buitenlandse Zaken, moet hij zich kunnen onthouden van een dubbele kennisgeving. Daarvoor zullen afspraken tussen het Openbaar Ministerie en de politiediensten gemaakt worden.

Anderzijds melden de bevoegde Belgische organen, diensten en organismen op eigen initiatief aan de minister de identiteit van de Belgen en erkende staatlozen en vluchtelingen die klaarblijkelijk een aanzienlijk risico of een aanzienlijke bedreiging vormen voor de openbare orde of de openbare veiligheid. In de praktijk gaat het in terrorismedossiers om het OCAD en in andere dossiers om de Veiligheid van de Staat, de Algemene

En ce qui concerne les articles 198 et 199 du Code pénal (CP), il va de soi que l'utilisation d'un passeport contrefait, falsifié ou délivré sous un faux nom doit être empêchée. En ce qui concerne l'article 199*bis*, 1°, du CP, il en va de même pour un document de voyage ou d'identité utilisé par ou cédé à tiers ou accepté par un tiers dans un but frauduleux. En effet, dans ces cas, il s'agit du phénomène fréquent des “*lookalikes*”, c.-à-d. des personnes qui – en général en connivence avec le titulaire authentique d'un document de voyage ou d'identité auquel ils ressemblent – abusent ce document afin de voyager sous une autre identité.

Concrètement, une circulaire du Collège des Procureurs-généraux déterminera les cas à signaler aux Affaires étrangères. Cette circulaire pourra être consultée par le public via le site web du Ministère public (www.openbaarministerie.be ou www.om-mp.be). Cette méthode de travail permettra de procéder de manière ciblée et efficace. En effet, si tous les dossiers dans lesquels une mesure judiciaire limitative de liberté est prise devaient être signalés, cela dépasserait d'une part partiellement le but de cette proposition de loi et provoquerait d'autre part une charge de travail énorme pour le Ministère public et les services de police. Il est donc important que le magistrat du Ministère public garde un propre pouvoir d'appréciation et puisse juger lui-même s'il fait parvenir cette information judiciaire au ministre des Affaires étrangères (par exemple en fonction de l'importance du dossier pénal, de la probabilité que l'intéressé se rende effectivement à l'étranger et de la possibilité que la notification ultérieure de la décision de refus ou de retrait ou d'invalidation du passeport/titre de voyage puisse nuire à l'enquête pénale).

Si le magistrat du Ministère public sait que cette même information est déjà mise à disposition du ministre des Affaires étrangères via les services de police, il doit pouvoir s'abstenir d'une double notification. À cet effet, des accords seront conclus entre le Ministère public et les services de police.

En outre, les organes, services et organismes belges compétents communiquent d'initiative au ministre l'identité des Belges et des apatrides et réfugiés reconnus qui présentent manifestement un risque ou une menace substantiels pour l'ordre public ou la sécurité publique. En pratique, dans les dossiers de terrorisme, il s'agit de l'OCAM et, dans les autres dossiers, de la Sûreté de l'État, du Service général du Renseignement et de

Dienst Inlichtingen en Veiligheid van Defensie of de gespecialiseerde diensten van de geïntegreerde politie.

Het is vanzelfsprekend dat die organen, diensten en organismen bij het overmaken van hun gemotiveerd advies, zich niet louter op algemene omstandigheden mogen baseren, maar wel op de individuele gedragingen van de persoon tegen wie de maatregel gericht is, wegens het risico of de bedreiging dat/die deze persoon kan vormen. De algemene omstandigheden van zijn verplaatsing naar een risicogebied op zich volstaan niet om een dergelijke maatregel te verantwoorden.

Diezelfde organen, diensten en organismen houden uiteraard ook rekening met het risico dat de maatregel van weigering van afgifte, intrekking of ongeldigverklaring van de identiteitskaart, het paspoort of het reisdocument de persoon nog meer kan radicaliseren en gevaarlijker kan maken.

Aangezien het aan de minister overgemaakte gemotiveerde advies voldoende moet aantonen dat de betrokkene klaarblijkelijk een aanzienlijk risico of een aanzienlijke bedreiging vormt voor de openbare orde of de openbare veiligheid, doorstaat deze maatregel de toets van het evenredigheidsbeginsel.

Bovendien kan de minister zijn beslissing steeds intrekken, wanneer de bovengenoemde organen, diensten en organismen nieuwe elementen melden. Op die manier wordt gegarandeerd dat de maatregel nooit langer dan noodzakelijk van kracht zal blijven.

Dit wetsvoorstel komt ook tegemoet aan de voorschriften van artikel 2, punt 3, van het Protocol nr. 4 bij het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, dat bepaalt dat de uitoefening van de vrijheid van verplaatsing aan geen andere beperkingen mag worden onderworpen dan die bij wet zijn voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid of van de openbare veiligheid, voor de handhaving van de openbare orde, voor de voorkoming van strafbare feiten, voor de bescherming van de gezondheid of van de goede zeden of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

De afgifte van een identiteitskaart, een paspoort of een reisdocument is een administratieve handeling. Zoals al vermeld bij de bespreking van artikel 5 van dit wetsvoorstel, kan elke persoon die vindt dat er misbruik gemaakt wordt van de weigering van afgifte van een dergelijk document, een beroep indienen bij de Raad van State. Dit beroep werkt niet opschortend.

la Sécurité de la Défense ou des services spécialisés de la police intégrée.

Il va de soi que ces organes, services et organismes, lorsqu'ils transmettent leur avis motivé, ne peuvent pas se baser uniquement sur des circonstances générales, mais par contre sur des comportements individuels de la personne visée par la mesure, en raison du risque ou de la menace que cette personne peut représenter. Les circonstances générales de son déplacement vers une région à risque ne suffisent en soi pas à justifier la prise d'une telle mesure.

Ces mêmes organes, services et organismes prennent par ailleurs en compte le risque que la mesure de refus de délivrance, retrait ou invalidation de la carte d'identité, du passeport ou du titre de voyage peut radicaliser davantage la personne et peut augmenter sa dangerosité.

Étant donné que l'avis motivé transmis au ministre doit démontrer à suffisance que l'intéressé présente manifestement un risque ou une menace substantiels pour l'ordre public ou la sécurité publique, cette mesure résiste à un examen au regard du principe de proportionnalité.

Le ministre peut en outre retirer sa décision à tout moment lorsque les organes, services et organismes susmentionnés lui apportent de nouveaux éléments. Ce principe permet de garantir que la mesure ne sera en vigueur que pour la durée nécessaire.

La présente proposition de loi rencontre aussi le prescrit de l'article 2, point 3, du Protocole n° 4 à la Convention européenne de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales, qui stipule que l'exercice de la liberté de circulation ne peut faire l'objet d'autres restrictions que celles qui sont prévues par la loi et constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au maintien de l'ordre public, à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui.

La délivrance d'une carte d'identité, d'un passeport ou d'un titre de voyage est un acte administratif. Comme déjà mentionné lors du commentaire sur l'article 5 de cette proposition de loi, toute personne qui estime que le refus de délivrance d'un tel document est abusif peut introduire un recours auprès du Conseil d'État. Ce recours n'a pas d'effet suspensif.

Bovendien kan eenzelfde niet-opschortend beroep ingediend worden tegen de intrekking of de ongeldig-verklaring van een dergelijk document.

Uiteraard heeft de betrokkene de mogelijkheid om in kortgeding voor de Raad van State de schorsing van de beslissing van de minister te vragen. In het geval van hoge spoedeisendheid, kan ook de procedure van uitzonderlijk dringende noodzakelijkheid gebruikt worden om op heel erg korte termijn een schorsing van de beslissing te verkrijgen.

De beroepsmogelijkheden tegen de beslissing worden opgenomen in de kennisgeving aan de betrokkene.

Wat het geval vermeld in artikel 63, § 1, 3°, betreft, is er geen externe overheid die de betrokken personen aan de minister meldt, aangezien het zijn eigen paspoortdiensten zijn die de vaststelling doen.

Wat het geval vermeld in artikel 63, § 1, 4°, betreft, gebeurt de seining van de minderjarige op uitdrukkelijk verzoek van een ouder die het ouderlijk gezag over de minderjarige uitoefent. De vorm van dit verzoek zal, overeenkomstig het gewijzigde artikel 374/1 van het Burgerlijk Wetboek, bij koninklijk besluit bepaald worden.

Het nieuwe artikel 63 betreft de weigering van afgifte van een paspoort of reisdocument.

Dit artikel bepaalt in § 1 de gevallen waarbij de afgifte van een paspoort of reisdocument geweigerd moet worden.

Het gaat om de volgende gevallen:

1. als de aanvrager het voorwerp is van een vrijheidsbeperkende gerechtelijke maatregel in de gevallen bedoeld in artikel 62;

2. als de aanvrager het voorwerp is van een strafonderzoek naar een wanbedrijf bedoeld in de artikels 198, 199 of 199*bis*, 1°, van het Strafwetboek, in de gevallen bedoeld in artikel 62 (fraude met of vervalsing van paspoorten);

3. indien de aanvrager onjuiste gegevens meedeelde met betrekking tot zijn nationaliteit of zijn identiteit;

4. aan een minderjarig niet-ontvoogd kind, indien een ouder die er het ouderlijk gezag over uitoefent, overeenkomstig artikel 374/1 van het Burgerlijk Wetboek gevraagd heeft om geconsulteerd te worden bij de aanvraag van een Belgisch paspoort of reisdocument voor het kind en die ouder zijn toestemming voor de afgifte ervan weigert.

Par ailleurs, un même recours non-suspensif peut être introduit contre le retrait ou l'invalidation d'un tel document.

L'intéressé a bien évidemment la possibilité de demander, en référé, la suspension de la décision du ministre devant le Conseil d'État. En cas d'extrême urgence, il peut également faire appel à la procédure prévue à cet effet afin d'obtenir, à très court terme, une suspension de la décision.

Les possibilités de recours contre la décision sont précisées dans la notification à l'intéressé.

En ce qui concerne l'article 63, § 1^{er}, 3°, il n'y a pas d'autorité externe qui signale les personnes concernées au ministre, puisque ce sont ses propres services des passeports qui en font la constatation.

En ce qui concerne l'article 63, § 1^{er}, 4°, le signalement du mineur d'âge se fait à la demande explicite d'un parent exerçant l'autorité parentale sur le mineur. La forme de cette requête sera déterminée, conformément à l'article 374/1 modifié du Code civil, par arrêté royal.

Le nouvel article 63 concerne le refus de délivrance d'un passeport ou d'un titre de voyage.

Cet article détermine dans son § 1^{er} les cas dans lesquels la délivrance d'un passeport ou d'un titre de voyage doit être refusée.

Il s'agit des cas suivants:

1. si le demandeur fait l'objet d'une mesure judiciaire limitative de liberté dans les cas visés à l'article 62;

2. si le demandeur fait l'objet d'une enquête pénale sur un délit visé aux articles 198, 199 ou 199*bis*, 1°, du Code pénal, dans les cas visés à l'article 62 (la fraude aux ou la falsification des passeports);

3. si le demandeur a communiqué des données inexactes concernant sa nationalité ou son identité;

4. à l'enfant mineur non émancipé, si un parent qui exerce l'autorité parentale a demandé, conformément à l'article 374/1 du Code civil, d'être consulté à l'occasion de la demande de passeport ou titre de voyage belge pour cet enfant et que ce parent refuse de donner son autorisation pour la délivrance de ce document

De bepaling van het huidige artikel 62, 4°, van het Consulair Wetboek werd niet langer opgenomen in deze lijst om de volgende redenen: de gerechtelijke overheden (Openbaar Ministerie, FOD Justitie) hebben opgemerkt dat “wettelijk bepaalde maatregelen die de bewegingsvrijheid beperken met het oog op de bescherming van de nationale of openbare veiligheid, de handhaving van de openbare orde, de voorkoming van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of van de rechten en vrijheden van anderen” momenteel niet bestaan in België en dat een dergelijke bepaling dus geen nut heeft, temeer daar ze nooit toegepast zal worden. Die bepaling werd dus uit het Consulair Wetboek verwijderd.

Zodra de diensten van de minister op de hoogte gebracht worden door het bevoegde orgaan, de bevoegde dienst of het bevoegde organisme dat de aanvrager van het paspoort of reisdocument zich bevindt in één van de hierboven vermelde gevallen, nemen ze automatisch de beslissing om de afgifte van het paspoort of reisdocument te weigeren. Ze beschikken niet over een appreciatiebevoegdheid.

Aangezien het om een administratieve handeling gaat, is een beroep bij de Raad van State mogelijk. Dat beroep is niet opschortend.

In zijn § 2 bepaalt het artikel 63 ook dat de minister de afgifte van een paspoort of reisdocument kan weigeren als uit een gemotiveerd advies van een daartoe bevoegd orgaan, een bevoegde dienst of een bevoegd organisme blijkt dat de aanvrager klaarblijkelijk een aanzienlijk risico of een aanzienlijke bedreiging vormt voor de openbare orde of de openbare veiligheid. In de praktijk zal dit gemotiveerd advies afkomstig zijn van het Coördinatieorgaan voor Dreigingsanalyse (OCAD) in geval van terrorismedossiers. In andere gevallen kan het ook afkomstig zijn van andere veiligheidsdiensten (bijv. VSSE, ADIV, ...). Dit geval werd vroeger vermeld onder het tweede lid van artikel 65, dat handelde over het verval van de weigering van paspoorten/reisdocumenten, maar werd er nu uitgelicht, omdat het een op zichzelf staande weigeringsgrond is.

Zodra de minister op de hoogte gebracht wordt door het bevoegde orgaan, de bevoegde dienst of het bevoegde organisme dat de aanvrager van het paspoort of het reisdocument zich in het bovengenoemde geval bevindt, kan de minister beslissen om de afgifte van het paspoort of reisdocument te weigeren. De minister heeft een appreciatiebevoegdheid.

In zijn § 3 voorziet het artikel 63 dat de minister of de bevoegde ambtenaar van de Directie Reis- en Identiteitsdocumenten, voordat een paspoort of reisdocument

La disposition du présent article 62, 4°, du Code consulaire n'a plus été repris dans cette liste pour les raisons suivantes: les autorités judiciaires (Ministère public, SPF Justice) ont remarqué qu'aujourd'hui “des mesures prévues par la loi qui limitent la liberté de circulation en vue de la protection de la sécurité nationale ou publique, du maintien de l'ordre public, de la prévention d'infractions pénales, de la protection de la santé ou de la morale ou de la protection des droits et libertés d'autrui” n'existent pas en Belgique et qu'une telle disposition n'était donc pas utile, d'autant plus qu'elle ne sera jamais appliquée. Cette disposition a donc été enlevée du Code consulaire.

Dès que les services du ministre sont informés par l'organe, le service ou l'organisme compétent que le demandeur du passeport ou du titre de voyage se trouve dans un des cas mentionnés ci-avant, ils prennent automatiquement la décision de refuser la délivrance du passeport ou du titre de voyage. Ils ne disposent pas de pouvoir d'appréciation.

S'agissant d'un acte administratif, il est susceptible de recours auprès du Conseil d'État. Ce recours n'est pas suspensif.

En son § 2, le nouvel article 63 détermine également que le ministre peut refuser la délivrance d'un passeport ou d'un titre de voyage s'il ressort d'un avis motivé d'un organe, service ou organisme compétent à cet effet que le demandeur présente manifestement un risque ou une menace substantiels pour l'ordre public ou la sécurité publique. Dans la pratique, s'il s'agit de dossiers de terrorisme, cet avis motivé proviendra de l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace (OCAM). Dans d'autres cas, il peut aussi émaner d'autres services de sécurité (p.ex. VSSE, SGRS, ...). Avant, ce cas était mentionné dans l'alinéa deux de l'article 65, qui traitait de l'extinction du refus des passeports/titres de voyage, mais en a maintenant été enlevé, puisqu'il s'agit d'un motif de refus à part entière.

Dès que le ministre est informé par l'organe, le service ou l'organisme compétent que le demandeur du passeport ou titre de voyage se trouve dans le cas mentionné ci-avant, le ministre peut prendre la décision de refuser la délivrance du passeport ou titre de voyage. Le ministre dispose d'un pouvoir d'appréciation.

En son § 3, l'article 63 prévoit que le ministre ou le fonctionnaire compétent de la Direction Documents de Voyage et d'Identité peut, préalablement à la délivrance

afgegeven wordt, aan een daartoe bevoegd orgaan, een bevoegde dienst of een bevoegd organisme kan vragen om een onderzoek in te stellen. In afwachting van het resultaat van dat onderzoek wordt de afgifte van het paspoort of reisdocument opgeschort.

Indien een dergelijk onderzoek gevraagd zou worden aan de gerechtelijke autoriteiten, moet evenwel duidelijk zijn dat het om een vrijblijvende vraag gaat, waarbij het Openbaar Ministerie zelf kan beslissen of en in welke mate er een gevolg aan wordt gegeven. Dergelijke vraag kan zeker niet worden geïnterpreteerd als een positief injunctierecht in hoofde van de minister van Buitenlandse Zaken. Dat zou immers in strijd zijn met artikel 151 van de Grondwet.

Na afloop van het onderzoek en overeenkomstig het resultaat ervan geeft de minister of de bevoegde ambtenaar van de Directie Reis- en Identiteitsdocumenten het paspoort of reisdocument af of weigert hij de afgifte.

Het nieuwe artikel 65 is een herwerking van het vroegere artikel 65/1.

Het betreft de intrekking of ongeldigverklaring van een paspoort of reisdocument.

Het nieuwe artikel 65 bepaalt in zijn eerste lid de gevallen waarin het paspoort of reisdocument ingetrokken of ongeldig verklaard moet worden. Die gevallen worden opgesomd in artikel 63, § 1, 1° tot en met 3°. Ook in het geval bedoeld in artikel 63, § 1, 4°, moet het paspoort of reisdocument ingetrokken of ongeldig verklaard worden, voor zover de familierechtbank met toepassing van het artikel 374/1, § 2, 1°, van het Burgerlijk Wetboek een dergelijke maatregel oplegt.

Zodra de diensten van de minister door het bevoegde orgaan, de bevoegde dienst of het bevoegde organisme op de hoogte gebracht worden dat de houder van het paspoort of reisdocument zich in één van de hierboven genoemde gevallen bevindt, moeten zij automatisch beslissen het paspoort of reisdocument in te trekken of ongeldig te verklaren. Zij beschikken niet over een appreciatiebevoegdheid.

Artikel 65 bepaalt in zijn tweede lid in welk geval de minister kan beslissen om een paspoort of reisdocument in te trekken of ongeldig te verklaren. Het gaat om het geval vermeld in artikel 63, § 2.

Zodra de minister door het bevoegde orgaan, de bevoegde dienst of het bevoegde organisme op de hoogte gebracht wordt dat de houder van het paspoort of reisdocument zich in het hierboven genoemde geval

d'un passeport ou d'un titre de voyage, demander à un organe, un service ou un organisme compétent de procéder à une enquête. En attendant le résultat de cette enquête, la délivrance du passeport ou du titre de voyage est suspendue.

Dans le cas où une telle enquête était demandée aux autorités judiciaires, il doit toutefois être clair qu'il s'agit d'une demande sans engagement, pour laquelle le Ministère public peut décider lui-même si et dans quelle mesure une suite y sera réservée. Une telle demande ne pourra en aucun cas être interprétée comme un droit d'injonction positif dans le chef du ministre des Affaires étrangères. En effet, cela serait contraire à l'article 151 de la Constitution.

Au terme de l'enquête et selon le résultat de celle-ci, le ministre ou le fonctionnaire compétent de la Direction Documents de Voyage et d'Identité délivre ou refuse le passeport ou titre de voyage.

Le nouvel article 65 reformule l'ancien article 65/1.

Il concerne le retrait ou l'invalidation d'un passeport ou titre de voyage.

Dans son premier alinéa, le nouvel article 65 détermine les cas dans lesquels le passeport ou titre de voyage doit être retiré ou invalidé. Ces cas sont énumérés à l'article 63, § 1^{er}, 1° à 3°. De même, dans le cas visé à l'article 63, § 1^{er}, 4°, le passeport ou titre de voyage doit être retiré ou invalidé, pour autant que le tribunal de famille ait imposé une telle mesure en application de l'article 374/1, § 2, 1°, du Code civil.

Dès que les services du ministre sont informés par l'organe, le service ou l'organisme compétent que le titulaire du passeport ou titre de voyage se trouve dans un des cas mentionnés ci-avant, ils doivent prendre automatiquement la décision de retirer ou d'invalider le passeport ou titre de voyage. Ils ne disposent pas de pouvoir d'appréciation.

Dans son deuxième alinéa, l'article 65 détermine les cas dans lequel le ministre peut prendre la décision de retirer ou d'invalider un passeport ou titre de voyage. Il s'agit du cas repris à l'article 63, § 2.

Dès que le ministre est informé par l'organe, le service ou l'organisme compétent que le titulaire du passeport ou titre de voyage se trouve dans le cas mentionné ci-avant, il peut prendre la décision de retirer ou

bevindt, kan hij beslissen het paspoort of reisdocument in te trekken of ongeldig te verklaren. De minister beschikt over een appreciatiebevoegdheid.

Het derde lid van artikel 65 vermeldt dat de minister of de bevoegde ambtenaar in het geval vermeld in artikel 63, § 2 (risico of bedreiging van de openbare orde of openbare veiligheid), naast het onderzoek dat al gebeurde voordat de betrokkene aan de minister gesignaleerd werd door het ter zake bevoegde orgaan, de bevoegde dienst of het bevoegde organisme, steeds bijkomende info kan opvragen in het geval het gemotiveerd advies van dat bevoegde orgaan, die bevoegde dienst of dat bevoegde organisme hem niet zou toelaten om met kennis van zaken een beslissing te nemen met betrekking tot de weigering, intrekking of ongeldigverklaring van het paspoort of reisdocument.

Aangezien de beslissing bedoeld in het artikel 65 een administratieve handeling is, is een beroep bij de Raad van State mogelijk. Dat beroep is niet opschortend.

Het nieuwe artikel 65/1 is een herwerking van het vroegere artikel 65.

Het bepaalt de gevallen waarin de weigering tot afgifte van een paspoort of reisdocument vervalt. Die gevallen zijn de volgende:

1° in de gevallen bedoeld in artikel 63, § 1, 1°, zodra de vrijheidsbeperkende gerechtelijke maatregel een einde neemt;

2° in het geval bedoeld in artikel 63, § 1, 2°, na een beslissing tot seponering van het openbaar ministerie, een buitenvervolginstelling of een eindbeslissing, zetelend als vonnisgerecht, door het onderzoeksgerecht of een vonnis of arrest in kracht van gewijsde ten aanzien van de betrokkene;

3° in het geval bedoeld in artikel 63, § 1, 3°, zodra de nationaliteit en de identiteit van de aanvrager wettelijk vaststaan;

4° in het geval bedoeld in artikel 63, § 1, 4°, zodra, overeenkomstig artikel 374/1 van het Burgerlijk Wetboek, ofwel de beide ouders of de ouder die alleen het ouderlijk gezag over het minderjarig niet-ontvoogd kind uitoefent, respectievelijk hun toestemming geven of zijn toestemming geeft voor de afgifte van het paspoort of reisdocument aan het kind, ofwel de bevoegde rechter daarvoor de toelating geeft;

5° in het geval bedoeld in artikel 63, § 2, zodra het daartoe bevoegde orgaan, de bevoegde dienst of het

d'invalider le passeport ou titre de voyage. Le ministre dispose d'un pouvoir d'appréciation.

Le troisième alinéa de l'article 65 mentionne que le ministre ou le fonctionnaire compétent peut toujours, dans le cas visé à l'article 63, § 2 (risque ou menace de l'ordre public ou de la sécurité publique), demander, en plus de l'enquête effectuée en vue du signalement de l'intéressé au ministre par l'organe, le service ou l'organisme compétent, de l'information complémentaire dans le cas où l'avis motivé de cet organe, service ou organisme compétent ne lui suffirait pas afin de prendre une décision de refus, de retrait ou d'invalidation du passeport ou titre de voyage.

Vu que la décision visée à l'article 65 est un acte administratif, cette décision est susceptible de recours auprès du Conseil d'État. Ce recours n'est pas suspensif.

Le nouvel article 65/1 reformule l'ancien article 65.

Il détermine les cas dans lesquels le refus de délivrance d'un passeport ou titre de voyage belge est levé. Ces cas sont les suivants:

1° dans les cas visés à l'article 63, § 1^{er}, 1°, dès que la mesure judiciaire limitative de liberté prend fin;

2° dans le cas visé à l'article 63, § 1^{er}, 2°, après une décision de classement sans suite du ministère public, une ordonnance de non-lieu ou une décision finale, siégeant en tant que juridiction de jugement, de la juridiction d'instruction ou un jugement ou arrêt passé en force de chose jugée à l'égard de l'intéressé;

3° dans le cas visé à l'article 63, § 1^{er}, 3°, dès que la nationalité et l'identité de l'intéressé sont légalement établies;

4° dans le cas visé à l'article 63, § 1^{er}, 4°, dès que, conformément à l'article 374/1 du Code civil, soit les deux parents ou le parent qui exerce seul l'autorité parentale sur un enfant mineur non-émancipé, respectivement donnent leur accord ou donne son accord pour la délivrance du passeport ou du titre de voyage à l'enfant, soit que le juge compétent donne son accord pour cette délivrance;

5° dans le cas visé à l'article 63, § 2, dès que l'organe, le service ou l'organisme compétent à cet effet conclut

bevoegde organisme laat weten dat de aanvrager klaarblijkelijk niet langer een aanzienlijk risico of een aanzienlijke bedreiging vormt voor de openbare orde of de openbare veiligheid.

Zodra de minister of zijn diensten door het Openbaar Ministerie of de bevoegde Belgische organen, diensten of organismen op de hoogte gebracht wordt/worden dat de aanvrager of de houder van het paspoort of reisdocument zich in één van de hierboven genoemde gevallen bevindt, wordt de beslissing om de afgifte van het paspoort of reisdocument te weigeren opgeheven. Het Openbaar Ministerie heeft daarvoor een meldingsplicht in de gevallen als bedoeld in de punten 1° en 2°, hierboven. De griffier van de bevoegde familierechtbank heeft diezelfde meldingsplicht in het geval bedoeld in punt 4° hierboven, voor zover het gaat om een beslissing van die familierechtbank tot opheffing van de maatregel tot weigering of intrekking van een paspoort. De ter zake bevoegde organen, diensten of organismen (OCAD, Veiligheid van de Staat, Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid van Defensie, gespecialiseerde diensten van de geïntegreerde politie) hebben diezelfde meldingsplicht in het geval bedoeld in punt 5° hierboven.

In het geval bedoeld in punt 3° hierboven gebeuren de seiningen en ontseiningen door de FOD Buitenlandse Zaken zelf. Bijgevolg is hier geen sprake van een meldingsplicht.

In tegenstelling tot een beslissing tot weigering van afgifte van een paspoort of reisdocument, kan een beslissing tot intrekking of ongeldigverklaring van een dergelijk document niet opgeheven worden. Het document wordt immers in dat laatste geval internationaal geseind en, bij een fysieke intrekking, ook door de bevoegde administratie vernietigd. Die stappen zijn onherroepelijk en het document zal dus niet hergebruikt kunnen worden. Indien de betrokkene zich in één van de hierboven genoemde gevallen bevindt, zal hij een nieuw document moeten aanvragen ter vervanging van het ingetrokken of ongeldig verklaarde document.

In de gevallen bedoeld onder de punten 2° tot en met 5°, hierboven beschikt de minister niet over een appreciatiebevoegdheid.

In het geval bedoeld in punt 1° hierboven kan hij evenwel het bevoegde orgaan, de bevoegde dienst of het bevoegde organisme bedoeld in het artikel 63, § 2 consulteren om na te gaan of de betrokkene niet klaarblijkelijk een aanzienlijk risico of een aanzienlijke bedreiging vormt voor de openbare orde of de openbare veiligheid en hem dus op basis van datzelfde artikel een paspoort of reisdocument geweigerd moet worden. Een dergelijke consultatie wordt strikt beperkt tot de

que le demandeur ne présente plus manifestement un risque ou une menace substantiels pour l'ordre public ou la sécurité publique .

Dès que le ministre ou ses services est/sont informé(s) par le Ministère public ou les organes, services et organismes belges compétents que le demandeur ou le titulaire du passeport ou titre de voyage belge se trouve dans un des cas mentionnés ci-avant, la décision de refus de délivrance du passeport ou titre de voyage belge est levée. Pour cela, le Ministère public a une obligation de communication dans les cas visés aux points 1° et 2°, ci-dessus. Le greffier du tribunal de famille compétent a cette même obligation de communication dans le cas visé au point 4° ci-dessus, pour autant qu'il s'agit d'une décision du tribunal de famille de lever la mesure de refus ou de retrait d'un passeport. Les organes, services et organismes compétents (OCAM, Sûreté de l'État, Service général du Renseignement et de la Sécurité de la Défense, services spécialisés de la police intégrée) ont cette même obligation de communication dans le cas visé au point 5° ci-dessus.

Dans le cas visé au point 3° ci-dessus, les signalements et désignements se font par le SPF Affaires étrangères lui-même. Il n'y a ici donc pas lieu de prévoir une obligation de communication.

Contrairement à une décision de refus de délivrance d'un passeport ou titre de voyage, la décision de retrait ou d'invalidation d'un tel document ne peut pas être levée. En effet, dans ce dernier cas, le document est signalé internationalement et, lors d'un retrait physique, aussi détruit par l'administration compétente. Ces démarches sont irréversibles et le document ne pourra donc plus être réutilisé. Si l'intéressé se trouve dans un des cas susmentionnés, il devra donc demander un nouveau document en remplacement du document retiré ou invalidé.

Dans les cas visés aux points 2° jusqu'à 5° ci-dessus, le ministre ne dispose pas de pouvoir d'appréciation.

Par contre, dans le cas visé au point 1° ci-dessus, il peut consulter l'organe, le service ou l'organisme compétent visé à l'article 63, § 2, afin de vérifier si l'intéressé présente manifestement un risque ou une menace substantiels pour l'ordre public ou la sécurité publique et qu'un passeport ou titre de voyage doit donc lui être refusé sur la base de ce même article. Une telle consultation est strictement limitée aux cas qui correspondent aux critères visés à l'article 6, § 1^{er}, 1° ou 1°/1

gevallen die beantwoorden aan de criteria zoals bedoeld in het artikel 6, § 1, 1° of 1°/1 van het koninklijk besluit betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank *Terrorist Fighters* van 21 juli 2016. Het gaat enerzijds om personen die, met het oog om zich bij terroristische groeperingen aan te sluiten of die te ondersteunen, naar jihadistische conflictzones afgereisd zijn of ervan terugkeren of gepoogd hebben ernaartoe te reizen of de intentie hebben ernaartoe te reizen (art. 6, § 1, 1°), en anderzijds personen die de intentie hebben om geweld te gebruiken om ideologische of politieke redenen met het doel hun doelstellingen te bereiken door terreur, intimidatie of dreigingen of die doelbewust steun leveren (logistiek, financieel, opleiding, rekrutering) aan de bovengenoemde personen (art. 6, § 1, 1°/1). In die gevallen is het rechtmatige en noodzakelijke karakter van een dergelijke maatregel immers onbetwistbaar.

Als uit die consultatie blijkt dat de betrokkene inderdaad een aanzienlijke bedreiging vormt voor de openbare orde of de openbare veiligheid, dan blijft de weigering behouden, maar dan wel op een nieuwe rechtsbasis.

Artikel 7

Het nieuwe artikel 65/3 voorziet dat in de gevallen bedoeld in de artikelen 39/2, 63 en 65/2, die de weigering van een identiteitskaart, paspoort of reisdocument regelen, toch nog met voorafgaand akkoord van de bevoegde Belgische organen, diensten en organismen die de persoon gesignaleerd hadden, een noodreisdocument met een beperkte territoriale geldigheid en duur afgegeven kan worden. Dat kan nodig zijn om de betrokkene, al dan niet onder begeleiding, naar België te repatriëren, zodat hij zich ter beschikking kan stellen van die bevoegde overheden.

In geval van weigering, intrekking of ongeldigverklaring van een identiteitskaart, zoals bedoeld in de § 1 en § 2 van het artikel 39/2 en in het eerste en tweede lid van artikel 39/3, wordt die kaart vervangen door een noodreisdocument dat territoriaal beperkt is. In principe zal de territoriale geldigheid beperkt worden tot het land van woonplaats van de betrokkene, behalve als objectieve redenen een ruimere geldigheid vergen.

De identiteitskaart heeft immers ook andere doeleinden dan reizen. In bepaalde landen zal ze bijv., bij gebrek aan de afgifte van een verblijfsvergunning door de lokale autoriteiten, dienst doen als identiteitsbewijs. Het ter vervanging afgegeven voorlopig paspoort moet waarborgen dat de betrokkene niet juridisch of feitelijk uitgesloten wordt van de toegang tot publieke goederen en diensten of van de deelname aan het rechtsverkeer

de l'arrêté royal relatif à la banque de données commune *Terrorist Fighters* du 21 juillet 2016. Il s'agit, d'une part, de personnes qui, dans le but de se rallier à des groupements terroristes ou de leur fournir un soutien, se sont rendues dans une zone de conflit djihadiste ou en reviennent ou ont tenté de s'y rendre ou ont l'intention de s'y rendre (art. 6, § 1^{er}, 1°), et, d'autre part, les personnes qui ont l'intention de recourir à la violence pour des motifs idéologiques ou politiques, dans le but d'atteindre leurs objectifs par la terreur, l'intimidation ou les menaces, ou qui donnent intentionnellement un soutien (logistique, financier, formation, recrutement) aux personnes susmentionnées (art. 6, § 1^{er}, 1°/1). En effet, dans ces cas, le caractère légitime et nécessaire d'une telle mesure est incontestable.

S'il s'avère de cette consultation que l'intéressé présente manifestement un risque ou une menace substantiels pour l'ordre public ou la sécurité publique, le refus sera maintenu, toutefois sur une nouvelle base juridique.

Article 7

Le nouvel article 65/3 prévoit que, dans les cas visés aux articles 39/2, 63 et 65/2, qui règlent le refus d'une carte d'identité, d'un passeport ou titre de voyage, un titre de voyage provisoire avec une validité territoriale et une durée limitée peut toutefois être délivré moyennant l'accord préalable des organes, services et organismes belges compétents qui avaient signalé cette personne. Cela peut s'avérer nécessaire afin de rapatrier l'intéressé, sous escorte ou non, en Belgique afin qu'il puisse se mettre à disposition des autorités compétentes.

Dans les cas de refus, retrait ou d'invalidation d'une carte d'identité, tels que prévus aux § 1^{er} et § 2 de l'article 39/2 et aux premier et deuxième alinéas de l'article 39/3, cette carte sera remplacée par un titre de voyage provisoire territorialement limité. En principe, sa validité territoriale sera limitée au pays de résidence de l'intéressé, sauf si des raisons objectives imposent une validité plus large.

En effet, la carte d'identité a aussi d'autres finalités que de voyager. Dans certains pays p.ex., faute de délivrance d'un permis de séjour par les autorités locales, elle fera figure de pièce d'identité. Le passeport provisoire délivré en remplacement doit garantir que l'intéressé ne soit pas exclu, en droit ou en fait, de l'accès à des biens et services publics ou de la participation aux relations juridiques (par exemple la location, les

(bijv. huur, arbeidsrelaties of bankverrichtingen) of op grond daarvan zou kunnen worden gediscrimineerd. Op die wijze wordt voldaan aan de eisen gesteld in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Indien de houder van een dergelijk noodreisdocument zich niet zou houden aan de beperkte territoriale geldigheid en duur ervan, zal hij strafrechtelijk vervolgd worden. Hij kan gestraft worden met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 2 jaar en met een geldboete van 26 tot 1 000 euro, of met één van die straffen alleen. De waaier van de mogelijke strafmaten werd ruim gelaten, zodat de rechter eventueel rekening kan houden met verzwarende omstandigheden (bijv. in geval van terrorisme) en in alle wijsheid een passende straf kan opleggen.

Artikel 8

Het nieuwe artikel 65/4 van het Consulair Wetboek bepaalt dat, zodra de minister van Binnenlandse Zaken, overeenkomstig de bovengenoemde wet van 30 juli 2018 tot wijziging van diverse bepalingen betreffende een uitreisverbod, de aflevering, ongeldigverklaring en intrekking van reisdocumenten en identiteitsdocumenten voor niet-ontvoogde minderjarigen, een identiteitsdocument of een identiteitskaart van een niet-ontvoogde minderjarige laat seinen, die beslissing automatisch de weigering, intrekking of ongeldigverklaring van het Belgische paspoort of reisdocument tot gevolg heeft. De bedoeling daarvan is te verhinderen dat de minderjarige met gebruik van één van die documenten toch het Belgische grondgebied zou kunnen verlaten.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de wet van 10 februari 2015 met betrekking tot geautomatiseerde verwerkingen van persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de Belgische paspoorten en reisdocumenten

3.1. Inleiding

Dit wetsvoorstel heeft tot doel het wettelijk kader dat voorzien is voor de geautomatiseerde verwerkingen van gegevens van de Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, nodig voor de afgifte van paspoorten en reisdocumenten, uit te breiden met een hoofdstuk 7bis "Geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens met het oog op de weigering van afgifte, de intrekking en de ongeldigverklaring van Belgische identiteitskaarten, paspoorten en reisdocumenten". In zijn advies van 20 juni 2018 stelt de Raad van State immers dat het oorspronkelijke voorontwerp van wet afbreuk kan doen

relations de travail ou les opérations bancaires) ou qu'il puisse sur cette base faire l'objet de discriminations. Ainsi, il est répondu aux exigences visées à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Si le titulaire d'un tel titre de voyage provisoire ne se tient pas à sa validité territoriale et sa durée limitées, il sera poursuivi pénalement. Il pourra être puni d'un emprisonnement de 8 jours à 2 ans et d'une amende de 26 euros à 1000 euros, ou d'une de ces peines seulement. L'éventail des peines possibles est laissé large, afin de permettre au juge d'éventuellement tenir compte de circonstances aggravantes (p.ex. en cas de terrorisme) et de prononcer en toute sagesse une peine appropriée.

Article 8

Le nouvel article 65/4 du Code consulaire prévoit que, dès que le ministre de l'Intérieur fait signaler, conformément à la loi modifiant diverses dispositions relatives à une interdiction de sortie du territoire, la délivrance, l'invalidation et le retrait de documents de voyage et de documents d'identité pour les mineurs non émancipés, un document d'identité ou une carte d'identité d'un mineur non-émancipé, cette décision entraîne automatiquement le refus, le retrait ou l'invalidation du passeport ou du titre de voyage belge. Le but en est d'éviter que le mineur puisse quand même quitter le territoire belge à l'aide d'un de ces documents.

CHAPITRE 3

Modification de la loi du 10 février 2015 relative aux traitements automatisés de données à caractère personnel nécessaires aux passeports et titres de voyage belges

3.1. Introduction

L'objectif de cette proposition de loi est d'étendre le cadre légal prévu pour les traitements automatisés de données du Service public fédéral Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement, nécessaires à la délivrance des passeports et titres de voyage, en y ajoutant un chapitre 7bis "Traitement automatisé de données à caractère personnel en vue du refus de la délivrance, du retrait et de l'invalidation des cartes d'identité, des passeports et titres de voyage belges". En effet, dans son avis du 20 juin 2018, le Conseil d'État avance que l'avant-projet de loi initial peut porter atteinte à la protection de la vie privée et que, par

aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en dat bijgevolg het advies ingewonnen moet worden van de toezichthoudende overheid die toezicht houdt op de toepassing van de Europese algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De Raad van State is ook van oordeel dat de verwerking van de nodige persoonsgegevens beter afgebakend moet worden wat betreft de vraag welke gegevens verwerkt zullen worden, wat het doeleinde van de verwerking is, de duur van bewaring, de verantwoordelijke voor de verwerking, de informatie voor de betrokkenen en de toegang tot de gegevens.

De begin 2015 opgerichte federale *Taskforce* Identiteitsfraude (waarin de FOD's Binnenlandse Zaken en Buitenlandse Zaken, de Dienst Vreemdelingenzaken en de Centrale Dienst voor de Bestrijding van Valsheden van de federale politie vertegenwoordigd zijn) is, onder meer op basis van de Kadernota Integrale Veiligheid 2016-2019, belast met opleidingen "identiteitsfraude" voor de Belgische gemeenten en consulaire posten in het buitenland. Om die opleidingen efficiënt en praktijkgericht te maken is het nodig gebruik te maken van concrete fraudedossiers. Met de inwerkingtreding van de Algemene Verordening Gegevensbescherming op 25 mei 2018 is het echter nodig om een expliciete wettelijke basis te voorzien voor het gebruik van persoonsgegevens uit die dossiers in het kader van dergelijke opleidingen. Dat wordt ook beoogd door dit wetsvoorstel.

Tegelijkertijd wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om de wet van 10 februari 2015 op een aantal punten aan te passen aan een gewijzigde realiteit.

3.2. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 9

Sinds half maart 2018 werd, naast de normale en dringende procedures om een paspoort aan te vragen, een superdringende procedure ingevoerd waarbij een paspoort binnen de 4 uur aan een centraal loket in Brussel geleverd wordt. In de artikels 4, 21 en 25 van de wet van 10 februari 2015 wordt enkel verwezen naar de normale en dringende procedures. Dit artikel wordt nu algemeen omschreven zodat alle huidige en eventuele toekomstige aanvraagprocedures gedekt zijn.

Artikel 10

Sinds 1 januari 2018 geven de provinciebesturen niet langer paspoorten of reisdocumenten af. Hun bevoegdheden op dat vlak werden vanaf dezelfde datum overgenomen door de gemeentebesturen. Overeenkomstig de artikels 6, 10, 23 en 27 van de wet van 10 februari 2015

conséquent, l'avis de l'autorité de contrôle responsable pour le contrôle de l'application du règlement européen général sur la protection des données (RGPD) doit être demandé. Le Conseil d'État estime également que le traitement des données personnelles requises doit être mieux encadré quant aux données qui seront traitées, la finalité du traitement, le délai de conservation, le responsable du traitement, l'information aux personnes concernées et l'accès aux données.

La *Task Force* fédérale Fraude à l'Identité, créée début 2015 (dans laquelle sont représentés les SPF Intérieur et Affaires étrangères, l'Office des Étrangers et l'Office central pour la Répression des Faux de la police fédérale) est, entre autres sur la base de la Note-cadre de Sécurité intégrale 2016-2019, chargée de formations "fraude à l'identité" pour les communes belges et les postes consulaires à l'étranger. Afin de rendre ces formations efficaces et axées sur la pratique, il est nécessaire d'utiliser des dossiers de fraude concrets. Avec l'entrée en vigueur du Règlement général sur la Protection des Données le 25 mai 2018, il est toutefois nécessaire de prévoir une base légale explicite à l'usage de données à caractère personnel en provenance de ces dossiers dans le cadre de ce type de formations. C'est ce que cette proposition de loi vise également.

En même temps, il est profité de l'occasion pour adapter la loi du 10 février 2015 sur un nombre de points à une réalité modifiée.

3.2. Commentaire des articles

Article 9

Depuis mi-mars 2018, à côté des procédures normale et urgente pour demander un passeport, une procédure super urgente a été instaurée qui permet d'obtenir un passeport dans les 4 heures auprès d'un guichet central à Bruxelles. Les articles 4, 21 et 25 de la loi du 10 février 2015 faisaient uniquement référence aux procédures normale et urgente. Cet article est maintenant décrit de manière générale afin que toutes les procédures de demande actuelles ou, le cas échéant, futures soient couvertes.

Article 10

Depuis le 1^{er} janvier 2018, les administrations provinciales ne délivrent plus de passeports ou titres de voyage. À partir du même jour, leurs compétences à ce sujet ont été reprises par les administrations communales. Toutefois, conformément aux articles 6, 10,

is het provinciepersoneel echter nog altijd gemachtigd om toegang te krijgen tot de desbetreffende persoonsgegevens. Dit artikel heft die machtiging op.

Artikel 11

Zoals al onder artikel 9 *supra* vermeld, werd sinds half maart 2018, naast de normale en dringende procedures om een paspoort aan te vragen, een superdringende procedure ingevoerd waarbij een paspoort binnen de 4 uur aan een centraal loket in Brussel geleverd wordt. Het gaat om een gemeenschappelijk loket met de FOD Binnenlandse Zaken, waar een gemengd team met personeel van Buitenlandse Zaken en Binnenlandse Zaken paspoorten, reisdocumenten en identiteitskaarten aangevraagd in superdringende procedure afgeeft. Dit wetsvoorstel voegt in artikel 6 van de wet van 10 februari 2015 dat personeel toe aan de categorieën van personen die gemachtigd zijn om toegang te krijgen tot de desbetreffende persoonsgegevens.

Artikel 12

Wat dit artikel betreft, wordt verwezen naar de uitleg *supra* onder artikel 11.

Artikel 13

Wat dit artikel betreft, wordt verwezen naar de uitleg *supra* onder artikel 11.

Artikel 14

Aangezien het personeel van het gemeenschappelijk loket met Binnenlandse Zaken door het artikel 13 van dit wetsvoorstel als 8^e categorie toegevoegd wordt aan de lijst van personen die gemachtigd zijn om toegang te krijgen tot de desbetreffende persoonsgegevens, en zij bovendien behoren tot de categorieën van personeel belast met de afgifte van paspoorten of reisdocumenten (zie het artikel 23, § 1, 1^o tot en met 4^o van de huidige wet), moeten zij dezelfde toegang krijgen tot de persoonsgegevens als die categorieën. Dit artikel machtigt ze tot die toegang.

Artikel 15

Dit artikel voegt in het hoofdstuk 6 een artikel 23/1 in dat voorziet dat bepaalde persoonsgegevens uit

23 et 27 de la loi du 10 février 2015, le personnel des provinces est encore toujours habilité à accéder aux données personnelles concernées. Cet article supprime cette habilitation.

Article 11

Comme déjà mentionné sous l'article 9 *supra*, depuis mi-mars 2018, à côté des procédures normale et urgente pour demander un passeport, une procédure super urgente a été instaurée qui permet d'obtenir un passeport dans les 4 heures auprès d'un guichet central à Bruxelles. Il s'agit d'un guichet commun avec le SPF Intérieur, où un team mixte avec du personnel des Affaires étrangères et de l'Intérieur délivre, en procédure super urgente, des passeports, titres de voyage et cartes d'identité. Cette proposition de loi ajoute, dans l'article 6 de la loi du 10 février 2015, ce personnel aux catégories de personnes habilitées à avoir accès aux données personnelles concernées.

Article 12

En ce qui concerne cet article, il est référé aux explications reprises *supra* dans l'article 11.

Article 13

En ce qui concerne cet article, il est référé aux explications reprises *supra* dans l'article 11.

Article 14

Puisque le personnel du guichet commun avec l'Intérieur est ajouté, par l'article 13 de cette proposition de loi, comme 8^e catégorie à la liste des personnes habilitées à avoir accès aux données personnelles concernées, et qu'elles appartiennent en plus aux catégories de personnel en charge de la délivrance des passeports ou titres de voyage (voir l'article 23, § 1^{er}, 1^o, jusqu'au 4^o de la loi actuelle), elles doivent recevoir le même accès aux données personnelles que ces catégories. Cet article les habilite à avoir cet accès.

Article 15

Cet article insère dans le chapitre 6 un article 23/1 qui prévoit que certaines données à caractère personnel en

bestaande dossiers van identiteitsfraude gebruikt kunnen worden in het kader van opleidingen.

Het is immers onontbeerlijk om op regelmatige basis opleidingen te geven aan de ambtenaren die in de 589 gemeenten en 100 consulaire posten in het buitenland belast zijn met de paspoortafgifte, te meer daar zij niet altijd beschikken over de nodige expertise inzake fraudebestrijding en -detectie. Ten gevolge van de toenemende beveiliging van de reis- en identiteitsdocumenten sinds begin van de jaren 2000, wordt immers vastgesteld dat fraudeurs zich minder toeleggen op vervalsing van gestolen/verloren documenten, maar steeds meer proberen een authentiek document te krijgen onder een valse identiteit. De aanvraag in de gemeente of consulaire post is dus de zwakke schakel in het paspoortafgifteproces geworden.

Om die opleidingen efficiënt en praktijkgericht te maken is het nodig gebruik te maken van concrete fraudedossiers. Dat impliceert dat bepaalde persoonsgegevens afkomstig uit die dossiers tijdens de opleidingen gebruikt moeten worden (bijv. de pasfoto en handtekening bij look-alikes, de datum en plaats van afgifte, de afgevende instantie, de vervaldatum, het paspoortnummer bij vervalsing van paspoortgegevens). Enkel die gegevens werden opgenomen in het nieuwe artikel 23/1.

Andere persoonsgegevens (zoals de familienaam, de voornamen, de geboortedatum en -plaats, het Rijksregisternummer, ...) die de anonimiteit van de betrokken personen onmiddellijk in het gedrang zouden kunnen brengen, werden uiteraard niet in het artikel 23/1 opgenomen en zullen tijdens de opleidingen ofwel niet gebruikt ofwel onleesbaar gemaakt worden.

Bovendien zullen de gegevens vermeld in het artikel 23/1 uiteraard enkel gebruikt worden in het kader van interne opleidingen ten behoeve van de met de paspoortafgifte belaste ambtenaren. Die laatste zijn overigens overeenkomstig het artikel 30 van de wet van 10 februari 2015 onderworpen aan het beroepsgeheim.

Artikel 16

Dit artikel voegt een hoofdstuk 7*bis* luidende “Geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens met het oog op de weigering van afgifte, de intrekking en de ongeldigverklaring van Belgische identiteitskaarten, paspoorten en reisdocumenten” in de wet van 10 februari 2015 met betrekking tot geautomatiseerde verwerkingen van persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de Belgische paspoorten en reisdocumenten, in.

provenance de dossiers de fraude à l'identité existants peuvent être utilisées dans le cadre de formations.

En effet, il est indispensable de régulièrement donner des formations aux fonctionnaires chargés dans les 589 communes et 100 postes consulaires à l'étranger de la délivrance des passeports, d'autant plus qu'ils ne disposent pas toujours de l'expertise nécessaire relative à la lutte contre et la détection de la fraude. À cause de la sécurisation croissante des documents de voyage et d'identité depuis le début des années 2000, on constate que les fraudeurs visent moins la falsification de documents volés/perdus, mais essaient de plus en plus d'obtenir un document authentique sous une fausse identité. Par conséquent, la demande du passeport dans la commune ou le poste consulaire est devenu le maillon faible dans le processus de délivrance des passeports.

Afin de rendre ces formations efficaces et axées sur la pratique, il est nécessaire d'utiliser des dossiers de fraude concrets. Cela implique que certaines données à caractère personnel en provenance de ces dossiers doivent être utilisées (p.ex. la photo faciale et la signature en cas de look-alikes, la date et le lieu de délivrance, l'autorité de délivrance, la date d'expiration, le numéro du passeport en cas de falsification des données du passeport). Seules ces données ont été reprises dans le nouvel article 23/1.

D'autres données à caractère personnel (telles que le nom de famille, les prénoms, la date et le lieu de naissance, le numéro du Registre national, ...) qui pourront immédiatement mettre en péril l'anonymat des personnes concernées n'ont bien évidemment pas été reprises dans l'article 23/1 et ne seront soit pas utilisées soit rendues illisibles lors des formations.

En outre, les données visées à l'article 23/1 ne seront bien évidemment utilisées que dans le cadre de formations internes au bénéfice des fonctionnaires chargés de la délivrance des passeports. D'ailleurs, ces derniers sont tenus au secret professionnel conformément à l'article 30 de la loi du 10 février 2015.

Article 16

Cet article insère dans la loi du 10 février 2015 relative aux traitements automatisés de données à caractère personnel nécessaires aux passeports et titres de voyage belges, un chapitre 7*bis* intitulé “Traitement automatisé de données à caractère personnel en vue du refus de la délivrance, du retrait et de l'invalidation des cartes d'identité, des passeports et titres de voyage belges”.

Dat nieuwe hoofdstuk beoogt een wettelijke basis te geven aan de verwerking van gegevens in de databank “*Passban*”, die gebruikt wordt om paspoorten, reisdocumenten en identiteitskaarten te kunnen weigeren, intrekken of ongeldig verklaren.

Die verwerking van gegevens werd in april 2008 aangegeven aan de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer, op basis van de paspoortwet van 14 augustus 1974, ondertussen opgeheven en vervangen door de wet van 21 december 2013 houdende het Consulaire Wetboek.

In die databank worden de personen opgenomen die ofwel het voorwerp uitmaken van een seining door de bevoegde gerechtelijke overheden, politie- of inlichtingendiensten of het OCAD, ofwel op initiatief van de FOD Buitenlandse Zaken opgenomen worden in *Passban* in geval van vermoeden van fraude of met het oog op het voorkomen van een kinderontvoering. In die gevallen mag niet ambtshalve een paspoort, reisdocument of identiteitskaart afgegeven worden.

De rechtsbasis voor de seiningen in *Passban* zijn de artikels 39, 6^{de} lid, en 62 tot en met 65/2 van het Consulaire Wetboek. Die artikels worden door het hoofdstuk 2 van dit wetsvoorstel aangepast.

De Raad van State is evenwel van oordeel dat die rechtsbasis de verwerking van de *Passban*gegevens niet voldoende afbakt. Dit hoofdstuk komt tegemoet aan die lacune.

Het nieuwe artikel 27/1 van de wet van 10 februari 2015 met betrekking tot geautomatiseerde verwerkingen van persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de Belgische paspoorten en reisdocumenten, vermeldt dat de FOD Buitenlandse Zaken, onder de verantwoordelijkheid van de minister van Buitenlandse Zaken, een gegevensbank beheert die werd opgericht om enerzijds de door de bevoegde overheden, organen, diensten of organismen geseinde personen erin te registreren met het oog op een weigering van afgifte, intrekking of ongeldigverklaring van hun Belgische identiteitskaart, paspoort of reisdocument, en anderzijds de nodige gegevenswerkingen te kunnen verrichten die noodzakelijk zijn om die administratieve beslissingen goed te keuren, op te heffen, noodreisdocumenten toe te kennen en statistieken op te maken over het nemen van dergelijke administratieve handelingen.

Het nieuwe artikel 27/2 somt de twee soorten gegevens op die voor de werking van *Passban* nodig zijn, met name de gegevens betreffende de persoon die het voorwerp is van één van de maatregelen bedoeld in de artikels 39/2, § 1 en § 2, en 63, § 1 en § 2, van

Ce nouveau chapitre vise à donner une base légale au traitement de données dans la banque de données “*PassBan*” qui est utilisée pour refuser, retirer ou invalider des passeports, titres de voyage ou cartes d’identité.

Ce traitement de données a été déclaré à la Commission pour la Protection de la Vie privée en avril 2008, sur la base de la loi passeports du 14 août 1974, entre-temps abrogée et remplacée par la loi du 21 décembre 2013 portant le Code consulaire.

Dans cette banque de données, sont enregistrées les personnes qui soit font l’objet d’un signalement par les autorités judiciaires, les services de police ou de renseignements compétents ou l’OCAM, soit sont enregistrées dans *Passban* d’initiative par le SPF Affaires étrangères en cas de suspicion de fraude ou en vue de la prévention d’un enlèvement parental. Dans ces cas, un passeport, un titre de voyage ou une carte d’identité ne peut pas être délivré d’office.

La base juridique des signalements dans *Passban* sont les articles 39, alinéa 6, et 62 jusqu’à 65/2 du Code consulaire. Ces articles sont modifiés par le chapitre 2 de la présente proposition de loi.

Le Conseil d’État estime cependant que cette base juridique n’encadre pas suffisamment le traitement de données *Passban*. Il est donc remédié ici à cette lacune.

Le nouvel article 27/1 de la loi du 10 février 2015 relative aux traitements automatisés de données à caractère personnel nécessaires aux passeports et titres de voyage belges mentionne que le SPF Affaires étrangères gère, sous la responsabilité du ministre des Affaires étrangères, une base de données mise en place d’une part pour enregistrer les personnes signalées par les autorités, organes, services ou organismes compétents en vue d’un refus de délivrance, d’un retrait ou d’une invalidation de leur carte d’identité, passeport ou titre de voyage belge, et d’autre part pour réaliser les traitements de données nécessaires à l’adoption de ces décisions administratives, à leur levée, à l’attribution de titres de voyage provisoires ainsi qu’à la réalisation de statistiques sur l’adoption de ces actes administratifs.

Le nouvel article 27/2 mentionne les deux types de données qui sont nécessaires au fonctionnement de *Passban*, à savoir, les données relatives à la personne qui fait l’objet d’une des mesures visées aux articles 39/2, § 1^{er} et § 2, et 63, § 1^{er} et § 2, du Code

het Consulaire Wetboek, en de gegevens betreffende de behandeling van zijn dossier.

Om de seining van een persoon correct te kunnen beheren dienen minstens de volgende persoonsgegevens bewaard te worden: voornamen, familienaam, geboortedatum en het Rijksregisternummer. Verder wordt de woonplaats van de betrokkene bewaard om de wettelijk verplichte notificatie van de weigering, intrekking of ongeldigverklaring van een paspoort, reisdocument of identiteitskaart aan het juiste adres te kunnen versturen. Ook de nationaliteit of het statuut van staatloze/vluchteling moet geregistreerd worden om na te kunnen gaan welk type document eventueel ingetrokken of ongeldig verklaard moet worden: een paspoort of een reisdocument.

De andere gegevens houden verband met de behandeling van het dossier. Het betreft het dossiernummer, de reden en datum van de seining, de datum van de ontseining, de seinende overheid, de datum waarop het document geweigerd werd, de administratieve stand van het dossier, het bevoegde parket, de datum van overmaking van het dossier aan dat parket en de datum van hun antwoord. Die gegevens zijn niet alleen nodig voor de administratieve opvolging van het dossier, zolang de persoon geseind staat, maar ook daarna om statistische gegevens te kunnen bijhouden.

Er dient opgemerkt te worden dat de persoonsgegevens opgenomen in *Passban* en die afkomstig zijn van de politiediensten of het Openbaar Ministerie niet door de minister van Buitenlandse Zaken meegedeeld kunnen worden aan de betrokkene, indien die gebruik zou maken van zijn rechten zoals bedoeld in de artikels 12 tot en met 22 van de AVG. Immers, wat enerzijds de gegevens afkomstig van de politiediensten betreft, gebeurt de uitoefening van de rechten van de betrokken persoon onrechtstreeks, want het nazicht van de conformiteit van de uitgevoerde verwerkingen gebeurt via de bevoegde controleautoriteit (de procedure wordt beschreven in het artikel 15 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens).

De rechten van de betrokken personen (toegang, rechtzetting, ...) voor de persoonsgegevens afkomstig van de gerechtelijke autoriteiten anderzijds worden uitgeoefend overeenkomstig het Gerechtelijk Wetboek, het Wetboek van Strafvordering, de bijzondere wetten betreffende de strafprocedure evenals de desbetreffende uitvoeringsbesluiten.

Het nieuwe artikel 27/3 bepaalt de bewaartermijn van de bovengenoemde gegevens.

consulaire, et celles qui concernent le traitement de son dossier.

Afin de pouvoir correctement gérer le signalement d'une personne, au moins les données personnelles suivantes doivent être conservées: prénoms, nom de famille, date de naissance et numéro du Registre national. De plus, le lieu de résidence de l'intéressé est conservé afin de pouvoir envoyer la notification prévue par la loi concernant le refus, le retrait ou l'invalidation d'un passeport, d'un titre de voyage ou d'une carte d'identité à l'adresse correcte. La nationalité ou le statut d'apatride / de réfugié doit aussi être enregistré afin de pouvoir vérifier le type de document à retirer ou invalider le cas échéant: un passeport ou un titre de voyage.

Les autres données se rapportent au traitement du dossier. Il s'agit du numéro de dossier, de la raison et la date de signalement, la date de désignation, l'autorité de signalement, la date à laquelle le document a été refusé, l'état administratif du dossier, le parquet compétent, la date de transfert du dossier à ce dernier et la date de leur réponse. Ces données ne sont pas uniquement nécessaires au suivi administratif du dossier, aussi longtemps que la personne est signalée, mais aussi par après afin de pouvoir tenir à jour des statistiques.

Il y a lieu de remarquer que les données à caractère personnel contenues dans *Passban* et qui émanent des services de police ou du ministère public ne peuvent pas être communiquées par le ministre des Affaires étrangères à la personne concernée si celle-ci ferait usage de ses droits visés aux articles 12 à 22 du RGPD. En effet, pour ce qui concerne les données émanant des services de police, l'exercice des droits de la personne concernée est indirect car la vérification de la conformité des traitements effectués est réalisé par le truchement de l'autorité de contrôle compétente (la procédure est décrite à l'article 15 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel).

Les droits des personnes concernées (accès, rectification, ...) pour les données à caractère personnel émanant des autorités judiciaires sont quant à eux exercés conformément au Code judiciaire, au Code d'instruction criminelle, aux lois particulières relatives à la procédure pénale ainsi qu'aux arrêtés d'exécution concernés.

Le nouvel article 27/3 détermine la durée de conservation des données susmentionnées.

De gegevens vermeld in artikel 27/2, 1° en 2°, worden bewaard totdat de persoon ontseind kan worden met toepassing van de artikels 39/4 en 65/1 van het Consulaire Wetboek. In de praktijk zijn het dezelfde autoriteiten die de persoon geseind hebben aan Buitenlandse Zaken, die hem ook zullen ontseinen. Twee uitzonderingen echter:

— in de gevallen bedoeld in de artikels 39/2, § 1, 3°, en 63, § 1, 3°, wordt de betrokkene geregistreerd op *Passban* op initiatief van Buitenlandse Zaken en zal het dus ook die FOD zijn die tot de ontseining overgaat;

— in het geval bedoeld in het artikel 63, § 1, 4°, kan het initiatief tot ontseining uitgaan zowel van de FOD Buitenlandse Zaken (de ouders of ouder die het ouderlijk gezag uitoefenen/uitoefent, geven/ geeft hun/zijn toestemming) als van de bevoegde familierechtbank (toestemming van de familierechter).

In de andere gevallen, zullen de overheden die de persoon geseind hebben, hem ontseinen met toepassing van de regels voorzien in de omzendbrief van 29 april 2016 van de Ministers van Justitie, Binnenlandse Zaken, Buitenlandse Zaken en Defensie betreffende het overmaken van informatie aan de FOD Buitenlandse Zaken met het oog op de toepassing van de regels inzake de weigering van afgifte en de intrekking van reisdocumenten. Die omzendbrief verplicht hen ambtshalve Buitenlandse Zaken op de hoogte te brengen van iedere opheffing van de maatregelen die geleid hebben tot de seining van de persoon.

Niettemin worden vanaf de datum van ontseining van de betrokkene nog een aantal gegevens vermeld in artikel 27/2, 2°, gearhiveerd voor een duur van 10 jaar: reden van de seining, datum van de seining, datum van de ontseining, de overheid die de persoon geseind heeft, de datum van de weigering van het document, de stand van het dossier en het bevoegde parket. Die duur komt enerzijds overeen met de maximale geldigheidsduur van het paspoort of de identiteitskaart. Anderzijds moet hij ook toelaten om parlementaire vragen over *Passban* te beantwoorden en zo de parlementaire controle over het gebruik van die databank mogelijk te maken. Die parlementaire vragen kunnen soms een periode van 10 jaar betreffen.

Het gaat hier alleen om de gegevens bedoeld in artikel 27/2, 2°, die strikt noodzakelijk zijn om statistische gegevens te kunnen extraheren: enerzijds is het evident dat, om nuttige informatie te kunnen verstrekken over "*Passban*", de verschillende categorieën met betrekking tot de seiningen beschikbaar moeten blijven (reden van de seining, de overheid die de persoon geseind heeft, de stand van het dossier en het bevoegde

Les données mentionnées à l'article 27/2, 1° et 2°, sont conservées jusqu'au moment où la personne est désignée en application des articles 39/4 et 65/1 du Code consulaire. En pratique, le désignement se fait par les mêmes autorités que celles qui ont signalé la personne aux Affaires étrangères. Deux exceptions cependant:

— dans les cas visés aux articles 39/2, § 1^{er}, 3°, et 63, § 1^{er}, 3°, l'intéressé est enregistré dans *Passban* à l'initiative des Affaires étrangères et ce sera donc ce même SPF qui procédera au désignement;

— dans le cas visé à l'article 63, § 1^{er}, 4°, l'initiative de désignement peut émaner aussi bien du SPF Affaires étrangères (le(s) parent(s) exerçant l'autorité parentale donne(nt) leur/sa accord) que du tribunal de famille compétent (autorisation par le juge de famille).

Dans les autres cas, les autorités ayant signalé la personne, procéderont à son désignement en application des règles prévus dans la circulaire du 29 avril 2016 des Ministres de la Justice, de l'Intérieur, des Affaires étrangères et de la Défense relative à la transmission d'informations au SPF Affaires étrangères en vue de l'application des règles relatives au refus de délivrance et au retrait des documents de voyage. Cette circulaire les oblige à notifier d'office aux Affaires étrangères chaque levée des mesures qui ont mené au signalement de la personne.

Toutefois, à partir de la date de désignement de l'intéressé, un nombre de données reprises à l'article 27/2, 2°, seront encore archivées pour une durée de 10 ans: raison du signalement, date du signalement, date du désignement, l'autorité qui a signalé la personne, date du refus du document, l'état du dossier et le parquet compétent. Cette durée correspond d'une part à la durée de validité maximale du passeport ou de la carte d'identité. D'autre part, elle doit aussi permettre de répondre à des questions parlementaires concernant *Passban* et, ainsi, rendre possible le contrôle parlementaire sur l'utilisation de cette base de données. Ces questions parlementaires peuvent parfois se porter sur une période de 10 ans.

Il s'agit ici uniquement des données visées à l'article 27/2, 2°, qui sont strictement nécessaires afin de pouvoir extraire des données statistiques: d'une part, il est évident que, afin de pouvoir fournir de l'information utile sur "*Passban*", les différentes catégories relatives aux signalements doivent rester disponibles (raison du signalement, l'autorité qui a signalé la personne, l'état du dossier et le parquet compétent). D'autre part, il est

parket). Anderzijds is het onmogelijk om die informatie over een bepaalde periode te verstrekken, indien de verschillende data i.v.m. de seiningen en ontseiningen van personen en de weigeringen van documenten niet bewaard worden.

Indien de statistische gegevens opgevraagd worden na de ontseining van de betrokkene, garandeert het feit dat de overige gegevens bedoeld in het nieuwe artikel 27/2 (meer specifiek de persoonsgegevens) vernietigd werden onmiddellijk na de ontseining, de anonimisering van de verstrekte gegevens. Het spreekt voor zich dat, als statistische gegevens opgevraagd worden tijdens de periode van seining, de verwerkingsverantwoordelijke er eveneens voor zal zorgen dat de verstrekte statistische gegevens geanonimiseerd zullen worden.

Na de bovengenoemde termijnen worden de gegevens definitief vernietigd. Die gegevens worden dus daarna onder geen enkele vorm nog bewaard.

Het nieuwe artikel 27/4 vermeldt de categorieën van personen die de gegevens kunnen verwerken. Het gaat om het personeel van de FOD Buitenlandse Zaken dat zich bezighoudt met Belgische identiteitskaarten, paspoorten en reisdocumenten op het hoofdbestuur in Brussel.

In de praktijk gaat het in de eerste plaats om het personeel dat binnen de FOD Buitenlandse Zaken toegang nodig heeft tot de gegevensbank "Passban" voor het uitoefenen van hun functie en die de administratieve handelingen verricht inzake weigering van afgifte, intrekking of ongeldigverklaring van de identiteitskaarten, de paspoorten en de reisdocumenten.

Het gaat ook om het personeel van de informaticadienst dat belast is met de ontwikkeling en het onderhoud van "Passban".

Dezelfde twee bovenstaande categorieën van personeel zijn ook belast met het verstrekken van statistische gegevens, zodat er geen onderscheid gemaakt hoeft te worden tussen de personeelsleden die toegang hebben tot de gegevens bedoeld in artikel 27/2, 1°, en artikel 27/2, 2°. Het is namelijk zo dat, in functie van het type parlementaire vragen, ook soms de tussenkomst van het personeel van de informaticadienst gevraagd zal moeten worden om de gevraagde informatie te extraheren uit "Passban".

Dat personeel is daartoe persoonlijk gemachtigd door de minister van Buitenlandse Zaken, de directeur-generaal consulaire zaken of de stafdirecteur ICT. In het kader van zijn functie moet het een gedragscode volgen

impossible de fournir cette information par rapport à une période spécifique, si les différentes dates de signalement et désignalement de personnes et du refus de documents ne peuvent pas être conservées.

Si les données statistiques sont demandées après le désignement de l'intéressé, le fait que les autres données visées à l'article 27/2 (plus spécifiquement les données personnelles) aient été détruites immédiatement après ce désignement, garantit l'anonymisation des données fournies. Il va de soi que, si les données statistiques sont demandées pendant la période de signalement, le responsable du traitement veillera aussi à l'anonymisation des données statistiques fournies.

Après les délais susmentionnés, les données sont définitivement détruites. Ces données ne sont donc ensuite plus conservées sous quelque forme que ce soit.

Le nouvel article 27/4 mentionne les catégories de personnes qui peuvent traiter les données. Il s'agit du personnel du SPF Affaires étrangères en charge de la délivrance des cartes d'identité, des passeports et titres de voyage belges, à l'administration centrale à Bruxelles.

En pratique, il s'agit en premier lieu du personnel du SPF Affaires étrangères qui a besoin d'avoir accès à la base de données "Passban" pour l'exercice de ses fonctions et qui exécute les actes administratifs de refus de délivrance, retrait ou invalidation des cartes d'identité, des passeports et des titres de voyage.

Il s'agit aussi du personnel du service informatique en charge du développement et de la maintenance de "Passban".

Les mêmes deux catégories de personnel susmentionnées sont aussi chargées de fournir des données statistiques, de sorte qu'il ne faut pas faire de distinction entre les membres du personnel ayant accès aux données visées à l'article 27/2, 1°, et à l'article 27/2, 2°. En effet, en fonction du type des questions parlementaires, il faudra parfois solliciter l'intervention de ce personnel afin de pouvoir extraire l'information demandée de "Passban".

Ce personnel est individuellement habilité par le ministre des Affaires étrangères ou par le Directeur général des Affaires consulaires ou le Directeur d'encadrement ICT. Il doit, dans le cadre de sa fonction, respecter un

en een verklaring inzake vertrouwelijkheid en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer ondertekenen.

Artikel 17

Het artikel 28 van de wet van 10 februari 2015 wordt opgeheven.

De aanvrager van een Belgisch paspoort of reisdocument ontvangt bij het verzamelen van de persoonsgegevens wel een formulier waarop vermeld staat welke gegevens op de elektronische chip en bij de geautomatiseerde verwerkingen zoals bedoeld in de hoofdstukken 2, 4, 5, 6 en 7 worden opgeslagen, en ook een bericht over zijn rechten en plichten. Hij wordt uitgenodigd dit voor kennisname te ondertekenen.

Wat de afgenomen vingerafdrukken betreft, vermeldt het formulier alleen hoeveel en welke vingerafdrukken zijn opgeslagen.

De bedoeling van dat formulier is uiteraard de houder van het paspoort of reisdocument op transparante wijze in te lichten over zijn persoonsgegevens en over zijn rechten en plichten ter zake, dit overeenkomstig de informatieplicht voorzien in het artikel 13 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

Wat de geautomatiseerde verwerking bedoeld in hoofdstuk 7*bis* betreft, is het materieel onmogelijk om de betrokken personen te informeren, aangezien het om een preventieve maatregel gaat, die pas op het moment van een effectieve aanvraag van een paspoort, reisdocument of identiteitskaart, in voorkomend geval, aan de betrokkene meegedeeld kan worden. Bovendien voorziet het hoofdstuk III van titel I van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, die uitvoering geeft aan de AVG, een vrijstelling van de informatieplicht voor gegevens afkomstig van bepaalde organen of autoriteiten. Dat hoofdstuk is van toepassing op de *Passbangegevens*-verwerking en er hoeft dus geen specifieke uitzondering op de informatieplicht voorzien te worden in de wet van 10 februari 2015.

Bijgevolg kan het artikel 28 uit die wet volledig opgeheven worden.

code de bonne conduite et signer une déclaration de confidentialité et respect de la vie privée.

Article 17

L'article 28 de la loi du 10 février 2015 est supprimé.

Le demandeur de passeport ou titre de voyage belge reçoit bien, lors de la collecte des données à caractère personnel, un formulaire reprenant les données enregistrées sur la puce électronique et dans les traitements automatisés tels que visés aux chapitres 2, 4, 5, 6 et 7, ainsi qu'une notice d'information sur ses droits et obligations. Il est invité à le signer pour prise de connaissance.

Ce formulaire ne comporte, s'agissant des empreintes digitales recueillies, que l'indication du nombre et de la nature des empreintes enregistrées.

L'objectif de ce formulaire est bien évidemment d'informer en toute transparence le titulaire du passeport ou titre de voyage sur ses données personnelles et sur ses droits et obligations en la matière, cela en application de l'obligation d'information prévue à l'article 13 du Règlement général sur la Protection des Données (RGPD).

En ce qui concerne le traitement automatisé visé au chapitre 7*bis*, il est matériellement impossible à informer les personnes concernées, puisqu'il s'agit d'une mesure préventive, qui ne pourra, le cas échéant, être communiquée qu'au moment d'une demande effective de passeport, titre de voyage ou carte d'identité. En plus, le chapitre III du titre I de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, qui donne exécution au RGPD, prévoit une exemption de l'obligation d'information pour les données en provenance de certains organes ou certaines autorités. Ce chapitre est d'application au traitement de données *Passban*, et il n'y a donc pas lieu de prévoir dans la loi du 10 février 2015 une exception spécifique à l'obligation d'information.

Par conséquent, l'article 28 de cette loi peut être abrogé dans son entièreté.

Kattrin JADIN (MR)
Tim VANDENPUT (Open Vld)
Vincent VAN PETEGHEM (CD&V)

WETSVOORSTEL**HOOFDSTUK 1****Inleidende bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Wijziging van de wet van 21 december 2013 houdende het Consulair Wetboek****Art. 2**

Het 1ste lid van artikel 33 van het Consulair Wetboek wordt vervangen als volgt:

“Het hoofd van een consulaire beroepspost kan buitenlandse rechterlijke beslissingen of authentieke akten legaliseren in overeenstemming met artikel 30 van het Wetboek van internationaal privaatrecht.”

Art. 3

In artikel 34 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het voorlaatste lid wordt het woord “Eventuele” opgeheven;

2° artikel 34 wordt aangevuld met de volgende zin: “De Koning bepaalt de samenstelling en maximumbedragen van de kosten van dit onderzoek alsook de modaliteiten met betrekking tot de betaling en terugbetaling van deze kosten.”

Art. 4

Het zesde lid van het artikel 39 van het Consulair Wetboek wordt opgeheven.

Art. 5

In hetzelfde Wetboek worden de artikelen 39/1, 39/2, 39/3 en 39/4 ingevoegd, luidende:

PROPOSITION DE LOI**CHAPITRE 1^{ER}****Disposition préliminaire****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Modification de la loi du 21 décembre 2013 portant le Code consulaire****Art. 2**

L'alinéa 1^{er} de l'article 33 du Code consulaire est remplacé comme suit:

“Le chef d'un poste consulaire de carrière peut légaliser des décisions judiciaires ou des actes authentiques émanant de l'étranger conformément à l'article 30 du Code de droit international privé.”

Art. 3

Dans l'article 34 du même Code, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'avant-dernier alinéa, le mot “éventuels” est abrogé;

2° l'article 34 est complété par la phrase suivante: “Le Roi fixe la composition et les plafonds des frais d'enquête, et règle les modalités de versement et de remboursement de ceux-ci.”

Art. 4

Le sixième alinéa de l'article 39 du Code consulaire est abrogé.

Art. 5

Dans ce même Code, sont insérés les articles 39/1, 39/2, 39/3 et 39/4 rédigés comme suit:

“Art. 39/1. Met het oog op de goede uitvoering van de acties van het gerecht en in het bijzonder om te vermijden dat de personen die er het voorwerp van zijn, proberen zich eraan te onttrekken, en opdat de minister de administratieve handelingen zou kunnen stellen als bedoeld in de artikelen 39/2 en 39/3 en om de gegevensverwerkingen te verrichten als bedoeld in hoofdstuk 7*bis* van de wet van 10 februari 2015 met betrekking tot de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor Belgische paspoorten en reisdocumenten, melden het Openbaar Ministerie en de politiediensten hem op eigen initiatief, in de gevallen bepaald in de richtlijnen van het College van Procureurs-generaal, de identiteit van de Belgen die het voorwerp zijn van een strafonderzoek naar een wanbedrijf bedoeld in de artikels 198, 199 of 199*bis*, 1°, van het Strafwetboek of van één van de volgende vrijheidsbeperkende gerechtelijke maatregelen:

- a) een vrijheidsbeperkende gerechtelijke maatregel met verbod om het grondgebied te verlaten;
- b) een aanhoudingsbevel;
- c) een Europees aanhoudingsbevel;
- d) een internationaal aanhoudingsbevel;
- e) een nationale of internationale signalering ter fine van arrestatie.

De bevoegde Belgische organen, diensten en organismen melden op eigen initiatief aan de minister de identiteit van de Belgen die klaarblijkelijk een aanzienlijk risico of een aanzienlijke bedreiging vormen voor de openbare orde of de openbare veiligheid.

Art. 39/2. § 1. In afwijking van artikel 39, eerste lid, wordt de afgifte van een Belgische identiteitskaart geweigerd:

1° indien de aanvrager het voorwerp is van een vrijheidsbeperkende gerechtelijke maatregel in de gevallen bedoeld in artikel 39/1;

2° indien de aanvrager het voorwerp is van een strafonderzoek naar een wanbedrijf bedoeld in de artikels 198, 199 of 199*bis*, 1°, van het Strafwetboek, in de gevallen bedoeld in artikel 39/1;

3° indien de aanvrager onjuiste gegevens meedeelde met betrekking tot zijn nationaliteit of zijn identiteit.

§ 2. In afwijking van artikel 39, eerste lid, kan de afgifte van een Belgische identiteitskaart geweigerd worden door de minister op gemotiveerd advies van een

“Art. 39/1. Dans le cadre de la bonne exécution de l'action de la Justice et notamment pour éviter que des personnes concernées par celles-ci tentent de s'y soustraire, et afin de permettre au ministre d'adopter les actes administratifs visés aux articles 39/2 et 39/3 et de réaliser les traitements de données visés au chapitre 7*bis* de la loi du 10 février 2015 relative aux traitements de données à caractère personnel nécessaires aux passeports et titres de voyage belges, le Ministère public et les services de police lui communiquent d'initiative, dans les cas prévus dans les directives du Collège des Procureurs-généraux, l'identité des Belges qui font l'objet d'une enquête pénale sur un délit visé aux articles 198, 199 ou 199*bis*, 1°, du Code pénal ou d'une des mesures judiciaires limitatives de liberté suivantes:

- a) 1° une mesure judiciaire limitative de liberté avec interdiction de quitter le territoire;
- b) 2° un mandat d'arrêt;
- c) 3° un mandat d'arrêt européen;
- d) 4° un mandat d'arrêt international;
- e) 5° un signalement national ou international aux fins d'une arrestation.

Les organes, services et organismes belges compétents communiquent d'initiative au ministre l'identité des Belges qui présentent manifestement un risque ou une menace substantiels pour l'ordre public ou la sécurité publique.

Art. 39/2. § 1^{er}. En dérogation à l'article 39, alinéa 1^{er}, la délivrance d'une carte d'identité belge est refusée:

1° si le demandeur fait l'objet d'une mesure judiciaire limitative de liberté dans les cas visés à l'article 39/1;

2° si le demandeur fait l'objet d'une enquête pénale sur un délit visé aux articles 198, 199 ou 199*bis*, 1°, du Code pénal, dans les cas visés à l'article 39/1;

3° si le demandeur a communiqué des données inexactes concernant sa nationalité ou son identité.

§ 2. En dérogation à l'article 39, alinéa 1^{er}, la délivrance d'une carte d'identité belge peut être refusée par le ministre s'il ressort de l'avis motivé d'un organe,

daartoe bevoegd orgaan, een bevoegde dienst of een bevoegd organisme, indien de aanvrager klaarblijkelijk een aanzienlijk risico of een aanzienlijke bedreiging vormt voor de openbare orde of de openbare veiligheid.

§ 3. De minister of de bevoegde ambtenaar van de Directie Reis- & Identiteitsdocumenten van de FOD Buitenlandse Zaken kan voorafgaandelijk aan de afgifte van een Belgische identiteitskaart op elk ogenblik aan elke daartoe bevoegd orgaan, bevoegde dienst of bevoegd organisme vragen een onderzoek in te stellen. In afwachting van de uitkomst van dat onderzoek wordt de afgifte van de identiteitskaart opgeschort.

Art. 39/3. Belgische identiteitskaarten worden ingetrokken of ongeldig verklaard onder de voorwaarden bedoeld in artikel 39/2, § 1.

Belgische identiteitskaarten kunnen ook ingetrokken of ongeldig verklaard worden onder de voorwaarden bedoeld in artikel 39/2, § 2.

In dat laatste geval kan de minister of de bevoegde ambtenaar van de Directie Reis- & Identiteitsdocumenten van de FOD Buitenlandse Zaken voorafgaandelijk aan de intrekking of ongeldigverklaring van een Belgische identiteitskaart steeds aan het daartoe bevoegde orgaan, de bevoegde dienst of het bevoegde organisme vragen om hem bijkomende informatie te bezorgen die de beslissing tot intrekking of ongeldigverklaring kan verduidelijken.

Art. 39/4. De weigering van afgifte, van een Belgische identiteitskaart vervalt:

1^o in de gevallen bedoeld in artikel 39/2, § 1, 1^o, zodra de vrijheidsbeperkende gerechtelijke maatregel een einde neemt;

2^o in het geval bedoeld in artikel 39/2, § 1, 2^o, na een beslissing tot seponering van het openbaar ministerie, een buitenvervolginstelling of een eindbeslissing, zetelend als vonnisgerecht, door het onderzoeksgerecht of een vonnis of arrest in kracht van gewijsde ten aanzien van de betrokkene;

3^o in het geval bedoeld in artikel 39/2, § 1, 3^o, zodra de nationaliteit en de identiteit van de aanvrager wetelijk vaststaan;

4^o in het geval bedoeld in artikel 39/2, § 2, zodra het daartoe bevoegde orgaan, de bevoegde dienst of het bevoegde organisme besluit dat de aanvrager klaarblijkelijk niet langer een aanzienlijk risico of een aanzienlijke bedreiging vormt voor de openbare orde of de openbare veiligheid.

service ou organisme compétent à cet effet que le demandeur présente manifestement un risque ou une menace substantiels pour l'ordre public ou la sécurité publique.

§ 3. Le ministre ou le fonctionnaire compétent de la Direction Documents de Voyage et d'Identité du SPF Affaires étrangères peut, préalablement à la délivrance d'une carte d'identité belge, demander à tout moment à tout organe, service ou organisme compétent à cet effet de procéder à une enquête. En attendant le résultat de l'enquête, la délivrance du passeport ou du titre de voyage est suspendue.

Art. 39/3. Les cartes d'identité belges sont retirées ou invalidées aux conditions visées à l'article 39/2, § 1^{er}.

Les cartes d'identité belges peuvent aussi être retirées ou invalidées aux conditions visées à l'article 39/2, § 2.

Dans ce dernier cas, le ministre ou le fonctionnaire compétent de la Direction Documents de Voyage et d'Identité du SPF Affaires étrangères peut, préalablement au retrait ou à l'invalidation d'une carte d'identité belge, demander à tout moment à l'organe, au service ou à l'organisme compétent à cet effet de lui fournir toute information complémentaire susceptible d'éclairer la décision de retrait ou d'invalidation.

Art. 39/4. Le refus de délivrer une carte d'identité belge est levé:

1^o dans les cas visés à l'article 39/2, § 1^{er}, 1^o, dès que la mesure judiciaire limitative de liberté prend fin;

2^o dans le cas visé à l'article 39/2, § 1^{er}, 2^o, après une décision de classement sans suite du ministère public, une ordonnance de non-lieu ou une décision finale, siégeant en tant que juridiction de jugement, de la juridiction d'instruction ou un jugement ou arrêt passé en force de chose jugée à l'égard de l'intéressé;

3^o dans le cas visé à l'article 39/2, § 1^{er}, 3^o, dès que la nationalité et l'identité du demandeur sont légalement établies;

4^o dans le cas visé à l'article 39/2, § 2, dès que l'organe, le service ou l'organisme compétent à cet effet conclut que le demandeur ne présente manifestement plus un risque ou une menace substantiels pour l'ordre public ou la sécurité publique.

Het Openbaar Ministerie meldt op eigen initiatief aan de minister de identiteit van de Belgen die vallen onder de categorieën bedoeld in de punten 1° en 2°. De bevoegde Belgische organen, diensten en organismen melden op eigen initiatief aan de minister de identiteit van de Belgen die vallen onder de categorie bedoeld in punt 4°.

In het geval bedoeld in punt 1° kan de minister evenwel, indien de aanvrager betrokken was bij feiten die beantwoorden aan de criteria zoals bedoeld in het artikel 6, § 1, 1° of 1°/1, van het koninklijk besluit betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank *Terrorist Fighters* van 21 juli 2016, het bevoegde orgaan, de bevoegde dienst of het bevoegde organisme bedoeld in het artikel 39/2, § 2, consulteren om na te gaan of de weigering van afgifte van een Belgische identiteitskaart niet behouden moet worden op basis van het artikel 39/2, § 2.”

Art. 6

De artikelen 62 tot en met 65/1 in hetzelfde Wetboek worden vervangen door wat volgt:

“Art. 62. Met het oog op de goede uitvoering van de acties van het gerecht en in het bijzonder om te vermijden dat de personen die er het voorwerp van zijn, proberen zich eraan te onttrekken, en opdat de minister de administratieve handelingen zou kunnen stellen als bedoeld in de artikelen 63 en 65 en om de gegevensverwerkingen te verrichten als bedoeld in hoofdstuk 7*bis* van de wet van 10 februari 2015 met betrekking tot de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor Belgische paspoorten en reisdocumenten, melden het Openbaar Ministerie en de politiediensten hem op eigen initiatief, in de gevallen bepaald in de richtlijnen van het College van Procureurs-generaal, de identiteit van de Belgen en erkende staatlozen en vluchtelingen die het voorwerp zijn van een strafonderzoek naar een wanbedrijf bedoeld in de artikels 198, 199 of 199*bis*, 1°, van het Strafwetboek of van één van de volgende vrijheidsbeperkende gerechtelijke maatregelen:

- a) een vrijheidsbeperkende gerechtelijke maatregel met verbod om het grondgebied te verlaten;
- b) een aanhoudingsbevel;
- c) een Europees aanhoudingsbevel;
- d) een internationaal aanhoudingsbevel;
- e) een nationale of internationale signalering ter fine van arrestatie.

Le Ministère public communique d'initiative au ministre l'identité des Belges qui tombent sous les catégories visées aux points 1° et 2°. Les organes, services et organismes belges compétents communiquent d'initiative au ministre l'identité des Belges qui tombent sous la catégorie visée au point 4°.

Dans le cas visé au point 1°, le ministre peut toutefois, si le demandeur était impliqué dans des faits qui correspondent aux critères visés à l'article 6, § 1^{er}, 1° ou 1°/1, de l'arrêté royal relatif à la banque de données commune *Terrorist Fighters* du 21 juillet 2016, consulter l'organe, le service ou l'organisme compétent visé à l'article 39/2, § 2, afin de vérifier si le refus de délivrer une carte d'identité belge ne doit pas être maintenu sur la base de l'article 39/2, § 2.”

Art. 6

Les articles 62 à 65/1 de ce même Code sont remplacés par ce qui suit:

“Art. 62. Dans le cadre de la bonne exécution de l'action de la Justice et notamment pour éviter que des personnes concernées par celles-ci tentent de s'y soustraire, et afin de permettre au ministre d'adopter les actes administratifs visés aux articles 63 et 65 et de réaliser les traitements de données visés au chapitre 7*bis* de la loi du 10 février 2015 relative aux traitements de données à caractère personnel nécessaires aux passeports et titres de voyage belges, le Ministère public et les services de police lui communiquent d'initiative, dans les cas prévus dans les directives du Collège des Procureurs-général, l'identité des Belges et des apatrides et réfugiés reconnus qui font l'objet d'une enquête pénale sur un délit visé aux articles 198, 199 ou 199*bis*, 1°, du Code pénal ou d'une des mesures judiciaires limitatives de liberté suivantes:

- a) une mesure judiciaire limitative de liberté avec interdiction de quitter le territoire;
- b) un mandat d'arrêt;
- c) un mandat d'arrêt européen;
- d) un mandat d'arrêt international;
- e) un signalement national ou international aux fins d'une arrestation.

De bevoegde Belgische organen, diensten en organismen melden op eigen initiatief aan de minister de identiteit van de Belgen en erkende staatlozen en vluchtelingen die klaarblijkelijk een aanzienlijk risico of een aanzienlijke bedreiging vormen voor de openbare orde of de openbare veiligheid.

Art. 63. § 1. De afgifte van een Belgisch paspoort of reisdocument wordt geweigerd:

1° indien de aanvrager het voorwerp is van een vrijheidsbeperkende gerechtelijke maatregel in de gevallen bedoeld in artikel 62;

2° indien de aanvrager het voorwerp is van een strafonderzoek naar een wanbedrijf bedoeld in de artikels 198, 199 of 199*bis*, 1°, van het Strafwetboek, in de gevallen bedoeld in artikel 62;

3° indien de aanvrager onjuiste gegevens meedeelde met betrekking tot zijn nationaliteit of zijn identiteit;

4° aan een minderjarig niet-ontvoogd kind, indien een ouder die er het ouderlijk gezag over uitoefent, overeenkomstig artikel 374/1 van het Burgerlijk Wetboek gevraagd heeft om geconsulteerd te worden bij de aanvraag van een Belgisch paspoort of reisdocument voor het kind en die ouder zijn toestemming voor de afgifte ervan weigert.

§ 2. De afgifte van een Belgisch paspoort of reisdocument kan geweigerd worden door de minister op gemotiveerd advies van een daartoe bevoegd orgaan, bevoegde dienst of bevoegd organisme indien de aanvrager klaarblijkelijk een aanzienlijk risico of een aanzienlijke bedreiging vormt voor de openbare orde of de openbare veiligheid.

§ 3. De minister of de bevoegde ambtenaar van de Directie Reis- & Identiteitsdocumenten van de FOD Buitenlandse Zaken kan voorafgaandelijk aan de afgifte van een Belgisch paspoort of reisdocument op elk ogenblik aan elk daartoe bevoegd orgaan, bevoegde dienst of bevoegd organisme vragen een onderzoek in te stellen. In afwachting van de uitkomst van dat onderzoek wordt de afgifte van het paspoort of reisdocument opgeschort.

Art. 65. Belgische paspoorten en reisdocumenten worden ingetrokken of ongeldig verklaard onder de voorwaarden bedoeld in artikel 63, § 1, 1° tot en met 3°. In het geval bedoeld in artikel 63, § 1, 4°, wordt het paspoort of reisdocument ingetrokken of ongeldig verklaard, voor zover de familierechtbank een dergelijke maatregel oplegt.

Les organes, services et organismes belges compétents communiquent d'initiative au ministre l'identité des Belges et des apatrides et réfugiés reconnus qui présentent manifestement un risque ou une menace substantiels pour l'ordre public ou la sécurité publique.

Art. 63. § 1^{er}. La délivrance d'un passeport ou d'un titre de voyage belge est refusée:

1° si le demandeur fait l'objet d'une mesure judiciaire limitative de liberté dans les cas visés à l'article 62;

2° si le demandeur fait l'objet d'une enquête pénale sur un délit visé aux articles 198, 199 ou 199*bis*, 1°, du Code pénal, dans les cas visés à l'article 62;

3° si le demandeur a communiqué des données inexactes concernant sa nationalité ou son identité;

4° à l'enfant mineur non émancipé, si un parent qui exerce l'autorité parentale a demandé, conformément à l'article 374/1 du Code civil, d'être consulté à l'occasion de la demande de passeport ou titre de voyage belge pour cet enfant et que ce parent refuse de donner son autorisation pour la délivrance de ce document.

§ 2. La délivrance d'un passeport ou d'un titre de voyage belge peut être refusée par le ministre s'il ressort de l'avis motivé d'un organe, service ou organisme compétent à cet effet que le demandeur présente manifestement un risque ou une menace substantiels pour l'ordre public ou la sécurité publique.

§ 3. Le ministre ou le fonctionnaire compétent de la Direction Documents de Voyage et d'Identité du SPF Affaires étrangères peut, préalablement à la délivrance d'un passeport ou d'un titre de voyage belge, demander à tout moment à tout organe, service ou organisme compétent à cet effet de procéder à une enquête. En attendant le résultat de l'enquête, la délivrance du passeport ou du titre de voyage est suspendue.

Art. 65. Les passeports et les titres de voyage belges sont retirés ou invalidés aux conditions visées à l'article 63, 1° à 3°. Dans le cas visé à l'article 63, § 1^{er}, 4°, le passeport ou titre de voyage sera retiré ou invalidé, pour autant que le tribunal de famille ait imposé une telle mesure.

Belgische paspoorten en reisdocumenten kunnen ook ingetrokken of ongeldig verklaard worden onder de voorwaarden bedoeld in artikel 63, § 2.

In dat laatste geval kan de minister of de bevoegde ambtenaar van de Directie Reis- & Identiteitsdocumenten van de FOD Buitenlandse Zaken voorafgaandelijk aan de intrekking of ongeldigverklaring van een Belgisch paspoort of reisdocument steeds aan het daartoe bevoegde orgaan, de bevoegde dienst of het bevoegde organisme vragen om hem bijkomende informatie te bezorgen die de beslissing tot intrekking of ongeldigverklaring kan verduidelijken.

Art. 65/1. De weigering van afgifte, van een Belgisch paspoort of reisdocument vervalt:

1° in de gevallen bedoeld in artikel 63, § 1, 1°, zodra de vrijheids-beperkende gerechtelijke maatregel een einde neemt;

2° in het geval bedoeld in artikel 63, § 1, 2°, na een beslissing tot seponering van het openbaar ministerie, een buitenvervolg-ing-stelling of een eindbeslissing, zettelend als vonnisgerecht, door het onderzoeksgerecht of een vonnis of arrest in kracht van gewijsde ten aanzien van de betrokkene;

3° in het geval bedoeld in artikel 63, § 1, 3°, zodra de nationaliteit en de identiteit van de aanvrager wettelijk vaststaan;

4° in het geval bedoeld in artikel 63, § 1, 4°, zodra, overeenkomstig artikel 374/1 van het Burgerlijk Wetboek, ofwel de beide ouders of de ouder die alleen het ouderlijk gezag over het minderjarig niet-ontvoogd kind uitoefent, respectievelijk hun toestemming geven of zijn toestemming geeft voor de afgifte van het paspoort of reisdocument aan het kind, ofwel de bevoegde rechter daarvoor de toelating geeft;

5° in het geval bedoeld in artikel 63, § 2, zodra het daartoe bevoegde orgaan, de bevoegde dienst of het bevoegde organisme concludeert dat de aanvrager klaarblijkelijk niet langer een aanzienlijk risico of een aanzienlijke bedreiging vormt voor de openbare orde of de openbare veiligheid.

Het Openbaar Ministerie meldt op eigen initiatief aan de minister de identiteit van de Belgen die vallen onder de categorieën bedoeld in de punten 1° en 2°. De griffier van de familierechtbank meldt op eigen initiatief aan de minister de identiteit van de minderjarige Belgen die vallen onder de categorie bedoeld in het punt 4°, voor zover het gaat om een beslissing van de familierechtbank. De bevoegde Belgische organen, diensten en organismen

Les passeports et les titres de voyage belges peuvent aussi être retirés ou invalidés aux conditions visées à l'article 63, § 2.

Dans ce dernier cas, le ministre ou le fonctionnaire compétent de la Direction Documents de Voyage et d'Identité du SPF Affaires étrangères peut, préalablement au retrait ou à l'invalidation d'un passeport ou d'un titre de voyage belge, demander à tout moment à l'organe, le service ou l'organisme compétent à cet effet de lui fournir toute information complémentaire susceptible d'éclairer la décision de retrait ou d'invalidation.

Art. 65/1. Le refus de délivrer un passeport ou un titre de voyage belge est levé:

1° dans les cas visés à l'article 63, § 1^{er}, 1°, dès que la mesure judiciaire limitative de liberté prend fin;

2° dans le cas visé à l'article 63, § 1^{er}, 2°, après une décision de classement sans suite du ministère public, une ordonnance de non-lieu ou une décision finale, siégeant en tant que juridiction de jugement, de la juridiction d'instruction ou un jugement ou arrêt passé en force de chose jugée à l'égard de l'intéressé;

3° dans le cas visé à l'article 63, § 1^{er}, 3°, dès que la nationalité et l'identité du demandeur sont légalement établies;

4° dans le cas visé à l'article 63, § 1^{er}, 4°, dès que, conformément à l'article 374/1 du Code civil, soit les deux parents ou le parent qui exerce seul l'autorité parentale sur un enfant mineur non émancipé, respectivement donnent leur accord ou donne son accord pour la délivrance du passeport ou du titre de voyage à l'enfant, soit que le juge compétent donne son accord pour cette délivrance;

5° dans le cas visé à l'article 63, § 2, dès que l'organe, le service ou l'organisme compétent à cet effet conclut que le demandeur ne présente plus manifestement un risque ou une menace substantiels pour l'ordre public ou la sécurité publique.

Le Ministère public communique d'initiative au ministre l'identité des Belges qui tombent sous les catégories visées aux points 1° et 2°. Le greffier du tribunal de famille communique d'initiative au ministre l'identité des enfants mineurs belges qui tombent sous la catégorie visée au point 4°, pour autant qu'il s'agit d'une décision du tribunal de famille. Les organes, services et organismes belges compétents communiquent

melden op eigen initiatief aan de minister de identiteit van de Belgen die vallen onder de categorie bedoeld in punt 5°.

In het geval bedoeld in punt 1° kan de minister evenwel, indien de aanvrager betrokken was bij feiten die beantwoorden aan de criteria zoals bedoeld in het artikel 6, § 1, 1° of 1°/1 van het koninklijk besluit betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank *Terrorist Fighters* van 21 juli 2016, het bevoegde orgaan, de bevoegde dienst of het bevoegde organisme bedoeld in het artikel 63, § 2 consulteren om na te gaan of de weigering van afgifte van een Belgisch paspoort of reisdocument niet behouden moet worden op basis van het artikel 63, § 2.”

Art. 7

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 65/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 65/3. In de gevallen bedoeld in de artikelen 39/2, 63 en 65/2 kan evenwel, met voorafgaand akkoord van de bevoegde Belgische organen, diensten en organismen, een noodreisdocument afgegeven worden met een beperkte territoriale geldigheid en duur.

In de gevallen bedoeld in § 1 en § 2 van artikel 39/2 en het eerste en tweede lid van artikel 39/3 wordt de geweigerde, ingetrokken of ongeldig verklaarde identiteitskaart vervangen door een noodreisdocument dat territoriaal beperkt is.

Hij die van een dergelijk noodreisdocument gebruik maakt buiten de daarin voorziene beperkte territoriale geldigheid en duur, wordt gestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 2 jaar en met een geldboete van 26 euro tot 1 000 euro of met één van die straffen alleen. De bepalingen van Boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, zijn van toepassing op dit misdrijf.”

Art. 8

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 65/4 ingevoegd, luidende:

“Art. 65/4. De beslissing tot het seinen van het identiteitsdocument voor een minderjarig niet-ontvoogd kind onder de 12 jaar of een identiteitskaart voor een minderjarig niet-ontvoogd kind boven de 12 jaar door de minister die bevoegd is voor Binnenlandse Zaken, overeenkomstig artikel 6, § 11, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten,

d’initiative au ministre l’identité des Belges qui tombent sous la catégorie visée au point 5°.

Dans le cas visé au point 1°, le ministre peut toutefois, si le demandeur était impliqué dans des faits qui correspondent aux critères visés à l’article 6, § 1^{er}, 1° ou 1°/1 de l’arrêté royal relatif à la banque de données commune *Terrorist Fighters* du 21 juillet 2016, consulter l’organe, le service ou l’organisme compétent visé à l’article 63, § 2, afin de vérifier si le refus de délivrer un passeport ou un titre de voyage belge ne doit pas être maintenu sur la base de l’article 63, § 2.”

Art. 7

Dans ce même Code, il est inséré un article 65/3 rédigé comme suit:

“Art. 65/3. Un titre de voyage provisoire avec une validité territoriale et une durée limitées peut toutefois être délivré dans les cas visés aux articles 39/2, 63 et 65/2, avec l’accord préalable des organes, services et organismes belges compétents.

Dans les cas visés aux § 1^{er} et § 2 de l’article 39/2 et aux premier et deuxième alinéas de l’article 39/3, la carte d’identité refusée, retirée ou invalidée est remplacée par un titre de voyage provisoire territorialement limité.

Celui qui utilise un tel titre de voyage provisoire en dehors de sa validité territoriale et durée limitées sera puni d’un emprisonnement de 8 jours à 2 ans et d’une amende de 26 euros à 1 000 euros, ou d’une de ces peines seulement. Les dispositions du Livre I^{er} du Code pénal, y compris le chapitre VII et l’article 85, sont d’application à ce délit.”

Art. 8

Dans le même Code, il est inséré un article 65/4, libellé comme suit:

“Art. 65/4. La décision de signalement du document d’identité pour un enfant mineur non émancipé de moins de 12 ans ou de la carte d’identité du mineur non émancipé de plus de 12 ans par le ministre qui a l’Intérieur dans ses attributions, en vertu de l’article 6, § 11, de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d’identité, aux cartes

de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, leidt automatisch tot de beslissing tot weigering van de afgifte, tot intrekking of ongeldigverklaring van het Belgische paspoort of reisdocument van de betrokken minderjarige door de minister die bevoegd is voor Buitenlandse Zaken.

De beslissing tot weigering van de afgifte van een Belgisch paspoort of reisdocument wordt opgeheven, zodra de in het eerste lid bedoelde beslissing tot het seinen van het identiteitsdocument voor een minderjarig niet-ontvoogd kind onder de 12 jaar of een identiteitskaart voor een minderjarig niet-ontvoogd kind boven de 12 jaar opgeheven wordt.”

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de wet van 10 februari 2015 met betrekking tot geautomatiseerde verwerkingen van persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de Belgische paspoorten en reisdocumenten

Art. 9

In de artikels 4, 2°, 21, 2°, en 25, 2°, wordt het punt c) vervangen als volgt:

“c) het type aanvraagprocedure”.

Art. 10

In de artikels 6, 2°, 10, 2°, 23, § 1, 3°, en 27, 3°, worden de woorden “het gemeente- en provinciepersoneel” vervangen door “het gemeentepersoneel” en worden de woorden “of de gouverneur” opgeheven.

Art. 11

Artikel 6 wordt aangevuld met een punt 6°, luidende:

“6° het personeel van het gemeenschappelijk loket van de FOD's Buitenlandse en Binnenlandse Zaken, dat belast is met de afgifte van paspoorten en reisdocumenten in superdringende procedure en wier functie vereist dat ze toegang hebben tot de in artikel 3 bedoelde gegevens, en dat daartoe persoonlijk gemachtigd is door de ministers van Buitenlandse of Binnenlandse Zaken of door het personeel dat zij daarvoor hebben aangesteld.”

d'étranger et aux documents de séjour et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, entraîne automatiquement la décision de refus de délivrance, de retrait ou d'invalidation du passeport ou du titre de voyage belge du mineur concerné par le ministre qui a les Affaires étrangères dans ses attributions.

La décision de refus de délivrance du passeport ou du titre de voyage belge est levée lorsqu'est levée la décision de signalement du document d'identité pour un enfant mineur non émancipé de moins de 12 ans ou de la carte d'identité du mineur non émancipé de plus de 12 ans visée à l'alinéa 1^{er}.”

CHAPITRE 3

Modification de la loi du 10 février 2015 relative aux traitements automatisés de données à caractère personnel nécessaires aux passeports et titres de voyage belges

Art. 9

Dans les articles 4, 2°, 21, 2°, et 25, 2°, le point c) est remplacé comme suit:

“c) le type de procédure de demande”

Art. 10

Dans les articles 6, 2°, 10, 2°, 23, § 1^{er}, 3°, et 27, 3°, les mots “et provinces” et “ou le gouverneur” sont abrogés.

Art. 11

L'article 6 est complété par un point 6°, rédigé comme suit:

“6° le personnel du guichet commun des SPF Affaires étrangères et Intérieur chargé de la délivrance des passeports et titres de voyage en procédure super urgente et dont la fonction nécessite d'accéder aux données visées à l'article 3, et individuellement habilité par les ministres des Affaires étrangères ou de l'Intérieur ou par le personnel que ceux-ci ont désigné à cet effet.”

Art. 12

Artikel 10 wordt aangevuld met een punt 7°, luidende:

“7° het personeel van het gemeenschappelijk loket van de FOD's Buitenlandse en Binnenlandse Zaken, dat belast is met de afgifte van paspoorten en reisdocumenten in superdringende procedure en wier functie vereist dat ze toegang hebben tot de in artikel 8 bedoelde gegevens, en dat daartoe persoonlijk gemachtigd is door de ministers van Buitenlandse of Binnenlandse Zaken of door het personeel dat zij daarvoor hebben aangesteld.”

Art. 13

Artikel 23, § 1, wordt aangevuld met een punt 8°, luidende:

“8° het personeel van het gemeenschappelijk loket van de FOD's Buitenlandse en Binnenlandse Zaken, dat belast is met de afgifte van paspoorten en reisdocumenten in superdringende procedure en wier functie vereist dat ze toegang hebben tot de in artikel 21 bedoelde gegevens, en dat daartoe persoonlijk gemachtigd is door de ministers van Buitenlandse of Binnenlandse Zaken of door het personeel dat zij daarvoor hebben aangesteld.”

Art. 14

Het eerste lid van artikel 23, § 2, wordt vervangen als volgt:

“De personen bedoeld in § 1, 1° tot 4° en 8°, hebben toegang tot alle gegevens bedoeld in artikel 21.”

Art. 15

In het hoofdstuk 6 wordt een artikel 23/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 23/1. De gegevens vermeld in het artikel 21, 1°, b), d), e), en 2° kunnen gebruikt worden door het personeel als bedoeld in artikel 23, § 1, 1°, in het kader van opleidingen met het oog op de bestrijding van fraude met Belgische paspoorten en reisdocumenten.”

Art. 16

Er wordt een hoofdstuk 7bis ingevoegd, luidende:

Art. 12

L'article 10 est complété par un point 7°, rédigé comme suit:

“7° le personnel du guichet commun des SPF Affaires étrangères et Intérieur chargé de la délivrance des passeports et titres de voyage en procédure super urgente et dont la fonction nécessite d'accéder aux données visées à l'article 8, et individuellement habilité par les ministres des Affaires étrangères ou de l'Intérieur ou par le personnel que ceux-ci ont désigné à cet effet.”

Art. 13

L'article 23, § 1^{er}, est complété par un point 8°, rédigé comme suit:

“8° le personnel du guichet commun des SPF Affaires étrangères et Intérieur chargé de la délivrance des passeports et titres de voyage en procédure super urgente et dont la fonction nécessite d'accéder aux données visées à l'article 21, et individuellement habilité par les ministres des Affaires étrangères ou de l'Intérieur ou par le personnel que ceux-ci ont désigné à cet effet.”

Art. 14

Le premier alinéa de l'article 23, § 2, est remplacé comme suit:

“Les personnes visées au § 1^{er}, 1° à 4° et 8°, ont accès à toutes les données visées à l'article 21.”

Art. 15

Dans le chapitre 6, il est inséré un article 23/1, rédigé comme suit:

“Art. 23/1. Les données visées à l'article 21, 1°, b), d), e), et 2° peuvent être utilisées par le personnel tel que visé à l'article 23, § 1^{er}, 1°, dans le cadre de formations en vue de la lutte contre la fraude aux passeports et aux titres de voyage belges.”

Art. 16

Il est inséré un chapitre 7bis rédigé comme suit:

“Hoofdstuk 7*bis*. Geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens met het oog op de weigering van afgifte, de intrekking en de ongeldigverklaring van Belgische identiteitskaarten, paspoorten en reisdocumenten.

Art. 27/1. De minister is verantwoordelijk voor de gegevensbank die werd opgericht om enerzijds de door de bevoegde overheden, organen, diensten of organismen geseinde personen erin te registreren met het oog op een weigering van afgifte, intrekking of ongeldigverklaring van hun Belgische identiteitskaart, paspoort of reisdocument en anderzijds de nodige gegevenswerkingen te kunnen verrichten die noodzakelijk zijn om die administratieve beslissingen goed te keuren, op te heffen, noodreisdocumenten toe te kennen en statistieken op te maken over die gestelde administratieve handelingen.

Art. 27/2. De persoonsgegevens die in de in artikel 27/1 bedoelde gegevensbank worden opgeslagen, zijn:

1° gegevens betreffende de persoon die het voorwerp is van één van de maatregelen bedoeld in de artikels 39/2, § 1 en § 2, en 63, § 1 en § 2, van het Consulair Wetboek:

- a) de familienaam, de voornamen en de geboortedatum;
- b) het Rijksregisternummer;
- c) de woonplaats;
- d) de nationaliteit of het statuut van staatloze of vluchteling;

2° gegevens betreffende de behandeling van het dossier:

- a) nummer van het dossier;
- b) reden van de seining;
- c) datum van de seining;
- d) datum van de ontseining;
- e) de overheid die de persoon geseind heeft;
- f) datum van de weigering van de Belgische identiteitskaart, het Belgische paspoort of reisdocument;
- g) stand van het dossier;
- h) het bevoegde parket;

“Chapitre 7*bis*. Traitement automatisé de données à caractère personnel en vue du refus de la délivrance, du retrait et de l’invalidation des cartes d’identité, des passeports et titres de voyage belges.

Art. 27/1. Le ministre est responsable de la base de données mise en place d’une part pour enregistrer les personnes signalées par les autorités, organes, services ou organismes compétents en vue d’un refus de délivrance, d’un retrait ou d’une invalidation de leur carte d’identité, passeport ou titre de voyage belge, et d’autre part pour réaliser les traitements de données nécessaires à l’adoption de ces décisions administratives, à leur levée, à l’attribution de titres de voyage provisoires ainsi qu’à la réalisation de statistiques sur l’adoption de ces actes administratifs.

Art. 27/2. Les données à caractère personnel enregistrées dans la base de données visée à l’article 27/1 sont:

1° données relatives à la personne qui fait l’objet d’une des mesures visées aux articles 39/2, § 1^{er} et § 2, et 63, § 1^{er} et § 2, du Code consulaire:

- a) le nom de famille, les prénoms et la date de naissance;
- b) le numéro de Registre national;
- c) le lieu de résidence;
- d) la nationalité ou le statut d’apatride ou de réfugié;

2° données relatives au traitement du dossier:

- a) numéro du dossier;
- b) raison du signalement;
- c) date du signalement;
- d) date du désignement;
- e) l’autorité qui a signalé la personne;
- f) date du refus de la carte d’identité, du passeport ou du titre de voyage belge;
- g) état du dossier;
- h) le parquet compétent;

i) datum van overmaking van het dossier aan het bevoegde parket;

j) datum van antwoord van het bevoegde parket.

Art. 27/3. De persoonsgegevens bedoeld in artikel 27/2, 1° en 2°, worden bewaard totdat de weigering om een paspoort of reisdocument af te geven, met toepassing van de artikels 39/4 en 65/1 van het Consulaire Wetboek, opgeheven wordt met betrekking tot de persoon.

De persoonsgegevens bedoeld in artikel 27/2, 2°, b), c), d), e), f), g) en h) worden evenwel vanaf de datum waarop de weigering om een paspoort of reisdocument af te geven opgeheven wordt met betrekking tot de persoon, tien jaar gearchiveerd, met het oog op het verstrekken van statistische informatie voor de doelstellingen zoals vermeld in het artikel 89 van de Europese Algemene Verordening Gegevensbescherming 2016/679 van 27 april 2016.

Na de bovenvermelde periodes worden de gegevens vernietigd.

Art. 27/4. De persoonsgegevens die worden opgeslagen bij de geautomatiseerde verwerking bedoeld in artikel 27/1 worden uitsluitend gebruikt door:

1° het personeel dat binnen de FOD Buitenlandse Zaken toegang nodig heeft tot de gegevensbank zoals bedoeld in artikel 27/1 voor het uitoefenen van hun functie en die de administratieve handelingen verricht inzake weigering van afgifte, intrekking of ongeldigverklaring van de identiteitskaarten, de paspoorten en de reisdocumenten, en dat daartoe persoonlijk gemachtigd is door de minister of door het personeel dat de minister daarvoor heeft aangesteld;

2° het personeel van de informaticadienst bij de FOD Buitenlandse Zaken dat belast is met de ontwikkeling en het onderhoud van de gegevensbank zoals bedoeld in artikel 27/1.

Het hierboven vermelde personeel zal een wettelijke vertrouwelijkheids-bepaling ondertekenen met betrekking tot de persoonsgegevens waarvan het kennis neemt in de uitoefening van zijn functie."

i) date de transfert du dossier au parquet compétent;

j) date de réponse du parquet compétent.

Art. 27/3. Les données à caractère personnel visées à l'article 27/2, 1° et 2° sont conservées jusqu'au moment où, en application des articles 39/4 et 65/1 du Code consulaire, le refus de délivrer un passeport ou un titre de voyage est levé à l'égard de la personne.

Toutefois, les données à caractère personnel visées à l'article 27/2, 2°, b), c), d), e), f), g) et h) sont archivées dix ans à partir de la date où le refus de délivrer un passeport ou un titre de voyage est levé à l'égard de la personne, en vue de la réalisation d'informations statistiques pour les finalités telles que mentionnées dans l'article 89 du Règlement européen général sur la Protection des Données 2016/679 du 27 avril 2016.

Après les périodes susmentionnées, les données sont détruites.

Art. 27/4. Les données à caractère personnel enregistrées dans le traitement automatisé visé à l'article 27/1 sont exclusivement utilisées par:

1° le personnel du SPF Affaires étrangères qui a besoin d'avoir accès à la base de données visée à l'article 27/1 pour l'exercice de ses fonctions et qui exécute les actes administratifs de refus de délivrance, retrait ou invalidation des cartes d'identité, des passeports et des titres de voyage individuellement habilité par le ministre ou par le personnel que le ministre a désigné à cet effet;

2° le personnel du service informatique du SPF Affaires étrangères en charge du développement et de la maintenance de la base de données visée à l'article 27/1 .

Le personnel susmentionné signera une obligation légale de confidentialité quant aux données à caractère personnel dont il prend connaissance dans l'exercice de sa fonction."

Art. 17

Het artikel 28 wordt opgeheven.

18 februari 2019

Art. 17

L'article 28 est abrogé.

18 février 2019

Katrin JADIN (MR)
Tim VANDENPUT (Open Vld)
Vincent VAN PETEGHEM (CD&V)