

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 april 2019

WETSVOORSTEL

**tot oprichting van een Federaal Instituut
voor de bescherming en de bevordering
van de rechten van de mens**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Veronique WATERSCHOOT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de indiener van het voorstel	3
II. Bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	14
Bijlage	22

Zie:

Doc 54 3670/ (2018/2019):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Becq, de heren Terwingen en Van Peteghem, mevrouw Van Hoof en de heer Miller.
- 002: Amendement.
- 003: Wijziging indiener.
- 004: Amendementen.

Zie ook:

- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} avril 2019

PROPOSITION DE LOI

**portant création d'un Institut fédéral
pour la protection et la promotion
des droits de l'Homme**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MME **Veronique WATERSCHOOT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de l'auteur de la proposition	3
II. Discussion	5
III. Discussion des articles et votes	14
Annexes	22

Voir:

Doc 54 3670/ (2018/2019):

- 001: Proposition de loi de Mme Becq, MM. Terwingen et Van Peteghem, Mme Van Hoof et M. Miller.
- 002: Amendement.
- 003: Modification auteur.
- 004: Amendements.

Voir aussi:

- 006: Articles adoptés en première lecture.

11064

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx
PS	Philippe Blanchart, Gwenaëlle Grovonius, Olivier Henry
MR	Jean-Jacques Flahaux, Katrin Jadin, Richard Miller
CD&V	Els Van Hoof, Vincent Van Peteghem
Open Vld	Patricia Ceysens, Tim Vandenput
sp.a	Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen	Wouter De Vriendt
cdH	Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Gantois, Karolien Grosemans, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Michel Corthouts, Frédéric Daerden, Sébastian Pirlot, Özlem Özen
Gilles Foret, Philippe Goffin, N, Benoît Piedboeuf
Roel Deseyn, Leen Dierick, Raf Terwingen
Patrick Dewael, Egbert Lachaert, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Véronique Waterschoot, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	Véronique Caprasse
------	--------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken in eerste lezing tijdens haar vergadering van 27 maart 2019.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE INDIENER VAN HET VOORSTEL

De heer Vincent Van Peteghem, mede-indiener van het wetsvoorstel, stipt aan dat de oprichting van een Federaal Instituut voor de rechten van de mens als doel heeft het federaal landschap van onafhankelijke organisaties voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens te vervolledigen. Op die manier wordt ook ten dele tegemoetgekomen aan de internationale verbintenissen van België om een nationale instelling voor de rechten van de mens op te richten.

Er wordt geopteerd voor een instituut in co-existentie met de bestaande instanties en niet voor een fusie van de reeds verschillende bestaande instanties.

Het voorstel beoogt een trapsgewijze ontwikkeling van een mensenrechteninstituut. In een eerste stap (hier in het voorstel) wordt een federaal instituut opgesteld, in een tweede stap dient deze interfederaal uitgebreid te worden.

De keuze voor een federaal instituut is ingegeven op grond van timing. Het doel is tijd te winnen door nog tijdens deze zittingsperiode de wettelijke grondslag te creëren om de structuur op te starten. De praktische oprichting neemt immers onvermijdelijk tijd in beslag.

Om het Belgische landschap inzake de bescherming en de bevordering van de fundamentele rechten te vervolledigen, zal het in de toekomst nog nodig zijn de rechten van de mens op het niveau van de gefedereerde entiteiten volledig te bestrijken. Middels een samenwerkingsakkoord, en uiteraard voor zover de gefedereerde entiteiten ermee instemmen, zou de instelling kunnen worden geïnterfederaliseerd, in de toekomst, opdat ook de aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten vallen aan bod zouden kunnen komen. Het Instituut zou dus in principe een interfederale instantie worden, naar het voorbeeld van het Interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme, UNIA.

In dit geval zou de institutionele organisatie van het Instituut gemakkelijk kunnen worden aangepast door de samenstelling van de Raad van bestuur uit te breiden. De personeelsformatie en het budget zouden ook

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi en première lecture au cours de sa réunion du 27 mars 2019.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION

M. Vincent Van Peteghem, coauteur de la proposition de loi, souligne que la création d'un Institut fédéral des droits de l'homme a pour objectif de compléter le paysage belge des organisations indépendantes de protection et de promotion des droits de l'homme. Il est ainsi également apporté une réponse partielle aux engagements internationaux de la Belgique de mettre sur pied une institution nationale des droits de l'homme.

Les auteurs de la proposition optent pour une coexistence avec les différentes instances existantes et non pour une fusion entre ces instances.

La proposition vise le développement par phases d'un institut des droits de l'homme. Dans un premier temps (objet de la proposition), un institut fédéral sera créé, et dans un deuxième temps, cet institut devra être élargi et devenir interfédéral.

Le choix d'un institut fédéral est dicté par des considérations d'agenda. L'objectif est de gagner du temps en créant encore sous la législature actuelle la base juridique nécessaire pour lancer la structure. La mise en place pratique prendra en effet inévitablement du temps.

À l'avenir, afin d'achever le paysage belge de protection et de promotion des droits fondamentaux, il restera nécessaire de s'assurer d'une couverture totale des droits de l'homme au niveau des entités fédérées. Moyennant un accord de coopération, et pour autant bien sûr que les entités fédérées soient d'accord, l'Institut pourra être inter-fédéralisé à l'avenir, de manière à pouvoir couvrir également les questions de compétences régionales et communautaires. En principe, l'Institut serait donc appelé à devenir un organisme interfédéral, à l'instar du Centre interfédéral pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme et les discriminations (UNIA).

Dans ce cas, l'organisation institutionnelle de l'Institut pourrait être adaptée par le biais d'un élargissement de la composition du Conseil d'administration. Il conviendrait alors également de recalculer le cadre de

moeten worden herberekend – en haar financiering te verdelen – volgens de strekking van de uit te oefenen bevoegdheden.

Bovendien, voorziet het wetsvoorstel, in geval van een interfederalisering van het Instituut, de oprichting van een Overlegraad wat een dialoog tussen alle onafhankelijke instanties voor de promotie en de bevordering van de rechten van de mens mogelijk maakt. Hier wordt dus een pragmatische aanpak gevolgd, met een globale visie voor de middellange termijn.

Het Instituut zal samengesteld zijn uit een Raad van bestuur met pluralistische samenstelling, overeenkomstig de Principes van Parijs, die representatief wil zijn voor de Belgische samenleving. Die raad van bestuur is bevoegd om alle beslissingen te nemen die nodig zijn voor de werking van het Instituut en voor de uitvoering van de opdrachten ervan. De raad van bestuur is ook verantwoordelijk voor de werving van het personeelsbestand.

In geval van een interfederalisering voorziet ook het wetsvoorstel in de oprichting van een Overlegraad, naar het model van het huidige gemeenschappelijk overlegplatform, opgericht in 2015 tussen de instellingen die volledig of gedeeltelijk ermee belast zijn te waken over de inachtneming van de rechten van de mens, die samengesteld zou zijn uit een lid per instantie. Die Overlegraad zou toezien op een goede dialoog met die instanties teneinde ervoor te zorgen dat alle aangelegenheden worden behandeld – hetzij door de nieuwe instelling zelf, hetzij door een van die instanties – en teneinde het overleg te vergemakkelijken in geval van dossiers waarbij meerdere instanties tussenbeide komen.

Het Instituut dat over een algemene residuaire bevoegdheid beschikt, zal bevoegd zijn voor de aangelegenheden die onder de federale bevoegdheid vallen en die niet worden behandeld door de andere voornoemde sectorale instanties.

Bovendien zal het Instituut, teneinde de ontwikkeling van een algemeen beleid inzake de fundamentele rechten te bevorderen, een overlegrol vervullen tussen de sectorale instanties voor de bevordering en de bescherming van de rechten van de mens via de overlegraad.

Ten slotte zou het Instituut, dat garant staat voor het ondeelbare karakter van de fundamentele rechten, de fundamentele rechten in hun geheel bevorderen.

Er wordt voorzien in een tweefasige inwerkingtreding van dit wetsvoorstel, rekening houdend met de gewenste

personnel et le budget – et d'en répartir le financement – en fonction de l'ampleur des compétences à exercer.

La proposition de loi prévoit en outre, en cas d'interfédéralisation de l'Institut, la mise en place d'un Conseil de concertation en tant que lieu de dialogue entre tous les organismes indépendants de protection et de promotion des droits de l'homme. La proposition préconise donc une approche pragmatique assortie d'une vision globale pour le moyen terme.

L'Institut sera doté d'un conseil d'administration de composition pluraliste, conformément aux Principes de Paris, la volonté étant qu'il soit représentatif de la société belge. Ce conseil d'administration sera habilité à prendre toutes les décisions nécessaires au fonctionnement de l'Institut et à l'exécution de ses missions. Le conseil d'administration sera également responsable du recrutement du personnel.

En cas d'interfédéralisation, la proposition de loi prévoit également la création d'un Conseil de concertation, calqué sur le modèle de l'actuelle plateforme de concertation commune créée en 2015, et regroupant les instances chargées, totalement ou partiellement, de veiller au respect des droits de l'homme. Ce Conseil de concertation se composerait d'un représentant par instance. Sa mission serait de veiller à un bon dialogue avec ces instances, de manière à s'assurer que tous les problèmes soient traités – soit par la nouvelle institution elle-même, soit par l'une des instances en question – et de manière à faciliter la concertation lorsque plusieurs instances interviennent dans le même dossier.

L'Institut, qui dispose d'une compétence générale et résiduaire, sera compétent pour les questions de compétence fédérale qui ne sont pas traitées par les autres organismes sectoriels précités.

Dans l'optique de favoriser le développement d'une politique globale des droits fondamentaux, l'Institut remplira un rôle de concertation entre les organismes sectoriels de protection et de promotion des droits de l'homme par le biais du Conseil de concertation.

Enfin, garant du caractère indivisible des droits fondamentaux, l'Institut assurerait la promotion de l'ensemble des droits fondamentaux.

L'entrée en vigueur de la proposition de loi à l'examen est prévue en deux temps, compte tenu de l'évolution

evolutie van het Instituut dat eerst federaal zou zijn en vervolgens zou worden geïnterfederaliseerd.

Binnen zes maanden na de invoering van de raad van bestuur zal voornoemde raad verantwoordelijk zijn voor de werving van het personeel dat nodig is voor de effectieve werking van het Instituut.

II. — BESPREKING

1. Betogen van de ministers en de leden

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, merkt op dat het Federale instituut enkel bevoegdheid zal hebben op federaal vlak. Het is de bedoeling dat het Instituut ook met de Gewesten en de Gemeenschappen zal samenwerken.

Ook in het internationale kader is het belangrijk dat België over een Mensenrechteninstituut zou beschikken. Er zijn een aantal Instituten in België maar er zijn nog leegtes die moeten worden opgevuld. Het is dus zaak om zo snel als mogelijk over een dergelijk Instituut te beschikken.

De heer Koen Geens, minister van Justitie, wijst op de institutionele uitdaging die de oprichting van het Instituut vormt. Gezien het Instituut enkel bevoegdheden zal hebben op federaal vlak zal het nodig zijn om in het geval van interfederale handelingen een interfederaal samenwerkingsakkoord te sluiten. Dit zal geen gemakkelijke oefening zijn. Momenteel houdt het interfederaal platform in de Senaat zich bezig met de interfederale dialoog.

Het voorstel heeft een pre-parlementaire weg afgelegd. In dit kader is het advies van de inspectie van Financiën beschikbaar en kan aan de leden van de commissie worden bezorgd. De minister besluit dat het noodzakelijk is voor België om over een Mensenrechteninstituut te beschikken.

De heer Olivier Henry (PS) benadrukt dat de verdediging van de mensenrechten – in haar zeer talrijke facetten – een prioriteit is voor de PS-fractie, zowel op nationaal, Europees (Europese Unie en Raad van Europa) als internationaal niveau.

Hij is dus voorstander van de oprichting van een Nationaal Instituut voor de Rechten van de Mens, als koepelorganisatie van de verschillende onafhankelijke instellingen die in België al bestaan (met name Unia, het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen en

souhaitée de l'Institut qui serait d'abord fédéral pour être ensuite interfédéralisé.

Dans les six mois de sa désignation, le Conseil d'administration procédera au recrutement du personnel nécessaire au fonctionnement effectif de l'Institut.

II. — DISCUSSION

1. Exposés des ministres et des membres

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, fait observer que l'Institut fédéral sera uniquement compétent sur le plan fédéral. L'objectif est que l'Institut coopère également avec les Régions et les Communautés.

Il est également important au niveau international que la Belgique dispose d'un Institut des droits de l'homme. Il existe un certain nombre d'Instituts en Belgique, mais il y a encore des lacunes à combler. Il s'agit donc de disposer d'un tel Institut dans les meilleurs délais.

M. Koen Geens, ministre de la Justice, pointe le défi institutionnel que constitue la création de l'Institut. Dès lors que l'Institut sera uniquement compétent sur le plan fédéral, il sera nécessaire de conclure un accord de coopération interfédéral en cas d'actes interfédéraux. L'exercice ne sera pas facile. Pour l'heure, c'est la plateforme interfédérale du Sénat qui se charge du dialogue interfédéral.

La proposition a suivi un parcours préparlementaire. L'avis de l'Inspection des Finances a été demandé dans ce cadre, avis qui peut être transmis aux membres de la commission. Le ministre conclut qu'il est indispensable que la Belgique dispose d'un Institut des droits de l'homme.

M. Olivier Henry (PS) souligne que la défense des droits humains – dans ses très nombreuses facettes – est une priorité du groupe PS que ce soit au niveau national, européen (Union européenne et Conseil de l'Europe) ou international.

Il est donc favorable à la création d'un Institut national des droits humains, comme coupole des diverses institutions indépendantes qui existent déjà en Belgique (notamment UNIA, l'Institut pour l'égalité entre les femmes et les hommes et Myria). Ce sont des organismes de

Myria). Het zijn instellingen die discriminatie bestrijden en rechten bevorderen, waarvan de onafhankelijkheid moet worden gewaarborgd, synergieën moeten worden versterkt en het voortbestaan moet worden gewaarborgd door ze te voorzien van financiële middelen die in verhouding staan tot hun belang.

Het lid steunt de oprichting van dit instituut zeker, maar het is belangrijk dat dit op de gepaste manier gebeurt.

De heer Henry merkt op dat dit punt in het regeerakkoord van 2014 stond, maar dat het nooit ten uitvoer kon worden gelegd. Waarom zou dit thans dringend zijn? Wat is er gebeurd?

Het lid geeft aan dat het instituut over residuaire bevoegdheden zal beschikken en alleen bevoegd zal zijn voor kwesties waarvoor het federale niveau bevoegd is en die niet door de andere bevoegde instellingen worden behandeld. Dat betreft bijvoorbeeld economische, sociale en culturele rechten, zoals het recht op gezondheid. De heer Henry vraagt waarom er geen interfederaal instituut kon worden opgericht toen er een hele zittingsperiode was om dit thema te behandelen. Werd er nauw overlegd met alle betrokken instanties? Werden er in dat verband adviezen uitgebracht? Zo ja, kunnen de commissieleden daarover beschikken?

De heer Henry geeft aan dat zijn fractie openstaat voor het debat en constructief wil zijn om vooruitgang te boeken op dit gebied. Het lid benadrukt hoe belangrijk het is voor een kader te zorgen dat de werking van de bestaande instellingen garandeert (en die hun nut dagelijks aantonen), maar dat, gelet op de vraagstukken waarover het gaat, ook voor een interfederaal kader moet worden gezorgd.

De heer Henry geeft aan dat zijn voorbehoud en zijn ongerustheid dus vooral betrekking hebben op de opdrachten van dat instituut, zoals ze in het wetsvoorstel zijn opgenomen. Welke opdrachten zal dat instituut werkelijk krijgen? Zal het over de personele, budgettaire en juridische middelen beschikken om ze te vervullen?

Het lid betreurt dat het voorliggende wetsvoorstel alleen op de vraagstukken focust waarvoor de federale overheid bevoegd is, terwijl er zoveel zou moeten gebeuren op alle beleidsniveaus. Hij herinnert eraan dat België zowel van de VN als van de Raad van Europa ter zake kritiek krijgt.

Weliswaar heeft België op het niveau van de VN, de Raad van Europa en de Europese Unie altijd een

lutte contre les discriminations et de promotion des droits dont il convient de garantir l'indépendance, de renforcer les synergies et dont il importe de garantir la pérennité en leur assurant un financement à la hauteur de leur importance.

Et donc si le membre soutient la mise en place de cet institut, il importe que cela se fasse en bonne et due forme.

M. Henry relève que ce point figurait dans l'accord de gouvernement de 2014 mais n'a jamais pu être concrétisé. Quelles sont les raisons pour lesquelles il y aurait une urgence aujourd'hui? Qu'est-ce qui s'est passé?

Le membre indique que l'institut disposera de compétences résiduelles et sera compétent uniquement pour les questions de compétence fédérale non-traitées par les autres organismes compétents. Il s'agit par exemple de droits économiques, sociaux et culturels, comme le droit à la santé. M. Henry s'interroge sur les raisons qui font que, alors qu'il y avait une législature entière pour traiter ce thème, un institut interfédéral n'a pas pu voir le jour? Une étroite concertation a-t-elle été menée avec toutes les instances concernées? Des avis ont-ils été rendus dans ce cadre? Si oui, les membres de la commission peuvent-ils en disposer?

M. Henry indique que son groupe est ouvert au débat et se veut constructif pour avancer en la matière. Le membre souligne l'importance d'assurer un cadre qui garantisse le fonctionnement des organismes déjà existants (et qui montrent chaque jour leur utilité) mais aussi un cadre qui se doit d'être interfédéral au regard des questions couvertes ici.

M. Henry indique que ses réserves et inquiétudes portent donc surtout sur les missions de cet institut telles que prévues dans la proposition de loi. Quelles seront-elles réellement et surtout cet institut aura-t-il les moyens humains, budgétaires et juridiques de les accomplir?

Le membre regrette que la proposition de loi à l'examen ne se concentre que sur les questions de compétence fédérale alors qu'il y aurait tant à faire à tous les niveaux de pouvoirs. Il rappelle que la Belgique est clairement pointée du doigt sur cette question tant au niveau de l'ONU que du Conseil de l'Europe.

S'il est vrai que la Belgique a toujours joué un rôle central en matière de droits humains et de multilatéralisme

centrale rol gespeeld inzake mensenrechten en multilateralisme, maar ons land is geen goed voorbeeld.

België heeft aldus verschillende keren kritiek gekregen van de Raad voor de Mensenrechten van de VN (in het kader van de *Universal Periodic Review*) of van de diverse organen van de Raad van Europa; die betrof het niet in acht nemen van de rechten van de nationale minderheden, de toestand in de gevangenissen, in het bijzonder met betrekking tot de gevangenen met psychiatrische stoornissen, of het beleid inzake opvang en toegang tot het asielrecht, met uiteraard de onaanvaardbare opsluiting van kinderen in gesloten centra.

Ten aanzien van die vraagstukken lijkt een instituut dat louter voor het federale niveau bevoegd is, niet afdoende. Volgens het lid wordt dit aangetoond door het feit dat België het Kaderverdrag inzake de bescherming van de nationale minderheden niet heeft geratificeerd of door de weigering om de Franstalige burgemeester in de Vlaamse faciliteitengemeenten te benoemen. Welk antwoord zal het instituut kunnen bieden voor de omgang met taaldiscriminatie in België?

De heer Georges Dallemagne (cdH) stipt aan dat België al sedert lang een engagement heeft genomen om Federaal Instituut voor de rechten van de mens op te richten. Dit Instituut moet de leegtes die nog bestaan met betrekking tot de mensenrechten opvullen. Kunnen er concrete voorbeelden worden gegeven van wat het Instituut in de toekomst kan doen? De bevoegdheden inzake mensenrechten zijn gefragmenteerd en hoe wordt meer samenwerking mogelijk door middel van de oprichting van het Instituut?

Wie werd er geconsulteerd bij de voorbereiding van de tekst tot oprichting van het Instituut? Wie zal bij de oprichting worden geconsulteerd? Waarom werden de gewesten en gemeenschappen niet mee of meer betrokken bij voorbereidingen voor de oprichting van het Instituut? Is het niet mogelijk om verder te gaan dan wat in de ter bespreking voorliggende tekst werd opgenomen? Er zijn nu mogelijkheden om ambitieuzer te zijn.

Het voorstel moet toezien op de bescherming van de vrijheid van meningsuiting (behalve in het licht van het verbod op discriminatie). Kan de zin die tussen haakjes staat worden toegelicht?

Kan men met de oprichting van het Instituut ook sneller tot de ratificatie door België van het kaderovereenkomst voor de bescherming van de nationale minderheden komen?

Mevrouw Rita Bellens (N-VA) is verheugd dat het advies van de inspectie van Financiën voorhanden is.

que ce soit au niveau de l'ONU, du Conseil de l'Europe et de l'Union européenne, le pays n'est pas exemplaire.

Le Conseil des droits de l'Homme de l'ONU, dans le cadre de l'Examen Périodique Universel, ou le Conseil de l'Europe, dans ses différents organes, ont ainsi à plusieurs reprises pointé la Belgique: le non-respect des droits des minorités nationales, la situation dans les prisons notamment pour les personnes atteintes de troubles psychiatriques ou encore la politique en matière d'accueil et d'accès au droit d'asile avec évidemment l'inacceptable enfermement des enfants en centres fermés.

Face à ces questions, un institut uniquement compétent au niveau fédéral semble insuffisant. Le membre en veut pour preuve l'absence de ratification par la Belgique de la Convention-cadre sur la protection des minorités nationales ou le refus de nommer les bourgmestres francophones des communes à facilités flamandes. Quelle réponse l'institut pourra-t-il apporter au traitement des discriminations linguistiques en Belgique?

M. Georges Dallemagne (cdH) indique que cela fait longtemps que la Belgique s'est engagée à créer un Institut fédéral des droits de l'homme. Cet Institut doit combler les lacunes qui subsistent en matière de droits humains. Peut-on donner des exemples concrets de ce que l'Institut pourra faire à l'avenir? Les compétences en matière de droits de l'homme sont fragmentées; comment la création de l'Institut permettra-t-elle d'accroître la coopération?

Qui a été consulté lors de la préparation du texte relatif à la création de l'Institut? Qui sera consulté lors de la création? Pourquoi les Régions et les Communautés n'ont-elles pas ou pas davantage été associées à la préparation de la création de l'Institut? N'est-il pas possible d'aller au-delà de ce que prévoit le texte à l'examen? Il est actuellement possible d'être plus ambitieux.

La proposition doit assurer la protection de la liberté d'expression (hors prisme de l'interdiction de la discrimination). La phrase entre parenthèse peut-elle être expliquée?

La création de l'Institut permet-elle d'accélérer la ratification de la convention-cadre pour la protection des minorités nationales par la Belgique?

Mme Rita Bellens (N-VA) se félicite de pouvoir disposer de l'avis de l'Inspection des Finances. Il permettra

Dat zal toelaten de financiële implicaties van het wetsvoorstel te kennen.

Ze wijst erop dat de N-VA-fractie in principe niet tegen de oprichting van een nationaal mensenrechtenmechanisme is gekant. Dit was trouwens ook voorzien in de regeringsverklaring.

Het mandaat van het Instituut kan op termijn worden uitgebreid. Ze vreest echter dat op termijn de federale bevoegdheden zouden worden uitgebreid met bevoegdheden die toebehoren aan de Gewesten en Gemeenschappen. Werd er overleg gepleegd met de Gewesten en Gemeenschappen? Er wordt een mogelijkheid gecreëerd voor een Federaal instituut om advies te verstrekken over onderwijs en kwaliteit van huisvesting.

Mevrouw Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) vindt dit wetsvoorstel belangrijk, ook al komt het rijkelijk laat en is het niet volmaakt. Zij geeft meteen mee dat zij dit wetsvoorstel zal steunen, ook al heeft zij er welbepaalde bedenkingen bij.

Het lid merkt eerst en vooral op dat dit wetsvoorstel laat werd ingediend. Het idee om dergelijke instituten op te richten, dook al in 1946 op. Het werd opnieuw bevestigd in 1991 in de door de Wereldconferentie voor de rechten van de mens aangenomen "Principes van Parijs". De spreekster wijst erop dat de tenuitvoerlegging van deze verbintenis is opgenomen in het regeerakkoord, maar dat de ter zake bevoegde ministers (eerst mevrouw Sleurs, gevolgd door mevrouw Demir) blijkbaar niet bepaald gehaast waren om die verbintenis ten uitvoer te leggen.

Hoewel het lid verbaasd is dat dit wetsvoorstel, dat aan het einde van de zittingsperiode door de minister van Justitie werd uitgewerkt, in de Commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen wordt besproken, is het duidelijk dat dringend de grondslag voor dit Instituut moet worden gelegd. België zou aldus de 24^{ste} EU-lidstaat worden die over een dergelijk Instituut beschikt. Ondanks de bestaande sectorale organen en het feit dat de minister kandidaat voor een functie bij de Raad van Europa, is België niet bepaald een uitbinker op het gebied van de mensenrechten:

— zo werd België door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens veroordeeld voor de opsluiting van kinderen, en ons land heeft geen gevolg gegeven aan de richtlijnen van het Internationaal Comité voor de Rechten van het Kind, noch aan de aanbevelingen van de Commissaris voor de rechten van de mens van de Raad van Europa;

de connaître les implications financières de la proposition de loi.

Elle fait observer qu'en principe, la N-VA n'est pas opposée à la création d'un mécanisme national de protection des droits de l'homme. Ce point figurait d'ailleurs également dans la déclaration gouvernementale.

À terme, le mandat de l'Institut peut être élargi. L'intervenante craint cependant qu'à terme, les compétences fédérales soient élargies aux compétences qui relèvent des Régions et des Communautés. Une concertation a-t-elle eu lieu avec les Régions et les Communautés? On crée la possibilité pour un Institut fédéral de rendre un avis en matière d'enseignement et de qualité du logement.

Mme Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) considère que la proposition de loi à l'examen est importante même si elle arrive fort tard et n'est pas parfait. Elle indique d'emblée qu'elle soutiendra cette proposition de loi malgré certaines interrogations.

Le membre relève tout d'abord le dépôt tardif de cette proposition de loi. L'idée de tels instituts apparaît déjà en 1946, et a été réaffirmée en 1991 dans les principes dits de Paris, adoptés par la Conférence mondiale sur les droits de l'homme. Elle rappelle que la mise en œuvre de cette obligation était contenue dans l'accord de gouvernement, mais qu'il semble que les ministres en charge de cette compétence (Mme Sleurs puis Mme Demir) n'aient pas mis un grand empressement à réaliser cet engagement.

Si le membre s'étonne que la proposition de loi, préparée par le ministre de la Justice en fin de législature, soit examinée en commission des Relations extérieures, la nécessité de poser les bases de cet institut est patente et urgente. La Belgique deviendrait ainsi le 24^{ème} État membre de l'Union européenne à disposer d'un tel institut. En effet, notre pays, malgré les organismes sectoriels déjà existants, malgré la candidature du ministre au Conseil de l'Europe, ne brille pas sur la scène des droits humains:

— la Belgique a, par exemple, été condamnée par la CEDH pour l'enfermement des enfants et elle n'a pas suivi les ordonnances du Comité international des droits de l'enfant, pas plus que les recommandations de la Commissaire du Conseil de l'Europe en la matière;

— er zij ook op gewezen dat de vrijheid om te filmen op de helling staat, het politioneel geweld, de snel toenemende armoede en het groeiende racisme zijn problematisch;

— en de overeenkomst inzake “ondernemingen en mensenrechten”, die best de steun van de regering kan gebruiken, blijft momenteel zonder gevolg.

Vervolgens wijst mevrouw Waterschoot erop dat vóór de totstandkoming van dit wetsvoorstel onvoldoende werd onderhandeld met de deelstaten, met als gevolg dat het louter op de federale bevoegdheden betrekking heeft. De deelstatelijke bevoegdheden ter zake zullen pas later aan bod komen en zullen in een samenwerkingsakkoord moeten worden geregeld.

In dezelfde zin had dit wetsvoorstel beter moeten worden doorgesproken met het middenveld, de verenigingen en de ngo's die actief zijn op ons grondgebied. Dat is niet gebeurd, en nu is het helaas te laat om zulks nog vóór het einde van de zittingsperiode te doen.

Volgens het lid moet de transversale dialoog, die wordt aangemerkt als één van de taken van het Nationaal Instituut voor de Rechten van de Mens (NIRM), meteen na de oprichting ervan van start gaan. Hoe dan ook kan deze grondslag evolueren via de Overlegraad die dit wetsvoorstel beoogt in te stellen.

Vervolgens formuleert mevrouw Waterschoot opmerkingen over de volgens haar onvoldoende uitgewerkte rol van het Instituut als overkoepelend en coördinerend orgaan:

— het NIRM beschikt niet over de juridische bevoegdheden om de mensenrechten van de individuele burgers passend te kunnen verdedigen door middel van een klachtenbehandelingsmechanisme, noch over de bevoegdheid om in rechte op te treden. Waarom werd niet bepaald dat dit Instituut wordt opgedragen klachten te behandelen en kreeg het niet de bevoegdheid om een rechtszaak krachtens het collectief belang bij de rechtscolleges aan te spannen, naast het Grondwettelijk Hof en de Raad van State?

— het NIRM mag zich evenmin inlaten met aangelegenheden die onder de bevoegdheden van de federale sectorale organen ressorteren. Zulks rijmt niet met het transversale opzet, dat nochtans in het wetsvoorstel is opgenomen;

— hoewel de NIRM thans louter een federaal Instituut is, zou zijn rol om te coördineren en in dialoog te gaan met de deelstatelijke organen, alsook met de

— il convient aussi de relever les menaces sur la liberté de filmer, les violences policières, la pauvreté galopante, le racisme grandissant;

— et le traité relatif aux “Entreprises et droits humains”, pour lequel un “encouragement” du gouvernement serait opportun.

Mme Waterschoot pointe également le fait que les négociations avec les entités fédérées n'ont pas été menées suffisamment en amont de sorte que le texte de la proposition de loi ne porte que sur les compétences fédérales. La couverture des compétences fédérées est reportée et devra faire l'objet d'un accord de coopération ultérieur.

Dans le même ordre d'idées, cette proposition de loi aurait dû être mieux concertée avec la société civile, les associations et les ONG actives en la matière sur notre territoire. Cela n'a pas été le cas et il est malheureusement trop tard pour le faire avant la fin de la présente législature.

Le membre considère que le dialogue transversal indiqué comme une des missions de l'INDH doit commencer en aval de sa constitution. Quoi qu'il en soit, c'est une base susceptible d'évoluer, via le Conseil de concertation prévu par la proposition de loi.

Mme Waterschoot formule encore des observations quant au rôle de coupole et de coordination de l'institut, insuffisamment développé:

— l'INDH ne dispose pas des compétences juridiques permettant une défense adéquate des droits humains des citoyens individuels au moyen d'un mécanisme de traitement des plaintes, ni d'une compétence pour ester en justice. Pourquoi ne pas avoir repris la mission de traitement des plaintes et la capacité de saisir toute juridiction, en vertu de l'intérêt collectif, en plus de la Cour Constitutionnelle et du Conseil d'État?

— l'INDH ne peut pas non plus agir dans les compétences couvertes par des organismes sectoriels fédéraux. Ceci n'est pas conforme au caractère transversal pourtant affirmé dans le texte;

— même si l'institut est aujourd'hui exclusivement fédéral, son rôle de coordination et de dialogue avec les organismes des entités fédérées ainsi qu'avec les

verenigingen en de ngo's van het middenveld die actief zijn op dat vlak, moeten worden uitgebouwd.

Het lid meent tevens dat de kwestie van de klokkenluiders moet worden besproken. Het Instituut is met name gemachtigd om meldingen van klokkenluiders in ontvangst te nemen, overeenkomstig het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden. Zullen de klokkenluiders bescherming genieten wanneer zij het Instituut informatie bezorgen overeenkomstig dat voorstel voor een richtlijn? Het Instituut wordt (nog) niet beschouwd als een autoriteit in de zin van het voorstel voor een richtlijn. De rechtszekerheid van de klokkenluiders die contact opnemen met het Instituut moet worden gewaarborgd.

Tot slot vindt het lid belangrijk dat in de toelichting gewag wordt gemaakt van de verdediging van de milieu- en de klimaatrechten, die eveneens fundamentele rechten zijn.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) merkt op dat het positief is zoals het werd opgenomen in het regeerakkoord dat stappen naar de oprichting van een Nationaal Instituut voor de Rechten van de Mens worden gezet. Het voorstel is nog niet perfect omdat nog geen interfederaal instituut wordt opgericht. Zoals vermeld in artikel 21, § 1, zal nog een samenwerkingsakkoord moeten worden gesloten. Maken de onderhandelingen die tot een samenwerkingsovereenkomst moeten leiden kans tot slagen?

Is het mogelijk om bepaalde organisaties zoals het College van Federale Ombudsmannen, het Instituut voor gelijkheid van vrouwen en mannen, de nationale commissie voor de rechten van het kind, Unia, Myria en het steunpunt ter bestrijding van armoede te doen opgaan in dit Instituut? Hoe wordt dit in andere landen georganiseerd? Staan daar dergelijke sectorale organisaties los van het nationale/federale mensenrechten instituut of maken ze er deel van uit?

2. Antwoorden van de heer Olivier De Schutter, deskundige

Professor Olivier De Schutter, deskundige, bevestigt dat een aantal experts de minister hebben bijgestaan bij het opmaken van de ter bespreking voorliggende tekst.

Met betrekking tot de vrijheid van meningsuiting zal het Instituut een residuaire bevoegdheid hebben voor alle materies waar de andere instituten bevoegd voor de bescherming van de mensenrechten, waar België

associations et ONG de la société civile, actives dans ces matières, devrait être renforcé.

Le membre considère également que la question des lanceurs d'alerte doit être abordée. L'Institut peut notamment recevoir des dénonciations de lanceurs d'alerte, conformément à la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil sur la protection des personnes dénonçant les infractions au droit de l'Union. Les lanceurs d'Alerte seront-ils protégés lors de la transmission d'une information à l'institut conformément à la directive précitée? L'institut n'est pas – ou pas encore – considéré comme une autorité au sens de la directive. Il faut garantir la sécurité juridique des lanceurs d'alerte qui s'adresseront à l'institut.

Enfin, le membre juge important que les développements mentionnent la défense des droits climatiques et environnementaux qui constituent également des droits fondamentaux.

M. Tim Vandenput (Open Vld) observe qu'il est positif, comme c'est prévu dans l'accord de gouvernement, que des initiatives soient prises en vue de créer un institut national des droits de l'homme. La proposition n'est pas encore parfaite parce qu'elle ne prévoit pas encore la création d'un institut inter fédéral. Comme mentionné à l'article 21, § 1^{er}, un accord de coopération devra encore être conclu. Les négociations conduisant à un accord de coopération ont-elles des chances d'aboutir?

Est-il possible d'intégrer dans cet Institut certaines organisations telles que le Collège des médiateurs fédéraux, l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes, la Commission nationale pour les droits de l'enfant, Unia, Myria et le Service de lutte contre la pauvreté? Comment cela s'organise-t-il dans d'autres pays? Ces organisations sectorielles y sont-elles autonomes par rapport à l'institut national/fédéral des droits de l'homme ou en font-elles partie intégrante?

2. Réponses de M. Olivier De Schutter, expert

Le professeur Olivier De Schutter, expert, confirme que plusieurs experts ont assisté le ministre dans l'élaboration du texte à l'examen.

En ce qui concerne la liberté d'expression, l'Institut aura une compétence résiduelle pour toutes les matières qui ne relèvent pas de la compétence des autres institutions chargées de la protection des droits de l'homme,

een ruim aantal in heeft, niet bevoegd voor zijn. De vrijheid van meningsuiting valt onder de bevoegdheid van geen enkel orgaan. Het Interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme (Unia) heeft het mandaat om over discriminatie te werken. Daar waar Unia een rol te spelen heeft zou het federaal Instituut niet tussenkomen.

Het Instituut zal bevoegd zijn voor een aantal materies die, zelfs rekening houdend met het ruime aanbod instellingen die zich buigen over de bescherming van de mensenrechten of fundamentele rechten, door geen enkel instelling worden behandeld. Het gaat hier bijvoorbeeld over de vrijheid van meningsuiting en van vereniging, een aantal economische, sociale en culturele rechten waar tot nu toe nog niet voldoende aandacht aan werd besteed. Er zullen nu preventieve mechanismen worden opgezet om de afbreuk van die rechten te verhinderen.

België heeft ook geen onafhankelijke instelling die het naleven van de internationale verplichtingen van ons land opvolgt. Zo moet bijvoorbeeld een opvolging worden gegeven aan het periodieke *peer review* van de Raad voor de Mensenrechten, aan de aanbevelingen die België krijgt van organen van de Verenigde Naties met betrekking tot mensenrechten en aan de veroordelingen van ons land door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Zowel de FOD Justitie als de FOD Buitenlandse zaken volgen dit op, maar er is niet in een coördinatie op federaal of nationaal niveau voorzien. Er is geen mechanisme dat de verschillende departementen ertoe aanzet om samen de nodige maatregelen te nemen. De spreker voegt eraan toe dat de verslagen van de nationale instituten voor de mensenrechten zeer gewaardeerd worden in het kader van de Verenigde Naties.

Een derde voordeel van het Instituut is de mogelijkheid om op te treden voor de Raad van State en het Grondwettelijk Hof om in rechte op te treden in het kader van het objectief contentieux teneinde schendingen van de fundamentele rechten te doen vaststellen in de normatieve handelingen uitgevaardigd door de wetgevende en uitvoerende macht voor aangelegenheden die onder de federale bevoegdheden vallen en die niet worden gedekt door de sectorale instanties.

Het mechanisme dat bij het ter bespreking voorliggende tekst wordt opgericht houdt rekening en respecteert de bevoegdheden van het weliswaar gefragmenteerde landschap van de organisaties ter verdediging van de mensenrechten. Er wordt een subsidiaire bescherming aan de reeds bestaande beschermingsmogelijkheden toegevoegd. Daarbij wordt de deskundigheid ten gevolge van de specialisatie van de verschillende instellingen bewaard. Het mechanisme van het Belgische platform

et la Belgique en compte un grand nombre. La liberté d'expression ne relève de la compétence d'aucun organe. Le Centre interfédéral pour l'égalité des chances et la lutte contre la discrimination et le racisme (Unia) a le mandat de travailler sur les discriminations. Là où Unia a un rôle à jouer, l'Institut fédéral n'interviendrait pas.

L'Institut sera responsable d'un certain nombre de matières qui, même en tenant compte du large éventail d'institutions traitant de la protection des droits de l'homme ou des droits fondamentaux, ne sont traitées par aucune institution. Cela concerne, par exemple, la liberté d'expression et d'association, un certain nombre de droits économiques, sociaux et culturels qui n'ont pas encore reçu une attention suffisante. Des mécanismes de prévention vont maintenant être mis en place pour empêcher que ces droits ne soient bafoués.

La Belgique ne dispose pas non plus d'une institution indépendante qui assure le suivi du respect des obligations internationales de notre pays. Par exemple, il convient d'assurer le suivi de la *peer review* périodique du Conseil des droits de l'homme, des recommandations adressées à la Belgique par les organes de Nations unies en ce qui concerne les droits de l'homme, et des condamnations de notre pays par la Cour européenne des droits de l'homme. Tant le SPF Justice que le SPF Affaires étrangères en assurent le suivi, mais aucune coordination n'est prévue au niveau fédéral ou national. Il n'existe aucun mécanisme incitant les différents départements à prendre ensemble les mesures nécessaires. L'intervenant ajoute que les rapports des instituts nationaux des droits de l'homme sont très appréciés dans le cadre des Nations unies.

Un troisième avantage de l'Institut est la possibilité d'intervenir devant le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle en vue d'ester en justice dans le cadre du contentieux objectif pour faire constater des violations des droits fondamentaux dans les actes normatifs édictés par le pouvoir législatif et par le pouvoir exécutif pour les matières qui relèvent des compétences fédérales et qui ne sont pas couvertes par les instances sectorielles.

Le mécanisme créé par le texte à l'examen tient compte des compétences du paysage certes fragmenté des organisations de défense des droits de l'homme, et les respecte. Une protection subsidiaire est ajoutée aux possibilités de protection existantes. À cet égard, l'expertise découlant de la spécialisation des différentes institutions est conservée. Le mécanisme de la plateforme belge des organisations de défense des droits de l'homme qui a été mise sur pied début 2015 et le

van organisaties ter bescherming van de mensenrechten dat begin 2015 werd opgezet en de overlegraad die daar uit moet voort vloeien eens de interfederalisatie is bereikt, en die de coördinatie moet bevorderen, zijn manieren om een harmonieuze samenwerking tussen de verschillende instellingen mogelijk te maken.

Sompige instellingen ter bevordering van de mensenrechten kunnen klachten ontvangen en aanbevelingen formuleren hoe daaraan gevolg te geven. Dit is een facultatieve bevoegdheid die volgens de principes van Parijs van 1991 aan de nationale instellingen voor de mensenrechten kunnen worden gegeven. Deze bevoegdheid werd niet toegekend aan het Federale instituut. De spreker is van oordeel dat indien iemand een klacht indient bij het Instituut zal het die persoon doorverwijzen naar de instelling/persoon die hem kan helpen met de behandeling van de klacht. Het Instituut kan de klacht van de persoon niet zelf opvolgen maar wel raad geven met de procedure die moet worden gevolgd.

Een van de moeilijkheden van België om zijn internationale verplichtingen na te komen is de exclusieve bevoegdheid van de verschillende entiteiten gecombineerd met het transversale karakter van de mensenrechten. Er is een wil om dit soort situaties op te lossen, en het samenwerkingsakkoord dat er toe leidde dat de nationale commissie voor de Rechten van het kind werd opgericht toont de weg die moet worden gevolgd.

3. Replieken en antwoorden

Mevrouw Rita Bellens (N-VA) stipt aan dat haar fractie akkoord gaat met de oprichting van een nationaal mensenrechtenmechanisme. Het ter bespreking voorliggende voorstel beantwoordt echter niet aan de verwachtingen. Het wetsontwerp waar reeds naar werd verwezen is niet werd behandeld op het interkabinettenoverleg. Het kabinet van de Staatsecretaris Demir en dat van minister Peeters hebben erover gedebatteerd maar hebben geen eensgezindheid bereikt.

De N-VA-fractie vindt het problematisch dat er een extra instelling wordt gecreëerd. Er zijn in België reeds een groot aantal sectorale instanties en daarom is de spreekster van oordeel dat moet worden nagegaan of het echt nodig is om nog een instelling op te richten. Is het niet mogelijk om een aantal instellingen samen te smelten of het nationaal mensenrechtenmechanisme onder te brengen in een reeds bestaand instituut. Er moest eerder worden geopteerd om de versnippering tegen te gaan. Nu wordt nog meer onduidelijkheid

conseil de concertation qui devrait lui succéder une fois acquise l'interfédéralisation, et qui doit promouvoir la coordination, sont des outils qui permettent d'assurer une coopération harmonieuse entre les différentes institutions.

Certaines institutions de défense des droits de l'homme peuvent recevoir des plaintes et formuler des recommandations concernant la manière d'y donner suite. Il s'agit d'une compétence facultative qui, selon les principes de Paris de 1991, peut être confiée aux institutions nationales des droits de l'homme. Cette compétence n'a pas été octroyée à l'Institut fédéral. L'intervenant estime que, si une personne dépose une plainte auprès de l'Institut, ce dernier dirigera la personne vers l'institution ou la personne qui peut l'aider à traiter sa plainte. L'Institut ne peut pas suivre lui-même la plainte de la personne mais peut la conseiller quant à la procédure à suivre.

L'une des difficultés que rencontre la Belgique pour respecter ses obligations internationales concerne la compétence exclusive des différentes entités combinée au caractère transversal des droits de l'homme. Il existe une volonté de résoudre ce type de situations et l'exemple de l'accord de coopération conclu pour mettre sur pied la commission nationale des droits de l'enfant montre la voie à suivre.

3. Répliques et réponses

Mme Rita Bellens (N-VA), indique que son groupe souscrit à la création d'un mécanisme national des droits de l'homme. La proposition à l'examen ne répond toutefois pas aux attentes. Le projet de loi auquel il a déjà été renvoyé n'a pas été examiné en concertation intercabinets. Le cabinet de la secrétaire d'État Demir et du ministre Peeters en ont débattu, sans toutefois parvenir à un consensus.

Pour le groupe N-VA, la création d'une nouvelle institution pose problème. Il existe déjà en Belgique un grand nombre d'instances sectorielles, et l'intervenante considère par conséquent qu'il y a lieu d'examiner si la création d'un nouvel organisme est indispensable. Ne serait-il pas possible de fusionner une série d'institutions ou d'intégrer le mécanisme national des droits de l'homme à un institut déjà existant? Il serait préférable d'éviter le morcellement. L'initiative à l'examen accroît encore la confusion et il est encore plus difficile de savoir

gecreëerd en is het nog moeilijker te weten tot wie men zich moet richten. Ook de vraag over de budgettaire impact van de instelling blijft reëel.

Het wetsvoorstel beoogt via een samenwerkingsakkoord een snelle interfederalisering naar het voorbeeld van Unia. Er worden op federaal vlak de fundamenteën gelegd van iets wat niet noodzakelijk de steun van de Gewesten heeft. De spreker bevestigt dat de N-VA-fractie voorstander is om de principes van Parijs na te streven maar een instituut dat de bevoegdheid heeft om in recht op te treden is niet aanvaardbaar. Het Instituut wordt bevoegd voor alle residuaire bevoegdheden zonder dat wordt nagegaan of dit echt nodig is. De focus zou eerder op het hoogstnoodzakelijke moeten liggen. Er wordt een nieuwe organisatie met alle daartoe noodzakelijke organen opgericht. Het is geen goede timing om dit op dit ogenblik te doen.

De impact van het voorstel is onvoldoende nagegaan en daarom kan mevrouw Bellens het voorstel geenszins steunen.

De heer Georges Dallemagne (cdH) vraagt of er nog lacunes zijn gezien het instituut nog niet interfederaal is. Wat staat de creatie van een interfederaal centrum in de weg? Waarom kan men niet sneller voortgang maken? Kan er nog kritiek worden geuit vanuit het internationale niveau omdat het Instituut nog niet volledig aan de eisen voldoet?

De heer Oliver De Schutter, deskundige, merkt op dat met betrekking tot opvoeding en woonkwaliteit het Instituut niet kan optreden. Daarom moet een samenwerkingsakkoord worden gesloten zodat het op interfederaal niveau kan worden opgetreden.

Met betrekking tot de discriminatie in verband met zal het Instituut maar bevoegd zijn voor zover de kwestie niet door een andere instelling zoals Unia wordt opgevolgd. Omdat de discriminatie op gebied van taal vaak verbonden is aan etnische discriminatie zal een bevoegdheidsverdeling moeten gebeuren. Dit kan een delicate zaak zijn. De overlegraad zal hierbij een rol kunnen spelen. Er is een groot verschil tussen beide instellingen: Unia kan individuele klachten ontvangen en opvolgen terwijl het Instituut dit niet kan.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen bevestigt dat het sluiten van een samenwerkingsakkoord moeilijk zal zijn. Er wordt getracht de werkzaamheden nu al aan te vatten.

à qui l'on doit s'adresser. La question de l'incidence budgétaire de l'institution reste également de mise.

La proposition de loi vise à réaliser, par le biais d'un accord de coopération, une interfédéralisation rapide, à l'instar d'Unia. Le niveau fédéral pose les jalons d'une institution qui ne bénéficie pas nécessairement du soutien des Régions. L'intervenante confirme que le groupe N-VA soutient l'idée de défendre les principes de Paris, mais il ne peut accepter qu'un institut soit habilité à agir en justice. L'Institut assume toutes les compétences résiduelles, sans que l'on ne vérifie si c'est vraiment nécessaire. L'accent devrait plutôt être mis sur les matières les plus nécessaires. On crée une nouvelle organisation, avec tous les organes requis. Le calendrier est particulièrement mal choisi.

L'incidence de la proposition n'ayant pas été suffisamment étudiée, Mme Bellens ne peut absolument pas la soutenir.

M. Georges Dallemagne (cdH) s'enquiert des lacunes éventuelles, étant donné que l'Institut n'est pas encore interfédéral. Qu'est-ce qui fait obstacle à la création d'un centre interfédéral? Pourquoi n'est-il pas possible d'avancer plus rapidement? Notre pays s'expose-t-il encore à des critiques internationales, du fait que l'Institut ne répond pas encore à toutes les exigences?

M. Oliver De Schutter, expert, souligne que l'Institut ne peut pas intervenir dans les domaines de l'éducation ni de la qualité des logements. Il convient dès lors de conclure un accord de coopération pour pouvoir intervenir au niveau interfédéral.

En ce qui concerne la discrimination relative à la langue, l'Institut ne sera compétent que pour autant que la question ne soit pas suivie par une autre institution, comme Unia. La discrimination liée à la langue étant souvent associée à la discrimination ethnique, il conviendra de procéder à une répartition des compétences. La question risque d'être délicate. Le conseil de concertation pourra jouer un rôle en l'espèce. Il existe une différence importante entre les deux institutions: Unia peut recevoir et suivre des plaintes individuelles, au contraire de l'Institut.

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, confirme que la conclusion d'un accord de coopération sera une tâche difficile. Des initiatives sont prises pour tenter d'entamer les travaux dès aujourd'hui.

Met betrekking tot de mogelijke internationale kritiek is het positief dat er een Instituut wordt opgericht ook al zal het niet aan alle verwachtingen kunnen voldoen. Dit kan een middel zijn om druk te zetten zodat het samenwerkingsakkoord sneller kan worden gesloten.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De heer Oliver Henry (PS) dient amendement nr. 1 (DOC 54 3670/002) in dat ertoe strekt in de Franse tekst zowel in het opschrift als in de daaropvolgende artikelen de woorden “droits de l’homme” telkens te vervangen door de woorden “droits Humains”. Dit is de gebruikelijke term en verwijst ook in de benaming van het Instituut en de werking ervan naar de gelijke behandeling tussen mannen en vrouwen.

De spreker voegt eraan toe dat een technische verbetering moet worden aangebracht in zijn amendement. De term ‘de l’Humain’ moet worden vervangen door de term ‘Humains’.

De commissie stemt eenparig in met deze technische correctie.

*
* *

Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt en het wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

Dit artikel definieert de in het wetsvoorstel gebruikte termen.

Mevrouw Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 2 in (DOC 54 3670/004), dat ertoe strekt in het vijfde streepje de woorden “op internationaal niveau” toe te voegen na de woorden “op Europees niveau”. De globale alliantie tussen de nationale instellingen betreft niet alleen de organisaties die op Europees niveau worden opgezet maar betreft ook de sectorale organisaties zoals in de memorie van toelichting wordt aangehaald.

En ce qui concerne les critiques auxquelles nous risquons d’être confrontés au niveau international, le ministre indique que la création d’un Institut est un élément positif, même si celui-ci ne pourra pas répondre à toutes les attentes. On dispose ainsi d’un moyen de pression pour stimuler la conclusion de l’accord de coopération.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

M. Olivier Henry (PS) présente l’amendement n° 1 (DOC 54 3670/002), qui tend à remplacer dans l’intitulé et dans les articles les mots “droits de l’Homme” par les mots “droits Humains”. Il s’agit de la terminologie usuelle. De plus, on introduit ainsi une référence à l’égalité de traitement entre hommes et femmes tant dans la dénomination de l’Institut qu’au niveau de son fonctionnement.

L’orateur ajoute qu’il y a lieu d’apporter une correction technique à l’amendement. Le terme ‘de l’Humain’ doit être remplacé par le terme ‘Humains’.

La commission adopte cette correction technique à l’unanimité.

*
* *

L’amendement est adopté par 8 voix et une abstention.

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 8 voix et une abstention.

Art. 2

Cet article définit les termes utilisés dans la proposition de loi.

Mme Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) présente l’amendement n° 2 (DOC 54 3670/004), qui tend à insérer, au 5^e tiret, les mots “et international” entre les mots “au niveau européen” et les mots “mises en place”. L’alliance globale des institutions nationales des droits de l’homme n’est pas un organisme mis en place au niveau européen mais il fait également partie des organismes sectoriels, tel qu’exposé dans les développements de la proposition.

De heer Vincent van Peteghem (CD&V), mede-indiener van het wetsvoorstel, stemt in met het amendement.

*
* *

Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1.

Art. 3

Dit artikel beschrijft het doel van wetsvoorstel meer bepaald de oprichting van een Instituut voor de rechten van de mens.

Mevrouw Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 3 in (DOC 54 3670/004) in, dat er toe strekt het derde lid te vervolledigen met een bepaling die stelt dat het instituut de dialoog en de samenwerking tussen de verschillende organisaties zowel op federaal, op gewestelijke, op niveau van de gemeenschappen als met de organisaties van de burgerlijke maatschappij die zich bezighouden met de bescherming van de mensenrechten, moet coördineren. Het is zaak dat alle instituten die de Mensenrechten verdedigen met elkaar in dialoog blijven.

De heer Vincent Van Peteghem (CD&V), mede-indiener van het wetsvoorstel, steunt het amendement niet. Het artikel handelt enkel over fundamentele rechten die onder federale bevoegdheid vallen. Er bestaat al een platform dat erop gericht is het overleg en de dialoog tussen de bestaande instellingen op interfederaal vlak te coördineren.

De heer Henry Olivier (PS) betreurt dat het artikel enkel de federale bevoegdheden betreft.

De heer Georges Dallemagne (cdH) vindt dat het amendement wel degelijk een meerwaarde biedt, zeker door te bepalen dat het instituut de dialoog en de samenwerking moet coördineren en evalueren. Het verduidelijkt de tekst.

*
* *

Het amendement wordt verworpen met 5 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

M. Vincent van Peteghem (CD&V) coauteur de la proposition de loi, marque son accord sur cet amendement.

*
* *

L'amendement est adopté par 8 voix contre une.

L'article ainsi modifié est adopté par 8 voix contre une.

Art. 3

Cet article décrit l'objet de la proposition de loi, qui est de créer un Institut des droits de l'Homme.

Mme Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 3 (DOC 54 3670/004) tendant à compléter l'alinéa 3 par une disposition prévoyant que l'Institut doit coordonner le dialogue et la coopération entre les organisations chargées de la protection des droits humains, tant au niveau fédéral qu'au niveau des entités fédérées, ainsi qu'avec les organisations de la société civile. Il importe que tous les organes qui défendent les droits de l'homme dialoguent en permanence.

M. Vincent Van Peteghem (CD&V), coauteur de la proposition de loi, ne soutient pas l'amendement. L'article porte uniquement sur les droits fondamentaux relevant de la compétence fédérale. Il existe déjà une plateforme qui vise à coordonner la concertation et le dialogue entre les organes existants au niveau interfédéral.

M. Henry Olivier (PS) déplore que l'article concerne uniquement les compétences fédérales.

M. Georges Dallemagne (cdH) estime, quant à lui, que l'amendement apporte bel et bien une plus-value, certainement en prévoyant que l'Institut doit coordonner et évaluer le dialogue et la coopération. Il clarifie le texte.

*
* *

L'amendement est rejeté par 5 voix contre 3 et une abstention.

L'article est adopté par 7 voix contre une et une abstention.

Art. 4

Dit artikel beschrijft het mandaat van het instituut.

Mevrouw Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 4 in (DOC 54 3670/004) dat ertoe strekt het onderscheid tussen de residuaire federale bevoegdheden en de sectorale bevoegdheden te schrappen. Het instituut moet immers over de bevoegdheid beschikken om de Mensenrechten in hun transversaliteit te beschermen.

De heer Vincent Van Peteghem (CD&V), mede-indiener van het wetsvoorstel, steunt het amendement niet. Het Instituut is immers enkel bevoegd voor de federale residuaire bevoegdheden. De bevoegdheden van de andere sectorale instituten moeten worden gerespecteerd.

*
* *

Het amendement wordt verworpen met 6 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 5

Dit artikel omschrijft de opdrachten van het Instituut.

Mevrouw Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 5 in (DOC 54 3670/004) dat ertoe strekt om de woorden “en de verdediging” in te voegen na de woorden “en de bescherming”. Het Instituut moet immers ook de rechten van de Mens kunnen verdedigen en niet alleen bevorderen en beschermen.

De heer Olivier De schutter, expert, wijst erop dat de tekst van het artikel beantwoordt aan de bevoegdheden van de teksten van de Verenigde Naties met betrekking tot de opdrachten van de nationale mensenrechteninstituten.

Mevrouw Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 6 in (DOC 54 3670/004) dat ertoe strekt een punt e/1 in te voegen. Dit amendement heeft als doel tot meer samenwerking tussen het Instituut en de instellingen van bevordering en verdediging van mensenrechten van de deelstaten en het maatschappelijke middenveld en de NGO's te komen. De samenwerking moet tot de taken van het instituut behoren.

Art. 4

Cet article définit le mandat de l'Institut.

Mme Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 4 (DOC 54 3670/004) tendant à supprimer la distinction entre les compétences fédérales résiduelles et les compétences sectorielles. L'Institut doit en effet disposer d'une compétence lui permettant de couvrir la dimension transversale des droits humains.

M. Vincent Van Peteghem (CD&V), coauteur de la proposition de loi, ne soutient pas l'amendement. L'Institut n'est en effet compétent que pour les compétences fédérales. Les compétences des autres organismes sectoriels doivent être respectées.

*
* *

L'amendement est rejeté par 6 voix contre une et 2 abstentions.

L'article est adopté par 7 voix contre une et une abstention.

Art. 5

Cet article définit les missions de l'Institut.

Mme Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 5 (DOC 54 3670/004) tendant à remplacer les mots “et à la protection” par les mots “,à la protection et à la défense”. L'Institut doit en effet pouvoir promouvoir et protéger les droits humains, mais aussi les défendre.

M. Olivier De schutter, expert, indique que la formulation du texte de l'article visé correspond à celle des textes des Nations unies concernant les missions des institutions nationales des droits de l'Homme.

Mme Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 6 (DOC 54 3670/004) tendant à insérer un point e/1. L'amendement à l'examen tend à renforcer la collaboration entre l'Institut et les organismes de promotion et de défense des droits humains des entités fédérées, la société civile et les ONG. Cette collaboration doit faire partie intégrante des missions de l'Institut.

De heer Vincent Van Peteghem (CD&V), mede-indiener van het wetsvoorstel, steunt de amendement niet. Hij stelt dat dit in de huidige stand van zaken niet mogelijk is.

De heer Georges Dallemagne (cdH) wijst erop dat het de bedoeling is dat de verschillende instituten met elkaar spreken en samenwerken.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen onderstreept dat het belangrijk is dat er een dialoog is tussen de verschillende instellingen en tussen de verschillende niveaus.

*
* *

Het amendement nr. 5 wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen.

Het amendement nr. 6 wordt verworpen met 5 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 6

Dit artikel handelt over de uitvoering van de opdrachten door het Instituut.

Mevrouw Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 7 (DOC 54 3670/004) in, dat ertoe strekt in artikel 6, § 2, b), na het woord “alle personen” de woorden “met inbegrip van de klokkenluiders” in te voegen. Het Instituut mag immers overeenkomstig de ontwerprichtlijn van het Europese parlement en de Raad over de bescherming van de personen die inbreuken op het Europese recht aangeven, aangiftes van klokkenluiders ontvangen. Het instituut zal hen dan beschermen. De indiener van het amendement vindt dat rechtszekerheid moet worden gegarandeerd aan klokkenluiders die zich tot het instituut wensen.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen wijst erop dat de tekst zo ruim mogelijk is en bepaalt dat alle personen worden gehoord. Klokkenluiders zijn daarin inbegrepen. Het is dus niet nodig om de klokkenluiders nog eens afzonderlijk in

M. Vincent Van Peteghem (CD&V), coauteur de la proposition de loi à l'examen, ne soutient pas ces amendements. Il indique que leur mise en œuvre est impossible dans l'état actuel des choses.

M. Georges Dallemagne (cdH) indique que l'objectif est de faire en sorte que les différents instituts se parlent et collaborent.

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, souligne l'importance d'établir un dialogue entre les différents instituts et entre les différents niveaux.

*
* *

L'amendement n° 5 est rejeté par 7 voix contre 2.

L'amendement n° 6 est rejeté par 5 voix contre 3 et une abstention.

L'article est adopté par 7 voix contre une et une abstention.

Art. 6

Cet article porte sur l'exercice des missions de l'Institut.

Mme Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 7 (DOC 54 3670/004) tendant à insérer, dans l'article 6, § 2, b), les mots “dont des lanceurs d'alerte” entre les mots “entend toute personne” et les mots “obtient toute information”. Conformément à la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil sur la protection des personnes dénonçant les infractions au droit de l'Union, l'Institut pourra recevoir des dénonciations de lanceurs d'alerte et, le cas échéant, devra protéger ces derniers. L'auteure de l'amendement à l'examen estime qu'il faut garantir une sérénité juridique aux lanceurs d'alerte s'adressant à l'institut.

Monsieur Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales souligne que la formulation du texte est aussi large que possible et qu'il prévoit que toutes les personnes seront entendues, y compris les lanceurs d'alerte. Ces derniers ne doivent dès lors pas

de tekst te vermelden. Het amendement heeft geen meerwaarde.

Mevrouw Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 8 in (DOC 54 3670/004) dat ertoe strekt om de vierde paragraaf van artikel 6 te vervangen. De bedoeling hiervan is het Instituut de mogelijkheid te geven om alle schendingen van de fundamentele rechten aanhangig te kunnen maken bij alle gerechtelijke instanties en bovendien bij de Raad van State en het Grondwettelijk hof en niet alleen de binnen de grenzen van artikel 4, § 1, bedoelde residuele bevoegdheden.

Professor Olivier de Schutter, expert, verduidelijkt dat het amendement interessant is omdat het de bevoegdheden van het Instituut verstevigt. Het gerechtelijk wetboek (artikel 17) werd recent aangepast om een vordering van collectief belang door verenigingen mogelijk te maken. Het amendement zou dan de acties van de verenigingen nog kunnen versterken. De spreker is van oordeel dat die uitbreiding van bevoegdheid niet kan worden toegekend aan het instituut indien men niet tegelijkertijd nog andere bevoegdheid, meer bepaald die van het behandelen van individuele klachten en het slachtoffer te vertegenwoordigen, aan het instituut geeft. Het instituut heeft die bevoegdheid niet.

Er zijn drie opties:

— Ofwel heeft het Instituut geen mogelijkheid om individuele klachten te behandelen. Dit is de optie die in de tekst is opgenomen;

— Het instituut kan het slachtoffer begeleiden en naar de juiste instanties leiden;

— Of het instituut kan zelf als eiser optreden. Het gaat dan om een collectief belang zonder band met een individuele situatie

Het ingediende amendement moet dan worden onderzocht in het licht van het gehele wetsvoorstel, rekening houdend met de gemaakte keuze meer bepaald dat het Instituut geen individuele klachten mag behandelen.

De heer Vincent Van Peteghem (CD&V), mede-indiener van het wetsvoorstel, steunt de amendementen niet. De reikwijdte ervan kan niet worden ingeschat.

*
* *

Het amendement nr. 7 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

nécessairement être de nouveau mentionnés séparément dans le texte. L'amendement à l'examen n'apporte donc rien.

Mme Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) présente l'amendement n°8 (DOC 54 3670/004) tendant à remplacer le paragraphe 4 de l'article 6. Cet amendement a pour objet de permettre à l'Institut de pouvoir saisir toute juridiction ordinaire en plus du Conseil d'État et la Cour constitutionnelle de toutes les violations des droits fondamentaux, et ce pas seulement dans les limites des compétences résiduelles visées à l'article 4, § 1^{er}.

Le professeur Olivier de Schutter, expert, précise que l'amendement à l'examen est intéressant car il renforce les compétences de l'Institut. Le Code judiciaire (article 17) a récemment été modifié afin de permettre aux associations d'introduire une action d'intérêt collectif. L'amendement permettrait dès lors d'encore renforcer les actions des associations. L'orateur estime que l'élargissement de ces compétences en faveur de l'Institut ne peut pas avoir lieu si, dans le même temps, d'autres compétences ne sont pas accordées à l'Institut, en particulier pour qu'il puisse traiter les plaintes individuelles et représenter la victime, l'Institut ne disposant pas de ces compétences.

Trois options sont envisageables:

— L'Institut n'a pas la possibilité de traiter les plaintes individuelles. Il s'agit de l'option retenue dans le texte.

— L'Institut peut accompagner la victime et l'orienter vers les instances adéquates.

— L'Institut peut agir lui-même en tant que demandeur. Il agit alors dans l'intérêt collectif, sans lien avec une situation individuelle.

L'amendement proposé doit dès lors être examiné à la lumière de l'ensemble de la proposition, compte tenu du choix d'écarter toute compétence de l'Institut de traiter des plaintes individuelles.

M. Vincent Van Peteghem (CD&V), co-auteur de la proposition de loi, ne soutient pas les amendements car leur portée ne peut pas être évaluée.

*
* *

L'amendement n° 7 est rejeté par 7 voix contre une et une abstention.

Het amendement nr. 8 wordt verworpen met 5 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1.

Art. 7 en 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt en ze worden aangenomen met 8 stemmen tegen 1.

Art. 9

Dit artikel handelt over de structuur van het Instituut.

Mevrouw Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) dient amendement nr.9 in (DOC 54 3670/004) dat ertoe na het woord “personeelsformatie” de woorden en de financiële middelen” toe te voegen. Het is immers zaak niet alleen over voldoende personeel te beschikken maar ook over voldoende budget om goed te kunnen functioneren.

De heer Vincent Van Peteghem (CD&V), mede-indiener van het wetsvoorstel, wijst erop dat die vereiste voor financiering in het artikel 20 van het voorstel is opgenomen.

Mevrouw Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) trekt haar amendement in.

*
* *

Het amendement wordt ingetrokken.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt en het wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1.

Art. 11

Dit artikel handelt over de samenstelling van de raad van bestuur van het Instituut.

L'amendement n° 8 est rejeté par 5 voix contre 3 et une abstention.

L'article à l'examen est adopté par 8 voix contre une.

Art. 7 et 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés par 8 voix contre une.

Art. 9

Cet article porte sur la structure de l'Institut.

Mme Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 9 (DOC 54 3670/004), qui tend à remplacer les mots “suffisant pour exécuter ses missions” par les mots “et de moyens financiers suffisants pour exécuter ses missions”. En effet, il ne suffit pas de disposer d'un cadre de personnel suffisant, il faut également un budget suffisant pour pouvoir bien fonctionner.

M. Vincent Van Peteghem (CD&V), coauteur de la proposition de loi, souligne que cette condition de financement figure à l'article 20 de la proposition.

Mme Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) retire son amendement.

*
* *

L'amendement est retiré.

L'article est adopté par 8 voix contre une.

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 8 voix contre une.

Art. 11

Cet article traite de la composition du conseil d'administration de l'Institut.

Mevrouw Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) dient amendement nr.10 (DOC 54 3670/004) in, dat ertoe strekt in § 8, eerste streepje de woorden en “een Provincieraad” in te voegen na de woorden “gewestparlement”. De incompatibiliteit die wordt ingevoegd voor een lid van een parlement moet ook gelden voor leden van de provincieraad.

De heer Vincent Van Peteghem (CD&V), mede-indiener van het wetsvoorstel, vindt het amendement te verregaand en kan het niet steunen.

Mevrouw Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) dient amendement nr.11 in (DOC 54 3670/004) dat ertoe strekt dat er enkel een zitpenning zou worden verstrekt als de leden van de raad van bestuur ook effectief aanwezig zijn.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, en van Defensie, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen wijst erop dat een zitpenning, zoals het woord het zegt, enkel dient als vergoeding voor het effectief aanwezig zijn. Het amendement is overbodig.

Mevrouw Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) trekt het amendement in.

Mevrouw Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) dient amendement nr.12 in (DOC 54 3670/004) dat ertoe om het derde lid van paragraaf tien weg te laten. Het Instituut moet immers zijn onafhankelijkheid bewaren. Ze trekt het amendement in.

*
* *

Het amendement nr. 10 wordt verworpen met 6 stemmen tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 11 en 12 worden ingetrokken.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1.

Art. 12 tot 22

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 8 stemmen tegen 1.

Mme Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 10 (DOC 54 3670/004), qui tend à ajouter au § 8, 1^{er} tiret, in fine, les “ou d'un Conseil Provincial”. L'incompatibilité établie avec la qualité de membre d'un parlement doit couvrir les conseils provinciaux.

M. Vincent Van Peteghem (CD&V), coauteur de la proposition de loi, estime que cet amendement va trop loin et il ne peut le soutenir.

Mme Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 11 (DOC 54 3670/004), qui tend à ne prévoir des jetons de présence que si les membres du conseil d'administration sont effectivement présents.

M. Didier Reynders, Vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, et de la Défense, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, souligne qu'un jeton de présence, comme le mot l'indique, tient lieu de rétribution pour une présence effective. L'amendement est superflu.

Mme Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) retire l'amendement.

Mme Véronique Waterschoot (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 12 (DOC 54 3670/004), qui tend à supprimer l'alinéa 3 du paragraphe 10. L'Institut doit en effet conserver son indépendance. Elle retire l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 10 est rejeté par 6 voix contre 2 et une abstention.

Les amendements n^{os} 11 et 12 sont retirés.

L'article est adopté par 8 voix contre une.

Art. 12 à 22

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 8 voix contre une.

Mevrouw Rita Bellens (N-VA) vraagt op grond van artikel 83 van het Reglement van Kamer dat tot een tweede lezing wordt overgegaan.

De rapporteur,

De voorzitter,

Véronique WATERSCHOOT Dirk VAN der MAELEN

Mme Rita Bellens demande, conformément à l'article 83 du Règlement de la Chambre, que l'on procède à une deuxième lecture.

La rapporteuse,

le président,

Véronique WATERSCHOOT Dirk VAN der MAELEN

CORPS INTERFEDERAL
DE
L'INSPECTION DES FINANCES



SPF
Justice

I. Karlshausen
☎ 02/542.67.82

@ : isabelle.karlshausen@just.fgov.be

n.ref. : IF2018/1453
v.ref. : 268346

Bruxelles, le 14 décembre 2018

SPF JUSTICE
Boulevard de Waterloo 115
1000 BRUXELLES

M K. GEENS
Ministre de la Justice

OBJET : **Avant-projet de loi portant création d'un Institut fédéral de promotion et de protection des droits de l'Homme**

Date d'introduction du dossier : 12 décembre 2018.

1. Proposition

L'avis de l'Inspection est demandé en urgence concernant l'avant-projet mentionné en objet, qui crée un Institut fédéral des droits de l'Homme.

Cet Institut vise à la promotion et à la protection des droits fondamentaux en Belgique et son mandat s'étend à toutes les questions relatives aux droits fondamentaux de compétence fédérale n'étant pas encore traitées par d'autres organismes indépendants disposant d'un mandat spécialisé et institués par un texte légal.

L'Institut disposera de la personnalité juridique et d'une dotation allouée par la Chambre des Représentants.

2. Incidence budgétaire

Il est indiqué qu'une enveloppe doit être prévue pour couvrir les frais d'installation et de fonctionnement à dater de l'entrée en vigueur de la loi (septembre 2019) et qu'elle sera compensée au sein des crédits disponibles sur le budget de la Justice.

Une estimation des dépenses est jointe :

2019 (4 mois) : 19.686 €

- Jetons de présence du Conseil d'administration, à raison de 2 jours par mois et compte tenu de 12 membres : 16.386 €
- Frais de fonctionnement du Conseil d'administration : 3.300 €

2020 (12 mois) : 594.554 €

- Frais de personnel (1 A3, 7 A1, 2 B) : 478.295 €
- Jetons de présence du Conseil d'administration : 49.159 €
- Frais de fonctionnement du Conseil d'administration : 6.600 €

- Fonctionnement : 33.000 €
- Investissement : 11.000 €
- Frais de fonctionnement des membres du Conseil de concertation : 16.500 €

Ce scénario tient compte d'une prise en charge des frais transversaux de type accueil, logistique, ict, comptabilité, personnel, par partage avec le Centre interfédéral égalité des chances.

3. Avis

3.1. Il est indiqué que cet avant-projet vise à exécuter l'accord de gouvernement qui prévoit que : 'Conformément à nos engagements internationaux, un mécanisme national des droits de l'homme sera créé.'. Cet accord fait écho à l'engagement pris par la Belgique dans le cadre des examens périodiques universels (Nations unies) de 2011 et 2016 à mettre en place une institution nationale des droits de l'Homme répondant aux Principes de Paris¹. Cet Institut pourrait notamment obtenir un statut A de la part du sous-comité d'accréditation de l'Alliance globale des Institutions nationales des droits de l'Homme, ce qui lui confère plus de droits et de reconnaissance au sein des instances internationales.

La création de cette institution fédérale vise donc à compléter le paysage belge de protection et de promotion des droits fondamentaux avec un organisme compétent pour les questions fédérales non traitées par les autres organismes (compétence générale et résiduaire).

L'exposé des motifs souligne toutefois d'emblée le fait que, pour que ce paysage soit réellement achevé, il sera encore nécessaire d'assurer une couverture globale des droits de l'Homme au niveau des entités fédérées. Deux options sont possibles : une inter-fédéralisation de la présente institution ou la création d'institutions similaires au niveau de chaque entité fédérée. La première a les préférences du gouvernement mais, vu la fin proche de la législature, cette option n'est plus entièrement réalisable et il est proposé ici de donner une base juridique à la structure, une inter-fédéralisation par accord de coopération pouvant être réalisée ensuite.

Même s'il est précisé dans l'exposé des motifs que le projet a été rédigé en tenant compte de cette perspective d'évolution, l'approche proposée n'est pas exempte de risques (voir points 3.2. et 3.3.), ce qui peut déformer l'initiative.

3.2. Compte tenu de l'urgence demandée mais également du fait que ce projet n'est semble-t-il qu'une ébauche de la structure souhaitée *in fine*, l'Inspection n'a pas examiné en détail sur le plan juridique le texte proposé et renvoie à l'avis futur de la section de législation du Conseil d'Etat (qui a par ailleurs déjà émis plusieurs avis approfondis en lien avec la mise en œuvre des Principes de Paris - Cf. avis 48.858/AG du 7 décembre 2010 sur une proposition de loi créant une Commission fédérale des droits de l'homme ou encore avis 52.675/VR du 5 février 2013 sur un avant-projet de loi portant assentiment à l'accord de coopération du 23 juillet 2012 visant à créer un Centre interfédéral pour l'Egalité des chances et la lutte contre le racisme et les discriminations). Elle se limite à remarquer que le texte ne définit que les grandes lignes des missions et du fonctionnement de l'Institut, de même que de la concertation avec les autres organismes, là où le respect des Principes de Paris paraît impliquer la nécessité d'un texte suffisamment détaillé pour garantir l'indépendance et un mandat clair (ce qui suppose une relation suffisamment organisée avec les autres organismes).

3.3. Le choix de la création d'une structure à côté des autres plutôt que d'une fusion de certaines institutions existantes est expliqué dans l'exposé des motifs, essentiellement par le fait de ne pas vouloir risquer de déstabiliser des organismes en place, spécialisés dans leur ma-

¹ Principes concernant le statut et le fonctionnement des institutions nationales pour la protection et la promotion des droits de l'Homme (recommandations approuvées par l'Assemblée générale des Nations unies – résolution A/RES/48/134 du 20 décembre 1993).

tière. La collaboration sera donc primordiale et devrait être favorisée par la création d'un Comité de gestion dont la fonction sera d'organiser de possibles partages de services et d'infrastructure avec Myria, Unia et l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes.

L'Inspection constate que l'estimation budgétaire tient compte d'un tel partage (pas de montant prévu pour les frais de logement, d'installation du personnel, pour les charges courantes ou encore pour les services d'appui, etc.). Ce scénario suppose que l'Institut sera donc hébergé², ou du moins bénéficiera gratuitement du support d'un autre organisme. Cette approche paraît certes la plus efficiente, compte tenu également de la taille envisagée de l'Institut, mais le dossier reste peu concret à ce propos, se limitant à l'étude de ces synergies, sans garantie quant à leur mise en œuvre. L'estimation budgétaire pourrait donc à terme être alourdie par l'ensemble de ces frais.

Ceci sans tenir compte du fait qu'une éventuelle inter-fédéralisation de l'Institut par accord de coopération nécessitera dans tous les cas une révision complète de la structure de l'Institut, de son fonctionnement, de ses besoins et de ses ressources.

3.4. Pour le reste, sur le plan budgétaire, la création d'une dotation paraît effectivement être le mécanisme le plus à même de garantir l'indépendance évoquée par les Principes de Paris, pour autant que la dotation soit suffisante pour répondre aux besoins (réalistes et raisonnables) de l'Institut (en ce compris le cas échéant les frais mentionnés au point 3.3.). Cette dotation sera, au cours des premières années du moins, compensée sur les crédits du SPF Justice.

A ce propos, si l'Inspection peut comprendre qu'éventuellement il ne soit pas prévu de dotation dans un premier temps correspondant à la mise en place du Conseil d'administration, elle estime que, une fois cette étape passée, le budget de l'Institut devra être octroyé sous la forme de la dotation prévue, pour garantir l'indépendance voulue.

Quant à une compensation de cette dotation (de manière temporaire ou définitive) sur les crédits du SPF Justice, vu les difficultés budgétaires récurrentes rencontrées par celui-ci et vu l'absence à première vue de diminution de la charge de travail de ce SPF du fait de la création de cet Institut (la compensation précise n'est pas identifiée), l'Inspection ne peut que douter fortement de l'opportunité de cette approche.

3.5. Enfin, l'article 18 prévoit que le personnel (recruté par le Conseil d'administration) est statutaire. Ce point mériterait plus d'explications dans l'exposé des motifs (quel statut ?).

4. Conclusion

En urgence, pas d'autre remarque.

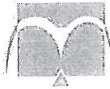
L'Inspectrice générale des finances,

I. KARLSHAUSEN

Copies :

- Mme S. WILMES, Ministre du Budget
- Corps interfédéral de l'Inspection des finances
- Budget et Contrôle de Gestion

² L'exposé des motifs évoque également une éventuelle mise à disposition de locaux par la Régie des Bâtiments, sans certitude.



Beleidscel van de Minister van Justitie

Nota aan de Inspectie van Financiën

CONTACT Sabina Sebastiano
TEL 02 542 80 74
FAX
E-MAIL sabina.sebastiano@just.fgov.be
ADRES Waterlooilaan 115, 1000 Brussel
DATUM
KOPIE
BIJLAGE

Reçu à l'I.F.
12-12-2018
Ontvangen I.V.F.

IF2018/143

ONZE REF. 268346
UW REF.

BETREFT Ontwerp van wet tot oprichting van een Federaal Instituut van de rechten van de mens

Geachte Inspecteur,
Geachte Inspectrice generaal,

Hierbij wordt uw hoogdringend advies gevraagd over het ontwerp van wet tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bevordering en de bescherming van de rechten van de mens.

Van harte dank om uw advies ter zake zo snel mogelijk te willen uitbrengen met het oog op de ministerraad van 21 december 2018.

Vriendelijke groeten,

Francisca BOSTYN
Directeur beleidscel Justitie

Waterloolaan 115 – 1000 Brussel – info.kabinet@just.fgov.be
www.justitie.belgium.be

.be



Cellule Stratégique du Ministre de la Justice

A l'Inspection des Finances

CONTACT Sabina Sebastiano, Conseiller
TÉL. 02 542 80 74
FAX.
E-MAIL sabina.sebastiano@just.fgov.be
ADRESSE 115 boulevard de Waterloo, 1000 Bruxelles
DATE 11 décembre 2018
COPIE
ANNEXE



11/2018/1453

NOTRE RÉF. 268346
VOTRE RÉF.

OBJET **Projet de loi portant création d'un Institut fédéral de promotion et de protection des droits de l'Homme**

Veuillez trouver ci-joint, pour avis, le projet de loi portant création d'un Institut fédéral de promotion et de protection des droits de l'Homme.

1. Exposé

Le présent projet de loi crée une institution fédérale des droits de l'Homme avec pour objectif de compléter le paysage belge des organisations indépendantes de promotion et de protection des droits de l'Homme.

Il s'agit d'une institution publique fédérale indépendante, *sui generis*, dotée d'une compétence générale résiduaire pour les questions de compétence fédérale non-traitées par les autres organismes sectoriels fédéraux indépendants.

L'Institut disposera d'une personnalité juridique et bénéficiera d'une dotation allouée par la Chambre des représentants.

L'objectif de ce projet de loi est de répondre, dans un premier temps partiellement, aux engagements internationaux de la Belgique de mettre sur pied une Institution nationale des droits de l'Homme répondant pleinement aux exigences de Paris pour l'obtention du Statut A (qui confère notamment un droit de vote et de parole au sein des instances internationales des droits de l'Homme).

De la sorte, ce projet de loi crée les conditions nécessaires en vue de permettre, dans un second temps, l'extension des compétences de l'Institut.

Ainsi à l'avenir, afin d'achever le paysage belge de protection et de promotion des droits fondamentaux, il sera encore nécessaire de s'assurer d'une **couverture globale** des droits de l'Homme au niveau des **entités fédérées**. Ceci pourrait être réalisé de deux manières :

- Une première option serait d'inter-fédéraliser la présente institution qui couvrirait dès lors également les questions non encore couvertes de compétence régionale ou communautaire.
- Une deuxième option serait la création d'institutions par les entités fédérées qui couvriraient les questions relevant de compétences résiduelles leur incombant.

2. Structure et missions de l'Institut

L'Institut sera composé d'un **Conseil d'administration** à la **composition pluraliste** et représentative de la société belge, conformément aux Principes de Paris. Le Conseil d'administration sera compétent



Cellule Stratégique du Ministre de la Justice

pour prendre toutes les décisions nécessaires au fonctionnement de l'Institut et à l'exercice de ses missions. Il sera également responsable du recrutement du cadre de personnel.

L'Institut comprendra également un **Conseil de concertation** composé d'un membre par organisme sectoriel de compétence fédérale. Ce Conseil veillera à un bon dialogue avec les organismes sectoriels de sorte à s'assurer que toutes les questions sont traitées par lui-même ou par l'un d'eux et à faciliter la concertation pour des dossiers faisant intervenir plusieurs d'entre eux.

Enfin, un **Comité de gestion** sera instauré afin de permettre de créer de possibles partages de services d'appui et d'infrastructures avec les trois principaux organismes sectoriels fédéraux ou interfédéraux (Unia, Myria et l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes).

Les missions de l'Institut sont précisées dans le présent projet de loi, ainsi l'Institut sera principalement compétent pour :

- fournir des avis, recommandations et rapports aux pouvoirs publics belges concernant toute question relative à la promotion et à la protection des droits fondamentaux
- assurer un suivi des évolutions du droit international des droits fondamentaux ainsi que de la mise en œuvre par les autorités belges de leurs obligations internationales
- promouvoir les droits fondamentaux, notamment par des actions de sensibilisation

3. Entrée en vigueur de la loi et mise en place effective de l'Institut

L'entrée en vigueur de l'avant-projet de loi est prévue pour **septembre 2019** avec mise en place du Conseil d'administration dans les 4 mois de cette entrée en vigueur, c'est-à-dire au plus tard au début de l'année 2020.

Le personnel nécessaire pour le fonctionnement effectif de l'Institut sera recruté par le Conseil d'administration au plus tard dans les 6 mois de son installation fixée en **juin 2020**.

4. Impact budgétaire

Une enveloppe budgétaire doit être prévue pour couvrir les frais d'installation et de fonctionnement pour les deux premières années à dater de l'entrée en vigueur de la loi (2019-2020).

L'impact budgétaire sera toutefois très limité pour l'année 2019.

L'enveloppe budgétaire devra être compensée au sein des crédits disponibles sur le budget de la Justice.

Conseil d'administration (12 membres effectifs + 12 membres suppléants) :

Les membres du Conseil d'administration ont droit à un **jeton de présence** dont le montant s'élève à **100 euros** (liés à l'indice-pivot 138,01) par jour presté. Les activités d'une durée inférieure à quatre heures par jour donnent droit à la moitié du jeton de présence fixé.

Les activités (en base annuelle) du Conseil d'administration peuvent être estimées comme suit :

- Une réunion mensuelle obligatoire (soit $12 \times \frac{1}{2}$ jour = 6 jours par mois)
- Une moyenne de 1,5 jour par mois et par membre, soit 18 jours
- Total mensuel : 24 jours par mois (6 + 18) ;
- Total annuel : 288 jours (24 x 12 mois).



Cellule Stratégique du Ministre de la Justice

Il y aura également lieu de prévoir un montant pour couvrir les frais de fonctionnement.

Membres du personnel :

En vue de l'exécution des missions légales de l'Institut les besoins en personnel sont estimés à une dizaine d'ETP (selon les niveaux de classification de la fonction fédérale).

Les missions de l'Institut sont résumées comme suit :

- Direction : 1 Niveau A3
- Coordination : 5 Niveau A1 (gestionnaires de dossiers)
 - o coordination avec les « building stones » et au sein du mécanisme (veiller cohérence entre les acteurs, éviter duplications, faire analyses transversales/approches complémentaires aux « building stones », échanger pratiques/méthodologies)
 - o exercice des compétences résiduelles : avis, recommandations/rapports notamment sur toutes législations, projets de lois, toute situation de violation dont il décide de se saisir ou les rapports internationaux de l'Etat (+ suivi recommandations), éducation/sensibilisation
- Communication : 2 Niveau A1
 - o Contacts public (information téléphone + direct – renvoi organes compétents), éducation/sensibilisation (formations, séminaires, spots, campagnes, toolkits, manuels pour jeunes ...), contact médias + les réseaux sociaux
- Soutien administratif : 2 Niveau B
 - o Accueil, logistique, ICT, comptabilité et personnel : à partager avec le *Centre interfédéral égalité des chances* comme c'est le cas pour le Centre fédéral migrations

En fonction de l'estimation des besoins en personnel et de l'activité pouvant être déployée, d'une part, et du calendrier d'entrée en vigueur, d'autre part, les crédits de fonctionnement nécessaires peuvent être estimés à (étant entendu qu'il s'agit d'une estimation maximaliste) comme suit :

Traitements			Traitements	10	478.295 € *
Jetons de présence	12	16.386 € *	Jetons de présence	12	49.159 € **
Fonctionnement			Fonctionnement		33.000 € ***
Investissement			Investissement		11.000 € ****
total		16.386 €	total		571.454 €
* 100 € x index x 24 (prestations par mois - 12 x 2) x 4 (nombre de mois)			* 1 A3 + 7 A1 + 2 B (membres du personnel)		
			** 100 € x index x 24 (prestations par mois - 12 x 2) x 12 (nombre de mois)		
			*** 10 (membres du personnel) x frais de fonctionnement		
			**** 10 (membres du personnel) x frais d'investissement		
total pour 2019		16.386 €			
total pour 2020		571.454 €			
traitement A3 (catalogue Sepp)		73.239 €			
traitement A1 (catalogue Sepp)		46.794 €			
traitement B (catalogue Sepp)		38.749 €			
fonctionnement		3.300 €			
Investissement		1.100 €			
Jeton de présence membre du Conseil d'administration		100 €			
Index		1,7069			



Cellule Stratégique du Ministre de la Justice

Estimation budgétaire : année 2019

Pour l'année 2019, l'enveloppe budgétaire sera uniquement destinée au paiement des **jetons de présence** et des **frais de fonctionnement** du **Conseil d'administration** qui devra être installé dans les 4 mois de l'entrée en vigueur de la loi.

Montant total annuel du budget pour l'année 2019 = 19.686 euros (16.386 € + 3.300 €)

Estimation budgétaire : année 2020

En plus des frais précités prévus pour le Conseil d'administration sur une période de douze mois, l'enveloppe budgétaire devra couvrir la rémunération et les frais de fonctionnement et d'investissement du personnel de l'Institut de même que les frais de fonctionnement pour les membres du Conseil de concertation.

Montant total annuel du budget pour l'année 2020 = 594.554 euros (571.454 € + 6.600 € + 16.500 €)

Par ailleurs, dans l'optique de réaliser des économies d'échelle et de créer des synergies avec les principaux organismes sectoriels, le Comité de gestion hébergé au sein de l'Institut examinera la faisabilité d'une mise en commun des services d'appui tels que l'accueil, le secrétariat, ICT, traduction, gestion du personnel, comptabilité, salles de réunion.

Une concertation avec la Régie des Bâtiments devra également avoir lieu afin d'analyser la faisabilité d'un regroupement des principaux organismes sectoriels au sein d'un même bâtiment.

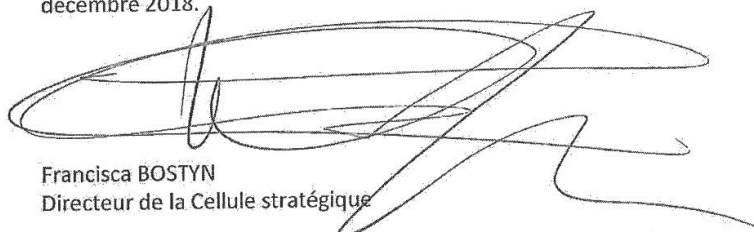
Pour les années successives, il appartiendra à l'Institut installé d'établir un projet de budget pour son fonctionnement.

Pour tout renseignement supplémentaire, il vous est loisible de prendre contact avec:

- Mme Sabina Sebastiano (02/542.80.74 – sabina.sebastiano@just.fgov.be).

...

Je vous remercie de l'attention que vous voudrez bien réserver à la présente demande d'avis en tenant compte du fait que le projet sera soumis en première lecture au Conseil des Ministres du vendredi 21 décembre 2018.



Francisca BOSTYN
Directeur de la Cellule stratégique