

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 juin 2020

PROPOSITION DE LOI

**améliorant l'accès
à l'aide juridique de deuxième ligne
par l'augmentation
des seuils financiers d'accessibilité**

**Proposition de loi tendant à garantir par une
disposition légale le droit à l'aide juridique
de deuxième ligne et à faciliter
l'accès à celle-ci en augmentant
les seuils d'accès**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MMES **Özlem ÖZEN** ET **Vanessa MATZ**

SOMMAIRE Pages

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	3
III. Discussion générale	4
IV. Discussion des articles et votes	25
Annexes:	
A. Audition du 21 avril 2020	30
B. Avis de la commission des Finances et du Budget	47

Voir:

Doc 55 0175/ (S.E. 2019):

001: Proposition de loi de M. Van Hecke et Mme Khattabi.
002: Avis de la Cour des comptes.
003 à 005: Amendements.

Voir aussi:

007: Articles adoptés en première lecture.

Doc 55 0463/ (S.E. 2019):

001: Proposition de loi de M. Aouasti et consorts.
002 et 003: Amendements.
004: Avis de la Cour des comptes.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 juni 2020

WETSVOORSTEL

**tot verbetering van de toegang
tot de juridische tweedelijnsbijstand,
door de ter zake geldende
inkomensmaxima te verhogen**

**Wetsvoorstel tot waarborging, middels
een wettelijke bepaling, van het recht
op juridische tweedelijnsbijstand en ter
facilitering van de toegang ertoe door een
verhoging van de toegangsbegrenzingsen**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Özlem ÖZEN** EN **Vanessa MATZ**

INHOUD Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzettingen	3
III. Algemene bespreking	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	25
Bijlagen:	
A. Hoorzitting van 21 april 2020	30
B. Advies van de commissie voor Financiën en Begroting	47

Zie:

Doc 55 0175/ (B.Z. 2019):

001: Wetsvoorstel van de heer Van Hecke en mevrouw Khattabi.
002: Advies van het Rekenhof.
003 tot 005: Amendementen.

Zie ook:

007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Doc 55 0463/ (B.Z. 2019):

001: Wetsvoorstel van de heer Aouasti c.s.
002 en 003: Amendementen.
004: Advies van het Rekenhof.

02657

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Zakia Khattabi, Jessika Soors, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Auasthi, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Nathalie Gilson, Philippe Pivin
CD&V	Bercy Slegers
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
sp.a	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
Julie Chanson, Marie-Colline Leroy, Cécile Thibaut, Tinne Van der Straeten
Ludivine Dedonder, Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Mathieu Bihet, Magali Dock, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Egbert Lachaert, Goedele Liekens
John Crombez, Karin Jiroflée

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi au cours de ses réunions des 9 et 16 octobre 2019, et du 10 mars et des 10 et 16 juin 2020.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 10 mars 2020, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, d'organiser une audition et de recueillir l'avis écrit de M. Koen Geens, vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments, et ministre des Affaires européennes, à propos des propositions de loi à l'examen. Le rapport de cette audition est annexé au présent rapport. L'avis écrit précité a été mis à la disposition des membres.

Au cours de cette réunion, votre commission a aussi décidé, conformément à l'article 28.4 du Règlement de la Chambre, de demander au président de la Chambre de soumettre les propositions de loi à l'examen à l'avis à la commission des Finances et du Budget. L'avis rendu par la commission des Finances et du Budget est également annexé au présent rapport.

Au cours de sa réunion du 10 juin 2020, la commission a décidé de recueillir l'avis écrit de M. Koen Geens, vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments, et ministre des Affaires européennes, à propos des amendements n^{os} 1 à 12 déposés sur la proposition de loi DOC 55 0175, en particulier en ce qui concerne les conséquences financières sur le budget de la justice. L'avis écrit précité a été mis à la disposition des membres.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif de M. Stefaan Van Hecke, auteur principal de la proposition de loi DOC 55 0175/001

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de loi, explique qu'en matière d'aide juridique de deuxième ligne lors des procédures judiciaires, de nombreux justiciables sont exclus de toute aide car, bien qu'ils n'aient pas les moyens financiers de mener leur procédure judiciaire, ils sont jugés "trop riches" pour pouvoir bénéficier d'une aide juridique. Les

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze wetsvoorstellen besproken tijdens de vergaderingen van 9, 16 oktober 2019 en 10 maart, 10 en 16 juni 2020.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 10 maart 2020 heeft de commissie met toepassing van artikel 28.1. van het Kamerreglement beslist om een hoorzitting te organiseren en om het schriftelijk advies over de ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen in te winnen van de heer Koen Geens, vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der gebouwen, en minister van Europese Zaken. Het verslag van deze hoorzitting gaat als bijlage bij dit verslag. Het schriftelijk advies werd ter beschikking van de leden gesteld.

Tijdens diezelfde vergadering heeft uw commissie overeenkomstig artikel 28.4 van het Kamerreglement beslist de Kamervoorzitter te verzoeken de wetsvoorstellen voor advies voor te leggen aan de commissie voor Financiën en Begroting. Het advies uitgebracht door de commissie voor Financiën en Begroting gaat eveneens als bijlage bij dit verslag.

Tijdens haar vergadering van 10 juni 2020 heeft de commissie beslist om over de op het wetsvoorstel DOC 55 0175 ingediende amendementen nrs. 1 tot 12 het schriftelijk advies en in het bijzonder wat de financiële implicaties ervan op het justitiebudget betreft, in te winnen van de minister van de heer Koen Geens, vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der gebouwen, en minister van Europese Zaken. Het schriftelijk advies werd ter beschikking van de leden gesteld.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting van de heer Stefaan Van Hecke, hoofdindienner van het wetsvoorstel DOC 55 0175/001

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen), hoofdindienner van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat wat de juridische tweedelijnsbijstand bij gerechtelijke procedures betreft, veel rechtzoekenden geen aanspraak kunnen maken op die bijstand; hoewel ze het financieel niet aankunnen om een gerechtelijke procedure te voeren, worden ze niettemin als "te rijk" beschouwd om voor die juridische

auteurs proposent dès lors de modifier la réglementation afin de remédier à ce problème.

L'auteur principal attire l'attention sur le fait que la proposition de loi à l'examen reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition DOC 54 2931/001 déposée au cours de la 54^e législature, à propos de laquelle l'avis de la Cour des comptes avait été recueilli (DOC 54 2931/002).

B. Exposé introductif de Mme Özlem Özen, co-auteure de la proposition de loi DOC 55 0463/001

Mme Özlem Özen (PS), coauteure de la proposition de loi, explique que la proposition de loi à l'examen a deux objets principaux.

D'une part, elle vise à rendre la justice plus accessible en assouplissant les conditions d'octroi de l'aide juridique de deuxième ligne, en augmentant les seuils de revenu déterminant les personnes qui peuvent en bénéficier.

D'autre part, elle garantit, en lieu et place d'un simple arrêté royal, conformément à l'article 23 de la Constitution, le droit à l'aide juridique de deuxième ligne.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 10 mars 2020

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) rappelle que l'avis de la Cour des comptes est un deuxième avis. En effet, au cours de la 54^e législature, la Cour des comptes avait déjà rendu un premier avis sur le texte de la proposition de loi DOC 54 2931/001. Dans ce premier avis, la Cour des comptes avait effectué non seulement une série de calculs, mais également plusieurs comparaisons avec d'autres pays comme les Pays-Bas. En 2018, la Cour des comptes avait calculé que la proposition de loi DOC 54 2931/001 entraînerait un coût supplémentaire d'environ 150 à 151 millions d'euros. Le même texte a été présenté au cours de la législature actuelle (la 55^e), sous le numéro DOC 55 0175/001 et avec les mêmes montants. Cela signifie que, compte tenu de l'indexation du 10 mars 2020, le plafond de revenu pour les personnes isolées, qui est actuellement de 1 026 euros, serait porté à 1 500 euros et à 2 000 euros pour les ménages. Pour le reste, le système fonctionne sur la base de tranche de revenus. Les montants en jeu restent encore peu

bijstand in aanmerking te komen. De indieners stellen derhalve een aanpassing van de regelgeving voor om dat pijnpunt weg te werken.

De hoofdindieners vestigt er de aandacht op dat dit wetsvoorstel, met een aantal aanpassingen, de tekst overneemt van het tijdens de 54^e zittingsperiode ingediende wetsvoorstel DOC 54 2931/001 waarover het advies van het Rekenhof werd gewonnen (DOC 54 2931/002).

B. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Özlem Özen, mede-indienster van het wetsvoorstel DOC 55 0463/001

Mevrouw Özlem Özen (PS), mede-indienster van het wetsvoorstel, legt uit dat dit wetsvoorstel twee hoofdoelen heeft.

Allereerst beoogt het de toegang tot het gerecht te verbeteren door de voorwaarden te versoepelen die recht geven op juridische tweedelijnsbijstand. Concreet gebeurt dat via een verhoging van de inkomensbovengrenzen die bepalen wie er gebruik van kan maken.

Voorts beoogt het om de louter op een koninklijk besluit gestoelde huidige regeling te vervangen door een gewaarborgd recht op juridische tweedelijnsbijstand, in overeenstemming met artikel 23 van de Grondwet.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 10 maart 2020

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) herhaalt dat het advies van het Rekenhof een tweede advies betreft. Immers, tijdens de 54^e zittingsperiode heeft het Rekenhof een eerste advies gegeven over de tekst van wetsvoorstel DOC 54 2931/001. In dat eerste advies had het Rekenhof niet alleen een aantal berekeningen uitgevoerd maar ook een aantal vergelijkingen gemaakt met andere landen zoals Nederland. In 2018 had het Rekenhof berekend dat het wetsvoorstel DOC 54 2931/001 een bijkomende kost zou betekenen van ongeveer 150 tot 151 miljoen euro. Dezelfde tekst werd tijdens deze zittingsperiode (55^e) onder het nummer DOC 55 0175/001 met dezelfde bedragen ingediend. Dit betekent dat de inkomenslimiet voor alleenstaanden die nu, met de indexatie op 10 maart 2020, 1 026 euro bedraagt zou worden opgetrokken tot 1 500 euro, en voor gezinnen tot 2 000 euro. Verder wordt dan met schijven gewerkt. Het gaat nog steeds over bedragen die in vergelijking met bijvoorbeeld Nederland laag zijn maar wel al een

élevés, notamment par rapport aux Pays-Bas, mais ils représentent déjà une amélioration de la situation du justiciable en Belgique.

L'intervenant espère que tout le monde reconnaît que les seuils actuels sont trop bas et qu'une augmentation est nécessaire. Cette augmentation aura naturellement un coût. La pleine mise en œuvre de sa proposition de loi DOC 55 0175/001 entraînerait un coût annuel supplémentaire de 209 millions d'euros. Cette proposition de loi aurait cependant pour effet que 3,5 millions de justiciables, soit un peu moins d'un tiers de la population belge, relèveraient du champ d'application de ce régime, contre 1,5 million à l'heure actuelle. Il s'agirait déjà d'une avancée majeure. La Cour des comptes a également calculé, sur la base des amendements présentés, le coût de l'augmentation des plafonds.

La question essentielle est de savoir quels sont les montants sur lesquels il est possible de s'accorder et si leurs répercussions budgétaires sont acceptées. La question de la date d'entrée en vigueur de la réglementation se pose également. Cette date doit-elle être le 1^{er} septembre 2020? Ou faut-il accorder plus de temps au gouvernement pour trouver des budgets supplémentaires? L'intervenant aurait aimé connaître l'avis des différents groupes politiques à ce sujet.

M. Khalil Aouasti (PS) indique que sa proposition de loi DOC 55 0463/001 prévoit de mentionner les montants et les seuils d'accès à l'aide juridique dans un texte de loi et non pas dans un arrêté royal, contrairement à la proposition de loi DOC 55 0175/001.

Concernant la question des seuils, l'intervenant indique que sa proposition de loi, à la base, porte le montant total à un budget de 286 millions d'euros (soit un budget complémentaire de 177 millions d'euros), ce qui permettrait de couvrir 1,253 millions de Belges en plus en termes d'aide juridique.

Les amendements présentés par l'intervenant, qui ont été examinés par la Cour des comptes, permettent de voir progressivement quels sont les seuils auxquels on peut prétendre. Le seuil minimum est de 100 euros d'augmentation, ce qui n'est pas grand-chose car cela fera passer l'aide juridique totalement gratuite de 1 026 à 1 126 euros. Cela a un impact budgétaire de 41 millions d'euros mais cela a l'avantage de couvrir près de 400 000 Belges en plus.

La question est de savoir si et dans quelle mesure les différents groupes politiques veulent avancer ou pas

verbetering betekenen van de situatie van de rechtszoekende in België.

De spreker drukt de hoop uit dat er een algemene consensus bestaat over het feit dat de huidige maximum bedragen te laag liggen en dat een verhoging zich opdringt. Dit kost natuurlijk geld. Zijn wetsvoorstel DOC 55 0175/001 zou op jaarbasis bij volledige uitvoering een bijkomende kost betekenen van 209 miljoen euro. Dit houdt dan wel in dat 3,5 miljoen rechtsonderhorigen onder het toepassingsgebied van deze regeling zouden vallen, wat iets minder dan een derde van de Belgische bevolking uitmaakt; vandaag bedraagt dit aantal 1,5 miljoen. Dit is alvast een grote sprong voorwaarts. Op basis van de ingediende amendementen heeft het Rekenhof ook de berekeningen gemaakt voor hogere maximumbedragen.

De hamvraag in deze is te weten voor welke bedragen er een draagvlak bestaat en of de budgettaire consequenties ervan worden aanvaard. De vraag stelt zich ook wanneer de regeling in werking dient te treden? Op 1 september 2020? Of wordt aan de regering meer tijd gegeven om extra budgetten te zoeken? De spreker had graag de mening van de verschillende fracties hierover gekend.

De heer Khalil Aouasti (PS) geeft aan dat zijn wetsvoorstel DOC 55 0463/001 ertoe strekt de bedragen en de toegangdrempels voor de juridische bijstand op te nemen in een wettekst en niet in een koninklijk besluit, in tegenstelling tot wat wetsvoorstel DOC 55 0175/001 beoogt.

Inzake de drempels geeft de spreker aan dat zijn wetsvoorstel, in beginsel, het totaalbedrag verhoogt tot een budget van 286 miljoen euro (wat overeenkomt met een bijkomend budget ten belope van 177 miljoen euro), waardoor 1,253 miljoen Belgen extra een beroep zouden kunnen doen op juridische bijstand.

De door de spreker ingediende amendementen, die door het Rekenhof werden onderzocht, maken stapsgewijs duidelijk op welke drempels aanspraak kan worden gemaakt. De minimumdrempel omvat een verhoging van 100 euro; dat is niet veel en verhoogt de drempel om aanspraak te kunnen maken op volledig gratis juridische bijstand van 1 026 naar 1 126 euro. De gevolgen voor de begroting lopen op tot 41 miljoen euro, maar dit heeft het voordeel dat bijna 400 000 Belgen extra door de regeling worden gedekt.

De vraag is of en in welke mate de verschillende politieke fracties al dan niet vooruitgang willen boeken op dit

sur cette question, au vu des contraintes budgétaires, qui ne peuvent cependant pas non plus tout justifier. L'intervenant rappelle que d'autres propositions de loi qui ont aussi des impacts budgétaires ont été adoptées. Il n'y a pas de gradation à faire entre par exemple la lutte contre le terrorisme et l'accessibilité à la justice.

M. Christoph D'Haese (N-VA) soutient le principe de base des propositions de loi à l'examen, à savoir l'amélioration de l'accès à la justice et la mise en conformité du droit garanti à l'aide juridique de deuxième ligne avec l'article 23 de la Constitution. Toutefois, les répercussions budgétaires des propositions à l'examen seront substantielles. Il lui semble dès lors essentiel de demander l'avis de la commission des Finances et du Budget à ce sujet. Il convient de déterminer ce qui est possible ou non sur le plan budgétaire. En outre, l'intervenant préconise le durcissement des contrôles de l'utilisation régulière de l'aide juridique de deuxième ligne. Il convient en effet de prévenir les abus.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) se rallie aux propos de l'intervenant précédent. Les propositions de loi à l'examen poursuivent un objectif légitime. Il convient en effet de modifier les limites applicables à l'aide juridique de deuxième ligne. D'aucuns estiment qu'il ne faut pas tenir compte, à cet égard, des répercussions budgétaires des mesures proposées. La réalité budgétaire actuelle est cependant ce qu'elle est. Le nouveau gouvernement devra examiner ce qui est possible lors de la confection du budget. Elle estime dès lors qu'il convient de recueillir l'avis de la commission des Finances et du Budget à ce sujet.

Mme Marijke Dillen (VB) indique que le groupe VB soutient les propositions de loi à l'examen. Chacun a le droit d'accéder à la justice lorsque c'est nécessaire. Les limites financières actuellement en vigueur en matière d'aide juridique de deuxième ligne ne correspondent plus à la réalité. L'intervenante fournit encore souvent des prestations *pro deo* au barreau d'Anvers et, parmi ses clients, nombreux sont ceux qui ratent de peu la possibilité de bénéficier d'un avocat *pro deo*. Depuis quelques années, les avocats sont également assujettis à la TVA, si bien que leur facture d'honoraires est augmentée de 21 %. L'obtention de l'assistance judiciaire gratuite est liée à la désignation d'un avocat *pro deo*, ce qui signifie que même si, pour des considérations d'ordre social, un avocat était disposé à intervenir à titre gratuit, c'est-à-dire sans l'octroi d'un statut *pro deo*, le client demeurerait tenu au paiement des frais d'huissiers de justice, qui sont souvent élevés.

Avant de recueillir l'avis de la commission des Finances et du Budget, elle estime souhaitable de vérifier au sein de la commission le montant maximum pouvant faire

vlak gelet op de budgettaire beperkingen, die evenwel niet alles mogen rechtvaardigen. De spreker wijst erop dat andere wetsvoorstellen, met eveneens gevolgen voor de begroting, werden aangenomen. Er kan geen gradatie zijn tussen bijvoorbeeld terrorismebestrijding en de toegang tot het gerecht.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) steunt de basisbeginselen die aan de grondslag van deze wetsvoorstellen liggen, met name de verbetering van de toegang tot het gerecht en het in overeenstemming brengen van het gewaarborgd recht op juridische tweedelijnsbijstand met artikel 23 van de Grondwet. De budgettaire impact zal evenwel fors zijn. Het lijkt hem dan ook essentieel om hierover het advies in te winnen van de commissie voor Financiën en Begroting. Er dient te worden nagegaan wat budgettair al dan niet mogelijk is. Voorts pleit de spreker voor een versterkt toezicht op het regelmatig gebruik van de juridische tweedelijnsbijstand. Misbruiken moeten worden voorkomen.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) sluit zich aan bij de vorige spreker. De wetsvoorstellen hebben een legitiem doel. De grensbedragen voor juridische tweedelijnsbijstand dienen te worden aangepast. Sommigen stellen dat in zulke zaken geen rekening dient te worden gehouden met de budgettaire impact van de voorgestelde maatregelen. Er is evenwel de huidige budgettaire realiteit. De nieuwe regering zal bij de begrotingsopmaak moeten nagaan wat mogelijk is. Zij acht het dan ook aangewezen om in deze het advies in te winnen van de commissie voor Financiën en Begroting.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) deelt mee dat de VB-fractie deze wetsvoorstellen steunt. Iedereen heeft recht op toegang tot de rechter wanneer dat noodzakelijk is. De vandaag geldende financiële grenzen voor de juridische tweedelijnsbijstand beantwoorden niet meer aan de realiteit. De spreekster doet nog vaak *pro deo* werk aan de balie van Antwerpen en er zijn nogal wat van haar cliënten die nipt uit de boot vallen om aanspraak te kunnen maken op een *pro deo* advocaat. De advocaten zijn sinds enkele jaren ook btw-plichtig waardoor hun honorariafactuur met 21 % wordt verhoogd. Het verkrijgen van kosteloze rechtsbijstand is gebonden aan de toekenning van een *pro deo* advocaat, dit wil zeggen dat zelfs als een advocaat bereid zou zijn om uit sociale overwegingen kosteloos op te treden, dus zonder toekenning van het statuut *pro deo*, de cliënt gebonden blijft aan het betalen van gerechtsdeurwaarderskosten die vaak hoog oplopen.

Alvorens het advies in te winnen van de commissie voor Financiën en Begroting acht zij het aangewezen om eerst binnen de commissie na te gaan over welk

l'objet d'un consensus. Il convient également d'examiner comment éviter les abus. Il s'indiquerait par ailleurs de revoir la liste des personnes qui, indépendamment de leur situation financière, peuvent de toute façon bénéficier de l'assistance d'un avocat *pro deo*. L'intervenante cite à cet égard l'exemple des détenus et des étrangers dans le cadre d'une procédure d'expulsion.

M. Philippe Pivin (MR) est convaincu qu'il est nécessaire de revaloriser l'aide au justiciable. Cependant, dans le cadre d'une saine gestion, il faut prendre le problème dans son ensemble et avoir une idée globale des besoins judiciaires. Cette question devrait donc être tranchée par un gouvernement de plein exercice. L'orateur soutient la demande d'un avis de la commission des Finances et du Budget.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) soutient ces propositions de loi visant à concrétiser un droit fondamental à la justice. Il est cependant nécessaire de les confronter à notre réalité budgétaire, en particulier au vu de l'avis de la Cour des comptes.

Il s'agit de concrétiser le droit fondamental à l'aide juridique prévu à l'article 23 de la Constitution. Un droit d'autant plus essentiel que c'est cet accès à la justice qui conditionne l'exercice même de nos droits, que l'on soit socio-économiquement "fort" ou "faible". Deux points sont essentiels: il faut relever le seuil d'accessibilité à l'aide juridique au seuil de pauvreté d'une part; et porter de 15 % à 20 % la déduction par personne à charge qui intervient dans le calcul de ces revenus. Le droit à l'aide juridique a été nettement mis à mal notamment lors des précédentes législatures: suppression des présomptions d'indigence, augmentation des droits de greffe, introduction de la TVA sur les honoraires d'avocats, augmentation des frais d'appel, d'huissier, d'expertise et de traduction, introduction d'un ticket modérateur. Il faut donc rendre ce droit accessible au plus grand nombre, et l'augmentation de la déduction par personne à charge vise précisément les familles monoparentales qui représentent 40 % des citoyens belges concernés par les risques de pauvreté. Il y a donc un enjeu social très important.

Cependant, il faut prendre en compte la réalité budgétaire et se comporter en bons gestionnaires, au vu de l'avis de la Cour des comptes. Les amendements déposés par le groupe PS apportent à cet égard des nuances dans les seuils proposés. L'impact budgétaire d'un seuil

maximumbedrag een consensus kan worden gevormd. Voorts dient ook te worden nagegaan hoe misbruiken vermeden kunnen worden. Tevens zou ook de lijst van diegenen aan wie sowieso, ongeacht de financiële situatie, een *pro deo* advocaat wordt toegewezen, herbekeken moeten worden. De spreekster verwijst in dit verband naar de voorbeelden van de gedetineerden en van de vreemdelingen in het kader van uitwijzigingen.

De heer Philippe Pivin (MR) is ervan overtuigd dat de bijstand aan de rechtzoekende aan opwaardering toe is. Met het oog op goed bestuur moet het probleem evenwel in zijn geheel worden gezien en moet men een alomvattend zicht hebben op de behoeften inzake het gerecht. Over die kwestie moet dus worden beslist door een regering met volheid van bevoegdheden. De spreker steunt het verzoek om advies aan de commissie voor Financiën en Begroting.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) steunt deze wetsvoorstellen die het fundamenteel recht op rechtsbedeling concreet gestalte willen geven. Toch is het noodzakelijk deze voorstellen te toetsen aan de budgettaire realiteit, in het bijzonder in het licht van het advies van het Rekenhof.

De bedoeling is het fundamenteel recht op juridische bijstand, waarin artikel 23 van de Grondwet voorziet, concreet te maken. Dit recht is essentieel, temeer daar de toegang tot Justitie – en dus ook de uitoefening van onze rechten – staat of valt met de sociaaleconomische draagkracht van de rechtzoekende. Twee aspecten zijn daarbij uiterst belangrijk: de bovengrens om in aanmerking te komen voor juridische bijstand moet worden opgetrokken tot de armoedegrens en voor de berekening van dat inkomen moet de aftrek per persoon ten laste verhoogd worden van 15 % naar 20 %. Het recht op juridische bijstand kreeg het vooral tijdens de vorige zittingsperiodes hard te verduren: het vermoeden van onvermogen werd afgeschaft, de griffierechten werden verhoogd, op de honoraria van de advocaten wordt voortaan btw geheven, de kosten in hoger beroep, de gerechtsdeurwaarderskosten, alsook de kosten van deskundigen en vertalers gingen omhoog en er werd een remgeld ingevoerd. Dat recht moet voor zoveel mogelijk mensen toegankelijk worden gemaakt. De verhoging van de aftrek per persoon ten laste is uitgerekend bedoeld voor eenoudergezinnen, die 40 % vertegenwoordigen van de Belgische burgers die het risico lopen in armoede te verzeilen. Dit is van een niet te onderschatten maatschappelijk belang.

Niettemin moet rekening worden gehouden met de budgettaire realiteit en moet in het licht van het advies van het Rekenhof worden gehandeld volgens de regels van goed bestuur. In die zin beogen de door de PS-fractie ingediende amendementen enige nuance aan

de 1 500 euros paraît trop important pour pouvoir être concrétisé. Le seuil de 1 126 euros paraît un montant raisonnable pour l'oratrice. Cela représenterait un impact budgétaire de 41,3 millions d'euros, ce qui correspond finalement pratiquement aux recettes annuelles des droits de greffe (36 millions d'euros). L'oratrice avait déjà proposé lors de la précédente législature, tout comme le groupe PS, d'affecter les recettes de l'augmentation des droits de greffe au refinancement de l'aide juridique (voir DOC 54 2569).

L'augmentation du seuil à 1 126 euros net par mois pour les personnes isolées pourrait donc être financé par les droits de greffe. Cela permettrait de passer de 1,4 millions de personnes bénéficiant de l'aide juridique à 1,9 millions.

Enfin, l'intervenante ne voit pas l'intérêt de demander un avis à la commission des Finances et du Budget, vu l'avis de la Cour des comptes déjà obtenu.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) soutient les propositions de loi. L'accès à la justice est un droit fondamental. Ce n'est pas le cas pour tout le monde aujourd'hui, comme l'a déjà confirmé récemment le ministre de la Justice. Des personnes dont les revenus se situent sous le seuil de pauvreté ne bénéficient pas actuellement de l'aide juridique gratuite. L'intervenant rappelle que les questions budgétaires sont des choix politiques avant tout. Le budget de la justice en Belgique est de 0,7 % du PIB, ce qui est inférieur à la moyenne européenne. Il faut donc investir dans la justice et revoir le budget à la hausse. L'orateur soutient le relèvement du seuil de l'aide juridique au seuil de pauvreté. Cela va coûter 278 millions d'euros, soit 0,06 % du PIB. La Cour constitutionnelle a déjà constaté des violations au droit à l'aide juridique et à l'accès à la justice, et elle a annulé d'ailleurs une partie des dernières mesures adoptées tout en réitérant ses mises en garde quant à l'obligation de garantir ce droit. Le Réseau contre la pauvreté insiste aussi pour une politique plus cohérente et à une action urgente du gouvernement en faveur en particulier de l'accès à la justice pour les plus pauvres.

Il n'est pas nécessaire d'attendre un gouvernement de plein exercice pour revaloriser l'aide juridique. L'orateur propose de prévoir un seuil équivalent au seuil de pauvreté.

te brengen aangaande de voorgestelde drempels. De budgettaire weerslag van een grensbedrag van 1 500 euro lijkt te groot om concreet te kunnen worden gemaakt. Volgens de spreker is het bedrag van 1 126 euro een redelijke bovengrens. De budgettaire weerslag zou in dat geval 41,3 miljoen euro bedragen, wat uiteindelijk ongeveer overeenstemt met de jaarlijkse ontvangsten uit de griffierechten (36 miljoen euro). De spreker had tijdens de vorige zittingsperiode, net als de PS-fractie, voorgesteld om de ontvangsten uit de verhoging van de griffierechten te besteden aan de herfinanciering van de juridische bijstand (zie DOC 54 2569/001).

De verhoging van de grens tot 1 126 euro per maand voor de alleenstaanden zou dus door de griffierechten kunnen worden gefinancierd. Aldus zou het aantal mensen die gebruik kunnen maken van de rechtsbijstand, kunnen stijgen van 1,4 miljoen tot 1,9 miljoen.

Tot slot ziet de spreker niet in waarom een advies aan de commissie voor Financiën en Begroting zou moeten worden gevraagd, aangezien het Rekenhof al een advies heeft uitgebracht.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) steunt de wetsvoorstellen. De toegang tot het gerecht is een grondrecht. Zoals de minister van Justitie onlangs heeft bevestigd, geldt dat recht thans echter niet voor iedereen. Mensen met een inkomen onder de armoedegrens genieten momenteel geen gratis juridische bijstand. De spreker wijst erop dat de begrotingsvraagstukken bovenal politieke keuzes zijn. Het Belgisch budget voor justitie bedraagt 0,7 % van het bbp; dat is minder dan het Europese gemiddelde. Er moet dus in het gerecht worden geïnvesteerd en men moet het budget optrekken. De spreker steunt de verhoging van de inkomensgrens voor juridische bijstand tot op het niveau van de armoedegrens. Dat zal 278 miljoen euro kosten, dus 0,06 % van het bbp. Het Grondwettelijk Hof heeft al schendingen van het recht op juridische bijstand en op de toegang tot het gerecht vastgesteld. Het Hof heeft trouwens een deel van de jongste aangenomen maatregelen vernietigd en heeft daarbij opnieuw gewaarschuwd dat er een verplichting bestaat om het voormelde recht te waarborgen. Het Netwerk tegen armoede dringt trouwens aan op een samenhangender beleid en op dringende actie vanwege de regering, in het bijzonder ten behoeve van de toegang tot het gerecht voor de armsten.

Het is niet nodig op een regering met volheid van bevoegdheid te wachten om de juridische bijstand op te waarderen. De spreker stelt voor een grens in te stellen die gelijk is aan de armoedegrens.

M. Boukili considère que les abus par certains avocats n'empêchent pas qu'on puisse avancer sur ce texte. Cela n'a rien à voir.

Mme Vanessa Matz (cdH) est d'avis que les seuils de l'aide juridique prévus actuellement ne sont plus tenables. Toute une frange de la population n'a plus accès à la justice. La question est d'autant plus importante qu'on est à la veille de la constitution d'un gouvernement qui devra se saisir de cette question-là mais aussi de la question du financement global de la justice.

L'oratrice ne voit pas la plus-value de demander un avis de la commission des Finances et du Budget, sachant qu'on a déjà reçu l'avis de la Cour des comptes. Il faudra établir une forme de consensus sur les montants pour pouvoir rencontrer le plus grand nombre de préoccupations de nos concitoyens sur l'accès à la justice. Une entrée en vigueur dans six mois permettra de dégager des budgets.

Mme Anja Vanrobaeys (sp.a) fait observer que l'accès à la justice constitue un droit fondamental. Ce droit n'est cependant pas toujours garanti. Aussi le groupe sp.a soutient-il pleinement les propositions de loi à l'examen. Les calculs budgétaires effectués par la Cour des comptes sont parfaitement clairs; des calculs supplémentaires ne sont dès lors pas nécessaires. Cependant, en vue de parvenir à un consensus aussi large que possible entre les membres de la commission, son groupe est disposé à examiner plus avant l'instauration éventuelle de catégories intermédiaires ainsi que le problème des glissements des seuils de revenus.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souscrit entièrement à l'argumentation des intervenants précédents qui plaident en faveur d'une augmentation des seuils de revenu. Les obligations constitutionnelles et de droit international doivent être remplies. En outre, chaque citoyen qui souhaite s'adresser à la justice doit avoir suffisamment de possibilités de le faire. D'autre part, le problème du financement se pose. L'intervenant plaide pour que l'on mène une politique aussi efficace que possible avec les moyens disponibles, notamment sur le plan de l'assistance judiciaire. M. Verherstraeten est favorable à ce que l'on augmente les montants, mais demande également que l'on examine comment assurer au mieux la finançabilité du système.

En la matière, il s'indique également d'examiner, avec le barreau, la problématique des abus de procédure. Les fonds libérés pourraient être utilisés pour

De heer Boukili meent dat het misbruik door bepaalde advocaten niet mag verhinderen dat met dit voorstel voortgang wordt gemaakt. Beide zaken hebben niets met elkaar te maken.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) meent dat de thans bepaalde toegangsdrempels voor juridische bijstand niet langer houdbaar zijn. Een heel deel van de bevolking heeft geen toegang meer tot het gerecht. Deze kwestie is des te belangrijker daar binnenkort een regering zal worden gevormd die zich niet alleen in dat probleem zal moeten verdiepen, maar ook in de alomvattende financiering van Justitie.

De spreekster ziet niet in welke meerwaarde een advies van de commissie voor Financiën en Begroting zou kunnen bieden, aangezien het Rekenhof al een advies ter zake heeft uitgebracht. Over de bedragen zal een zekere consensus moeten worden uitgewerkt, om tegemoet te kunnen komen aan zoveel mogelijk bezorgdheden van onze medeburgers inzake de toegang tot het gerecht. Indien de regeling binnen zes maanden in werking treedt, zullen daartoe de nodige middelen kunnen worden vrijgemaakt.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (sp.a) merkt op dat de toegang tot het gerecht een fundamenteel recht uitmaakt. Dit recht wordt evenwel niet altijd gewaarborgd. De sp.a-fractie steunt dan ook ten volle deze wetsvoorstellen. De door het Rekenhof gemaakte budgettaire berekeningen zijn klaar en duidelijk; bijkomende berekeningen zijn dan ook niet nodig. Haar fractie is wel bereid om, met het oog op het bereiken van een zo groot mogelijke consensus onder de commissieleden, eventuele tussencategorieën en de problematiek van verschuivingen van de inkomensdrempels nader te bekijken.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) kan de argumentatie van de vorige sprekers die een verhoging van de inkomensgrenzen bepleiten volledig onderschrijven. De grondwettelijke en internationaalrechtelijke verplichtingen moeten worden vervuld. Bovendien moet iedere burger die zich tot justitie wenst te wenden daartoe over voldoende kansen beschikken. Anderzijds stelt zich de problematiek van de betaalbaarheid. De spreker pleit ervoor om met de beschikbare middelen, een zo efficiënt mogelijk beleid te voeren, waaronder ook de rechtsbijstand. De heer Verherstraeten is vragende partij om de bedragen op te trekken, maar is ook vragende partij om na te kijken hoe dit zo betaalbaar mogelijk kan worden gehouden.

In deze is het ook aangewezen om samen met de balies de problematiek van de proceduremisbruiken nader te bekijken. De vrijgekomen gelden zouden kunnen

cofinancer l'impact budgétaire de l'augmentation des seuils de revenu.

Par ailleurs, il convient également d'évaluer le recouvrement des indemnités de procédure qui doivent être versées à l'État.

Il souligne ensuite que la situation de revenus de l'intéressé qui fait appel à juste titre à l'assistance judiciaire peut changer au cours de la procédure. Il convient également de tenir compte de cette donnée afin que les moyens limités soient consacrés à ceux qui en ont le plus besoin.

L'intervenant est favorable à une augmentation graduelle et progressive des revenus en vue de répondre aux préoccupations budgétaires. Il n'a dès lors aucune objection à ce que l'on recueille l'avis de la commission des Finances et du Budget ainsi que les avis d'experts extérieurs. L'avis du vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments, et ministre des Affaires européennes, serait également utile.

L'intervenant conclut qu'il est prêt à définir une trajectoire de croissance en la matière avec les membres de la commission.

M. Christoph D'Haese (N-VA) estime que dans le cadre d'une réflexion sur le maintien de l'accessibilité financière de l'aide juridique de deuxième ligne, l'avis de la commission des Finances et du Budget est essentiel. En effet, cette commission examine les propositions dans un cadre plus large que la Cour des comptes. En ce qui concerne cette problématique, l'intervenant préconise également l'instauration d'un ticket modérateur. Il faut éviter les abus.

M. Khalil Aouasti (PS) ne voit pas pourquoi on devrait demander un avis de la Cour des comptes sur ce texte et pas sur tous les autres qui sont adoptés par la commission de la Justice et qui ont aussi des répercussions budgétaires parfois beaucoup plus importantes. Quid des autres réformes, notamment du Code pénal, de la mise à disposition du TAP, du bracelet anti-rapprochement? Si on demande un tel avis dans ce cas-ci, il faut le faire pour l'ensemble des propositions et projets de loi soumis à la commission. Il ne peut pas y avoir deux poids deux mesures.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) relève le caractère totalement inédit d'une démarche qui consiste, après avoir obtenu l'avis de la Cour des comptes, à solliciter également l'avis de la commission des Finances et du Budget. Il constate qu'un grand nombre des propositions

worden aangewend om de budgettaire impact van de optrekking van de inkomensgrenzen te co-financieren.

Daarnaast moet ook de inning van de rechtsplegingsvergoedingen die aan de Staat toekomen worden geëvalueerd.

Voorts stipt hij aan dat de inkomenstoestand van de betrokkene die terecht beroep doet op de rechtsbijstand in de loop van de procedure kan wijzigen. Ook met dit gegeven moet rekening worden gehouden opdat de beperkte middelen toekomen aan diegenen die het meest nodig hebben.

De spreker is voorstander van een trapsgewijze en progressieve inkomensverhoging om aldus tegemoet te komen aan de budgettaire bekommernissen. Hij heeft dan ook geen bezwaar tegen het inwinnen van een advies van de commissie voor Financiën en Begroting en van adviezen van externe experts. Het advies van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der gebouwen, en minister van Europese Zaken zou ook nuttig zijn.

De spreker besluit bereid te zijn om samen met de commissieleden in deze tot een groeipad te komen.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) is van oordeel dat in de redenering van het betaalbaar houden van de juridische tweedelijnsbijstand het advies van de commissie voor Financiën en Begroting essentieel is. Immers, deze commissie bekijkt de voorstellen in een ruimer kader dan het Rekenhof. Hij pleit in deze problematiek ook voor de invoering van een remgeld. Misbruiken moet worden vermeden.

De heer Khalil Aouasti (PS) ziet niet in waarom het Rekenhof om advies zou moeten worden gevraagd over deze tekst en niet over alle andere die de commissie voor Justitie heeft aangenomen en die óók een – soms veel grotere – budgettaire impact hebben. *Quid* met de overige hervormingen, met name van het Strafwetboek en inzake de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank en het stalkingalarm? Indien men het Rekenhof in dit geval om een advies verzoekt, moet dat ook gebeuren voor alle wetsvoorstellen en wetsontwerpen die de commissie ter bespreking worden voorgelegd. Er mag niet met twee maten worden gemeten.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat het ongezien is om na het verkrijgen van het advies van het Rekenhof nog eens het advies van de commissie voor Financiën en Begroting in te winnen. Hij stelt vast dat vele van de door de commissie voor

de loi examinées en commission de la Justice n'ont que rarement, voire jamais, donné lieu à une demande d'avis de la Cour des comptes malgré leurs implications financières. Il revient en premier lieu à la commission de la Justice de se prononcer sur l'opportunité de la mesure proposée. Or, celle-ci possède incontestablement les compétences nécessaires pour se prononcer sur la nécessité de la mesure. Il semble dès lors que les procédés proposés par certains membres relèvent davantage d'une manœuvre dilatoire, ce que l'intervenant déplore. Du reste, solliciter l'avis de la commission des Finances et du Budget n'apporte aucune valeur ajoutée à ses yeux. Il se dit lui-même disposé à élaborer une trajectoire de croissance en commission de la Justice, comme le propose M. Verherstraeten.

M. Christoph D'Haese (N-VA) fait observer que sa proposition n'a certainement pas un objectif dilatoire. Il attire une fois encore l'attention des membres sur les répercussions budgétaires considérables des mesures proposées. Un avis supplémentaire n'est donc nullement déplacé. En outre, la proposition de croissance doit également tenir compte des abus. Il est également opportun d'entendre les barreaux.

B. Réunion du 10 juin 2020

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) fait observer que l'avis de la Cour des comptes (DOC 55 0175/002) donne une idée globale de l'incidence financière des mesures proposées en cas de mise en œuvre totale ou échelonnée, par exemple par tranches de 100 euros. Cet avis, ainsi que l'audition du 21 avril 2020 organisée avec les barreaux, et l'avis de la commission des Finances et du Budget sont particulièrement utiles pour permettre à la commission de trancher.

L'intervenant a la nette impression que chacun se rend compte que les plafonds de revenus actuels sont beaucoup trop bas. Toutefois, pour répondre à un certain nombre de préoccupations émises par certains membres à propos de l'incidence budgétaire des mesures, le membre présente, conjointement avec M. Aouasti, les amendements n^{os} 4 à 10 (DOC 55 0175/004), qui étalent le relèvement des plafonds de revenus de manière progressive sur une période de quatre ans. Il est ainsi tenu compte de la situation budgétaire actuelle sans porter atteinte aux droits fondamentaux d'accès à la justice et à l'aide juridique. Plusieurs avis du Conseil d'État et des arrêts de la Cour constitutionnelle ont déjà souligné que ce droit d'accès à la justice a été menacé par diverses mesures ces dernières années. Le ministre de la Justice lui-même a reconnu à plusieurs reprises par le passé que les limites de revenus sont trop basses. Aussi M. Stefaan Van Hecke estime-t-il que ses amendements

Justitie besproken wetsvoorstellen financiële implicaties hebben doch dat nooit of zelden het advies van het Rekenhof hierover wordt ingewonnen. Het is in de eerste plaats aan de commissie voor Justitie om zich over de opportuniteit van de voorgestelde maatregel uit te spreken. De *know how* over de noodzaak ervan ligt ook zonder twijfel in de commissie voor Justitie. De door sommige leden voorgestelde handelswijze lijkt hem dan ook eerder een poging te zijn om tijd te winnen, wat de spreker betreurt. Het vragen van een advies aan de commissie voor Financiën en Begroting heeft volgens hem ook geen enkele meerwaarde. Hijzelf is bereid om in de commissie voor Justitie, zoals voorgesteld door de heer Verherstraeten, een groeipad uit te werken.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) merkt op dat zijn voorstel zeker geen dilatoire bedoelingen heeft. Hij vestigt nog eens de aandacht van de leden op de grote budgettaire impact van de voorgestelde maatregelen. Een bijkomend advies is dan ook geenszins misplaatst. Voorts moeten in het groeivoorstel ook de misbruiken worden aangepakt. Ook is het raadzaam om de balies te horen.

B. Vergadering van 10 juni 2020

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat het advies van het Rekenhof (DOC 55 0175/002) een breed inzicht geeft op de financiële impact van de voorgestelde maatregelen wanneer deze volledig dan wel stapsgewijs, bijvoorbeeld in schijven van 100 euro, zouden worden uitgevoerd. Dit advies alsook de hoorzitting van 21 april 2020 met de balies en het advies van de commissie voor Financiën en Begroting zijn bijzonder nuttig om de commissie toe te laten knopen door te hakken.

De spreker heeft stellig de indruk dat iedereen beseft dat de huidige inkomensmaxima veel te laag zijn. Teneinde evenwel tegemoet te komen aan een aantal bezorgdheden van sommige leden over de budgettaire weerslag van de maatregelen dient het lid samen met de heer Aouasti de amendementen nrs. 4 tot 10 (DOC 55 0175/004) in die de verhoging van de inkomensmaxima gradueel spreiden over een periode van vier jaar. Aldus wordt rekening gehouden met de huidige budgettaire situatie zonder afbreuk te doen aan de fundamentele rechten die de toegang tot de rechter en de rechtsbijstand zijn. Diverse adviezen van de Raad van State en arresten van het Grondwettelijk Hof hebben er al op gewezen dat de laatste jaren dit recht op toegang tot de rechter door diverse maatregelen in het gedrang komt. Ook de minister van Justitie heeft in het verleden al meermaals erkend dat de inkomenslimieten te laag zijn. De heer Stefaan Van Hecke is dan ook van oordeel

constituent une bonne base pour parvenir à une solution raisonnable qui améliorerait sensiblement l'accès à la justice par rapport à la situation actuelle.

M. Khalil Aouasti (PS) souligne le bon travail de collaboration avec les membres du groupe Ecolo-Groen sur ce débat. Dès lors qu'il y avait un consensus sur la nécessité d'augmenter par phases l'accès à l'aide juridique, les auteurs ont fait en sorte d'améliorer les choses d'une part et d'atteindre progressivement le seuil de pauvreté d'autre part. Celui-ci tourne autour de 2 300 euros pour une famille de deux adultes et deux enfants. La présente proposition commence à s'en rapprocher sans l'atteindre complètement. Il y a cependant des avancées substantielles.

D'autre part, les auteurs ont conscience de l'impact budgétaire. C'est pourquoi une entrée en vigueur au 1^{er} septembre 2020 a été proposée, en vue de le concentrer sur un quadrimestre avant de le lisser ensuite. Une augmentation du seuil de base de 200 euros est proposée dans un premier temps, et une augmentation lissée de 100 euros par an pour les trois prochaines années. Cela permet une évolution graduelle.

En outre, les seuils sont prévus dans la loi afin de permettre de garantir cette progressivité. Cela permet en outre de porter au budget de l'État les montants fixés de manière automatique.

Dès lors qu'on arrive à un seuil qui n'atteint pas encore l'objectif final, une indexation automatique s'appliquera et elle sera calculée sur l'indice de base de juillet 2023, pour permettre que ce seuil puisse évoluer suivant l'index.

Mme Nathalie Gilson (MR) indique que cela s'écarte de la logique légistique habituelle selon laquelle tous les montants sont prévus par arrêté royal et non pas par la loi. Les auteurs introduisent ici dans le Code judiciaire des montants précis. Cela ne constitue-t-il pas un précédent dans la manière de légiférer? Il serait intéressant d'avoir l'avis du Conseil d'État sur cette démarche.

La membre rappelle que le groupe MR soutient la nécessité d'améliorer l'accès à la justice et en particulier l'aide juridique de deuxième ligne. Cela doit être un objectif du prochain gouvernement de plein exercice. Celui-ci doit pouvoir prendre à bras le corps les différents défis sociaux, économiques et budgétaires de notre pays. Le Parlement ne peut pas continuer à distribuer comme il le fait actuellement: le budget de l'État doit être géré en

dat zijn amendementen een goede basis leggen om te komen tot een redelijke oplossing die leidt tot een forse stap vooruit om de toegang tot justitie beter te garanderen dan thans het geval is.

De heer Khalil Aouasti (PS) onderstreept de uitstekende samenwerking in dit debat met de leden van de Ecolo-Groen-fractie. Aangezien er een consensus bestond over de noodzaak om de toegang tot de rechtsbijstand stapsgewijs te verbeteren, hebben de indieners zo gehandeld dat de zaken worden verbeterd, enerzijds, en dat naar de armoedegrens wordt toegewerkt, anderzijds. Die armoedegrens schommelt rond 2 300 euro voor een gezin met twee volwassenen en twee kinderen. Dit wetsvoorstel bereikt die armoedegrens nog niet helemaal, maar gaat wel in die richting. Toch wordt op meerdere punten al significante vooruitgang geboekt.

Niettemin zijn de indieners zich bewust van de budgettaire impact. Daarom werd een inwerkingtreding op 1 september 2020 voorgesteld, zodat de impact op een periode van vier maanden kan worden toegespitst en vervolgens kan worden afgevlakt. Voorgesteld wordt om in een eerste fase de basisgrens te verhogen met 200 euro, waarna die verhoging gedurende de drie daaropvolgende jaren zou worden afgevlakt tot 100 euro per jaar. Aldus wordt een stapsgewijze optrekking mogelijk gemaakt.

De bovengrenzen worden voorts in de wet opgenomen om de geleidelijkheid te kunnen waarborgen. Ook kunnen zo de vastgestelde bedragen automatisch in de Rijksbegroting worden opgenomen.

Aangezien wordt gewerkt met een maximum dat nog niet het uiteindelijke streefdoel is, wordt een automatische indexering toegepast die zal worden berekend op basis van het basisindexcijfer van de maand juli 2023, zodat die grens kan evolueren naargelang van het indexcijfer.

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) geeft aan dat aldus wordt afgeweken van de gebruikelijke wetgevingstechnische logica waarbij alle bedragen niet bij wet maar bij koninklijk besluit worden vastgesteld. De indieners beogen in het Gerechtelijk Wetboek nauwkeurige bedragen op te nemen. Schept dit geen precedent inzake de wijze waarop wetten worden gemaakt? Het zou interessant zijn daarover het advies van de Raad van State te vernemen.

Het lid herinnert eraan dat de MR-fractie het ermee eens is dat de toegang tot de rechter en in het bijzonder tot de juridische tweedelijnsbijstand moet worden verbeterd. Dat moet een doel zijn van de eerstvolgende regering met volheid van bevoegdheden. Die regering moet de verschillende sociale, economische en budgettaire uitdagingen van het land ter harte nemen. Het Parlement kan niet blijven uitdelen zoals het dat nu doet:

bon père de famille comme tout budget d'un ménage. La justice demande de nombreux investissements, pas uniquement dans l'aide juridique. Les budgets en jeu ici sont très importants.

Les amendements n^{os} 11 et 12 (DOC 55 0175/004) visent à prévoir que l'aide juridique de deuxième ligne soit totalement gratuite pour les personnes dont les revenus se situent sous le seuil de pauvreté établi par le SPF Sécurité sociale. Ce seuil est de 60 % du revenu net médian équivalent. Le seuil maximal et son indexation restent quant à eux inchangés pour l'instant.

M. *Christoph D'Haese (N-VA)* souligne que le groupe N-VA n'est certainement pas opposé à une augmentation des plafonds de revenus. Cependant, le contrôle actuel des moyens de subsistance des personnes qui demandent une aide juridique de deuxième ligne laisse à désirer et il convient de s'attaquer à ce problème. La justice va en effet de pair avec la lutte contre les abus. L'intervenant estime dès lors qu'il s'indique d'attendre l'effet de la nouvelle formule de gestion numérique qui devrait être mise en ligne en septembre 2020 pour les bureaux d'aide juridique. Ce nouveau module permet en effet, dans un cadre légal, de faire des recherches directes dans les diverses banques de données des pouvoirs publics. Les dossiers pro deo ne seront ainsi plus uniquement attribués sur la base d'une déclaration sur l'honneur concernant les moyens de subsistance du demandeur. En outre, vu l'absence de gouvernement fédéral de plein exercice et les défis budgétaires actuels, le groupe N-VA estime qu'il s'indique de se limiter, dans cette phase, à une augmentation prudente des plafonds de revenus pour l'année judiciaire à venir. Il constate que les amendements n^{os} 11 et 12 présentés par Mme Gilson procèdent de ces principes. Selon l'intervenant, il appartient, le cas échéant, au prochain gouvernement d'aller plus loin et d'augmenter encore les plafonds de revenus si nécessaire. M. D'Haese demande aux autres groupes d'agir de la même manière responsable. L'intervenant indique ensuite que, malgré les déclarations du ministre de la Justice sur les moins-values des droits de mise au rôle, il ne demandera pas à la commission de recueillir un nouvel avis auprès de la Cour des comptes.

Mme *Katja Gabriëls (Open Vld)* répète que l'objectif des propositions de loi à l'examen est certainement légitime. Tout comme les intervenants précédents, elle estime cependant que cette problématique doit faire partie d'un accord de gouvernement global. L'estimation de 280 millions d'euros effectuée par la Cour des comptes est un montant gigantesque. L'intervenante constate que les amendements n^{os} 4 à 10, qui n'ont d'ailleurs pas de justification, compte tenu des calculs réalisés

de Rijksbegroting moet zoals elk huishoudbudget worden beheerd zoals een goed huisvader. Het gerecht vergt veel investeringen, niet alleen inzake rechtsbijstand. Hiermee zijn aanzienlijke budgetten gemoeid.

De amendementen nrs. 11 en 12 (DOC 55 0175/004) strekken ertoe de juridische tweedelijnsbijstand helemaal gratis te maken voor de mensen van wie het inkomen onder de door de FOD Sociale Zekerheid bepaalde armoedegrens ligt. Die grens is vastgelegd op 60 % van het mediaan equivalent netto-inkomen. De bovengrens, met inbegrip van de aanpassing aan het indexcijfer, blijft voorsnong ongewijzigd.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) stipt aan dat de N-VA-fractie zeker niet tegen de verhoging van de inkomensdrempels is. Evenwel, de huidige controle op de bestaansmiddelen van de aanvragers van juridische tweedelijnsbijstand laat de wensen te over en moet worden aangepakt. Rechtvaardigheid gaat immers hand in hand met het tegengaan van misbruiken. De spreker acht het dan ook aangewezen om het effect van de nieuwe digitale beheersformule die in september 2020 online zou gaan voor de bureaus voor rechtsbijstand af te wachten. Deze nieuwe module maakt immers, binnen een wettelijk kader, rechtstreekse opzoekingen in de diverse gegevensbanken van de overheid mogelijk. De pro deo dossiers zullen hierdoor niet louter meer worden toegekend op basis van een verklaring van eer betreffende de bestaansmiddelen van de aanvrager. Gelet daarenboven op het uitblijven van een volwaardige federale regering en de huidige budgettaire uitdagingen acht de N-VA-fractie het raadzaam om zich in deze fase te beperken tot een voorzichtige verhoging van de inkomensmaxima voor het volgend gerechtelijk jaar. Hij stelt vast dat de door mevrouw Gilson ingediende amendementen nrs. 11 en 12 de weerslag zijn van deze principes. Het komt volgens het lid aan de volgende regering toe om daar desgevallend verder op in te gaan en de inkomensgrenzen zo nodig verder te verhogen. De heer D'Haese roept de andere fracties op om op eenzelfde verantwoordelijke manier te ageren. De spreker deelt voorts mee dat hij ondanks de verklaringen van de minister van Justitie over de minopbrengsten van de rolrechten de commissie niet zal vragen om een nieuw advies van het Rekenhof in te winnen.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) herhaalt dat de doelstelling van de ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen zeker legitiem is. Net als de vorige sprekers meent zij evenwel dat deze problematiek moet deel uitmaken van een globaal regeerakkoord. De door het Rekenhof gemaakte inschatting van 280 miljoen euro is een gigantisch bedrag. De spreekster stelt vast dat de amendementen nrs. 4 tot 10, die overigens geen verantwoording bevatten, rekening houdende met de door het

par la Cour des comptes, entraînent un coût supplémentaire de 77 millions d'euros pour la première année. Si on y ajoute le coût des mesures prévues pour les trois années suivantes, cela revient à un montant total de 177 millions d'euros, ce qui est toujours un montant considérable. Vu la répercussion budgétaire de ces amendements, le groupe Open Vld ne les soutiendra dès lors pas.

La membre demande quelle est la répercussion budgétaire des amendements présentés par le groupe MR qui se basent sur les seuils de pauvreté et pourquoi les amendements présentés par le groupe Ecolo-Groen et par le groupe PS ne prévoient plus de passer par un arrêté royal.

Mme Vanessa Matz (cdH) rappelle que ce dossier est sur la table depuis plusieurs mois. On n'agit donc pas dans la précipitation ici, bien au contraire. Ce texte a fait l'objet d'auditions et d'avis écrits, notamment de la Cour des comptes.

Tout le monde semble d'accord sur la nécessité d'améliorer l'accès à l'aide juridique. Les amendements proposés par les auteurs, s'ils ont en effet un impact budgétaire, ont le mérite de lisser les choses et de les étaler sur plusieurs années en vue de répartir ce coût budgétaire. Ils sont donc équilibrés. Comment ne pas les approuver, en particulier vu le contexte financier difficile dans lequel beaucoup de nos citoyens se trouvent suite à la crise sanitaire? Il faut voir les effets positifs que cela pourra avoir en termes budgétaires sur le long terme. Le groupe cdH soutient donc cette initiative. La justice souffre depuis longtemps d'un manque de moyens a été aussi impactée par la crise. Il faut donc avancer sur ce dossier aussi sans trainer.

Pour éviter tout malentendu, *M. Servais Verherstraeten (CD&V)* précise que le groupe CD&V s'est engagé à souscrire à une augmentation, qui doit avoir lieu graduellement et qui doit de toute façon être votée par l'assemblée plénière avant les vacances parlementaires. Les montants proposés dans les amendements n^{os} 4 à 10 lui semblent cependant élevées. Dans le cadre du respect mutuel entre le Parlement et le gouvernement, il estime qu'il s'indique de recueillir l'avis du ministre de la Justice concernant ces amendements.

Mme Marijke Dillen (VB) estime que les propositions de loi sont des initiatives positives en vue de garantir un meilleur accès à la justice, qui est un droit fondamental et fait partie des fondements d'un État de droit. Les montants proposés dans les amendements n^{os} 4 à 10 sont

Rekenhof gemaakte becijferingen, neerkomen op een bijkomende kost voor het eerste jaar van 77 miljoen euro. Hierbij tellend de kosten voor de voorziene maatregelen voor de 3 daaropvolgende jaren komt dit neer op een bedrag van in totaal 177 miljoen euro, wat nog steeds een aanzienlijk bedrag is. De Open Vld-fractie zal gelet op de budgettaire weerslag ervan deze amendementen dan ook niet steunen.

Het lid had voorts graag vernomen wat de budgettaire weerslag is van de door de MR-fractie ingediende amendementen die gebaseerd zijn op de armoedegrenzen alsook waarom de door de Ecolo-Groen-fractie en PS-fractie ingediende amendementen komaf maken met de werkwijze bij wege van koninklijk besluit.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) wijst erop dat dit dossier al meerdere maanden voorligt. Er wordt hier dus niet overhaast tewerk gegaan integendeel. Over het wetsvoorstel zijn hoorzittingen gehouden en schriftelijke adviezen uitgebracht, onder meer door het Rekenhof.

Iedereen lijkt het erover eens te zijn dat de toegang tot de rechtsbijstand moet worden verbeterd. De door de indieners voorgestelde amendementen hebben inderdaad een begrotingsweerslag, maar ze hebben ook de verdienste een en ander af te vlakken en de maatregelen over meerdere jaren te spreiden, teneinde die begrotingskosten op te delen. Ze zijn dus evenwichtig. Hoe kan men het er niet mee eens zijn, nu veel van onze medeburgers zich als gevolg van de gezondheidscrisis in een heikele financiële situatie bevinden? Men moet ook kijken naar de positieve effecten die de maatregel op lange termijn op de begroting zal hebben. De cdH-fractie steunt dit initiatief dus. Het gerecht kreunt al lang onder een gebrek aan middelen en heeft ook de weerslag van de crisis ondervonden. In dit dossier mag dus niet worden gedraald en moet vooruitgang worden geboekt.

Om misverstanden te voorkomen, verduidelijkt *de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dat de CD&V-fractie zich geëngageerd heeft om in te stemmen met een verhoging, die trapsgewijs dient te gebeuren en die hoe dan ook voor het parlementair zomerreces door de plenaire vergadering dient te worden gestemd. De in de amendementen nrs. 4 tot 10 voorgestelde fases komen hem evenwel hoog voor. In het kader van het wederzijds respect tussen het Parlement en regering acht hij het raadzaam om over deze amendementen het advies in te winnen van de minister van Justitie.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) is van oordeel dat de wetsvoorstellen positieve initiatieven zijn om een betere rechtstoegang, dat een grondrecht is en tot de fundamente van een rechtsstaat behoort, te garanderen. De in de amendementen nrs. 4 tot 10 voorgestelde bedragen

peut-être un peu trop élevés, mais il est un fait que les montants actuels sont inacceptablement bas, et que de nombreux justiciables manquent dès lors de peu de pouvoir bénéficiaire du système. Elle soutient également l'augmentation proposée de 15 à 20 % de la déduction pour personne à charge.

Vu qu'un plus grand nombre de justiciables peuvent recourir à l'aide juridique de deuxième ligne, les amendements impliquent en tout cas une augmentation du budget de la justice, tant en ce qui concerne les rémunérations des avocats pour les prestations fournies qu'en ce qui concerne les frais de gestion supplémentaires à prévoir pour les bureaux d'aide juridique. La question se pose dès lors de savoir si le gouvernement est prêt à augmenter le budget en la matière. Cela étant dit, son groupe ne souhaite aucunement refilet le dossier au gouvernement suivant.

Il est clair que les plafonds de revenus doivent être augmentés. La situation actuelle donne souvent lieu à des situations dramatiques sur le terrain. La membre attire aussi l'attention sur le fait que, si une personne ne se voit pas attribuer un avocat pro deo, elle doit, en plus des honoraires de son avocat, également payer 21 % de TVA. Elle rompt donc une lance en faveur d'une baisse du taux de TVA pour les prestations des avocats. L'intervenante souligne ensuite que, si une personne ne se voit pas attribuer un avocat pro deo, cela signifie aussi qu'elle ne bénéficie pas d'une aide juridique gratuite. Cela signifie concrètement, notamment, qu'elle ne bénéficie pas de l'aide d'un huissier de justice, d'interprètes, etc. La membre demande à la commission d'y réfléchir également.

En même temps, il faut reconnaître qu'il y a des abus. Lors de leur audition du 21 avril, les barreaux ont annoncé un système permettant de mieux cartographier les abus éventuels. Ce système devrait être opérationnel en septembre 2020. Bien qu'il convienne également de prêter attention à cet aspect, ce n'est pas une raison pour reporter le vote de ces propositions de loi. La membre plaide cependant en faveur d'un meilleur contrôle des moyens de subsistance du demandeur que ce n'est le cas actuellement.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) s'étonne d'entendre des partis qui prônent des mesures depuis des années rétro-pédaler lorsque cela devient concret pour des raisons purement budgétaires. Il s'agit d'un choix de société que tous les partis ou presque ont défendu lors des dernières élections.

De nombreux justiciables renoncent à faire valoir leurs droits en justice pour des raisons financières. La justice est devenue un luxe, y compris pour une large partie

liggen misschien iets te hoog, doch het is een feit dat de huidige bedragen onaanvaardbaar laag liggen waardoor heel wat rechtzoekenden net uit de boot vallen. De voorgestelde verhoging van de aftrek per persoon ten laste van 15 % naar 20 % steunt zij eveneens.

Aangezien meer rechtzoekenden aanspraak kunnen maken op de juridische tweedelijnsbijstand impliceren de amendementen in ieder geval een verhoging van het justitiebudget zowel wat de vergoedingen van de advocaten voor de geleverde prestaties betreft als voor het voorzien in bijkomende beheersvergoedingen voor de bureaus voor rechtsbijstand. De vraag stelt zich dan ook of de regering bereid is om het budget hiervoor te verhogen. Dit gezegd zijnde, wenst haar fractie dit dossier geenszins door te schuiven naar de volgende regering.

Het is duidelijk dat de inkomenslimieten moeten worden verhoogd. De huidige situatie leidt op het terrein vaak tot schrijnende situaties. Het lid vestigt er ook de aandacht op dat de niet-toekenning van een pro deo advocaat betekent dat de betrokkene naast het ereloon van zijn advocaat ook nog eens 21 % btw dient te betalen. Zij breekt dan ook een lans voor de verlaging van het btw-tarief voor advocatenprestaties. Voorts benadrukt de spreker dat de niet-toekenning van een pro deo advocaat ook betekent dat de betrokkene geen kosteloze rechtsbijstand geniet. Dit laatste betekent concreet onder meer geen toekenning van bijstand van een gerechtsdeurwaarder, van tolken, enzovoort. Het lid vraagt de commissie om ook hierbij stil te staan.

Tegelijkertijd moet worden erkend dat er misbruiken zijn. Tijdens hun hoorzitting van 21 april hebben de balies een systeem aangekondigd dat de eventuele misbruiken beter in kaart brengt. Dit systeem zou in september 2020 operationeel zijn. Alhoewel ook aandacht moet zijn voor dit aspect is het geen reden om de stemming van deze wetsvoorstellen uit te stellen. Het lid pleit wel voor een betere controle dan vandaag het geval is op de bestaansmiddelen van de verzoeker.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) is verbaasd dat partijen die al jaren voor maatregelen pleiten om louter budgettaire redenen terugkrabbelen wanneer een en ander concreet wordt. Het is een maatschappelijke keuze die bij de recentste verkiezingen door bijna alle partijen werd verdedigd.

Veel rechtzoekenden zien er om financiële redenen van af om hun rechten voor de rechter te doen gelden. De toegang tot de rechter is een luxe geworden, ook

de la classe moyenne. Ce n'est pas acceptable dans une démocratie. Ce renoncement a des conséquences sociales, économiques et budgétaires. Le législateur doit donc intervenir, afin de permettre à deux millions de personnes de bénéficier d'un droit fondamental dont elles sont aujourd'hui exclues. Ce n'est pas un investissement à fonds perdus, au contraire.

Des pistes de financement sont possibles. L'intervenante fait référence à l'exemple mentionné dans le cadre de la discussion générale sur les recettes des droits de greffe.

Concernant les amendements n^{os} 11 et 12, Mme Rohonyi considère que ce relèvement au seuil de pauvreté est un minimum. Cependant, on doit être beaucoup plus ambitieux et agir par paliers. En ce sens, les amendements n^{os} 4 et suivants proposés par M. Aouasti et consorts sont équilibrés. Le premier seuil serait augmenté à hauteur de 1 226 euros (au lieu de 1 500 euros dans la proposition de base). En outre, ils visent à inscrire ce plafond dans une loi au lieu d'un arrêté royal, ce qui va donner lieu à une sécurité juridique beaucoup plus importante. Cela permet aussi un débat public et transparent sur ce sujet. C'est essentiel lorsqu'on parle d'un droit aussi fondamental.

L'oratrice considère qu'il ne faut pas attendre un gouvernement de plein exercice pour avancer. En outre, elle ne croit plus aux accords de gouvernement qui prévoient qu'ils vont démocratiser l'accès à la justice. En effet, ce n'est plus du tout une garantie. La note de politique générale du ministre Geens prévoyait en 2015 la réforme et la modernisation de l'aide juridique. Certes, le ministre a créé un fonds pour l'aide de deuxième ligne. Cependant, toute une série de mesures ont en même temps restreint l'accès à la justice: augmentation des droits de greffe, introduction du ticket modérateur, etc. Il ne faut donc pas attendre un gouvernement de plein exercice pour avancer.

Enfin, l'État est intervenu pour soutenir toute une série de secteurs qui ont souffert de la crise sanitaire. Pourquoi la justice ne devrait-elle pas recevoir aussi une aide? L'oratrice rappelle qu'il s'agit du troisième pouvoir, et que la justice va être encore plus sollicitée dans les prochains mois suite à la crise sanitaire, économique et sociale. L'oratrice pense aux faillites à venir, aux violences intrafamiliales suite au confinement etc. Il va falloir tenir compte de cette réalité.

voor een groot deel van de middenklasse. Dat is in een democratie onaanvaardbaar. Dat mensen ervan afzien zich tot de rechtbank te wenden, heeft sociale, economische en budgettaire gevolgen. De wetgever moet dus in actie komen om twee miljoen mensen toegang te bieden tot een grondrecht waarvan ze thans verstoken zijn. Dit is geen weggesmeten geld, integendeel.

Er zijn financieringsmogelijkheden. De sprekerster verwijst naar het voorbeeld dat werd aangehaald in het raam van de algemene bespreking over de ontvangsten uit de griffierechten.

Wat de amendementen nrs. 11 en 12 betreft, is mevrouw Rohonyi van oordeel dat die verhoging tot de armoedegrens een minimum is. Er moet echter veel meer ambitie aan de dag worden gelegd en er moet trapsgewijs tewerk worden gegaan. In dat opzicht bieden de door de heer Aouasti c.s. ingediende amendementen nrs. 4 en volgende een evenwichtige oplossing. Het eerste grensbedrag zou verhoogd worden tot 1 226 euro (in plaats van 1 500 euro in het basisvoorstel). Bovendien strekken die amendementen ertoe die grensbedragen op te nemen in een wet in plaats van in een koninklijk besluit, waardoor er veel meer rechtszekerheid zou zijn. Bovendien maakt die werkwijze ook een publiek en transparant debat over dit onderwerp mogelijk, wat voor een dermate fundamenteel recht van wezenlijk belang is.

Volgens de sprekerster moet er niet worden gewacht op een regering met volheid van bevoegdheden om voortgang te maken. Bovendien gelooft ze niet langer in regeerakkoorden waarin wordt beweerd dat de toegang tot de rechter zal worden gedemocratiseerd. Een regeerakkoord biedt immers helemaal geen garantie meer. In zijn beleidsnota van 2015 beloofde minister Geens dat de rechtsbijstand zou worden hervormd en gemoderniseerd. De minister heeft inderdaad een fonds voor de tweedelijnsbijstand opgericht, maar anderzijds hebben tal van maatregelen de toegang tot de rechter bemoeilijkt: de verhoging van de griffierechten, de invoering van het remgeld enzovoort. Er moet met andere woorden niet worden gewacht op een regering met volheid van bevoegdheden om voortgang te maken.

Tot slot trad de Staat op ter ondersteuning van heel wat sectoren die het moeilijk hadden ingevolge de gezondheids crisis; waarom dan ook niet Justitie bijspringen? De sprekerster onderstreept dat de rechterlijke macht de derde macht is, en bovendien zal het gerecht het de komende maanden nog drukker hebben in de nasleep van de gezondheids crisis, de economische crisis en de sociale crisis (er komen faillissementen aan, zaken omtrent huiselijk geweld in de context van de lockdown enzovoort). Die realiteit mag niet over het hoofd worden gezien.

Mme Zakia Khattabi (Ecolo-Groen) se réjouit de l'unanimité des différents groupes sur la nécessité d'améliorer l'accès à l'aide juridique de deuxième ligne.

Par ailleurs, les amendements n^{os} 4 et suivants prennent en compte les difficultés budgétaires et témoignent du principe de responsabilité qu'appliquent les auteurs. Le fait de prévoir ces montants dans une loi ne crée pas un précédent: par exemple, les montants en matière de saisie sont aussi inscrits dans une loi et pas dans un arrêté royal.

Enfin, tout le monde était d'accord pour avancer sur l'aide juridique avant la crise sanitaire. La paupérisation de la population venait déjà grossir le rang de ceux qui doivent pouvoir y accéder. Cette réalité est maintenant encore plus vraie suite à la crise. Il est donc urgent d'améliorer l'aide juridique de deuxième ligne sans attendre un nouveau gouvernement de plein exercice.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) indique qu'il y a un consensus théorique mais une contradiction dans les faits. Veut-on vivre dans une société où chaque citoyen a accès à la justice, qui est un droit fondamental que le législateur se doit de garantir? Il est facile de se déclarer en faveur de l'aide juridique, mais il faut passer des paroles aux actes. Pourquoi ferait-on confiance à une future majorité alors que les partis au pouvoir avaient déjà fait campagne sur l'amélioration de l'accès à l'aide juridique, sans que cela ne se traduise dans des actes? Cela est contradictoire. La question budgétaire semble être une excuse pour ne pas voter ce texte.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) est convaincu que la commission peut parvenir à dégager une bonne solution. Les amendements présentés par le groupe MR témoignent de la volonté d'avancer sur la question. L'intervenant a toutefois le sentiment que les amendements n^{os} 11 et 12 ont une incidence budgétaire bien supérieure aux amendements n^{os} 4 à 10. En effet, le groupe MR entend porter le seuil de revenus à 2 341 euros pour les ménages, alors que les amendements du PS et d'Ecolo-Groen proposent de le fixer à un montant de 1 517 euros. Le membre soutiendrait avec plaisir l'augmentation proposée par le groupe MR, mais il craint que son coût soit plus élevé.

M. Van Hecke rappelle que ce dossier a été introduit bien avant la crise du coronavirus et qu'il a suivi le processus parlementaire normal. Il serait dommage que les

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo-Groen) is verheugd dat alle fracties het erover eens zijn dat de juridische tweedelijnsbijstand moet worden verbeterd.

Amendement nr. 4 en volgende houden bovendien rekening met de budgettaire moeilijkheden en geven blijk van het door de indieners toegepaste verantwoordelijkheidsbeginsel. Het feit dat die bedragen in een wet worden opgenomen, schept geen precedent: de bedragen met betrekking tot beslag worden eveneens bepaald bij wet, niet bij koninklijk besluit.

Tot slot was iedereen vóór de gezondheidscrisis de mening toegedaan dat inzake juridische bijstand vooruitgang moest worden geboekt. Door de verarming van de bevolking zijn er nog veel meer mensen dan anders die tot juridische bijstand toegang moeten kunnen krijgen. Als gevolg van de crisis is die realiteit nog nijpender geworden. De toegang tot de juridische tweedelijnsbijstand moet dus dringend worden verbeterd; daarvoor hoeft niet te worden gewacht op het aantreden van een regering met volheid van bevoegdheden.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) geeft aan dat er een theoretische consensus is, maar dat de feiten elkaar tegenspreken. Willen we leven in een samenleving waarin elke burger toegang tot de rechter heeft, een fundamenteel recht dat de wetgever moet zien te waarborgen? Het is makkelijk zich als een voorstander van de juridische bijstand op te werpen, maar op woorden moeten ook daden volgen. Waarom zou vertrouwen worden gesteld in een toekomstige meerderheid, wanneer de eerder aan de macht zijnde partijen al campagne hadden gevoerd voor een versterking van de juridische bijstand maar nooit de daad bij het woord hebben gevoegd? Dat is tegenstrijdig. Kennelijk is de budgettaire toestand een excuus om deze tekst niet aan te nemen..

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is ervan overtuigd dat de commissie tot een goede oplossing kan komen. De door de MR-fractie ingediende amendementen getuigen van het voornemen om in deze problematiek stappen vooruit te zetten. Hij stipt evenwel aan dat naar zijn aanvoelen de budgettaire impact van de amendementen nrs. 11 en 12 veel groter is dan die van de amendementen nrs. 4 tot 10. De MR-fractie viseert voor de gezinnen immers een verhoging van de inkomenslimiet naar 2 341 euro terwijl de amendementen van de PS- en Ecolo-Groen-fractie 1 517 euro voorstellen. Het lid wil met veel plezier de door de MR-fractie voorgestelde verhoging steunen maar vreest dat de kostprijs duurder zal uitvallen.

De heer Van Hecke herinnert eraan dat dit dossier al lang voor de coronacrisis in gang werd gezet en dat het het normaal parlementair proces heeft doorlopen.

débats relatifs aux mesures de relance à adopter, qui auront également un coût élevé et devront faire l'objet d'accords entre parties, interfèrent dans la problématique à l'examen.

Il est effectivement nécessaire de garantir un contrôle suffisant pour éviter les abus. Les nouvelles évolutions et technologies contribueront à lutter contre les abus. Le membre estime toutefois qu'il faut agir sans attendre. Il serait bon que le texte à l'examen entre en vigueur en même temps que le système annoncé par les barreaux pour septembre 2020.

M. Christoph D'Haese (N-VA) ne partage pas le sentiment de l'intervenant précédent concernant le coût des amendements n^{os} 11 et 12 du groupe MR. Cet élément devra être examiné plus avant.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) souligne qu'il est important, en termes de responsabilité budgétaire, de chiffrer concrètement l'incidence des différents amendements.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) répond que pour connaître l'incidence budgétaire des amendements, il faut s'en remettre au rapport de la Cour des comptes ou effectuer un calcul par analogie. Il n'est donc pas nécessaire de réaliser des études supplémentaires.

Mme Nathalie Gilson (MR) rappelle que l'article 1409 du Code judiciaire prévoit en effet les montants des saisies, mais pas les indexations ou adaptations qui sont-elles prévues par arrêté royal. L'oratrice considère que les amendements des auteurs vont très loin dans le détail. Si on veut faire une modification comme l'ajout d'une catégorie, il faudra repasser par une loi ce qui risque de créer des situations problématiques.

Mme Özlem Özen (PS) rappelle qu'il s'agit d'un droit fondamental inscrit dans la constitution. Le législateur doit assurer cet accès à la justice et vérifier si les mécanismes applicables en Belgique permettent de garantir l'accès à ce droit.

L'oratrice regrette la manière de travailler actuelle, avec des propositions de loi émanant en fait du gouvernement qui mélangent des dispositions liées à la crise sanitaire avec des dispositions définitives de type "pot-pourri". Ce n'est pas un travail de qualité.

Une personne sur quatre a été exclue de l'aide juridique sous la précédente législature. Il y a en outre eu 20 %

Het lid zou het dan ook betreuren mochten de debatten over de relance maatregelen die eraan komen en die ook een grote kostprijs zullen hebben en waar er afspraken zullen moeten worden gemaakt tussen partijen, worden vermengd met deze problematiek.

Er moet inderdaad voldoende controle zijn om misbruiken tegen te gaan. De nieuwe evoluties en technologieën zullen ertoe bijdragen om misbruiken te weren. Het lid acht het evenwel aangewezen om hierop niet te wachten. De samenloop van de inwerkingtreding van dit wetgevend initiatief met de invoering van het door de balies aangekondigde systeem in september 2020 zou een goede zaak zijn.

Volgens *de heer Christoph D'Haese (N-VA)* klopt het aanvoelen van de vorige spreker over de kostprijs van de amendementen nrs. 11 en 12 van de MR-fractie niet. Dit dient dan ook nader te worden bekeken.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) benadrukt het belang van de concrete becijfering van de diverse amendementen. Het gaat hier immers over een budgettaire verantwoordelijkheid.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) antwoordt dat de budgettaire gevolgen van de amendementen ofwel in het verslag van het Rekenhof staan dan wel naar analogie kunnen worden becijferd. Er zijn dan ook geen nieuwe studies vereist.

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) wijst erop dat artikel 1409 van het Gerechtelijk Wetboek inderdaad bepaalt welke bedragen in beslag kunnen worden genomen, maar geen gewag maakt van indexaties of aanpassingen; die worden dan weer bij koninklijk besluit bepaald. De spreekster vindt de ingediende amendementen zeer gedetailleerd. Als men een wijziging wil aanbrengen door bijvoorbeeld een categorie toe te voegen, moet zulks via een wet gebeuren, en dat dreigt problemen te doen rijzen.

Mevrouw Özlem Özen (PS) wijst erop dat het in dezen een in de Grondwet verankerd fundamenteel recht betreft. De wetgever moet die toegang tot de rechter waarborgen en nagaan of de in België geldende mechanismen het mogelijk maken de toegang tot dat recht te waarborgen.

De spreekster hekelt de huidige manier van werken, waarbij in wetsvoorstellen die in feite van de hand van de regering zijn, regelingen inzake de gezondheids crisis op een hoop worden gegooid met definitieve "potpourri"-bepalingen. Kwaliteit is anders.

Tijdens de vorige zittingsperiode bleef een op vier personen verstoken van rechtsbijstand. Bovendien

de coupes budgétaires linéaires structurelles dans la justice. Il y a eu moins de greffe, moins de justices de paix, plus de frais pour accéder à la justice.

On devrait assurer l'accès à la justice pour toute une série de citoyens qui ne savent plus se défendre. C'est la responsabilité du législateur et ce dossier doit avancer dès maintenant.

L'oratrice souhaite que le ministre vienne écouter les parlementaires sur ce sujet important plutôt que de s'exprimer dans les médias.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) réitère son souhait d'obtenir l'avis écrit du ministre de la Justice concernant les amendements présentés. Pour ce qui est de la constitutionnalité, l'intervenant souligne que les règles actuelles relatives à l'aide juridique de deuxième ligne n'ont pas jusqu'à présent été jugées inconstitutionnelles par la Cour constitutionnelle. Il préconise dès lors de régler cette matière par arrêté royal, car il s'agit d'une méthode qui offre une certaine flexibilité et permet les adaptations.

M. Khalil Aouasti (PS) constate que les avis des uns et des autres semblent évoluer dans le bon sens.

Il rappelle que le mécanisme de cet amendement s'inspire du droit à l'intégration sociale, qui prévoit dans la loi du 26 mai 2002 les montants et les mécanismes d'indexation. Il s'agit d'un droit fondamental, par conséquent, il doit être protégé par la loi, et celle-ci permet de porter au budget de l'État les montants liés au droit à l'intégration sociale. Ce n'est donc pas un mécanisme neuf.

Si on n'assure pas cette progressivité dans une loi, l'orateur craint que la question budgétaire revienne l'an prochain et que l'arrêté royal assurant la progressivité soit gelé. En effet, le déficit budgétaire est là et ne va pas s'améliorer. Il faut prendre un engagement pour les cinq prochaines années, et non pas juste une option pouvant être levée d'année en année.

Concernant les abus, il faut bien distinguer le droit et le contrôle de son utilisation sans abus. Dans le cadre de l'intégration sociale, une étude de PwC avait conclu que l'abus concernait 3,5 % des bénéficiaires. Si on est dans la même proportion ici, cela peut difficilement être une justification pour restreindre une avancée à un

verd binnen Justitie een structurele lineaire besparing van 20 % doorgevoerd. Er werd gesnoeid in de diensten van de griffie, het aantal vredegerichten werd afgeslankt en de toegang tot het gerecht werd duurder.

De toegang tot de rechter zou moeten worden gewaarborgd voor heel wat burgers die zich niet meer kunnen verdedigen. Het is de verantwoordelijkheid van de wetgever om daarvoor te zorgen; ter zake moet thans vooruitgang worden geboekt.

De spreekster verzoekt de minister te luisteren wat de parlementsleden over dit belangrijke onderwerp te zeggen hebben, in plaats van zijn zeg in de media te doen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) herhaalt zijn vraag om het schriftelijk advies van de minister van Justitie in te winnen over de ingediende amendementen. Wat de grondwettelijkheid betreft, merkt hij op dat het Grondwettelijk Hof tot op heden de bestaande regels inzake de juridische tweedelijnsbijstand niet als ongrondwettig beschouwt. De spreker is er dan ook voorstander van om deze regelgeving verder bij koninklijk besluit te regelen, omdat zulks een zekere flexibiliteit inzake aanpassingen mogelijk maakt.

De heer Khalil Aouasti (PS) constateert dat de standpunten van alle partijen kennelijk in de juiste richting evolueren.

Hij herinnert eraan dat de in dit amendement vervatte regeling geïnspireerd is op het recht op maatschappelijke integratie; de wet van 26 mei 2002 bepaalt de bedragen van het leefloon en de desbetreffende indexeringsmechanismen. Aangezien het een fundamenteel recht betreft, moet het bij wet worden beschermd. Dankzij die wet kunnen de voor de uitoefening van het recht op maatschappelijke integratie uit te trekken bedragen in de Rijksbegroting worden opgenomen. Het betreft dus geen nieuwe regeling.

Als die progressiviteit niet in een wet wordt gegarandeerd, vreest de spreker dat deze budgettaire kwestie volgend jaar opnieuw aan de orde zal zijn, alsook dat niets in huis zal komen van het koninklijk besluit tot waarborging van de progressiviteit. Het begrotingstekort is immers een feit en zal er niet kleiner op worden. Voor de komende vijf jaar is een verbintenis vereist, geen optie die jaar na jaar kan worden gelicht.

Met betrekking tot eventueel misbruik van de regeling moet een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen het recht en de controle op de toepassing van de regeling zonder dat ze wordt misbruikt. Aangaande het leefloon is uit een onderzoek van PwC gebleken dat de regeling door 3,5 % van de begunstigden wordt misbruikt.

droit fondamental pour plus de 95 % des bénéficiaires. L'orateur veut travailler à des mécanismes de contrôle afin d'aider les barreaux; ceux-ci développent d'ailleurs des outils de plus en plus perfectionnés car la pérennité du système dépend de ces mécanismes. Cependant, il ne faut pas lier les deux dossiers.

Le membre rappelle que la Cour des comptes a fait des calculs sur la base des cinq amendements déposés par les auteurs, par palier de 100 euros. Rien n'a changé par rapport aux chiffres qui ont été donnés à la Cour des comptes.

Mme Nathalie Gilson (MR) rappelle que l'ancienne majorité est responsable d'un budget qui en 2019 avait un déficit divisé par quatre par rapport à l'état des finances de 2014. Avec la crise du coronavirus, la note globale supplémentaire est de 13 milliards. Il est donc normal de tenir compte des contraintes budgétaires. Le budget de la justice est passé en cinq ans d'1,8 milliards à 1,9 milliards. Par ailleurs, la règle du remplacement d'un magistrat par un magistrat a été maintenue. Le cadre n'a pas diminué. Il faut donc une responsabilité budgétaire de la part du parlement, afin de pouvoir faire face à tous les défis sociaux et économiques de l'État.

C. Réunion du 16 juin 2020

M. Christoph D'Haese (N-VA) présente l'amendement global n° 13 (DOC 55 0175/005), qui tend à remplacer les articles 2 à 8 de la proposition de loi. Cet amendement tient compte de la faisabilité politique de l'augmentation des seuils de revenus pour l'octroi de l'aide juridique de deuxième ligne et tente ainsi de réunir concrètement toutes les parties des propositions de loi DOC 55 175/001 et DOC 55 463/001 et de leurs amendements pour lesquelles il semble réaliste d'obtenir l'adhésion d'une majorité des membres de la commission de la Justice. Les lignes directrices de l'amendement sont les suivantes:

— l'arrêté royal est maintenu en tant que base légale pour fixer les seuils de revenus;

— les seuils de revenus ne sont augmentés qu'une fois. Un futur gouvernement fédéral pourra décider de poursuivre l'augmentation de ces seuils de revenus;

Gesteld dat het misbruik in dezen van dezelfde orde van grootte is, dan kan zulks moeilijk verantwoorden waarom ruim 95 % van de begunstigden slechts beperkt aanspraak zou kunnen maken op de verbeterde toegang tot een fundamenteel recht. De spreker wil werk maken van controleregelingen om de balies bij te staan. Deze laatste ontwikkelen trouwens almaar meer geperfectioneerde instrumenten, want het voortbestaan van het systeem hangt van die regelingen af. Niettemin mogen de beide dossiers niet worden gekoppeld.

Het lid herinnert eraan dat het Rekenhof trapsgewijs, per 100 euro, heeft berekend hoeveel de regelingen in de vijf ingediende amendementen zouden kosten. Uit die rekenoefening is gebleken dat de aan het Rekenhof bezorgde cijfers onveranderd zouden blijven.

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) herinnert eraan dat de vroegere meerderheid een begroting heeft opgesteld die in 2019 een tekort vertoonde van slechts een vierde ten opzichte van de financiële toestand in 2014. Door de coronacrisis loopt de rekening in totaal op met 13 miljard euro extra. Het is dus normaal dat met de budgettaire beperkingen rekening wordt gehouden. De begroting voor justitie is in vijf jaar toegenomen van 1,8 naar 1,9 miljard euro. Voorts werd de regel gehandhaafd dat een magistraat door een magistraat wordt vervangen. De personeelsformatie is niet gekrompen. Het Parlement moet dus zijn verantwoordelijkheid voor de begroting opnemen, teneinde te bewerkstelligen dat de Staat al zijn sociale en economische taken naar behoren kan vervullen.

C. Vergadering van 16 juni 2020

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dient het *globaal amendement nr. 13* (DOC 55 0175/005) in tot vervanging van de artikelen 2 tot 8 van het wetsvoorstel. Dit amendement houdt rekening met de politieke haalbaarheid van de verhoging van de inkomensgrenzen voor de toekenning van de juridische tweedelijnsbijstand en poogt aldus *in concreto* alle onderdelen van de wetsvoorstellen DOC 55 0175/001 en DOC 55 0463/001 en hun amendementen waarvoor een meerderheid van de leden van de commissie voor Justitie haalbaar lijkt, bijeen te brengen. De krachtlijnen ervan zijn de volgende:

— het koninklijk besluit wordt als wettelijke basis voor de bepaling van de inkomensgrenzen behouden;

— de inkomensgrenzen worden eenmalig verhoogd; een volgende federale regering kan dan beslissen over de verdere verhoging van deze inkomensgrenzen;

— concernant l'augmentation des seuils de revenus, c'est le scénario le plus conservateur qui a été suivi, à savoir l'augmentation de tous les montants de 100 euros net (telle que prévue dans les amendements n^{os} 10 et 11 à la proposition de loi DOC 55 463/003 et pour laquelle la Cour des comptes a calculé qu'une augmentation annuelle du budget d'environ 40 millions d'euros est requise);

— la déduction du revenu d'intégration à prendre en compte est maintenue à hauteur de 15 % par personne à charge et non portée à 20 % par personne, ce qui atténuera l'augmentation budgétaire calculée par la Cour des comptes et pourra servir de contrepoids à la diminution de revenus en matière de frais de justice qui semble ne pas avoir été prise en compte par l'avis de la Cour des comptes.

M. Khalil Aouasti (PS) considère que l'amendement global n^o 13 de M. Christoph D'Haese et consorts concerne d'autres champs d'application que la seule aide juridique. En effet, il apporte des modifications au Code judiciaire qui ont aussi un impact sur d'autres éléments, notamment les articles 508/17 et 508/19 du Code judiciaire, qui prévoyait que si l'indemnité de procédure était supérieure au point, la contribution de 20 ou 30 euros au fonds serait également rétrocedée. Ici, on viendrait supprimer cet élément, ce qui reviendrait à donner 100 euros d'un côté et récupérer 30 euros de l'autre. Le mécanisme proposé par cet amendement global est donc différent. En outre, toute une série de modifications proposées concernent non pas l'aide juridique mais la rémunération de l'avocat. Ce n'est pas le débat des propositions de loi en discussion.

La rémunération de l'avocat mérite un débat à part entière. Par ailleurs, cette rémunération a été augmentée à hauteur de 75 euros par point, alors que le point n'a pas été indexé depuis de nombreuses années. Il faudrait donc d'abord réfléchir à la question de l'indexation du point. En outre, il faut un débat global sur le maintien de ce système.

L'amendement global est largement insuffisant: il prévoit un seuil minimal de 100 euros, sans progressivité. De plus, l'avis du ministre de la Justice indique que, dès que le législateur décide de modifier les seuils convenus dans un arrêté royal, on entre dans une forme un peu particulière sans certitude que le gouvernement pourra encore modifier les seuils de l'arrêté royal dès lors que le législateur les aura modifiés. La technique semble donc dangereuse.

— pour de la verhoging van de inkomensgrenzen wordt het meest conservatieve scenario gevolgd, met name de verhoging van alle bedragen met netto 100 euro (zoals voorgesteld in de amendementen nrs. 10 en 11 op het wetsvoorstel DOC 55 0463/003, en waarvoor het Rekenhof een jaarlijks vereiste budgetverhoging van ongeveer 40 miljoen euro heeft berekend);

— de aftrek van het aan te merken leefloon ten bedrage van 15 % per persoon ten laste wordt behouden, en niet verhoogd tot 20 % per persoon, wat een milderend effect zal hebben op de door het Rekenhof berekende budgetverhoging en als tegengewicht kan dienen voor de minderinkomsten inzake de gerechtskosten waarmee het advies van het Rekenhof dan geen rekening schijnt te hebben gehouden.

De heer Khalil Aouasti (PS) vindt dat het alomvattend amendement nr. 13 van de heer Christoph D'Haese c.s. ook andere toepassingsgebieden heeft dan louter de rechtsbijstand. Het brengt immers wijzigingen aan in het Gerechtelijk Wetboek die ook gevolgen hebben voor andere bepalingen, met name voor de artikelen 508/17 en 508/19 van het Gerechtelijk Wetboek, waarin wordt bepaald dat indien de rechtsplegingsvergoeding de vergoeding berekend op basis van punten overtreft, de bijdrage van 20 of 30 euro aan het fonds eveneens wordt terugbetaald. *In casu* zou dat element worden geschrapt, waardoor enerzijds 100 euro zou worden gegeven en anderzijds 30 euro zou worden gerecupereerd. Het bij dit alomvattend amendement voorgestelde mechanisme werkt dus anders. Bovendien betreffen heel wat voorgestelde wijzigingen niet de rechtsbijstand, maar wel de vergoeding van de advocaat. Daar gaan de ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen niet over.

De vergoeding van de advocaat verdient een volwaardig debat. Voorts werd die vergoeding opgetrokken tot 75 euro per punt, terwijl het punt zelf al jarenlang niet werd geïndexeerd. Derhalve zou eerst moeten worden nagedacht over de indexering van het punt. Daarenboven is een alomvattend debat over het behoud van dit systeem aangewezen.

Het alomvattend amendement is ruimschoots ontoereikend: het voorziet in een minimumdrempel van 100 euro, zonder progressiviteit. Voorts wordt in het advies van de minister van Justitie aangegeven dat, wanneer de wetgever beslist de in een koninklijk besluit bepaalde drempels te wijzigen, een enigszins bijzondere situatie ontstaat: het is niet zeker dat de regering de drempels van het koninklijk besluit nog zal kunnen wijzigen, omdat de wetgever ze al heeft gewijzigd. Die techniek is dus riskant.

Le groupe PS ne soutiendra donc pas cet amendement global n° 13.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne que le niveau des montants proposés constitue le fil rouge de la discussion. L'amendement global n° 13 va au-delà de l'intention des propositions de loi à l'examen et rend le débat un peu plus complexe. Il propose donc d'y consacrer une discussion séparée.

L'intervenant comprend les préoccupations relatives à l'impact budgétaire. La problématique à l'examen fait l'objet d'une discussion approfondie depuis un certain temps déjà, comme en témoignent les avis de la Cour des comptes, l'avis de la commission des Finances et du Budget, l'audition des barreaux et les avis écrits du ministre de la Justice. C'est la proposition de loi qui a fait l'objet du plus grand nombre d'avis au cours de cette législature.

Les amendements n°s 4 à 10 ont été chiffrés par la Cour des comptes, qui arrive à un montant de 77,2 millions d'euros pour la première année. Étant donné qu'il s'agit ici d'un droit fondamental et que les limites de revenus pour l'accès à ce droit n'ont pas évolué en conséquence, l'intervenant considère ce montant comme plausible. Par ailleurs, le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle ont formulé des critiques à cet égard dans plusieurs avis relatifs à des initiatives législatives.

Pour le reste, le coût estimé doit être nuancé. Le coût pour l'année 2020 ne représentera en effet qu'un tiers des 77,2 millions d'euros estimés. L'accès élargi à l'aide juridique commencera le 1^{er} septembre 2020, si bien que les premiers dossiers seront déposés au plus tôt à l'été 2021. Les indemnités *pro deo*, qui seront légèrement plus élevées qu'à l'heure actuelle, seront donc versées au plus tôt en 2022. Par ailleurs, l'estimation de 77,2 millions d'euros sur une base annuelle couvre également des revenus professionnels des avocats, qui doivent payer des impôts et des cotisations sociales sur ces revenus, si bien que pour l'État belge, c'est de l'argent qui sort d'une poche et rentre dans l'autre. Le coût brut ne sera donc pas de 77,2 millions d'euros.

M. Van Hecke estime qu'il convient de dégager la marge de manœuvre budgétaire nécessaire. Toutefois, comme l'a indiqué le ministre de la Justice dans son avis écrit, le relèvement des plafonds de revenus entraînera un plus grand nombre de dossiers et donc de "points" pour les avocats *pro deo*, ce qui signifie évidemment que le budget de l'aide juridique de deuxième ligne devra être revu à la hausse.

Derhalve zal de PS-fractie het alomvattend amendement nr. 13 niet steunen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat de hoogte van de voorgestelde bedragen de rode draad is van de bespreking. Het globaal amendement nr. 13 gaat verder dan het opzet van de ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen en maken het debat iets complexer. Hij stelt dan ook voor om hieraan een afzonderlijke bespreking te wijden.

De spreker begrijpt de bezorgdheid over de budgettaire weerslag. De voorliggende problematiek is al geruime tijd onderwerp van een grondige bespreking, getuige de adviezen van het Rekenhof, het advies van de commissie voor Financiën en Begroting, de hoorzitting met de balies en de schriftelijke adviezen van de minister van Justitie. Het is het meest geadviseerde wetsvoorstel van deze legislatuur.

Zijn amendementen nrs. 4 tot 10 werden door het Rekenhof voor het eerste jaar becijferd op 77,2 miljoen euro. Aangezien het hier gaat over een fundamenteel recht en de inkomensgrenzen voor de toegang tot dit recht niet overeenkomstig geëvolueerd zijn, acht het lid dit bedrag aannemelijk. Voorts werd hierover in diverse adviezen over wetgevende initiatieven ook kritiek geuit door de Raad van State en het Grondwettelijk Hof.

De geschatte kostprijs dient voorts ook te worden genuanceerd. Immers, voor 2020 zal de kostprijs slechts 1/3 van de geschatte 77,2 miljoen euro bedragen. De bredere toegang gaat in op 1 september 2020, de eerste dossiers zullen derhalve ten vroegste in de zomer van 2021 worden ingediend. De *pro deo* vergoedingen, die iets hoger zullen liggen dan nu het geval is, zullen dan ook ten vroegste in 2022 worden uitbetaald. De geschatte 77,2 miljoen euro op jaarbasis gaat voorts over beroepsinkomsten voor advocaten die hierop belastingen en sociale zekerheidsbijdragen moeten betalen, wat het eigenlijk een vestzak-broekzakoperatie maakt voor de Belgische Staat. De bruto kostprijs bedraagt dan ook geen 77,2 miljoen euro.

De heer Van Hecke is van oordeel dat de budgettaire ruimte moet worden gemaakt. Het is echter wel zo, zoals de minister van Justitie in zijn schriftelijk advies heeft gesteld, dat het optrekken van de inkomensmaxima zal leiden tot meer dossiers en meer punten voor de *pro deo* advocaat en dat vanzelfsprekend het budget voor de juridische tweedelijnsbijstand moet worden verhoogd.

Non seulement le coût de la première étape, à savoir une augmentation de 200 euros, mais également celui des étapes suivantes, pour les trois années qui suivent, avec chaque fois une augmentation de 100 euros par an – le coût de chaque étape supplémentaire ayant été chiffré à 36 millions d’euros par la Cour des comptes –, doit être nuancé, compte tenu de ce qui précède, et sera donc *de facto* inférieur à ce qui a été estimé. Si l’on procède par étape, comme l’a proposé M. Verherstraeten, l’impact budgétaire devrait donc être maîtrisé.

L’intervenant souligne en outre que l’avis du ministre de la Justice confirme que le coût de l’amendement du MR est beaucoup plus élevé, en ce qui concerne les ménages, que ce qui est proposé dans l’amendement des groupes PS et Ecolo.

Mme Marijke Dillen (VB) se rallie au plaidoyer de l’intervenant précédent. Elle ne peut en revanche souscrire à l’amendement global de M. D’Haese; un relèvement des plafonds de revenus de seulement 100 euros est insuffisant. L’intervenante souligne également que la valeur d’un point, qui est déjà faible aujourd’hui par rapport aux pays voisins, ne peut en aucun cas être réduite encore davantage. Par conséquent, le budget de l’aide juridique de deuxième ligne devrait être augmenté.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) estime que le Parlement doit prendre ses responsabilités dans les dossiers qui revêtent une importance sociale. Bien que les plafonds de revenus actuels pour l’accès à l’aide juridique de deuxième ligne soient effectivement trop bas, les propositions qui sont sur la table témoignent d’un manque de sens des responsabilités sur le plan budgétaire. Elle répète que, selon son groupe, c’est au prochain gouvernement qu’il reviendrait de réaliser des avancées dans ce domaine.

Mme Bercy Slegers (CD&V) est favorable aux propositions qui ont été faites, mais elle prône la prudence budgétaire. En guise de compromis, elle propose de relever une seule fois de 200 euros les plafonds de revenus actuels et de reporter la décision relative au relèvement supplémentaire de 100 euros par an au cours des trois années suivantes. À cette fin, elle présente les amendements n^{os} 14 et 15 (DOC 55 0175/005).

Mme Nathalie Gilson (MR) rappelle que ce n’est pas le moment de distribuer de l’argent à des causes qui sont certes justifiables, mais qu’il faut attendre de disposer d’un gouvernement de plein exercice qui fera des propositions pour gérer au mieux les urgences sanitaires, économiques et sociales. L’oratrice réfère cependant à nouveau à ses amendements n^{os} 11 et 12 (DOC 55 0175/004) qui visent à prévoir que l’aide juridique de deuxième ligne soit totalement gratuite pour

Niet alleen de kostprijs van de eerste stap, zijnde een verhoging van 200 euro, maar ook die van de volgende stappen voor de daaropvolgende 3 jaren met telkens een verhoging van 100 euro per jaar, waarvoor het Rekenhof 36 miljoen euro voor elke bijkomende stap heeft berekend, moeten gelet op het voorgaande worden genuanceerd en zal dus *de facto* lager liggen dan werd berekend. Door, zoals werd voorgesteld door de heer Verherstraeten, stapsgewijs te werk te gaan, is de budgettaire weerslag dan ook onder controle.

Voorts merkt het lid op dat het advies van de minister van Justitie bevestigt dat de kostprijs van het MR-amendement wat de gezinnen betreft, een pak hoger ligt dan wat wordt voorgesteld door het PS-Ecolo-amendement.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) sluit zich aan bij het pleidooi van de vorige spreker. Zij kan zich niet scharen achter het globaal amendement van de heer D’Haese; een verhoging van de inkomensmaxima van slechts 100 euro is te laag. Het lid benadrukt voorts dat de waarde van een punt, dewelke vandaag in vergelijking met de ons omringende landen al laag ligt, geenszins verder mag worden verlaagd. Het budget voor de juridische tweedelijnsbijstand dient derhalve dan ook te worden verhoogd.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) meent dat het Parlement zijn verantwoordelijkheid moet nemen in dossiers die maatschappelijk belangrijk zijn. De huidige inkomensmaxima voor de toegang tot de juridische tweedelijnsbijstand zijn weliswaar te laag maar de voorstellen die ter tafel liggen getuigen van weinig budgettaire verantwoordelijkheid. Zij herhaalt dat haar fractie van oordeel is dat het aan de volgende regering is om hier voortgang te maken.

Mevrouw Bercy Slegers (CD&V) is de voorstellen genegen maar pleit voor budgettaire voorzichtigheid. Zij stelt als compromis voor om de inkomensmaxima eenmalig met 200 euro te verhogen en de beslissing over de bijkomende 100 euro per jaar in de daaropvolgende 3 jaar uit te stellen. Zij dient hiertoe de amendementen nrs. 14 en 15 in (DOC 55 0175/005).

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) herinnert eraan dat het niet het ogenblik is om geld uit te delen aan zaken die op zich te rechtvaardigen zijn, maar dat moet worden gewacht op het aantreden van een regering met volheid van bevoegdheden die voorstellen zal moeten doen om de dringende gezondheids-, economische en sociale vraagstukken zo goed mogelijk te beheren. De spreekster verwijst evenwel opnieuw naar haar amendementen nrs. 11 en 12 (DOC 55 0175/004), die ertoe

les personnes dont les revenus se situent sous le seuil de pauvreté établi par le SPF Sécurité sociale.

M. Khalil Aouasti (PS) demande si l'amendement n° 14 de Mme Slegers situe les seuils dans l'arrêté royal ou dans la loi. En outre, si c'est dans la loi, ne serait-il pas plus pertinent d'en faire un sous-amendement à l'amendement n° 8 sur la progressivité?

Mme Bercy Slegers (CD&V) aurait préféré qu'il s'agisse d'un arrêté royal, mais compte tenu des positions des autres groupes, ses amendements concernent des modifications à apporter au Code judiciaire.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) rappelle qu'il soutient la proposition de loi qui donnera l'accès à l'aide juridique à des personnes qui en ont grandement besoin. L'orateur fait référence à ses amendements n°s 1, 2 et 3 (voir la discussion des articles).

Mme Marijke Dillen (VB) est favorable à un guichet unique, comme le proposent les amendements de l'intervenant précédent. Compte tenu de l'avis écrit du ministre de la Justice, il lui semble toutefois opportun d'intégrer cette proposition dans une proposition de loi séparée, à examiner ultérieurement.

Concernant l'exposé de Mme Gilson, *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* regrette la terminologie utilisée dans ce débat et répète qu'il s'agit, en l'espèce, d'un droit fondamental. L'intervenant est également favorable à la proposition du groupe PVDA-PTB, mais il estime qu'elle n'est pas réalisable aujourd'hui et qu'elle doit être approfondie, le cas échéant, sous la forme d'une proposition de loi distincte.

Mme Nathalie Gilson (MR) souligne qu'elle n'utilise absolument pas le mot "distribuer" dans un sens péjoratif, au contraire le propos est de dire qu'il y a énormément d'urgences et de défis sociaux, économiques et sanitaires. Pour travailler sérieusement, il faut garder une vision globale en prenant en compte le budget de l'État.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) invite les groupes PS et Ecolo-Groen à tempérer leurs ambitions afin que, dans le contexte politique et budgétaire actuel, un consensus global puisse être atteint et que la proposition de loi puisse être rapidement votée en séance plénière.

strekken de juridische tweedelijnsbijstand helemaal gratis te maken voor de mensen van wie het inkomen zich onder de door de FOD Sociale Zekerheid vastgestelde inkomensgrens bevindt.

De heer Khalil Aouasti (PS) vraagt of amendement nr. 14 van mevrouw Slegers inhoudt dat de maxima bij koninklijk besluit dan wel bij wet worden vastgelegd. Ingeval dit bij wet is, is het dan niet beter van dat amendement een subamendement te maken op amendement nr. 8 met betrekking tot de geleidelijkheid?

Mevrouw Bercy Slegers (CD&V) had het liever als koninklijk besluit gezien, doch gelet op de standpunten van de overige fracties betreffen haar amendementen wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) herinnert eraan dat hij zijn steun toezegt aan het wetsvoorstel, dat de rechtsbijstand toegankelijk zal maken voor mensen die er echt nood aan hebben. De spreker verwijst naar zijn amendementen nrs. 1, 2 en 3 (zie de artikelsgewijze bespreking).

Mevrouw Marijke Dillen (VB) is voorstander van een enig loket zoals de door de vorige spreker ingediende amendementen voorstellen. Gelet op het schriftelijk advies van de minister van Justitie lijkt het haar evenwel raadzaam om dit voorstel in een afzonderlijk wetsvoorstel te gieten om nader te onderzoeken.

Verwijzend naar de uiteenzetting van mevrouw Gilson, betreurt *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* het taalgebruik in dit debat en herhaalt hij dat het hier over een fundamenteel recht gaat. De spreker is eveneens het voorstel van de PVDA-PTB-fractie genegen doch het is vandaag niet uitvoerbaar en dient verder te worden uitgewerkt, desgevallend in een afzonderlijk wetsvoorstel.

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) geeft aan dat zij het woord "uitdelen" ("*distribuer*") hoegenaamd niet in zijn pejoratieve betekenis gebruikt; zij wil integendeel louter aangeven dat er enorm veel sociale, economische en gezondheidsnoden en -uitdagingen zijn. Om ernstig werk te leveren, moet een alomvattend overzicht worden behouden en daarbij dient acht te worden geslagen op de Rijksbegroting.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) roept de PS-fractie en de Ecolo-Groen-fractie op om hun ambities te temperen opdat in de huidige politieke en budgettaire context een algemeen gedragen consensus kan worden bereikt waardoor het wetsvoorstel ook vlot door de plenaire vergadering kan worden aangenomen.

M. Khalil Aouasti (PS) partage cette dernière préoccupation.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

La commission décide que la proposition de loi améliorant l'accès à l'aide juridique de deuxième ligne par l'augmentation des seuils financiers d'accessibilité, DOC 55 0175/001, servira de base à la discussion.

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

M. Christoph D'Haese (N-VA) présente l'amendement global n° 13 (DOC 55 0175/005), qui tend à remplacer les articles 2 à 8 de la proposition de loi. Pour sa discussion, il est renvoyé à la discussion générale (voir *infra*, C. Réunion du 16 juin 2020).

L'amendement global n° 3 et ses différents éléments sont successivement rejetés par 11 voix contre 3 et 3 abstentions.

CHAPITRE 2

Modification de l'arrêté royal du 18 décembre 2003 déterminant les conditions de la gratuité totale ou partielle du bénéfice de l'aide juridique de deuxième ligne et de l'assistance judiciaire

Art. 2

Cet article modifie l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 18 décembre 2003.

MM. Khalil Aouasti et Stefaan Van Hecke et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 55 0175/004), qui tend à remplacer l'article 2. L'amendement, qui doit être lu conjointement avec les amendements n°s 5 à 10, abandonne la piste d'un arrêté royal et tend à supprimer

M. Khalil Aouasti (PS) drukt de hoop uit dat dit laatste sowieso zal gebeuren.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De commissie beslist dat het wetsvoorstel tot verbetering van de toegang tot de juridische tweedelijnsbijstand, door de ter zake geldende inkomensmaxima te verhogen, DOC 55 0175/001, als basis van de bespreking zal dienen.

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) dient het globaal amendement nr. 13 (DOC 55 0175/005) in, tot vervanging van de artikelen 2 tot 8 van het wetsvoorstel. Voor de bespreking ervan wordt verwezen naar de algemene bespreking (zie *infra*, C. Vergadering van 16 juni 2020).

Het globaal amendement nr. 3 met zijn respectieve onderdelen wordt achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

Wijziging van het koninklijk besluit van 18 december 2003 tot vaststelling van de voorwaarden van de volledige of gedeeltelijke kosteloosheid van de juridische tweedelijnsbijstand en de rechtsbijstand

Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 december 2003.

De heren Khalil Aouasti en Stefaan Van Hecke c.s. dienen amendement nr. 4 in, tot vervanging van artikel 2 (DOC 55 0175/004). Het amendement dat een geheel vormt met de amendementen nrs. 5 tot 10 verlaat de piste van het koninklijk besluit en strekt tot de weglating van

l'article 508/13, alinéa 2, du Code judiciaire. Il est renvoyé à la discussion générale.

Mme Nathalie Gilson et M. Philippe Pivin (MR) présentent l'amendement n° 11, qui tend à remplacer l'article 2 (DOC 55 0175/004). Pour la discussion, il est renvoyé à la discussion générale, ainsi qu'à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 4, qui tend à remplacer l'article 2, est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Par conséquent, l'amendement n° 11 est sans objet.

Art. 3

Cet article modifie l'article 2 du même arrêté royal.

MM. Khalil Aouasti et Stefaan Van Hecke et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 0175/004), qui tend à remplacer l'article 3. L'amendement vise à insérer un article 508/13/1 dans le Code judiciaire. Il est renvoyé à la discussion générale.

Mme Nathalie Gilson et M. Philippe Pivin (MR) présentent l'amendement n° 12 (DOC 55 0175/004), qui tend à remplacer l'article 3. Pour la discussion, il est renvoyé à la discussion générale, ainsi qu'à la justification écrite de l'amendement.

Mme Bercy Slegers (CD&V) présente l'amendement n° 14 (DOC 55 0175/005), qui tend à remplacer l'article 3. Il vise à insérer un article 508/13/1 dans le Code judiciaire.

L'amendement n° 5, qui tend à remplacer l'article 3, est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Par conséquent, les amendements n°s 12 et 14 sont sans objet.

Art. 4

Cet article abroge l'article 2bis du même arrêté royal.

MM. Khalil Aouasti et Stefaan Van Hecke et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 0175/004), qui tend à remplacer l'article 4. L'amendement vise à insérer un article 508/13/2 dans le Code judiciaire. Il est renvoyé à la discussion générale.

artikel 508/13, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Mevrouw Nathalie Gilson en de heer Philippe Pivin (MR) dienen amendement nr. 11 in tot vervanging van artikel 2 (DOC 55 0175/004). Voor de bespreking ervan wordt verwezen naar de algemene bespreking alsook naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 4, tot vervanging van artikel 2, wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Bijgevolg vervalt amendement nr. 11.

Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 2 van hetzelfde koninklijk besluit.

De heren Khalil Aouasti en Stefaan Van Hecke c.s. dienen amendement nr. 5 in tot vervanging van artikel 3 (DOC 55 0175/004). Het amendement strekt tot de invoeging van een artikel 508/13/1 in het Gerechtelijk Wetboek. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Mevrouw Nathalie Gilson en de heer Philippe Pivin (MR) dienen amendement nr. 12 in tot vervanging van artikel 3 (DOC 55 0175/004). Voor de bespreking ervan wordt verwezen naar de algemene bespreking alsook naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Bercy Slegers (CD&V) dient amendement nr. 14 (DOC 55 0175/005) in. Het is de bedoeling artikel 3 te vervangen en in het Gerechtelijk Wetboek een artikel 508/13/1 in te voegen.

Amendement nr. 5, tot vervanging van artikel 3, wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Bijgevolg vervallen de amendementen nrs. 12 en 14.

Art. 4

Dit artikel heft artikel 2bis van hetzelfde koninklijk besluit op.

De heren Khalil Aouasti en Stefaan Van Hecke c.s. dienen amendement nr. 6 in, tot vervanging van artikel 4 (DOC 55 0175/004). Het amendement strekt tot invoeging van een artikel 508/13/2 in het Gerechtelijk Wetboek. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Mme Bercy Slegers (CD&V) présente l'amendement n° 15 (DOC 55 0175/005), qui tend à remplacer l'article 4. Il vise à insérer un article 508/13/2 dans le Code judiciaire.

L'amendement n° 6, qui tend à remplacer l'article 4, est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Par conséquent, l'amendement n° 15 est sans objet.

CHAPITRE 3

Modification du Code judiciaire

Art. 4/1

MM. Nabil Boukili et Marco Van Hees (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 0175/004), qui tend à insérer un article 4/1. L'amendement modifie l'article 508/15 du Code judiciaire.

L'amendement n° 2, qui tend à insérer l'article 4/1, est ensuite retiré. Il est renvoyé à la discussion générale (voir *infra*, C. Réunion du 16 juin 2020) ainsi qu'à la discussion du nouvel article 7/1.

Art. 5

Cet article modifie l'article 508/17 du Code judiciaire.

MM. Khalil Aouasti, Stefaan Van Hecke et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 55 0175/004) tendant à remplacer l'article 5. L'amendement tend à insérer un article 508/13/3 dans le Code judiciaire. Il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 7, qui tend à remplacer l'article 5, est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 5/1 (nouveau)

MM. Khalil Aouasti, Stefaan Van Hecke et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 55 0175/004) tendant à insérer un article 5/1. L'amendement tend à insérer un article 508/13/4 dans le Code judiciaire. Il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 8, qui tend à insérer un article 5/1, est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Mevrouw Bercy Slegers (CD&V) dient amendement nr. 15 (DOC 55 0175/005) in. Het is de bedoeling artikel 4 te vervangen en in het Gerechtelijk Wetboek een artikel 508/13/2 in te voegen.

Amendement nr. 6, tot vervanging van artikel 4, wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Bijgevolg vervalt amendement nr. 15.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 4/1

De heren Nabil Boukili en Marco Van Hees (PVDA-PTB) dienen amendement nr. 2 in, tot invoeging van een nieuw artikel 4/1 (DOC 55 0175/004). Het amendement wijzigt artikel 508/15 van het Gerechtelijk Wetboek.

Amendement nr. 2, tot invoeging van een artikel 4/1, wordt vervolgens ingetrokken. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking (zie *infra*, C. Vergadering van 16 juni 2020) en naar de bespreking van het nieuwe artikel 7/1.

Art. 5

Dit artikel wijzigt artikel 508/17 van het Gerechtelijk Wetboek.

De heren Khalil Aouasti en Stefaan Van Hecke c.s. dienen amendement nr. 7 in, tot vervanging van artikel 5 (DOC 55 0175/004). Het amendement strekt tot de invoeging van een artikel 508/13/3 in het Gerechtelijk Wetboek. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 7, tot vervanging van artikel 5, wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5/1 (nieuw)

De heren Khalil Aouasti en Stefaan Van Hecke c.s. dienen amendement nr. 8 in, tot invoeging van een nieuw artikel 5/1 (DOC 55 0175/004). Het amendement strekt tot de invoeging van een artikel 508/13/4 in het Gerechtelijk Wetboek. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 8, tot invoeging van een artikel 5/1, wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6

Cet article modifie l'article 508/19 du même Code.

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

Art. 7

Cet article modifie l'article 508/19ter du même Code.

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 7 est adopté à l'unanimité.

Art. 7/1 (*nouveau*)

MM. Nabil Boukili et Marco Van Hees (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 0175/004) tendant à insérer un article 7/1. Les auteurs précisent que le groupe PVDA-PTB souhaite, par le biais de cet amendement, faire en sorte que le bénéfice de l'assistance judiciaire soit automatiquement accordé aux personnes qui ont obtenu le droit à l'aide juridique de deuxième ligne. Il est nécessaire, pour ce faire, d'instaurer une procédure unique pour les deux types d'aide, dont les conditions ont déjà été harmonisées, par la création d'un guichet unique.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) entend les remarques lors de la discussion générale de ses collègues sur la question du guichet unique. Il est prêt à retirer ses amendements n°s 2 et 3 sur cette problématique et revenir ensuite avec une nouvelle proposition de loi sur laquelle la commission pourra alors se pencher.

L'amendement n° 3, qui tend à insérer l'article 7/1, est retiré.

CHAPITRE 4

Pouvoirs accordés au Roi

Art. 8

MM. Nabil Boukili et Marco Van Hees (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 0175/003) tendant à abroger l'article 8. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Art. 6

Dit artikel wijzigt artikel 508/19 van hetzelfde Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Dit artikel wijzigt artikel 508/19ter van hetzelfde Wetboek.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7/1 (*nieuw*)

De heren Nabil Boukili en Marco Van Hees (PVDA-PTB) dienen amendement nr. 3 in, tot invoeging van een nieuw artikel 7/1 (DOC 55 0175/004). De indieners verduidelijken dat met dit amendement de PVDA-PTB-fractie beoogt te bewerkstelligen dat de burgers aan wie het recht op juridische tweedelijnsbijstand werd verleend, automatisch aanspraak kunnen maken op rechtsbijstand. Daartoe moet een enige procedure worden ingesteld voor de beide vormen van bijstand, waarvan de toegangsvoorwaarden al op elkaar werden afgestemd, door de oprichting van een enig loket.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) begrijpt de opmerkingen van zijn collega's tijdens de algemene bespreking over het enig loket. Hij is bereid de amendementen nrs. 2 en 3 (omtrent dit vraagstuk) in te trekken en later een nieuw wetsvoorstel in te dienen, waarover de commissie zich dan kan buigen.

Amendement nr. 3, tot invoeging van een artikel 7/1, wordt ingetrokken.

HOOFDSTUK 4

Aan de Koning toegekende bevoegdheden

Art. 8

De heren Nabil Boukili en Marco Van Hees (PVDA-PTB) dienen amendement nr. 1 in tot opheffing van artikel 8 (DOC 55 0175/003). Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

MM. Khalil Aouasti, Stefaan Van Hecke et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 55 0175/004) tendant à remplacer l'article 8. L'amendement tend à abroger l'arrêté royal du 18 décembre 2003. Il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 1, qui tend à supprimer l'article 8, est rejeté par 16 voix contre une.

L'amendement n° 9, qui tend à remplacer l'article 8, est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

Art. 9 (*nouveau*)

MM. Khalil Aouasti, Stefaan Van Hecke et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 55 0175/004) tendant à insérer un article 10 concernant une disposition relative à l'entrée en vigueur (DOC 55 0175/004).

L'amendement n° 10, qui tend à insérer un article 9, est adopté par 10 voix contre 6 et une abstention.

*

Quelques modifications de nature législative sont apportées.

À la demande de M. Christoph D'Haese (N-VA), la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement, à une deuxième lecture. La commission souhaiterait disposer à cet effet d'une note du Service juridique.

Les rapporteuses,

Özlem ÖZEN
Vanessa MATZ

La présidente,

Kristien VAN VAERENBERGH

De heren Khalil Aouasti en Stefaan Van Hecke c.s. dienen amendement nr. 9 in tot vervanging van artikel 8 (DOC 55 0175/004). Het amendement beoogt de opheffing van het koninklijk besluit van 18 december 2003. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 1, tot weglating van artikel 8, wordt verworpen met 16 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 9, tot vervanging van artikel 8, wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9 (*nieuw*)

De heren Khalil Aouasti en Stefaan Van Hecke c.s. dienen amendement nr. 10 in tot invoeging van een nieuw artikel 10 dat een inwerkingtredingbepaling betreft (DOC 55 0175/004).

Amendement nr. 10, tot invoeging van een artikel 9, wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

*

Er worden enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Op verzoek van de heer Christoph D'Haese (N-VA) zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapporteurs,

Özlem ÖZEN
Vanessa MATZ

De voorzitter,

Kristien VAN VAERENBERGH

ANNEXE A

**AUDITION DU 21 AVRIL 2020 DE
M. ALEXANDRE GILLAIN, REPRÉSENTANT
D'AVOCATS.BE ET M. STEFAN PIETERS,
REPRÉSENTANT DE L'ORDE VAN VLAAMSE
BALIES**

A. Procédure

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente de la commission de la Justice, donne lecture de l'article 28, 2bis, du Règlement de la Chambre:

“2bis. En cas d'auditions [...], il est demandé aux orateurs de préciser explicitement au début de l'audition:

1° s'ils sont ou ont été associés à quelque autre titre que ce soit à des initiatives relatives à la législation à l'examen, et

2° s'ils sont rémunérés pour leur contribution à l'audition, et le cas échéant, par quelle instance.”

La présidente invite les orateurs à entamer leurs exposés respectifs en répondant à ces questions.

Les invités répondent successivement aux deux questions par la négative.

B. Exposés**1. Exposé de M. Alexandre Gillain, représentant d'AVOCATS.BE**

M. Alexandre Gillain, représentant d'AVOCATS.BE, se réjouit de constater que le débat sur les difficultés d'accès à l'aide juridique de deuxième ligne ait lieu, en particulier pour les catégories de citoyens qui avaient été oubliées par la réforme précédente du ministre de la Justice.

Le ministre avait déjà “toilette” l'aide juridique lors de sa réforme précédente, en revoyant notamment les conditions d'accès et en développant l'assurance protection juridique pour les classes moyennes ou supérieures en termes d'accès à la justice. La vision était donc de réserver l'aide juridique aux justiciables qui en ont vraiment besoin, et, pour les autres, d'offrir un produit d'assurance leur permettant d'accéder à la justice. Il est probablement trop tôt pour tirer des conclusions sur le succès de cette entreprise. Cependant, l'orateur

BIJLAGE A

**HOORZITTING VAN 21 APRIL 2020 MET DE HEER
ALEXANDRE GILLAIN, VERTEGENWOORDIGER
VAN AVOCATS.BE EN DE HEER STEFAN
PIETERS, VERTEGENWOORDIGER VAN DE ORDE
VAN VLAAMSE BALIES**

A. Procedure

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter van de commissie voor Justitie, geeft lezing van artikel 28, 2bis, van het Kamerreglement:

“2bis. Bij hoorzittingen [...] wordt sprekers gevraagd om bij het begin van de hoorzitting duidelijk te vermelden of ze:

1° in een andere hoedanigheid betrokken zijn of geweest zijn bij initiatieven betreffende de voorliggende wetgeving, en

2° betaald worden voor de bijdrage aan de hoorzitting en in voorkomend geval door welke instantie.”

De voorzitter nodigt de sprekers uit om deze vragen te beantwoorden.

De genodigden antwoorden achtereenvolgens ontkennend.

B. Uiteenzettingen**1. Uiteenzetting van de heer Alexandre Gillain, vertegenwoordiger van AVOCATS.BE**

De heer Alexandre Gillain, vertegenwoordiger van AVOCATS.BE, is verheugd dat wordt gedebatteerd over de problemen inzake de toegang tot de juridische tweedelijnsbijstand, inzonderheid voor de categorieën van burgers die de minister van Justitie bij de vorige hervorming in de kou heeft laten staan.

Bij die vorige hervorming had de minister de juridische bijstand al “opgesmukt”, meer bepaald door de toegangsvoorwaarden te herijken, alsook door de toegang van de midden- en de hogere klassen tot het gerecht te faciliteren via de rechtsbijstandsverzekering. Daarbij lag het dus in de bedoeling de (kosteloze) juridische bijstand voor te behouden aan de rechtzoekenden die er echt nood aan hebben, en voor de overige burgers te bepalen dat zij dankzij een verzekeringsproduct toegang zouden hebben tot het gerecht. Wellicht is het te vroeg

constate que, dans sa pratique quotidienne d'avocat, il n'est pas noyé de visites de justiciables ayant souscrit une telle assurance protection juridique.

Il y a donc encore toute une frange de la population qui n'a pas d'accès à la justice, car cet accès est trop cher. L'accès à la justice est pourtant un droit fondamental, comme le droit au logement, à la santé ou à l'emploi. Est-il normal, au 21^e siècle, que certaines personnes ne puissent pas exercer un droit constitutionnel? Poser la question, c'est y répondre.

Partant du principe que le seuil de pauvreté est défini par certaines études, on se rend compte qu'en Belgique, des gens ne sont pas assez pauvres pour avoir droit gratuitement à un avocat. C'est un constat inquiétant. Les parlementaires semblent unanimes pour considérer que cela pose problème. Les avocats sont souvent considérés comme corporatistes. Cependant, ils ont un vrai souhait d'accès à la justice pour tout le monde.

Il faut donc réfléchir à un élargissement des seuils d'accès. Une famille monoparentale à Bruxelles est dans l'incapacité de se payer un avocat. À côté du coût de l'avocat en lui-même, toute une série d'autres éléments ont aussi un coût: la contribution de 20 euros destinée au fonds budgétaire de financement de l'aide juridique (dont le mode de perception ne doit cependant pas être modifié en raison de la crise sanitaire actuelle, car elle ne pose pas de problème en pratique, et dont la légalité ne fait plus aucun doute comme l'a confirmé la Cour constitutionnelle); les frais d'huissiers; la TVA sur les honoraires d'avocats; les indemnités de procédure, qui constituent un frein à la justice; ou encore les frais de greffe majorés.

Il faut donc trouver une solution pour tous ceux qui ne sont pas assez pauvres pour avoir un accès à moindres coûts à la justice. Les deux propositions de loi en discussion partent donc de ce constat très lucide.

AVOCATS.BE n'a pas à donner son opinion sur l'avis rendu par la Cour des comptes sur ces propositions de loi. En tout état de cause, il est extrêmement difficile de quantifier les choses car on ne sait pas en pratique quel sera réellement l'impact sur l'aide juridique d'un élargissement des seuils d'accès.

En ce qui concerne le risque d'abus, M. Gillain pointe les "fake news". Un contrôle est réalisé à l'entrée pour chaque dossier: les cours et tribunaux vérifient que les justiciables qui demandent l'aide juridique sont bien dans

om na te gaan of de minister is geslaagd in dat opzet. Als advocaat stelt de spreker evenwel vast dat de deur van zijn praktijk niet wordt platgelopen door rechtzoekenden die een dergelijke rechtsbijstandsverzekering hebben afgesloten.

Daaruit besluit hij dat nog een hele groep van de bevolking geen toegang heeft tot het gerecht, wegens te duur. Die toegang is nochtans een grondrecht, net zoals het recht op huisvesting, op gezondheid of op werk. Is het normaal dat in de 21^e eeuw sommige mensen een constitutioneel recht niet kunnen uitoefenen? Het antwoord op die vraag ligt voor de hand.

De armoedegrens wordt bepaald op grond van de uitkomst van bepaalde studies. Niettemin wordt vastgesteld dat er in België mensen zijn die niet arm genoeg zijn om recht te hebben op een *pro deo*-advocaat. Dat is verontrustend. De parlementsliden lijken het erover eens te zijn dat zulks problematisch is. De advocaten worden vaak als "corporatistisch" afgeschilderd, hoewel ze er echt naar streven elke burger toegang tot het gerecht te bieden.

Men moet zich dus beraden over een verruiming van de toegangsvoorwaarden. Een eenoudergezin in Brussel kan zich financieel geen advocaat veroorloven. Naast de kosten van de advocaat zelf moeten nog heel wat andere zaken worden betaald: de bijdrage 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand (de inningswijze ervan moet evenwel niet worden gewijzigd in de context van de huidige gezondheidscrisis omdat ze in de praktijk geen problemen doet rijzen; bovendien heeft het Grondwettelijk Hof bevestigd dat de wettigheid ervan niet ter discussie staat), de gerechtsdeurwaarderskosten, de btw op de erelonen van de advocaten, de procedurekosten (die de toegang tot het gerecht belemmeren), of nog de verhoogde griffiekosten.

Er moet dus een oplossing komen voor al wie niet arm genoeg is om aanspraak te maken op een minder dure toegang tot het gerecht. Derhalve zijn de beide ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen gebaseerd op die bijzonder duidelijke vaststelling.

Het komt AVOCATS.BE niet toe zich uit te spreken over het advies dat het Rekenhof over deze wetsvoorstellen heeft uitgebracht. Hoe dan ook is het bijzonder moeilijk een en ander te kwantificeren: de reële impact op de juridische bijstand van een verruiming van de toegangsvoorwaarden kan niet worden ingeschat.

Met betrekking tot het risico op misbruik wijst de heer Gillain erop dat ter zake veel *fake news* de ronde doet. Bij het aanleggen van elk dossier wordt een controle uitgevoerd: de hoven en rechtbanken gaan na of de

les conditions pour ce faire, et il existe une possibilité de recours contre les décisions de refus. Le contrôle est aussi fait en cours de dossier. En outre, AVOCATS.BE exige systématiquement l'avertissement-extrait de rôle, afin de vérifier par exemple que quelqu'un n'a pas droit à un remboursement d'impôt qui pourrait le faire changer de catégorie. Cela permet aussi de vérifier si la personne a des revenus immobiliers par exemple, ou d'autres revenus parallèles. Il faut donc faire attention au "mythe" des abus de l'aide juridique.

Comme dans toutes les professions libérales, il y a un risque d'abus dès le moment où on travaille avec une nomenclature. Le système de contrôle dont on dispose est cependant très sérieux. Il y a aussi un contrôle de l'adéquation entre les rémunérations que demande l'avocat par rapport à ce à quoi il a droit.

L'orateur rappelle que les avocats *pro deo* travaillent en fonction d'une nomenclature par laquelle ils évaluent les heures de travail, sans savoir quand et combien ces heures seront payées, en raison du système de l'enveloppe fermée. Cependant, les avocats doivent être payés correctement et ne peuvent pas se permettre de travailler au rabais.

2. Exposé de M. Stefan Pieters, représentant de l'Orde van Vlaamse Balies

Soulignant l'importance de cette question, M. Stefan Pieters, représentant de l'OVB, fait observer qu'un mémorandum avait été adressé aux candidats aux élections législatives de 2019 préconisant de porter les seuils de revenus pour pouvoir bénéficier de l'aide juridique de deuxième ligne à 1 500 euros pour un isolé sans famille et à 1 800 euros pour la personne ayant une famille (les seuils actuels s'élevant respectivement à 1 011 euros et 1 298 euros). Les propositions de loi à l'examen s'inscrivant dans le même ordre d'idée, l'OVB y souscrit également sur ce point. Il appartient au politique de fixer ces seuils sur la base de la note de la Cour des comptes. À l'instar de l'orateur précédent, il fait observer que de nombreux justiciables ne sont "tout juste pas assez pauvres" pour pouvoir bénéficier du système de l'aide juridique de deuxième ligne.

En outre, M. Pieters souligne encore dans le même ordre d'idée que l'OVB appelle à ramener la TVA sur les honoraires de 21 à 6 %, à stimuler l'assurance protection

rechtzoekenden die om juridische bijstand verzoeken, wel degelijk aan de vereiste voorwaarden voldoen; tegen weigeringen kan beroep worden ingesteld. Ook tijdens het onderzoek loopt de controle door. Bovendien eist AVOCATS.BE stelselmatig dat het aanslagbiljet wordt voorgelegd, om bijvoorbeeld te verifiëren of een rechtzoekende recht heeft op een terugbetaling van de belastingen, waardoor hij in een andere categorie zou kunnen worden ingedeeld. Aldus kan tevens worden nagegaan of de betrokkene bijvoorbeeld geen inkomsten betreft uit onroerende goederen, dan wel geen andere parallelle inkomsten heeft. Er is dus voorzichtigheid geboden als men het heeft over misbruik van de juridische bijstand.

Net zoals bij alle vrije beroepen loert misbruik om de hoek wanneer wordt gewerkt met een nomenclatuur. Met de vigerende controleregeling valt evenwel niet te spotten. Tevens wordt nagegaan of de door de advocaat gevraagde vergoedingen wel in verhouding staan tot de bedragen waarop hij recht heeft.

De spreker geeft aan dat de *pro deo*-advocaten werken met een nomenclatuur waarmee de werkuren worden berekend, zonder te weten wanneer en tegen welk tarief die uren zullen worden betaald, gezien de gesloten-envelopperegeling. Dat neemt niet weg dat de advocaten correct moeten worden betaald en dat zij het zich niet kunnen veroorloven tegen bodemprijzen te werken.

2. Uiteenzetting van de heer Stefan Pieters, vertegenwoordiger van de Orde van Vlaamse Balies

De heer Stefan Pieters, vertegenwoordiger van de OVB, onderstreept het belang van deze kwestie en wijst erop dat naar aanleiding van de wetgevende verkiezingen van 2019 een memorandum werd overhandigd aan de kandidaten waarin er wordt gepleit om de inkomensgrenzen om in aanmerking te komen voor de juridische tweedelijnsbijstand op te trekken naar 1 500 euro voor een alleenstaande zonder gezin en naar 1 800 euro voor wie een gezin heeft (nu respectievelijk 1 011 en 1 298 euro). De wetsvoorstellen liggen in dezelfde lijn en worden op dat punt dan ook onderschreven door de OVB. Het komt toe aan het beleid om die drempelbedragen vast te stellen aan de hand van de nota van het Rekenhof. In navolging van de vorige spreker wijst hij erop dat er heel wat rechtsonderhorigen bij wijze van spreken "net niet arm genoeg zijn" om in aanmerking te komen voor het systeem van de tweedelijnsbijstand.

De heer Pieters wijst daarbij aansluitend ook nog op het pleidooi van de OVB voor een verlaging van de btw op de erelonen voor advocaten van 21 naar 6 %,

juridique et à supprimer l'impôt sur la justice, l'opposition dans les affaires familiales...

L'orateur insiste sur le fait que l'accès à la justice est un droit qui touche aux principes fondamentaux de l'État de droit et l'OVB partage l'analyse des auteurs des propositions de loi dans ce domaine, à savoir qu'une multitude de personnes en restent privées et que le budget investi dans l'aide juridique de deuxième ligne est insuffisant par rapport à l'étranger.

Les propositions de loi diffèrent sur une série de points.

À l'instar de la proposition de loi DOC 55 0175, la proposition de loi DOC 55 0463 prévoit non seulement d'adapter (relever) les seuils de revenu, mais aussi de remplacer les conditions qui figurent actuellement dans un arrêté royal du 18 décembre 2003 par une disposition légale, et ce, conformément à l'article 23 de la Constitution. M. Pieters pense que cet ancrage légal aura pour effet que le système pourra être adapté avec moins de souplesse. Il faudra en effet chaque fois prendre une initiative législative.

Les propositions de loi prévoient en outre différents seuils de revenu (la réduction d'impôt est toutefois portée à 20 % par personne dans les deux cas).

M. Pieters demande en outre que l'on prête attention au problème de la rémunération correcte et en temps utile des avocats. Il attire l'attention sur le fait que la valeur des points qui sont attribués jusqu'à présent n'est pas garantie que ce soit par écrit ou officiellement et qu'elle n'est pas indexée annuellement. L'OVB demande avec insistance que les démarches nécessaires soient entreprises à cet effet et que le système de l'enveloppe fermée soit supprimé. Le barreau s'emploie quotidiennement à assurer l'aide juridique de deuxième ligne sans garantie absolue concernant une rémunération adaptée. M. Pieters reconnaît incidemment que le ministre s'est effectivement engagé ces dernières années pour une rémunération correcte.

L'orateur signale que la Belgique est à la traîne par rapport à l'étranger, et ce, tant au niveau de la nomenclature qu'au niveau des seuils de revenu. M. Pieters illustre ce point à la lumière de la valeur des points aux Pays-Bas. La valeur des points dans le cadre du barreau social (telle est la dénomination de l'aide de deuxième ligne dans ce pays) s'élève à 110,62 euros (à majorer d'un supplément de 10,88 euros pour les 1 500 premiers points). L'orateur souligne que le barreau est conscient qu'il joue un rôle particulier et fondamental d'intérêt général dans le contexte de l'aide juridique de deuxième ligne. Il n'attend dès lors pas de rémunérations

het stimuleren van de rechtsbijstandverzekering en de afschaffing van de belasting op justitie, het verzet in familiezaken...

De spreker benadrukt dat de toegang tot justitie een recht is dat raakt aan de fundamenteën van de rechtsstaat en de OVB deelt de analyse van de indieners van de wetsvoorstellen op dat vlak: heel wat mensen blijven ervan verstoken en, in vergelijking met het buitenland, wordt er te weinig budget geïnvesteerd in de juridische tweedelijnsbijstand.

De wetsvoorstellen verschillen op een aantal punten.

Wetsvoorstel DOC 55 0463 voorziet, net zoals wetsvoorstel DOC 55 0175, in een aanpassing (verhoging) van de inkomensgrenzen, maar beoogt daarnaast ook een vervanging van de voorwaarden die nu zijn opgenomen in een koninklijk besluit van 18 december 2003 door een wettelijke regeling die in overeenstemming is met artikel 23 van de Grondwet. De heer Pieters denkt dat deze wettelijke verankering het systeem iets minder soepel aanpasbaar maakt. Er zal immers telkens een wetgevend initiatief moeten worden genomen.

Voorts voorzien de wetsvoorstellen in verschillende inkomensgrenzen (de belastingvermindering wordt in beide gevallen wel opgetrokken tot 20 % per persoon).

Verder vraagt de heer Pieters aandacht voor het pijnpunt van de correcte en tijdige vergoeding van de advocaten. Hij vestigt er de aandacht op dat de waarde van de punten die worden toegekend tot op heden niet schriftelijk en officieel gewaarborgd wordt en niet jaarlijks wordt geïndexeerd. De OVB dringt er op aan dat daarvoor de nodige stappen worden ondernomen en dat het systeem van de gesloten enveloppe wordt afgeschaft. De advocatuur zet zich dagelijks in voor de juridische tweedelijnsbijstand zonder sluitende waarborg over een aangepaste vergoeding. Terzijde erkent de heer Pieters dat de minister zich de voorbije jaren wel heeft geëngageerd voor een correcte uitbetaling.

De spreker wijst erop dat België, in vergelijking met het buitenland, achterophinkt. Dat is zowel het geval op het vlak van de nomenclatuur als op het vlak van de inkomensgrenzen. De heer Pieters illustreert dit aan de hand van de waarde van de punten in Nederland. De waarde van de punten in het kader van de sociale advocatuur – zo wordt de tweedelijnsbijstand daar genoemd – bedraagt er 110,62 euro (te verhogen met een extra toeslag van 10,88 euro voor de eerste 1 500 punten). De spreker onderstreept dat de advocatuur beseft dat zij in de context van de juridische tweedelijnsbijstand een bijzondere en fundamentele rol van algemeen belang

exorbitantes, mais qu'une rémunération correcte soit convenue de manière concertée.

Le système de l'enveloppe fermée est difficilement compatible avec cet objectif et cela se reflète dans la nomenclature. L'orateur établit une comparaison avec les règles d'indemnisation prévues dans l'arrêté royal du 28 juin 2019 portant exécution des articles 8, § 2, et 11 de la loi du 22 avril 2019 visant à rendre plus accessible l'assurance protection juridique. Les différences dans la nomenclature établie dans cet arrêté royal par rapport aux rémunérations dans le cadre de l'aide juridique de deuxième ligne sont considérables, bien que les prestations des avocats dans le cadre des deux systèmes soient effectuées avec la même rigueur et la même attention. M. Pieters ajoute que, contrairement à certains autres pays – notamment les Pays-Bas, où il existe des cabinets qui opèrent exclusivement dans le cadre de la profession d'avocat dite sociale - il est habituel qu'un avocat effectue d'autres missions en plus de celles qu'il exerce dans le cadre de l'aide juridique de deuxième ligne pour des clients relevant du système de rémunération "normal". Environ 60 % des avocats seraient également actifs dans l'aide juridique de deuxième ligne.

L'augmentation des seuils financiers d'accessibilité aura sans aucun doute un impact financier sur les avocats et les cabinets fournissant une assistance juridique de deuxième ligne. L'augmentation proposée des seuils financiers d'accessibilité entraînerait une augmentation du nombre de bénéficiaires de 1 520 000 à 3 891 000. C'est sans doute un argument supplémentaire en faveur d'une révision de la nomenclature et d'une revalorisation du point, sans quoi cela risque d'avoir un impact sur la qualité des prestations.

Ensuite, M. Pieters attire l'attention sur la nécessité de payer les indemnités en temps voulu. Il est proposé, comme en France, de prévoir quatre dates de paiement chaque année. Ce serait un soulagement pour de nombreux avocats, en particulier ceux qui sont spécialisés dans des matières où l'on observe un recours proportionnellement plus élevé à l'aide juridique de deuxième ligne.

L'orateur souligne qu'il y a une augmentation constante mais non exponentielle du nombre de prestations depuis 2009. Il estime que cette évolution permet de sortir du système de l'enveloppe fermée. Il souligne également qu'un système ouvert est en fait déjà utilisé *de facto*, dès lors que la Justice a démontré que l'engagement de verser 75 euros par point peut être honoré année après année malgré cette augmentation.

speelt. Zij verwacht daarom ook geen buitensporige vergoedingen, wel dat er in onderling overleg een correcte vergoeding wordt afgesproken.

Het systeem van de gesloten enveloppe staat enigszins op gespannen voet hiermee en dat wordt weerspiegeld in de nomenclatuur. De spreker maakt de vergelijking met de vergoedingsregels die werden vastgesteld in het koninklijk besluit van 28 juni 2019 tot uitvoering van de artikelen 8, § 2, en 11 van de wet van 22 april 2019 tot het toegankelijker maken van de rechtsbijstandverzekering. De verschillen in de nomenclatuur die werd vastgesteld in dat KB ten opzichte van de vergoedingen in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand zijn aanzienlijk, hoewel de prestaties door de advocaten onder beide stelsels even nauwgezet en aandachtig worden uitgevoerd. De heer Pieters voegt daar nog aan toe dat het, anders dan in sommige andere landen – zoals in Nederland waar er kantoren zijn die uitsluitend actief zijn in het kader van de zogenaamde sociale advocatuur – gebruikelijk is dat de advocaat naast zijn opdrachten in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand ook nog andere opdrachten uitvoert voor cliënten die onder het "normale" vergoedingsstelsel vallen. Ongeveer 60 % van de advocaten zou ook actief zijn in de juridische tweedelijnsbijstand.

De verhoging van de inkomensgrenzen zal ongetwijfeld een financiële impact hebben voor de advocaten en kantoren die prestaties leveren in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand. De vooropgestelde verhoging van de inkomensgrenzen zou leiden tot een toename van het aantal rechthebbenden van 1 520 000 tot 3 891 000. Dat is ongetwijfeld een extra argument met het oog op een herziening van de nomenclatuur en de herwaardering van het punt, zo niet dreigt dat gevolgen te hebben voor de kwaliteit van de prestaties.

In een volgende punt vraagt de heer Pieters aandacht voor een tijdige uitbetaling van de vergoedingen. Er wordt voorgesteld om, zoals in Frankrijk, jaarlijks te voorzien in vier uitbetalingstijdstippen. Dat zou voor heel wat advocaten een verlichting betekenen, in het bijzonder voor de advocaten die gespecialiseerd zijn in aangelegenheden waarvoor er verhoudingsgewijs meer een beroep wordt gedaan op de juridische tweedelijnsbijstand.

Daarbij wordt er op gewezen dat er sinds 2009 een gestage, maar geen exponentiële stijging kan worden genoteerd van het aantal prestaties. De heer Pieters denkt dat deze evolutie toelaat om het systeem van de gesloten enveloppe te verlaten. Hij stipt ook aan dat men *de facto* eigenlijk al met een open-enveloppesysteem werkt, nu Justitie heeft aangetoond dat het engagement om 75 euro per punt uit te betalen, jaar na jaar kan worden nagekomen ondanks die stijging.

M. Pieters évoque ensuite les lourdeurs administratives importantes associées à l'aide juridique de deuxième ligne. Le bénéficiaire doit en effet produire toute une série de documents et d'attestations qui contiennent des données déjà disponibles dans diverses banques de données des pouvoirs publics. L'OVB est en train d'élaborer, en collaboration avec AVOCATS.BE, un nouveau système *paperless* qui devrait permettre de vérifier instantanément, via la carte d'identité électronique, si une personne a droit à l'aide juridique de deuxième ligne.

En ce qui concerne le montant forfaitaire, M. Pieters évoque l'annulation, par la Cour constitutionnelle, d'une disposition similaire.

L'orateur revient enfin sur la question de l'assistance judiciaire. Il souligne à cet égard que l'article 667 du Code judiciaire n'est pas appliqué de manière uniforme par les différentes juridictions. Les juridictions inférieures ne sont d'ailleurs pas les seules concernées: il n'y a pas davantage d'unité de la jurisprudence au niveau des cours d'appel. C'est ainsi par exemple que la cour d'appel de Gand estime que ce n'est qu'à la fin d'un procès que la question du paiement des droits de mise au rôle doit être tranchée. L'orateur estime pour sa part que la procédure gratuite doit réellement l'être dans les faits et que les parties qui disposent de revenus insuffisants ne devraient de toute façon pas payer de droits de mise au rôle. L'OVB demande d'habiliter également les Bureaux d'aide juridique à prendre des décisions en matière de droit à l'assistance judiciaire et de ne pas laisser au juge le soin d'en décider.

C. Échange de vues

1. Questions et observations des membres

M. Khalil Aouasti (PS) souligne que l'objectif n'est pas de toucher à la valeur du point à 75 euros, au contraire. Il y a une différence fondamentale entre les propositions de loi en discussion: la proposition de loi DOC 55 0175/001 maintenait une définition des seuils dans le cadre d'un arrêté royal, alors que celle de l'orateur prévoit cette définition dans le cadre d'une loi. C'est donc un cadre plus contraignant. L'arrêté royal permet de bouger plus facilement en fonction des considérations des uns et des autres, notamment budgétaires. Il faut donc faire attention, en particulier dans le contexte budgétaire qui suivra la crise sanitaire actuelle.

La question transversale est de savoir comment augmenter le nombre de personnes pouvant avoir accès à l'aide juridique. L'élément fondamental sur lequel les auteurs ont travaillé est l'augmentation des seuils. Une

Vervolgens staat de heer Pieters stil bij de zware administratieve rompslomp die gepaard gaat met de juridische tweedelijnsbijstand. De rechthebbende moet ter staving een reeks documenten en attesten die gegevens bevatten die al in diverse databanken van de overheid beschikbaar zijn, voorleggen. De OVB werkt, in samenwerking met AVOCATS.BE, aan een vernieuwd papierloos systeem dat zou toelaten om via e-ID onmiddellijk na te gaan of een persoon recht heeft op juridische tweedelijnsbijstand.

Aangaande het forfaitaire bedrag verwijst de heer Pieters naar een vernietiging van een gelijkaardige bepaling door het Grondwettelijk Hof.

Ten slotte staat de heer Pieters stil bij de kwestie van de rechtsbijstand. Hij wijst erop dat artikel 667 van het Gerechtelijk Wetboek niet op eenduidige wijze wordt toegepast door de rechtscolleges. Het gaat niet alleen om de lagere rechtscolleges, ook op het niveau van de hoven van beroep is er geen eenheid in de rechtspraak. Zo is het hof van beroep te Gent van oordeel dat er pas op het einde van een proces wordt geoordeeld over de betaling van de rolrechten. De spreker meent evenwel dat kosteloze rechtspleging ook in de feiten kosteloos moet zijn en dat partijen die over ontoereikende bestaansmiddelen beschikken hoe dan ook geen rolrechten hoeven te betalen. De OVB pleit ervoor om het Bureau voor Juridische Bijstand ook te laten beslissen over het recht op rechtsbijstand en dit niet over te laten aan de rechter.

C. Gedachtewisseling

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Khalil Aouasti (PS) benadrukt dat het niet de bedoeling is te raken aan de waarde van het punt (75 euro), wel integendeel. Tussen de voorliggende wetvoorstellen is er een fundamenteel verschil, want wetsvoorstel DOC 55 0175/001 strekt ertoe de inkomensmaxima te blijven omschrijven bij koninklijk besluit, terwijl in het voorstel van de spreker wordt beoogd die omschrijving in een wet op te nemen; dat is dus een dwingendere regeling. Het koninklijk besluit laat de enen of de anderen meer ruimte voor aanpassingen, op basis van allerhande overwegingen, onder meer budgettaire aspecten. Aandacht is dus geboden, in het bijzonder gezien de budgettaire context die op de huidige gezondheids crisis zal volgen.

De allesoverheersende vraag is hoe het aantal mensen dat toegang krijgt tot de juridische bijstand kan worden verhoogd. Het basiselement dat de indieners hebben aangepakt is de verhoging van de inkomensmaxima. Een

autre possibilité est de voir si les onze présomptions figurant dans l'arrêté royal de 2016 doivent être augmentées pour faire entrer des catégories de personnes définies. M. Gillain parlait notamment du cas des familles monoparentales. Dans les pratiques des avocats, une réflexion a-t-elle eu lieu sur une modification éventuelle de ces catégories et sur l'option d'insérer des catégories complètes permettant à un panel de citoyens de bénéficier de l'aide juridique?

Sur la question des seuils, l'objectif partagé par tous est d'atteindre au minimum le seuil de pauvreté.

L'orateur demande à M. Pieters ce qu'il a voulu dire en mentionnant que si on augmentait le nombre de bénéficiaires, on risquerait de toucher à l'équilibre économique des cabinets d'avocats. Cette corrélation est-elle prouvée par des éléments ou est-ce juste une hypothèse? M. Aouasti a plutôt le sentiment que cela permettrait de ramener des gens vers le système judiciaire.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) fait observer que la question de l'impact sur le travail des avocats d'un relèvement des plafonds de revenus régissant l'accès à l'aide juridique de deuxième ligne est pertinente. Selon M. Pieters, 60 % des avocats travaillent en partie dans le cadre de l'aide juridique de deuxième ligne: ce ne sont donc pas seulement les avocats stagiaires qui s'occupent des affaires *pro deo*. Le lien avec la valeur d'un point est évident. À cet égard, M. Pieters demande que l'on prête également attention à la situation financière de l'avocat, étant donné qu'il se peut qu'on assiste à une évolution par laquelle l'avocat serait de moins en moins souvent payé directement par le client et de plus en plus fréquemment par le biais du système d'indemnisation par points. M. Van Hecke estime toutefois que l'évolution crainte par M. Pieters ne sera pas aussi radicale. L'OVB en a-t-il estimé l'amplitude?

M. Van Hecke revient ensuite sur la question de l'impact sur le travail des avocats, soulignant qu'une piste de réflexion possible serait de travailler par phases, en relevant les plafonds graduellement, par année, sur une période de deux ou trois ans. Cela permettrait de rendre le système supportable sur les plans financier et budgétaire, tandis que le barreau aurait le temps de s'adapter. Qu'en pense le barreau?

M. Christoph D'Haese (N-VA) estime que la confiance est une bonne chose mais que, dans certains cas, le contrôle est préférable. M. Gillain a évoqué la situation au sein des tribunaux du travail. Des chiffres à ce sujet pourraient-ils être fournis à la commission?

andere mogelijkheid bestaat erin na te gaan of de elf in het koninklijk besluit van 2016 vermelde vermoedens naar boven moeten worden aangepast, opdat een en ander ook van toepassing zou zijn op bepaalde categorieën van personen; de heer Gillain vermeldde met name de eenoudergezinnen. Was er bij de advocaten sprake van een denkoefening over een eventuele wijziging van die categorieën, en over de mogelijkheid om volledige categorieën in te voegen – waardoor heel wat burgers van de juridische bijstand gebruik kunnen maken?

Wat de inkomensmaxima betreft, is iedereen het erover eens dat het de bedoeling is die maxima minstens op het niveau van de armoedegrens te brengen.

De spreker vraagt de heer Pieters wat hij bedoelde toen hij stelde dat het voor de advocatenkantoren economisch moeilijk dreigt te worden indien het aantal rechthebbenden zou worden verhoogd; wordt die correlatie onderbouwd door gegevens, of is het louter een hypothese? Volgens de heer Aouasti kan die maatregel er veeleer ervoor zorgen dat burgers opnieuw de weg naar het gerecht vinden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat de vraag naar de impact van een verhoging van de ter zake geldende inkomensmaxima voor de juridische tweedelijnsbijstand op het werk van de advocaten pertinent is. De heer Pieters stelt dat 60 % van de advocaten ook actief is in de juridische tweedelijnsbijstand, wat maakt dat niet alleen advocaat-stagiairs zich bezighouden met *pro deo* zaken. De link met de waarde van een punt is evident. De heer Pieters vraagt in dit verband ook aandacht voor de financiële situatie van de advocaat omdat er mogelijks een verschuiving zal zijn van het cliënteel dat de advocaat rechtstreeks betaalt naar een cliënteel met betaling via het puntensysteem. Naar het aanvoelen van de heer Van Hecke zal de door de heer Pieters gevreesde verschuiving evenwel niet zo drastisch zijn. Heeft de OVB deze verschuiving berekend?

De heer Van Hecke komt vervolgens terug op het aspect van de impact op het werk van de advocaten en stipt aan dat het daarom een eventuele denkpiste is om gefaseerd te werk te gaan door verspreid over twee of drie jaar, jaarlijks de limieten te verhogen. Aldus wordt het systeem budgettair en financieel dragelijk en wordt de advocatuur in staat gesteld om zich aan te passen. Wat is de mening van de advocatuur hierover?

De heer Christoph D'Haese (N-VA) meent dat vertrouwen goed is maar dat controle in sommige gevallen nog beter is. De heer Gillain heeft verwezen naar de situatie in de arbeidsrechtbank. Kunnen hierover aan de commissie cijfers worden bezorgd?

M. Pieters a évoqué un outil qui serait développé dans ce contexte. Pourquoi son développement n'a-t-il commencé que maintenant? Cela signifie-t-il que les contrôles étaient limités dans le passé? Par ailleurs, l'intervenant demande quelles sont les données financières auxquelles le bureau d'assistance judiciaire peut accéder à l'heure actuelle. Comment les contrôles sont-ils organisés en pratique? S'agissant de la suppression du contrôle judiciaire de l'assistance judiciaire, le membre demande si les représentants des barreaux ne craignent pas que, le cas échéant, les barreaux deviennent à la fois juges et parties?

Mme Nathalie Gilson (MR) indique que tout le monde est d'accord sur le fait que l'accès à la justice est un droit. L'État se trouve dans une situation budgétaire très difficile suite à la crise sanitaire actuelle. Il faut donc faire attention avant d'avancer dans ce dossier très complexe, en outre, des vérifications devraient être faites par rapport à d'autres pays européens. De plus, les barreaux devront avoir la capacité de gérer les dossiers supplémentaires qui vont peut-être arriver suite à cette crise. Il en va de même pour les tribunaux.

L'intervenante insiste aussi sur la médiation. Il faut développer ce mode de règlement des litiges faisant appel à la participation active des deux parties. Quand on résout un litige en ayant été acteur de la solution dégagée, on sera prêt à mieux accepter ce résultat. Certains juges, notamment des juges de paix, ont lancé des appels récemment pour que les citoyens se dirigent vers la médiation, notamment dans le cadre de la crise du coronavirus. Cet aspect doit être pris en considération.

Mme Gilson rappelle en outre que le point a été maintenu à sa valeur lors de la législature précédente. On peut cependant réfléchir à des pistes comme celle suivie par les Pays-Bas qui fixent la valeur du point dans la législation.

Les auditions mettent en lumière le fait que beaucoup d'aspects restent à discuter.

Mme Marijke Dillen (VB) souhaite connaître la position des invités sur la désignation automatique d'un avocat *pro deo* pour des catégories d'individus, par exemple les détenus. La désignation d'un avocat *pro deo* pour les individus figurant sur cette liste est totalement indépendante de toute condition de revenus. Ne conviendrait-il pas de tenir également compte des revenus de ces individus avant de leur attribuer un avocat *pro deo*?

De heer Pieters had het over een tool die in dit kader zou worden ontwikkeld. Waarom werd met de ontwikkeling ervan pas nu een aanvang genomen? Betekent dit dat in het verleden de controles beperkt waren? Voorts had de spreker graag vernomen tot welke financiële gegevens het bureau voor rechtsbijstand op dit ogenblik toegang heeft. Hoe verloopt zo'n controle in de praktijk? Wat de afschaffing van de rechterlijke controle op de rechtsbijstand betreft, had het lid graag vernomen of de vertegenwoordigers van de balies niet vrezen dat in voorkomend geval de advocatuur op dat ogenblik zowel rechter als partij zal zijn?

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) geeft aan dat iedereen het erover eens is dat de toegang tot het gerecht een recht is. Ten gevolge van de huidige gezondheidscrisis kampt de Staat met een heikele begrotingstoestand. Alvorens in dit heel complexe dossier verdere stappen te zetten, dient een en ander omzichtig te worden benaderd; ook dienen aspecten te worden nagezien door te vergelijken met wat in andere Europese landen gebeurt. Bovendien moeten de balies de capaciteit hebben voor de verwerking van de bijkomende dossiers waartoe deze crisis misschien aanleiding zal geven; hetzelfde geldt voor de rechtbanken.

De spreekster wijst ook nadrukkelijk op de bemiddeling. Die geschilbeslechtingswijze waarbij actieve inzet van de beide partijen wordt gestimuleerd, moet ruimer worden uitgewerkt. Wie actief betrokken was bij de oplossing van een geschil, zal het resultaat beter aanvaarden. Sommige rechters, in het bijzonder vrederechters, hebben er onlangs toe opgeroepen dat de burgers gebruik zouden maken van bemiddeling, met name in het raam van de coronacrisis. Met dat aspect moet rekening worden gehouden.

Mevrouw Gilson wijst er bovendien op dat tijdens de vorige zittingsperiode de waarde van het punt behouden is gebleven. Er kan echter worden nagedacht over denksporen, zoals de werkwijze in Nederland, waar de waarde van het punt in de wetgeving is vastgelegd.

Uit de hoorzittingen blijkt dat er nog veel aspecten moeten worden besproken.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) wenst het standpunt van de genodigden te vernemen over de automatische toekenning van een *pro deo* advocaat aan een aantal categorieën van personen, zoals bijvoorbeeld aan gedetineerden. Deze toekenning aan diegenen die op deze lijst fungeren staat volledig los van enig inkomensvereiste. Zou het niet aangewezen zijn dat ook bij hen rekening wordt gehouden met het inkomen alvorens een *pro*

Cela permettrait de libérer des moyens pour le système d'aide juridique de deuxième ligne.

Le contrôle se limite à l'examen du certificat de composition du ménage et des preuves de revenus, du moins en ce qui concerne le ressort d'Anvers. Ne serait-il pas indiqué d'élargir ce contrôle à l'examen d'autres documents pouvant fournir des informations sur la situation financière des individus?

Enfin, la membre aurait souhaité connaître l'avis des invités sur la proposition de M. Stefaan Van Hecke visant à prévoir une instauration progressive.

La membre souligne que son groupe soutient les propositions de loi à l'examen.

Mme Vanessa Matz (cdH) rappelle que toute une frange de la population n'a toujours pas accès à la justice, car elle n'est ni assez riche, ni assez pauvre. Ces deux propositions de loi vont donc dans le bon sens car il est essentiel d'assurer l'accessibilité de la justice. Parallèlement, il faut pouvoir faciliter les modes alternatifs de règlement de conflits. Cela n'a pas encore été le cas jusqu'ici puisqu'on constate une forme de privatisation de ces modes alternatifs de règlement de conflit. Cela permettrait en outre aussi de désengorger les tribunaux. Les ordres ont confirmé que cette accessibilité doit absolument être facilitée.

Par ailleurs, en ce qui concerne le risque d'abus, l'oratrice considère qu'il faut éviter de toujours mettre en évidence quelques situations particulières pour justifier le fait de ne pas avancer sur le sujet.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) indique que ce sujet est particulièrement important pour son groupe politique et pour l'ensemble de la population. Il tient également à cœur aux ordres des avocats.

L'Ordre des Barreaux Francophones et Germanophones et l'Orde van Vlaamse Balies sont tous deux membres de la plateforme Justice pour Tous. Le 8 janvier 2020, la plateforme a réuni les magistrats et les avocats de tout le pays pour lancer un cri d'alarme face à la situation préoccupante de la Justice au moyen d'un communiqué de presse. Il s'agit d'un signal fort.

Leur première revendication commune concerne l'accès à la justice: "Une Justice accessible à tous, ce qui implique la levée des barrages financiers avec un assouplissement des conditions d'accès à l'aide juridique."

deo advocaat toe te kennen? Aldus kunnen middelen voor het systeem van de juridische tweedelijnsbijstand worden vrijgemaakt.

De controle, wat het ressort van Antwerpen alvast betreft, is beperkt tot een attest van gezinssamenstelling en de bewijzen van inkomsten. Zou het niet aangewezen zijn om de controle uit te breiden tot nog meer documenten die informatie over de financiële toestand kunnen verschaffen?

Tot slot had het lid graag het standpunt van de genodigden gekend over het voorstel van de heer Stefaan Van Hecke van een gefaseerde invoering.

He lid benadrukt dat haar fractie de ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen steunt.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) wijst erop dat een aanzienlijk deel van de bevolking nog steeds geen toegang tot het gerecht heeft omdat het niet rijk genoeg is, maar ook "niet arm genoeg". Deze beide wetsvoorstellen gaan dus in de goede richting, want het is van wezenlijk belang de toegang tot het gerecht te waarborgen. Tegelijk moeten de alternatieve geschilbeslechtingwijzen kunnen worden gefaciliteerd. Dat is tot dusver nog niet gebeurd, want het is een feit dat die alternatieve geschilbeslechtingwijzing in zekere zin wordt "geprivatiseerd". Alternatieve werkwijzen zouden bovendien de rechtbanken kunnen ontlasten. De Ordes hebben bevestigd dat die toegankelijkheid beslist moet worden gefaciliteerd.

Wat voorts het risico op misbruiken betreft, meent de spreekster dat men niet voortdurend de nadruk moet leggen op enkele specifieke situaties om te rechtvaardigen dat omtrent het thema geen voortuitgang wordt geboekt.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) geeft aan dat dit onderwerp voor zijn fractie en voor de hele bevolking van heel groot belang is. Hij heeft ook oor voor de Ordes van advocaten.

Zowel de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* als de *Orde van Vlaamse Balies* zijn lid van het "Platform Recht voor Iedereen". Op 8 januari 2020 heeft het Platform magistraten en advocaten uit het hele land bijeengebracht om in een persbericht de alarmbel te luiden over de zorgwekkende staat van Justitie - een krachtig signaal.

Hun eerste gemeenschappelijke eis betreft de toegang tot de rechter: "een voor iedereen toegankelijke Justitie, wat de opheffing van de financiële (versoepeling van de voorwaarden voor de toegang tot juridische bijstand (...)) hinderpalen" inhoudt.

Mme Christelle Trifaux, directrice de l'association "Service Droits des Jeunes" et membre de la Plateforme explique: "Aujourd'hui le constat est qu'en Belgique, les justiciables abandonnent l'idée de faire valoir leurs droits faute d'une justice accessible."

Le Réseau contre la pauvreté insiste également pour une politique plus cohérente. "L'accès à la justice est problématique pour les personnes en situation de pauvreté". Selon les plafonds définis par la loi du 6 juillet 2016, 15,5 % de la population belge connaît ainsi un risque de pauvreté.

De même, dans un rapport du 13 septembre 2019, le Conseil Supérieur de la Justice considère que les plafonds de revenus pour avoir accès à l'aide juridique doivent être revus et augmentés. L'orateur cite: "Un groupe, de plus en plus important, de justiciables, disposant de ressources insuffisantes pour assumer les coûts d'une procédure judiciaire, reste dès lors sur la touche."

Mme Manuella Cadelli, ancienne présidente de l'Association syndicale des magistrats (ASM), précisait en septembre 2019: "En Belgique, ils ont coupé 20 % du budget de la justice ces dernières années. C'est une justice de pauvre qui n'accueille même pas les pauvres."

Au vu de ce qui précède, il apparaît bien qu'il existe un consensus clair du terrain et de la société civile quant à l'impératif d'augmenter ces seuils. Dès lors, la véritable question qui se pose aujourd'hui est: "Jusqu'où devons-nous aller?"

La Cour des comptes a évalué l'impact financier de plusieurs propositions de loi qui veulent élargir l'accès des justiciables à cette aide juridique.

La proposition du PVDA-PTB vise à ce que toutes les personnes sous le seuil de pauvreté puissent en bénéficier. Il s'agit du scénario le plus généreux. Le coût a été estimé à près de 278 millions d'euros. Certes, il s'agit d'un montant conséquent. Néanmoins, dans la réalité budgétaire de l'État, celui-ci est moindre comparé aux coûts des frais de justice dans la réalité d'une personne qui touche le minimex.

Avec un PIB en 2019 de 472 658 000 000 euros, la somme de 278 millions d'euros représente 0,06 % du PIB. En comparaison, un ménage ayant une entrée financière mensuelle de 2500 euros (deux revenus en invalidité) n'aura pas droit à l'aide juridique pour des frais de traduction de l'ordre de 12 000 euros. Or, cette

Mevrouw Christelle Trifaux, directrice van de vereniging *Service Droits des Jeunes* en lid van het Platform geeft het volgende aan: "Aujourd'hui le constat est qu'en Belgique, les justiciables abandonnent l'idée de faire valoir leurs droits faute d'une justice accessible."

Ook het Netwerk tegen armoede dringt aan op een coherenter beleid, door erop te wijzen dat de toegang tot de rechter problematisch is voor mensen in armoede. Op basis van de in de wet van 6 juli 2016 vastgelegde bovengrenzen loopt 15,5 % van de Belgische bevolking het risico in armoede terecht te komen.

Ook de Hoge Raad voor de Justitie heeft in een rapport van 13 september 2019 aangegeven dat de inkomensgrenzen om in aanmerking te komen voor juridische bijstand moeten worden bijgesteld en verhoogd. De spreker citeert uit dat rapport: "Een steeds grotere groep rechtzoekenden die over onvoldoende middelen beschikken om de hoge kosten van een gerechtelijke procedure te dragen, valt daarom uit de boot."

Mevrouw Manuella Cadelli, gewezen voorzitter van de *Association syndicale des magistrats* (ASM) verwoordde het in september 2019 als volgt: "En Belgique, ils ont coupé 20 % du budget de la justice ces dernières années. C'est une justice de pauvre qui n'accueille même pas les pauvres."

Uit dat alles blijkt overduidelijk dat zowel de sector als het maatschappelijk middenveld het erover eens zijn dat die grensbedragen omhoog moeten. Dit brengt ons thans onvermijdelijk bij de volgende cruciale vraag: "hoever moeten we gaan?"

Het Rekenhof heeft het kostenplaatje berekend van meerdere wetsvoorstellen die ertoe strekken de rechtzoekenden ruimer toegang te bieden tot die juridische bijstand.

De bedoeling van het voorstel van de PVDA-PTB is ervoor zorgen dat iedereen die zich onder de armoedegrens bevindt, recht heeft op die juridische bijstand. Dat is het meest 'gulle' scenario. De kostprijs werd op ongeveer 278 miljoen euro geraamd. Dit bedrag is uiteraard hoog, maar ten opzichte van de Rijksbegroting vertegenwoordigt het minder dan de gerechtskosten ten opzichte van het inkomen van wie met het bestaansminimum moet rondkomen.

278 miljoen euro staat voor 0,06 % van het bbp, dat in 2019 472,658 miljard euro bedroeg. Een gezin met een maandelijks inkomen van 2 500 euro (twee invaliditeitsuitkeringen) heeft geen recht op juridische bijstand voor vertaalkosten ten belope van 12 000 euro. Dat bedrag komt echter neer op maar liefst 43 % van

somme représente pas moins de 43 % des revenus annuels du ménage (30 000 euros) et 516 % du revenu mensuel de 2 500 euros.

Le 14 décembre 2019, le ministre de la Justice a formellement confirmé que des personnes étant sous le seuil de pauvreté n'ont pas accès à l'aide juridique de deuxième ligne totalement gratuite.

Pour l'intervenant, c'est très grave. En effet, l'aide juridique et l'accès à la justice sont inextricablement liés. Si une personne n'a pas les moyens financiers de payer le coût des conseils juridiques, elle se voit refuser l'accès à la justice et, par conséquent, elle se voit dans l'impossibilité de protéger ses droits. C'est une évidence qu'on ne peut ignorer.

Aujourd'hui, on a la possibilité de revenir sur ce triste constat. Il faut être ambitieux à défaut de quoi on verra cette possibilité se transformer en opportunité manquée.

Il s'agit bien d'un choix politique, et la prise en compte des justiciables les moins fortunés doit constituer la seule priorité. Pour ce faire, il est évident que l'aide juridique dépend de l'octroi de fonds. Si le budget alloué n'est pas suffisant pour couvrir les besoins de toutes les personnes ayant droit à l'aide juridique, l'accès à la justice est alors pleinement compromis.

Par conséquent, l'intervenant pose les questions suivantes aux experts:

— estiment-ils que toute personne sous le seuil de pauvreté devrait avoir droit à l'aide juridique de deuxième ligne totalement gratuite?

— peuvent-ils se prononcer sur l'étendue de ce budget nécessaire afin de répondre aux besoins de toutes ces catégories de bénéficiaires?

— et enfin, considèrent-ils que l'épuisement du budget peut constituer une excuse valable pour laisser un bénéficiaire potentiel sans aide juridique?

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) estime que tous les partis adhèrent aux principes retenus dans les propositions de loi à l'examen. Il ressort toutefois de l'avis de la Cour des comptes qu'un budget annuel de 41 millions au minimum à 278 millions d'euros au maximum serait nécessaire pour les concrétiser, ce qui semble pratiquement irréalisable dans le contexte financier actuel.

het jaarinkomen van dat gezin (30 000 euro) en 516 % van zijn maandinkomen (2 500 euro).

Op 14 december 2019 heeft de minister van Justitie formeel bevestigd dat sommigen die zich onder de armoedegrens bevinden, geen toegang hebben tot volledig kosteloze juridische tweedelijnsbijstand.

De spreker vindt dit heel zorgwekkend. Juridische bijstand en toegang tot de rechter zijn immers onlosmakelijk met elkaar verbonden. Wie niet over de financiële middelen beschikt om een raadsman te betalen, wordt de toegang tot de rechter ontzegd en kan bijgevolg onmogelijk zijn/haar rechten beschermen. Dat spreekt voor zich en dat valt niet te ontkennen.

Thans kunnen we die jammerlijke vaststelling ongedaan maken. We moeten in dit dossier ambitie aan de dag leggen, want anders wordt deze mogelijkheid een gemiste kans.

Het gaat wel degelijk om een beleidskeuze; rekening houden met de armste rechtzoekenden moet de enige prioriteit zijn. Juridische bijstand vergt uiteraard de toekenning van middelen om die prioriteit waar te maken. Indien het toegekende budget ontoereikend is om te beantwoorden aan de behoeften van eenieder die recht heeft op juridische bijstand, dan komt de toegang tot de rechter echt op de helling te staan.

Op grond daarvan stelt de spreker de deskundigen de volgende vragen:

— vinden ze dat eenieder die onder de armoedegrens leeft, recht zou moeten hebben op volledig kosteloze juridische tweedelijnsbijstand?

— kunnen ze zich uitspreken over welk budget nodig is om te beantwoorden aan de behoeften van al die categorieën van rechthebbenden?

— zijn ze ten slotte van oordeel dat het feit dat het budget is opgebruikt, een geldig excuus kan zijn om juridische bijstand te ontzeggen aan een potentiële rechthebbende?

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) is van oordeel dat alle partijen de principes van de ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen genegen zijn. Uit het advies van het Rekenhof blijkt evenwel dat om dit te verwezenlijken een budget van minimum 41 miljoen euro, dat kan oplopen tot maximaal 278 miljoen euro, per jaar, vereist is. Dit lijkt in de huidige financiële context dan ook quasi onhaalbaar te zijn.

Les Ordres ont toujours été favorables au relèvement des seuils de revenus. L'intervenante souligne que son groupe estime que les plus vulnérables doivent avoir accès à la justice. Mais il est permis de se demander comment cet objectif pourrait être atteint dans le contexte budgétaire actuel. Comment peut-on lutter contre la surconsommation? Les contrôles actuellement effectués dans les dossiers *pro deo* sont-ils adéquats? Quelles sont les autres méthodes envisageables pour lutter contre les abus? À quels niveaux des économies pourraient-elles être réalisées? Que pensent les orateurs d'une instauration graduelle et comment celle-ci devrait-elle avoir lieu selon eux?

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souligne que le groupe CD&V est favorable au relèvement des seuils. L'intervenant demande si cette mesure aurait un impact sur les contrôles croisés effectués à l'heure actuelle. Ces contrôles pourraient-ils être maintenus tels quels en cas de mise en œuvre des modifications proposées? Ou faudrait-il les modifier?

L'intervenant présume qu'en cas de relèvement des seuils de revenus, le nombre de dossiers à traiter augmentera, ce qui nécessitera une réorganisation du bureau d'aide juridique. De quelle façon procédera-t-on?

Dans le cadre de la problématique du droit à l'aide juridique, la Cour constitutionnelle a annulé l'instauration du ticket modérateur. Existe-t-il une solution juridique permettant de répondre à cet arrêt d'annulation n° 77/2018?

Il existe, en plus du contrôle *a priori*, un contrôle *a posteriori*. Les Ordres ne pourraient-ils pas organiser à cet égard une forme d'objectivité, à l'instar de la clause d'objectivité qui existe dans le cadre de l'assurance protection juridique? Le but ne serait pas d'entraver l'accès à la justice, mais d'utiliser aussi efficacement que possible les moyens mis à disposition par les pouvoirs publics. Les procédures dilatoires, téméraires ou vexatoires ne peuvent pas être menées aux frais des pouvoirs publics, et requièrent un contrôle *a priori*. Le contrôle *a posteriori* implique par ailleurs une certaine responsabilisation des avocats. En effet, la situation patrimoniale du justiciable peut évoluer. Comment peut-il être tenu compte de cet aspect?

Mme Zakia Khattabi (Ecolo-Groen) rappelle qu'il ne s'agit pas d'une opération de générosité mais qu'il en va de la responsabilité du législateur de répondre à une double réalité: d'une part, il y a eu une série de hausses des frais de justice ces dernières années et d'autre part, on constate une paupérisation grandissante de la population. Ces éléments font qu'un groupe de plus en plus important de citoyens n'a plus accès à ce droit

De Ordes zijn altijd voorstander geweest van een verhoging van de inkomensdrempels. De spreekster benadrukt dat haar fractie van oordeel is dat de meest kwetsbaren toegang moeten hebben tot het gerecht. De vraag is evenwel hoe dit plaatje financieel rond te krijgen in de huidige budgettaire context? Hoe kan overconsumptie worden tegengaan? Hoe adequaat is de huidige controle op *pro deo*? Welke mogelijkheden zijn er nog om misbruiken tegen te gaan? Waar zijn besparingen mogelijk? Wat is de mening van de genodigden over een graduele invoering en op welke manier kan dit volgens hen het best gebeuren?

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) merkt op dat de CD&V-fractie voorstander is van een verhoging van de grenzen. Het lid wenst te vernemen of een dergelijke verhoging invloed heeft op de kruiscontroles die momenteel worden gedaan? Zijn zij bestand tegen de voorgestelde wijzigingen of dienen er nog aanpassingen te gebeuren?

Als inkomensgrenzen worden verhoogd, gaat de spreker ervan uit dat de toestroom van dossiers zal toenemen, wat een reorganisatie van het bureau voor de juridische bijstand zal vergen. Op welke manier zal dit gebeuren?

Het Grondwettelijk Hof heeft in het kader van de problematiek van het recht op juridische bijstand, de invoering van het remgeld vernietigd. Is er een juridische oplossing dat een antwoord biedt op dit arrest nr. 77/2018?

Er is controle *a priori* en *a posteriori*. Kan de advocatuur in deze een vorm van objectiviteit, zoals in de rechtsbijstandverzekering de objectiviteitsclausule, organiseren? Dit niet met de bedoeling om de rechtstoevang te belemmeren maar om de door de overheid ter beschikking gestelde middelen zo efficiënt mogelijk te gebruiken. Dilatoire, tergende en roekeloze procedures kunnen niet op kosten van de overheid gebeuren en vergen een controle *a priori*. Een controle *a posteriori* impliceert ook een zekere verantwoordelijkheid van de advocatuur. De vermogenstoestand van de rechtszoekende kan immers veranderen. Op welke manier kan met dit aspect rekening worden gehouden?

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo-Groen) wijst erop dat het hier niet om vrijgevigheid gaat, maar dat de wetgever de verantwoordelijkheid heeft aan een dubbele realiteit tegemoet te komen: de voorbije jaren zijn de gerechtskosten meermaals gestegen én de bevolking verarmt almaar meer. Die factoren zorgen ervoor dat steeds meer burgers niet langer toegang hebben tot dit recht op juridische tweedelijnsbijstand. Om aan die nieuwe

à l'aide juridique de seconde ligne. Les seuils doivent donc être augmentés pour correspondre à cette nouvelle réalité. Il y a une obligation minima d'atteindre le seuil de pauvreté. Il faudra cependant réfléchir à une certaine souplesse dans la mise en œuvre.

2. Réponses et répliques

M. Alexandre Gillain en vient premièrement à la question des modes alternatifs de règlement des conflits. Veut-on les promouvoir parce que c'est noble et que cela implique une participation directe des parties, ou bien est-ce surtout pour des raisons budgétaires? En outre, l'orateur pointe le risque de privatisation de la justice. On risquerait d'arriver à un système où seule la justice pénale serait étatique, et où le reste des litiges seraient privatisés. Or, les juges de paix par exemple ont une fonction essentielle en termes de maintien de la paix sociale. C'est aussi le rôle de la justice.

AVOCATS.BE recommande la médiation, qui doit être encouragée, mais tout en garantissant un accès au juge dans le sens classique du terme. Par ailleurs, il faut être conscient du coût très important de la médiation.

AVOCATS.BE n'a pas d'avis tranché quant à la question de savoir si le relèvement des seuils d'accès doit figurer dans la loi ou dans un arrêté royal. L'avantage d'une loi consiste précisément dans sa légalité, qui est d'autant plus évidente qu'il s'agit de garantir la possibilité d'exercer un droit constitutionnel. Il est toutefois sans doute mal aisé de fixer des seuils d'accès chiffrés dans une loi: peut-être faudrait-il indiquer dans celle-ci des critères de référence, ainsi que les seuils en eux-mêmes (qui pourraient continuer à être fixés par le Roi) ne pourraient jamais être inférieurs à certains montants? L'avantage de l'arrêté royal est sa souplesse mais des craintes légitimes peuvent être exprimées quant au fait que, pour des raisons budgétaires, les seuils soient parfois diminués plutôt qu'augmentés.

AVOCATS.BE n'a pas non plus d'avis tranché quant à la question de savoir si les présomptions d'indigence doivent figurer dans la loi ou dans un arrêté royal. AVOCATS.BE est disposé à participer à toute réflexion quant à l'ajout à la liste de l'une ou l'autre nouvelle présomption. Ce débat lui semble toutefois subsidiaire par rapport à celui sur la majoration des seuils d'accès.

Sur la question des abus, *M. Gillain* rappelle que le risque d'abus est présent dès qu'il y a un tiers-payant. Les avocats exercent une profession libérale et sont

werkelijkheid tegemoet te komen, moeten de drempels worden opgetrokken. Daarbij moet de armoedegrens als minimumvereiste gelden. Bij de tenuitvoerlegging zal echter over enige soepelheid moeten worden nagedacht.

2. Antwoorden en replieken

De heer Alexandre Gillain bespreekt eerst de alternatieve mogelijkheden om een geschil te beslechten. Wil men die aanmoedigen omdat ze nobel zijn en de rechtstreekse deelname van de partijen impliceren, of spelen vooral budgettaire beweegredenen? Voorts wijst de spreker erop dat aldus een privatisering van het gerecht dreigt. Men loopt het gevaar terecht te komen in een systeem waarin de Staat alleen nog instaat voor het strafrecht en waarbij de beslechting van alle andere geschillen zou worden geprivatiseerd. De vrederechters bijvoorbeeld vervullen echter een essentiële functie in de handhaving van de sociale vrede. Ook dat behoort tot de rol van het gerecht.

AVOCATS.BE beveelt de bemiddeling aan. Die moet worden aangemoedigd, maar ook de klassieke toegang tot de rechter moet gewaarborgd blijven. Voorts dient men te beseffen dat bemiddeling heel duur is.

AVOCATS.BE spreekt zich niet duidelijk uit over de vraag of het optrekken van de toegangs drempels voortaan in de wet dan wel nog steeds in een koninklijk besluit moet worden opgenomen. Het voordeel van een wet is net haar wettigheid, die des te meer voor de hand ligt daar de waarborging van de mogelijkheid tot uitoefening van een grondwettelijk recht op het spel staat. Cijfermatige toegangs drempels vastleggen in een wet ligt echter ongetwijfeld moeilijk: misschien zou men referentiecriteriën moeten aangeven en moeten bepalen dat de drempels zelf (die de Koning voort zou kunnen blijven vastleggen) nooit lager dan bepaalde bedragen mogen liggen. Het koninklijk besluit heeft als voordeel dat het soepeler is, maar men kan terecht vrezen dat de drempels soms om budgettaire redenen worden verlaagd in plaats van dat ze worden opgetrokken.

AVOCATS.BE heeft evenmin een uitgesproken mening over de vraag of de vermoedens van onvermogen in de wet of in een koninklijk besluit moeten worden opgenomen. AVOCATS.BE is bereid deel te nemen aan elk overleg dat moet uitzoeken of nieuwe vermoedens aan de lijst moeten worden toegevoegd. Dat debat lijkt de spreker echter ondergeschikt aan dat over het optrekken van de toegangs drempels.

Inzake de misbruiken wijst de heer Gillain op een risico zodra er een derde betaler in het spel is. De advocaten oefenen een vrij beroep uit en zijn derhalve aan een

donc soumis à une déontologie. Le barreau de Charleroi par exemple a imposé que les avocats qui rendent leur rapport signent une déclaration sur l'honneur selon laquelle ils n'ont rien perçu directement de leur client. L'avocat qui affirmerait quelque chose d'inexact dans ce cadre se rendrait donc coupable d'un faux.

Selon l'orateur, on n'attire pas assez l'attention du justiciable sur le fait que si ses revenus augmentent ou que sa situation évolue, il va devoir payer son avocat. Cela n'est pas nécessairement évident. On peut cependant réfléchir à ajouter de nouveaux filtres à l'entrée ou à la sortie. On pourrait éventuellement concevoir que la désignation de l'avocat ne vaille que pour un an par exemple et qu'il soit payé plus rapidement. C'est une idée parmi d'autres.

Il serait utile que le bureau d'aide juridique ait directement accès aux banques de données de la sécurité sociale. Cela permettrait de voir quels sont les revenus de remplacement de la personne.

AVOCATS.BE insiste sur le fait que le contrôle de la qualité du travail des avocats est très important en Belgique. La réglementation prévoit la possibilité de diminuer les points de l'avocat dont on estime qu'il n'a pas droit à tous les points qu'il sollicite. Les bureaux d'aide juridique effectuent un vrai contrôle.

Il est fréquemment fait application de l'article 508/19 ter du Code Judiciaire, l'avocat ayant alors droit à une taxation à charge du justiciable plutôt qu'à une indemnisation à charge de l'État. En revanche, AVOCATS.BE s'interroge quant à l'usage qui est fait par le Trésor de la possibilité qui lui est donnée par l'article 508/20 de récupérer auprès du justiciable, dans certaines conditions, l'indemnité versée à l'avocat.

Les ordres disposent de statistiques concernant toutes les demandes officielles qui entrent. On connaît leur nombre ainsi que le nombre de refus. Il n'y en a pas énormément, en raison du travail important fait en amont, en particulier depuis les changements qui ont été mis en place en termes de présomption.

Par ailleurs, l'orateur ne craint pas un risque de surconsommation en cas de relèvement des seuils d'accès. Il est faux d'affirmer que 60 % des avocats ne vivent que de l'aide juridique. Si l'indemnisation des avocats est convenable et rapide, les avocats préféreront prendre un dossier *pro deo* avec la certitude d'être payé, plutôt qu'un autre dossier sans certitude d'être rémunéré, en particulier dans un contexte de crise sanitaire.

deontologie gebonden. Zo vereist de balie van Charleroi bijvoorbeeld dat de advocaten die hun rapport indienen een verklaring op erewoord ondertekenen waarin wordt aangegeven dat ze niets rechtstreeks van hun cliënt hebben ontvangen. De advocaat die iets onjuist zou beweren, zou zich derhalve schuldig maken aan valsheid in geschrifte.

Volgens de spreker wordt de rechtzoekende er onvoldoende op gewezen dat hij zijn advocaat zal moeten betalen indien zijn inkomen stijgt of zijn situatie wijzigt. Dat is niet noodzakelijk duidelijk. Er kan echter worden nagedacht over de toevoeging van nieuwe filters bij het begin of aan het einde van de procedure. Zo zou men kunnen overwegen om de toewijzing van de advocaat maar voor één jaar te doen gelden en hem sneller te betalen. Het betreft hier maar één van de mogelijkheden.

Het zou nuttig zijn, mocht het bureau voor juridische bijstand rechtstreeks toegang hebben tot de databanken van de sociale zekerheid. Zo zou men kunnen onderzoeken hoeveel iemands vervangingsinkomen bedraagt.

AVOCATS.BE benadrukt dat de kwaliteitscontrole op het werk van de advocaten erg goed is in België. De regelgeving voorziet in de mogelijkheid om minder punten toe te kennen aan de advocaat die geacht wordt geen recht te hebben op alle door hem gevraagde punten. De bureaus voor juridische bijstand voeren een echte controle uit.

Artikel 508/19ter van het Gerechtelijk Wetboek wordt veelvuldig toegepast, waarbij de advocaat dan recht heeft op een taxatie ten laste van de rechtzoekende in plaats van op een door de Staat betaalde vergoeding. AVOCATS.BE plaatst daarentegen vraagtekens bij de mogelijkheid die artikel 508/20 de Schatkist biedt om, onder bepaalde voorwaarden, de aan de advocaat betaalde vergoeding terug te vorderen van de rechtzoekende.

De ordes houden statistieken bij over alle inkomende officiële verzoeken. Men weet hoeveel het er zijn en hoeveel er werden geweigerd. Het zijn er niet ontzettend veel, omdat vooraf al heel wat werk is verricht, vooral sinds de wijzigingen inzake de vermoedens.

Voorts vreest de spreker niet dat er een gevaar voor overconsumptie dreigt indien de toegangsdrempels zouden worden opgetrokken. De bewering dat 60 % van de advocaten louter van de juridische bijstand leeft, is onjuist. Hoewel de advocaten behoorlijk en snel worden vergoed, zullen zij bij voorkeur een *pro-deo* zaak met betalingszekerheid aannemen in plaats van een ander dossier zonder betalingszekerheid, vooral tijdens een gezondheids crisis.

Y a-t-il un risque d'engorgement des tribunaux? On constate actuellement une diminution du nombre de contentieux. Il y a donc assez de tribunaux pour accueillir les nouveaux justiciables. Il serait incompréhensible de limiter l'accès à la justice pour les citoyens en raison du fait que cela va créer du travail supplémentaire pour les juges. Ce n'est pas bon un raisonnement.

L'orateur en vient à une réflexion personnelle. L'ULB a fait une étude sur la faisabilité juridique et économique de cabinets d'avocats qui seraient dédiés à l'aide juridique. Les avocats ont été spécialisés par matière, on confie donc l'aide juridique à des avocats spécialisés qui ne savent donc pas s'occuper de tous les problèmes d'une personne. On pourrait donc penser à la mise en place de cabinets multidisciplinaires qui s'occuperaient de cela. Le mot "avocat salarié" fait peur. À titre personnel, l'orateur pense que cela pourrait faire partie de la solution, sachant que le système actuel de l'aide juridique a atteint certaines limites.

M. Stefan Pieters indique qu'il est impossible d'estimer précisément, à l'avance, le nombre de personnes supplémentaires qui feront appel au système de l'aide juridique de deuxième ligne si les seuils de revenus sont modifiés. On peut s'attendre à ce qu'il y ait, parmi les personnes qui feront alors appel à l'aide juridique de deuxième ligne, des justiciables qui, auparavant, ne recouraient jamais à un avocat, mais aussi, à l'inverse, des personnes qui, auparavant, se faisaient assister d'un avocat dans le régime "normal" (et recouraient, à cet effet, à diverses assurances ou à un prêteur privé, ou réussissaient à négocier une réduction des honoraires). Il s'agit d'une question délicate dont l'impact est difficile à chiffrer. Il en va de même pour la question de savoir à combien doit s'élever une rémunération à points accessible.

L'orateur ne connaît pas le nombre exact de recours contre les décisions du bureau d'aide juridique (question de M. D'Haese sur les chiffres concernant les dossiers devant le tribunal du travail). Ces chiffres seront demandés et transmis à la commission.

Ensuite, M. Pieters explique que l'application permettant de savoir plus rapidement si le demandeur a droit à l'aide juridique de deuxième ligne n'est pas en phase de développement: cet outil existait déjà précédemment mais il est en cours de rénovation et d'adaptation aux technologies les plus récentes. Un budget considérable

Bestaat het gevaar dat de rechtbanken de toevloed aan dossiers niet meer zullen kunnen bolwerken? Het aantal geschillen neemt thans af. Er zijn dus voldoende rechtbanken om de dossiers van nieuwe rechtzoekenden te behandelen. De toegang van de burgers tot het gerecht beperken omdat de rechters anders te veel werk zouden hebben, ware onbegrijpelijk. Dat is geen goede redenering.

De spreker voegt een persoonlijke bedenking toe. De ULB heeft de juridische en economische leefbaarheid onderzocht van advocatenkantoren die zich louter op de juridische bijstand zouden toeleggen. De advocaten zijn gespecialiseerd in een bepaalde materie; daaruit volgt dat de juridische bijstand wordt toevertrouwd aan gespecialiseerde advocaten die derhalve niet alle problemen van een cliënt kunnen behandelen. Om hieraan tegemoet te komen zou men kunnen overwegen multidisciplinaire advocatenkantoren op te zetten. Het concept "advocaat in loondienst" is beangstigend. Persoonlijk is de spreker van oordeel dat dit een deel van de oplossing zou kunnen zijn, wetende dat het huidige systeem voor juridische bijstand op bepaalde grenzen is gebotst.

De heer Stefan Pieters geeft aan dat onmogelijk vooraf precies kan worden ingeschat hoeveel meer personen een beroep zullen doen op het systeem van de juridische tweedelijnsbijstand indien men de inkomensgrenzen aanpast. Het valt te verwachten dat er rechthebbenden aanspraak op zullen maken die voorheen geen beroep deden op de advocatuur en, omgekeerd, zullen er ook mensen zijn die voordien via het "reguliere" stelsel een advocaat onder de arm namen (en daarvoor een beroep deden op diverse verzekeringen of een private geldschieter, of een verminderd ereloon konden onderhandelen) nu aanspraak zullen maken op het systeem van juridische tweedelijnsbijstand. Het betreft een delicate kwestie die moeilijk kan worden berekend, net zoals de vraag wat dan een betaalbare puntenvergoeding zou zijn.

De spreker heeft geen exact zicht op het aantal beroepen tegen de beslissingen van het bureau voor juridische bijstand (vraag van de heer D'Haese over de cijfers van de dossiers voor de arbeidsrechtbank). Deze cijfers zullen worden opgevraagd en aan uw commissie worden bezorgd.

Verder legt de heer Pieters uit dat de toepassing die toelaat om sneller uit te maken of men recht heeft op de juridische tweedelijnsbijstand niet in ontwikkelingsfase is: de tool bestond al eerder, maar wordt nu wel grondig vernieuwd en aangepast aan de recentste technologie. Er werd daarvoor een aanzienlijk budget uitgetrokken

(de près de 1,7 million d'euros) y a été affecté et la nouvelle application sera en outre plus conviviale pour les avocats et les justiciables.

Par ailleurs, l'orateur ne pense pas que le barreau sera juge et partie si on laisse au bureau d'aide juridique le soin de décider de l'aide juridique gratuite.

Ensuite, M. Pieters se rallie au point de vue de l'intervenant précédent selon lequel la définition des catégories de personnes assimilées prévue par l'arrêté royal du 18 décembre 2003 semble généralement correcte. Il souligne également que la phrase introductive de l'article 1^{er}, § 2, indique explicitement que cette assimilation a lieu "sauf preuve contraire". Cela signifie qu'il peut toujours y avoir des indices selon lesquels la personne visée dispose néanmoins de moyens d'existence suffisants.

L'orateur explique aussi qu'en cas de nécessité, d'autres documents que l'attestation de composition de ménage et la preuve de revenus sont pris en compte pour estimer les moyens d'existence. M. Pieters souligne que le nouvel outil, qui interrogera les banques de données publiques reliées entre elles, pourra contribuer à obtenir une estimation précise. M. Pieters est convaincu que ce sera possible tout en respectant l'obligation de protection de la vie privée.

Il est ensuite expliqué que la procédure gratuite peut également s'appliquer à la médiation. À cet égard, l'orateur renvoie à l'article 665, 5°, du Code judiciaire. La nomenclature prévoit également une indemnité pour le conseil qui prête assistance dans ce cas.

En réponse à plusieurs questions et observations à ce sujet, M. Pieters confirme que les limites de revenus proposées par l'OVB devraient suffire pour permettre à toute personne dont les revenus se situent sous le seuil de pauvreté de faire appel à l'aide juridique de deuxième ligne. La Cour des comptes est l'instance la mieux placée pour calculer ce budget. Il exclut également que l'épuisement du budget puisse être invoqué pour ne plus accorder aucune aide.

En ce qui concerne les contrôles croisés, l'orateur souligne qu'il s'agit d'une mission lourde, mais qu'on ne peut pas douter de son utilité. Il explique aussi qu'un contrôle interne (au sein d'un même barreau) a lieu au préalable et peut entraîner une révision à la baisse des points attribués. Ce n'est qu'à ce moment que le contrôle croisé est effectué. La modification de la limite de revenus entraînera sans aucun doute une augmentation de la charge de travail inhérente aux contrôles

(plusminus 1.7 miljoen euro) en bovendien zal de nieuwe app toegankelijker zijn voor advocaten en rechtzoekenden.

De spreker is voorts niet van oordeel dat de advocatuur rechter en partij wordt ingeval men de beslissing over de kosteloze rechtsbijstand overlaat aan het bureau voor juridische bijstand.

Verder treedt de heer Pieters het standpunt bij van de voorgaande spreker dat de definitie van gelijkgestelde categorieën van personen bepaald in het koninklijk besluit van 18 december 2003 over het algemeen correct lijkt te zijn. Hij wijst er ook op dat in de inleidende zin van artikel 1, § 2, uitdrukkelijk wordt vermeld dat die gelijkstelling geldt "behoudens tegenbewijs". Dat wil zeggen dat er altijd aanwijzingen kunnen zijn dat de persoon in kwestie toch over voldoende bestaansmiddelen beschikt.

De spreker legt ook uit dat, indien dat noodzakelijk blijkt, er andere stukken dan het attest van gezinssamenstelling en het inkomensbewijs in aanmerking worden genomen om de bestaansmiddelen te beoordelen. De heer Pieters wijst erop dat de nieuwe tool, die de gekoppelde overheidsdatabanken zal bevragen, ertoe kan bijdragen om een precieze inschatting te maken. De heer Pieters is ervan overtuigd dat dit kan gebeuren met het vereiste respect voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

In een volgend onderdeel wordt toegelicht dat ook de bemiddeling in aanmerking komt voor kosteloze rechtspleging. Er wordt daarbij verwezen naar artikel 665, 5°, van het Gerechtelijk Wetboek. De nomenclatuur voorziet ook in een vergoeding voor de raadsman die daarin bijstand verleent.

In antwoord op diverse vragen en opmerkingen hierover, bevestigt de heer Pieters dat de inkomensgrenzen die worden voorgesteld door de OVB zouden moeten volstaan om iedereen van wie het inkomen zich onder de armoedegrens bevindt, een beroep te kunnen laten doen op de juridische tweedelijnsbijstand. Het Rekenhof is de instantie bij uitstek om het budget hiervoor te berekenen. Hij sluit ook uit dat een uitputting van het budget een reden zou zijn om niet langer bijstand toe te kennen.

Wat de kruiscontroles betreft, merkt de spreker op dat dit een zware opdracht is, maar dan wel één waarvan het nut niet wordt betwijfeld. Er wordt ook uitgelegd dat er voorafgaand een interne controle (binnen dezelfde balie) gebeurt die kan gepaard gaan met een herleiding van de toegekende punten. Pas dan wordt de kruiscontrole doorgevoerd. De aanpassing van de inkomensgrenzen zal ongetwijfeld leiden tot een toename van de werklast inzake kruiscontroles. De spreker heeft er alle vertrouwen

croisés. L'orateur est convaincu que cela se passera bien. M. Pieters fait observer, à cet égard, que les contrôles sont notamment effectués par des personnes spécialisées dans la matière visée dans le dossier contrôlé. Des audits linguistiquement mixtes sont également réalisés (indépendamment de la frontière linguistique).

M. Pieters estime que le bureau d'aide juridique est capable de supporter une nouvelle augmentation du nombre de dossiers. Le nouvel outil l'y aidera certainement, en facilitant son travail. Il ne faut pas sous-estimer l'expertise des bureaux d'aide juridique.

Le point suivant de sa réponse concerne la question du ticket modérateur et l'arrêt de la Cour constitutionnelle qui s'y rapporte. M. Pieters soumettra ce problème à la Commission d'aide juridique et informera votre commission de son point de vue.

En ce qui concerne les contrôles *a priori* et *a posteriori*, l'orateur précise que les deux catégories existent déjà. Le contrôle *a priori* a été réglé à l'article 508-14 du Code judiciaire et le contrôle *a posteriori* à l'article 508-19. S'agissant de ce dernier, M. Pieters explique qu'il peut être effectivement tenu compte de l'évolution des moyens de subsistance durant la procédure. Il appartient au niveau politique d'évaluer l'opportunité de revoir le système de contrôle.

in dat dit goed zal verlopen. De heer Pieters merkt daarbij op dat de controles mede worden uitgevoerd door personen gespecialiseerd in de aangelegenheid waarop het gecontroleerde dossier betrekking heeft. Er worden ook taalgemengde audits gevoerd (over de taalgrens heen).

De heer Pieters is van oordeel dat het bureau voor juridische bijstand een verdere toename van het aantal dossiers aankan. De nieuwe tool zal daar ongetwijfeld bij helpen en het werk vergemakkelijken. Men mag de deskundigheid waarover de bureaus voor juridische bijstand beschikken, niet onderschatten.

Een volgend punt van het antwoord betreft de kwestie van het remgeld en het arrest van het Grondwettelijk Hof hierover. De heer Pieters zal dit probleem voorleggen aan de commissie Rechtshulp en zal uw commissie op de hoogte brengen van haar standpunt.

Wat de *a priori* en *a posteriori*-controles aangaat, merkt de spreker op dat beide reeds bestaan. De controle *a priori* is geregeld in artikel 508-14 van het Gerechtelijk Wetboek en deze *a posteriori* in artikel 508-19. Wat de controle *a posteriori* betreft, legt de heer Pieters uit dat er dus wel degelijk rekening kan worden gehouden met de evolutie van de bestaansmiddelen lopende de procedure. Het komt het beleidsniveau toe om te oordelen of aan het controlesysteem moet worden gesleuteld.

ANNEXE B**BIJLAGE B****RAPPORT****VERSLAG****AVIS****ADVIES**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Dieter VANBESIEN**

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Dieter VANBESIEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	48
II. Discussion	48

INHOUD

Blz.

I. Procedure	48
II. Bespreking.....	48

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission s'est réunie le 2 juin 2020, conformément à l'article 28.4 du Règlement de la Chambre, à la demande de la commission de la Justice, en vue de formuler un avis sur les propositions de loi jointes n^{os} 175 et 463 relatives à l'aide juridique de deuxième ligne.

L'avis de la Cour des comptes relatif auxdites propositions de loi jointes, reçu par la commission de la Justice, a été mis à la disposition des membres de la commission des Finances et du Budget (DOC 55 0175/002).

I. — PROCÉDURE

M. Ahmed Laaouej (PS) demande si la demande d'avis a été motivée et quels liens lesdites propositions de loi jointes ont avec les compétences de la commission des Finances et du Budget.

Mme Florence Reuter, présidente de la commission des Finances, observe que ces propositions de loi ont une dimension budgétaire en ce qu'elles portent, par exemple, sur le droit de mise au rôle.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) propose de faire confiance aux membres de la commission de la Justice. Les demandes multiples d'avis adressées aux autres commissions risquent de porter atteinte à l'efficacité du Parlement.

Mme Vanessa Matz (cdH) est d'accord avec M. Calvo. Elle a assisté aux réunions de la commission de la Justice relative aux propositions de loi à l'examen et ne peut que constater que la demande d'avis adressée à la commission des Finances découle d'une manœuvre dilatoire visant à retarder ce dossier. La Cour des comptes a déjà formulé un avis.

Selon *M. Sander Loones (N-VA)*, il est utile que la commission des Finances formule un avis sur des matières qui ont une incidence budgétaire importante.

II. — DISCUSSION

M. Wim Van der Donckt (N-VA) fait observer que la Cour des comptes n'a pas commenté la question de la perte de recettes en matière de frais de justice et de droits de mise au rôle. Or, il s'agit d'une question importante.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft op verzoek van de commissie voor Justitie, met toepassing van artikel 28.4 van het Kamerreglement, tijdens haar vergadering van 2 juni 2020 vergaderd over een advies met betrekking tot de samengevoegde wetsvoorstellen nrs. 175 en 463 over de juridische tweedelijnsbijstand.

Het door de commissie voor Justitie ontvangen advies van het Rekenhof over de ter bespreking voorliggende samengevoegde wetsvoorstellen werd aan de leden van de commissie voor Financiën en Begroting ter beschikking gesteld (DOC 55 0175/004).

I. — PROCEDURE

De heer Ahmed Laaouej (PS) vraagt of de adviesaanvraag gemotiveerd werd en welke band deze samengevoegde wetsvoorstellen hebben met de bevoegdheden van de commissie voor Financiën en Begroting.

Mevrouw Florence Reuter, voorzitter van de commissie voor Financiën, merkt op dat er begrotingsaspecten verbonden zijn aan de wetsvoorstellen, zoals het rolrecht.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) stelt voor vertrouwen te geven aan de leden van de commissie voor Justitie. Het veelvuldig verzoek om advies aan een andere commissie kan de slagkracht van het Parlement ondermijnen.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) stemt in met de heer Calvo. Zij heeft de vergaderingen van de commissie voor Justitie over de wetsvoorstellen bijgewoond en kan alleen maar vaststellen dat het verzoek om advies aan de commissie voor Financiën een vertragingmechanisme is om het dossier uit te stellen. Het Rekenhof heeft reeds een advies geformuleerd.

De heer Sander Loones (N-VA) acht het nuttig in de commissie voor Financiën een advies te formuleren over aangelegenheden die een belangrijke budgettaire weerslag hebben.

II. — BESPREKING

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) merkt op dat het Rekenhof het aspect van het inkomstenverlies op het gebied van gerechtskosten en rolrechten niet heeft belicht. Dit is geen onbelangrijk gegeven. Hij is weliswaar

Il est favorable à l'aide juridique de deuxième ligne, mais estime que cette aide doit atteindre le groupe-cible visé. Les propositions de loi à l'examen impliqueront des dépenses supplémentaires. La Cour des comptes mentionne un surcoût de 278 millions d'euros par an. En outre, les barreaux élaborent actuellement un système visant à mieux identifier et filtrer les abus éventuels en matière d'aide juridique. Il devrait être mis en place en septembre. L'intervenant recommande d'attendre que ce projet fasse ses preuves.

Mme Vanessa Matz (cdH) indique que les éléments budgétaires évoqués par l'intervenant précédent ont déjà été examinés en détail dans l'avis de la Cour des comptes, et qu'un débat de fond a déjà eu lieu en commission de la Justice.

M. Wim Van der Donckt (N-VA) réplique que certaines recettes vont pourtant diminuer, notamment en matière de frais de justice. Il est du devoir des membres de la commission des Finances d'y être attentifs. L'intervenant demande que l'avis mette l'accent sur le calcul des frais de justice, sur l'incidence sur les droits de mise au rôle et sur les modules de gestion électroniques développés par les barreaux.

M. Ahmed Laaouej (PS) indique que la commission de la Justice dispose de tous les éléments nécessaires pour poursuivre et finaliser l'examen de ces propositions de loi.

Selon *M. Christian Leysen (Open Vld)*, ces propositions de loi ne limitent pas le risque d'entamer des procédures et de les faire durer interminablement. Les tribunaux sont déjà confrontés à des arriérés considérables et ces propositions accroîtront les coûts pour les autorités publiques. Il propose d'accorder plus d'attention aux solutions alternatives, par exemple à la promotion des transactions et au regroupement des plaintes, au lieu de donner à chacun la liberté d'engager une procédure, de désigner son propre avocat et de faire payer les frais par l'État.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) soutient les propositions de loi. La commission des Finances ne peut pas y ajouter grand-chose de neuf. Selon l'intervenant, la Justice belge est une justice de classe, et les propositions de loi visent à accorder une aide juridique aux personnes qui vivent sous le seuil de pauvreté, et à promouvoir l'accès à la justice.

Mme Florence Reuter, présidente de la commission des Finances, conclut en constatant l'absence de consensus sur la proposition de loi à l'examen et indique que les points de vue respectifs exprimés dans le présent

voorstander van juridische tweedelijnsbijstand, maar hij meent dat deze bijstand de juiste doelgroep moet bereiken. De wetsvoorstellen betekenen een meeruitgave. Het Rekenhof maakt gewag van een meerkost van 278 miljoen euro per jaar. Bovendien werken de balies momenteel aan een systeem om de eventuele misbruiken van rechtsbijstand beter in kaart te brengen en te filteren. Dit systeem zou in september worden uitgerold. Laat dit project eerst zijn diensten bewijzen.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) meent dat de begrotings-elementen waar vorige spreker op wijst reeds uitgebreid aan bod kwamen in het advies van het Rekenhof. Het debat in de commissie voor Justitie is grondig gevoerd.

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) repliceert dat er niettemin minderinkomsten zijn, wat de gerechtskosten betreft. Het is onze taak als leden van de commissie voor Financiën om hierop te wijzen. Spreker vraagt in het advies aandacht te hebben voor de berekening van de gerechtskosten, de impact op de rolrechten en de digitale beheersmodule die de balies ontwikkelen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) stelt dat alle elementen voor handen zijn opdat de commissie voor Justitie deze wetsvoorstellen verder zou onderzoeken en afhandelen.

Volgens *de heer Christian Leysen (open VLD)* zetten de wetsvoorstellen geen rem op het risico de procedures op te starten en eindeloos te rekken. De rechtbanken worden reeds met een aanzienlijke achterstand geconfronteerd. De voorstellen zullen de kosten voor de overheid opdrijven. Hij stelt voor meer aandacht te hebben voor alternatieven, zoals het bevorderen van minnelijke schikkingen en het bundelen van klachten, eerder dan iedereen de vrijheid te geven om procedures op te starten, zelf een advocaat aan te stellen en de kosten hiervan door de Staat te laten betalen.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) stemt in met de wetsvoorstellen. De commissie voor Financiën zal hier weinig extra elementen kunnen aan toevoegen. De justitie in België is een klasse-justitie aldus de spreker, en de voorstellen strekken ertoe om rechtsbijstand te verlenen aan mensen die op de armoededrempel leven en de toegang tot justitie te bevorderen.

Mevrouw Florence Reuter, voorzitter van de commissie voor Financiën, stelt tot besluit van deze bespreking vast dat er geen consensus bestaat over dit wetsvoorstel. De respectieve standpunten zoals opgenomen

rapport seront transmis à la commission de la Justice afin d'alimenter les débats de cette commission.

Le rapporteur,

Dieter VANBESIEN

La présidente,

Florence REUTER

in dit verslag worden aan de commissie voor Justitie overgezonden teneinde aldaar het debat te stofferen.

De rapporteur,

Dieter VANBESIEN

De voorzitter,

Florence REUTER