

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2019

20 septembre 2019

**PROPOSITION DE LOI**

**visant à imposer  
les plus-values financières**

(déposée par M. Marco Van Hees et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2019

20 september 2019

**WETSVOORSTEL**

**tot heffing van een belasting  
op de financiële meerwaarden**

(ingediend door de heer Marco Van Hees c.s.)

**RÉSUMÉ**

*La présente proposition de loi modifie le Code des impôts sur les revenus 1992 afin d'imposer les plus-values financières.*

**SAMENVATTING**

*Dit wetsvoorstel beoogt het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 te wijzigen, teneinde een belasting te heffen op de financiële meerwaarden.*

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition DOC 54 3539/001.

Certaines sociétés réalisent de gigantesques bénéfices en revendant des actions plus cher qu'elles ne les ont acquises. Or, ces plus-values profitent d'un régime fiscal préférentiel: un prélèvement de zéro euro.

Prenons le cas du Groupe Bruxelles-Lambert (GBL), holding contrôlé par la famille Frère, l'une des plus riches de Belgique. GBL détenait 25,1 % des actions du groupe allemand de médias Bertelsmann, qui possède notamment RTL. En 2006, le holding de la famille Frère a revendu ces actions à la famille Mohn (les descendants de l'éditeur Heinrich Bertelsmann) pour 4,5 milliards d'euros. Comme, à l'origine, GBL les a acquises pour quelque 2,1 milliards d'euros, elle a réalisé une plus-value de 2,4 milliards. Ce montant est venu s'ajouter au bénéfice de GBL, mais n'a pas été soumis au moindre impôt.

Ces dernières années, plusieurs dispositions ont limité ou conditionné l'exonération des plus-values sur actions et parts<sup>1</sup>, qui prévaut tant à l'impôt des sociétés qu'à l'impôt des personnes physiques. Mais outre le fait qu'elles ne remettaient pas fondamentalement en question le privilège fiscal conféré à ces plus-values, plusieurs ont été abandonnées. Aujourd'hui, à part quelques exceptions limitées, l'exonération subsiste. On cherchera vainement la logique présidant à la discrimination positive dont jouit ce type de revenu par rapport aux autres.

La présente proposition de loi entend dès lors rendre ces plus-values taxables, tant à l'impôt des sociétés qu'à l'impôt des personnes physiques.

### ***L'exonération à l'impôt des sociétés***

En 1991, par la loi du 23 octobre, Philippe Maystadt, ministre des Finances du gouvernement rouge-romain Martens IX, transpose la directive européenne dite "mères – filiales" du 23 juillet 1990. Celle-ci interdit d'imposer une société qui perçoit des dividendes distribués par une de ses filiales situées dans un État membre. Pour

<sup>1</sup> Le terme pour désigner les titres de détention du capital est fonction du type de société: "action" pour les sociétés anonymes, "part" pour les SPRL.

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt, met een aantal aanpassingen, de tekst over van voorstel DOC 54 3539/001.

Sommige vennootschappen strijken gigantische winsten op door aandelen veel duurder door te verkopen dan dat ze er zelf voor hebben betaald. Voor die meerwaarden geldt evenwel een fiscale gunstregeling: een voorheffing van nul euro.

Neem nu het geval van de Groep Brussel Lambert (GBL), een holding die in handen is van de familie Frère, een van de rijkste in België. GBL bezat 25,1 % van de aandelen van het Duitse mediaconcern Bertelsmann, dat eigenaar is van onder meer RTL. In 2006 heeft de holding van de familie Frère die aandelen aan de familie Mohn (de nazaten van uitgever Heinrich Bertelsmann) doorverkocht voor 4,5 miljard euro. Aangezien GBL ze oorspronkelijk had verworven voor ongeveer 2,1 miljard euro, heeft de groep een meerwaarde geboekt van 2,4 miljard euro. Dat bedrag kwam bovenop de winst van GBL, maar was volledig belastingvrij.

De jongste jaren werd aan de hand van diverse regelingen de vrijstelling van meerwaarden op aandelen en deelbewijzen<sup>1</sup> in zowel de vennootschapsbelasting als in de personenbelasting ingeperkt, of werden er voorwaarden aan verbonden. Die bepalingen stelden de fiscale gunstregeling voor die meerwaarden echter niet fundamenteel ter discussie; bovendien werden sommige ervan gewoon afgevoerd. Op enkele beperkte uitzonderingen na bestaat die vrijstelling vandaag nog altijd. Het is een raadsel welke logica precies schuilgaat achter deze positieve discriminatie ten gunste van dergelijke inkomsten in vergelijking met andere.

Dit wetsvoorstel strekt er derhalve toe die meerwaarden belastbaar te maken, zowel in de vennootschapsbelasting als in de personenbelasting.

### ***Vrijstelling van vennootschapsbelasting***

In 1991 heeft Philippe Maystadt, toenmalig minister van Financiën in de rooms-rode regering-Martens IX, bij de wet van 23 oktober 1991 de zogeheten Europese "moeder-dochterrichtlijn" van 23 juli 1990 omgezet in Belgisch recht. Ingevolge die richtlijn is het verboden een vennootschap te belasten die dividend ontvangt

<sup>1</sup> Het begrip waarmee het bezit van kapitaal wordt aangegeven, verschilt naargelang het type vennootschap: bij naamloze vennootschappen heeft men over "aandelen"; bij bvba's over "deelbewijzen".

la Belgique, cela n'implique que des modifications de détails puisque la législation belge dispose déjà depuis 1962 du mécanisme des "revenus définitivement taxés" (RDT), qui exonère de tels dividendes pour des filiales situées non seulement dans les États européens, mais également ailleurs dans le monde.

Le gouvernement profite toutefois de cette loi de transposition pour immuniser les plus-values sur actions et parts, ce que la directive ne prévoit pas. Cette immunisation introduite à l'article 192 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92) est totale, définitive et, pour ainsi dire, inconditionnelle. Pourtant, lors des débats parlementaires, elle n'est contestée ni à la Chambre, ni au Sénat.

En 2012, sans remettre en cause le fondement même de la taxation privilégiée des plus-values sur actions, le gouvernement Di Rupo (composé des trois familles politiques traditionnelles) introduit deux modifications. La loi-programme du 29 mars 2012, d'abord, instaure une cotisation de 25,75 % sur les plus-values jugées spéculatives, c'est-à-dire réalisées sur des actions détenues moins d'un an. Ensuite, la loi-programme du 27 décembre 2012 introduit une nouvelle taxe de 0,412 % sur les plus-values lorsque les actions sont détenues un an au moins. Cette taxe sur les plus-values... exonérées n'est toutefois pas due par les petites sociétés (telles que définies à l'article 15 du Code des sociétés).

Les deux dispositions de 2012 sont essentiellement de l'ordre du symbole: la première concerne un nombre réduit de plus-values, tandis que la seconde introduit un taux ridicule, 83 fois moins élevé que le taux nominal de l'impôt des sociétés.

Ainsi, Jan-Willem Billiet, de KBC Securities, analyse: "Le PS entend montrer aux libéraux que le grand capital et les riches doivent payer aussi. Mais au final, on risque de se retrouver avec un impact nul comme pour la taxation des voitures de société. C'est beaucoup de bruit pour rien, un geste politique".<sup>2</sup>

La réforme de l'impôt des sociétés, introduite par le gouvernement Michel par la loi du 25 décembre 2017, va apporter deux nouvelles modifications au régime fiscal des plus-values sur actions.

<sup>2</sup> L'Écho, 9 février 2013.

die zijn uitgekeerd door een van haar dochterondernemingen in een andere EU-lidstaat. Voor België ging het slechts om minieme wijzigingen, aangezien al sinds 1962 in de Belgische wetgeving een mechanisme van definitief belaste inkomsten (DBI) is ingebed, waarbij dergelijke dividenden zijn vrijgesteld voor de dochterondernemingen, niet alleen die welke in de EU-lidstaten gelegen zijn, maar ook elders ter wereld.

De regering hanteerde die omzettingwet echter om de meerwaarden op aandelen en deelbewijzen van belasting vrij te stellen, een aspect waar de richtlijn echter niet in voorziet. Die vrijstelling die werd ingesteld bij artikel 192 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) is totaal, definitief en haast onvoorwaardelijk. Toch werd die vrijstelling tijdens de parlementaire besprekingen geenszins betwist, niet in de Kamer, niet in de Senaat.

Hoewel de grondslag zelf van de gunstregeling inzake de belasting van meerwaarden op aandelen niet ter discussie werd gesteld, voerde de regering-Di Rupo (bestaande uit de drie traditionele politieke families) in 2012 twee wijzigingen door. In de eerste plaats werd bij de programmawet van 29 maart 2012 voorzien in een bijdrage van 25,75 % op speculatief geachte meerwaarden, dat wil zeggen meerwaarden op aandelen die minder dan één jaar worden aangehouden. Ten tweede stelde de programmawet van 27 december 2012 een nieuwe belasting van 0,412 % in op de meerwaarden wanneer de betrokken aandelen één jaar of langer worden aangehouden. Die belasting op vrijgestelde meerwaarden is echter niet verschuldigd door de kleine vennootschappen (zoals die zijn bepaald bij artikel 15 van het Wetboek van vennootschappen).

De beide bepalingen uit 2012 zijn vooral symbolisch: de eerste heeft betrekking op een beperkt aantal meerwaarden, terwijl de tweede een lachwekkend laag tarief instelt, dat 83 keer minder hoog is dan de nominale aanslagvoet in de vennootschapsbelasting.

Jan-Willem Billiet van KBC Securities maakte de volgende analyse: "Le PS entend montrer aux libéraux que le grand capital et les riches doivent payer aussi. Mais au final, on risque de se retrouver avec un impact nul comme pour la taxation des voitures de société. C'est beaucoup de bruit pour rien, un geste politique".<sup>2</sup>

De bij de wet van 25 december 2017 door de regering-Michel doorgevoerde hervorming van de vennootschapsbelasting bracht twee nieuwe wijzigingen aan in het fiscale stelsel betreffende de meerwaarden op aandelen.

<sup>2</sup> L'Écho, 9 februari 2013.

La première consiste à supprimer le taux d'imposition de 0,412 %. Même ce taux minuscule semble trop élevé pour la coalition de droite dite "suédoise": les grandes sociétés peuvent de nouveau exonérer 100 % de leurs plus-values sur actions.

En revanche, pour certaines sociétés plus petites, les choses changent. Car la seconde modification conditionne l'exonération des plus-values aux règles RDT qui prévalent déjà en matière d'exonération des dividendes: une société doit, pour bénéficier de l'exonération, détenir au moins 10 % du capital de la société dont elle revend les actions. Ou, si ce n'est pas le cas, il faut que la valeur d'acquisition des actions soit supérieure ou égale à 2,5 millions d'euros. L'exonération est donc accordée aux seuls "grands actionnaires", en termes relatifs ou absolus.

Notons qu'avant même la réforme, les grandes sociétés profitaient déjà de la plus grande part de cette niche fiscale. Ainsi, pour l'exercice 2010, les PME ayant droit au taux réduit ne pesaient que pour 1,9 % dans le montant total des plus-values exonérées<sup>3</sup>.

### ***L'exonération à l'impôt des personnes physiques***

Le Code des impôts sur les revenus 1992 définit quatre types de revenus soumis à l'impôt des personnes physiques (IPP): immobiliers, mobiliers, professionnels et divers.

Si les plus-values financières ne sont manifestement pas des revenus immobiliers, elles peuvent potentiellement être assimilées aux trois autres types de revenus.

*Revenus mobiliers* – Le plus évident serait de voir les plus-values financières rangées parmi les revenus mobiliers, à l'instar des dividendes ou des intérêts. Or, le Code fixe une liste limitative de catégories de revenus mobiliers soumis à l'IPP. Les plus-values sur actions et parts n'en font pas partie et ne sont donc pas imposables à ce titre. On ne peut que s'en étonner. Tout investisseur en bourse juge le rendement de ses actions en vertu de deux critères: les dividendes perçus et l'évolution du cours. Pourquoi les dividendes sont-ils taxés, via le

<sup>3</sup> PME bénéficiant du taux réduit de l'impôt des sociétés, Chambre des représentants, réponse à la question n° 104 du député Dirk Van der Maelen, 17 février 2012.

Met de eerste wijziging werd de aanslagvoet van 0,412 % afgeschaft. De rechtse "Zweedse coalitie" vond zelfs die minuscule aanslagvoet te hoog; de grote bedrijven kregen opnieuw volledige belastingvrijstelling van hun meerwaarden op aandelen.

Voor sommige kleinere vennootschappen veranderden de zaken daarentegen wél, want via de tweede wijziging werd de vrijstelling van meerwaardebelasting immers afhankelijk gemaakt van de DBI-regels, die al gelden inzake vrijstelling van dividendbelasting; om de vrijstelling te kunnen genieten, moet een vennootschap namelijk minstens 10 % bezitten van het kapitaal van de vennootschap waarvan zij de aandelen doorverkoopt. Als dat niet het geval is, moet de aankoopwaarde van de aandelen hoger dan of gelijk aan 2,5 miljoen euro zijn. De vrijstelling wordt dus alleen toegekend aan de aandeelhouders die – relatief of absoluut beschouwd – "groot" kunnen worden genoemd.

Er moet worden opgemerkt dat zelfs vóór de hervorming de grote vennootschappen al het meest gebruik maakten van dat belastingvoordeel. Zo waren voor het aanslagjaar 2010 de kmo's die recht hadden op de verminderde aanslagvoet, slechts goed voor 1,9 % van het totaalbedrag van de vrijgestelde meerwaarden<sup>3</sup>.

### ***De vrijstelling van personenbelasting***

Op grond van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 zijn vier soorten inkomsten aan de personenbelasting onderworpen: onroerende inkomsten, roerende inkomsten, beroepsinkomsten en diverse inkomsten.

Financiële meerwaarden zijn duidelijk géén onroerende inkomsten. Ze kunnen wel met één van de drie andere inkomstentypes worden gelijkgesteld.

*Roerende inkomsten* – De financiële meerwaarden indelen bij de roerende inkomsten, net zoals de dividenden en de interesten, zou het meest voor de hand liggen. Het Wetboek bevat echter een beperkende lijst met categorieën van roerende inkomsten die aan de personenbelasting worden onderworpen. De meerwaarden op aandelen komen daar niet op voor, en zijn derhalve niet op die grond belastbaar. Dat is heel bizar, want elkeen die op de beurs belegt, beoordeelt het rendement van zijn/haar aandelen in het licht van twee

<sup>3</sup> Kmo's die in aanmerking komen voor het verlaagde tarief van de vennootschapsbelasting, Kamer van volksvertegenwoordigers, antwoord op vraag nr. 104 van Kamerlid Dirk Van der Maelen, 17 februari 2012.

précompte mobilier, et non la plus-value réalisée, en cas de revente, grâce à une augmentation du cours?

*Revenus professionnels* – Si elles ne sont pas taxables comme revenus mobiliers, les plus-values financières réalisées par une personne physique peuvent être taxables comme revenus professionnels. L'article 24 du Code des impôts sur les revenus 1992, relatif aux bénéficiaires des entreprises industrielles, commerciales ou agricoles, actives tant en personnes physiques qu'en sociétés, considère comme bénéficiaire imposable tout accroissement de la valeur des éléments de l'actif, ce qui désigne l'ensemble des plus-values, y compris financières. L'article 27, relatif aux profits (revenus des professions libérales), reprend également les plus-values parmi les éléments imposables.

Si c'est une société qui réalise la plus-value, celle-ci est, par essence, professionnelle. Mais on a vu que l'article 192 du Code, spécifique à l'impôt des sociétés, exonère les plus-values sur actions et parts. Si c'est un indépendant en personne physique qui réalise une plus-value sur actions et parts, elle est donc théoriquement imposable. Mais si un boulanger, par exemple, peut assez aisément déterminer le caractère professionnel de son pétrin, cela s'avère moins évident pour ses éventuels titres financiers. Il aura plutôt tendance – avec une certaine logique – de considérer que ces actifs financiers sont d'ordre privé.

*Revenus divers* – Il existe une troisième possibilité: la plus-value sur titres peut être taxée à 33 % comme revenus divers. En effet, l'article 90, 1<sup>o</sup> et 9<sup>o</sup>, du Code impose les plus-values qu'une personne physique réalise en dehors de la gestion normale de son patrimoine privé et hors du cadre de l'activité professionnelle. Vu la difficulté du fisc à démontrer une telle situation, ces taxations sont toutefois exceptionnelles (un cas retentissant oppose, depuis des années, l'Inspection spéciale des impôts à l'ancien commissaire européen, M. Karel De Gucht).

Bref, dans les situations normales, les plus-values sur actions sont rarement taxables à l'impôt des personnes physiques. Même si la situation va connaître une courte parenthèse sous le gouvernement Michel, entre le 1<sup>er</sup> janvier 2016 et le 1<sup>er</sup> janvier 2017. Comme sous le gouvernement Di Rupo, un parti exige une mesure symbolique qui, à défaut de la teneur, aurait l'odeur et la

criteria: de uitgekeerde dividenden en de evolutie van de beurskoers. Waarom worden de dividenden via de roerende voorheffing belast, maar is er geen belasting op de meerwaarde die bij doorverkoop dankzij een koersstijging wordt geboekt?

*Beroepsinkomsten* – Aangezien financiële meerwaarden niet belastbaar zijn als roerende inkomsten, zouden de door een natuurlijke persoon geboekte financiële meerwaarden kunnen worden belast als beroepsinkomsten. Krachtens artikel 24 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 betreffende de winsten van de nijverheids-, handels- of landbouwondernemingen die hun activiteit uitoefenen als natuurlijke persoon of als vennootschap, moet elke waardevermeerdering van activa (dus alle meerwaarden, ook de financiële meerwaarden) als belastbare winst worden beschouwd. Ook in artikel 27, over de baten (dit zijn de inkomsten uit een vrij beroep), worden de meerwaarden als belastbare elementen vermeld.

Wanneer de meerwaarde door een vennootschap wordt geboekt, is die meerwaarde van nature beroepsgebonden. We hebben echter gezien dat via het specifiek de vennootschapsbelasting betreffende artikel 192 van hetzelfde Wetboek de meerwaarden op aandelen fiscaal worden vrijgesteld. Wanneer een zelfstandige echter als natuurlijke persoon een meerwaarde op aandelen boekt, is die meerwaarde in theorie dus belastbaar. Zo kan bij een bakker vrij makkelijk worden bepaald dat zijn kneedmachine beroepsgebonden is, maar met betrekking tot diens eventuele financiële effecten is dat minder evident. Logischerwijs zal de betrokkene veeleer de neiging hebben ervan uit te gaan dat die financiële activa deel uitmaken van de privésfeer.

*Diverse inkomsten* – Er bestaat een derde mogelijkheid: de meerwaarde op effecten kan als "diverse inkomsten" worden belast tegen 33 %. Bij artikel 90, 1<sup>o</sup> en 9<sup>o</sup>, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt immers een belasting geheven op de meerwaarden die een natuurlijk persoon heeft geboekt buiten het normale beheer van zijn privévermogen én buiten zijn beroepsactiviteit. Aangezien de fiscus zulks moeilijk kan aantonen, zijn dergelijke heffingen echter uitzonderlijk (in dat verband loopt al jaren een opzienbarende zaak die de Bijzondere Belastinginspectie heeft aangespannen tegen gewezen Europees commissaris Karel De Gucht).

In normale omstandigheden worden de meerwaarden op aandelen dus zelden onderworpen aan de personenbelasting. Niettemin gold ter zake wel een tijdelijke regeling, van 1 januari 2016 tot 1 januari 2017, die werd ingesteld door de regering-Michel. Net zoals onder de regering-Di Rupo eiste één partij (dit keer CD&V) dat de regering een symbolische maatregel nam om aan te

couleur de la justice fiscale. Il s'agit cette fois du CD&V. La mesure vise à nouveau les plus-values sur actions, mais ici, non plus celles des sociétés mais celles réalisées par des personnes physiques.

La taxe qui reçoit le surnom de "taxe de spéculation" est créée par la loi du 26 décembre 2015, qui définit une nouvelle variété de revenus divers<sup>4</sup>. Son taux de 33 % s'applique aux seules plus-values réalisées en cas de revente des titres dans les six mois qui suivent l'acquisition. On est donc bien, à nouveau, dans l'opération symbole. À tel point que, selon l'analyse que va en faire le gouvernement, son impact sur les finances publiques n'est pas faible, il serait... négatif. En effet, le maigre rendement de la taxe de spéculation serait inférieur à la baisse que son introduction aurait généré sur les recettes de la taxe sur les opérations de bourse. La coalition suédoise, par la loi 25 décembre 2016, va donc purement et simplement supprimer cette taxe, un an après l'avoir introduite. Preuve que la création d'une taxe symbolique n'a aucune vertu, sauf à juger vertueux l'acte de tromper l'électeur...

### **Impact budgétaire**

Le tableau 1 montre le coût budgétaire de l'exonération des plus-values sur actions et parts à l'impôt des sociétés (il n'existe pas de données pour l'impôt des personnes physiques puisqu'il ne s'agit pas d'une exonération, mais d'une absence dans le Code). Pour chaque année, c'est le montant net qui figure, c'est-à-dire la perte pour l'État que représente la non-taxation des plus-values, diminuée du gain pour l'État que représente la taxation des moins-values.

Car, l'exonération des plus-values a un corollaire qui n'est pas moins surprenant: une société qui voit son bénéfice d'exploitation réduit par des pertes sur titres sera imposée sur un montant supérieur à son bénéfice comptable. Prenons une société qui réalise un bénéfice industriel de 50 millions d'euros et une moins-value financière de 40 millions. Son bénéfice comptable sera de 10 millions. Pourtant, elle sera imposée sur 50 millions, car la moins-value n'est pas déductible. À l'inverse, la société qui réalise un bénéfice industriel de 50 millions

<sup>4</sup> Article 90, 13°, du Code des impôts sur les revenus 1992.

geven dat fiscale gerechtigheid geschiedt, ook al is dat niet écht het geval. Met die maatregel werd andermaal beoogd de meerwaarden op aandelen te belasten; het betrof echter al evenmin de meerwaarden die door vennootschappen werden geboekt, wel die van de natuurlijke personen.

De belasting, ook "speculatietaks" genoemd, werd ingesteld bij de wet van 26 december 2015; die wet omschreef een nieuwe vorm van diverse inkomsten<sup>4</sup>. Het belastingtarief van 33 % was louter van toepassing op de meerwaarden die werden geboekt wanneer de effecten werden doorverkocht binnen zes maanden na de aankoop ervan. Ook die maatregel was dus veeleer symbolisch, zelfs in die mate dat de regering de impact ervan op de overheidsfinanciën zelfs niet als gering, maar als negatief inschatte: de heel lage opbrengst van de speculatietaks zou immers lager hebben gelegen dan de lagere ontvangsten van de heffing op de beursverrichtingen die het instellen van de speculatietaks had teweeggebracht. De "Zweedse coalitie" heeft die taks dus gewoon opgeheven bij de wet van 25 december 2016, één jaar na het instellen ervan. Zulks bewijst dat het instellen van een symbolische taks geenszins verdienstelijk is, behalve wanneer men kiezersbedrog als dusdanig aanmerkt...

### **Budgettaire impact**

Tabel 1 geeft de budgettaire kostprijs aan van de vrijstelling van de meerwaarden op aandelen in de vennootschapsbelasting (er zijn geen gegevens voorhanden in verband met de personenbelasting – het betreft immers geen vrijstelling, maar een ontbrekend gegeven in het Wetboek). Voor elk jaar wordt het nettobedrag vermeld; dit is het bedrag dat de Staat verliest door het niet-belasten van de meerwaarden, verminderd met de winst die de Staat genereert door geen minderwaarden te moeten verrekenen.

De vrijstelling van de meerwaarden heeft immers een vrij verrassend gevolg: een vennootschap waarvan de exploitatiewinst daalt door verliezen op effecten, zal worden belast op een bedrag dat hoger is dan de eigen boekhoudkundige winst. Een voorbeeld: een vennootschap boekt een bedrijfswinst van 50 miljoen euro en een financiële minderwaarde van 40 miljoen euro; de boekhoudkundige winst bedraagt in dat geval 10 miljoen euro. Niettemin zal die vennootschap worden belast op 50 miljoen euro, aangezien de minderwaarde niet

<sup>4</sup> Artikel 90, 13°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

et une plus-value de 40 millions, présentera un bénéfice de 90 millions, mais ne sera taxée que sur 50 millions.

**Tableau 1 – Coût budgétaire de l'exonération des plus-values sur actions et parts<sup>5</sup>**

**Impôt des sociétés – en millions d'euros**

Année des revenus <i>Inkomstenjaar</i>	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Coût budgétaire <i>Budgettaire kostprijs</i>	3 110,46	- 3 788,10	2 748,80	Non disponible <i>Niet beschikbaar</i>	339,06	454,31	878,54

L'évolution montre un coût budgétaire très variable – bien plus que pour les autres exonérations et déductions – qui peut même parfois être négatif certaines années, lorsque le total des moins-values de toutes les sociétés dépasse le total des plus-values. Cependant, en moyenne, cette dépense fiscale coûte cher aux finances publiques.

**Critique de la justification gouvernementale**

Dans l'exposé des motifs de la loi du 23 octobre 1991, le gouvernement de l'époque fournit la justification suivante: "La nouvelle mesure a pour but de créer un régime d'exonération des plus-values sur de tels titres de manière à éviter une double imposition économique de ces revenus; ces derniers ont en effet déjà été soumis en principe à l'impôt sur les revenus, lors de la mise en réserve des bénéfices réalisés par la société dont les titres sont vendus."<sup>6</sup>

Cette thèse est également défendue par Bruno Colmant, chef du service économique de la banque Degroof Petercam (spécialisée en gestion de fortune) et ancien chef de cabinet de l'ancien ministre des Finances, M. Didier Reynders. L'économiste soutient que "les plus-values constatées sur des actions constituent, par transitivité, des bénéfices passés ou futurs de l'entreprise. Ces bénéfices ont été ou seront eux-mêmes frappés de l'impôt des sociétés. [...] En d'autres termes, une taxation

<sup>5</sup> Chambre des représentants, *Inventaire des exonérations, abattements et réductions qui influencent les recettes de l'État*, (Annexe au budget), diverses années.

<sup>6</sup> Chambre des représentants, *Projet de loi transposant en droit belge la directive du Conseil des Communautés européennes du 23 juillet 1990 concernant le régime fiscal commun applicable aux sociétés mères et filiales*, 9 octobre 1991 (loi du 23 octobre 1991), n° 1784, Exposé des motifs, p. 7.

attractable is. In het omgekeerde geval van een vennootschap met een bedrijfswinst van 50 miljoen euro en een financiële meerwaarde van 40 miljoen euro, zal de winst 90 miljoen euro bedragen, maar zal de vennootschap op slechts 50 miljoen euro worden belast.

**Tabel 1 – Budgettaire kostprijs van de vrijstelling van de meerwaarden op aandelen<sup>5</sup>**

**Vennootschapsbelasting – in miljoen euro**

Uit dit overzicht blijkt dat de budgettaire kostprijs heel uiteenlopend is, veel meer dan voor de andere vrijstellingen en aftrekken, alsook dat die in sommige jaren zelfs negatief kan zijn, wanneer het totale bedrag van de minderwaarden van alle vennootschappen het totale bedrag van de meerwaarden overschrijdt. Gemiddeld valt die fiscale uitgave echter duur uit voor de overheidsfinanciën.

**Kritiek op de verantwoording van de regering**

In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat de wet van 23 oktober 1991 zou worden, gaf de toenmalige regering de volgende verantwoording: "De nieuwe maatregel heeft tot doel een stelsel van vrijstelling van meerwaarden op dergelijke aandelen in te voeren teneinde een dubbele economische taxatie van de inkomsten te voorkomen; deze laatste zijn in principe onderworpen geweest aan de inkomstenbelastingen op het ogenblik dat de verwezenlijkte winsten, door de vennootschap waarvan de aandelen zijn verkocht, gereserveerd worden."<sup>6</sup>

Die zienswijze wordt ook aangehouden door Bruno Colmant, hoofd van de economische dienst van de bank Degroof Petercam (gespecialiseerd in vermogensbeheer) en gewezen kabinetschef van voormalig minister van Financiën heer Didier Reynders. De econoom betoogt dat "les plus-values constatées sur des actions constituent, par transitivité, des bénéfices passés ou futurs de l'entreprise. Ces bénéfices ont été ou seront eux-mêmes frappés de l'impôt des sociétés. [...] En d'autres termes,

<sup>5</sup> Kamer van volksvertegenwoordigers, *Inventaris van de vrijstellingen, aftrekken en verminderingen die de ontvangsten van de Staat beïnvloeden*, (bijlage bij de begroting), verschillende jaren.

<sup>6</sup> Kamer van volksvertegenwoordigers, *Wetsontwerp tot omzetting in het Belgische recht van de richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 23 juli 1990 betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen*, 9 oktober 1991 (wet van 23 oktober 1991), nr. 1784, Memorie van toelichting, blz. 7.



des plus-values sur actions entraînerait une double imposition des bénéfices de l'entreprise et conduirait à taxer, en cas d'inflation, le pouvoir d'achat du capital"<sup>7</sup>.

Plus prudemment, Samantha Haulotte et Christian Valenduc, du SPF Finances, n'expriment cette idée qu'au conditionnel: "À la limite, dans l'hypothèse de marchés efficients, les variations de cours des actions ne font que refléter des bénéfices réalisés ou attendus qui ont été ou seront un jour taxés à l'impôt des sociétés. Dans un tel cadre – certes épuré – toute imposition des plus-values serait une double imposition"<sup>8</sup>.

Or, si l'on sort de l'épure, inutile de rappeler le caractère souvent irrationnel des cours boursiers. Il est, dès lors, difficile de soutenir qu'ils reflètent fidèlement les bénéfices réalisés et les impôts – éventuellement – payés sur ceux-ci. Dans le cas mentionné plus haut de la vente des actions Bertelsmann par le groupe Frère, la plus-value venait spécifiquement du fait que la famille Mohn-Bertelsmann, désireuse de contrôler l'essentiel du capital, avait mis le prix pour récupérer des titres qu'elle ne voulait pas voir aller à d'autres investisseurs. Cela n'a donc rien à voir avec des revenus déjà taxés.

Notons également que si le cours d'une action augmente en raison de bénéfices attendus, celui qui vend cette action en empochant une plus-value profite d'une exonération alors que la société n'a pas encore payé l'impôt sur ces éventuels bénéfices futurs. Il refile donc la charge fiscale à l'acheteur, ce qui n'est pas très poli.

De plus, sur la base de cette théorie de la double taxation, plus aucun revenu financier ne serait taxé. Pourquoi imposer les intérêts ou les dividendes et non les plus-values? Si l'exonération des plus-values sur actions découlait tellement du bon sens, on se demande pourquoi elle n'existait pas avant 1991. Et pourquoi des riches exilés fiscaux français ont pris un domicile en Belgique pour échapper non seulement à l'impôt sur la fortune, mais aussi, souvent, à la taxation des plus-values.

Les offrandes fiscales au grand capital s'appuient souvent sur l'une ou l'autre théorie économique en

*une taxation des plus-values sur actions entraînerait une double imposition des bénéfices de l'entreprise et conduirait à taxer, en cas d'inflation, le pouvoir d'achat du capital."*<sup>7</sup>.

Samantha Haulotte en Christian Valenduc van de FOD Financiën zijn minder stellig en gebruiken de voorwaardelijke wijs: "À la limite, dans l'hypothèse de marchés efficients, les variations de cours des actions ne font que refléter des bénéfices réalisés ou attendus qui ont été ou seront un jour taxés à l'impôt des sociétés. Dans un tel cadre – certes épuré – toute imposition des plus-values serait une double imposition."<sup>8</sup>.

Die vereenvoudigde uitleg voor koersschommelingen is wel kort door de bocht; we hoeven er wellicht niet aan te herinneren dat aandelenkoersen vaak irrationeel tot stand komen. Het is derhalve moeilijk vol te houden dat geboekte winsten en de daarop – eventueel – betaalde belastingen accuraat van beurskoersen kunnen worden afgelezen. In de hierboven aangehaalde verkoop van de aandelen Bertelsmann door de groep-Frère ontstond de meerwaarde eigenlijk doordat de familie Mohn-Bertelsmann, die erop uit was het grootste gedeelte van het bedrijfskapitaal te controleren, een hoge prijs betaald heeft om aandelen die ze niet naar andere investeerders wou zien gaan, opnieuw in handen te krijgen. Dat heeft dus niets te maken met reeds belaste inkomsten.

Een ander belangrijk aspect is dat indien de koers van een aandeel stijgt wegens verwachte winsten, diegene die deze aandelen verkoopt en daarbij een meerwaarde opstrijkt een vrijstelling geniet, terwijl de vennootschap de belasting op die potentiële toekomstige winsten nog niet heeft betaald. Zodoende schuift hij de belastingdruk door naar de koper, wat niet erg netjes is.

Er is meer: op grond van die theorie van de "dubbele belasting" zouden alle financiële inkomsten moeten worden vrijgesteld van belasting: waarom rente en dividend belastingen als meerwaarden onbelast blijven? Als fiscale vrijstelling van de meerwaarden op aandelen echt zo evident is, rijst de vraag waarom die vrijstelling niet vóór 1991 bestond, en waarom rijke Franse "belastingvluchtelingen" zich in België hebben gevestigd, niet alleen om aan de vermogensbelasting te ontkomen, maar vaak ook aan de meerwaardebelasting.

De fiscale cadeaus aan het grootkapitaal berusten vaak op een of andere economische theorie om ze te

<sup>7</sup> Blog de Bruno Colmant sur le site de L'Écho, 14 septembre 2012.

<sup>8</sup> Samantha Haulotte et Christian Valenduc, *Évolution de l'impôt des sociétés dans les pays européens: course à la base commune ou course commune à la baisse?*, SPF Finances, Service d'études et de documentation, 2006, p. 22.

<sup>7</sup> Blog van Bruno Colmant op de website van L'Écho, 14 september 2012.

<sup>8</sup> Samantha Haulotte en Christian Valenduc, *Évolution de l'impôt des sociétés dans les pays européens: course à la base commune ou course commune à la baisse?*, FOD Financiën, Studie- en Documentatiedienst, 2006, blz. 22.

guise de légitimation. Celle qui évoque une supposée double taxation pour exonérer les plus-values semble faire peu de cas de la situation fiscale d'un simple travailleur qui, lorsqu'il va faire ses courses, doit payer de la TVA et des accises, alors qu'il puise dans un salaire déjà soumis à la source au précompte professionnel et aux cotisations sociales. Puis, il devra encore payer à sa commune le sac-poubelle dans laquelle il jettera les emballages des produits achetées, sachant qu'il a déjà versé à ladite commune des centimes additionnels et une taxe sur les déchets. Ce travailleur adorerait ne subir qu'une double taxation...

Si l'imposition des plus-values était à ce point illégitime, pourquoi les gouvernements Di Rupo et Michel ont-ils fait et défait des taxes – certes symboliques – qui les visaient? Et pourquoi la réforme 2017 de l'impôt des sociétés a-t-elle rendu taxables les plus-values pour les sociétés ayant des participations inférieures à 10 % du capital ou à 2,5 millions d'euros?

Michel Maus, professeur de droit fiscal à la Vrije Universiteit Brussel (VUB), souligne que dans la plupart des autres pays, ces plus-values sont plus ou moins taxées, surtout celles réalisées par des personnes physiques. "C'est l'une des raisons pour lesquelles la Belgique passe pour un petit paradis fiscal", rappelle-t-il, plaidant pour "une taxation de la fortune ou de revenus qui en sont issus. De ce point de vue, taxer les plus-values sur action est l'objectif le plus logique<sup>9</sup>."

<sup>9</sup> *Le Soir*, 25 septembre 2012.

legitimeren. De theorie waarbij een vermeende dubbele belasting wordt ingeroepen om de meerwaarden fiscaal vrij te stellen, houdt kennelijk weinig rekening met de fiscale situatie van een gewone werknemer die bij het winkelen btw en accijnzen moet betalen met zijn loon waarvan al bedrijfsvoorheffing en socialezekerheidsbijdragen aan de bron worden ingehouden; daarna betaalt hij de gemeente nog eens voor de vuilniszakken waarin hij de verpakkingen stopt van de producten die hij heeft gekocht, nadat hij diezelfde gemeente al opcentiemen en een afvalverwerkingsheffing heeft betaald. Die werknemer zou maar al te graag slechts dubbel worden belast...

Als de meerwaardebelasting zo onterecht was, waarom hebben de regering-Di Rupo en de regering-Michel op die meerwaarden belastingen – ook al waren ze maar symbolisch – ingesteld (en later opnieuw ongedaan gemaakt)? En waarom werden bij de hervorming van de vennootschapsbelasting in 2017 de meerwaarden belastbaar gemaakt voor de vennootschappen met minder dan 10 % van het kapitaal of met minder dan 2,5 miljoen euro aan participaties?

Michel Maus, hoogleraar fiscaal recht aan de Vrije Universiteit Brussel (VUB), benadrukt dat dergelijke meerwaarden in de meeste andere landen in meer of mindere worden belast, vooral als ze door natuurlijke personen worden geboekt. Hij brengt eerst in herinnering dat zulks een van de redenen is waarom België doorgaat als een klein fiscaal paradijs, waarna hij pleit voor een vermogensbelasting of een vermogenswinstbelasting; hij besluit dat een belasting op meerwaarden op aandelen in het licht daarvan een heel logische doelstelling is<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> *Le Soir*, 25 september 2012.

**Tableau 2 – Taux de taxation des plus-values sur actions<sup>10</sup>****2016 – Personnes physiques**

Allemagne	26,375 %
Autriche	49,0 %
Belgique	0 %
Danemark	27 %
Espagne	23 %
Finlande	34 %
France	32,8 %
Grèce	15,2 %
Irlande	33 %
Italie	26 %
Luxembourg	0 %
Pays-Bas	30 %
Portugal	0 %
Royaume-Uni	20 %
Suède	30 %

Comme le montre le tableau 2, la situation belge constitue plus l'exception que la règle générale. Fin 2017, même le Fonds monétaire international (FMI) a conseillé à la Belgique de taxer les plus-values sur actions<sup>11</sup>.

**Supprimer les niches fiscales et globaliser les revenus**

L'exonération des plus-values financières est une aberration de notre système fiscal, qui profite aux plus fortunés et aux plus grandes sociétés. Leur taxation permettrait de rendre de la justice fiscale à une législation qui en fait souvent défaut.

À l'impôt des sociétés, la suppression de cette exonération s'inscrit dans la nécessité de supprimer les niches fiscales que la réforme de 2017, malgré ses promesses initiales, n'a pas abrogées.

Les plus-values sur titres doivent donc être imposées au taux normal, comme n'importe quel autre élément du bénéfice, de manière à ce que la base imposable se rapproche le plus possible du résultat comptable. Dès lors, les moins-values redeviendraient déductibles.

À l'impôt des personnes physiques, la justice fiscale est garantie par une réelle progressivité, ce qui suppose

<sup>10</sup> Principale source: Michelle Harding et Melanie Marten, *Statutory tax rates on dividends, interest and capital gains: The debt equity bias at the personal level*, OECD Taxation Working Papers, N° 34, OECD Publishing, Paris, 2018, pp 22-23.

<sup>11</sup> *L'Écho*, 19 décembre 2017.

**Tabel 2 – Aanslagvoet op de meerwaarden op aandelen<sup>10</sup>****2016 – Personenbelasting**

Duitsland
Oostenrijk
België
Denemarken
Spanje
Finland
Frankrijk
Griekenland
Ierland
Italië
Luxemburg
Nederland
Portugal
Verenigd Koninkrijk
Zweden

Uit tabel 2 blijkt dat de Belgische situatie veeleer uitzondering dan regel is. Eind 2017 heeft zelfs het Internationaal Monetair Fonds (IMF) België aangeraden om belasting te heffen op de meerwaarde op aandelen.<sup>11</sup>

**Fiscale gunstmaatregelen schrappen en alle vormen van inkomsten samenvoegen**

De belastingvrijstelling op de financiële meerwaarden is een absurditeit van ons belastingstelsel, die ten goede komt aan de allerrijksten en de grootste ondernemingen. Financiële meerwaarden wél belasten zou de wetgeving fiscaal rechtvaardiger maken, want die billijkheid ontbreekt vaak in de belastingwetgeving.

In de vennootschapsbelasting kan de schrapping van die vrijstelling onderdeel zijn van de noodzakelijke afschaffing van de fiscale gunstmaatregelen; de hervorming van 2017 heeft dat niet gedaan, in weerwil van hetgeen aanvankelijk werd beloofd.

De meerwaarden op effecten moeten dus, net als elk ander winstelement, tegen het normale tarief worden belast, zodat de belastinggrondslag zo dicht mogelijk bij het boekhoudkundig resultaat ligt. Als gevolg daarvan zouden de minderwaarden opnieuw aftrekbaar worden.

Bij de personenbelasting zorgt echte progressiviteit voor fiscale rechtvaardigheid, maar zulks veronderstelt

<sup>10</sup> Belangrijkste bron: Michelle Harding en Melanie Marten, *Statutory tax rates on dividends, interest and capital gains: The debt equity bias at the personal level*, OECD Taxation Working Papers, N° 34, OECD Publishing, Parijs, 2018, blz. 22-23.

<sup>11</sup> *L'Écho*, 19 december 2017.

une globalisation des revenus. Actuellement, les revenus financiers échappent à cette globalisation. C'est le cas lorsqu'ils sont soumis à un précompte mobilier libérateur (comme le sont les dividendes) et *a fortiori* lorsqu'ils ne sont pas imposables. Dans cette optique, les plus-values financières ne doivent pas être taxées à un taux distinct mais ajoutées, au titre de revenus mobiliers, à l'ensemble des revenus imposables globalement.

Les moins-values financières réalisées lors de l'exercice en cours et des cinq exercices précédant celui de la plus-value pourraient être déduites de celle-ci, à condition d'avoir été mentionnées dans la déclaration fiscale.

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### Article 1<sup>er</sup>

Cet article précise qu'il s'agit d'une matière visée à l'article 74 de la Constitution, c'est-à-dire d'une matière pour laquelle le pouvoir législatif fédéral s'exerce collectivement par le Roi et la Chambre des représentants.

### Art. 2

Cet article ajoute les plus-values financières à la liste des revenus mobiliers imposables figurant au Code des impôts sur les revenus 1992. Tous les types de plus-values financières sont visés.

### Art. 3

Cet article permet de déduire du montant des plus-values financières celui des moins-values financières réalisées durant l'exercice d'imposition et les cinq exercices qui précèdent.

### Art. 4

Cet article abroge l'article 45 du même Code, qui exonère les plus-values qui se rapportent à des actions ou parts de sociétés résidentes ou de sociétés intra-européennes à l'occasion d'une fusion, scission ou dissolution.

dat alle inkomsten worden samengevoegd. Thans vallen de financiële inkomsten buiten die samenvoeging wanneer de bevrijdende roerende voorheffing toegepast wordt (bij dividenden) en *a fortiori* wanneer dergelijke inkomsten niet belastbaar zijn. Vanuit dat oogpunt moeten de financiële meerwaarden niet tegen een afzonderlijk tarief worden belast, maar als roerende inkomsten worden opgeteld bij alle inkomsten, die vervolgens als één geheel worden belast.

Financiële minderwaarden die zijn ontstaan tijdens het lopende boekjaar en de vijf boekjaren voorafgaand aan het jaar waarin de meerwaarde wordt geboekt, kunnen van die meerwaarde worden afgetrokken, mits die minderwaarden in de belastingaangifte werden vermeld.

## ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

### Artikel 1

Dit artikel geeft aan dat het om een aangelegenheid gaat als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet. De federale wetgevende bevoegdheid wordt in een dergelijk geval gezamenlijk uitgeoefend door de Koning en de Kamer van volksvertegenwoordigers.

### Art. 2

Dit artikel strekt ertoe te bepalen dat de financiële meerwaarden worden toegevoegd aan de in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 opgenomen lijst van de belastbare roerende inkomsten. Het gaat daarbij om alle soorten financiële meerwaarden.

### Art. 3

Met dit artikel wordt het mogelijk het bedrag van de financiële meerwaarden te doen afnemen met het bedrag van financiële minderwaarden in hetzelfde boekjaar of de vijf voorafgaande boekjaren.

### Art. 4

Dit artikel strekt tot opheffing van artikel 45 van hetzelfde Wetboek, dat bepaalt dat de meerwaarden op aandelen in binnenlandse vennootschappen of in intra-Europese vennootschappen die werden verkregen naar aanleiding van een fusie, een splitsing of een ontbinding worden vrijgesteld.

## Art. 5

Cet article abroge l'article 90, 9°, du même Code, qui taxe certaines plus-values sur actions et parts à 33 % en tant que revenus divers, notamment lorsqu'elles sortent du cadre de la gestion normale du patrimoine privé. Dès lors que les plus-values financières deviennent toutes taxables globalement en tant que revenus mobiliers, il est inutile de maintenir une taxation spécifique à un taux distinct comme revenus divers.

## Art. 6

Cet article abroge l'article 192 du même Code, qui exonère les plus-values sur actions et parts à l'impôt des sociétés.

## Art. 7

Cet article abroge l'article 217, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, du même Code, qui fixe un taux distinct de 25 % sur les plus-values détenues moins d'un an. Dès lors que toutes les plus-values sur titres et parts deviennent imposables à l'impôt des sociétés, il n'est plus nécessaire de faire une distinction selon la durée de détention des titres.

Marco VAN HEES (PVDA-PTB)  
Raoul HEDEBOUW (PVDA-PTB)  
Steven DE VUYST (PVDA-PTB)

## Art. 5

Dit artikel strekt tot opheffing van artikel 90, 9°, van hetzelfde Wetboek, dat bepaalt dat op bepaalde meerwaarden op aandelen een belasting wordt geheven van 33 % (als "diverse inkomsten"), meer bepaald wanneer die buiten het kader van het normaal beheer van het privévermogen vallen. Aangezien alle financiële meerwaarden gezamenlijk belastbaar zouden zijn als roerende inkomsten, heeft het geen zin ze nog langer specifiek en tegen een afzonderlijke aanslagvoet te belasten als "diverse inkomsten".

## Art. 6

Dit artikel strekt tot opheffing van artikel 192 van hetzelfde Wetboek, dat bepaalt dat de meerwaarden op aandelen worden vrijgesteld van de vennootschapsbelasting.

## Art. 7

Dit artikel strekt tot opheffing van artikel 217, eerste lid, 2°, van hetzelfde Wetboek, dat een afzonderlijke aanslagvoet van 25 % vastlegt voor de meerwaarden die minder dan één jaar werden aangehouden. Aangezien alle meerwaarden op aandelen belastbaar zouden worden in de vennootschapsbelasting, is het niet langer nodig een onderscheid te maken naargelang de duur dat de aandelen werden aangehouden.

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**Art. 2**

Dans l'article 17 du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié en dernier lieu par la loi du 18 février 2018, le paragraphe 1<sup>er</sup> est complété par un 6°, rédigé comme suit:

“6° les plus-values financières.”

**Art. 3**

L'article 22 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 18 décembre 2015, est complété par un paragraphe 4, rédigé comme suit:

“§ 4. Le montant des plus-values visées à l'article 17, § 1<sup>er</sup>, 6°, est diminuée de celui des moins-values financières réalisées durant l'exercice d'imposition et les cinq exercices qui précèdent, à condition d'avoir été mentionnées dans la déclaration fiscale.”

**Art. 4**

L'article 45 du même Code est abrogé.

**Art. 5**

L'article 90, 9°, du même Code est abrogé.

**Art. 6**

L'article 192 du même Code est abrogé.

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**Art. 2**

In artikel 17 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 februari 2018, wordt paragraaf 1 aangevuld met een bepaling onder 6°, luidende:

“6° de financiële meerwaarden.”

**Art. 3**

Artikel 22 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 december 2015, wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. Het bedrag van de in artikel 17, § 1, 6°, bedoelde meerwaarden wordt verminderd met de financiële minderwaarden die werden geboekt tijdens het aanslagjaar en de vijf boekjaren ervoor, op voorwaarde dat die minderwaarden in de belastingaangifte werden vermeld.”

**Art. 4**

Artikel 45 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

**Art. 5**

Artikel 90, 9°, van het hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

**Art. 6**

Artikel 192 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

## Art. 7

L'article 217, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, du même Code est abrogé.

28 août 2019

Marco VAN HEES (PVDA-PTB)  
Raoul HEDEBOUW (PVDA-PTB)  
Steven DE VUYST (PVDA-PTB)

## Art. 7

Artikel 217, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

28 augustus 2019