

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 novembre 2019

PROPOSITION DE RÉOLUTION**concernant les priorités de la Belgique
lors de la Conférence Climat (COP 25)
à Santiago en décembre 2019**AMENDEMENTS

*Voir:*Doc 55 **0590/ (2019/2020):**

001: Proposition de résolution de M. De Maegd.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 november 2019

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**over de prioriteiten van België
op de Klimaatconferentie (COP 25)
te Santiago in december 2019**AMENDEMENTEN

*Zie:*Doc 55 **0590/ (2019/2020):**

001: Voorstel van resolutie van de heer De Maegd.

00876

N° 1 DE M. DE MAEGD

Intitulé

Remplacer l'intitulé par ce qui suit:

“Proposition de résolution concernant les priorités de la Belgique lors de la Conférence Climat (COP 25) à Madrid en décembre 2019.”

JUSTIFICATION

En raison des troubles sociaux qui agitent son pays, le président chilien a annoncé l'annulation de la conférence de Santiago, prévue du 2 au 13 décembre 2019. La COP 25 se tiendra finalement à Madrid en Espagne début décembre, aux dates initialement prévues.

Michel DE MAEGD (MR)

Nr. 1 VAN DE HEER DE MAEGD

Opschrift

Het opschrift vervangen door wat volgt:

“Voorstel van resolutie over de prioriteiten van België op de Klimaatconferentie (COP 25) te Madrid in december 2019.”

VERANTWOORDING

De Chileense president heeft aangekondigd dat ingevolge de sociale onrust in zijn land, de conferentie te Santiago (die was gepland van 2 tot 13 december 2019) niet zal doorgaan. De COP 25 zal begin december uiteindelijk te Madrid (Spanje) plaatsvinden, op de oorspronkelijk geplande data.

N° 2 DE M. DE MAEGD

Considérant E

Remplacer ce considérant par ce qui suit:

“E. considérant que la prochaine réunion des parties (COP 25) se tiendra du 2 au 13 décembre 2019 à Madrid en Espagne;”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement précédent.

Michel DE MAEGD (MR)

Nr. 2 VAN DE HEER DE MAEGD

Considerans E

Deze considerans vervangen door wat volgt:

“E. overwegende dat de volgende Conferentie van de Partijen (COP 25) van 2 tot 13 december 2019 te Madrid (Spanje) zal worden gehouden;”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 1.

N° 3 DE MME DAEMS

Demande I.4 (*nouvelle*)**Ajouter une demande I.4 rédigée comme suit:**

“I.4. du fait que la politique climatique actuelle de la Belgique est totalement insuffisante pour atteindre les objectifs de l’Accord de Paris; du fait que la mise en œuvre de l’actuel projet de PNEC ne permettra même pas à la Belgique d’atteindre, d’ici 2030, les objectifs européens de réduction d’émissions actuellement prévus (-35 %) (les mesures prévues actuellement ne permettront de réduire les émissions que de 13 % d’ici 2030); de la nécessité d’apporter des changements rapides, d’une portée considérable et sans précédent pour gérer la crise climatique.”.

JUSTIFICATION

D’après les différents conseils consultatifs, des experts et la Commission européenne, le projet de PNEC de notre pays est totalement insuffisant pour lui permettre d’atteindre ses objectifs européens de réduction d’émissions. Dans son dernier rapport mondial sur le climat, le GIEC se montre très explicite quant à la nécessité d’apporter des changements: nous ne pourrions atteindre les objectifs de l’Accord de Paris qu’à condition d’apporter des “changements rapides, d’une portée considérable et sans précédent dans tous les aspects de la société”. En d’autres termes, il est nécessaire d’apporter des changements rapides, d’une portée considérable et sans précédent pour gérer la crise climatique.

Nr. 3 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek I.4 (*nieuw*)**Een verzoek I.4 toevoegen, luidende:**

“I.4. dat het huidige Belgische klimaatbeleid volstrekt onvoldoende is om de doelstellingen van Parijs te halen; dat met het huidige ontwerp-NEKP zelfs de huidige Europese emissiedoelstelling voor België tegen 2030 (-35 %) niet gehaald wordt (voorziene maatregelen leiden maar tot -13 % tegen 2030); dat dringende, ingrijpende, ongeziene veranderingen noodzakelijk zijn om de klimaatcrisis aan te pakken.”.

VERANTWOORDING

Volgens de verschillende adviezenraden, experten en de Europese commissie is het ontwerp NEKP volstrekt onvoldoende om de Europese emissiedoelstelling voor België te halen. In het laatste internationaal klimaatrapport is het IPCC zeer expliciet over de noodzaak van verandering: we kunnen het akkoord van Parijs enkel halen met “*rapid, far-reaching and unprecedented changes in all aspects of society*”. Met andere woorden dringende, ingrijpende, ongeziene veranderingen zijn noodzakelijk om de klimaatcrisis aan te pakken

Greet DAEMS (PVDA-PTB)

N° 4 DE MME DAEMS

Demande II. B. 1.

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“II. B. 1. de mener une politique climatique ambitieuse en vue d’atteindre les objectifs de l’Accord de Paris ainsi que ceux de la feuille de route adoptée par l’Union européenne visant à décarboner l’Europe, tout en portant les ambitions à un seuil plus élevé, à savoir une réduction contraignante des émissions de gaz à effet de serre de 55 % d’ici 2030 (année de référence 1990);”.

JUSTIFICATION

La demande initiale ne mentionnait pas l’échéance à laquelle l’objectif d’une réduction des émissions de 55 % doit être atteint.

Nr. 4 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek II. B. 1.

Dit verzoek vervangen als volgt:

“II. B. 1. een ambitieus klimaatbeleid te voeren om de doelstellingen van de Overeenkomst van Parijs te halen, evenals die van het door de Europese Unie aangenomen road map om Europa koolstofarm te maken, daarbij moeten de ambities op een hoger niveau worden getild, te weten een bindende vermindering van de broeikasgassenuitstoot met 55 % tegen 2030 (ten opzichte van het referentiejaar 1990).”.

VERANTWOORDING

In het oorspronkelijke verzoek ontbrak de tijdshorizon voor de emissiedoelstelling van -55 %.

Greet DAEMS (PVDA-PTB)

N° 5 DE MME DAEMS

Demande II. B 1.

Compléter cette demande par la phrase suivante:

“le Pacte énergétique, le projet de PNEC et le Pacte national pour les investissements stratégiques devant être revus en profondeur pour se conformer à l’ambition d’une réduction des émissions de 55 % à l’horizon 2030;”.

JUSTIFICATION

Le PNEC, le Pacte énergétique et le Pacte national pour les investissements stratégiques constituent les principaux leviers et plans stratégiques de la lutte contre le réchauffement climatique. Se borner à revoir nos ambitions à la hausse sans revoir ces plans stratégiques en profondeur ne permettra pas de progresser concrètement dans la gestion de la crise climatique.

Nr. 5 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek II. B. 1.

Dit verzoek aanvullen als volgt:

“om in overeenstemming te zijn met de ambitie van –55 % uitstootvermindering tegen 2030 moet het Energiepact, het ontwerp NEKP en het Strategisch Investeringspact 2020-2030 fundamenteel herzien worden;”.

VERANTWOORDING

Het NEKP, Energiepact en Strategisch Investeringspact zijn de belangrijkste hefboomen en beleidsplannen in de strijd tegen de klimaatopwarming. Enkel het optrekken van de ambitie, zonder het fundamenteel herzien van deze beleidsplannen zal niet leiden tot concrete vooruitgang in de aanpak van de klimaatcrisis.

Greet DAEMS (PVDA-PTB)

N° 6 DE MME DAEMS

Demande II. B. 3.

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“de mettre également l’accent sur un transfert modal drastique, sur la nécessité d’investir massivement dans les transports en commun, ainsi que sur la mobilité douce et l’intermodalité, qui sont, eux aussi, les instruments d’une politique climatique ambitieuse;”.

JUSTIFICATION

La mobilité intelligente (*smart mobility*) est encore un phénomène marginal et ne permettra pas de réduire (significativement) les embouteillages et les émissions dans le secteur de la mobilité. Pour trouver une solution structurelle aux problèmes de mobilité (réduction des embouteillages, réduction des émissions, amélioration de la sécurité routière, etc.), il faudra procéder à un transfert modal majeur en se détournant du transport automobile pour privilégier les transports en commun et la mobilité douce (déplacements à pied et à vélo). Pour ce faire, il conviendra de revenir sur les économies imposées dans le domaine des transports en commun et d’établir un grand plan d’investissements pour les transports en commun et la mobilité douce.

Nr. 6 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek II. B. 3.

Dit verzoek vervangen als volgt:

“II. B.3. ook de klemtoon te leggen op een drastische modal shift, massale investeringen in het openbaar vervoer, zachte mobiliteit en intermodaliteit, die eveneens instrumenten van een ambitieus klimaatbeleid zijn;”.

VERANTWOORDING

Smart mobility is nog een marginaal fenomeen en zal de files en de uitstoot van de mobiliteitssector niet (significant) verlagen. Om te komen tot een structurele oplossing van het mobiliteitsprobleem (aankpakken files, verlagen uitstoot, verhogen verkeersveiligheid, etc.) moet er een drastische modal shift komen, weg van autovervoer naar openbaar vervoer en zachte mobiliteit (wandelen en fietsen). Hiervoor moeten de besparingen in het openbaar vervoer worden teruggedraaid en moet er een grootschalig investeringsplan komen voor het openbaar vervoer en zachte mobiliteit.

Greet DAEMS (PVDA-PTB)

N° 7 DE MME DAEMS

Demande II. B. 4.

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“II. B.4. d’encourager, au nom du principe de neutralité technologique, le développement de carburants alternatifs (gaz vert, hydrogène, électricité, etc.), à l’exception des biocarburants fabriqués à partir de plantes vivrières (dits “biocarburants de première génération”), ces derniers devant être totalement bannis à court terme, et donc, retirés progressivement, conformément aux avis du Conseil consultatif sur la cohérence des politiques en faveur du développement (2019), du CFDD (2019), du Conseil central de l’économie (CCE) et du Conseil de la consommation;”.

JUSTIFICATION

Pratiquement tous les organes consultatifs et les experts s’accordent pour dire que la politique menée actuellement en matière de biocarburants est contreproductive, voire qu’elle nuit au climat. Tant le Conseil fédéral du Développement durable (CFDD) que le Conseil central de l’économie (CCE) et le Conseil de la consommation demandent que l’on évite de recourir aux biocarburants fabriqués à partir de plantes alimentaires et ils soulignent que ce type de biocarburant émet plus de CO² que les carburants traditionnels. Dans un avis officiel, le Conseil consultatif sur la cohérence des politiques en faveur du développement (CCPD) recommande à l’autorité fédérale de bannir les biocarburants de première génération du Plan national Énergie-Climat afin de respecter nos engagements internationaux en matière de développement durable et de droit fondamental à l’alimentation.

Nr. 7 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek II. B. 4.

Dit verzoek vervangen als volgt:

“II. B.4. uitgaande van het beginsel van technologische neutraliteit de ontwikkeling aan te moedigen van alternatieve brandstoffen (groengas, waterstof, elektriciteit enzovoort), met uitzondering van biobrandstoffen op basis van voedselgewassen (“biobrandstoffen van de eerste generatie”), deze moeten op korte termijn volledig verbannen en dus uitgefaseerd worden, in lijn met de adviezen van de Adviesraad inzake beleidscoherentie (2019), de FRDO (2019), de Raad voor het Verbruik en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven;”.

VERANTWOORDING

Zowat alle adviesorganen en experten zijn het er over eens dat het huidige beleid rond biobrandstoffen contraproductief is en zelfs schadelijk voor het klimaat. Zowel de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling (FRDO), als de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven (CRB) als de Raad voor het Verbruik vragen om het gebruik van biobrandstoffen op basis van voedselgewassen te vermijden en onderstrepen dat dit type biobrandstoffen meer CO² kan uitstoten dan traditionele brandstoffen. De Adviesraad inzake beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling (ABCO) raadt in een officieel advies de federale overheid aan om biobrandstoffen van de eerste generatie te bannen uit het Nationaal Energie- en Klimaatplan, met het oog op het naleven van onze internationale verbindenissen inzake duurzame ontwikkeling en het fundamenteel recht op voedsel.

Greet DAEMS (PVDA-PTB)

N° 8 DE MME DAEMS

Demande II. B. 6.

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“II.B.6. de miser pleinement sur la transition vers une approche agroécologique de notre système alimentaire;”.

JUSTIFICATION

L'agriculture doit évoluer pour passer d'un émetteur net à un système de stockage de carbone. Pour ce faire, nous devons miser sur une agriculture extensive et sur la transition vers une approche agroécologique de notre système alimentaire. Dans cette optique, les agriculteurs doivent être soutenus financièrement, matériellement et techniquement afin de passer à des méthodes agroécologiques plus poussées: agriculture biologique, permaculture, agroforesterie...

Nr. 8 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek II. B. 6.

Dit verzoek vervangen als volgt:

“II.B.6. volop in te zetten op de transitie naar een agro-ecologische aanpak van ons voedselsysteem;”.

VERANTWOORDING

De landbouw moet van een netto-uitstoter naar een opslag-systeem van koolstof evolueren. We moeten hiervoor volop inzetten op extensieve landbouw en op de transitie naar een agro-ecologische aanpak van ons voedselsysteem. Boeren moeten hiervoor financieel, materieel en technisch worden ondersteund in de omschakeling naar meer doorgedreven vormen van agro-ecologie: biologische landbouw, permacultuur, agro-bosbouw...

Greet DAEMS (PVDA-PTB)

N° 9 DE MME DAEMS

Demande II. B. 10. (*nouvelle*)

Insérer une demande II. B. 10. rédigée comme suit:

“II. B. 10. de donner suite à la résolution du 24 octobre 2019 en portant la contribution au Fonds vert pour le climat de 40 à 120 millions d’euros, au plus tard au cours de la COP25;”.

JUSTIFICATION

Le 24 octobre 2019, la Chambre a adopté une résolution relative au financement belge de la lutte contre le changement climatique (DOC 55 0572) dans laquelle elle demande au gouvernement fédéral de doubler la contribution financière fédérale au Fonds vert pour le climat. Cette résolution a été examinée dans l’urgence en séance plénière pour que la Belgique soit prête à temps pour la séance plénière du Fonds vert pour le climat des 24 et 25 octobre à Paris. Bien que la résolution ait été votée à temps, le gouvernement fédéral n’en a pas (encore) tenu compte. Notre pays a promis une contribution de 40 millions d’euros. Par rapport à la contribution fédérale précédente, la contribution aurait cependant dû s’élever à 120 millions d’euros. (La première contribution fédérale s’élevait à 50 millions d’euros. Son double équivaut à 100 millions d’euros. Et si l’on multiplie ce montant par la correction du taux de change [les montants devant être exprimés en dollars suivant un taux de change fixe], on obtient un montant de 120 millions d’euros pour l’année 2019).

Nr. 9 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek II. B. 10. (*nieuw*)

Een verzoek II. B. 10. invoegen, luidende:

“II. B. 10. vragen de federale regering om navolging te geven aan de resolutie van 24 oktober 2019 door de bijdrage aan het Green Climate Fund te verhogen van 40 miljoen euro naar 120 miljoen euro, ten laatste tijdens de COP25;”.

VERANTWOORDING

Op 24 oktober 2019 keurde de Kamer een resolutie goed over de Belgische bijdrage aan de financiering van de strijd tegen de klimaatverandering (DOC 55 0572). Hierin vroegen wij de federale regering om de federale bijdrage aan het Green Climate Fund te verdubbelen. Deze resolutie werd met hoogdringendheid behandeld in de plenaire vergadering om op tijd klaar te zijn voor de pledging-sessie van het Groen Klimaatfonds van 24 en 25 oktober in Parijs. Hoewel de resolutie er op tijd was, heeft de federale regering er (nog) geen rekening mee gehouden. Ons land beloofde 40 miljoen euro bij te dragen. Ten opzichte van de vorige federale bijdrage had de bijdrage echter 120 miljoen euro moeten bedragen. (De eerste federale bijdrage bedroeg 50 miljoen euro, het dubbel is 100 miljoen euro x correctie wisselkoers (bedragen moeten in dollar worden toegezegd, met een vastgelegde wisselkoers) = 120 miljoen euro anno 2019).

Greet DAEMS (PVDA-PTB)

N° 10 DE MME DAEMS

Demande II. C. 1.

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“II. C. 1. d’insister au niveau européen sur la nécessité de déposer de nouveaux plans climatiques plus ambitieux (Nationally Determined Contributions, NDC) pour le sommet climatique de Glasgow (COP26) en 2020, la Belgique devant se rattacher à cet égard au groupe des pays européens visant à porter les objectifs européens pour 2030 à, au moins, 55 % de réduction des émissions, et visant à atteindre la neutralité carbone en 2050; d’encourager les États membres à unir leurs forces en matière climatique en vue d’une politique concordante sur ce plan;”.

JUSTIFICATION

La Belgique doit se prononcer explicitement, au niveau européen, en faveur de contributions nationales (NDC) plus ambitieuses et demander que les objectifs climatiques européens soient portés de –40 à –55 % d’ici 2030 par rapport à 1990 (conformément à la résolution interparlementaire déjà adoptée).

Nr. 10 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek II. C. 1.

Dit verzoek vervangen als volgt:

“II. C. 1. op Europees niveau te pleiten voor de noodzaak om nieuwe, meer ambitieuze klimaatplannen (Nationally Determined Contributions) in te dienen tegen de klimaattop in Glasgow (COP26) in 2020; in het licht daarvan moet België zich aansluiten bij de groep van Europese landen die een verhoging van de Europese 2030-doelstellingen naar minstens 55 % uitstootreductie in 2030 en koolstofneutraliteit in 2050 beogen; de lidstaten ertoe aan te sporen in verband met het klimaatvraagstuk de krachten te bundelen voor een ter zake overeenstemmend beleid;”.

VERANTWOORDING

België moet zich op Europees niveau expliciet uitspreken voor ambitieuzere NDC’s en een verhoging van de Europese klimaatdoelstellingen van –40 % naar –55 % tegen 2030 ten opzichte van 1990 (conform reeds goedgekeurde interparlementaire resolutie).

Greet DAEMS (PVDA-PTB)

N° 11 DE MME DAEMS

Demande II. C. 2.

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“II. C. 2. de plaider pour un respect intégral de l’Accord de Paris et de se lancer sans attendre dans un débat en vue de l’élargissement de ses objectifs; la Belgique doit à cet effet rejoindre la High Ambition Coalition à la COP25;”.

JUSTIFICATION

Dans le droit fil de la résolution interparlementaire et eu égard à la volonté des différents parlements de revoir les ambitions belges à la hausse, la Belgique doit rejoindre la *High Ambition Coalition* à l’occasion de la COP. Il faut éviter de revivre le désastre qui s’est produit à la COP24, lorsque la ministre Marghem s’est crue obligée de se distancier explicitement de la *High Ambition Coalition*.

Nr. 11 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek II. C. 2.

Dit verzoek vervangen als volgt:

“II. C. 2. ervoor te pleiten dat de Overeenkomst van Parijs onverkort in acht wordt genomen, en onverwijld aan te sturen op een debat met het oog op de uitbreiding van de doelstellingen ervan; hiervoor moet België zich aansluiten bij de High Ambition Coalition op de COP25;”.

VERANTWOORDING

In lijn met de interparlementaire resolutie en de wil van de verschillende parlementen om de Belgische ambities te verhogen, moet België zich aansluiten bij de *High Ambition Coalition* op de COP. Het debacle van de vorige COP24, waarbij minister Marghem zich genoodzaakt zag om zich expliciet te distantiëren van de *High Ambition Coalition* moeten we vermijden.

Greet DAEMS (PVDA-PTB)

N° 12 DE MME DAEMS

Demande II. C. 3.

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“II. C. 3. de plaider en faveur d’une politique énergétique efficiente, axée sur l’efficacité et la justice sociale; les mesures prises doivent toutes promouvoir l’efficacité climatique et elles ne peuvent pas léser les groupes vulnérables ou défavorisés;”.

JUSTIFICATION

Le point de départ d’une politique climatique et énergétique efficace doit être la justice sociale (désignée dans les développements par un euphémisme: “l’efficacité sociale”) et l’efficacité en termes de réduction des émissions. On a trop souvent utilisé la “compétitivité de nos entreprises” comme prétexte pour bloquer la mise en place d’une politique climatique énergétique. Les derniers rapports du GIEC soulignent à nouveau la nécessité d’élaborer d’urgence une politique efficace de lutte contre la crise climatique.

Nr. 12 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek II. C. 3.

Dit verzoek vervangen als volgt:

“II. C. 3. te pleiten voor een doeltreffend energiebeleid, gericht op effectiviteit en sociale rechtvaardigheid; alle genomen maatregelen moeten klimateffectief zijn en mogen niet ten koste gaan van kwetsbare of minder bedeelde groepen;”.

VERANTWOORDING

Het uitgangspunt van een doeltreffend klimaat- en energiebeleid moet sociale rechtvaardigheid (in de toelichting eufemistisch “maatschappelijke efficiëntie” genoemd?) en de effectiviteit inzake reductie-emissie zijn. Al te vaak is het excuus van “concurrentievermogen van onze ondernemingen” ingeroepen om een daadkrachtig klimaatbeleid af te blokken. De meest recente IPCC rapporten onderstrepen nogmaals de urgentie en noodzaak van een effectief beleid om de klimaatcrisis aan te pakken.

Greet DAEMS (PVDA-PTB)

N° 13 DE MME DAEMS

Demande II. C. 6.

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“II. C. 6. de plaider pour la mise en place d’un green deal européen, qui accorde un rôle central aux pouvoirs publics; il convient à cette fin de mettre en place un nouveau mécanisme de financement: une société publique d’investissement; les pouvoirs publics doivent eux-mêmes prendre l’initiative dans les domaines stratégiques de l’énergie et des transports, des énergies renouvelables, du stockage de l’énergie, du développement et de la gestion de réseaux intelligents (smart grids), de la création d’infrastructures pour les transports à hydrogène, etc.”.

JUSTIFICATION

Dans la demande initiale, le *green deal* est réduit aux échanges sur le marché de l’énergie. L’idée d’un *green deal* présuppose un rôle central pour les pouvoirs publics (comme dans le *New Deal*). En d’autres termes, les autorités doivent elles-mêmes prendre l’initiative et miser massivement sur des investissements en matière climatique.

Nr. 13 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek II. C. 6.

Dit verzoek vervangen als volgt:

“II. C. 6. te pleiten voor invoering van een Europese Green Deal, waarbij een centrale rol is weggelegd voor de overheid; hiervoor moet er een nieuw financieringsmechanisme worden opgezet: een openbare investeringsmaatschappij; de overheid moet zelf initiatief nemen op de strategische gebieden van energie en transport, hernieuwbare energie, de opslag van energie, de uitbouw en beheer van smart grids, de aanleg van infrastructuur voor transport op waterstof, etc.”.

VERANTWOORDING

In het oorspronkelijke verzoek wordt de *green deal* verenigd tot uitwisseling op energiemarkt. Het idee van een *green deal* vertrekt net vanuit een centrale rol voor de overheid (net zoals bij de *New Deal*). De overheid moet met andere woorden zelf initiatief nemen en inzetten op massale klimaatinvesteringen.

Greet DAEMS (PVDA-PTB)

N° 14 DE MME DAEMS

Demande II. C. 7.

Supprimer cette demande.**JUSTIFICATION**

Les batteries lithium-ion ont, à l'instar de toutes les batteries vendues dans le commerce, un grand impact environnemental et ne sont pas efficaces. L'exemple cité par cette demande est précisément un contre-exemple de politique climatique volontariste et effective, et il ne contribuera pas à résoudre la crise du climat.

Nr. 14 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek II. C. 7.

Dit verzoek weglaten.**VERANTWOORDING**

Lithium-ion batterijen hebben, net zoals alle bestaande commercieel verkochte batterijen, een grote milieu-impact en zijn niet efficiënt. Het voorbeeld dat dit verzoek aanhaalt is net een antivoorbeld van een daadkrachtig en effectief klimaatbeleid en zal niet bijdragen aan een oplossing voor de klimaatcrisis.

Greet DAEMS (PVDA-PTB)

N° 15 DE MME DAEMS

Demande II. C. 8.

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“II. C. 8. de plaider pour une politique industrielle qui transforme et restructure radicalement l’économie européenne conformément aux objectifs de l’Accord de Paris;”.

JUSTIFICATION

Une politique industrielle basée sur des “projets novateurs” ne suffira pas pour ramener les émissions de l’Europe à zéro de manière drastique à l’horizon 2050. Cela fait plusieurs années que l’on mise sur “l’innovation” et sur “les progrès technologiques” avec, pour résultat, la non-politique climatique que l’on connaît. Le GIEC est très explicite à ce propos: nous ne pourrions atteindre les objectifs de l’Accord de Paris qu’au prix de “changements rapides, très profonds et sans précédent dans tous les aspects de la société”. Cela passera par une transformation et une restructuration radicales de l’économie européenne.

Nr. 15 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek II. C. 8.

Dit verzoek vervangen als volgt:

“II. C. 8. te pleiten voor een industrieel beleid dat de Europese economie radicaal transformeert en herstructureert, in lijn met de doelstellingen uit het akkoord van Parijs;”.

VERANTWOORDING

Een industrieel beleid gebaseerd op “vernieuwende projecten” zal niet volstaan om de uitstoot van Europa drastisch te doen dalen tot nul in 2050. Er wordt al jaren ingezet op “innovatie” en “technologische vooruitgang”, met het gekende non-klimaatbeleid tot gevolg. Het IPCC is in dit opzicht zeer expliciet: we kunnen het akkoord van Parijs enkel halen met “*rapid, far-reaching and unprecedented changes in all aspects of society*”. Dit vraagt om niets minder dan een radicale transformatie en herstructurering van de Europese economie.

Greet DAEMS (PVDA-PTB)

N° 16 DE MME DAEMS

Demande II. C. 11. (*nouvelle*)**Insérer une demande II. C. 11. rédigée comme suit**

“II. C. 11. de plaider, afin de préserver l’intégrité environnementale de l’Accord de Paris, en faveur de l’élaboration de règles conformes à l’article 6 de l’Accord de Paris qui excluent les doubles comptages, préviennent les fausses réductions d’émissions (“air chaud”), et permettent que chaque pays contribue suffisamment à la réduction des émissions grâce à des plans nationaux plus stricts (Nationally Determined Contributions);”.

JUSTIFICATION

L’article 6 de l’Accord de Paris sur le climat est l’un des principaux points de discussion de la prochaine COP. La résolution ne se prononce pas sur ce point. Or, il est crucial que l’intégrité environnementale de l’Accord de Paris soit préservée, et donc que ses ambitions ne soient pas minées par l’opérationnalisation de l’article 6.

Nr. 16 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek II. C. 11 (*nieuw*)**Een verzoek II. C. 11. invoegen, luidende:**

“II. C. 11. om de milieu-integriteit van het Akkoord van Parijs te beschermen door te pleiten voor regels omtrent artikel 6 van de Overeenkomst van Parijs die dubbeltellingen uitsluiten, valse uitstootreducties (“hete lucht”) voorkomen en door ervoor te zorgen dat elk land voldoende bijdraagt aan het verminderen van de uitstoot aan de hand van versterkte nationale plannen (Nationally Determined Contributions);”.

VERANTWOORDING

Artikel 6 van het klimaatakkoord van Parijs is een van de belangrijkste discussiepunten van de aankomende COP. De huidige resolutie doet hier nog geen uitspraak over. Het is van vitaal belang dat de milieu-integriteit van het akkoord van Parijs beschermd blijft, met andere woorden dat er geen gaten worden geslagen in de ambities door het operationaliseren van artikel 6.

Greet DAEMS (PVDA-PTB)

N° 17 DE MME DAEMS

Demande II. C. 12. (*nouvelle*)**Insérer une demande II. C. 12. rédigée comme suit:**

“II. C. 12. d’opter, conformément aux accords internationaux conclus, pour une contribution équitable et croissante au financement international de la lutte contre le changement climatique fixé dans la Convention des Nations unies sur le climat;”.

JUSTIFICATION

Le financement international constituera un autre point de discussion important de la prochaine COP. Il s’agira non seulement du Fonds vert pour le climat (*Green Climate Fund, GCF*), mais aussi d’autres fonds climatiques existants. La Belgique doit assumer ses responsabilités historiques et se conformer aux accords internationaux.

Nr. 17 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek II. C. 12. (*nieuw*)**Een verzoek II. C. 12. invoegen, luidende:**

“II. C. 12. om in lijn met de gemaakte internationale afspraken te kiezen voor een billijke en stijgende bijdrage aan de in het VN-klimaatverdrag vastgelegde internationale klimaatfinanciering;”.

VERANTWOORDING

Een andere belangrijk discussiepunt op de volgende COP is de internationale financiering. Dit gaat niet enkel over het *Green Climate Fund (GCF)*, maar ook over andere bestaande klimaatfondsen. België moet zijn historische verantwoordelijkheid opnemen en gemaakte internationale afspraken nakomen.

Greet DAEMS (PVDA-PTB)

N° 18 DE MME DAEMS

Demande II. C. 13. (*nouvelle*)

Insérer une demande II. C. 13. rédigée comme suit:

“II. C. 13. de reconnaître l’importance du financement supplémentaire des pertes et préjudices liés à la crise climatique, et de plaider pour une opérationnalisation, en ce sens, du Mécanisme international de Varsovie relatif aux pertes et préjudices;”.

JUSTIFICATION

La COP25 sera la dernière COP, avant 2023, qui pourra trouver un mécanisme de financement du Mécanisme international de Varsovie relatif aux pertes et préjudices (MIV). La révision du MIV figure également à l’ordre du jour de la COP. La Belgique se doit de soutenir ce processus et de rechercher des mécanismes de financement adéquats pour opérationnaliser le MIV.

Nr. 18 VAN MEVROUW DAEMS

Verzoek II. C. 13. (*nieuw*)

Een verzoek II. C. 13. invoegen, luidende:

“II. C. 13. het belang van extra financiering voor schade en verlies als gevolg van de klimaatcrisis te erkennen, en te pleiten voor een operationalisering van het Warsaw International Mechanism on Loss and Damage in die zin;”.

VERANTWOORDING

COP25 is de laatste COP voor 2023 die een financieringsmechanisme kan vinden voor het *Warsaw International Mechanism (WIM) for Loss and Damage*. Ook een review van het *WIM for Loss and Damage* staat op de agenda van de COP. België moet dit proces ondersteunen en zoeken naar geschikte financieringsmechanismen op het *WIM for loss and damage* te operationaliseren.

Greet DAEMS (PVDA-PTB)