

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 août 2020

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers en ce qui concerne
la protection des victimes de violence
intrafamiliale dans le cadre
du regroupement familial**

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 67.731/2/V DU 24 AOÛT 2020**

Voir:

Doc 55 **0654/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de Mme Lanjri et M. Demon.
- 002: Modification auteur.
- 003 et 004: Amendements.
- 005: Modification auteur.
- 006: Amendements.
- 007: Rapport.
- 008: Texte adopté par la commission.
- 009: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 augustus 2020

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 betreffende de
toegang tot het grondgebied, het verblijf,
de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen
wat de bescherming van slachtoffers
van intra-familiaal geweld in het kader
van de gezinshereniging betreft**

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 67.731/2/V VAN 24 AUGUSTUS 2020**

Zie:

Doc 55 **0654/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Lanjri en de heer Demon.
- 002: Wijziging indiener.
- 003 en 004: Amendementen.
- 005: Wijziging indiener.
- 006: Amendementen.
- 007: Verslag.
- 008: Tekst aangenomen door de commissie.
- 009: Amendementen.

03044

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Le 3 juillet 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé de plein droit¹ jusqu'au 19 août 2020, sur des amendements n^{os} 13 à 19 à une proposition de loi "modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la protection des victimes de violence intrafamiliale dans le cadre du regroupement familial" (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n^o 55-0654/009).

Les amendements ont été examinés par la deuxième chambre des vacances le 24 août 2020. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseur, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Laurence VANCRAVEBECK, première auditrice.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 août 2020.

*

¹ Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois "sur le Conseil d'État", coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

Op 3 juli 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege¹ verlengd tot 19 augustus 2020 een advies te verstrekken over amendementen nrs. 13 tot 19 op een wetsvoorstel "tot wijziging van het wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de bescherming van slachtoffers van intra-familiaal geweld in het kader van de gezinshereniging betreft" (*Parl. St.*, Kamer, 2019-20, nr. 55-0654/009).

De amendementen zijn door de tweede vakantiekamer onderzocht op 24 augustus 2020. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamer voorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessor, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurence VANCRAVEBECK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 augustus 2020.

*

¹ Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois "sur le Conseil d'État", coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique des amendements^{2†}, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, les amendements appellent les observations suivantes.

AMENDEMENTS N^{OS} 13 À 16

1.1. Les amendements à l'examen tendent à tirer les conséquences, dans le cadre du regroupement familial, du constat que des personnes "n'entretiennent pas ou plus une vie conjugale ou familiale effective" en raison de faits incriminés par les articles 375, 398 à 400, 402, 403 ou 405, du Code pénal ou de violences familiales³.

1.2. Lorsque cette situation intervient durant la période d'examen de la demande de regroupement familial, l'article 13/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé de la loi du 15 décembre 1980 "sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers" prévoit que

"[l]e ministre ou son délégué refuse la demande de regroupement familial [...] lorsqu'il est informé que le défaut d'entretien d'une vie conjugale ou familiale effective serait dû à des faits visés aux articles 375, 398 à 400, 402, 403 ou 405, du Code pénal ou à des faits de violence familiale"⁴.

Pour s'assurer de la véracité des faits ainsi visés, l'alinéa 2 précise que

"le ministre ou son délégué peut demander des informations ou renseignements à ce sujet à l'intéressé ou à n'importe quelle autre personne, autorité ou administration".

² † S'agissant d'amendements à une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

³ Dans la suite du présent avis, l'ensemble de ces faits sera qualifié de "violences familiales" ou de "violences intrafamiliales". Dans le dispositif à l'examen, les versions française et néerlandaise seront au demeurant harmonisées et la terminologie uniformisée: ainsi, par exemple, à l'article 13/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, *in fine*, de la loi du 15 décembre 1980, proposé par l'amendement n° 16, il est écrit "violence intrafamiliale" dans la version française et "familiaal geweld" dans la version néerlandaise, alors que, par exemple, à l'article 13/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, *in fine*, de la loi du 15 décembre 1980, proposé par l'amendement n° 15, les deux versions linguistiques sont alignées par l'usage des mots "violence familiale" et "familiaal geweld".

⁴ Amendement n° 15, tendant à insérer un article 5/1 à la proposition de loi.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten "op de Raad van State", gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van de amendementen,^{2†} de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geven de amendementen aanleiding tot de volgende opmerkingen.

AMENDEMENTEN NRS. 13 TOT 16

1.1. De voorliggende amendementen strekken ertoe in het kader van de gezinshereniging de nodige conclusies te trekken uit de vaststelling dat personen "geen werkelijk huwelijks- of gezinsleven (meer) onderhouden" vanwege feiten die strafbaar gesteld zijn bij de artikelen 375, 398 tot 400, 402, 403 of 405 van het Strafwetboek of vanwege familiaal geweld.³

1.2. Wanneer die situatie zich voordoet tijdens de periode van het onderzoek van het verzoek tot gezinshereniging, bepaalt het voorgestelde artikel 13/1, § 1, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 "betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen" dat,

"[i]ndien de minister of zijn gemachtigde op de hoogte wordt gebracht van het feit dat het ontbreken van een werkelijk huwelijks- of gezinsleven te wijten zou zijn aan feiten bedoeld in de artikelen 375, 398 tot 400, 402, 403 of 405, van het Strafwetboek of aan feiten van familiaal geweld (...) hij het verzoek tot gezinshereniging [weigert]".⁴

Om zich te vergewissen van de waarachtigheid van de feiten die daarmee worden bedoeld, wordt in het tweede lid gepreciseerd dat

"de minister of zijn gemachtigde aan de betrokkene en aan elke andere persoon, overheid of administratie informatie of inlichtingen in verband met dit onderwerp [kan] vragen".

² † Aangezien het gaat om amendementen op een voorstel van wet, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

³ Verderop in dit advies worden al die feiten als "familiaal geweld" of "intrafamiliaal geweld" gekwalificeerd. Afgezien daarvan moeten in het voorliggende dispositief de Nederlandse en de Franse tekst onderling in overeenstemming gebracht worden en moet de terminologie eenvormig worden gemaakt: zo bijvoorbeeld wordt in artikel 13/2, § 1, eerste lid, *in fine*, van de wet van 15 december 1980, voorgesteld bij amendement nr. 16, in de Nederlandse tekst "familiaal geweld" geschreven en in de Franse tekst "violence intrafamiliale", terwijl bijvoorbeeld in artikel 13/1, § 1, eerste lid, *in fine*, van de wet van 15 december 1980, voorgesteld bij amendement nr. 15, beide taalversies op elkaar zijn afgestemd door het gebruik van de woorden "familiaal geweld" en "violence familiale".

⁴ Amendement nr. 15, dat ertoe strekt een artikel 5/1 in te voegen in het wetsvoorstel.

Le paragraphe 2 prévoit ensuite la délivrance d'un document de séjour temporaire de quarante-cinq jours pour l'étranger "accompagné par un centre spécialisé dans l'accueil de ce type de victimes, reconnu par les autorités compétentes" afin de lui donner la possibilité d'introduire une plainte ou de faire des déclarations concernant les faits visés.

Si l'étranger a introduit une plainte ou fait une déclaration, il lui est délivré un document de séjour "pour une durée de validité de trois mois au maximum" (article 13/1, § 3, proposé).

Le ministre ou son délégué s'adresse ensuite au procureur du Roi ou, le cas échéant, au juge d'instruction afin de savoir, avant l'expiration du document de séjour délivré, si "l'étranger concerné peut toujours être considéré comme une victime des faits visés aux articles 375, 398 à 400, 402, 403 ou 405, du Code pénal ou de faits de violence familiale, [si] l'enquête ou la procédure judiciaire est toujours en cours, [si] l'étranger concerné manifeste une volonté claire de coopération et [s]'il a rompu tout lien avec l'auteur présumé de ces infractions" (article 13/1, premier paragraphe 4⁵, alinéa 1^{er}, proposé).

Si cela s'avère nécessaire pour l'enquête ou si le ministre ou son délégué le juge opportun, le document de séjour délivré peut être prolongé (article 13/1, premier paragraphe 4, alinéa 2, proposé).

Le deuxième paragraphe 4 autorise le ministre ou son délégué à mettre fin à cette autorisation de séjour à tout moment:

"1° s'il est établi que l'étranger a activement, volontairement et de sa propre initiative, renoué un lien avec l'auteur présumé de l'infraction;

2° si l'étranger a cessé de coopérer;

3° si les autorités judiciaires ont décidé de mettre fin à la procédure".

Si la plainte ou les déclarations ont abouti à une condamnation, la victime est autorisée à séjourner sur le territoire pour une durée d'un an. Sinon, il est mis fin à son séjour et, le cas échéant, il lui est délivré un ordre de quitter le territoire (article 13/1, § 5, proposé).

Enfin, le paragraphe 6 prévoit que, dans l'hypothèse où la victime a séjourné légalement et de manière ininterrompue sur le territoire pendant cinq ans, elle ne pourra être autorisée à séjourner pour une durée illimitée que si elle peut prouver disposer "de ressources suffisantes pour ne pas devenir une charge pour le système d'assistance sociale et d'une assurance maladie couvrant l'ensemble des risques en Belgique".

⁵ La disposition proposée comporte erronément deux paragraphes 4.

Paragraaf 2 bepaalt voorts dat de vreemdeling "die begeleid wordt door een door de overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van dergelijke slachtoffers", in het bezit gesteld wordt van een tijdelijk verblijfsdocument van vijftienveertig dagen teneinde hem de kans te geven een klacht in te dienen of verklaringen af te leggen met betrekking tot de bedoelde feiten.

Indien de vreemdeling een klacht heeft ingediend of een verklaring heeft afgelegd, wordt hij in het bezit gesteld van een verblijfsdocument "met een geldigheidsduur van maximaal drie maanden" (voorgesteld artikel 13/1, § 3).

Vervolgens verzoekt de minister of zijn gemachtigde de procureur des Konings of in voorkomend geval de onderzoeksrechter, hem voor het verstrijken van de geldigheidsduur van het afgegeven verblijfsdocument mee te delen of de "betrokken vreemdeling nog kan worden beschouwd als een slachtoffer van feiten bedoeld in de artikelen 375, 398 tot 400, 402, 403 of 405, van het Strafwetboek of van feiten van familiaal geweld, of het onderzoek of de gerechtelijke procedure nog loopt, [of de betrokken vreemdeling] blijk geeft van bereidheid tot medewerking en [of] hij alle banden met de vermoedelijke dader van deze misdrijven heeft verbroken" (voorgesteld artikel 13/1, eerste paragraaf 4,⁵ eerste lid).

Het afgegeven verblijfsdocument kan worden verlengd indien dit nodig is voor het onderzoek of indien de minister of zijn gemachtigde van oordeel is dat dit opportuun is (voorgesteld artikel 13/1, eerste paragraaf 4, tweede lid).

De tweede paragraaf 4 machtigt de minister of zijn gemachtigde om op elk moment de machtiging tot verblijf te beëindigen:

"1° indien vastgesteld wordt dat de vreemdeling actief, vrijwillig en uit eigen beweging opnieuw contact heeft opgenomen met de vermoedelijke plegger [van het misdrijf];

2° indien de vreemdeling niet meer meewerkt;

3° indien de gerechtelijke autoriteiten besloten hebben om de procedure te beëindigen".

Indien de klacht of de verklaringen hebben geleid tot een veroordeling, wordt het slachtoffer voor een jaar tot een verblijf op het grondgebied gemachtigd. In het tegenovergestelde geval wordt er een einde gemaakt aan zijn verblijf en wordt hem in voorkomend geval een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven (voorgesteld artikel 13/1, § 5).

Paragraaf 6 ten slotte bepaalt dat, indien het slachtoffer gedurende een ononderbroken periode van vijf jaar legaal op het grondgebied heeft verbleven, hij enkel tot een verblijf van onbepaalde duur kan worden gemachtigd indien hij kan bewijzen dat hij beschikt "over voldoende bestaansmiddelen om niet ten laste te komen van het sociale bijstandstelsel en over een ziektekostenverzekering die de risico's in België volledig dekt".

⁵ De ontworpen bepaling bevat verkeerdelijk twee paragrafen 4.

1.3. Lorsque le regroupement familial a été autorisé, l'article 13/2 proposé de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que

“le ministre ou son délégué met fin au séjour de l'étranger lorsqu'il [est] informé du fait que l'absence de vie conjugale ou familiale effective serait due à des faits visés aux articles 375, 398 à 400, 402, 403 ou 405 du Code pénal ou à des faits de violence intrafamiliale”⁶.

Ensuite, une procédure identique à celle de l'article 13/1 est prévue⁷.

2. Actuellement, en ce qui concerne les étrangers ayant bénéficié d'un regroupement familial, plusieurs dispositions de la loi du 15 décembre 1980 empêchent qu'il soit mis fin au séjour de l'étranger victime de violences familiales. L'article 11, § 2, alinéa 4, de la loi du 15 décembre 1980 prévoit ainsi qu'il ne peut être mis fin au séjour “si l'étranger prouve avoir été victime au cours du mariage ou du partenariat d'un fait visé aux articles 375, 398 à 400, 402, 403 ou 405 du Code pénal”. Dans les autres cas, le ministre ou son délégué doit prendre “particulièrement en considération la situation des personnes victimes de violences dans leur famille, qui ne forment plus une cellule familiale avec la personne qu'elles ont rejointe et nécessitent une protection”. Pour les étrangers ayant bénéficié d'un regroupement familial avec un citoyen de l'Union européenne⁸, l'article 42^{quater}, § 4, de la loi du 15 décembre 1980 prévoit l'interdiction de mettre fin au séjour “lorsque des situations particulièrement difficiles l'exigent, par exemple, lorsque le membre de famille démontre avoir été victime de

1.3. Wanneer de gezinshereniging is toegestaan, bepaalt het voorgestelde artikel 13/2 van de wet van 15 december 1980 dat

“[i]ndien de minister of zijn gemachtigde op de hoogte wordt gebracht van het feit dat het ontbreken van een werkelijk huwelijks- of gezinsleven te wijten zou zijn aan feiten bedoeld in de artikelen 375, 398 tot 400, 402, 403 of 405, van het Strafwetboek of aan feiten van familiaal geweld (...) hij een einde [stelt] aan het verblijf van de vreemdeling”⁶.

Vervolgens wordt in dezelfde procedure voorzien als die welke in artikel 13/1 wordt bepaald.⁷

2. Met betrekking tot de vreemdelingen die een gezinshereniging hebben verkregen, zijn er thans verscheidene bepalingen van de wet van 15 december 1980 die verhinderen dat een einde wordt gemaakt aan het verblijf van de vreemdeling die het slachtoffer is van familiaal geweld. Zo bepaalt artikel 11, § 2, vierde lid, van de wet van 15 december 1980 dat geen einde kan worden gemaakt aan het verblijf van “de vreemdeling die aantoonbaar het slachtoffer te zijn geweest tijdens het huwelijk of het partnerschap van een feit als bedoeld in de artikelen 375, 398 tot 400, 402, 403 of 405 van het Strafwetboek”. In de andere gevallen moet de minister of zijn gemachtigde “in het bijzonder rekening [houden] met de situatie van personen die het slachtoffer zijn van geweld in de familie, die niet langer een gezinscel vormen met de persoon die zij vervoegden en die bescherming nodig hebben”. Voor de vreemdelingen die een gezinshereniging met een burger van de Europese Unie⁸ hebben verkregen, bepaalt artikel 42^{quater}, § 4, van de wet van 15 december 1980 dat het verboden is een einde te

⁶ Amendement n° 16, visant à insérer un article 5/2 à la proposition de loi.

⁷ Avec également deux paragraphes 4.

⁸ En ce compris avec un ressortissant belge, dans certaines conditions. Voir à cet égard l'article 40^{ter} de la loi du 15 décembre 1980.

⁶ Amendement nr. 16, dat ertoe strekt een artikel 5/2 in te voegen in het wetsvoorstel.

⁷ Dat ook twee paragrafen 4 bevat.

⁸ Onder bepaalde voorwaarden dus ook met een Belgische onderdaan. Zie in dat verband artikel 40^{ter} van de wet van 15 december 1980.

violences dans la famille ainsi que de faits de violences, dans le cadre du mariage ou du partenariat enregistré⁹.

Partant du constat que la législation actuelle ne protège pas explicitement les victimes de violences intrafamiliales durant l'examen de la demande de regroupement familial, la proposition de loi à laquelle se rapportent les amendements à l'examen tend à remédier à cette situation en étendant la protection prévue actuellement pour les victimes ayant bénéficié d'un regroupement familial aux victimes qui seraient en attente d'une décision de regroupement familial. Elle étend également cette protection aux victimes de violences intrafamiliales qui ont bénéficié, en application de l'article 10*bis*, d'un regroupement familial avec un ressortissant d'un pays tiers dont le séjour est limité¹⁰.

Quant aux amendements à l'examen, ils tendent, non pas à étendre la protection existante mais à créer un système de protection notablement différent, qui s'appliquerait tant dans le cadre de l'examen d'une demande de regroupement familial qu'après l'obtention de l'autorisation de regroupement familial¹¹. En l'occurrence, l'existence supposée des faits pénaux visés par la disposition serait, non pas un motif d'interdiction de mettre fin au droit de séjour obtenu au titre du regroupement

maken aan het verblijf "indien bijzonder schrijnende situaties dit rechtvaardigen, bijvoorbeeld indien het familielid aantoonbaar tijdens het huwelijk of het geregistreerd partnerschap het slachtoffer te zijn geweest van geweld in de familie alsook van geweld [in het huwelijk of het geregistreerd partnerschap]".⁹

Uitgaand van de vaststelling dat de huidige wetgeving de slachtoffers van intrafamiliaal geweld niet met zoveel woorden beschermt tijdens het onderzoek van het verzoek tot gezinshereniging, strekt het wetsvoorstel waarop de voorliggende amendementen betrekking hebben ertoe die situatie te verhelpen door de bescherming waarin thans is voorzien voor de slachtoffers die een gezinshereniging hebben verkregen, uit te breiden tot de slachtoffers die nog wachten op een beslissing tot gezinshereniging. Het wetsvoorstel breidt die bescherming ook uit tot de slachtoffers van intrafamiliaal geweld die met toepassing van artikel 10*bis* een gezinshereniging met een onderdaan van een derde land met beperkt verblijf hebben verkregen.¹⁰

De voorliggende amendementen strekken er op hun beurt niet toe de bestaande bescherming uit te breiden, maar een aanmerkelijk andere beschermingsregeling in te voeren, die zowel in het kader van het onderzoek van een verzoek tot gezinshereniging als na het verkrijgen van de toestemming tot gezinshereniging van toepassing zou zijn.¹¹ *In casu* zou het vermeende bestaan van de in de bepaling bedoelde strafrechtelijke feiten geen reden zijn om te verbieden dat een

⁹ L'article 42*quater*, § 4, prévoit d'autres conditions à laquelle cette interdiction de mettre fin au séjour est soumise: l'étranger concerné doit démontrer qu'il travaille en Belgique ou dispose de ressources suffisantes afin de ne pas devenir une charge pour le système d'assistance sociale et qu'il dispose d'une assurance maladie couvrant l'ensemble des risques en Belgique ou encore qu'il est membre d'une famille déjà constituée dans le Royaume d'une personne répondant à ces conditions. Voir toutefois à cet égard l'arrêt du 7 février 2019, n° 17/2019, de la Cour constitutionnelle. En tant qu'il prévoit la disponibilité des ressources précitées, l'article 42*quater*, § 4, précité transpose en droit belge l'article 13, § 2, alinéa 4, de la directive n° 2004/38/CE du 29 avril 2004 "relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres, modifiant le règlement (CEE) n° 1612/68 et abrogeant les directives 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE et 93/96/CEE". La question de compatibilité de cette disposition avec les articles 20 et 21 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne est actuellement soumise, à titre préjudiciel, à la Cour de justice de l'Union européenne (affaire inscrite sous le numéro C-930/19 du rôle de la Cour de justice).

¹⁰ Voir la proposition de loi "modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la protection des victimes de violence intrafamiliale dans le cadre du regroupement familial", exposé des motifs, *Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n° 654/1, pp. 3 et 4.

¹¹ Si les développements de l'amendement n° 16 semblent indiquer que celui-ci ne viserait à offrir une protection que "lorsque la demande a été introduite dans le cadre d'un regroupement familial sur le territoire du Royaume fondé sur l'article 10*bis*", le dispositif ne contient pas cette précision, si bien qu'il a une portée générale. Sur les difficultés liées dès lors à l'insertion dans la législation existante, voir l'observation n° 5.

⁹ Artikel 42*quater*, § 4, bepaalt andere voorwaarden waaraan dat verbod om aan het verblijf een einde te maken moet voldoen: de betrokken vreemdeling moet aantonen dat hij in België werkt of over voldoende bestaansmiddelen beschikt om te voorkomen dat hij ten laste valt van het sociaalebijsstandsstelsel en dat hij beschikt over een ziektekostenverzekering die alle risico's in België dekt of nog dat hij lid is van een reeds in het Rijk gevormde familie van een persoon die aan deze voorwaarden voldoet. Zie in dat verband echter arrest nr. 17/2019 d.d. 7 februari 2019 van het Grondwettelijk Hof. In zoverre het voornoemde artikel 42*quater*, § 4, bepaalt dat de voornoemde bestaansmiddelen beschikbaar moeten zijn, strekt het tot omzetting in Belgisch recht van artikel 13, § 2, lid 4, van richtlijn 2004/38/EG van 29 april 2004 "betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van de richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG". Of die bepaling bestaanbaar is met de artikelen 20 en 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, wordt thans als prejudiciële vraag voorgelegd aan het Hof van Justitie van de Europese Unie (zaak ingeschreven onder het nummer C-930/19 op de rol van het Hof van Justitie).

¹⁰ Zie het wetsvoorstel "tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de bescherming van slachtoffers van intra-familiaal geweld in het kader van de gezinshereniging betreft", memorie van toelichting, *Parl. St. Kamer* 2019-20, nr. 654/001, 3 en 4.

¹¹ Hoewel de toelichting bij amendement nr. 16 erop lijkt te wijzen dat het amendement er enkel zou toe strekken een bescherming te bieden "indien deze werd aangevraagd in het kader van gezinshereniging op grond van artikel 10*bis* op het grondgebied van het Rijk", wordt dat niet gepreciseerd in het dispositief zodat dat een algemene strekking heeft. Zie opmerking 5 over de moeilijkheden die dan ook rijzen bij de invoering in de bestaande wetgeving.

familial (à l'instar de ce que prévoit la législation existante) ou de refuser l'octroi de ce droit (à l'instar de ce que prévoit la proposition à laquelle se rapportent les amendements), et ce, en raison de ce que la condition de communauté d'existence aurait cessé d'exister en raison de ces faits, mais bien un motif d'octroi d'un droit de séjour sur un autre fondement (ci-après: le "droit de séjour de substitution"), qui se substituerait au droit de séjour fondé sur le regroupement familial, lequel serait quant à lui refusé s'il n'a pas encore été octroyé ou serait interrompu s'il a déjà été octroyé.

3.1. Le système ainsi envisagé par les amendements, tel que synthétisé au point 1, ci-dessus, doit être examiné au regard de la Convention du Conseil de l'Europe "sur la prévention et la lutte contre la violence à l'égard des femmes et la violence domestique", signée à Istanbul le 11 mai 2011 et entrée en vigueur à l'égard de la Belgique le 1^{er} juillet 2016.

En vertu de l'article 3, a), de cette Convention,

"le terme "violence à l'égard des femmes" doit être compris comme une violation des droits de l'homme et une forme de discrimination à l'égard des femmes, et désigne tous les actes de violence fondés sur le genre qui entraînent, ou sont susceptibles d'entraîner pour les femmes, des dommages ou souffrances de nature physique, sexuelle, psychologique ou économique, y compris la menace de se livrer à de tels actes, la contrainte ou la privation arbitraire de liberté, que ce soit dans la vie publique ou privée".

L'article 4, § 1^{er}, de la Convention impose aux Parties de:

"pren[dre] les mesures législatives et autres nécessaires pour promouvoir et protéger le droit de chacun, en particulier des femmes, de vivre à l'abri de la violence aussi bien dans la sphère publique que dans la sphère privée".

En vertu de l'article 5,

"[l]es Parties prennent les mesures législatives et autres nécessaires pour agir avec la diligence voulue afin [notamment] de prévenir [...] les actes de violence couverts par le champ d'application de la présente Convention commis par des acteurs non étatiques".

Aux termes de l'article 12,

"[l]es Parties prennent les mesures législatives et autres nécessaires afin de prévenir toutes les formes de violence couvertes par le champ d'application de la présente Convention par toute personne physique ou morale".

En matière de migration et d'asile, le chapitre VII contient plusieurs dispositions spécifiques, dont l'article 59, consacré au statut de résident, qui dispose ce qui suit:

einde wordt gemaakt aan het verblijfsrecht dat in het kader van de gezinshereniging is verkregen (naar het voorbeeld van wat de huidige wetgeving bepaalt), of dat de toekenning van dat recht wordt geweigerd (naar het voorbeeld van wat wordt bepaald in het voorstel waarop de amendementen betrekking hebben), en dit omdat de voorwaarde dat er sprake moet zijn van een gemeenschappelijk leven op grond van die feiten niet meer zou bestaan, maar zou het wel een reden zijn om op een andere grond een verblijfsrecht toe te kennen (hierna: het "vervangend verblijfsrecht"), dat in de plaats zou komen van het verblijfsrecht op grond van de gezinshereniging, dat op zijn beurt zou worden geweigerd als het nog niet is toegekend of zou worden onderbroken als het al is toegekend.

3.1. De regeling die de amendementen aldus in het vooruitzicht stellen, zoals samengevat in punt 1 hierboven, moet worden onderzocht in het licht van het Verdrag van de Raad van Europa "inzake het bestrijden en voorkomen van geweld tegen vrouwen", ondertekend te Istanbul op 11 mei 2011 en voor wat België betreft in werking getreden op 1 juli 2016.

Artikel 3, a), van dat Verdrag bepaalt:

"le terme "violence à l'égard des femmes" doit être compris comme une violation des droits de l'homme et une forme de discrimination à l'égard des femmes, et désigne tous les actes de violence fondés sur le genre qui entraînent, ou sont susceptibles d'entraîner pour les femmes, des dommages ou souffrances de nature physique, sexuelle, psychologique ou économique, y compris la menace de se livrer à de tels actes, la contrainte ou la privation arbitraire de liberté, que ce soit dans la vie publique ou privée".

Artikel 4, lid 1, van het Verdrag legt de verdragsluitende partijen de volgende verplichting op:

"*pren[dre] les mesures législatives et autres nécessaires pour promouvoir et protéger le droit de chacun, en particulier des femmes, de vivre à l'abri de la violence aussi bien dans la sphère publique que dans la sphère privée*".

Artikel 5 bepaalt:

"*Les Parties prennent les mesures législatives et autres nécessaires pour agir avec la diligence voulue afin [notamment] de prévenir [...] les actes de violence couverts par le champ d'application de la présente Convention commis par des acteurs non étatiques*".

Artikel 12 bepaalt:

"*Les Parties prennent les mesures législatives et autres nécessaires afin de prévenir toutes les formes de violence couvertes par le champ d'application de la présente Convention par toute personne physique ou morale*".

Inzake migratie en asiel bevat hoofdstuk VII talrijke specifieke bepalingen, waaronder artikel 59, gewijd aan het statuut van de ingezetene, dat bepaalt wat volgt:

“1. Les Parties prennent les mesures législatives ou autres nécessaires pour garantir que les victimes, dont le statut de résident dépend de celui de leur conjoint ou de leur partenaire, conformément à leur droit interne, se voient accorder, sur demande, dans l'éventualité de la dissolution du mariage ou de la relation, en cas de situations particulièrement difficiles, un permis de résidence autonome, indépendamment de la durée du mariage ou de la relation. Les conditions relatives à l'octroi et à la durée du permis de résidence autonome sont établies conformément au droit interne.

2. Les Parties prennent les mesures législatives ou autres nécessaires pour que les victimes puissent obtenir la suspension des procédures d'expulsion initiées du fait que leur statut de résident dépend de celui de leur conjoint ou de leur partenaire, conformément à leur droit interne, pour leur permettre de demander un permis de résidence autonome.

3. Les Parties délivrent un permis de résidence renouvelable aux victimes, dans l'une ou les deux situations suivantes:

A. lorsque l'autorité compétente considère que leur séjour est nécessaire au regard de leur situation personnelle;

B. lorsque l'autorité compétente considère que leur séjour est nécessaire aux fins de leur coopération avec les autorités compétentes dans le cadre d'une enquête ou de procédures pénales.

4. Les Parties prennent les mesures législatives ou autres nécessaires pour que les victimes de mariages forcés amenées dans un autre pays aux fins de ce mariage, et qui perdent en conséquence leur statut de résident dans le pays où elles résident habituellement, puissent récupérer ce statut”.

3.2. Le rapport explicatif de la Convention¹² précise ce qui suit au sujet de cet article 59:

“301. Les recherches ont montré que la peur d'être expulsé ou de perdre son statut de résident est un outil très puissant dont usent les auteurs de violence à l'égard des femmes ou de violence domestique afin de dissuader leurs victimes de chercher de l'aide auprès des autorités ou de les quitter. La plupart des États membres du Conseil de l'Europe imposent aux conjoints ou partenaires une durée de mariage ou de relation de un à trois ans minimum avant de pouvoir prétendre à l'octroi d'un statut de résident autonome. Par conséquent, beaucoup de victimes dont le statut de résident dépend de celui de l'auteur de l'infraction poursuivent la relation alors même qu'elles sont contraintes d'endurer des situations d'abus et de violence pendant très longtemps.

302. Les rédacteurs ont jugé nécessaire de garantir que le risque de perdre le statut de résident ne constitue pas un obstacle pour les victimes qui décideraient de mettre un terme à un mariage ou à une relation marqués par l'abus et la violence. L'obligation énoncée au paragraphe 1 demande aux États parties à la convention de prendre les mesures législatives ou autres nécessaires pour garantir que les migrantes

¹² <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016800d38c9>.

“1. Les Parties prennent les mesures législatives ou autres nécessaires pour garantir que les victimes, dont le statut de résident dépend de celui de leur conjoint ou de leur partenaire, conformément à leur droit interne, se voient accorder, sur demande, dans l'éventualité de la dissolution du mariage ou de la relation, en cas de situations particulièrement difficiles, un permis de résidence autonome, indépendamment de la durée du mariage ou de la relation. Les conditions relatives à l'octroi et à la durée du permis de résidence autonome sont établies conformément au droit interne.

2. Les Parties prennent les mesures législatives ou autres nécessaires pour que les victimes puissent obtenir la suspension des procédures d'expulsion initiées du fait que leur statut de résident dépend de celui de leur conjoint ou de leur partenaire, conformément à leur droit interne, pour leur permettre de demander un permis de résidence autonome.

3. Les Parties délivrent un permis de résidence renouvelable aux victimes, dans l'une ou les deux situations suivantes:

A. lorsque l'autorité compétente considère que leur séjour est nécessaire au regard de leur situation personnelle;

B. lorsque l'autorité compétente considère que leur séjour est nécessaire aux fins de leur coopération avec les autorités compétentes dans le cadre d'une enquête ou de procédures pénales.

4. Les Parties prennent les mesures législatives ou autres nécessaires pour que les victimes de mariages forcés amenées dans un autre pays aux fins de ce mariage, et qui perdent en conséquence leur statut de résident dans le pays où elles résident habituellement, puissent récupérer ce statut.”

3.2. In het toelichtend verslag bij het Verdrag¹² staat in verband met dat artikel 59 het volgende:

“301. Les recherches ont montré que la peur d'être expulsé ou de perdre son statut de résident est un outil très puissant dont usent les auteurs de violence à l'égard des femmes ou de violence domestique afin de dissuader leurs victimes de chercher de l'aide auprès des autorités ou de les quitter. La plupart des États membres du Conseil de l'Europe imposent aux conjoints ou partenaires une durée de mariage ou de relation de un à trois ans minimum avant de pouvoir prétendre à l'octroi d'un statut de résident autonome. Par conséquent, beaucoup de victimes dont le statut de résident dépend de celui de l'auteur de l'infraction poursuivent la relation alors même qu'elles sont contraintes d'endurer des situations d'abus et de violence pendant très longtemps.

302. Les rédacteurs ont jugé nécessaire de garantir que le risque de perdre le statut de résident ne constitue pas un obstacle pour les victimes qui décideraient de mettre un terme à un mariage ou à une relation marqués par l'abus et la violence. L'obligation énoncée au paragraphe 1 demande aux États parties à la convention de prendre les mesures législatives ou autres nécessaires pour garantir que les migrantes

¹² <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016800d38c9>.

victimes de violence, dont le statut de résident dépend de leur conjoint ou partenaire, se voient accordées, dans l'éventualité de la dissolution du mariage ou de la relation, un permis de résidence autonome d'une durée de validité limitée.

303. Le paragraphe 1 précise qu'un permis de résidence autonome devrait être accordé en cas de circonstances particulièrement difficiles. Les Parties devraient considérer que le fait d'être victime des formes de violence couvertes par le champ d'application de cette convention commises par l'époux ou le partenaire, ou tolérée par l'époux ou le partenaire constitue une circonstance particulièrement difficile. Les rédacteurs ont jugé préférable de laisser les parties définir, conformément à leur droit interne, dans quelles conditions et pour quelle durée les victimes peuvent se voir octroyer, à leur demande, un permis de résidence autonome. Cela suppose de désigner les autorités compétentes pour déterminer si la dissolution de la relation est consécutive aux violences endurées par la victime et les éléments de preuve à fournir. Il pourrait s'agir par exemple de procès verbaux de la police, d'une condamnation prononcée par un tribunal, d'une ordonnance d'interdiction ou de protection, de preuves médicales, d'une ordonnance de divorce, de signalements des services sociaux ou de rapports d'ONG relatives aux femmes pour n'en citer que quelques-uns.

304. En outre, le paragraphe 1 souligne le fait qu'un permis autonome/qui leur soit propre devrait être délivré indépendamment de la durée du mariage ou de la relation. Il énonce l'obligation de garantir aux victimes de toutes les formes de violence couvertes par le champ d'application de cette convention l'octroi d'un permis de résidence autonome, même si le mariage ou la relation a pris fin avant le terme de la période probatoire. Cette disposition permettra aux victimes d'obtenir la protection nécessaire des autorités sans craindre que l'auteur, en représailles, retire ou menace de retirer la jouissance de la résidence sous son contrôle. Ceci est particulièrement important dans les cas de mariage forcé, lorsque les victimes sont contraintes de rester mariées durant la période probatoire, sauf à accepter d'être expulsées après le divorce.

305. Par ailleurs, le paragraphe 1 s'applique aux conjoints ou partenaires reconnus en droit interne. Les partenaires non mariés sont couverts par cette disposition dans la mesure où plusieurs États membres du Conseil de l'Europe accordent des permis de résidence aux partenaires en mesure de démontrer, dans les conditions définies en droit interne, qu'ils vivent une relation assimilable à un mariage ou que la relation a un caractère permanent".

Il ressort de ce qui précède que les rédacteurs de la Convention ont eu pour objectif, via la concession d'un droit autonome, d'éviter que les victimes de violence intrafamiliale ne soient confrontées au dilemme de devoir choisir entre, d'une part, la poursuite de leur séjour et, d'autre part, la dénonciation de ces violences et la prise de distance vis-à-vis de leur auteur, via une rupture de la communauté de vie.

3.3. Les amendements proposés, en ce qu'ils envisagent l'octroi d'un droit de séjour autonome ("droit de séjour de

victimes de violence, dont le statut de résident dépend de leur conjoint ou partenaire, se voient accordées, dans l'éventualité de la dissolution du mariage ou de la relation, un permis de résidence autonome d'une durée de validité limitée.

303. Le paragraphe 1 précise qu'un permis de résidence autonome devrait être accordé en cas de circonstances particulièrement difficiles. Les Parties devraient considérer que le fait d'être victime des formes de violence couvertes par le champ d'application de cette convention commises par l'époux ou le partenaire, ou tolérée par l'époux ou le partenaire constitue une circonstance particulièrement difficile. Les rédacteurs ont jugé préférable de laisser les parties définir, conformément à leur droit interne, dans quelles conditions et pour quelle durée les victimes peuvent se voir octroyer, à leur demande, un permis de résidence autonome. Cela suppose de désigner les autorités compétentes pour déterminer si la dissolution de la relation est consécutive aux violences endurées par la victime et les éléments de preuve à fournir. Il pourrait s'agir par exemple de procès verbaux de la police, d'une condamnation prononcée par un tribunal, d'une ordonnance d'interdiction ou de protection, de preuves médicales, d'une ordonnance de divorce, de signalements des services sociaux ou de rapports d'ONG relatives aux femmes pour n'en citer que quelques-uns.

304. En outre, le paragraphe 1 souligne le fait qu'un permis autonome/qui leur soit propre devrait être délivré indépendamment de la durée du mariage ou de la relation. Il énonce l'obligation de garantir aux victimes de toutes les formes de violence couvertes par le champ d'application de cette convention l'octroi d'un permis de résidence autonome, même si le mariage ou la relation a pris fin avant le terme de la période probatoire. Cette disposition permettra aux victimes d'obtenir la protection nécessaire des autorités sans craindre que l'auteur, en représailles, retire ou menace de retirer la jouissance de la résidence sous son contrôle. Ceci est particulièrement important dans les cas de mariage forcé, lorsque les victimes sont contraintes de rester mariées durant la période probatoire, sauf à accepter d'être expulsées après le divorce.

305. Par ailleurs, le paragraphe 1 s'applique aux conjoints ou partenaires reconnus en droit interne. Les partenaires non mariés sont couverts par cette disposition dans la mesure où plusieurs États membres du Conseil de l'Europe accordent des permis de résidence aux partenaires en mesure de démontrer, dans les conditions définies en droit interne, qu'ils vivent une relation assimilable à un mariage ou que la relation a un caractère permanent."

Uit het voorgaande volgt dat de stellers van het Verdrag de bedoeling hebben gehad om, via de toekenning van een autonoom recht, te voorkomen dat de slachtoffers van intrafamiliaal geweld voor het dilemma komen te staan dat ze moeten kiezen tussen enerzijds het voortzetten van hun verblijf en anderzijds het aangeven van dat geweld en het afstand nemen van de pleger ervan door te breken met hun leefgemeenschap.

3.3. In zoverre de voorgestelde amendementen een autonoom verblijfsrecht ("vervangend verblijfsrecht") aan de

substitution”) aux victimes de violences intrafamiliales, s’inscrivent *a priori* dans le cadre de l’obligation prévue à l’article 59, § 1^{er}, de la Convention.

Il n’en reste pas moins que les conditions d’octroi de ce droit, ainsi que la portée de celui-ci, sont affectées d’importantes limites qui, ainsi qu’il est exposé ci-après, compromettent la réalisation de l’objectif visé par la Convention.

3.4. Les articles 13/1 et 13/2 proposés de la loi du 15 décembre 1980 font reposer l’octroi du droit de séjour de substitution sur une succession d’actes et sur les conditions suivantes: tout d’abord, le ministre ou son délégué refuse le séjour fondé sur le regroupement familial ou met fin à celui-ci lorsqu’il est informé qu’il n’y a plus de vie conjugale ou familiale effective en raison de faits de violence familiale (paragraphe 1^{er}) et puis, seulement dans un second temps, le ministre ou son délégué délivre à l’étranger concerné un document de séjour temporaire de 45 jours – afin d’introduire une plainte ou de faire des déclarations concernant les faits de violence – s’il est accompagné par un service spécialisé (paragraphe 2).

Autrement dit, en premier lieu, l’information recueillie par le ministre ou son délégué de l’existence de violences familiales a pour effet paradoxal non pas de protéger la victime mais, dans un premier temps, de la fragiliser en lui refusant le séjour ou en mettant fin à celui-ci.

En outre, le ministre ou son délégué doit avoir été informé de l’accompagnement de l’étranger concerné par un service spécialisé pour obtenir le titre de séjour de substitution: le séjour lui est refusé ou il y est mis fin à défaut de pareil accompagnement, sans même qu’il lui soit délivré un document de séjour temporaire. S’il peut être admis qu’un accompagnement par un service spécialisé soit encouragé, l’exigence de celui-ci pour permettre aux victimes de bénéficier de la protection prévue par la Convention d’Istanbul, liée à la seule survenance des faits de violence familiale, manque de pertinence.

Un tel système, par l’effet paradoxal qu’il institue en son principe et par l’exigence d’une condition relative à l’existence d’un accompagnement par un service spécialisé, n’assure pas l’effectivité de la protection voulue par l’article 59 et doit donc être revu.

3.5. Les conditions de maintien du droit de séjour de substitution sont par ailleurs restrictives: lorsque l’étranger a introduit une plainte ou une déclaration relative à des faits de violence familiale, les articles 13/1 et 13/2 proposés prévoient qu’il lui est délivré un document de séjour de trois mois (§ 3), qui peut être prolongé si c’est nécessaire pour l’enquête ou que c’est pertinent au regard du dossier (premier paragraphe 4, alinéa 2), tout en précisant que le ministre ou son délégué peut mettre fin à cette autorisation de séjour à tout moment,

slachtoffers van intrafamiliaal geweld beogen toe te kennen, vallen ze *a priori* binnen het kader van de verplichting vervat in artikel 59, § 1, van het Verdrag.

Dat neemt niet weg dat aan de voorwaarden voor de toekenning van dat recht, alsook aan de draagwijdte ervan, belangrijke beperkingen verbonden zijn die, zoals hierna uiteengezet wordt, de verwezenlijking van de doelstelling van het Verdrag in het gedrang brengen.

3.4. Krachtens de voorgestelde artikelen 13/1 en 13/2 van de wet van 15 december 1980 berust de toekenning van het vervangend verblijfsrecht op een opeenvolging van handelingen en op de volgende voorwaarden: eerst weigert de minister of zijn gemachtigde het verblijf dat op de gezinshereniging steunt of maakt hij een einde daaraan wanneer hij op de hoogte wordt gebracht van het feit dat er geen werkelijk huwelijks- of gezinsleven meer is om reden van feiten van familiaal geweld (paragraaf 1) en vervolgens stelt de minister of zijn gemachtigde, uitsluitend in tweede instantie, de vreemdeling in kwestie in het bezit van een tijdelijk verblijfsdocument van 45 dagen – zodat die een klacht kan indienen of verklaringen kan afleggen met betrekking tot de geweldfeiten – indien deze begeleid wordt door een gespecialiseerde dienst (paragraaf 2).

Anders gezegd heeft de door de minister of zijn gemachtigde ingewonnen informatie over het bestaan van familiaal geweld allereerst het paradoxale gevolg dat het slachtoffer aanvankelijk niet wordt beschermd maar kwetsbaarder wordt gemaakt doordat hem het verblijf geweigerd wordt of doordat aan dat verblijf een einde wordt gemaakt.

Bovendien moet de minister of zijn gemachtigde op de hoogte gebracht zijn van het feit dat de vreemdeling in kwestie begeleid wordt door een gespecialiseerde dienst opdat die vreemdeling het vervangend verblijfsdocument zou verkrijgen: indien er geen dergelijke begeleiding is, wordt de vreemdeling het verblijf geweigerd of wordt het beëindigd, zelfs zonder dat hij in het bezit gesteld wordt van een tijdelijk verblijfsdocument. Hoewel het aanvaardbaar is dat de begeleiding door een gespecialiseerde dienst aangemoedigd wordt, is het niet relevant die begeleiding te verplichten om de slachtoffers in staat te stellen de bescherming te genieten waarin het Verdrag van Istanbul voorziet, in verband met louter het zich voordoen van feiten van familiaal geweld.

Doordat een dergelijke regeling in principe een paradoxaal gevolg heeft, en daarbovenop een voorwaarde oplegt in verband met de begeleiding door een gespecialiseerde dienst, garandeert ze niet dat de in artikel 59 beoogde bescherming effectief is; ze moet bijgevolg worden herzien.

3.5. De voorwaarden voor het behoud van het vervangend verblijfsrecht zijn bovendien restrictief: als de vreemdeling een klacht heeft ingediend of een verklaring heeft afgelegd met betrekking tot feiten van familiaal geweld, bepalen de voorgestelde artikelen 13/1 en 13/2 dat hij in het bezit wordt gesteld van een verblijfsdocument met een geldigheid van drie maanden (§ 3) dat kan worden verlengd indien dit nodig is voor het onderzoek of indien dit relevant is voor het dossier (eerste paragraaf 4, tweede lid), met dien verstande dat de

notamment lorsqu'il est établi que l'étranger a activement, volontairement et de sa propre initiative, renoué un lien avec l'auteur présumé de l'infraction (deuxième paragraphe 4, 1°).

La section de législation suppose que c'est pour cette raison qu'il est prévu que le ministre ou son délégué peut demander au procureur du Roi ou au juge d'instruction de l'informer si l'étranger concerné "a rompu tout lien avec l'auteur de ces infractions" (premier paragraphe 4, alinéa 1^{er}). Il y a toutefois une différence avoir certains liens et avoir renoué un lien de manière active, volontaire et de sa propre initiative.

Quoi qu'il en soit, ce critère n'apparaît pas pertinent pour permettre de mettre fin à l'autorisation de séjour à tout moment. Si les autres conditions sont remplies (une procédure judiciaire est toujours en cours et l'étranger concerné coopère), compte tenu de la nécessité de tenir compte des contextes entourant concrètement la réalité des violences familiales, le seul fait d'avoir renoué un lien avec l'auteur présumé, même volontairement et de sa propre initiative, ne saurait être un élément de nature à indiquer que les faits de violence ne seraient pas allégués et que la victime présumée ne nécessite pas de protection. En matière de violence conjugale, il convient en effet de tenir compte de la situation de précarité et de vulnérabilité particulière, morale, physique ou matérielle de la victime, et d'apprécier concrètement la situation en conséquence¹³. Ainsi, il est connu que, sous la pression psychologique que les auteurs de violence familiale peuvent imposer à leurs victimes, celles-ci peuvent très bien se sentir obligées de renouer un lien avec leur conjoint ou leur partenaire. Ces questions doivent s'appréhender de manière différente de celles liées à la traite des êtres humains, qui fait l'objet des articles 61/2 à 61/5 de la loi du 15 décembre 1980; ces dernières dispositions ne peuvent donc être transposées telles quelles à la problématique des violences familiales, s'agissant notamment des effets, réglés par l'article 61/2, § 3, de cette loi, des situations où la personne à protéger aurait renoué un lien avec les auteurs présumés des faits litigieux.

Par ailleurs, le fait d'avoir renoué un lien pourrait dans certaines circonstances indiquer tout au contraire que les époux ou les partenaires entretiennent à nouveau une relation de nature conjugale. Une telle situation devrait dès lors s'analyser au regard du droit au regroupement familial, dont on rappellera qu'il s'agit d'un droit subjectif consacré par le droit de l'Union européenne, qui entend l'encourager, les exceptions devant dès lors être interprétées de manière stricte¹⁴.

¹³ Cour eur. D.H., arrêt *Stalpis c. Italie*, 18 septembre 2017, § 130. Voir Fr. KRENC, "Chronique de jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme (1^{er} juillet-31 décembre 2019)", *J.T.*, 2020, n° 6815, p. 391.

¹⁴ Voir l'avis n° 66.741/4 donné le 18 décembre 2019 sur une proposition de loi "modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la réglementation relative au regroupement familial" (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n° 574/2, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/66741.pdf>).

minister of zijn gemachtigde op elk moment kan beslissen om die machtiging tot verblijf te beëindigen, met name indien wordt vastgesteld dat de vreemdeling actief, vrijwillig en uit eigen beweging opnieuw contact heeft opgenomen met de vermoedelijke pleger van het misdrijf (tweede paragraaf 4, 1°).

De afdeling wetgeving gaat ervan uit dat om die reden wordt bepaald dat de minister of zijn gemachtigde de procureur des Konings of de onderzoeksrechter kan verzoeken hem mee te delen of de betrokken vreemdeling "elke band met de dader van die misdrijven heeft verbroken" (eerste paragraaf 4, eerste lid). Er is evenwel een verschil tussen het hebben van bepaalde banden en het actief, vrijwillig en op eigen initiatief opnieuw aanknopen van een band.

Dat criterium lijkt hoe dan ook niet relevant om het mogelijk te maken de verblijfsvergunning te allen tijde te beëindigen. Indien aan de andere voorwaarden is voldaan (er loopt nog een gerechtelijke procedure en de betrokken vreemdeling werkt mee) en gelet op de noodzaak om rekening te houden met de omstandigheden waarin het familiale geweld zich concreet voordoet, kan louter het feit dat, zelfs vrijwillig en uit eigen beweging, opnieuw contact is opgenomen met de vermoedelijke pleger, geen aanwijzing zijn dat de geweldplegingen niet zouden worden aangevoerd en dat het vermeende slachtoffer geen bescherming nodig heeft. Inzake partnergeweld dient immers rekening te worden gehouden met de precariteit en de bijzondere morele, fysieke of materiële kwetsbaarheid van het slachtoffer en moet de situatie dientengevolge concreet worden beoordeeld.¹³ Zo is het bijvoorbeeld bekend dat slachtoffers onder de psychologische druk die daders van familiaal geweld kunnen uitoefenen, zich heel goed mogelijk verplicht voelen opnieuw contact op te nemen met hun echtgenoot of partner. Die kwesties moeten anders worden beoordeeld dan de kwesties die verband houden met mensenhandel, die wordt geregeld in de artikelen 61/2 tot 61/5 van de wet van 15 december 1980; deze laatste bepalingen kunnen dus niet onverkort worden toegepast op de problematiek van het familiale geweld, met name wat betreft de bij artikel 61/2, § 3, van deze wet geregelde gevolgen van de situaties waarin de te beschermen persoon opnieuw contact zou hebben opgenomen met de vermoedelijke plegers van de omstrede feiten.

Het feit dat opnieuw contact is opgenomen, zou er in bepaalde omstandigheden trouwens integendeel op kunnen wijzen dat de echtgenoten of partners opnieuw een echtelijke relatie onderhouden. Een dergelijke situatie zou dus moeten worden onderzocht in het licht van het recht op gezinshereniging dat, zoals men weet, een subjectief recht is dat is verankerd in het Unierecht en daardoor wordt bevorderd, zodat uitzonderingen daarop strikt dienen te worden geïnterpreteerd.¹⁴

¹³ EHRM, 18 september 2017, *Stalpis t. Italië*, § 130. Zie Fr. KRENC, "Chronique de jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme (1^{er} juillet-31 décembre 2019)", *JT*, 2020, nr. 6815, p. 391.

¹⁴ Zie advies 66.741/4, gegeven op 18 december 2019 over een wetsvoorstel "tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de reglementering omtrent de gezinshereniging betreft" (*Parl.St.*, Kamer, 2019-2020, nr. 574/2, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/66741.pdf>).

Le législateur appréciera dès lors la pertinence du maintien du critère envisagé au regard de ce qui précède et les travaux parlementaires devront contenir les explications pertinentes sur ces questions.

3.6. La portée du droit de séjour de substitution est, enfin, restreinte et précaire: lorsque la plainte ou les déclarations ont abouti à une condamnation, les articles 13/1, § 5, et 13/2, § 5, proposés prévoient que la victime est autorisée à séjourner pour une durée d'un an.

La question se pose toutefois de savoir ce qui est prévu lorsque ce séjour d'un an est terminé. Certes, les articles 13/1, § 6, et 13/2, § 6, proposés permettent, sous certaines conditions de revenus et d'assurance, de bénéficier d'un séjour illimité, mais uniquement après que la victime a séjourné légalement et de façon ininterrompue pendant cinq ans sur le territoire. Que se passe-t-il dès lors pour la victime qui obtenu un droit de séjour d'un an et qui, à la fin de ce séjour, ne comptabilise pas encore cinq ans de séjour légal ininterrompu?

Le risque existe que, face à de telles incertitudes sur la durée du séjour de substitution et sur les conditions de sa transformation en un séjour illimité, la victime des violences préfère finalement ne pas dénoncer celles-ci et poursuivre la communauté de vie avec leur auteur aux fins d'obtenir un droit de séjour fondé sur le regroupement familial ou de maintenir celui-ci. L'effectivité de la protection voulue par la Convention d'Istanbul s'en trouve ainsi compromise.

Par ailleurs, selon les développements, ce titre de séjour "peut être renouvelé dans les conditions déterminées par le Roi". Cette précision n'apparaît toutefois pas dans le dispositif, qui devrait dès lors être revu en ce sens. Ce devrait être toutefois la loi elle-même qui, dans le respect des exigences de la Convention d'Istanbul, énonce les conditions de fond de ce renouvellement, l'habilitation faite au Roi ne portant que sur le déroulement procédural de ce renouvellement. Conformément à l'article 22 de la Constitution, le principe de légalité s'impose en effet lorsque, comme en l'espèce, il est porté atteinte au droit au respect de la vie privée et familiale en cas de non-renouvellement d'un droit de séjour.

3.7. Il ressort des observations qui précèdent que, dans la mesure identifiée ci-avant, les amendements examinés ne se concilient pas avec la Convention d'Istanbul. Par conséquent, le système mis en place doit être réexaminé à la lumière de cette dernière et des objectifs qu'elle poursuit. La suite des travaux parlementaires devra permettre de comprendre en quoi les mesures prévues permettent d'en garantir le respect.

De wetgever moet in het licht van wat voorafgaat dan ook beoordelen of het relevant is dat het bedoelde criterium wordt gehandhaafd en in de parlementaire voorbereiding moet pertinente uitleg over die kwesties worden opgenomen.

3.6. Ten slotte is de draagwijdte van het vervangend verblijfsrecht beperkt en onzeker: indien de klacht of de verklaringen hebben geleid tot een veroordeling, wordt het slachtoffer, luidens de voorgestelde artikelen 13/1, § 5, en 13/2, § 5, voor een jaar tot een verblijf gemachtigd.

De vraag is evenwel waarin wordt voorzien wanneer dat verblijf van één jaar verstrijkt. De voorgestelde artikelen 13/1, § 6, en 13/2, § 6, staan onder bepaalde voorwaarden inzake inkomen en verzekering weliswaar een onbeperkt verblijf toe, maar enkel nadat het slachtoffer gedurende een periode van vijf jaar legaal en ononderbroken op het grondgebied heeft verbleven. Wat gebeurt er dan met het slachtoffer dat een verblijfsrecht van één jaar heeft verkregen en dat bij het verstrijken van dat verblijf nog geen vijf jaar onafgebroken en legaal in het land verblijft?

Het risico bestaat dat het slachtoffer van het geweld, gezien die onzekerheden over de duur van het vervangende verblijf en de voorwaarden die vastzitten aan de omzetting ervan in een onbeperkt verblijf, er uiteindelijk de voorkeur aan geeft die geweldplegingen niet aan te geven en met de dader in gemeenschap te blijven leven teneinde een op gezinshereniging gebaseerd verblijfsrecht te verkrijgen of te behouden. Daardoor komt de doeltreffendheid van de door het Verdrag van Istanbul nagestreefde bescherming in het gedrang.

Bovendien kan die verblijfsvergunning luidens de toelichting "worden vernieuwd onder door de koning bepaalde voorwaarden". Die precisering blijkt echter niet uit het dispositief, dat derhalve in die zin zou moeten worden herzien. De grondvoorwaarden voor die vernieuwing zouden echter in de wet zelf moeten worden bepaald, met inachtneming van de vereisten van het Verdrag van Istanbul, en de aan de Koning verleende machtiging mag alleen betrekking hebben op het procedureverloop van die vernieuwing. Overeenkomstig artikel 22 van de Grondwet is het legaliteitsbeginsel immers bindend wanneer, zoals in onderhavig geval, afbreuk wordt gedaan aan het recht op eerbiediging van het privé en gezinsleven indien een verblijfsrecht niet wordt verlengd.

3.7. Uit de bovenstaande opmerkingen volgt dat de voorliggende amendementen, voor zover hierboven aangegeven, niet verenigbaar zijn met het Verdrag van Istanbul. Het ingevoerde systeem moet derhalve opnieuw worden bekeken in het licht van dat Verdrag en van de ermee nagestreefde doelstellingen. De verdere parlementaire voorbereiding moet duidelijk maken hoe de voorgenomen maatregelen de naleving ervan kunnen waarborgen.

4. En matière de retrait de droit de séjour, il est reconnu à l'étranger concerné le droit d'être entendu¹⁵. Ceci implique que l'étranger concerné doit avoir la possibilité de faire valoir effectivement et utilement ses arguments avant la prise de décision et que, pour ce faire, il doit y être invité. Si, depuis une loi du 24 février 2017, ce principe est consacré à l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980, cette disposition ne permet toutefois pas de viser tous les nouveaux cas de figure de retrait de droit de séjour envisagés dans les amendements proposés.

Les amendements à l'examen n'abordent pas cette question. Ils doivent être complétés en conséquence.

5. Les amendements n^{os} 15 et 16 tendent à insérer des articles 13/1 et 13/2 dans la loi du 15 décembre 1980 mais sans que d'autres amendements ne prévoient de modifier les articles 11, § 2, alinéa 4, et 42^{quater}, § 4, 4^o, de la même loi.

Il en résulte que le système de protection des victimes de violences conjugales prévu par les amendements à l'examen cohabiterait avec le système de protection actuellement prévu, ce qui paraît difficilement concevable et difficilement justifiable au regard du principe d'égalité et de non-discrimination.

Il convient de veiller tout particulièrement à une insertion correcte des textes proposés dans la législation existante afin d'éviter de rendre encore plus complexe cette législation éminemment technique.

6. L'amendement n^o 13 fait référence à un article "13^{ter}". Sans doute convient-il de lire "13/2".

AMENDEMENTS N^{OS} 17 À 19

En substance, les amendements n^{os} 17 à 19 mettent en place un système de "déchéance" automatique, générale et abstraite, pour une durée uniforme de cinq ans, du droit au regroupement familial fondé sur le mariage ou le partenariat enregistré dans le chef des personnes condamnées sur la base d'une série d'infractions. La déchéance mise en place trouve notamment à s'appliquer indépendamment des faits concrets qui, dans les dossiers concernés, justifient les condamnations principales et quelle que soit la hauteur de celles-ci.

Fût-elle limitée à cinq ans, pareille déchéance constitue une importante limitation au droit au respect de la vie familiale des personnes visées, tel que garanti par les articles 22 de la Constitution, 8 de la Convention européenne des droits

¹⁵ Sur cette question, voir S. SAROLÉA et J. HARDY, "Le regroupement familial: la jurisprudence belge au croisement des sources internes et européennes", in B. Renauld (coord.), *Questions actuelles en droit des étrangers*, Limal, Anthemis, 2016, pp. 17 et s.; C. FLAMAND et S. SAROLÉA, "Trajet migratoire et regroupement familial: obstacles et perspectives", in S. Saroléa (coord.), *Immigrations et droits. Questions d'actualité*, pp. 93 et s.

4. Wat de intrekking van het verblijfsrecht betreft, heeft de betrokken vreemdeling het recht om te worden gehoord.¹⁵ Dit houdt in dat hij in de gelegenheid moet worden gesteld om zijn argumenten daadwerkelijk en nuttig te doen gelden voordat de beslissing wordt genomen, en dat hij daartoe moet worden uitgenodigd. Hoewel dat beginsel sedert een wet van 24 februari 2017 is verankerd in artikel 62 van de wet van 15 december 1980, kan die bepaling niet alle nieuwe gevallen van intrekking van het verblijfsrecht in aanmerking nemen die in de voorgestelde amendementen aan de orde worden gesteld.

In de voorliggende amendementen wordt die kwestie niet behandeld. Die amendementen moeten dienovereenkomstig worden aangevuld.

5. De amendementen nrs. 15 en 16 strekken tot invoeging van de artikelen 13/1 en 13/2 in de wet van 15 december 1980, maar zonder dat andere amendementen voorzien in de wijziging van de artikelen 11, § 2, vierde lid, en 42^{quater}, § 4, 4^o, van dezelfde wet.

Daaruit volgt dat de regeling tot bescherming van de slachtoffers van familiaal geweld waarin de voorliggende amendementen voorzien, naast de huidige beschermingsregeling zou bestaan, wat in het licht van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie moeilijk te vatten en te rechtvaardigen lijkt.

Bijzondere aandacht dient te worden besteed aan een correcte invoeging van de voorgestelde teksten in de bestaande wetgeving om te voorkomen dat deze uiterst technische wetgeving nog ingewikkelder wordt.

6. Amendement nr. 13 verwijst naar een artikel "13^{ter}". Wellicht moet "13/2" worden gelezen.

AMENDEMENTEN NRS. 17 TOT 19

De amendementen nrs. 17 tot 19 voorzien in wezen in een systeem van automatische, algemene en abstracte "vervalvenverklaring", voor een eenvormige duur van vijf jaar, van het recht op gezinshereniging dat steunt op een huwelijk of geregistreerd partnerschap van personen die veroordeeld zijn op grond van een reeks misdrijven. De ingevoerde vervallenverklaring is met name van toepassing los van de concrete feiten die in de betrokken dossiers de hoofdveroordelingen rechtvaardigen, en los van de strafmaat daarvan.

Een dergelijke vervallenverklaring, ook al is ze beperkt tot vijf jaar, vormt een belangrijke beperking van het recht op eerbiediging van het gezinsleven van de bedoelde personen, zoals dat wordt gewaarborgd bij artikel 22 van de Grondwet,

¹⁵ Zie daaromtrent S. SAROLÉA en J. HARDY, "Le regroupement familial: la jurisprudence belge au croisement des sources internes et européennes", in B. Renauld (red.), *Questions actuelles en droit des étrangers*, Limal, Anthemis, 2016, 17 e.v.; C. FLAMAND en S. SAROLÉA, "Trajet migratoire et regroupement familial: obstacles et perspectives", in S. Saroléa (red.), *Immigrations et droits. Questions d'actualité*, 93 e.v.

de l'homme et 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

L'objectif poursuivi par cette limitation, tel qu'il est précisé dans les justifications des amendements – à savoir la prévention de la répétition des comportements délictueux visés – est, assurément légitime.

En raison de son caractère abstrait, général et indistinct, la proportionnalité de cette limitation pose cependant une série de questions qui, en l'état, ne reçoivent pas suffisamment de réponses dans lesdites justifications.

Le fait est, tout d'abord, que cette sanction limite le droit au respect de la vie familiale, non seulement de l'auteur des faits délictueux condamné, mais également des personnes qui, dans le cadre d'un futur mariage ou partenariat enregistré, souhaiteraient le rejoindre en Belgique au bénéfice d'un regroupement familial. La prise en considération des droits de ces personnes n'apparaît pas dans les justifications précitées.

Par ailleurs, la déchéance mise en place s'applique de manière indistincte, pour une durée identique, sans qu'une appréciation au cas par cas ne puisse intervenir pour prendre en compte la nature et la gravité concrète des faits qui occasionnent la condamnation.

La justification des amendements reste enfin en défaut de démontrer de manière suffisante en quoi l'incrimination et la poursuite de la récidive des faits délictueux ne suffisent pas à réaliser l'objectif légitime poursuivi. La perspective que le coupable n'aurait pas été "puni" ou "encadré efficacement", mise en avant par les auteurs de l'amendement, ne peut par hypothèse être considérée comme une justification juridiquement admissible puisqu'elle prend pour acquis que le système de répression et de prévention actuellement existant pourrait ne pas fonctionner comme le droit requiert qu'il fonctionne.

Il appartient donc aux travaux parlementaires de mieux justifier en quoi la limitation automatique, générale et abstraite, au droit au respect de la vie familiale que prévoient les amendements n^{os} 17 à 19, indépendamment des faits concrets qui, dans les dossiers concernés, justifient les condamnations principales et quelle que soit la hauteur de celles-ci, est proportionnée et, en particulier, en quoi un système de déchéance plus individualisé mis en œuvre par le juge répressif appelé à se prononcer sur les faits délictueux ne pourrait suffire à réaliser l'objectif poursuivi, à supposer que les ressources juridiques existantes soient effectivement insuffisantes.

Le greffier,

Charles-Henri VAN HOVE

Le président,

Pierre VANDERNOOT

artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

Het doel dat met die beperking wordt nagestreefd, zoals in de verantwoording van de amendementen wordt gepreciseerd – namelijk voorkomen dat de bedoelde strafbare gedragingen zich herhalen – is ontegensprekelijk legitiem.

Wegens het abstracte, algemene en onduidelijke karakter van die beperking rijzen echter een aantal vragen over de evenredigheid ervan, die bij deze stand van zaken onvoldoende worden beantwoord in de bovenbedoelde verantwoordingen.

Vooreerst beperkt die sanctie immers het recht op eerbiediging van het gezinsleven, niet alleen ten aanzien van de veroordeelde dader van de strafbare feiten, maar ook van de personen die zich in het kader van een toekomstig huwelijk of geregistreerd partnerschap bij hem in België zouden willen vervoegen om voor een gezinshereniging in aanmerking te komen. Uit de voornoemde verantwoordingen blijkt niet dat de rechten van die personen in aanmerking zijn genomen.

Bovendien geldt de ingevoerde vervallenverklaring zonder onderscheid, voor eenzelfde duur, zonder dat ieder geval afzonderlijk kan worden beoordeeld teneinde rekening te houden met de aard en de concrete ernst van de feiten die tot de veroordeling leiden.

Ten slotte wordt in de verantwoording van de amendementen onvoldoende aangetoond waarom de strafbaarstelling en de vervolging van de recidive van de strafbare feiten niet volstaan om het nagestreefde legitieme doel te bereiken. Het door de indieners van het amendement naar voren gebrachte standpunt dat de schuldige "niet afdoende gestraft én begeleid" zou zijn, kan hoe dan ook niet worden beschouwd als een juridisch aanvaardbare rechtvaardiging aangezien er daarbij van uitgegaan wordt dat de huidige straf- en preventieregeling wel eens niet zou kunnen werken zoals het recht dat vereist.

In de parlementaire voorbereiding moet dan ook beter worden verantwoord waarom de automatische, algemene en abstracte beperking van het recht op eerbiediging van het gezinsleven waarin de amendementen nrs. 17 tot 19 voorzien, los van de concrete feiten die in de desbetreffende dossiers de hoofdveroordelingen rechtvaardigen en los van de strafmaat die wordt uitgesproken, evenredig is en, meer bepaald, in welk opzicht een meer geïndividualiseerde regeling van vervallenverklaring, opgelegd door de strafrechter die zich moet uitspreken over de strafbare feiten, niet zou kunnen volstaan om het nagestreefde doel te bereiken, gesteld dat de bestaande rechtsmiddelen inderdaad ontoereikend zouden zijn.

De griffier,

Charles-Henri VAN HOVE

De voorzitter,

Pierre VANDERNOOT