

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 décembre 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 5 mai 2014
relative à l'internement
en vue de
sa mise en conformité
avec les exigences de la Convention
européenne des droits de l'homme**

(déposée par
M. Stefaan Van Hecke et
Mme Zakia Khattabi et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 december 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 5 mei 2014
betreffende de internering ten einde de wet
in overeenstemming te brengen
met de vereisten van
het Europees Verdrag
voor de Rechten van de Mens**

(ingediend door
de heer Stefaan Van Hecke en
mevrouw Zakia Khattabi c.s.)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

RÉSUMÉ

Dans le régime de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement, l'interné ne peut se voir accorder une libération définitive qu'à l'expiration d'un délai d'épreuve imposé par la chambre de protection sociale (CPS).

La Cour de cassation estime cependant qu'il existe des situations dans lesquelles le fait de lier, sans exception, la libération définitive à l'expiration d'un délai d'épreuve n'est pas conforme aux exigences des articles 5.1.e et 5.4 de la CEDH. C'est le cas lorsque la maladie mentale de l'interné est guérie et qu'il n'y a pas de danger pour la société au sens de la loi relative à l'internement.

Cette proposition de loi vise à mettre la réglementation légale relative aux internés en conformité avec la CEDH. Elle intègre à cet effet la jurisprudence de la Cour de cassation concernant la libération définitive dans le texte de la loi.

Cette proposition de loi vise également à rétablir dans la loi, à la suite de la condamnation de la Belgique par l'arrêt pilote W.D. c/ Belgique, la possibilité de rendre visite à l'interné (qui était prévue par la loi de défense sociale), à titre de mécanisme de contrôle de la conformité, avec la CEDH, des conditions d'enfermement de la personne internée.

SAMENVATTING

De wet van 5 mei 2014 betreffende de Internering voorziet in een regime waarbij aan de geïnterneerde slechts een definitieve invrijheidsstelling kan worden toegekend na het verstrijken van een proeftermijn opgelegd door de kamer tot bescherming van de maatschappij (KBM).

Het Hof van Cassatie heeft geoordeeld dat het zonder uitzondering verbinden van deze definitieve invrijheidsstelling aan het verstrijken van een proeftermijn, in bepaalde situaties niet in overeenstemming is met de vereisten van art. 5.1.e en 5.4 EVRM. Dit is het geval wanneer de geestesziekte van de geïnterneerde genezen is, en er geen gevaar is voor de maatschappij zoals gedefinieerd door de Interneringswet.

Dit wetsvoorstel beoogt de wettelijke regeling van geïnterneerden in overeenstemming te brengen met het EVRM. Daartoe wordt door dit wetsvoorstel de rechtspraak van het Hof van Cassatie met betrekking tot de definitieve invrijheidsstelling verwerkt in de tekst van de wet.

Dit wetsvoorstel voorziet er tevens in om, in uitvoering van de veroordeling van België door het pilootarrest W.D. t/ België, opnieuw de mogelijkheid tot plaatsbezoek aan de geïnterneerde (waarin de Wet tot Bescherming van de Maatschappij voorzag) in de wet in te schrijven, als controlemechanisme op de conformiteit van de opsluitingsomstandigheden van de geïnterneerde met het EVRM.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. L'article 66 de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement a durci les conditions auxquelles un interné malade mental délinquant peut être définitivement remis en liberté.

Ce durcissement, qui prévoit que l'interné doit en tout cas être soumis à un délai d'épreuve, a été critiqué dans la doctrine, où il a été explicitement indiqué que cette exigence n'était pas conforme à la CEDH.

P. Verpoorten écrit à ce sujet¹:

119. En dehors du cas prévu à l'article 42, § 2 (régime de libération anticipée en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise), la loi relative à l'internement des personnes de 2014 prévoit la possibilité d'octroyer la libération définitive à la personne internée:²

— à l'expiration du délai d'épreuve prévu à l'article 42, § 1^{er}; et

— à condition que le trouble mental qui a donné lieu à l'internement se soit suffisamment amélioré pour qu'il n'y ait raisonnablement plus à craindre qu'à cause de son trouble mental, la personne internée se trouve dans un état de dangerosité tel qu'elle puisse commettre des infractions graves ou mettre en péril l'intégrité physique ou psychique de tiers.

120. L'objectif de la loi relative à l'internement est de durcir le régime de la libération définitive actuellement prévu par la LDS [Loi de défense sociale à l'égard des anormaux, des délinquants d'habitude et des auteurs de certains délits sexuels].

L'article 18 de la LDS s'énonce comme suit:

Elle peut, soit d'office, soit à la demande du procureur du Roi, de l'interné ou de son avocat, ordonner la mise en liberté définitive ou à l'essai de l'interné, lorsque l'état mental de celui-ci s'est suffisamment amélioré et que les conditions de sa réadaptation sociale sont réunies.

La LPS ne prévoit donc pas qu'un délai d'épreuve doit avoir été accompli avec succès.

¹ VERPOORTEN, P., *De wet van 5 mei 2014 betreffende de Internering van personen*, *T. Strafr.* 2015, n° 6, 321 et suiv., nos 119-121.

² Art. 66.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Artikel 66 van de wet van 5 mei 2014 betreffende de Internering voerde een verstrenging door van de voorwaarden waaronder een geïnterneerde geesteszieke delictpleger definitief in vrijheid kon worden gesteld.

Deze verstrenging, waarbij de geïnterneerde in alle gevallen een proeftermijn diende te doorlopen, werd bekritiseerd in de rechtsleer. Immers, zo werd uitdrukkelijk gesteld, voldeed deze vereiste niet aan het EVRM.

P. Verpoorten schrijft hieromtrent¹:

119. Behoudens in het geval van artikel 42, § 2 (de VILO – regeling) voorziet de Interneringswet 2014 in de mogelijkheid om de definitieve invrijheidstelling toe te kennen aan geïnterneerden:²

— bij het verstrijken van de in artikel 42, § 1, bepaalde proeftermijn;

— op voorwaarde dat de geestesstoornis die aanleiding heeft gegeven tot de internering voldoende verbeterd is, zodat redelijkerwijze niet te vrezen valt dat de geïnterneerde persoon ten gevolge van zijn geestesstoornis zich in een staat bevindt die een gevaar uitmaakt voor het plegen van ernstige strafbare feiten of voor de fysieke of psychische integriteit van derden.

120. Het doel van de Interneringswet is de verstrenging van de regeling tot definitieve invrijheidsstelling zoals ze thans in de WBM [Wet betreffende bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele strafbare feiten] is opgenomen.

Art. 18 WBM stelt:

Zij kan, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de procureur des Konings, van de geïnterneerde of van zijn advocaat, gelasten dat de geïnterneerde voorgoed of op proef in vrijheid zal worden gesteld, wanneer zijn geestestoestand voldoende verbeterd is en de voorwaarden voor zijn reclassering vervuld zijn.

De WBM stelt derhalve niet dat er succesvol een proeftermijn dient te worden afgerond.

¹ VERPOORTEN, P., "De wet van 5 mei 2014 betreffende de Internering van personen", *T. Strafr.* 2015, afl. 6, 321 e.v., nrs. 119-121.

² Art. 66.

121. On peut s'interroger sur la conformité de l'article 18 de la LDS et, certainement, de l'article 66 de la loi de 2014 relative à l'internement, avec la CEDH.

Je renvoie de nouveau à l'arrêt de principe Winterwerp c. Pays-Bas de la CEDH du 24 octobre 1979. Celui-ci dispose, comme indiqué ci-dessus, que nul ne peut être privé arbitrairement de sa liberté. Pour priver légitimement un malade mental de sa liberté, les autorités doivent observer trois conditions minimales:

Il doit d'abord être démontré, sur la base d'une expertise médicale objective, que la personne concernée est bel et bien atteinte d'un trouble mental.

"39. In the Court's opinion, except in emergency cases, the individual concerned should not be deprived of his liberty unless he has been reliably shown to be of 'unsound mind'. The very nature of what has to be established before the competent national authority – that is, a true mental disorder – calls for objective medical expertise."

Traduction:

"39. [Aux yeux de la Cour], pour priver l'intéressé de sa liberté, on doit, sauf en cas d'urgence, avoir établi son "aliénation" de manière probante. La nature même de ce qu'il faut démontrer devant l'autorité nationale compétente – un trouble mental réel - appelle une expertise médicale objective."

Deuxièmement, la maladie mentale doit être suffisamment grave pour justifier une privation de liberté dans le but de protéger la société.

Troisièmement, le maintien en détention ne se justifie que tant que la maladie mentale existe.

Cette jurisprudence a été confirmée de façon conséquente par la CEDH dans ses arrêts ultérieurs dans cette matière.

La question se pose dès lors de savoir dans quelle mesure une personne peut être privée de sa liberté en l'absence de maladie mentale si cette personne ne remplit pas, pour le surplus, les conditions supplémentaires (reclassement, délai d'épreuve) prévues par la LDS et la loi sur l'internement de 2014.

Selon la CEDH, il faut en effet toujours qu'il existe un lien entre l'objectif et les circonstances de la privation de liberté.

121. De vraag kan gesteld worden of art. 18 WBM, en zeker artikel 66 Interneringswet 2014, in overeenstemming zijn met het EVRM.

Ik verwijs opnieuw naar het principiële arrest Winterwerp t/ Nederland van het EHRM van 24 oktober 1979. Dit bepaalt, zoals supra reeds uiteengezet, dat een persoon niet willekeurig van zijn vrijheid mag worden beroofd. De overheid dient 3 minimumvoorwaarden in acht te nemen opdat een vrijheidsberoving als geesteszieke rechtmatig zou zijn:

Er moet in eerste instantie worden aangetoond op basis van een objectieve medische expertise dat de betrokken persoon wel degelijk geestesziek is.

"39. In the Court's opinion, except in emergency cases, the individual concerned should not be deprived of his liberty unless he has been reliably shown to be of 'unsound mind'. The very nature of what has to be established before the competent national authority – that is, a true mental disorder – calls for objective medical expertise."

In vertaling:

"39. Niemand kan van zijn vrijheid beroofd worden, behalve in spoedgevallen, tenzij er op betrouwbare wijze wordt aangetoond dat iemand geestesziek is. Voor de bevoegde nationale autoriteit moet deze geestesziekte aangetoond worden op basis van een objectieve medische expertise."

In tweede instantie moet de geestesziekte voldoende ernstig zijn om een vrijheidsberoving te rechtvaardigen ter beveiliging van de maatschappij.

In derde instantie is de handhaving van de vrijheidsberoving slechts gerechtvaardigd zolang de geestesziekte blijft bestaan.

Deze rechtspraak is consequent bevestigd door het EHRM in zijn latere arresten over deze materie.

De vraag rijst dan ook in hoeverre men iemand kan van zijn vrijheid beroven, indien er géén sprake is van een geestesziekte, maar die voor het overige niet voldoet aan de bijkomende eisen (reclassering, proefperiode) die de WBM en de Interneringswet van 2014 stellen.

Er dient volgens het EHRM immers steeds een verband te zijn tussen het doel en de omstandigheden van een vrijheidsberoving.

Dans ce cas, la privation de liberté n'est dès lors plus fondée sur l'article 5.1.e de la CEDH – limitations nécessaires de la liberté des aliénés. Au contraire, la privation de liberté se fonde sur une série de conditions totalement étrangères à l'état mental de l'intéressé et qui, selon moi, à la lumière de l'article 5 de la CEDH, ne peuvent dès lors pas justifier la prolongation de la privation de liberté.

2. La critique formulée dans la doctrine a aujourd'hui été admise et reprise par la Cour de cassation, qui, dans deux arrêts rendus au cours du premier semestre de 2019, a de facto annulé le régime de la libération définitive et indiqué la marche à suivre aux chambres de protection sociale.

Dans son premier arrêt, la Cour de cassation indique ce qui suit:

14 (...) S'il apparaît que l'état de l'interné a évolué au point qu'il n'est plus question d'une maladie mentale et que l'on n'a plus raisonnablement à craindre que la personne internée commette des infractions visées à l'article 9, § 1^{er}, 1^o, de la loi relative à l'internement, la chambre de protection sociale devra libérer définitivement la personne internée même si le délai d'épreuve prévu à l'article 42, § 1^{er}, de la loi relative à l'internement n'est pas encore accompli. En effet, l'article 66 de la loi relative à l'internement, interprété en ce sens qu'une personne internée qui remplit les conditions précitées ne peut bénéficier d'une libération définitive qu'après l'expiration de ce délai d'épreuve, n'est pas compatible avec l'article 5.1.e et 5.4 de la CEDH.³ (traduction)

Dans son deuxième arrêt, la Cour de cassation indique en outre ce qui suit:

5. (...) Il importe peu, à cet égard, que la personne internée ait été placée ou transférée, conformément à l'article 19 de la loi relative à l'internement, dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, b), c) et d), de la loi relative à l'internement, ou libérée à l'essai conformément à l'article 25 de ladite loi.

Que des règles et procédures différentes s'appliquent au placement ou au transfèrement et à la libération à l'essai n'empêche pas qu'il découle de l'article 5.1.e) et 5.4. de la CEDH que si, lors de décisions relatives à la poursuite de l'internement, la chambre de protection sociale est invitée à se prononcer sur la persistance d'une maladie mentale chez la personne internée et sur la question de savoir s'il est encore raisonnablement à craindre que la personne internée commette des infractions visées à l'article 9, § 1^{er}, 1^o, de la loi relative

³ Cass., 09.04 2019, P.19 0273.N.

In dit geval steunt de vrijheidsberoving dus niet langer op art. 5.1.e EVRM – de noodzakelijke inperkingen op de vrijheid van geesteszieken. Integendeel steunt de vrijheidsberoving op een aantal voorwaarden, die compleet los staan van de geestestoestand van de betrokkene, en dus in het licht van artikel 5 EVRM mijns inziens niet op zichzelf de verdere vrijheidsberoving kunnen rechtvaardigen.

2. De kritiek vanuit de rechtsleer werd intussen aangevaard en overgenomen door het Hof van Cassatie, dat in twee arresten van de eerste helft van 2019 de facto de wettelijke regeling tot definitieve invrijheidsstelling heeft vernietigd en de KBM's (Kamers ter Bescherming van de Maatschappij) aangaf hoe zij dienden te handelen.

Het Hof van Cassatie stelt in het eerste arrest:

14. (...) Indien blijkt dat de toestand van de geïnterneerde dermate is geëvolueerd dat niet langer sprake is van een geestesstoornis en er niet langer redelijkerwijze te vrezen is dat de geïnterneerde door artikel 9, § 1, 1^o Interneringswet bedoelde misdrijven zal, de kamer voor de bescherming van de maatschappij aan de geïnterneerde een definitieve invrijheidsstelling moet toekennen, zelfs als is de door artikel 42, § 1 Interneringswet bepaalde proefperiode nog niet verstreken. Artikel 66 Interneringswet, in die zin gelezen dat een geïnterneerde die aan de voormelde voorwaarden voldoet slechts in aanmerking komt voor een definitieve invrijheidsstelling na het verstrijken van deze proeftermijn, is immers niet verenigbaar met artikel 5.1.e en 5.4 EVRM.³

Verder stelde het Hof van Cassatie in het tweede arrest:

5. (...) Het is daarbij zonder belang of de geïnterneerde is geplaatst of overgeplaatst overeenkomstig artikel 19 Interneringswet in een inrichting als bedoeld door artikel 3, 4^o, b), c), en d), Interneringswet, dan wel op proef in vrijheid werd gesteld als bedoeld in artikel 25 van die wet.

Dat op de plaatsing of overplaatsing en de invrijheidsstelling op proef andere regels en procedures van toepassing zijn, belet niet dat uit artikel 5.1.e) en 5.4 EVRM volgt dat indien de kamer tot bescherming van de maatschappij ter gelegenheid van de beslissingen over de verdere tenuitvoerlegging van de internering wordt verzocht zich uit te spreken over het nog aanwezig zijn van een geestesziekte bij de geïnterneerde en over de vraag of nog redelijkerwijze te vrezen is dat de geïnterneerde door artikel 9, § 1, 1^o, Interneringswet bedoelde

³ Cass., 09.04 2019, P.19 0273.N.

à l'internement, et que la chambre estime que ce n'est pas le cas, elle doit accorder la libération définitive.

Le moyen fondé sur une autre thèse juridique manque en droit.

(...)

7. La chambre de protection sociale prend la décision de libération définitive d'une personne internée au motif qu'elle n'est plus atteinte d'une maladie mentale et qu'il n'y a pas raisonnablement lieu de craindre qu'elle commette les infractions visées à l'article 9, § 1^{er}, 1^o, de la loi relative à l'internement, à l'occasion des décisions relatives à la poursuite de l'exécution de l'internement. Le ministère public est donc en mesure de prendre position sur cette question.

8. Pour le surplus, les articles 67 et 68 de la loi relative à l'internement ne sont pas applicables si la chambre de protection sociale ordonne, pour les raisons précitées, la libération définitive de l'interné.

9. Le moyen qui est fondée sur une autre conception juridique manque en droit.

(...)

11. Il ressort des articles 5.1.e) et 5.4 de la CEDH que, si la chambre de protection sociale ordonne une libération définitive au motif que la personne internée n'est plus malade mentale et qu'il n'y a pas lieu de craindre qu'elle commette des infractions visées à l'article 9, § 1^{er}, 1^o, de la loi relative à l'internement, elle n'est pas tenue de vérifier si les modalités d'exécution visées à l'article 34 de la loi relative à l'internement peuvent ou doivent être appliquées, ni de motiver pourquoi ces modalités d'exécution sont incompatibles avec l'article 5 de la CEDH.

Le moyen qui est fondée sur une autre conception juridique manque en droit.⁴ (traduction)

3. Compte tenu de l'annulation *de facto* de ces dispositions législatives par la Cour de cassation, il est donc clairement nécessaire que le législateur adapte la loi relative à l'internement afin de la conformer à la jurisprudence de cassation et aux exigences de la CEDH.

À cette fin, il convient d'inscrire dans la loi la libération définitive pour disparition du trouble mental. Nous

⁴ Cass. 11 juin 2019, P.19 0524.N.

misdrijven zal plegen en de kamer van oordeel is dat dit niet het geval is, zij de definitieve invrijheidsstelling moet toekennen.

Het middel dat uitgaat van een andere rechtsopvatting, faalt naar recht.

(...)

7. De kamer voor de bescherming van de maatschappij neemt de beslissing tot definitieve invrijheidsstelling van een geïnterneerde wegens het niet langer geestesziek zijn en de vaststelling dat er redelijkerwijze niet te vrezen is dat hij door artikel 9, § 1, 1^o, Interneringswet bedoelde misdrijven zal plegen, ter gelegenheid van de beslissingen over de verdere tenuitvoerlegging van de internering. Derhalve is het openbaar ministerie in de gelegenheid daarover standpunt in te nemen.

8. Voor het overige zijn de artikelen 67 en 68 Interneringswet niet van toepassing indien de kamer voor bescherming van de maatschappij om de voormelde redenen beslist tot de definitieve invrijheidsstelling van de geïnterneerde.

9. Het middel dat uitgaat van andere rechtsopvattingen, faalt naar recht.

(...)

11. Uit artikel 5.1.e) en 5.4 EVRM volgt dat indien de kamer voor de bescherming van de maatschappij beslist tot een definitieve invrijheidsstelling omdat de geïnterneerde niet langer geestesziek is en evenmin te vrezen is dat hij door artikel 9, § 1, 1^o, Interneringswet bedoelde misdrijven zal plegen, zij niet dient na te gaan of de in artikel 34 Interneringswet bepaalde uitvoeringsmodaliteiten kunnen of moeten worden toegepast en evenmin moet motiveren waarom die uitvoeringsmodaliteiten onverenigbaar zijn met artikel 5 EVRM.

Het middel dat uitgaat van een andere rechtsopvatting, faalt naar recht.⁴

3. Gelet op de *de facto* vernietiging van deze wetsbepalingen door het Hof van Cassatie is het dan ook duidelijk noodzakelijk dat de wetgever de Interneringswet aanpast om deze in overeenstemming te brengen met de Cassatierechtspraak en de vereisten van het EVRM.

Dit vereist dat de definitieve invrijheidsstelling wegens het wegvallen van geestesstoornis ingeschreven wordt

⁴ Cass. 11 juni 2019, P.19 0524.N.

insérons donc un paragraphe 2 dans l'article 66 de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement.

Nous insérons par ailleurs la procédure prévue par la Cour de cassation dans une sous-section II de la procédure d'octroi de la libération définitive. La procédure d'octroi actuelle de la libération définitive au terme d'un délai d'épreuve sera alors, par souci de clarté, reprise dans une sous-section I^{re} de la procédure d'octroi de la libération définitive.

4. La procédure de cette mise en liberté définitive pour cause de disparition des troubles mentaux est fondée sur l'ancien article 18 de la loi de défense sociale du 1^{er} juillet 1964, qui réglait auparavant la mise en liberté définitive de manière souple (et conformément aux dispositions de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales).

La procédure donne à l'avocat de l'interné la possibilité de présenter sa demande de mise en liberté définitive en application de l'article 66, § 2, à tout moment de l'internement. Toutefois, en cas de rejet de la demande, l'ancien délai d'attente de 6 mois prévu par la loi de défense sociale est rétabli dans la loi. Cela implique que la CPS ne peut pas fixer une nouvelle audience traitant de la demande exclusive en application de l'article 66, § 2, émanant de la personne internée ou de son avocat.

Si une autre audience dans le cadre de la gestion ultérieure de l'internement a lieu pendant ce délai de six mois, l'interné peut toutefois soumettre à tout moment sa demande à l'audience. Dans ce cas, une décision de rejet fait commencer un nouveau délai de six mois pendant lequel la CPS ne peut pas fixer d'audience traitant de la demande exclusive, en application de l'article 66, § 2, émanant de la personne internée ou de son avocat.

5. L'ancien article 18 de la loi de défense sociale prévoyait en outre aussi la possibilité, pour la Commission de défense sociale, de se rendre sur le lieu d'internement. Cette possibilité n'a cependant plus été prévue dans la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement.

Ce point fait l'objet de claires critiques dans la doctrine, dès lors qu'un important mécanisme de contrôle est supprimé.

in de wet. Dit doen we door het invoegen van een nieuw artikel 66, § 2, in de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering.

Daarnaast nemen we de procedure, zoals voorzien door het Hof van Cassatie, op in een nieuw onderafdeling 2 van de toekenningsprocedure van de definitieve invrijheidsstelling. De huidige toekenningsprocedure van de definitieve invrijheidsstelling na proeftermijn, wordt dan voor de duidelijkheid opgenomen in een nieuwe onderafdeling 1 van de toekenningsprocedure van de definitieve invrijheidsstelling.

4. De procedure van deze definitieve invrijheidsstelling wegens het wegvallen van geestesstoornis wordt gebaseerd op het oude artikel 18 van de Wet van 1 juli 1964 tot bescherming van de maatschappij, dat vroeger op flexibele wijze (en in overeenstemming met de vereisten van het EVRM) de definitieve invrijheidsstelling regelde.

De procedure geeft de advocaat van de geïnterneerde de kans om zijn verzoek tot definitieve invrijheidsstelling in toepassing van artikel 66, § 2, op elk moment van de internering te stellen. Echter, indien zijn verzoek werd afgewezen, wordt de vroegere wachttermijn van 6 maanden waarin de WBM voorzag opnieuw in de wet ingeschreven. Dit impliceert dat de KBM géén nieuwe zitting kan vaststellen die handelt over het uitsluitende verzoek in toepassing van artikel 66, § 2, uitgaande van de geïnterneerde of zijn advocaat.

Indien er een andere zitting in het kader van het verder beheer van de internering zou plaats vinden tijdens deze termijn van zes maanden, kan de geïnterneerde zijn verzoek wel steeds ten allen tijde ter zitting stellen. Een afwijzingsbeslissing doet in dit geval een nieuwe termijn van zes maanden lopen waarin de KBM geen zitting kan vaststellen die handelt over het uitsluitende verzoek in toepassing van artikel 66, § 2, uitgaande van de geïnterneerde of zijn advocaat.

5. Het oude artikel 18 van de WBM voorzag daarnaast eveneens in een mogelijkheid voor de Commissie tot Bescherming van de Maatschappij tot het houden van een plaatsbezoek aan de geïnterneerde. Deze mogelijkheid werd echter niet meer voorzien in de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering.

We lezen duidelijke kritiek hierover in de rechtsleer, nu dit een belangrijk controlemechanisme wegneemt.

P. Verpoorten écrit à ce propos⁵:

VII La protection des droits fondamentaux

126.

La jurisprudence constante de la CEDH vis-à-vis de la Belgique est claire.

L'incarcération d'un malade mental délinquant n'est régulière que pour autant qu'elle se fasse dans un hôpital, une clinique ou un établissement adapté aux besoins de l'état de santé de la personne internée. Il doit y avoir une réelle prise en charge thérapeutique et celle-ci doit débiter dans un délai raisonnable.

Si tel n'est pas le cas, l'incarcération de la personne internée est irrégulière, et l'art. 5.4. de la CEDH dispose qu'elle doit disposer d'un recours effectif dans un court délai.

127.

Pour qu'il y ait un recours effectif pour garantir les droits consacrés par la CEDH, comme l'exige l'article 13 de la CEDH, il doit y avoir un mécanisme de contrôle pour évaluer si une personne internée séjourne dans un hôpital, une clinique ou un établissement approprié.

S'agissant des hôpitaux et cliniques, l'AR du 23/10/1964 portant fixation des normes auxquelles les hôpitaux et leurs services doivent répondre prévoit une réglementation adéquate sur ce point. Cela ne pose donc pas de problème, étant donné que le SPF Santé publique contrôle ces règles.

Il n'existe cependant pas de règles similaires pour les établissements dans lesquels des personnes internées sont détenues par le SPF Justice proprement dit.

Dans la pratique, le régime de la personne internée en prison ne diffère donc pas du régime des condamnés ordinaires et des détenus en préventive. Il n'y est pas question de prise en charge adaptée.

La loi de 2014 relative à l'internement ne prévoit cependant toujours pas une manière, pour la personne internée, d'apporter la preuve de l'inadéquation de ses conditions d'enfermement.

⁵ VERPOORTEN, P., "De wet van 5 mei 2014 betreffende de Internering van personen", *T. Strafr.* 2015, t. 6, n^{os} 126-128.

P. Verpoorten schrijft hieromtrent⁵:

VII De bescherming van de fundamentele rechten

126.

De constante rechtspraak van het EHRM ten aanzien van België is duidelijk.

De opsluiting van een geesteszieke delictpleger is slechts rechtmatig voor zover ze gebeurt in een hospitaal, kliniek of een aan noden van de geestestoestand van de geïnterneerde aangepaste instelling. Er dient sprake te zijn van een daadwerkelijke therapeutische tenlasteneming, en deze dient opgestart te worden binnen een redelijke termijn.

Indien dit niet gebeurt, is de gevangenhouding van de geïnterneerde onrechtmatig, en stelt art. 5.4 EVRM dat hij op korte termijn over een effectief rechtsmiddel dient te beschikken.

127.

Opdat er sprake is van een daadwerkelijk rechtsmiddel om de in het EVRM vervatte rechten te waarborgen, zoals art. 13 EVRM vereist, is er nood aan een controlemechanisme om te beoordelen of een geïnterneerde verblijft in een hospitaal, kliniek of aangepaste instelling.

Wat de hospitalen en klinieken betreft, voorziet het KB van 23.10 1964 tot bepaling van de normen die door de ziekenhuizen en hun diensten moeten worden nageleefd in een aangepaste regelgeving ter zake. Dit stelt dus géén probleem, nu de FOD Volksgezondheid deze regels controleert.

Echter bestaan er geen vergelijkbare regels voor de instellingen waar geïnterneerden worden vastgehouden door de FOD Justitie zelf.

Het regime van de geïnterneerde in de gevangenis verschilt in de praktijk dan ook niet van het regime van de gewone veroordeelden en voorlopig gehechten. Er is géén sprake van een aangepaste zorgomkadering.

Echter voorziet de Interneringswet 2014 nog steeds niet in een manier voor de geïnterneerde om het bewijs te leveren van de onaangepastheid van zijn opsluitingsomstandigheden.

⁵ VERPOORTEN, P., "De wet van 5 mei 2014 betreffende de Internering van personen", *T. Strafr.* 2015, afl.6, nrs. 126-128.

128.

La CEDH a déjà mis en exergue cette lacune dans ses arrêts.

La CEDH s'est déjà sérieusement interrogée sur le fait qu'aucune visite des lieux n'était ordonnée pour examiner les plaintes des personnes internées, ainsi que sur le fait que la CDS se basait sur les rapports – totalement unilatéraux – des services pénitentiaires lors de l'examen des plaintes.

Voir à ce sujet CEDH, *Claes c/ Belgique*, 10/01/2013:

123. La Cour rappelle toutefois qu'en matière de privation de liberté, l'article 5, § 4, contient des garanties procédurales particulières distinctes de celles de l'article 6 § 1. Il s'ensuit que, à supposer que l'article 6, § 1, soit applicable, l'article 5, § 4, constitue une *lex specialis* par rapport à cette dernière disposition (voir *mutatis mutandis*, *Reinprecht c. Autriche*, no 67175/01, § 55, CEDH 2005-XII). Par ailleurs, l'article 5, § 4, constitue également une *lex specialis* par rapport aux exigences plus générales de l'article 13.

128. En cas de détention pour maladie mentale, des garanties spéciales de procédure peuvent s'imposer pour protéger ceux qui, en raison de leurs troubles mentaux, ne sont pas entièrement capables d'agir pour leur propre compte.

132. En ce qui concerne l'effectivité de la procédure devant la CDS en tant que mécanisme de protection contre les détentions arbitraires ou irrégulières, la Cour observe que, dans sa décision du 2 mars 2009, la CDS a refusé de faire suite à la demande du requérant d'effectuer une visite sur son lieu de détention pour constater de visu son caractère inapproprié. Elle rejeta la demande de mise en liberté du requérant au vu des avis du service psycho-médical de la prison et des rapports psychiatriques le concernant.

133. De plus, il apparaît de la motivation de la décision (paragraphe 33) que même si une telle visite avait eu lieu, cela n'aurait pas pu mener la CDS à conclure autrement car la mise en liberté du requérant était tributaire d'une prise en charge extérieure et qu'à défaut de place, la CDS s'est estimée sans compétence pour ordonner la mise à disposition d'une place adaptée au requérant.

134. Ces circonstances amènent la Cour à s'interroger sur la conformité de la portée du contrôle de la légalité que peut effectuer la CDS avec les exigences de

128.

Het EHRM heeft dit gebrek reeds aangekaart in zijn arresten.

Het EHRM stelde zich reeds ernstig vragen bij het feit dat er géén plaatsbezoeken werden bevolen om de klachten van geïnterneerden te onderzoeken, en stelde zich tevens vragen bij het feit dat de CBM bij de beoordeling van de klachten steunde op de - volstrekt eenzijdige - verslaggeving van de gevangenisdiensten.

Zie hieromtrent EHRM, *Claes t/ België*, 10.01 2013:

123. Het Hof herinnert er in alle geval aan dat, aangaande vrijheidsberovingen, artikel 5.4 EVRM eigen proceduregaranties bevat, die verschillen van de waarborgen van artikel 6, § 1 EVRM. Daaruit volgt dat, voor zover artikel 6, § 1 EVRM van toepassing is, artikel 5.4 EVRM een '*lex specialis*' vormt ten aanzien van deze bepaling. Evenzo vormt artikel 5.4 een '*lex specialis*' ten aanzien van de meer algemene vereisten van artikel 13 EVRM.

128. In geval van opsluiting wegens geestesziekte, kunnen bijzondere procedures zich opdringen om hen te beschermen die, omwille van hun geestelijke problemen, niet geheel in staat zijn voor zichzelf te kunnen optreden.

132. Wat betreft de effectiviteit van de procedure voor de CBM en wat betreft het beschermingsmechanisme tegen willekeurige of onregelmatige vrijheidsberoving, stelt het Hof vast dat, in zijn beslissing van 02.03 2009, de CBM weigert om gevolg te geven aan het verzoek van verzoeker om een plaatsbezoek uit te voeren op de plaats van zijn opsluiting om met eigen ogen het onaanpast karakter vast te stellen. De beslissing verwerpt het verzoek tot invrijheidsstelling van verzoeker in het licht van de adviezen van de psycho-medische diensten van de gevangenis en van de psychiatrische rapportage aangaande betrokkene.

133. Meer nog, uit de motivering van de beslissing kan afgeleid worden dat, zelfs indien zo'n bezoek plaats zou hebben gevonden, dit niet ertoe had kunnen leiden dat de CBM een andere beslissing nam, aangezien de invrijheidsstelling van verzoeker afhankelijk is van een externe tenlasteneming en, bij gebreke daaraan, de CBM niet de bevoegdheid heeft om een ter beschikking stelling van een plaats aangepast aan verzoeker te bevelen.

134. Deze omstandigheden brengen het Hof er toe om zich de vraag te stellen naar de conformiteit van de draagwijdte van de wettigheidscontrole die de CBM

l'article 5, § 4 de la Convention. À ses yeux, la limitation des compétences de la CDS a eu pour effet de priver le requérant d'un contrôle assez ample pour s'étendre à l'une des conditions indispensables à la "légalité" de sa détention au sens de l'article 5, § 1 e), à savoir le caractère approprié du lieu de détention.

(...)

136. Eu égard à ce qui précède, la Cour conclut à la violation de l'article 5, § 4 de la Convention.

La Cour européenne des droits de l'homme conclut donc expressément à une violation de l'article 5.4 de la CEDH en raison de l'absence d'un contrôle suffisamment approfondi de l'une des conditions essentielles régissant la régularité de l'enfermement.

En dépit des condamnations répétées, il n'a pas encore été remédié à ce problème dans la loi relative à l'internement de 2014.

En outre, on peut lire ce qui suit dans l'arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme, Van Meroye, 09.01 2014:

105. À défaut pour le gouvernement de les réfuter, la Cour tient par ailleurs pour avérées, à tout le moins en l'espèce, les lacunes procédurales alléguées par le requérant selon lesquelles il n'a pas eu accès, par son représentant, à son dossier d'internement et que le juge en référé ne disposait, pour se prononcer, que des pièces sélectionnées par l'État.

106. Dans de telles conditions, la Cour n'aperçoit pas de quel moyen disposait le requérant pour obtenir du juge en référé un redressement de la situation qu'il dénonçait. La Cour réaffirme à cet égard que, pour être effectif le recours dont il est question à l'article 5, § 4 de la Convention doit être assez ample pour porter sur chacune des conditions indispensables à la "légalité" de la détention non seulement au regard du droit interne mais également au regard de la Convention et que la recherche du caractère approprié d'un lieu de détention ne peut se résumer à un contrôle *prima facie* sans un examen sérieux de la réalité de la situation.

107. À cela s'ajoute que le gouvernement n'apporte aucun exemple de décision prise en référé qui aurait été adoptée par les juridictions compétentes dans l'arrondissement judiciaire où se trouvent les prisons de Turnhout et de Merksplas et qui auraient mené à une

kan uitvoeren met de vereisten van artikel 5.4 EVRM. In de ogen van het Hof heeft de beperking van de bevoegdheden van het CBM tot gevolg dat verzoeker een voldoende diepgaande controle van één van de essentiële voorwaarden voor de rechtmatigheid van zijn opsluitingsomstandigheden in het licht van artikel 5.1.e EVRM wordt ontnomen, met name naar het aangepast karakter van zijn opsluitingsomstandigheden.

(...)

136. Gelet op het voorgaande besluit het Hof tot schending van artikel 5.4 EVRM.

Het EHRM besluit dus uitdrukkelijk tot een schending van art. 5.4 EVRM omwille van het ontbreken van een voldoende diepgaande controle op één van de essentiële voorwaarden voor de rechtmatigheid van de opsluiting.

Dit is thans ondanks herhaalde veroordelingen, nog steeds niet geredieerd in de Interneringswet van 2014.

Bovendien lezen we in het arrest van het EHRM, Van Meroye, 09.01 2014:

105. Bij gebreke aan weerlegging door de overheid, houdt het Hof het voor vaststaand, minstens in deze zaak, de door verzoeker aangeklaagde procedurele lacunes volgens welke hij géén recht had, via zijn vertegenwoordiger, op de stukken van zijn interneringsdossier en dat aldus de Kortgedingrechter slechts beschikte voor zijn uitspraak, over stukken die geselecteerd werden door de Staat.

106. In zulke omstandigheden, ziet het Hof niet over welke middelen de verzoeker beschikte om van de rechter in kortgeding een herstel te bekomen van de aangeklaagde situatie. Het Hof bevestigt opnieuw dat, om effectief te zijn, het rechtsmiddel waarover art. 5.4 handelt, voldoende moet zijn voor eenieder om de noodzakelijke voorwaarden voor de "legaliteit" van zijn opsluitingsomstandigheden – volgens het interne recht maar evenzeer volgens het EVRM – aan te kaarten; maar evenzeer dat een onderzoek van het aangepast karakter van de opsluitingsomstandigheden niet kan herleid worden tot een *prima facie* controle zonder een ernstige onderzoek van de werkelijke situatie.

107. Daaraan dient te worden toegevoegd dat de overheid géén enkel voorbeeld kan aanbrengen van een kortgedingbeslissing genomen door de bevoegde rechterlijke instanties in het gerechtelijk arrondissement waar de gevangenen van Turnhout en Merksplas

visite de ces lieux de détention. La Cour rappelle que si l'effectivité d'un recours ne dépend certes pas de la certitude d'avoir une issue favorable, l'absence de toute perspective d'obtenir un redressement approprié pose problème (*Kudła c. Pologne* [GC], no 30210/96, § 157, CEDH 2000-XI).

(...)

110. Partant, la Cour conclut qu'il y a eu violation de l'article 5, § 4, de la Convention.

Une avancée considérable de la loi de 2014 relative à l'internement réside donc dans le fait que le conseil de l'interné peut demander une copie du dossier d'internement.

Le conseil de l'interné ne dispose toutefois pas encore de la possibilité d'imposer une visite sur place du TAP ou du juge des référés, ni de la possibilité d'obtenir un rapport d'enquête sur les conditions d'internement, ce qui paraît dès lors problématique à l'égard de la protection des droits fondamentaux.

6. Depuis lors, la Belgique a été condamnée par la CEDH par l'arrêt pilote *W.D. c. Belgique* du 6 septembre 2016 ayant accordé deux ans à la Belgique pour mettre sa législation relative à l'internement en conformité avec les exigences de la CEDH.

Aucune initiative n'a toutefois été prise dans ce sens dès lors que le ministre part – erronément – du principe que la nouvelle législation (loi du 5 mai 2014, telle que modifiée par la loi "pot-pourri III") est conforme aux exigences de la CEDH. Il est cependant certain, à la lumière d'une étude rigoureuse de la jurisprudence de la CEDH à ce sujet, que le cadre législatif actuel est insuffisant.

La présente proposition de loi vise à déjà remédier à l'une de ces lacunes. Dès lors que la procédure prévue à l'article 18 de la LDS est rétablie afin de répondre à la jurisprudence de cassation précitée, il s'impose logiquement de rétablir également la possibilité d'une visite sur place, qui était prévue dans l'ancien article 18 précité de la LDS, afin que le mécanisme de contrôle prévu par l'ancienne loi soit en tout cas à nouveau simplement disponible dans le cadre légal actuel.

Un nouvel article 54/1 est inséré à cet effet dans la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement. Eu égard à l'importance de ce mécanisme de contrôle, la visite sur

zich bevinden en die ertoe geleid heeft dat de er een plaatsbezoek werd bevolen. Het Hof herinnert eraan dat de effectiviteit van een rechtsmiddel niet afhankelijk is van de zekerheid van een gunstige uitspraak, maar dat de afwezigheid van elk perspectief op rechtsherstel problemen stelt.

(...)

110. Om te besluiten stelt het Hof dan ook vast dat er een schending geweest is van artikel 5.4 EVRM.

Een belangrijk element van progressie in de Interneringswet van 2014 is dus dat de raadsman van de geïnterneerde kopie van het interneringsdossier kan opvragen.

Echter is er nog steeds géén mogelijkheid voor de raadsman van de geïnterneerde om een plaatsbezoek van de SURB of de kortgedingrechter af te dwingen en géén mogelijkheid om een onderzoeksverslag naar de opsluitingsomstandigheden te verkrijgen. Dit lijkt dus een probleem te vormen met betrekking tot de grondrechtenbescherming.

6. Sedertdien is België veroordeeld door het EHRM – pilootarrest *W.D. t/ België* van 6 september 2016, dat ons land 2 jaar de tijd gaf om onze interneringswetgeving in overeenstemming te brengen met de vereisten van het EVRM.

Er zijn hier echter géén initiatieven toe genomen, nu de minister er – verkeerdelijk – van uit gaat dat de nieuwe wetgeving (de wet van 5 mei 2014, zoals gewijzigd door de Potpourri III) in overeenstemming is met de vereisten van het EVRM. Het staat echter in de sterren geschreven, mits nauwkeurige studie van de rechtspraak van het EHRM terzake, dat het huidige wetgevende kader niet voldoet.

Dit wetsvoorstel heeft tot doel om alvast één aspect van deze gebreken te remediëren. Nu de procedure van artikel 18 WBM opnieuw wordt ingeschreven om tegemoet te komen aan de hoger geciteerde cassatierechtspraak, is het niet meer dan logisch om ook de mogelijkheid tot plaatsbezoek die vervat lag in dit oude artikel 18 WBM in te schrijven, zodat alvast het controlemechanisme van de oude Wet thans opnieuw eenvoudigweg beschikbaar is in het actuele wettelijke kader.

Daartoe wordt een nieuw artikel 54/1 in de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering ingeschreven. Gelet op het belang van dit controlemechanisme wordt dit

place sera organisée contradictoirement et le rapport y afférent sera transmis à l'avocat de l'interné.

plaatsbezoek tegensprekelijk georganiseerd en het verslag toegezonden aan de advocaat van de geïnterneerde.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Zakia KHATTABI (Ecolo-Groen)
Jessika SOORS (Ecolo-Groen)
Julie CHANSON (Ecolo-Groen)
Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)
Simon MOUTQUIN (Ecolo-Groen)
Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen)
Samuel COGOLATI (Ecolo-Groen)
Tinne VAN DER STRAETEN (Ecolo-Groen)

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement, il est inséré un article 54/1 rédigé comme suit:

“54.1. La chambre de protection sociale se tient informée de l'état de la personne internée et peut, au moment de l'internement, à cette fin se rendre sur le lieu d'internement ou confier cette tâche à un de ses membres ou à un expert.”

La chambre de protection sociale invite à cet effet, par écrit, le procureur du Roi et l'avocat de la personne internée au moins quatre jours avant la visite du lieu à être présents et formuler leurs observations relative à la situation de la personne internée. Ces observations seront consignées dans le rapport s'ils en font la demande.

Le rapport de la visite du lieu est transmis à l'avocat de la personne internée dans les quatorze jours de la visite du lieu et joint au dossier.”

Art. 3

L'article 66 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 66. § 1^{er}. En dehors du cas prévu à l'article 42, § 2, la libération définitive peut être octroyée à la personne internée:

a) à l'expiration du délai d'épreuve prévu à l'article 42, § 1^{er}; et

b) à condition que le trouble mental soit suffisamment stabilisé pour qu'il n'y ait raisonnablement plus à craindre qu'à cause de son trouble mental ou non, en conjonction éventuellement avec d'autres facteurs de risque, la personne internée commette à nouveau des infractions visées à l'article 9, § 1^{er}, 1^o.

§ 2. Si lors de l'examen de l'affaire, il s'avère que la situation de la personne internée a évolué de telle sorte qu'il n'est plus question de trouble mental et qu'il n'y a raisonnablement plus à craindre que la personne internée

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering wordt een artikel 54/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 54/1. De Kamer voor de bescherming van de maatschappij houdt zich op de hoogte van de toestand van de geïnterneerde en kan zich op elk ogenblik van de internering met het oog daarop naar de plaats van zijn internering begeven of deze taak aan een van haar leden of aan een deskundige opdragen.”

De Kamer voor de Bescherming van de maatschappij nodigt daartoe de procureur des konings en de advocaat van de geïnterneerde minstens vier dagen voor het plaatsbezoek schriftelijk uit om aanwezig te zijn en hun opmerkingen omtrent de toestand van de geïnterneerde te horen. Deze opmerkingen worden opgenomen in het verslag indien zij hierom verzoeken.

Het verslag van het plaatsbezoek wordt toegezonden aan de advocaat van de geïnterneerde binnen de veertien dagen na het plaatsbezoek en bij het dossier gevoegd.”

Art. 3

Artikel 66 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Artikel 66. § 1. Behoudens in het geval van artikel 42, § 2, kan de definitieve invrijheidstelling worden toegekend aan de geïnterneerde persoon:

1^o bij het verstrijken van de in artikel 42, § 1, bepaalde proeftermijn; én

2^o op voorwaarde dat de geestesstoornis voldoende gestabiliseerd is, zodat redelijkerwijze niet te vrezen valt dat de geïnterneerde persoon, al dan niet ten gevolge van zijn geestesstoornis, eventueel in samenhang met andere risicofactoren, opnieuw misdrijven zoals bedoeld in artikel 9, § 1, 1^o, zal plegen.

§ 2. Indien bij de behandeling van de zaak blijkt dat de toestand van de geïnterneerde dermate is geëvolueerd dat niet langer sprake is van een geestesstoornis en er niet langer redelijkerwijze te vrezen is dat de geïnterneerde

commette à nouveau des infractions visée à l'article 9, § 1^{er}, 1^o, la chambre de protection sociale accordera une libération définitive à la personne internée.”

Art. 4

Dans le titre IV, chapitre V, section II, de la même loi, il est inséré une sous-section I^{re} intitulée “Sous-section I^{re}. De la procédure d’octroi de la libération définitive en application de l’article 66, § 1^{er}” et contenant les articles 67 à 70.

Art. 5

Dans le titre IV, chapitre V, section II, de la même loi, il est inséré une sous-section II intitulée “Sous-section II. De la procédure d’octroi de la libération définitive en application de l’article 66, § 2”.

Art. 6

Dans la sous-section II, insérée par l’article 5, il est inséré un article 70/2 rédigé comme suit:

“Art. 70/2. La chambre de protection sociale peut, soit d’office, soit à la demande du procureur du Roi, de l’interné ou de son avocat, ordonner que l’interné soit remis définitivement en liberté comme prévu à l’article 66, § 2.

L’affaire est fixée à la première audience utile de la chambre de protection sociale, au plus tard dans le mois qui suit le dépôt de la demande. Les articles 69 et 70 sont d’application.

Si la demande de l’interné ou de son avocat est rejetée, aucune audience au sens de l’alinéa 2 ne peut être fixée sur simple demande de l’interné ou de son avocat avant l’écoulement d’un délai de six mois prenant cours à la date du rejet.

Toutefois, par dérogation à l’alinéa 3, la demande peut encore être introduite à chaque audience de la chambre de protection sociale, même si le délai de six mois n’est pas écoulé.”

opnieuw door artikel 9, § 1, 1^o, bedoelde misdrijven zal plegen, zal de kamer van de maatschappij aan de geïnterneerde een definitieve invrijheidsstelling toekennen.”

Art. 4

In titel IV, hoofdstuk V, afdeling II, van dezelfde wet wordt een onderafdeling 1 ingevoegd, luidende: “Onderafdeling 1. De toekenningsprocedure van de definitieve invrijheidsstelling in toepassing van artikel 66, § 1” en die artikelen 67 tot 70 bevat.

Art. 5

In titel IV, hoofdstuk V, afdeling II, van dezelfde wet wordt een onderafdeling 2 ingevoegd, luidende ‘Onderafdeling 2. “De toekenningsprocedure van de definitieve invrijheidsstelling in toepassing van artikel 66, § 2”.

Art. 6

In onderafdeling 2, ingevoegd bij artikel 5, wordt een artikel 70/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 70/2. De Kamer voor de bescherming van de maatschappij kan, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de procureur des Konings, van de geïnterneerde of van zijn advocaat, gelasten dat de geïnterneerde definitief in vrijheid zal worden gesteld zoals voorzien in artikel 66, § 2.

De zaak wordt vastgesteld op de eerst nuttige zitting van de kamer ter bescherming van de maatschappij, uiterlijk binnen de maand na neerlegging van het verzoek. Artikelen 69 en 70 zijn van toepassing.

Wordt het verzoek van de geïnterneerde of zijn advocaat afgewezen, dan kan geen zitting zoals bedoeld in het tweede lid worden vastgesteld op enkel verzoek van de geïnterneerde of zijn advocaat vóór het verstrijken van een termijn van zes maanden met ingang van de datum van de afwijzing.

Echter, in afwijking van het derde lid, kan het verzoek steeds gesteld worden op elke zitting van de Kamer tot Bescherming van de Maatschappij, zelfs indien de termijn van zes maanden niet is verstreken.”

Art. 7

L'article 73 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 73. Si la chambre de protection sociale n’octroie pas la libération définitive visée à l’article 66, § 1^{er}, elle peut prolonger le délai d’épreuve de la libération à l’essai, aux mêmes conditions que précédemment ou avec des conditions adaptées, sans toutefois les renforcer ou en imposer des supplémentaires, pour une durée de deux ans au maximum, chaque fois renouvelable.”

Art. 8

L'article 74 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 74. Un mois avant la fin du délai d’épreuve prolongé conformément à l’article 73, la chambre de protection sociale se prononce conformément aux articles 67 à 70 et 71 à 73 sur la libération définitive.”

22 octobre 2019

Art. 7

Artikel 73 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 73. Indien de kamer voor de bescherming van de maatschappij de definitieve invrijheidstelling bedoeld in artikel 66, § 1, niet toekent, kan zij de proeftermijn van de invrijheidstelling op proef verlengen, onder dezelfde voorwaarden als voorheen of met aangepaste voorwaarden zonder deze echter te kunnen verscherpen of bijkomende voorwaarden te kunnen opleggen, met een telkens hernieuwbare termijn van maximaal twee jaar.”

Art. 8

Artikel 74 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 74. Eén maand voor het einde van de overeenkomstig artikel 73 verlengde proeftermijn beslist de kamer voor de bescherming van de maatschappij overeenkomstig de artikelen 67 tot 70 en 71 tot 73 over de definitieve invrijheidstelling.”

22 oktober 2019

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
 Zakia KHATTABI (Ecolo-Groen)
 Jessika SOORS (Ecolo-Groen)
 Cécile THIBAUT (Ecolo-Groen)
 Julie CHANSON (Ecolo-Groen)
 Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)
 Simon MOUTQUIN (Ecolo-Groen)
 Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen)
 Samuel COGOLATI (Ecolo-Groen)
 Tinne VAN DER STRAETEN (Ecolo-Groen)