

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 février 2020

PROPOSITION DE LOI

**supprimant la période d'attente
avant les soldes**

(déposée par Mmes Anneleen Van Bossuyt
et Katrien Houtmeyers)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 februari 2020

WETSVOORSTEL

**tot afschaffing van de sperperiode
voor de solden**

(ingediend door de dames
Anneleen Van Bossuyt en Katrien Houtmeyers)

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi vise à supprimer la période d'attente avant les soldes, afin d'aligner notre législation sur le droit européen.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de sperperiode voor de solden af te schaffen, teneinde onze wetgeving in lijn te brengen met het Europees recht.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Notre intention est claire: nous voulons supprimer la période d'attente avant les soldes, et non la période des soldes elle-même, et ce, pour plusieurs raisons:

1. notre législation n'est pas alignée sur le droit européen;
2. elle établit une discrimination entre différents produits;
3. en pratique, la loi est toujours contournée;
4. les commerçants ne sont pas libres d'annoncer des diminutions de prix à leur guise;
5. le consommateur se voit privé d'un avantage éventuel.

1. *Contexte*

Il convient de distinguer clairement les "soldes" d'une part, et la "période d'attente" d'autre part.

La "période d'attente" est définie à l'article VI. 29, § 2, du Code de droit économique (CDE) comme suit: "la période d'attente est la période d'un mois qui précède le début des périodes visées à l'article VI. 25 [périodes des soldes]."

Le paragraphe 1^{er} du même article précise que "pour les secteurs de l'habillement, des articles de maroquinerie et des chaussures, il est interdit d'annoncer des réductions de prix qui produisent leurs effets durant la période d'attente."

Pour les produits autres que l'habillement, la maroquinerie et la chaussure, il est donc parfaitement autorisé d'annoncer des réductions de prix pendant la période des présoldes.

Les périodes des "soldes" sont, quant à elles, les périodes limitées et réglementées de l'année pendant lesquelles les commerçants peuvent, si nécessaire, vendre leurs produits à perte (art. VI. 25 du CED).

2. *Effets négatifs de la loi actuelle*

Comme il ressort d'une simple lecture de la loi et comme nous l'avons souligné ci-dessus, la période d'attente ne s'applique qu'à quelques produits très spécifiques, à savoir l'habillement, la maroquinerie

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Onze bedoeling is duidelijk: de sperperiode voor de solden, en dus niet de soldenperiode zelf, af te schaffen. Daar zijn meerdere redenen toe:

1. onze wetgeving is niet in lijn met het Europees recht;
2. zij maakt een discriminatie tussen verschillende producten;
3. de wet wordt in de praktijk steeds omzeild;
4. handelaars wordt de vrijheid ontzegd om, naar eigen inzichten, prijsverminderingen aan te kondigen;
5. de consument loopt een mogelijk voordeel mis.

1. *Situering*

Er moet een duidelijk onderscheid gemaakt worden tussen "solden" enerzijds en "sperperiode" anderzijds.

De "sperperiode" wordt gedefinieerd in artikel VI. 29, § 2 van het Wetboek van economisch recht (WER): "de sperperiode is de periode van een maand die het begin van de periodes bedoeld in art. VI. 25 [solden] voorafgaat."

In § 1 van hetzelfde artikel wordt verduidelijkt dat "voor de sectoren van de kleding, de lederwaren en de schoenen het verboden [is] prijsverminderingen aan te kondigen die uitwerking hebben tijdens de sperperiode."

Voor andere producten dan kleding, lederwaren en schoenen mogen gedurende de sperperiode dus wel prijsverminderingen worden aangekondigd.

"Solden" zijn dan weer de gereguleerd beperkte periodes in het jaar waarbij handelaars hun goederen desnoods met verlies mogen aanprijzen (art. VI. 25 WER).

2. *Negatieve gevolgen bestaande wet*

Zoals uit een eenvoudige lezing van de wet blijkt en zoals hierboven aangehaald, geldt de sperperiode slechts voor enkele zeer specifieke producten, nl. kleding, lederwaren en schoenen. Gedurende deze periode

et la chaussure. Pendant cette période, il est interdit d'annoncer des réductions de prix pour ces produits, contrairement à ce qui est le cas pour les autres produits. À l'époque, le législateur entendait "garantir l'égalité dans les possibilités de vente et protéger l'existence des petits commerçants".¹

La logique est plutôt surprenante, dans la mesure où cette règle s'applique de toute évidence uniquement à quelques produits très spécifiques. D'autant que le commerçant n'a pas l'interdiction de proposer des réductions de prix; il lui est seulement défendu d'annoncer ces réductions. Lorsqu'il propose divers produits à la vente dans son commerce, le commerçant peut signaler des réductions sur les livres, mais pas sur les paires de gants qu'il vend également. Pourquoi le priver de cette liberté?

Cette situation prête aussi à confusion pour le consommateur: celui-ci a certes la possibilité d'acquérir des produits à prix réduit, mais souvent à condition d'acheter plus d'un produit; il arrive aussi qu'il ne connaisse le montant de la réduction que lors de son passage à la caisse (soldes "de bouche-à-oreille"²).

La loi manque dès lors son deuxième objectif initial, qui était d'offrir une certaine transparence des prix au consommateur.

3. Incompatibilité avec le droit européen

Ce double objectif de la loi a déjà donné lieu à de nombreuses procédures coûteuses initiées devant toutes sortes de juridictions, ce qui engendre une certaine insécurité juridique.

La question qui se posait dans le cadre de ces procédures était de savoir si la loi belge est bien conforme au droit européen et en particulier à la directive 2005/29/CE relative aux pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs.

La Cour de cassation a estimé en novembre 2011 dans l'affaire *Inno NV c. Unizo*³ que la directive doit être interprétée en ce sens qu'elle s'applique dès que la réglementation vise, même partiellement, la protection du consommateur – ce qui était le cas en l'espèce. L'article 53 de la loi sur les pratiques du commerce (ancêtre de notre loi actuelle), tel qu'il était rédigé à l'époque, visait, d'une part, à garantir la transparence des prix pour le consommateur et, d'autre part, à régler

¹ Cette intention a été confirmée par la Cour constitutionnelle (à l'époque la Cour d'arbitrage) dans l'arrêt du 2 mars 1995, *Ann. prat. comm.* 1995, 259.

² Ces soldes sont autorisées parce qu'elles n'ont pas un caractère public.

³ https://justice.belgium.be/sites/default/files/downloads/pas_2012_11.pdf.

mogen voor deze producten, anders dan voor andere producten, geen prijsverminderingen aangekondigd worden. De bedoeling van de wetgever destijds was om "de gelijkheid in de verkoopkansen te waarborgen en het voortbestaan van de kleine handelaars veilig te stellen door gezonde concurrentievoorwaarden te vrijwaren".¹

De logica bevreemdt in die zin dat ze kennelijk slechts voor enkele heel specifieke producten opgaat. Te meer, daar het de handelaar niet verboden is prijsverminderingen aan te bieden. Hij mag ze alleen niet aankondigen. Wanneer hij in zijn zaak verschillende producten te koop aanbiedt, mag hij kortingen op boeken aankondigen, maar voor de handschoenen die hij eveneens verkoopt, mag hij dat niet. Waarom hem deze vrijheid ontnemen?

Voor de consument is dit eveneens verwarrend: hij kan producten kopen met kortingen, maar ziet zich dan vaak wel genoodzaakt om meer dan één product te kopen, of slechts aan de kassa via zgn. "fluistersolden"² te vernemen hoe groot zijn korting is.

De initiële tweede doelstelling van de wet, namelijk een zekere prijstransparantie voor de consument in te bouwen valt hier ook mee weg.

3. Onverenigbaar met het Europees recht

Die dubbele doelstelling van de wet heeft reeds voor vele dure procedures voor allerlei rechtbanken geleid, met rechtsonzekerheid tot gevolg.

Vraag immers was of de Belgische wet wel in overeenstemming was met het Europees recht en meer bepaald met de richtlijn oneerlijke handelspraktijken jegens consumenten 2005/29/EG.

Het Hof van Cassatie oordeelde in de zaak *Inno NV t. Unizo*³ in november 2011 dat de richtlijn zo geïnterpreteerd diende te worden dat zij toepassing vindt, zodra de regelgeving zelfs maar gedeeltelijk de bescherming van de consument beoogt. In de zaak die voorlag, was dat ook effectief het geval. Het toenmalige artikel 53 WHPC (Wet Handelspraktijken), de voorloper van de huidige wet, was gestoeld op prijstransparantie voor de consument enerzijds en het regelen van de concurrentieverhoudingen

¹ Dit werd ook uitdrukkelijk bevestigd door het Grondwettelijk Hof (toen Arbitragehof) in het arrest van 2 maart 1995, *Jb. Hand. Med.* 1995, 259.

² Deze zijn toegestaan, omdat ze geen publiek karakter hebben.

³ Cass. (1e k.) AR C.09 0436.N, 2 november 2012 (*Inno nv / Unie van zelfstandige ondernemers (UNIZO), e.a.*).

les relations de concurrence entre les commerçants. Il y avait donc une contradiction avec la directive relative aux pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs.

Les conseillers à la Cour de cassation avaient rendu leur arrêt après avoir obtenu la réponse de la Cour de justice de l'UE à une question préjudicielle qu'ils lui avaient posée. Cette dernière avait statué comme suit: "La directive 2005/29/CE du Parlement européen et du Conseil, du 11 mai 2005, relative aux pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs dans le marché intérieur et modifiant la directive 84/450/CEE du Conseil et les directives 97/7/CE, 98/27/CE et 2002/65/CE du Parlement européen et du Conseil et le règlement (CE) n° 2006/2004 du Parlement européen et du Conseil ("directive sur les pratiques commerciales déloyales"), doit être interprétée en ce sens qu'elle s'oppose à une disposition nationale, telle que celle en cause au principal, qui prévoit une interdiction générale des annonces de réduction de prix et de celles suggérant une telle réduction au cours de la période précédant celle des ventes en solde, pour autant que cette disposition poursuive des finalités tenant à la protection des consommateurs."⁴

La période des présoldes était ainsi remise en question, mais dans quelle mesure exactement? En effet, la Cour de cassation s'était uniquement prononcée sur l'"ancienne" réglementation (la loi sur les pratiques du commerce) et non sur ce qui était à l'époque une nouvelle loi (loi relative aux pratiques du marché).

La Cour de justice de l'Union européenne a apporté des précisions supplémentaires en 2014, en condamnant la Belgique du chef de non-respect de la directive 2005/29/CE relative aux pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs. D'après la Cour, la directive vise une harmonisation maximale des règles de protection du consommateur dans l'ensemble de l'UE et la Belgique va inutilement plus loin que cette directive: "50. Or, dans la mesure où la directive 2005/29 a procédé à une harmonisation complète de la réglementation en matière de pratiques commerciales déloyales, l'article 4 de celle-ci s'opposerait à l'existence de dispositions nationales plus restrictives."⁵

La Belgique a adapté sa législation à la suite de cet arrêt. Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 26 octobre

⁴ Affaire C-126/11 du 15 décembre 2011, <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&num=C-126/11>.

⁵ Affaire C-421/12, *Commission européenne c. Royaume de Belgique*, 10 juillet 2014, <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d0f130de38d5781e4e524f02a9a9cc6f9ba288a6.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4ObxuKe0?text=&docid=154823&pageIndex=0&doclang=FR&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=281433>.

tussen handelaars anderzijds. Er was dus een strijdigheid met de richtlijn oneerlijke handelspraktijken jegens consumenten.

De Cassatierechters waren tot hun besluit gekomen, nadat het Europese Hof van Justitie op hun prejudiciële vraag had geantwoord. Het Hof oordeelde dat "richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van richtlijn 84/450/EEG van de Raad, richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad ("richtlijn oneerlijke handelspraktijken"), aldus [moet] worden uitgelegd dat zij zich verzet tegen een nationale bepaling als die welke in het hoofdgeding aan de orde is, die op algemene wijze aankondigingen van prijsverminderingen en suggesties daarvan tijdens de sperperiode verbiedt, voor zover deze bepaling de bescherming van de consumenten beoogt."⁴

De sperperiode werd hiermee in vraag gesteld, maar het bleef onduidelijk in welke mate. Cassatie had zich immers enkel uitgesproken over de "oude" regeling (de Handelspraktijkenwet), niet over de (toen) nieuwe wet (Marktpraktijkenwet).

In 2014 bracht het Europees Hof van Justitie opnieuw wat meer verduidelijking. Toen werd België door het Hof veroordeeld, omdat het de voormelde richtlijn oneerlijke handelspraktijken jegens consumenten 2005/29/EG niet naleefde. Volgens het Hof beoogt de richtlijn maximale harmonisatie van de beschermingsregels van de consument in de gehele EU en gaat België onnodig verder dan deze richtlijn: "50. Aangezien richtlijn 2005/29 voorziet in een volledige harmonisatie van de regelgeving inzake oneerlijke handelspraktijken, verzet artikel 4 van deze richtlijn zich tegen strengere nationale bepalingen."⁵

België heeft daarop zijn wetgeving aangepast. Sinds de wet van 26 oktober 2015 tot wijziging van het Wetboek

⁴ Zaak C-126/11, van 15 december 2011, <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=nl&num=C-126/11>.

⁵ Zaak C-421/12, *Europese Commissie t. Koninkrijk België*, 10 juli 2014, <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d0f130de38d5781e4e524f02a9a9cc6f9ba288a6.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4ObxuKe0?text=&docid=154823&pageIndex=0&doclang=nl&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=281433>.

2015 modifiant le Code de droit économique⁶, les commerçants ont le droit d'annoncer des réductions de prix⁷.

Toutefois, depuis cette modification législative, la question de savoir pourquoi il est permis d'annoncer des réductions de prix toute l'année sauf pendant deux mois fixés par la loi, et ce, pour un nombre limité de produits, se pose avec de plus en plus de pertinence.

Ces discussions auraient en grande partie pu être évitées si le législateur de 2010 avait suivi l'avis du Conseil d'État. Ce dernier avait en effet déjà souligné à l'époque que la réglementation relative aux annonces de réductions de prix (entre autres) était incompatible avec le droit européen⁸.

4. Conclusion

Si nous voulons que notre commerce reste compétitif, il s'indique de supprimer cette règle inutilement protectionniste⁹. Près de la moitié des consommateurs souhaitent que les soldes soient déjà organisées en décembre¹⁰. Il ressort par ailleurs d'une étude de 2015 que les magasins en ligne sont davantage sollicités pendant les soldes, car ce sont eux qui proposent le plus grand assortiment au client. Ces magasins réalisent 60 % de leur chiffre d'affaires total au cours de cette période.¹¹ En d'autres termes, le consommateur achète en ligne ce qu'il ne trouve pas en magasin. Nous sommes dès lors convaincus que les commerces physiques pourront

⁶ Loi du 26 octobre 2015 modifiant le Code de droit économique et portant diverses autres dispositions modificatives (*Moniteur belge*, 30 octobre 2015).

⁷ Ce qui ne signifie toutefois pas que l'annonce d'une réduction de prix ne doit pas être effective ou qu'il serait autorisé de tromper le consommateur. La réduction de prix doit être appliquée à un prix qui était déjà pratiqué depuis un certain temps. Le consommateur doit bénéficier d'un avantage réel. À la suite de l'adoption de la loi de 2015, le SPF Économie a élaboré des directives expliquant comment faire face à cette nouvelle liberté.

⁸ Projet de loi relatif aux pratiques du marché et à la protection du consommateur, DOC 52 2340/001, 171, <https://www.dekamer.be/FLWB/pdf/52/2340/52K2340001.pdf>.

⁹ Des auteurs de doctrine défendent également cette vision. Voir notamment K. JANSSENS, T. DE MEESE, "De sperperiode: alea non iacta est, de pogingen van de wetgever ten spijt: commentaar", *Marktpraktijken: intellectuele eigendom en mededinging: jaarboek 2015*, 334-359; B. VAN DEN BRANDE, "Solden of geen solden: Hoe zit het nu precies met de sperperiode in België na het Cassatiearrest van afgelopen maand...?", Sirius Legal, 7 décembre 2012.

¹⁰ Les commerçants sont par ailleurs favorables à l'idée de pouvoir déplacer la période des soldes dans l'année. Le Roi a déjà la possibilité légale de le faire. Nous soutenons ce principe. https://www.demorgen.be/nieuws/meerderheid-belgen-wil-solden-houden-b9fc2ebe/?utm_source=link&utm_medium=app&utm_campaign=shared%20content&utm_content=free.

¹¹ S. CHAKRI, "Het belang van e-commerce en m-commerce als internationalisatiestrategie voor Vlaamse modebedrijven", KU Leuven, 2015, 29.

van economisch⁶ recht zijn handelaars vrij prijsverminderingen aan te kondigen⁷.

Sinds deze wetwijziging dringt zich logischerwijs echter meer en meer de vraag op waarom de aankondiging van prijsverminderingen het hele jaar door toegestaan is, behalve gedurende twee bij wet vastgelegde maanden, en dit voor een beperkt aantal producten.

Vele van deze discussies hadden ons evenwel bespaard kunnen blijven, indien de wetgever in 2010 het advies van de Raad van State had gevolgd. De Raad gaf toen immers al aan dat (onder meer) de regeling inzake aankondiging van prijsvermindering, niet compatibel was met het Europees recht⁸.

4. Conclusie

Willen we onze handel wat concurrentieel houden, dan schrappen we best deze onnodig protectionistische regel⁹. Bijna de helft van de consumenten geeft aan reeds in december solden te willen hebben¹⁰. Uit een studie van 2015 blijkt dan weer dat "tijdens de solden de webwinkel aan belang [wint], omdat de klant daar het grootste assortiment terugvindt. Het is in die periodes dat de online winkel 60 % van zijn totale omzet draait."¹¹ Met andere woorden, wat de consument niet in de winkel vindt, koopt hij online. Om die reden zijn de indieners ervan overtuigd dat fysieke handelszaken beter op de verlangens van de klant zullen kunnen inspelen, wanneer

⁶ Wet van 26 oktober 2015 houdende wijziging van het Wetboek van economisch recht en houdende diverse andere wijzigingsbepalingen (*Belgisch Staatsblad*, 30 oktober 2015).

⁷ Wat evenwel niet betekent dat een aankondiging van prijsvermindering niet effectief moet zijn of dat de consument misleid zou mogen worden. De prijsvermindering moet toegepast worden op een prijs die voorheen gedurende enige tijd werd toegepast. De consument moet een reëel voordeel genieten. De FOD economie heeft, naar aanleiding van de wet van 2015, richtlijnen uitgebracht hoe met de nieuwe vrijheid best wordt omgegaan.

⁸ Wetsontwerp betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming, DOC 52 2340/001, 171, <https://www.dekamer.be/FLWB/pdf/52/2340/52K2340001.pdf>.

⁹ Ook in de rechtsleer wordt deze zienswijze bijgetreden. Zie bv. K. JANSSENS, T. DE MEESE, "De sperperiode: alea non iacta est, de pogingen van de wetgever ten spijt: commentaar", *Marktpraktijken: intellectuele eigendom en mededinging: jaarboek 2015*, 334-359; B. VAN DEN BRANDE, "Solden of geen solden: Hoe zit het nu precies met de sperperiode in België na het Cassatiearrest van afgelopen maand...?", Sirius Legal, 7 december 2012.

¹⁰ Anderzijds zijn handelszaken ervoor gewonnen om een verschuiving van de solden doorheen het jaar mogelijk te maken. De Koning heeft nu reeds de wettelijke mogelijkheid om dit te doen, een principe dat de indieners ondersteunen, https://www.demorgen.be/nieuws/meerderheid-belgen-wil-solden-houden-b9fc2ebe/?utm_source=link&utm_medium=app&utm_campaign=shared%20content&utm_content=free.

¹¹ S. CHAKRI, "Het belang van e-commerce en m-commerce als internationalisatiestrategie voor Vlaamse modebedrijven", KU Leuven, 2015, 29.

mieux répondre aux souhaits de leurs clients s'ils sont libres d'annoncer les réductions de prix plus tôt. De plus, la période des présoldes n'existe dans pratiquement aucun autre État membre de l'UE.

zij reeds vroeger vrij kortingen kunnen aankondigen. Bovendien bestaat de sperperiode voor solden in nagenoeg geen enkele andere EU-lidstaat.

Anneleen VAN BOSSUYT (N-VA)

Katrien HOUTMEYERS (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article VI.29 du Code de droit économique, inséré par la loi du 21 décembre 2013, est abrogé.

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le premier jour du sixième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 1^{er}.

29 novembre 2019

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel VI.29 van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 21 december 2013, wordt opgeheven.

Art. 3

Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de zesde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

De Koning kan een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.

29 november 2019

Anneleen VAN BOSSUYT (N-VA)
Katrien HOUTMEYERS (N-VA)