

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 mai 2020

PROPOSITION DE LOI

**portant création d'une banque
de données auprès de Sciensano
dans le cadre de la lutte contre la propagation
du coronavirus COVID-19**

AMENDEMENTS

*Voir:***Doc 55 1249/ (2019/2020):**001: Proposition de loi de M. De Caluwé, Mme Gijbels, MM. Auasti et
Vanden Burre, Mmes Soors, Gilson, Farih, Jiroflée et Fonck et
M. De Smet.

002 à 004: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 mei 2020

WETSVOORSTEL

**tot oprichting van een databank
bij Sciensano in het kader
van de strijd tegen de verspreiding
van het coronavirus COVID-19**

AMENDEMENTEN

*Zie:***Doc 55 1249/ (2019/2020):**001: Wetsvoorstel van de heer De Caluwé, mevrouw Gijbels,
de heren Auasti en Vanden Burre, de dames Soors, Gilson, Farih,
Jiroflée en Fonck en de heer De Smet.

002 tot 004: Amendementen.

02270

N° 10 DE M. CREYELMAN ET MME SNEPPE

Art. 2

Dans le paragraphe 2, dans la phrase introductive, supprimer les mots “pour lesquelles le médecin présume une infection ou”.

JUSTIFICATION

L'enregistrement de citoyens dans une banque de données sur la base d'une présomption est excessif, ne fût-ce qu'en raison de la complexité de la matière, et viole les droits des personnes concernées. Les citoyens concernés ne sont en effet pas enregistrés dans la banque de données sur la base de faits démontrables. Cela fait penser aux pratiques de régimes antidémocratiques condamnables.

En outre, si ce n'est qu'elle a été brièvement mentionnée dans les développements, la notion de “forte présomption” n'est nulle part définie dans la proposition.

Nr. 10 VAN DE HEER CREYELMAN EN MEVROUW SNEPPE

Art. 2

In paragraaf 2, inleidende zin, de woorden “, waarvan de arts een vermoeden heeft van infectie of” **weglaten.**

VERANTWOORDING

Burgers opnemen in een gegevensbank op basis van een vermoeden is, al ware het enkel en alleen al omwille van de complexiteit van de materie, een brug te ver en schendt de rechten van de betrokken personen. De betrokken burgers worden immers niet in de gegevensbank opgenomen op basis van aantoonbare feiten. Het doet denken aan praktijken in verwerpelijke niet-democratische regimes.

Het begrip “sterk vermoeden” wordt, behoudens een korte vermelding in de toelichting, bovendien nergens in het voorstel gedefinieerd.

Steven CREYELMAN (VB)

Dominiek SNEPPE (VB)

N° 11 DE M. CREYELMAN ET MME SNEPPE**Art. 3**

Dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, supprimer les mots “les personnes chez qui le médecin présume une infection et”.

JUSTIFICATION

On se reportera à la justification de l'amendement n° 10.

Nr. 11 VAN DE HEER CREYELMAN EN MEVROUW SNEPPE**Art. 3**

In paragraaf 2, eerste lid, de woorden van de personen “wie de arts een vermoeden van infectie heeft en” **weglaten.**

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 10.

Steven CREYELMAN (VB)
Dominiek SNEPPE (VB)

N° 12 DE MME GILSON

Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)**Insérer un article 1^{er}/1, rédigé comme suit:**

“Art. 1/1. La consultation des données visées à l’article 2 est limitée aux services compétents des entités fédérées et leurs sous-traitants, visées à l’article 3, § 2, dans la finalité de fournir des recommandations adéquates non contraignantes par téléphone, et, à défaut par visite à domicile aux personnes ayant eu des contacts physiques à risque élevé avec des patients infectés ou présumés l’être.”

JUSTIFICATION

À la suite de l’avis de l’Autorité de protection des données n° 36/2020 du 29 avril 2020, le présent amendement vise à mieux définir la désignation des entités qui peuvent avoir accès à ces données à caractère personnel.

Nathalie GILSON (MR)

Nr. 12 VAN MEVROUW GILSON

Art. 1/1 (*nieuw*)**Een artikel 1/1 invoegen, luidende:**

“Art. 1/1. De raadpleging van de in artikel 2 bedoelde gegevens wordt beperkt tot de in artikel 3, § 2, bevoegde diensten binnen de gefedereerde entiteiten en hun verwerkers, met de bedoeling om via telefonisch contact of, wanneer dat niet mogelijk is, via een huisbezoek, adequate doch niet-bindende aanbevelingen te doen aan personen die fysieke contacten met een hoog risico hebben gehad met geïnfecteerde of vermoedelijk geïnfecteerde patiënten.”

VERANTWOORDING

Ingevolge advies nr. 36/2020 d.d. 29 april 2020 van de Gegevensbeschermingsautoriteit beoogt dit amendement duidelijker te omschrijven welke entiteiten worden aangewezen als instanties die toegang kunnen hebben tot de persoonsgegevens.

N° 13 DE MME GILSON

Art. 2

Apporter les modifications suivantes:**1° dans le § 2, supprimer le 7°;****2° dans le § 4, alinéa 1^{er}, supprimer le 8°.**

JUSTIFICATION

En exécution de l'article 6.3 du RGPD, les articles 22 de la Constitution et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales, les éléments essentiels du traitement de données doivent être décrits avec précision dans la présente loi. Les données collectées à caractère personnel doivent être définies et limitées à ce qui est nécessaire pour atteindre les objectifs poursuivis de prise de contact par un centre de contact avec le patient infecté ou présumé infecté afin de dresser avec lui les personnes avec lesquelles il est entrée en contact et d'évaluer le risque de contamination. Le lien entre le patient et les personnes avec lesquelles il a été en contact, ainsi que numéro INAMI du prescripteur du teste, sont pourtant des données non nécessaires et pertinentes au regard de l'objectif visée aux articles 1^{er} et 3.

Nathalie GILSON (MR)

Nr. 13 VAN MEVROUW GILSON

Art. 2

De volgende wijzigingen aanbrengen:**1° in § 2 de bepaling onder 7° weglaten;****2° in § 4, eerste lid, de bepaling onder 8° weglaten.**

VERANTWOORDING

Met uitvoering van "artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, moeten de essentiële elementen van de verwerking in detail worden beschreven" in deze wet. De vergaarde persoonsgegevens moeten "beperkt (...) zijn tot wat noodzakelijk is ten aanzien van de nagestreefde doeleinden" (*cf.* advies 36/2020 GBA *passim*). *In casu* moet een contactcentrum met de geïnfecteerde of vermoedelijk geïnfecteerde patiënt contact opnemen om samen met hem de lijst op te maken van degenen met wie hij in contact is getreden en om het risico op besmetting te evalueren. Niettemin zijn noch de band tussen de patiënt en de personen met wie hij in contact is geweest, noch het RIZIV-nummer van de voorschrijver van de test, noodzakelijke of relevante gegevens ten aanzien van het in de artikelen 1 en 3 bedoelde oogmerk.

N° 14 DE MME GILSON

Art. 3

Insérer un § 2/1, rédigé comme suit:

“§ 2/1. Lors de ce contact, établi par téléphone, et, à défaut par visite à domicile, l’objectif des centres de contact est d’établir la liste des personnes avec lesquelles les patients infectés ou présumés l’être sont entrés en contact physique au cours de la période allant d’au moins 48 heures avant l’apparition des symptômes à au maximum quatorze jours avant la prise de connaissance d’un test médical positif.”

JUSTIFICATION

Il est d’abord fait référence à la justification de l’amendement n° 3.

Il est en effet essentiel de définir la période pendant laquelle les personnes devront se limiter afin d’identifier les personnes avec lesquelles elles ont eu un contact physique.

Nathalie GILSON (MR)

Nr. 14 VAN MEVROUW GILSON

Art. 3

Een § 2/1 invoegen, luidende:

“§ 2/1. De contactcentra beogen tijdens dit contact per telefoon of, indien dat onmogelijk blijkt, middels een huisbezoek de lijst op te stellen van de personen die met de geïnfecteerde of vermoedelijk geïnfecteerde patiënten fysiek in contact zijn gekomen gedurende de periode van ten minste 48 uur vóór het begin van de symptomen tot maximum veertien dagen vóór de kennisname van een positieve medische test.”

VERANTWOORDING

Allereerst wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 3.

Vooraleer de mensen met wie fysiek contact plaatsvond worden geïdentificeerd, moet immers eerst worden bepaald tot welke tijdsspanne men zich zal beperken.

N° 15 DE MME GILSON

Art. 4

Compléter cet article par un § 4, rédigé comme suit:

“§ 4. Afin d’assurer le caractère non contraignant des recommandations, en aucun cas, sauf dans l’hypothèse et dans les conditions visées à l’article 4 § 1^{er}, ces données ne sont communiquées à d’autres destinataires sans le consentement explicite de la personne identifiée à risque.”

JUSTIFICATION

La mise en place de cette base de données doit être strictement encadrée afin de limiter autant que possible l’ingérence majeure dans la vie privée et les libertés fondamentales des citoyens, qui est déjà considérable. Une transmission de données, sauf les conditions décrites à l’article 4 § 1^{er}, entraîne pour le citoyen une perte partielle ou complète du contrôle qu’il peut exercer sur le traitement de ses données. Avec cet amendement, il est donc garanti la non-transmission des données sans le consentement de la personne.

Nathalie GILSON (MR)

Nr. 15 VAN MEVROUW GILSON

Art. 4

Dit artikel aanvullen met een § 4, luidende:

“§ 4. Teneinde het niet-bindende karakter van de aanbevelingen te waarborgen, worden die gegevens in geen geval aan andere ontvangers verstrekt zonder de uitdrukkelijke toestemming van de geïdentificeerde risicopersoon, tenzij in het geval en onder de voorwaarden bedoeld in artikel 4, § 1.”

VERANTWOORDING

De oprichting van die databank moet aan strikte regels beantwoorden, teneinde de reeds aanzienlijke inmenging in de persoonlijke levenssfeer en de fundamentele vrijheden van de burgers zoveel mogelijk te beperken. Behalve onder de voorwaarden beschreven in artikel 4, § 1, beknot een overdracht van gegevens gedeeltelijk of volledig de controle die de burger op de verwerking van zijn gegevens kan uitoefenen. Dit amendement beoogt derhalve te waarborgen dat geen gegevens mogen worden overgedragen behoudens de uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene.

N° 16 DE MME GILSON

Art. 5

Faire précéder le paragraphe 1^{er} par un paragraphe 0, rédigé comme suit:

“§ 0. Toutes les données relatives aux personnes dont le test s’avérera négatif ou “positif mais pas ou plus contagieux” seront supprimées de la banque de données dans un délai de 21 jours après la date du résultat du test.”

JUSTIFICATION

À la suite de l’avis de l’Autorité de protection des données n° 42/2020 du 25 mai 2020, l’Autorité a estimé que “l’enregistrement de ces données est disproportionné au regard de l’objectif poursuivi parce que cela aboutirait à l’enregistrement d’une importante quantité de données concernant des personnes qui ne sont pas infectées par le COVID-19. Il semblerait, en tout cas, nécessaire, que ces données soient supprimées si le test s’avérerait négatif”.

Nathalie GILSON (MR)

Nr. 16 VAN MEVROUW GILSON

Art. 5

Paragraaf 1 laten voorafgaan door een paragraaf 0, luidende:

“§ 0. Alle gegevens van wie “negatief” of “positief maar niet (meer) besmettelijk” testte, worden binnen een termijn van 21 dagen na de datum van het testresultaat uit de databank verwijderd.”

VERANTWOORDING

In advies nr. 42/2020 van 25 mei 2020 is de Gegevensbeschermingsautoriteit van oordeel dat de registratie van gegevens niet in verhouding staat tot het nagestreefde doel, omdat dit zou leiden tot de registratie van een grote hoeveelheid gegevens over personen die niet met COVID-19 besmet zijn. Hoe dan ook lijkt het noodzakelijk dat de in de databank opgenomen gegevens worden gewist als de betrokkene negatief blijkt te testen.