

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 mai 2020

PROPOSITION DE LOI

**portant création d'une banque
de données auprès de Sciensano
dans le cadre de la lutte contre la propagation
du coronavirus COVID-19**

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

N^{OS} 67.425/3

67.426/3

67.427/3

DU 26 MAI 2020

Voir:

Doc 55 1249/ (2019/2020):

001: Proposition de loi de M. De Caluwé, Mme Gijbels, MM. Aouasti et
Vanden Burre, Mmes Soors, Gilson, Farih, Jiroflée et Fonck et
M. De Smet.

002 à 005: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 mei 2020

WETSVOORSTEL

**tot oprichting van een databank
bij Sciensano in het kader
van de strijd tegen de verspreiding
van het coronavirus COVID-19**

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

NRS. 67.425/3

67.426/3

67.427/3

VAN 26 MEI 2020

Zie:

Doc 55 1249/ (2019/2020):

001: Wetsvoorstel van de heer De Caluwé, mevrouw Gijbels,
de heren Aouasti en Vanden Burre, de dames Soors, Gilson, Farih,
Jiroflée en Fonck en de heer De Smet.

002 tot 005: Amendementen.

02330

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

Le 15 mai 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur

— une proposition de loi «portant création d'une banque de données auprès de Sciensano dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19» (*Doc.Parl.*, Chambre, 2019-20, n° 55-1249/001) (67.425/3);

— un amendement sur la proposition de loi «portant création d'une banque de données auprès de Sciensano dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19» (*Doc.Parl.*, Chambre, 2019-20, n° 55-1249/002) (67.426/3);

— des amendements sur la proposition de loi «portant création d'une banque de données auprès de Sciensano dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19» (*Doc.Parl.*, Chambre, 2019-20, n° 55-1249/003) (67.427/3).

La proposition et les amendements ont été examinés par la troisième chambre le 22 mai 2020. La chambre était composée de Jo Baert, président de chambre, Jeroen Van Nieuwenhove et Koen Muylle, conseillers d'État, Jan Velaers et Bruno Peeters, assesseurs, et Annemie Goossens, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric Vanneste, premier auditeur, et Cedric Jenart, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen Van Nieuwenhove, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 mai 2020.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans chacune des trois demandes d'avis comme suit:

“— dans le cadre de la crise de santé publique causée par COVID-19, Sciensano s'est vu confier la mission de recueillir des données de santé des patients auprès de divers prestataires de soins ou organisations de santé ou de soins et de les traiter dans une banque de données;

Op 15 mei 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over

— een wetsvoorstel “tot oprichting van een databank bij Sciensano in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19” (*Parl.St. Kamer* 2019-20, nr. 55-1249/001) (67.425/3);

— een amendement op het wetsvoorstel “tot oprichting van een databank bij Sciensano in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19” (*Parl.St. Kamer* 2019-20, nr. 55-1249/002) (67.426/3);

— amendementen op het wetsvoorstel “tot oprichting van een databank bij Sciensano in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19” (*Parl.St. Kamer* 2019-20, nr. 55-1249/003) (67.427/3).

Het voorstel en de amendementen zijn door de derde kamer onderzocht op 22 mei 2020. De kamer was samengesteld uit Jo Baert, kamervoorzitter, Jeroen Van Nieuwenhove en Koen Muylle, staatsraden, Jan Velaers en Bruno Peeters, assessoren, en Annemie Goossens, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric Vanneste, eerste auditeur, en Cedric Jenart, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen Van Nieuwenhove, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 mei 2020.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in elk van de drie adviesaanvragen gemootiveerd als volgt:

“— in het kader van de COVID-19-gezondheids crisis kreeg Sciensano de opdracht om gezondheidsgegevens van patiënten in te zamelen bij diverse zorgverleners of organisaties in de gezondheid of de zorg en deze te verwerken in een databank;

— cette banque de données doit également permettre de réaliser un *contact tracing* rapide”.

*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique¹ et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI ET DES AMENDEMENTS

3.1. La proposition de loi soumise pour avis entend établir un cadre légal pour créer une banque de données auprès de Sciensano dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19, afin de recueillir des données de personnes qui ont été testées au COVID-19 ou dont le diagnostic du COVID-19 a été confirmé, de personnes pour lesquelles il existe une présomption d'infection et de personnes avec lesquelles les personnes précitées ont été en contact.

L'article 1^{er} de la proposition de loi prévoit la création de la banque de données auprès de Sciensano, qui est désigné responsable du traitement.

La banque de données contient des données à caractère personnel que les médecins, les hôpitaux, les laboratoires et le centre de contact communiquent à Sciensano (article 2, § 1^{er}). Le projet détermine les données à caractère personnel qui sont enregistrées en ce qui concerne, respectivement les personnes pour lesquelles le médecin présume une infection ou pour lesquelles un test médical a été prescrit ou qui ont subi un test dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (article 2, § 2), les patients hospitalisés avec un diagnostic confirmé du coronavirus COVID-19 (article 2, § 3) et les personnes avec lesquelles les personnes précitées sont entrées en contact (article 2, § 4).

Les données à caractère personnel sont traitées dans la banque de données pour les finalités suivantes: (1°) rechercher et contacter les personnes précitées par un centre de contact dans le cadre de la lutte contre la propagation du COVID-19, (2°) réaliser des études scientifiques, statistiques ou d'appui à la politique, après

¹ S'agissant d'une proposition de loi et d'amendements à celle-ci, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

— deze databank maakt het ook mogelijk om een snelle contact tracing te realiseren”.

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET WETSVOORSTEL EN DE AMENDEMENTEN

3.1. Het voor advies voorgelegde wetsvoorstel strekt ertoe een regelgevend kader te scheppen voor een databank die bij Sciensano is ingericht in het kader van de strijd tegen de verspreiding van COVID-19, teneinde gegevens in te zamelen van personen die zijn getest op COVID-19 of met een bevestigde diagnose van COVID-19, personen waarvan een vermoeden bestaat van besmetting en personen waarmee de voormelde personen in contact zijn geweest.

Artikel 1 van het wetsvoorstel voorziet in de oprichting van de databank bij Sciensano en wijst Sciensano aan als verwerkingsverantwoordelijke.

De databank bevat persoonsgegevens die de artsen, de ziekenhuizen, de laboratoria en het contactcentrum aan Sciensano meedelen (artikel 2, § 1). Er wordt bepaald welke persoonsgegevens worden opgenomen, respectievelijk van de personen waarvan de arts een vermoeden heeft van infectie of voor wie een medische test werd voorgeschreven of die een test hebben ondergaan in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (artikel 2, § 2), de gehospitaliseerde patiënten met een bevestigde diagnose van het coronavirus COVID-19 (artikel 2, § 3) en de personen waarmee de voornoemde personen in contact zijn geweest (artikel 2, § 4).

De persoonsgegevens worden in de databank verwerkt voor de volgende doeleinden: (1°) het door een contactcentrum opsporen en contacteren van de voormelde personen in het kader van de strijd tegen de verspreiding van COVID-19, (2°) het realiseren van wetenschappelijk, statistisch of beleidsondersteunend onderzoek, na

¹ Aangezien het om een wetsvoorstel en amendementen erop gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

pseudonymisation, et (3°) communiquer des données aux services d'inspection de la santé des régions (lire: communautés) (article 3, § 1^{er}).

Les missions et le fonctionnement du centre de contact sont décrits et les agences ou ministères concernés des communautés sont désignés comme responsables du traitement pour le traitement de données à caractère personnel par le centre de contact (article 3, § 2).

La chambre sécurité sociale et santé du comité de sécurité de l'information délibère sur la communication de données à caractère personnel en vue du traitement dans la banque de données ainsi que sur la communication ultérieure de ces données à caractère personnel dans la banque de données, et elle détermine, par catégorie d'instance qui communique les données à caractère personnel et par catégorie de récepteur des données à caractère personnel, quels types de données à caractère personnel ils communiquent ou reçoivent, ainsi que les modalités en la matière, dont la proposition détermine un certain nombre d'éléments minimaux (article 4, § 1^{er}). En ce qui concerne les finalités définies à l'article 3, § 1^{er}, un accès complémentaire au registre national et à la Banque-carrefour de la sécurité sociale peut, après délibération du Comité de sécurité de l'information, être accordé lorsque les données nécessaires ne sont pas disponibles dans la banque de données (article 4, § 2). Des garanties sont prévues en ce qui concerne les personnes qui ont accès à la banque de données. Sciensano désigne un délégué à la protection des données (article 4, § 3).

Les données à caractère personnel reçues sont effacées cinq jours après la fin de vigueur de la loi à adopter. Le délai de conservation des données communiquées à des fins de recherche scientifique, statistique ou d'appui à la politique est déterminé par le comité de sécurité de l'information (article 5).

La loi à adopter entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge* et est d'application jusqu'au (lire: cesse d'être en vigueur le) jour de la publication de l'arrêté royal proclamant la fin de l'état d'épidémie du coronavirus COVID-19 (article 6).

3.2. La proposition de loi est quasi² identique au contenu de l'arrêté royal n° 18 du 4 mai 2020 «portant création d'une banque de données auprès de Sciensano

² À l'exception des dispositions relatives à la fin de vigueur et au délai dans lequel les données à caractère personnel doivent être effacées.

pseudonimisering, en (3°) het meedelen van gegevens aan de gezondheidsinspectiediensten van de gewesten (lees: gemeenschappen) (artikel 3, § 1).

De opdrachten en de werkwijze van het contactcentrum worden beschreven en de betrokken agentschappen of ministeries van de gemeenschappen worden aangewezen als verwerkingsverantwoordelijken voor de verwerking van persoonsgegevens door het contactcentrum (artikel 3, § 2).

De kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité beraadslaagt over de mededeling van persoonsgegevens voor verwerking in de databank en over verdere mededeling van de persoonsgegevens in de databank en bepaalt per categorie van instantie die de persoonsgegevens meedeelt en per categorie van ontvanger van de persoonsgegevens welke types van persoonsgegevens ze meedelen of ontvangen, alsook de nadere regels ter zake, waarvan een aantal minimale elementen worden bepaald (artikel 4, § 1). Voor de doeleinden bepaald in artikel 3, § 1, kan, na beraadslaging van het informatieveiligheidscomité, bijkomend toegang worden verleend tot het rijksregister en tot de kruispuntbank sociale zekerheid, wanneer de nodige gegevens niet beschikbaar zijn in de databank (artikel 4, § 2). Er wordt voorzien in waarborgen met betrekking tot de personen die toegang hebben tot de databank. Sciensano stelt een functionaris voor gegevensbescherming aan (artikel 4, § 3).

De ontvangen persoonsgegevens worden gewist vijf dagen na de buitenwerkingtreding van de aan te nemen wet. De bewaartermijn van de gegevens die werden meegedeeld voor het realiseren van wetenschappelijk, statistisch of beleidsondersteunend onderzoek wordt bepaald door het informatieveiligheidscomité (artikel 5).

De aan te nemen wet treedt in werking op de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt en is van toepassing tot (lees: treedt buiten werking op) de dag van de bekendmaking van het koninklijk besluit dat het einde van de COVID-19-epidemie afkondigt (artikel 6).

3.2. Het wetsvoorstel is bijna² identiek aan de inhoud van het koninklijk besluit nr. 18 van 4 mei 2020 "tot oprichting van een databank bij Sciensano in het kader

² Met uitzondering van de bepalingen met betrekking tot de buitenwerkingtreding en de termijn waarbinnen persoonsgegevens gewist moeten worden.

dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19», qui cesse d'être en vigueur le 4 juin 2020.

4. L'amendement n° 1 dispose que l'article 458 du Code pénal est d'application aux collaborateurs du centre de contact.

5. L'amendement n° 2 prévoit que les médecins généralistes et les médecins spécialistes sont tenus sans délai au courant du suivi des résultats de leurs patients. Les amendements n°s 3, 7 et 8 impliquent que l'utilisation des données à caractère personnel communiquées est strictement limitée aux finalités visées à l'article 3, § 1^{er}, 1° et 3°, de la proposition de loi, que ces données ne peuvent pas être croisées avec d'autres banques de données existantes ou à créer et qu'elles sont effacées après 26 jours. L'amendement n° 4 détermine quelles données peuvent encore être utilisées et conservées après 26 jours. L'amendement n° 5 vise à supprimer chaque fois le numéro d'identification de la sécurité sociale (NISS) de la personne concernée, de sorte que le nom et le prénom sont traités en lieu et place. Les amendements n°s 6, 7 et 8 entendent remplacer la condition de pseudonymisation en vue de réaliser des études scientifiques, statistiques ou d'appui à la politique par les conditions d'anonymisation. L'amendement n° 7 contient différentes adaptations de l'article 4 qui, à l'instar des amendements précédents, sont fondées sur l'avis que l'Autorité de protection des données a donné sur le projet devenu l'arrêté royal n° 18 du 4 mai 2020.

COMPÉTENCE

6. La réglementation en projet, de même que les amendements à celle-ci qui ont été déposés, prévoit un cadre légal pour la banque de données créée auprès de Sciensano dans le cadre de la lutte contre la propagation du COVID-19. L'intention est essentiellement de déterminer quelles données à caractère personnel peuvent être enregistrées dans la banque de données, quelles instances peuvent y enregistrer quelles données à caractère personnel, à quelles fins ces données à caractère personnel sont traitées et peuvent être communiquées à d'autres instances, ainsi que de définir un certain nombre de garanties en ce qui concerne la protection des données à caractère personnel. Des dispositions relatives aux missions et au fonctionnement du centre de contact sont prévues.

7. L'autorité fédérale est compétente pour fixer des règles générales relatives à la limitation du droit au

van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19», dat buiten werking treedt op 4 juni 2020.

4. Amendement nr. 1 bepaalt dat artikel 458 van het Strafwetboek geldt voor de medewerkers van het contactcentrum.

5. Amendement nr. 2 bepaalt dat de huisartsen en artsen-specialisten onverwijld in kennis worden gesteld van de opvolging van de resultaten van hun patiënten. De amendementen nrs. 3, 7 en 8 houden in dat het gebruik van de meegedeelde persoonsgegevens strikt beperkt wordt tot de doelstellingen bedoeld in artikel 3, § 1, 1° en 3°, van het wetsvoorstel dat die gegevens niet mogen worden gekruist met andere bestaande of nog op te richten databanken en dat ze na 26 dagen worden gewist. Amendement nr. 4 bepaalt welke gegevens na 26 dagen nog mogen worden gebruikt en bewaard. Amendement nr. 5 strekt ertoe telkens het identificatienummer van de sociale zekerheid (INSZ) van de betrokken persoon weg te laten, zodat in de plaats daarvan de naam en de voornaam worden verwerkt. Met de amendementen nrs. 6, 7 en 8 wordt beoogd de voorwaarde van pseudonimisering met het oog op het realiseren van wetenschappelijk, statistisch of beleidsondersteunend onderzoek te vervangen door de voorwaarden van anonimisering. Amendement 7 bevat verscheidene aanpassingen aan artikel 4 die net als de vorige amendementen gesteund zijn op het advies dat de Gegevensbeschermingsautoriteit heeft gegeven over het ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit nr. 18 van 4 mei 2020.

BEVOEGDHEID

6. De voorgestelde regeling voorziet, net als de erop ingediende amendementen, in een wetgevend kader voor de databank die bij Sciensano is ingericht, in het kader van de strijd tegen de verspreiding van COVID-19. Het is in hoofdzaak de bedoeling om de persoonsgegevens te bepalen die in de databank worden opgenomen, welke instanties welke persoonsgegevens in de databank kunnen laten opnemen, voor welke doelstellingen die persoonsgegevens worden verwerkt en kunnen worden meegedeeld aan andere instanties, alsook een aantal andere waarborgen met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens. Er wordt ook voorzien in bepalingen over de opdrachten en de werkwijze van het contactcentrum.

7. De federale overheid is bevoegd om algemene regels te bepalen inzake de beperking van het recht op

respect de la vie privée³, qui a valeur de réglementation minimale pour toute matière⁴.

Cette compétence fédérale concerne cependant l'élaboration de règles *générales*. L'établissement de règles spécifiques relatives à la protection de personnes physiques lors du traitement de données à caractère personnel concernant une matière communautaire ou régionale spécifique est une compétence de la communauté ou de la région concernée.

8. La réglementation proposée ne prévoit pas de règles générales relatives à la limitation du droit au respect de la vie privée lors du traitement de données à caractère personnel dans des banques de données. La banque de données visée dans la proposition et le traitement de données à caractère personnel qui l'accompagne portent aussi expressément sur la recherche et la prévention d'infections au COVID-19, ce qui est exprimé dans diverses dispositions de la proposition et dans ses développements.

Les communautés⁵ sont cependant compétentes pour le dépistage et la lutte contre les maladies contagieuses et sociales en tant que composante de leurs compétences en matière de médecine préventive⁶. L'entrée en contact avec des personnes (potentiellement ou présumées) infectées, ainsi qu'avec des personnes et des collectivités avec lesquelles elles ont été en contact, la formulation de recommandations à ces personnes

eerbiediging van het privéleven,³ die als minimumregeling geldt in welke aangelegenheid ook.⁴

Die federale bevoegdheid betreft echter het uitwerken van *algemene* regels. Het vaststellen van specifieke regelingen met betrekking tot de bescherming van natuurlijke personen bij de verwerking van persoonsgegevens betreffende een bepaalde gemeenschaps- of gewestaangelegenheid, is een bevoegdheid van de betrokken gemeenschap of het betrokken gewest.

8. De voorgestelde regeling voorziet niet in algemene regels inzake de beperking van het recht op eerbiediging van het privéleven bij de verwerking van persoonsgegevens in databanken. De in het voorstel geregelde databank en de ermee gepaard gaande verwerking van persoonsgegevens betreffen uitdrukkelijk ook de opsporing en de voorkoming van besmettingen met COVID-19, hetgeen tot uiting komt in verscheidene bepalingen van het voorstel en in de toelichting erbij.

De gemeenschappen⁵ zijn echter bevoegd voor de opsporing en de strijd tegen de besmettelijke en de sociale ziekten als een onderdeel van hun bevoegdheden inzake preventieve gezondheidszorg.⁶ Het in contact treden met (mogelijk of vermoedelijk) besmette personen, alsook met personen en collectiviteiten waarmee ze in contact zijn geweest, het verstrekken van aanbevelingen aan deze personen met het oog op de voorkoming van verdere

³ C.C., 30 avril 2003, n° 50/2003, B.8.10 et C.C., 30 avril 2003, n° 51/2003, B.4.12.

⁴ C.C., 20 octobre 2004, n° 162/2004, B.5.2; C.C., 19 janvier 2005, n° 16/2005, B.5.2; C.C., 14 février 2008, n° 15/2008, B.21; C.C., 19 juillet 2018, n° 104/2018, B.22.3; C.C., 12 mars 2020, n° 43/2020, B.53.6. Voir également l'avis C.E. 61.267/2/AG du 27 juin 2017 sur un avant-projet devenu la loi du 3 décembre 2017 «portant création de l'Autorité de protection des données», *Doc. parl.*, Chambre, 2016-17, n° 54-2648/001, pp. 106-116.

⁵ En ce qui concerne la Communauté française, l'exercice de cette compétence a été transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française conformément à l'article 3, 6°, du décret spécial du 3 avril 2014 «relatif aux compétences de la Communauté française dont l'exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française» (et aux décrets parallèles de la Région wallonne et de la Commission communautaire française).

⁶ Article 5, § 1^{er}, I, alinéa 1^{er}, 8°, de la loi spéciale du 8 août 1980 «de réformes institutionnelles». Voir également *Doc. parl.*, Sénat, 1979-80, n° 434/2, p. 125 et *Doc. parl.*, Chambre, 1979-80, n° 627/10, p. 52. Cette compétence a été implicitement confirmée dans l'avis C.E. 34.339/AG du 29 avril 2003 sur un avant-projet devenu le décret de la Communauté flamande et de la Région flamande du 21 novembre 2003 «betreffende het preventieve gezondheidsbeleid», *Doc. parl.*, Parl. fl., 2002-03, n° 1709/1, pp. 147-155, ainsi que expressément dans les avis C.E. 38.381/3 du 7 juillet 2005 sur un projet d'arrêté royal «établissant les mesures prophylactiques et la déclaration obligatoire à la cellule de vigilance sanitaire de pathologies présentant un caractère épidémique» et C.E. 53.018/VR du 13 mai 2013 sur un projet d'arrêté royal «relatif au contrôle sanitaire du trafic international».

³ GwH 30 april 2003, nr. 50/2003, B.8.10 en GwH 30 april 2003, nr. 51/2003, B.4.12.

⁴ GwH 20 oktober 2004, nr. 162/2004, B.5.2; GwH 19 januari 2005, nr. 16/2005, B.5.2; GwH 14 februari 2008, nr. 15/2008, B.21; GwH 19 juli 2018, nr. 104/2018, B.22.3; GwH 12 maart 2020, nr. 43/2020, B.53.6. Zie ook adv.RvS 61.267/2/AV van 27 juni 2017 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 3 december 2017 "tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit", *Parl. St. Kamer* 2016-17, nr. 54-2648/001, 106-116.

⁵ Wat betreft de Franse Gemeenschap is de uitoefening van deze bevoegdheid overeenkomstig artikel 3, 6°, van het bijzonder decreet van 3 april 2014 "relatif aux compétences de la Communauté française dont l'exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française" (en de gelijklopende decreten van het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie) overgedragen aan het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie.

⁶ Artikel 5, § 1, I, eerste lid, 8°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 "tot hervorming der instellingen". Zie ook *Parl. St. Senaat* 1979-80, nr. 434/2, 125 en *Parl. St. Kamer* 1979-80, nr. 627/10, 52. Deze bevoegdheid werd impliciet bevestigd in adv.RvS 34.339/AV van 29 april 2003 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest van 21 november 2003 "betreffende het preventieve gezondheidsbeleid", *Parl. St. VI. Parl.* 2002-03, nr. 1709/1, 147-155, alsook uitdrukkelijk in adv.RvS 38.381/3 van 7 juli 2005 over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de profylactische maatregelen en de verplichte aangifte aan de cel medische bewaking van pathologieën van epidemische aard" en in adv.RvS 53.018/VR van 13 mei 2013 over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de gezondheidscontrole van het internationale verkeer".

en vue de prévenir d'autres infections et l'imposition de mesures de confinement à ces mêmes personnes peuvent être réputées relever de cette compétence⁷. Il en va de même pour le traitement ayant la même finalité de données à caractère personnel qui y sont liées⁸. Sur la base de cette compétence, les communautés ont entre-temps déjà élaboré un certain nombre de réglementations concernant la traçage manuel des contacts⁹.

La recherche des infections au COVID-19 relève par conséquent de la compétence des communautés. Cette compétence comprend également l'établissement d'une réglementation visant à protéger les personnes physiques lors du traitement de données à caractère personnel recueillies à la suite de cette recherche. Dans la mesure où la proposition de loi soumise pour avis prévoit des règles relatives au traitement de ces données à caractère personnel, elle empiète sur la compétence communautaire en matière de médecine préventive.

En outre, l'article 3, § 2, de la proposition de loi prévoit des règles relatives aux missions et au fonctionnement du centre de contact, chargé de rechercher les infections au COVID-19. Ces règles relèvent également de la compétence communautaire en matière de médecine préventive.

besmettingen, en het opleggen van afzonderingsmaatregelen aan deze personen kan tot die bevoegdheid worden gerekend.⁷ Dat geldt ook voor de verwerking, met die finaliteit, van persoonsgegevens die daarmee verband houden.⁸ Op grond van die bevoegdheid hebben de gemeenschappen ondertussen reeds een aantal regelingen uitgewerkt betreft de contactopsporing.⁹

Het opsporen van COVID-19-besmettingen behoort dan ook tot de bevoegdheid van de gemeenschappen. Die bevoegdheid omvat ook het vaststellen van een regeling voor de bescherming van natuurlijke personen bij de verwerking van persoonsgegevens die naar aanleiding van die opsporing worden verzameld. In zoverre het voor advies voorgelegde wetsvoorstel in regels voorziet met betrekking tot de verwerking van die persoonsgegevens, wordt dan ook de gemeenschapsbevoegdheid inzake preventieve gezondheidszorg betreden.

Daar komt nog bij dat in artikel 3, § 2, van het wetsvoorstel in regels wordt voorzien met betrekking tot de opdrachten en de werkwijze van het contactcentrum dat met het opsporen van COVID-19-besmettingen wordt belast. Ook die regels behoren tot de gemeenschapsbevoegdheid inzake preventieve gezondheidszorg.

⁷ La compétence réservée à l'autorité fédérale concernant les "mesures prophylactiques nationales" ne porte pas atteinte à cette compétence communautaire, dès lors qu'elle est limitée aux vaccinations obligatoires (avis C.E. 58.118/3 du 28 septembre 2015 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 18 décembre 2015 "portant assentiment à l'accord de coopération entre la Communauté française (ONE), la Commission communautaire commune et la Communauté germanophone relatif à l'achat de vaccins destinés à protéger les enfants, les femmes enceintes et les adolescents", *Doc. parl.*, Ass. réun. Comm. comm. comm., 2015-16, n° B-41/1, pp. 5-6).

⁸ Voir les arrêts de la Cour constitutionnelle cités dans les notes 3 et 4. Voir également l'avis C.E. 67.407/3 du 20 mai 2020 sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune n° 2020/006 "organisant le suivi sanitaire des contacts dans le cadre de la lutte contre la pandémie COVID-19", observation 4.1, et l'avis C.E. 67.412/3 du 25 mai 2020 sur un avant-projet de décret de la Communauté germanophone "über die Rückverfolgung von Infektionsketten im Rahmen der Bekämpfung der Coronavirus (COVID-19) Gesundheitskrise", observation 4.1.

⁹ Voir le décret de la Communauté flamande du 8 mai 2020 "tot organisatie van contactonderzoek in het kader van COVID-19 (1)" et l'arrêté du gouvernement wallon n° 35 du 5 mai 2020 "organisant le tracing socio-sanitaire dans le cadre de la lutte contre l'épidémie COVID-19", ainsi que le projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune n° 2020/006 et l'avant-projet de décret de la Communauté germanophone, mentionnés dans la note précédente.

⁷ De federale voorbehouden bevoegdheid inzake de "nationale maatregelen inzake profylaxis" doet geen afbreuk aan die gemeenschapsbevoegdheid, aangezien die beperkt is tot de verplichte inenting (adv.RvS 58.118/3 van 28 september 2015 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van 18 december 2015 "houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord tussen de Franse Gemeenschap (ONE), de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de aankoop van vaccins om de kinderen, de zwangere vrouwen en de adolescenten te beschermen" *Parl. St. Ver.Verg. Gem.Gem.Comm.* 2015-16, nr. B-41/1, 5-6).

⁸ Zie de in voetnoten 3 en 4 aangehaalde arresten van het Grondwettelijk Hof. Zie ook adv.RvS 67.407/3 van 20 mei 2020 over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie nr. 2020/006 "tot het organiseren van het gezondheidskundig contactonderzoek in het kader van de strijd tegen de COVID-19-pandemie", opmerking 4.1 en adv.RvS 67.412/3 van 25 mei 2020 over een voorontwerp van decreet van de Duitstalige Gemeenschap "über die Rückverfolgung von Infektionsketten im Rahmen der Bekämpfung der Coronavirus (COVID-19) Gesundheitskrise", opmerking 4.1.

⁹ Zie het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 8 mei 2020 "tot organisatie van contactonderzoek in het kader van COVID-19 (1)" en het besluit van de Waalse regering van nr. 35 van 5 mei 2020 "organisant le tracing socio-sanitaire dans le cadre de la lutte contre l'épidémie COVID-19", evenals het in vorige voetnoot vermelde ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie nr. 2020/006 en voorontwerp van decreet van de Duitstalige Gemeenschap.

9. Le traitement des données à caractère personnel dans la banque de données s'inscrit également dans le cadre des compétences fédérales en matière de recherche scientifique¹⁰, ainsi qu'il ressort de l'article 3, § 1^{er}, 2^o, de la proposition. À cet égard, le projet se rattache aux activités de surveillance dont Sciensano est chargé par l'article 4 de la loi du 25 février 2018 "portant création de Sciensano".

10. En conclusion, la proposition de loi concerne à la fois des compétences fédérales et des compétences communautaires. En outre, les deux aspects de la réglementation proposée s'avèrent être étroitement liés.

Dans sa forme actuelle, la proposition de loi soumise pour avis ne peut se concrétiser que si elle est transformée en un accord de coopération, pour lequel l'assentiment parlementaire est requis. Cet accord pourrait en effet lier les Belges individuellement et il concerne des matières qui – eu égard au principe de légalité inscrit à l'article 22 de la Constitution – doivent être réglées par la loi¹¹. Pareil accord de coopération offre au demeurant la meilleure sécurité juridique. Dans les circonstances données, et compte tenu du fait que l'arrêté royal n° 18 du 4 mai 2020 est déjà d'application dans la pratique, l'accord de coopération peut se voir attribuer un effet rétroactif au 4 mai 2020, à savoir au jour où l'arrêté concerné est entré en vigueur (voir à ce sujet l'observation 16.1).

FORMALITÉS

11. La proposition contient des dispositions qui règlent le traitement des données à caractère personnel. L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 «relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive n° 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)» (ci-après: RGPD), combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose l'obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données, visée dans la loi du 3 décembre 2017 «portant création de l'Autorité de protection des données», dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une

9. Het verwerken van de persoonsgegevens in de databank gebeurt ook in het kader van de federale bevoegdheden inzake wetenschappelijk onderzoek,¹⁰ zoals blijkt uit artikel 3, § 1, 2°, van het voorstel. In dat opzicht wordt aangesloten bij de surveillance-activiteiten waarmee Sciensano is belast bij artikel 4 van de wet van 25 februari 2018 "tot oprichting van Sciensano".

10. De conclusie is derhalve dat het wetsvoorstel betrekking heeft zowel op federale als op gemeenschapsbevoegdheden. Bovendien blijken de twee aspecten in de voorgestelde regeling nauw met elkaar verbonden te zijn.

Het voor advies voorgelegde wetsvoorstel kan in zijn huidige vorm enkel doorgang vinden indien het zou worden omgevormd tot een samenwerkingsakkoord waarvoor parlementaire instemming is vereist. Het zou immers Belgen persoonlijk kunnen binden en het heeft betrekking op aangelegenheden die – gelet op het in artikel 22 van de Grondwet vervatte wettigheidsbeginsel – bij wet moeten worden geregeld.¹¹ Een dergelijk samenwerkingsakkoord biedt overigens de meest rechtszekere oplossing. In de gegeven omstandigheden, mede gelet op de omstandigheid dat het koninklijk besluit nr. 18 van 4 mei 2020 reeds in de praktijk wordt toegepast, kan aan het samenwerkingsakkoord terugwerkende kracht worden verleend tot 4 mei 2020, namelijk de dag waarop het betrokken besluit in werking is getreden (zie daarover ook opmerking 16.1).

VORMVEREISTEN

11. Het voorstel bevat bepalingen die de verwerking van persoonsgegevens regelen. Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)" (hierna: AVG), gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 "tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit", te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een

¹⁰ Article 6bis, §§ 2 et 3, de la loi spéciale du 8 août 1980.

¹¹ Voir l'article 92bis, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980.

¹⁰ Artikel 6bis, §§ 2 en 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

¹¹ Zie artikel 92bis, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

L'Autorité de protection des données a certes déjà donné l'avis n° 36/2020 du 29 avril 2020 sur un projet devenu l'arrêté royal n° 18 du 4 mai 2020¹² mais l'auteure principale de la proposition a déclaré qu'un nouvel avis a été demandé auprès de l'Autorité de protection des données.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

12.1. L'article 4, § 1^{er}, de la proposition accorde à la chambre sécurité sociale et santé du Comité de sécurité de l'information une compétence réglementaire en ce qui concerne les types de données à caractère personnel pouvant être communiquées ou reçues par catégorie de l'instance qui communique les données à caractère personnel et par catégorie de récepteur desdites données, de même que les modalités en la matière, au moins concernant un certain nombre d'éléments énumérés dans la disposition proposée. L'article 5, alinéa 2, de la proposition délègue à la chambre sécurité sociale et santé du comité de sécurité de l'information le pouvoir de fixer le délai de conservation des données qui ont été communiquées en vue de la réalisation de recherches scientifiques, statistiques ou d'appui à la politique.

L'auteure principale de la proposition a déclaré à ce sujet ce qui suit:

“De wettelijke basis omvat alle essentiële elementen van de verwerking, maar kan niet alle details van een verwerking opnemen. Het informatieveiligheidscomité werd, bij wet van 5 september 2018, opgericht om binnen het wettelijk kader preventief en in detail te bepalen hoe bij de concrete mededeling van persoonsgegevens aan de vereisten inzake gegevensbescherming kan worden voldaan (analyse van de verenigbaarheid van eventuele verdere verwerking, evenredigheid, transparantie, informatieveiligheid, enz.). In de memorie werd wel verduidelijkt dat het contactcentrum enkel de gegevens zal ontvangen die nodig zijn voor de contactopsporing.

Het is bovendien onmogelijk alle details van een verwerking in een wet op te nemen. Zo moeten in functie van de dagelijkse evaluatie van de effectiviteit van het systeem van contactopsporing flexibele bijstellingen nodig kunnen zijn en moet rekening kunnen worden gehouden met verdere epidemiologische inzichten bij de bestrijding van de COVID-19-epidemie.

¹² Voir <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/AV36-2020.pdf>.

daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft weliswaar reeds advies nr. 36/2020 van 29 april 2020 gegeven over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit nr. 18 van 4 mei 2020,¹² maar de hoofdindienster van het voorstel verklaarde dat een nieuw advies werd gevraagd bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.

ALGEMENE OPMERKINGEN

12.1. Bij artikel 4, § 1, van het voorstel wordt aan de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité een regelgevende bevoegdheid toegekend wat betreft de types van persoonsgegevens die per categorie van instantie die de persoonsgegevens meedeelt en per categorie van ontvanger van de persoonsgegevens kunnen worden meegedeeld of ontvangen, alsook de nadere regels ter zake, minstens met betrekking tot een aantal elementen die in de voorgestelde bepaling worden opgesomd. Artikel 5, tweede lid, van het voorstel bevat een delegatie aan de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité om de bewaartermijn te bepalen van de gegevens die werden meegedeeld voor het realiseren van wetenschappelijk, statistisch of beleidsondersteunend onderzoek.

De hoofdindienster van het voorstel verklaarde daarover het volgende:

“De wettelijke basis omvat alle essentiële elementen van de verwerking, maar kan niet alle details van een verwerking opnemen. Het informatieveiligheidscomité werd, bij wet van 5 september 2018, opgericht om binnen het wettelijk kader preventief en in detail te bepalen hoe bij de concrete mededeling van persoonsgegevens aan de vereisten inzake gegevensbescherming kan worden voldaan (analyse van de verenigbaarheid van eventuele verdere verwerking, evenredigheid, transparantie, informatieveiligheid, enz.). In de memorie werd wel verduidelijkt dat het contactcentrum enkel de gegevens zal ontvangen die nodig zijn voor de contactopsporing.

Het is bovendien onmogelijk alle details van een verwerking in een wet op te nemen. Zo moeten in functie van de dagelijkse evaluatie van de effectiviteit van het systeem van contactopsporing flexibele bijstellingen nodig kunnen zijn en moet rekening kunnen worden gehouden met verdere epidemiologische inzichten bij de bestrijding van de COVID-19-epidemie.

¹² Zie <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/AD36-2020.pdf>.

De bedoeling van het voorstel is dat het [informatieveiligheidscomité] ook kan bepalen welke types persoonsgegevens kunnen worden meegedeeld aan de epidemiologen verbonden aan de COVID-19 Risk Assessment Group voor de finaliteit wetenschappelijk en beleidsondersteunend onderzoek”.

12.2. En premier lieu, les délégations proposées concernent au moins partiellement des éléments essentiels dont le règlement est réservé au législateur par l'article 22 de la Constitution. L'Autorité de protection des données a elle aussi formulé des critiques sur ce point¹³.

En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur¹⁴.

Dans la mesure où les délégations proposées se rapportent à des catégories supplémentaires de données à caractère personnel ou à des finalités supplémentaires de traitement de telles données, les catégories et finalités visées doivent être réglées dans le texte de la proposition et elles ne peuvent pas être déléguées par le législateur. Par contre, s'il s'agit uniquement de poursuivre la concrétisation de catégories et de finalités déjà définies dans la proposition, ladite concrétisation peut être déléguée¹⁵.

Dans la mesure où les délégations proposées ont trait au délai de conservation des données à caractère personnel, à tout le moins faudra-t-il que le délai maximum pouvant être fixé, soit inscrit dans l'avant-projet lui-même ou que des éléments suffisants permettant de le fixer, y figurent. Pour ce qui est de cet aspect, les développements de la proposition font d'ailleurs déjà état d'un délai de conservation maximum de trente ans à l'égard des données conservées sous une forme pseudonymisée¹⁶. Un délai de conservation à ce point

De bedoeling van het voorstel is dat het [informatieveiligheidscomité] ook kan bepalen welke types persoonsgegevens kunnen worden meegedeeld aan de epidemiologen verbonden aan de COVID-19 Risk Assessment Group voor de finaliteit wetenschappelijk en beleidsondersteunend onderzoek.”

12.2. In de eerste plaats hebben de voorgestelde delegaties minstens ten dele betrekking op essentiële elementen waarvan de regeling bij artikel 22 van de Grondwet aan de wetgever is voorbehouden. Ook de Gegevensbeschermingsautoriteit formuleerde kritiek op dit punt.¹³

Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.¹⁴

In zoverre de voorgestelde delegaties betrekking hebben op bijkomende categorieën van persoonsgegevens of op bijkomende doeleinden voor de verwerking van persoonsgegevens, moeten de beoogde categorieën en doeleinden in de tekst van het voorstel worden geregeld en kunnen ze niet worden gedelegeerd door de wetgever. Indien het daarentegen enkel gaat om de verdere concretisering van categorieën en doelstellingen die reeds in het voorstel worden bepaald, kan die concretisering worden gedelegeerd.¹⁵

In zoverre de voorgestelde delegaties betrekking hebben op de bewaartermijn van persoonsgegevens moet op zijn minst de maximale termijn die kan worden bepaald, in het voorontwerp zelf worden opgenomen of moeten erin voldoende elementen worden opgenomen op grond waarvan de bewaartermijn moet worden bepaald. Wat dat aspect betreft wordt overigens in de toelichting bij het voorstel reeds gewag gemaakt van een maximale bewaartermijn van dertig jaar voor de gegevens die in gepseudonimiseerde vorm worden bewaard.¹⁶ Een

¹³ Avis n° 36/2020 du 29 avril 2020, observations 36 à 40 et 51.

¹⁴ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle: voir notamment C.C. 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

¹⁵ Comparer avec C.C., 4 avril 2019, n° 49/2019, B.46.7 et B.47.2.

¹⁶ Doc. parl., Chambre, 2019-20, n° 55-1249/001, p. 4.

¹³ Advies nr. 36/2020 van 29 april 2020, opmerkingen 36 tot 40 en 51.

¹⁴ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie o.m. GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

¹⁵ Vgl. GwH 4 april 2019, nr. 49/2019, B.46.7 en B.47.2.

¹⁶ Parl.St. Kamer 2019-20, nr. 55-1249/001, p. 4.

long ne peut évidemment pas être réputé proportionnel à l'égard de données à caractère personnel qui ne sont pas pseudonymisées.

Compte tenu de la conclusion de l'examen quant à la compétence formulée dans l'observation 10, qui implique qu'il vaut mieux remanier la proposition pour en faire un accord de coopération, la fixation de règles ne se rapportant pas aux éléments essentiels décrits précédemment, pourrait en premier lieu être laissée à un accord de coopération d'exécution visé à l'article 92*bis*, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 «de réformes institutionnelles». La délégation proposée au comité de sécurité de l'information est uniquement admissible dans les limites exposées dans l'observation 12.3.

12.3. L'attribution d'un pouvoir réglementaire à un organisme public, comme le comité de sécurité de l'information¹⁷, n'est en principe pas conforme aux principes généraux de droit public en ce qu'il est ainsi porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et qu'un contrôle parlementaire direct fait défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles que celles en matière de publication¹⁸, de contrôle préventif exercé par le Conseil d'État, section de législation, et de rang précis dans la hiérarchie des normes, sont absentes. Pareilles délégations ne se justifient dès lors que dans la mesure où elles sont très limitées et ont un caractère non politique, en raison de leur portée secondaire ou principalement technique. Les organismes qui doivent appliquer la réglementation

dergelijk lange bewaartermijn kan uiteraard niet proportioneel worden geacht voor persoonsgegevens die niet gepseudonimiseerd zijn.

Rekening houdende met de conclusie van het bevoegdheidsonderzoek in opmerking 10, die inhoudt dat het voorstel het best kan worden omgewerkt tot een samenwerkingsakkoord, zou de vaststelling van regels die geen betrekking hebben op de zo-even beschreven essentiële elementen, in eerste instantie kunnen worden overgelaten aan een uitvoerend samenwerkingsakkoord als bedoeld bij artikel 92*bis*, § 1, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 “tot hervorming der instellingen”. De voorgestelde delegatie aan het informatieveiligheidscomité is slechts aanvaardbaar binnen de grenzen die in opmerking 12.3 worden uiteengezet.

12.3. Het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling, zoals het informatieveiligheidscomité,¹⁷ is in beginsel niet in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen omdat erdoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking,¹⁸ de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving, en de duidelijke plaats in de hiërarchie der normen. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt voor zover zij zeer beperkt zijn en een niet-beleidsmatige karakter hebben, door hun detailmatige of hoofdzakelijk technische draagwijdte. De

¹⁷ Voir d'ailleurs à cet égard aussi la critique qu'avait déjà formulée le Conseil d'État en la matière dans son avis C.E. 63.202/2 du 26 avril 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 5 septembre 2018 «instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE», *Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, n° 54-3185/001, pp. 140-142.

¹⁸ L'auteur principale de la proposition a déclaré à ce sujet que: “De gedetailleerde beraadslagingen worden steeds tijdig voorbereid en gepubliceerd op het ogenblik dat het normatief kader gepubliceerd wordt in het *Belgisch Staatsblad*”. Dès lors que ce mode de publication n'a pas été réglé (et n'a donc pas non plus été garanti) dans la réglementation existante ou proposée, il conviendra d'encore le prévoir expressément.

¹⁷ Zie in dat verband trouwens ook de kritiek die de Raad van State ter zake reeds had geformuleerd in adv.RvS 63.202/2 van 26 april 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 5 september 2018 “tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG”, *Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 54-3185/001, 140-142.

¹⁸ In dat verband verklaarde de hoofddienst van het voorstel: “De gedetailleerde beraadslagingen worden steeds tijdig voorbereid en gepubliceerd op het ogenblik dat het normatief kader gepubliceerd wordt in het *Belgisch Staatsblad*”. Aangezien deze wijze van bekendmaking niet is geregeld (en dus ook niet gewaarborgd) in bestaande of in de voorgestelde regelgeving, zal dat alsnog uitdrukkelijk moeten worden bepaald.

concernée doivent être soumis à cet égard tant à un contrôle juridictionnel qu'à un contrôle politique¹⁹.

EXAMEN DE LA PROPOSITION DE LOI

Observation préliminaire

13. Conformément à l'article 83 de la Constitution, il y a lieu d'insérer dans la proposition un article mentionnant que la loi à adopter règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution. Cette exigence n'aura pas lieu d'être si le texte est remanié pour devenir un accord de coopération (voir la conclusion de l'examen de compétence exposée dans l'observation 10).

Art. 3

14. Comme il a déjà été mentionné au point 3.1, on écrira à l'article 3, § 1^{er}, 3^o, de la proposition "communautés"²⁰ au lieu de "régions".

Art. 4

15. Ainsi que le faisait observer à juste titre l'Autorité de protection des données²¹, l'obligation de désigner un délégué à la protection des données découle directement de l'article 37 du RGPD. L'article 4, § 3, alinéa 2, de la proposition, qui n'y ajoute rien, est contraire à l'interdiction de transcription et doit être omise.

¹⁹ Comparer avec les critères d'évaluation qu'utilise la Cour constitutionnelle pour apprécier les délégations de pouvoir réglementaire par le législateur à une autorité administrative autonome ou à un organisme public décentralisé; voir C.C., 11 juin 2015, n° 86/2015, B.22.4 et C.C., 9 juin 2016, n° 89/2016, B.9.6.4: "Les articles 33, 105 et 108 de la Constitution ne s'opposent pas à ce que, dans une matière technique déterminée, le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à une autorité administrative autonome soumise tant au contrôle juridictionnel qu'au contrôle parlementaire et n'interdisent pas au législateur d'accorder des délégations à un organe exécutif, pour autant qu'elles portent sur l'exécution de mesures dont le législateur compétent a déterminé l'objet, en particulier dans les matières techniques et complexes."; voir C.C., 19 novembre 2015, n° 162/2015, B.8.4: "L'article 33 de la Constitution et l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 [de réformes institutionnelles] ne s'opposent pas à ce que le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel."

²⁰ Même si l'une des règles de droit auxquelles se réfère l'article 3, § 1^{er}, 3^o, de la proposition, émane de la Région wallonne, il s'agit de l'exercice des compétences de la Communauté française conformément à l'article 138 de la Constitution.

²¹ Avis n° 36/2020 du 29 avril 2020, observation 48.

instellingen die de betrokken reglementering dienen toe te passen moeten hierbij zowel aan rechterlijke controle als aan politieke controle onderworpen zijn.¹⁹

ONDERZOEK VAN HET WETSVOORSTEL

Voorafgaande opmerking

13. Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet moet in het voorstel een artikel worden opgenomen dat vermeldt dat de aan te nemen wet een aangelegenheid regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet. Dat is echter niet vereist wanneer de tekst wordt omgewerkt tot een samenwerkingsakkoord (zie de conclusie van het bevoegdheidsonderzoek in opmerking 10).

Art. 3

14. Zoals reeds is vermeld in opmerking 3.1, schrijf men in artikel 3, § 1, 3^o, van het voorstel "gemeenschappen"²⁰ in plaats van "gewesten".

Art. 4

15. Zoals de Gegevensbeschermingsautoriteit terecht opmerkte,²¹ vloeit de verplichting tot aanwijzing van een functionaris voor gegevensbescherming rechtstreeks voort uit artikel 37 van de AVG. Artikel 4, § 3, tweede lid, van het voorstel, dat daar niets aan toevoegt, is strijdig met het overschrijfbod en moet worden weggelaten.

¹⁹ Vergelijk met de toetsingscriteria die het Grondwettelijk Hof gebruikt om delegaties van verordenende bevoegdheid door de wetgever aan een autonome administratieve overheid of een gedecentraliseerde openbare instelling te beoordelen; zie GwH 11 juni 2015, nr. 86/2015, B.22.4 en GwH 9 juni 2016, nr. 89/2016, B.9.6.4: "De artikelen 33, 105 en 108 van de Grondwet verzetten zich niet ertegen dat, in een bepaalde technische materie, de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een autonome administratieve overheid die zowel aan de jurisdictionele controle als aan de parlementaire controle is onderworpen, en verbieden de wetgever niet om delegaties te verlenen aan een uitvoerend orgaan, op voorwaarde dat die betrekking hebben op de uitvoering van maatregelen waarvan het doel door de bevoegde wetgever is bepaald, in het bijzonder in technische en ingewikkelde materies."; zie GwH 19 november 2015, nr. 162/2015, B.8.4: "Artikel 33 van de Grondwet en artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 [tot hervorming der instellingen] staan niet eraan in de weg dat de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen."

²⁰ Ook indien een van de rechtsregels waarnaar wordt verwezen in artikel 3, § 1, 3^o, van het voorstel uitgaat van het Waalse Gewest, betreft het de uitoefening van bevoegdheden van de Franse Gemeenschap overeenkomstig artikel 138 van de Grondwet.

²¹ Advies nr. 36/2020 van 29 april 2020, opmerking 48.

Art. 6

16.1. L'article 6, alinéa 1^{er}, de la proposition fixe l'entrée en vigueur au jour de la publication de la loi à adopter.

Ainsi que l'a déjà relevé l'observation formulée au point 10, l'accord de coopération à élaborer conformément à ladite observation peut rétroagir au 4 mai 2020, à savoir à la date à laquelle l'arrêté royal n° 18 du 4 mai 2020 est entré en vigueur. Il faudra néanmoins le prévoir dans ledit accord et non pas attendre les textes d'assentiment pour ce faire.

16.2. Dans ce cas, il y aura lieu de prévoir le retrait de l'arrêté royal n° 18 du 4 mai 2020. Une telle disposition de retrait peut également être insérée dans l'accord de coopération à élaborer.

17. L'article 6, alinéa 2, de la proposition concerne la fin de vigueur²² du régime envisagé. Le remaniement du texte proposé en vue d'en faire un accord de coopération implique cependant que soit prévu un régime adapté de fin d'entrée en vigueur qui ne peut pas dépendre de l'adoption d'un arrêté royal. Il conviendra, dans ce cas, de faire le choix d'un autre procédé de fin d'entrée en vigueur qui soit garant de la sécurité juridique et connu par tous les citoyens.

EXAMEN DE L'AMENDEMENT N° 1

18. Cet amendement n'appelle aucune observation.

EXAMEN DES AMENDEMENTS N°S 2 À 8

19. Ces amendements n'appellent pas d'observations sous réserve de celles formulées aux points 12.1 à 12.3.

*

Le greffier,

Annemie GOOSSENS

Le président,

Jo BAERT

²² Plutôt que la formulation "est d'application jusqu'au".

Art. 6

16.1. Artikel 6, eerste lid, van het voorstel voorziet in de inwerkingtreding op de dag van de bekendmaking van de aan te nemen wet.

Zoals reeds is uiteengezet in opmerking 10, kan aan het overeenkomstig die opmerking uit te werken samenwerkingsakkoord terugwerkende kracht worden verleend tot 4 mei 2020, namelijk de datum waarop het koninklijk besluit nr. 18 van 4 mei 2020 in werking is getreden. Dat moet wel uitdrukkelijk in dat samenwerkingsakkoord worden bepaald en niet pas in de instemmingsteksten.

16.2. In dat geval zal wel moeten worden voorzien in de intrekking van het koninklijk besluit nr. 18 van 4 mei 2020. Een dergelijke intrekkingbepaling kan ook worden opgenomen in het uit te werken samenwerkingsakkoord.

17. Artikel 6, tweede lid, van het voorstel heeft betrekking op de buitenwerkingtreding²² van de aan te nemen regeling. De omwerking van de voorgestelde tekst tot een samenwerkingsakkoord impliceert evenwel dat zal moeten worden voorzien in een aangepaste regeling van de buitenwerkingtreding, die niet afhankelijk kan worden gemaakt van het nemen van een koninklijk besluit. Er zal dan voor een andere werkwijze van buitenwerkingtreding moeten worden gekozen die rechtszeker is en kenbaar voor alle burgers.

ONDERZOEK VAN AMENDEMENT NR. 1

18. Dit amendement geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

ONDERZOEK VAN AMENDEMENTEN NRS. 2 TOT 8

19. Deze amendementen geven geen aanleiding tot opmerkingen onder voorbehoud van hetgeen reeds is uiteengezet in de opmerkingen 12.1 tot 12.3.

*

De griffier,

Annemie GOOSSENS

De voorzitter,

Jo BAERT

²² Veeleer dan de formulering "is van toepassing tot".