

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

1<sup>er</sup> juillet 2020

**PROPOSITION DE LOI**

**portant des dispositions diverses en matière  
de justice, notamment dans le cadre de la  
lutte contre la propagation du coronavirus**

**RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
MME **Marijke DILLEN**

**SOMMAIRE**

Pages

- |  |    |
|--|----|
| I. Exposé introductif de l'auteure principale de la proposition de loi ..... | 3  |
| II. Discussion générale.....   | 7  |
| III. Discussion des articles et votes.....                                   | 15 |

*Voir:*

Doc 55 **1295/ (2019/2020)**:

- 001: Proposition de loi de Mme Slegers et M. Verherstraeten.  
002: Avis du Conseil d'État.  
003: Amendements.

**Voir aussi:**

- 005: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juli 2020

**WETSVOORSTEL**

**houdende diverse bepalingen inzake justitie,  
onder meer in het kader van de strijd tegen  
de verspreiding van het coronavirus**

**VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Marijke DILLEN**

**INHOUD**

Blz.

- |  |    |
|--|----|
| I. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindienster van het wetsvoorstel..... | 3  |
| II. Algemene bespreking.....   | 7  |
| III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....                           | 15 |

*Zie:*

Doc 55 **1295/ (2019/2020)**:

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Slegers en de heer Verherstraeten.  
002: Advies van de Raad van State.  
003: Amendementen.

**Zie ook:**

- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

02729

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh  
 Ecolo-Groen Zakia Khattabi, Jessika Soors, Stefaan Van Hecke  
 PS Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen  
 VB Katleen Bury, Marijke Dillen  
 MR Nathalie Gilson, Philippe Pivin  
 CD&V Bercy Slegers  
 PVDA-PTB Nabil Boukili  
 Open Vld Katja Gabriëls  
 sp.a Ben Segers

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel  
 Julie Chanson, Marie-Colline Leroy, Cécile Thibaut, Tinne Van der Straeten  
 Ludivine Dedonder, Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot  
 Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel  
 Mathieu Bihet, Magali Dock, Caroline Taquin  
 Els Van Hoof, Servais Verherstraeten  
 Greet Daems, Marco Van Hees  
 Egbert Lachaert, Goedele Liekens  
 John Crombez, Karin Jiroflée

**C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:**

cdH Vanessa Matz  
 DéFI Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numerering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige/kleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi, à laquelle l'assemblée plénière a accordé l'urgence, au cours de ses réunions des 3 et 24 juin 2020.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF  
DE MME BERCY SLEGGERS, AUTEURE  
PRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE LOI**

*Mme Bercy Slegers (CD&V), auteure principale de la proposition de loi DOC 55 1295/001, précise que celle-ci contient diverses dispositions en matière de Justice, notamment dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus. L'intervenante souligne que tant qu'une partie conséquente de la population ne sera pas vaccinée contre le Covid-19, le risque de recrudescence de l'épidémie reste réel. Même dans les scénarios les plus optimistes, une vaccination ne sera pas possible avant l'été 2021. C'est pourquoi il est nécessaire de tout mettre en œuvre pour permettre le fonctionnement de la Justice dans le contexte de cette pandémie.*

Un certain nombre de premières mesures urgentes ont déjà été prises pour permettre à la Justice de continuer à fonctionner durant le confinement et en préparer la sortie. Des mesures supplémentaires doivent toutefois être prises dans le cadre de la sphère de travail opérationnelle de la Justice, et ce, afin d'éviter tant que faire se peut les contacts physiques entre les personnes.

La proposition de loi prévoit en outre un certain nombre d'adaptations législatives qui, pour la plupart, sont de nature technique, mais ne sont pas pour autant moins importantes pour les praticiens du droit ou pour la sécurité juridique.

Il s'agit plus particulièrement des mesures suivantes:

— Le chapitre 2 – *Modernisation de l'état civil* – comble un certain nombre de petites lacunes dans la législation en matière d'état civil. Ces améliorations techniques, suggérées par le terrain, doivent permettre un fonctionnement numérique correct et complet à 100 %.

— Le chapitre 3 – *Modifications du Code civil en matière de tutelle* – permettra à nouveau au juge de paix de constater une déclaration de désignation d'un tuteur dans un acte authentique et non plus dans une ordonnance. Sur le plan de la forme, une ordonnance ne convient guère à une telle manifestation unilatérale

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel, waaraan de plenaire vergadering de urgentie heeft toegekend, besproken tijdens haar vergaderingen van 3 en 24 juni 2020.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING  
VAN MEVROUW BERCY SLEGGERS, DE  
HOOFDINDIENSTER VAN HET WETSVORSTEL**

*Mevrouw Bercy Slegers (CD&V), hoofdindienster van het wetsvoorstel DOC 55 1295/001, verduidelijkt dat dit wetsvoorstel diverse bepalingen inzake justitie, onder meer in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus, omvat. Het lid benadrukt dat zolang een vaccinatie van een belangrijk deel van de bevolking tegen COVID-19 niet is gerealiseerd, het risico op opflakeringen van de epidemie reëel blijft. Zelfs in de meest optimistische scenario's, zal een vaccinatie niet mogelijk zijn vóór de zomer 2021. Daarom is het noodzakelijk om alles in het werk te stellen om het functioneren van justitie mogelijk te maken binnen een context van deze pandemie.*

Er werden reeds een aantal dringende eerste maatregelen genomen om het verder functioneren tijdens de *lockdown* mogelijk te maken en de exit daaruit voor te bereiden. Verdere bijkomende maatregelen dienen evenwel genomen te worden binnen de operationele werksfeer van justitie, en dit om zo veel mogelijk menselijke fysieke contacten te vermijden.

In het wetsvoorstel worden daarnaast een aantal wetsaanpassingen voorgesteld die veelal van technische aard zijn, doch voor de rechtspractici en de rechtszekerheid daarom niet minder belangrijk.

Het gaat meer in het bijzonder om de volgende maatregelen:

— Hoofdstuk 2 – *Modernisering van de burgerlijke stand* – omvat de reparaties van een aantal kleine lacunes in de wetgeving betreffende de burgerlijke stand. Deze technische verbeteringen, die werden gesuggereerd vanuit de praktijk, moeten een 100 % correcte en volledige digitale werking mogelijk maken.

— Hoofdstuk 3 – *Wijzigingen van het Burgerlijk Wetboek inzake voogdij* – zal het opnieuw mogelijk maken dat een verklaring tot aanwijzing tot een voogd door de vrederechter wordt opgenomen in een authentieke akte, en niet langer in een beschikking. Een beschikking is qua vorm niet geschikt voor dergelijke eenzijdige

de la volonté et entraîne des démarches administratives et des frais superflus.

— Le chapitre 4 – *Réparations suite aux arrêts de la Cour constitutionnelle* – vise à rendre la législation dans un certain nombre de domaines conforme à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle.

— Le chapitre 5 – *Formation en matière de violences sexuelles* – entend répondre à une recommandation du Conseil supérieur de la Justice. Dans son rapport du 25 avril 2019 et en commission de la Justice du 20 décembre 2019, ce Conseil a exhorté les magistrats à suivre une formation approfondie concernant les violences sexuelles.

— Le chapitre 6 – *Modification de la législation relative aux cadres temporaires dans les cours d'appel et les parquets généraux* – vise la prolongation avec effet rétroactif de la base légale concernant le cadre temporaire afin que les effectifs existants puissent être maintenus.

— Le chapitre 7 – *Procédure écrite* – vise à étendre et pérenniser les possibilités de mener une procédure écrite. Cette mesure s'inscrit dans le droit fil de la mesure temporaire de l'arrêté royal n° 2, qui reste d'application jusqu'au 17 juin 2020.

— Le chapitre 8 – *Extension du champ d'application de l'article 32ter du Code judiciaire* – vise à pérenniser la possibilité pour les citoyens de déposer des actes introductifs d'instance par voie numérique et, par conséquent, de ne plus devoir se rendre aux greffes – il s'agit d'une proposition de pérenniser la mesure provisoire relative à l'extension d'*e-Deposit*.

— Le chapitre 9 – *Le Registre central d'aide juridique* – vise la numérisation du fonctionnement des bureaux d'aide juridique de deuxième ligne. Grâce au registre central, les justiciables et les personnes à la recherche d'aide ne seront plus obligés de demander les documents nécessaires auprès de toutes sortes d'instances publiques et d'avoir plusieurs contacts administratifs avec le bureau. Afin de pouvoir en commencer le développement, il est nécessaire de fixer le cadre légal de ce registre et de prévoir un financement réglé par la loi à partir du budget de l'État.

— Le chapitre 10 – *Évaluation en permanence des affaires pendantes au rôle général* – vise l'introduction d'un mécanisme plus précis qui facilite le suivi des affaires pendantes non actives devant les tribunaux.

— Le chapitre 11 – *Source authentique contenant les indicateurs des entreprises en difficultés financières*

wilsuïting, en brengt kosten en onnodige procedurele stappen met zich mee.

— Hoofdstuk 4 – *Reparaties naar aanleiding van arresten van het Grondwettelijk Hof* – beoogt de wetgeving in een aantal domeinen in overeenstemming te brengen met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof.

— Hoofdstuk 5 – *Opleiding met betrekking tot seksueel geweld* – beoogt tegemoet te komen aan een aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie. In zijn rapport van 25 april 2019, en in de commissie voor Justitie op 20 december 2019, heeft de Raad aangedrongen op een doorgedreven vorming op het vlak van seksueel geweld voor de magistratuur.

— Hoofdstuk 6 – *Wijziging van de wetgeving betreffende de tijdelijke personeelsformaties bij de hoven van beroep en van de parketten-generaal* – beoogt de wettelijke basis voor de tijdelijke personeelsformatie met terugwerkende kracht te verlengen opdat de bestaande personeelsbezetting kan worden aangehouden.

— Hoofdstuk 7 – *Schriftelijke behandeling* – beoogt de mogelijkheden om een procedure schriftelijk te voeren, ze te verbreden en te bestendigen. Deze maatregel ligt in het verlengde van de tijdelijke maatregel vervat in koninklijk besluit nr. 2 die van kracht blijft tot 17 juni 2020.

— Hoofdstuk 8 – *Uitbreiding van de werkingssfeer van artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek* – beoogt de mogelijkheid voor burgers om akten van rechtsingang digitaal neer te leggen te bestendigen. Bijgevolg hoeft men zich niet langer naar de griffies te verplaatsen – dit is een voorstel tot bestendiging van de tijdelijke maatregel rond de uitbreiding van *E-deposit*.

— Hoofdstuk 9 – *Het Centraal register juridische bijstand* – beoogt de werking van de bureaus voor tweedelijnsbijstand te digitaliseren. Het Centraal register zal toelaten dat rechts- en bijstandzoekenden niet langer verplicht zijn bij allerlei overheidsinstanties de nodige documenten op te vragen en meerdere administratieve contacten te hebben met de bureaus. Om de ontwikkeling te kunnen opstarten is, naast het algemeen wettelijk kader, ook een wettelijk geregelde financiering vanuit het overheidsbudget noodzakelijk.

— Hoofdstuk 10 – *Voortdurende evaluatie van hangende zaken op de algemene rol* – beoogt de invoering van een accurater mechanisme dat de opvolging van niet-actieve hangende zaken bij de rechtbanken faciliteert.

— Hoofdstuk 11 – *Authentieke bron met daarin de indicatoren van de ondernemingen in financiële moeilijkheden*

– vise à rationaliser l'accès du ministère public aux données économiques des entreprises, lesquelles sont aujourd'hui collectées auprès des chambres des entreprises en difficulté.

— Le chapitre 12 – *Significations au procureur du Roi* – vise à introduire un mode de signification électronique en cas de destinataire introuvable ou d'absence d'adresse.

— Le chapitre 13 – *Report de l'entrée en vigueur de la loi du 5 mai 2019 modifiant le Code d'instruction criminelle et le Code judiciaire en ce qui concerne la publication des jugements et des arrêts* – vise à reporter l'entrée en vigueur de la publication en ligne de jugements et d'arrêts qui est actuellement encore prévue pour le 1<sup>er</sup> septembre 2020. Cependant, les obstacles techniques et les questions juridiques non résolues ne le permettent pas encore.

— Le chapitre 15 – *Modifications de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et la gestion des connaissances et portant création de l'Institut de formation judiciaire* – vise à donner une base légale à l'Institut de formation judiciaire, qui est pour l'instant déjà impliqué dans des missions de gestion du changement et dans des trajets d'innovation numérique. Il s'impose d'offrir d'urgence une base légale correcte et univoque au financement de ces activités.

— Le chapitre 16 – *Loi du 16 mars 1803 contenant organisation du notariat*.

— le chapitre 17 – *Modifications relatives au testament authentique*.

— Le chapitre 18 – *Adaptations relatives à l'autorisation pour renoncer à une succession pour un mineur ou pour une personne qui a été déclarée incapable de renoncer à une succession conformément à l'article 492/1, § 2, troisième alinéa, 5°, C. civ.* – prévoient plusieurs modifications au niveau de la législation concernant le notariat, dans le cadre desquelles la simplification administrative et les services à distance occupent une place centrale. Il s'agit entre autres de peaufiner l'objet social de la Banque des actes notariés, de modifier les conditions de forme du testament authentique et d'adapter la procédure de renonciation à certaines successions qui se déroule devant le juge de paix.

— Le chapitre 19 – *Traitement de l'information policière opérationnelle par le cadre administratif et logistique de la police intégrée* – vise à pérenniser les possibilités de signature électronique des copies numériques des procès-verbaux. Cette mesure – qui est déjà temporairement en vigueur actuellement – doit permettre aux

– beoogt om de toegang van het openbaar ministerie tot de economische gegevens van ondernemingen, die vandaag worden verzameld bij de kamers voor ondernemingen in moeilijkheden, te stroomlijnen.

— Hoofdstuk 12 – *Betekeningen aan de procureur des Konings* – beoogt een elektronische betekeningwijze in te voeren bij de onvindbaarheid van de te betekenen persoon of bij gebrek aan adres.

— Hoofdstuk 13 – *Uitstel van inwerkingtreding wet van 5 mei 2019 tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en het Gerechtelijk Wetboek wat de bekendmaking van de vonnissen en arresten betreft* – beoogt de inwerkingtreding uit te stellen van de online publicatie van vonnissen en arresten, dat momenteel nog wordt voorzien op 1 september 2020. Technische belemmeringen en openstaande juridische vraagstukken laten dit echter nog niet toe.

— Hoofdstuk 15 – *Wijzigingen van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en kennisbeheer en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding* – beoogt een wettelijke basis te geven aan het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding die momenteel reeds wordt betrokken bij change managements-opdrachten en digitale innovatie-trajecten. Het is dringend noodzakelijk een correcte en éénduidige wettelijke basis te verlenen voor de financiering van deze activiteiten.

— Hoofdstuk 16 – *Wet van 16 maart 1803 tot regeling van het notarisambt*.

— Hoofdstuk 17 – *Wijzigingen inzake het authentieke testament*.

— Hoofdstuk 18 – *Aanpassingen aangaande de machtiging voor het verwerpen van een nalatenschap voor een minderjarige of persoon die overeenkomstig artikel 492/1, § 2, derde lid, 5° BW – onbekwaam werd verklaard om een nalatenschap te verwerpen* – worden een aantal wijzigingen doorgevoerd in de wetgeving wat het notariaat betreft, waarbij de administratieve vereenvoudiging en de dienstverlening op afstand centraal staat. Het gaat, onder andere, om een verfijning van de doelomschrijving van de notariële aktebank, wijzigingen aan de vormvoorwaarden van het authentiek testament, en een aanpassing aan de procedure bij de vrederechter ter verwerping van bepaalde nalatenschappen.

— Hoofdstuk 19 – *Verwerking van operationele politienele informatie door het administratief en logistiek kader van de geïntegreerde politie* – beoogt de mogelijkheden tot elektronische ondertekening van digitale afschriften van processen-verbaal te bestendigen. Deze maatregel – die nu reeds tijdelijk van kracht is – moet

services de police d'éviter un traitement physique (sur papier) d'un grand volume de dossiers.

— Chapitre 20 – *Cachet électronique avancé pour les copies des procès-verbaux* – vise à permettre que le cadre administratif et logistique de la police intégrée (personnel CALog) ait une base légale pour avoir accès aux banques de données policières et en traiter les données, de sorte que le personnel CALog puisse appuyer pleinement le personnel opérationnel dans l'accomplissement de ses missions opérationnelles.

— Chapitre 21 – *Modifications concernant les frais de justice* – vise à apporter plusieurs modifications juridico-techniques en matière de frais de justice, concernant notamment un renvoi et la confirmation d'un arrêté d'exécution.

— Chapitre 22 – *Report de l'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine* – vise à reporter l'entrée en vigueur d'une partie de la loi du 17 mai 2006 étant donné que les travaux préparatoires ont été interrompus en raison de la crise du coronavirus.

— Chapitre 23 – *Le lieu des audiences des cours d'assises* – vise une flexibilité accrue concernant le lieu d'audience de la cour d'assises. Il devrait être permis qu'une cour d'assises siège en dehors du ressort de la cour d'appel.

— Chapitre 24 – *Vidéoconférence en matière pénale, en matière d'application des peines et dans l'exécution de mesures d'internement* – vise à introduire un cadre légal conforme à la Constitution pour avoir la possibilité d'utiliser la vidéoconférence dans les procédures pénales.

— Chapitre 25 – *Audiences par vidéoconférence pour la commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels* – vise à permettre également l'utilisation de la vidéoconférence pour la commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence.

L'auteure principale précise que le cabinet du ministre de la Justice se tient à disposition pour répondre à toute question ou observation supplémentaire.

de politiediensten in staat stellen om fysieke behandeling (op papier) van een groot volume aan dossiers te vermijden.

— Hoofdstuk 20 – *Geavanceerde elektronische zegels voor de kopieën van processen-verbaal* – beoogt het mogelijk te maken dat het administratief en logistiek kader van de geïntegreerde politie (CALOG personeel) een wettelijke basis krijgt om toegang te krijgen en verwerkingen te kunnen doen in politionele databanken, opdat het CALOG personeel het operationeel personeel ten volle kan ondersteunen bij het vervullen van haar operationele opdrachten.

— Hoofdstuk 21 – *Wijzigingen inzake gerechtskosten* – beoogt enkele juridische-technische aanpassingen door te voeren inzake gerechtskosten, waaronder de aanpassing van een verwijzing en de bekrachtiging van uitvoeringsbesluit.

— Hoofdstuk 22 – *Uitstel van de inwerkingtreding van bepaalde bepalingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten* – beoogt de inwerkingtreding van een deel van de wet van 17 mei 2006 uit te stellen, aangezien de voorbereidingen werden onderbroken omwille van de coronacrisis.

— Hoofdstuk 23 – *De plaats van de terechtzittingen van de hoven van assisen* – beoogt meer flexibiliteit te geven op het vlak van de zittingsplaats van het hof van assisen. Het zou mogelijk moeten worden dat een hof van assisen kan zetelen buiten het eigen ressort van het hof van beroep.

— Hoofdstuk 24 – *Videoconferentie in strafzaken, in strafuitvoeringszaken en in de uitvoering van interneringsmaatregelen* – beoogt een wettelijk kader in te voeren die grondwetconform is en waarbij er van videoconferentie kan worden gebruikgemaakt in strafprocedures.

— Hoofdstuk 25 – *Zittingen bij videoconferentie voor de commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders* – beoogt het gebruik van videoconferentie ook mogelijk te maken voor de commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

De hoofdindienster verduidelijkt dat het kabinet van de minister van Justitie ter beschikking staat om bijkomende vragen of zaken te beantwoorden.

Dans l'intervalle, l'assemblée plénière de la Chambre du 28 mai 2020 a demandé au Conseil d'État un avis urgent sur la proposition de loi à l'examen.

L'avis de l'Autorité de protection des données a été demandé à propos des chapitres visés.

Mme Slegers récapitule ensuite les autres demandes d'avis adressées – à propos des chapitres les concernant – aux instances suivantes:

— Commission Permanente de l'État Civil; – Conseil supérieur de la Justice; – Conseil consultatif de la magistrature; – Collège des cours et tribunaux; – Collège du ministère public; – Institut de formation judiciaire; – *Orde van de Vlaamse Balies*; – AVOCATS.BE; – Chambre nationale des huissiers de justice; – Fédération royale des notaires de Belgique (FRNB); – Chambre nationale des notaires; – greffiers; – Commissariat général de la police fédérale.

Les avis sollicités sont attendus pour la mi-juin 2020. Les auteurs aimeraient que la proposition de loi soit adoptée avant les vacances parlementaires.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

### A. Réunion du 3 juin 2020

Mme Katja Gabriëls (*Open Vld*) déplore que les auteurs aient tout mélangé sans distinguer les matières liées au coronavirus, d'une part, des matières sans rapport avec l'épidémie, d'autre part. Son groupe est toutefois disposé à examiner cette proposition de loi dans l'urgence.

Mme Zakia Khattabi (*Ecolo-Groen*) se rallie à l'intervenante précédente, ajoutant que ce n'est pas la première fois que l'on agit de la sorte et que des mises en garde ont déjà été formulées par le passé à ce sujet. Elle constate que plus des 3/4 des dispositions à l'examen ne portent pas sur la pandémie. Elle déplore dès lors vivement cette façon de procéder, qui méconnaît la procédure d'urgence de manière flagrante. Elle collaborera néanmoins à l'examen de cette proposition de loi.

M. Christoph D'Haese (*CD&V*) partage les objections des intervenants précédents. Demander des avis au préalable, avant que la commission n'en soit informée, témoigne d'un certain mépris à l'égard de la commission. L'intervenant estime, lui aussi, qu'il serait souhaitable

De plenaire vergadering van 28 mei 2020 heeft inmid- dels over dit wetsvoorstel het dringend advies van de Raad van State gevraagd.

Over de relevante hoofdstukken werd de Gegevensbeschermingsautoriteit om advies gevraagd.

Mevrouw Slegers geeft vervolgens een overzicht van de adviesvragen die voorts – over de relevante hoofdstukken – eveneens werden gevraagd:

— de Vaste Commissie Burgerlijke Stand; – de Hoge Raad voor de Justitie; – de Adviesraad voor de Magistratuur; – het College van hoven en Rechtbanken; – het College van het openbaar ministerie; – het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding; – de Orde van de Vlaamse Balies; – AVOCATS.BE; – de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders; – Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen (KFBN); – de Nationale Kamer van notarissen; – de griffiers; – het commissariaat-generaal van de federale politie.

De gevraagde adviezen worden tegen midden juni 2020 verwacht. De indieners hadden het wetsvoorstel graag voor het parlementair reces goedgekeurd gezien.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### A. Vergadering van 3 juni 2020

Mevrouw Katja Gabriëls (*Open Vld*) betreurt dat de indieners alles op een hoopje hebben gegooid en geen onderscheid hebben gemaakt tussen de corona-gerelateerde aangelegenheden enerzijds en de niet corona-gerelateerde aangelegenheden anderzijds. Haar fractie is wel bereid om dit wetsvoorstel bij hoogdringendheid te bespreken.

Mevrouw Zakia Khattabi (*Ecolo-Groen*) sluit zich aan bij de vorige spreekster en voegt hieraan toe dat het niet de eerste keer is dat aldus wordt gehandeld, er werd hiervoor ook al in het verleden gewaarschuwd. Zij stelt vast dat meer dan 3/4 van de bepalingen geen betrekking hebben op de pandemie. Zij betreurt dan ook ten zeerste deze handelswijze die de urgentieprocedure flagrant miskent. Dit gezegd zijnde, zal zij wel haar medewerking verlenen aan de bespreking van dit wetsvoorstel.

De heer Christoph D'Haese (*CD&V*) deelt de bezwaren van de vorige sprekers. Het vooraf vragen van adviezen alvorens de commissie hierin te kennen, wijst op een zeker misprijzen ten aanzien van de commissie. Ook de spreker acht het raadzaam mochten de indieners

que les auteurs regroupe les matières non liées au coronavirus dans une proposition de loi pot-pourri distincte, ou dans des propositions de loi séparées, compte tenu de la diversité de ces dispositions.

*Mme Marijke Dillen (VB)* se rallie également aux intervenants précédents. La proposition de loi à l'examen est clairement un projet de loi. Le ministre Geens abuse donc de la crise du coronavirus pour faire passer une série de choses en toute hâte. D'autre part, elle estime qu'il est également possible de régler les prorogations visées de certaines mesures liées au coronavirus par arrêté royal plutôt que dans une loi. Outre les demandes d'avis écrits qui ont été énumérées, elle estime qu'il s'indique aussi d'organiser des auditions.

*M. Philippe Pivin (MR)* déplore également cette façon de procéder de la part des auteurs et préconise un fractionnement afin que tout le travail utile qui a été effectué n'ait pas été fait pour rien.

*M. John Crombez (sp.a)* appelle la commission à procéder elle-même à ce fractionnement. Le ministre a clairement abusé de la situation. En effet, tous les groupes ont des propositions utiles et efficaces qu'ils veulent voir inscrites à l'ordre du jour et adoptées.

*M. Servais Verherstraeten (CD&V)* attire l'attention des membres sur le fait que l'assemblée plénière a accepté l'urgence. Il dit toutefois comprendre les points de vue des intervenants précédents et se dit disposé à trouver un compromis. *M. Verherstraeten* appelle les membres à ne pas jeter le bébé avec l'eau du bain et demande aux groupes de lui indiquer de manière informelle sur quelles dispositions ils peuvent marquer leur accord.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souligne, comme *M. Crombez*, que tous les groupes ont des propositions de loi prioritaires également utiles et efficaces qu'ils veulent voir traitées. Il n'est pas acceptable que l'examen de la proposition de loi DOC 55 1295 soit un obstacle. Il est toutefois ouvert à un compromis.

## B. Réunion du 24 juin 2020

*Mme Bercy Slegers (CD&V)* rappelle qu'il a été convenu, au cours de la réunion du 3 juin, que tous les groupes lui communiqueraient les dispositions de la proposition de loi à l'examen dont ils souhaitent ou pas poursuivre l'examen. Entre-temps, la commission a reçu les avis des parties prenantes et des instances compétentes. Compte tenu de ces éléments, les auteurs de la proposition de loi ont présenté des amendements tendant à supprimer plusieurs chapitres ou parties de

de niet corona-gerelateerde aangelegenheden in een afzonderlijk potpourri-wetsvoorstel dan wel, gelet op de diversiteit van de bepalingen, in verschillende wetsvoorstellen gieten.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* sluit zich eveneens aan bij de vorige sprekers. Dit wetsvoorstel is duidelijk een wetsontwerp. Minister Geens maakt aldus misbruik van de coronacrisis om vlug een aantal zaken erdoor te jagen. Volgens haar is het voorts ook mogelijk om de gevieste verlengingen van bepaalde corona-gerelateerde aangelegenheden bij koninklijk besluit en niet bij wet te regelen. Naast de opgesomde gevraagde schriftelijke adviezen acht zij het ook raadzaam om hoorzittingen te organiseren.

*De heer Philippe Pivin (MR)* betreurt eveneens de handelswijze van de indieners en is voorstander van een opsplitsing opdat het geleverde nuttige werk niet zomaar zou worden weggegooid.

*De heer John Crombez (sp.a)* roept de commissie op om zelf een opsplitsing te maken. De minister heeft duidelijk misbruik van de situatie gemaakt. Elke fractie heeft immers ook nuttige voorstellen die efficiënt zijn en die zij urgent wil geagendeerd en aangenomen zien.

*De heer Servais Verherstraeten (CD&V)* vestigt de aandacht van de leden erop dat de plenaire vergadering de hoogdringendheid heeft aanvaard. Hij heeft evenwel begrip voor de standpunten van de vorige sprekers en is bereid om tot een compromis te komen. *De heer Verherstraeten* roept de leden op om het kind niet met het badwater weg te gooien en vraagt de fracties om hem op informele wijze aan te geven met welke bepalingen zij zich akkoord kunnen verklaren.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stipt aan dat, zoals reeds gezegd, elke fractie haar eigen prioritaire wetsvoorstellen die ook nuttig en efficiënt zijn, behandeld wil zien. Het kan niet zijn dat de bespreking van het wetsvoorstel DOC 55 1295 dit in de weg staat. Hij staat evenwel open voor een compromis.

## B. Vergadering van 24 juni 2020

*Mevrouw Bercy Slegers (CD&V)* herinnert eraan dat tijdens de vergadering van 3 juni werd afgesproken dat alle fracties haar zouden laten weten welke bepalingen van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel zij al dan niet verder wensen te behandelen. Inmiddels werden ook de adviezen van de stakeholders en de bevoegde instanties bekomen. Rekening houdend met deze elementen hebben de indieners van het wetsvoorstel amendementen ingediend tot weglating van verschillende



chapitres. L'intervenante espère que ces dispositions pourront être examinées ultérieurement.

*Mme Marijke Dillen (VB)* constate que plusieurs dispositions sans rapport avec le COVID-19 sont maintenues. Il est clair que la proposition de loi n'a pas été rédigée par les auteurs, mais bien par le ministre de la Justice. Le Conseil d'État indique à juste titre que la méthode utilisée pose question. Elle permet en effet d'éviter les formalités prévues pour le dépôt d'un projet de loi. Cette façon de procéder ne garantit pas suffisamment que l'initiative législative déposée tienne suffisamment compte des formalités facultatives ou obligatoires préalables. La membre déplore dès lors que le Parlement soit forcé à adopter la proposition de loi à l'examen dans la précipitation.

L'urgence de la proposition de loi est en tout cas réfutée par le Conseil d'État. Celui-ci préconise de limiter la discussion aux parties réellement liées au COVID-19. La membre se rallie à ce point de vue.

Les délais dans lesquels les différentes instances ont dû rendre un avis sont en outre tout bonnement scandaleux.

Le Conseil supérieur de la Justice déplore également que les auteurs n'aient pas demandé des avis avant de déposer la proposition de loi. Le CSJ désapprouve vivement cette façon de procéder et refuse qu'un avis préparé dans de telles circonstances soit invoqué pour justifier des dispositions législatives en fait non urgentes. Les ordres partagent également cet avis. La critique du Comité consultatif de la magistrature est également cinglante. Selon le Comité consultatif, cette façon de procéder ne favorise pas les relations entre les institutions étatiques, alors que celles-ci doivent pourtant se faire confiance et collaborer autant que possible.

Le monde judiciaire n'a pas attendu les initiatives du monde politique pour répondre à la crise du coronavirus afin de garantir la continuité du service. Des mesures détaillées ont été prises directement pour garantir le fonctionnement des tribunaux. Ces mesures ont été communiquées de manière claire et transparente. Le Conseil supérieur de la Justice a annoncé qu'il évaluerait prochainement ces mesures. La membre estime dès lors judicieux d'attendre cette évaluation avant de prendre de nouvelles mesures.

hoofdstukken of gedeelten ervan. De spreekster drukt de hoop uit dat deze bepalingen op een later tijdstip kunnen worden besproken.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* stelt vast dat nogal wat bepalingen die niet COVID-19 gerelateerd zijn, behouden blijven. Het is duidelijk dat het wetsvoorstel niet van de hand is van de indieners maar van de minister van Justitie. De Raad van State stelt terecht dat de gevolgde werkwijze de wenkbrauwen doet fronsen. De vormvereisten van een wetsontwerp worden immers aldus ontlopen. Deze werkwijze zorgt ervoor dat er geen voldoende garanties zijn dat het ingediende wetgevend initiatief voldoende rekening houdt met de voorafgaandelijke verplichte of facultatieve vormvereisten. Zij betreurt dan ook dat dit wetsvoorstel door de strot van het Parlement wordt gejaagd.

De hoogdringendheid van het wetsvoorstel wordt alvast door de Raad van State met de grond gelijk gemaakt. De Raad van State houdt een pleidooi om de bespreking te beperken tot die onderdelen die werkelijk COVID-19 gerelateerd zijn. Het lid sluit zich hierbij aan.

De termijnen waarbinnen de verschillende instanties advies hebben moeten geven zijn voorts ronduit schandelijk.

Ook de Hoge Raad voor Justitie betreurt dat de indieners niet voorafgaandelijk aan de indiening adviezen hebben ingewonnen. De HRJ keurt deze werkwijze stellig af en weigert te aanvaarden dat men zich zou beroepen op een advies dat onder dergelijke omstandigheden zou worden voorbereid voor wetgevende bepalingen die eigenlijk niet dringend zijn. Dezelfde mening zijn ook de ordes toegegaan. De kritiek van de Adviesraad van de magistratuur is eveneens striemend, volgens de Raad is deze werkmethode niet bevorderlijk in het kader van de relaties met de staatsinstellingen terwijl deze elkaar toch moeten vertrouwen en zoveel mogelijk moeten samenwerken.

De gerechtelijke wereld heeft niet gewacht op initiatieven vanuit de politieke wereld om een antwoord te bieden op de coronacrisis teneinde de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren. Er werden onmiddellijk gedetailleerde maatregelen genomen om de werking van de rechtbanken te garanderen. Deze maatregelen werden op een zeer transparante en duidelijke manier gecommuniceerd. De Hoge Raad voor Justitie heeft aangekondigd dat zij eerstdaags die maatregelen zal doorlichten. Het lid acht het dan ook raadzaam om die evaluatie af te wachten alvorens nieuwe maatregelen te nemen.

Il est ressorti des avis que certaines modifications proposées méconnaissent un certain nombre de principes fondamentaux du droit, comme la publicité de l'audience, le caractère contradictoire du débat, le droit à un procès équitable, l'accès à la justice, la présomption d'innocence, le droit à un jugement impartial, le droit à la protection de la vie privée et le principe d'égalité. Ces principes fondamentaux doivent être appliqués et requièrent une investigation approfondie.

*Mme Zakia Khattabi (Ecolo-Groen)* se réjouit que des amendements nécessaires ont été déposés afin de retirer certaines dispositions. Cela permet de rétablir une certaine sérénité tant au sein de la commission de la Justice qu'auprès des acteurs. Le retrait ne signifie pas l'enterrement des dispositions concernées. Des textes seront redéposés à cet égard et donneront lieu aux débats que ces dispositions nécessitent. L'oratrice remercie donc les auteurs et le cabinet du ministre.

*M. Nabil Boukili (PVDA-PTB)* aurait aimé que le ministre Geens soit présent afin d'avoir une sérieuse discussion sur ses méthodes car, bien que la proposition de loi soit déposée par le groupe CD&V, il s'agit bien d'un texte du ministre de la Justice. En témoigne notamment la demande d'avis adressée au Conseil Supérieur de la Justice formulée par le cabinet du ministre de la Justice, celui-là même qui a réfuté avec beaucoup de mauvaise foi en être l'auteur lors de la séance plénière.

Par ailleurs, c'est bien le cabinet ministériel qui a contacté individuellement chaque député en demandant quel chapitre devait être supprimé pour leur groupe. C'est assez surréaliste comme manière de travailler. Pour l'orateur, toute mesure qui n'est ni temporaire, ni liée à la gestion de la crise du coronavirus doit être retirée de ce texte.

La section de législation du Conseil d'État souligne, avec beaucoup d'à-propos, que, déposer, sous forme de proposition de loi, un texte qui a été entièrement préparé par les services du pouvoir exécutif permet au ministre de la Justice de se passer de remplir un certain nombre de formalités qui sont autant de garanties non négligeables.

Certes, ce texte a reçu l'urgence. Mais il s'agit ici d'un abus manifeste de procédure.

Le texte a pour titre: "Proposition de loi portant des dispositions diverses en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus." Alors qu'en réalité, sur les 25 chapitres, 20 ne concernent

Uit de adviezen is gebleken dat enkele voorgestelde wijzigingen geen oog hebben voor een aantal basisbeginselen van het recht zoals de openbaarheid van de zitting, de tegensprekelijkheid van het debat, het recht op een eerlijk proces, de toegang tot de rechter, het vermoeden van onschuld, het recht op een onpartijdige beoordeling, het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en het gelijkheidsbeginsel. Deze basisbeginselen moeten worden gehanteerd en vereisen een diepgaand onderzoek.

*Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo-Groen)* is tevreden dat noodzakelijke amendementen werden ingediend om een aantal bepalingen weg te laten. Ze zorgen ervoor dat zowel de commissie voor Justitie als de actoren de sereniteit terugvinden. Dat de desbetreffende bepalingen worden weggelaten, betekent niet dat ze definitief ten grave worden gedragen. Er zullen ter zake nieuwe voorstellen worden ingediend waarover de nodige besprekingen zullen worden gevoerd. De spreker dankt dus de indieners en de beleidscel van de minister.

*De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB)* had minister Geens liever zelf aanwezig gezien zodat er een ernstig debat over de methodes zou kunnen worden gevoerd, want hoewel het wetsvoorstel door de CD&V-fractie werd ingediend, komt het wel degelijk van de minister van Justitie. Dat blijkt meer bepaald uit het feit dat het verzoek om advies aan de Hoge Raad voor de Justitie werd opgesteld door de beleidscel van de minister van Justitie, hoewel die zelf tijdens de plenaire vergadering geheel onoprecht heeft ontkend achter dat verzoek te zitten.

Voorts werden alle Kamerleden wel degelijk individueel door de beleidscel van de minister benaderd met de vraag welk hoofdstuk volgens hun fractie moest worden weggelaten. Die werkwijze is behoorlijk surrealistisch. De spreker vindt dat elke maatregel die niet tijdelijk is en die geen verband houdt met de coronacrisis uit dit voorstel moet worden weggelaten.

De Afdeling wetgeving van de Raad van State benadrukt volkomen terecht dat de minister van Justitie een aantal procedureaspecten – die nochtans belangrijke waarborgen bieden – uit de weg is gegaan door een tekst die integraal door de diensten van de uitvoerende macht werd voorbereid, in te dienen als wetsvoorstel.

Dat dit voorstel de urgentie toegekend kreeg, neemt niet weg dat het duidelijk om proceduremisbruik gaat.

Het opschrift van het voorstel luidt als volgt: "Wetsvoorstel houdende diverse bepalingen inzake justitie, onder meer in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus". Nochtans hebben

pas la lutte contre la pandémie. Et sur les 5 restants, les dispositions ne sont pas limitées à la durée actuelle de la crise sanitaire et ont une portée permanente. Ces 138 articles totalement éparses et déconnectés les uns des autres, devant être discutés en urgence, ont de quoi faire bondir ceux qui ont à cœur les valeurs de transparence et de débat public. Le Conseil d'État relève de son avis que l'urgence est clairement discutable dès lors que la nécessité d'agir rapidement n'apparaît pas.

Personne ne sera passé à côté de l'impressionnante mobilisation de l'Association syndicale des magistrats autour de ce texte. On en retient l'expression "coup de force antidémocratique" utilisée par Manuela Cadelli qui résume bien cette séquence politique.

L'orateur remercie Mme Rohonyi d'avoir interpellé le ministre Geens en séance plénière. Elle a, très justement, insisté sur le fait que le ministre de la Justice ne peut se servir des pouvoirs spéciaux pour pérenniser des mesures provisoires et satisfaire ses envies de réformes. L'orateur la rejoint sur ce point et il rappelle avoir lui-même souligné l'importance du caractère provisoire des mesures mises en place par arrêté de pouvoirs spéciaux.

A sa réponse, force est de conclure que Monsieur Geens ne voit rien à redire à ces méthodes. Il a déclaré que "les avis ne sont pas là pour les suivre." D'abord, il a déposé un texte de 145 pages, ensuite il a demandé aux institutions de rendre un avis dans la semaine et pour finir, il semble insinuer que ces avis ne sont que pure formalité. Le ministre va-t-il encore se vanter d'avoir mis les neurones des acteurs du monde judiciaire à rude épreuve comme cela s'est déjà produit lors de la précédente législature?

Cette attitude est totalement inappropriée et irrespectueuse, d'autant plus qu'elle devient répétitive. Il s'agit d'une violence permanente qui est faite aux institutions.

Ces avis qui n'ont guère d'importance aux yeux du ministre ont été rendus par l'Orde van Vlaamse Balies, le Conseil supérieur de la Justice, AVOCATS.BE, le SPF finances, l'Autorité de protection des données et la Chambre Nationale des Huissiers de Justice.

Tous sont unanimes: "une réforme législative avec des conséquences permanentes doit se faire en étroite collaboration avec les acteurs de terrain." Ils doivent être associés à toutes réflexions autour de réformes qui

20 van de 25 hoofdstukken geen betrekking op de aanpak van de pandemie. De bepalingen van de vijf overige hoofdstukken dan weer zouden ook na de gezondheids crisis gelden en blijvend van kracht zijn. De 138 artikelen die dringend moeten worden besproken zijn heel uiteenlopend en staan onderling helemaal los van elkaar; een en ander is onaanvaardbaar als men transparantie en een publiek debat hoog in het vaandel draagt. De Raad van State geeft in zijn advies aan dat heuse vraagtekens kunnen worden geplaatst bij de urgentie van het wetsvoorstel, aangezien de noodzaak om snel te handelen niet te bespeuren valt.

De indrukwekkende acties vanwege de *Association syndicale des magistrats* (ASM) in verband met deze tekst konden door niemand onopgemerkt blijven. ASM-lid Manuela Cadelli heeft deze politieke gebeurtenis terecht bestempeld als een aanslag op de democratie.

De spreker dankt mevrouw Rohonyi dat zij tijdens de plenaire zitting minister Geens heeft geïnterpelleerd. Zij heeft heel terecht benadrukt dat de minister van Justitie de volmachten niet mag aanwenden om tijdelijke maatregelen definitief te maken en om zijn hervormingsdrang te bevredigen. De spreker is het daarmee eens en herinnert eraan dat hij zelf heeft beklemtoond hoe belangrijk het is dat de via volmachtbesluiten ingestelde maatregelen tijdelijk blijven.

Uit het antwoord van minister Geens blijkt dat hij zijn methodes geenszins in vraag stelt. Hij heeft immers verklaard dat de adviezen niet noodzakelijk moeten worden gevolgd. Om te beginnen heeft hij een wetsvoorstel van 145 bladzijden doen indienen, vervolgens heeft hij de instellingen verzocht om binnen een week een advies uit te brengen en tot slot lijkt hij te insinueren dat die adviezen louter een formaliteit zijn. Zal de minister het zo ver drijven erover te pochen dat hij de zenuwen van de gerechtelijke kringen zwaar op de proef stelt, zoals tijdens de vorige zittingsperiode al is gebeurd?

Die houding is volstrekt ongepast en onrespectvol, temeer daar de minister er een gewoonte van maakt. De instellingen wordt voortdurend geweld aangedaan.

Die in de ogen van de minister volstrekt onbelangrijke adviezen werden uitgebracht door de Orde van Vlaamse Balies, de Hoge Raad voor de Justitie, AVOCATS.BE, de FOD Financiën, de Gegevensbeschermingsautoriteit en de Nationale Kamer van gerechtsdeurwaarders.

Die organisaties verklaren hetzelfde: een wetgevende hervorming met permanente gevolgen dient te worden doorgevoerd in nauwe samenwerking met de spelers in het veld. Zij moeten worden betrokken

les concernent directement. Cela devrait être la base à toute discussion.

Enfin, la fragilité de nombre de ses dispositions est flagrante:

— Le Conseil Supérieur de la Justice a, pour la première fois depuis sa création, refusé de rendre un avis faute de pouvoir opérer à un examen attentifs et sérieux dans de tels délais. Il a néanmoins pris le temps de dénoncer les chapitres 7 et 24, respectivement sur la généralisation de procédure écrite des audiences et de l'utilisation de la vidéoconférence en matière pénale, comme potentiellement attentatoire à des droits fondamentaux.

— Le CSJ est rejoint dans ce point de vue par l'OVB et AVOCATS.BE.

— L'avis du Conseil d'État formule également de critiques sur ces chapitres.

— AVOCATS.BE a rendu un avis particulièrement détaillé malgré l'urgence et c'est pas moins de 12 chapitres sur les 25 qui font l'objet de nombreuses critiques pertinentes.

— L'Autorité de protection des données dénonce le chapitre 8 et son article 57 comme portant potentiellement atteinte au droit à la vie privée.

— Le SPF finances dénonce les incompatibilités des articles 84 et 91 du chapitres 16 avec la législation existante.

— La chambre des Huissiers de Justice dénonce l'absence de révision globale du statut nécessaires à la réflexion autour des articles 77 et 78 du chapitre 14 relatifs à l'âge de la mise à la retraite des huissiers de Justice.

Il semble donc impératif de renoncer à faire voter ce texte en l'état.

*Mme Laurence Zanchetta (PS)* se réjouit que le texte ait été épuré. Les éléments les plus contestables ont été supprimés, notamment la pérennisation de la procédure écrite ou de la vidéoconférence en matière pénale, qui n'est plus acceptable telle quelle en dehors du confinement mais qui nécessite un débat et une évaluation. En outre, les professions juridiques se sont offusquées de la méthode de travail proposée et de la célérité imposée.

bij alle denkoefeningen aangaande hervormingen die hen rechtstreeks betreffen. Dat zou de basis van elke discussie moeten zijn.

Ten slotte is het overduidelijk hoe fragiel veel van de in de tekst vervatte bepalingen zijn.

— Voor het eerst sinds de Hoge Raad voor de Justitie werd opgericht, heeft die instantie geweigerd een advies uit te brengen omdat zij binnen een dergelijke termijn een en ander niet aan een aandachtig en ernstig onderzoek kon onderwerpen. Toch heeft de HRJ de tijd gevonden om de hoofdstukken 7 en 24, respectievelijk over de veralgemening van de schriftelijke procedure en over de aanwending van videoconferenties in strafzaken, aan de kaak te stellen omdat ze mogelijkerwijs afbreuk doen aan de fundamentele rechten.

— De OVB en AVOCATS.BE scharen zich achter het standpunt van de HRJ.

— In het advies van de Raad van State wordt op die hoofdstukken eveneens kritiek geuit.

— AVOCATS.BE heeft ondanks de spoedeisendheid een bijzonder gedetailleerd advies uitgebracht; daarin wordt op niet minder dan 12 van de 25 hoofdstukken veelvuldig pertinente kritiek geformuleerd.

— De Gegevensbeschermingsautoriteit laakt hoofdstuk 8 en het daarin vervatte artikel 57, omdat het mogelijkerwijs afbreuk doet aan het recht op privacy.

— De FOD Financiën stelt aan de kaak dat de in hoofdstuk 16 vervatte artikelen 84 en 91 in meerdere opzichten onverenigbaar zijn met de bestaande wetgeving.

— De Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders laakt dat geen sprake is van enige alomvattende statuutherziening die noodzakelijk is voor de reflectie omtrent de in hoofdstuk 14 vervatte artikelen 77 en 78 in verband met de opruststelling van de gerechtsdeurwaarders.

Het lijkt dus onontbeerlijk de tekst niet in zijn huidige redactie aan te nemen.

*Mevrouw Laurence Zanchetta (PS)* is verheugd dat de tekst werd uitgezuiverd. De meest betwistbare elementen werden weggelaten, met name de bestendinging van de schriftelijke procedure of van het gebruik van videoconferenties in strafzaken. Videoconferenties als dusdanig zijn buiten de *lockdown* niet langer aanvaardbaar; dienaangaande zijn namelijk een debat en een evaluatie vereist. Voorts hebben de beoefenaars van de juridische beroepen aanstoot genomen aan de voorgestelde werkwijze en aan de opgelegde snelheid.

L'oratrice regrette ces méthodes qui entachent le travail parlementaire et ne font pas avancer la justice.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* se rallie en grande partie aux critiques relatives à la façon de procéder. Lors de son entrée en fonction, le ministre de la Justice a évoqué une méthode en trois temps et a annoncé qu'il commencerait par déposer des projets de loi "pot-pourri", à savoir des modifications et des corrections qui peuvent être rapidement mises en œuvre pour améliorer le fonctionnement de la justice. Ces projets de loi "pot-pourri" ont toutefois traîné en longueur et un autre de ces projets est actuellement à nouveau en discussion.

Les membres de la commission ont toujours collaboré de manière constructive au-delà des clivages politiques. Des accords clairs peuvent être conclus sur des dossiers urgents. Le membre s'est dès lors étonné que, sous prétexte de mesures urgentes liées au coronavirus, on ait déposé une proposition de loi contenant des points nécessitant un débat plus approfondi. Il déplore cette façon de procéder et assure qu'il est ouvert aux dossiers urgents.

Le membre se félicite que les amendements suppriment certains éléments de la proposition de loi. Il s'agit de mesures temporaires sur lesquelles son groupe avait marqué son accord afin de pouvoir agir rapidement pendant la crise du coronavirus, mais qu'il ne serait pas judicieux de prolonger et de pérenniser sans organiser au préalable une évaluation approfondie et un débat sérieux.

L'intervenant estime enfin que l'intitulé de la proposition de loi à l'examen devrait être adapté en conséquence. Il attend que les auteurs prennent une initiative à cet effet.

*M. John Crombez (sp.a)* se réjouit que les auteurs aient entendu les critiques émises par les membres de la commission concernant la méthode utilisée. L'intervenant ne comprend pas dès lors pourquoi certains groupes s'obstinent dans une telle attitude.

La proposition de loi à l'examen comporte plusieurs éléments urgents qui doivent être réglés pour faire face à la pandémie. Il ne peut toutefois être question de leur octroyer un caractère permanent. Il s'agit d'un exercice difficile en ces temps de crise.

L'intervenant souligne ensuite que les dispositions relatives aux notaires n'ont pas un caractère urgent. Il conviendrait que la commission appréhende les dispositions afférentes au notariat dans leur globalité.

De spreekster betreurt die methoden, die afbreuk doen aan het parlementair werk en justitie niet vooruithelpen.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* sluit zich grotendeels aan bij de kritiek die is gegeven op de werkwijze. De minister van Justitie heeft bij zijn aantreden gesproken over de hink-stap-sprong-methode en aangekondigd in het begin te zullen werken met potpourri's wetsontwerpen, zijnde wijzigingen en correcties die snel kunnen worden doorgevoerd en die noodzakelijk zijn om justitie beter te laten werken. Die potpourri's zijn evenwel blijven aanslepen en ook vandaag ligt er weer een op tafel.

De commissieleden hebben over de partijgrenzen heen altijd constructief samengewerkt; over dringende zaken kunnen duidelijke afspraken worden gemaakt. Het lid was dan ook verrast dat onder het mom van dringende corona gerelateerde zaken een wetsvoorstel werd ingediend dat zaken bevat die een grondiger debat behoeven. Hij betreurt deze werkwijze en verzekert dat hij begrip kan opbrengen voor zaken die dringend zijn.

Het lid is tevreden dat met de amendementen een aantal zaken uit het wetsvoorstel worden gelicht. Het betreft ook zaken waarmee zijn fractie tijdens de coronacrisis akkoord is gegaan om dringend te kunnen ingrijpen maar zomaar beslissen om die tijdelijke maatregelen te verlengen en te bestendigen kan niet. Dit vereist een grondige evaluatie en debat.

Tot slot, meent hij dat de titel van het wetsvoorstel overeenkomstig dient te worden aangepast. Hij wacht een initiatief af van de indieners.

*De heer John Crombez (sp.a)* is tevreden dat de indieners gehoor hebben gegeven aan het misnoegen van de commissieleden over de gehanteerde werkwijze. Hij begrijpt dan ook niet dat sommige fracties obstinaat dezelfde houding blijven aannemen.

Het wetsvoorstel bevat een aantal dringende zaken waaraan in tijden van pandemie moet worden tegemoetgekomen. Het kan evenwel niet de bedoeling zijn dat zij een permanent karakter krijgen. Dit is evenwel geen makkelijke oefening in deze coronatijden.

Voorts merkt hij op dat de bepalingen omtrent de notarissen geenszins dringend zijn. Het zou raadzaam zijn, mocht de commissie de werkzaamheden omtrent het notariaat in zijn globaliteit onder de loep nemen.

*Mme Marijke Dillen (VB)* indique que son groupe salue les amendements. L'intervenante fait toutefois observer que peu d'entre eux demandent la suppression d'un chapitre entier. Il reste encore de nombreuses dispositions qui, bien que présentant une certaine utilité, ne sont absolument pas liées au coronavirus et devraient dès lors faire l'objet d'un débat approfondi.

*Mme Nathalie Gilson (MR)* était elle aussi perplexe par rapport au mélange de dispositions liées à la crise et d'autres mesures plus structurelles dans le texte de base. Elle remercie le ministre et son cabinet d'avoir supprimé certaines dispositions par amendement.

*Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* se félicite que certaines dispositions de la proposition de loi aient été supprimées. L'intervenante a pu déduire des nombreuses réactions qu'elle a recueillies sur le terrain que ce texte a suscité une grande inquiétude. Elle espère qu'un débat approfondi pourra être organisé plus tard concernant les dispositions supprimées, qui sont souvent utiles. Elle songe notamment à celles relatives à la vidéoconférence. Le groupe N-VA est certainement favorable à l'informatisation, mais il est également important que les systèmes puissent suivre.

*Mme Katja Gabriëls (Open Vld)* salue, elle aussi, les amendements. L'intervenante espère que la commission pourra consacrer dans un futur proche un débat approfondi aux dispositions qui ont été distraites de la proposition de loi.

*Mme Sophie Rohonyi (Défi)* rappelle qu'elle a interpellé le ministre en séance plénière non pas pour court-circuiter le travail constructif mené en commission de la Justice mais pour attirer son attention sur le fait que les pouvoirs spéciaux ne servent pas à pérenniser des mesures temporaires et exceptionnelles. Il ne s'agit en effet pas d'une démarche loyale.

En outre, lorsqu'il s'agit de concrétiser des avancées importantes pour les droits des justiciables, la majorité se réfugie derrière des arguments budgétaires ou derrière le fait qu'on ne dispose pas d'un gouvernement de plein exercice, pour ne pas avancer.

Or, la présente proposition de loi contenait ici une série d'avancées qui nécessitaient un débat sans la pression d'une urgence qui n'existe même pas, comme l'indiquent notamment les barreaux. Cette méthode témoignait d'un manque de respect pour le parlement et les institutions, notamment le Conseil d'État, auxquelles on demandait de se prononcer. Le Conseil d'État avait d'ailleurs déjà demandé au ministre que, lorsque celui-ci sollicite l'urgence sur un texte, la motivation porte

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* werpt op dat de VB-fractie tevreden is met de amendementen doch dat weinig amendementen de opheffing van een volledig hoofdstuk beogen. Er blijven nog veel bepalingen over die misschien nuttig zijn maar helemaal niet corona gerelateerd zijn en derhalve een grondig debat vergen.

Ook *mevrouw Nathalie Gilson (MR)* was heel verbaasd dat in de basistekst crisisgerelateerde bepalingen en meer structurele maatregelen door elkaar stonden. Zij dankt de minister en zijn beleidscel om sommige bepalingen bij amendement te willen weglaten.

*Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* is tevreden dat het wetsvoorstel wordt afgeslankt. Gelet op de vele reacties die zij van het terrein heeft ontvangen, moet zij vaststellen dat het wetsvoorstel tot veel onzekerheid heeft geleid. Zij hoopt dat omtrent de weggelaten bepalingen, die vaak nuttig zijn - zoals de videoconferentie - later een grondig debat kan worden gevoerd. De N-VA-fractie is groot voorstander van informatisering, maar het is ook belangrijk dat de systemen kunnen volgen.

*Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld)* sluit zich aan bij de positieve reacties op de amendementen. Zij hoopt dat in de nabije toekomst de commissie een grondig debat kan wijden aan de bepalingen die uit het wetsvoorstel zijn gelicht.

*Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI)* herinnert eraan dat zij in plenum vragen heeft gesteld aan de minister, niet om het constructieve werk van de commissie voor Justitie onderuit te halen, maar om hem erop te attenderen dat de volmachten niet dienen om tijdelijke en buitengewone maatregelen te bestendigen; dat is geen loyale werkwijze.

Wanneer het erom gaat grote vooruitgang te boeken op het vlak van de rechten van de rechtzoekenden, haalt de meerderheid voorts budgettaire argumenten aan, of nog het feit dat er geen regering met volheid van bevoegdheden is, om te voorkomen dat er wel vooruitgang komt.

Dit wetsvoorstel bevatte evenwel een aantal verbeteringen waarvoor een debat zonder de druk van een urgentie die er niet eens is, zoals meer bepaald de balies hebben aangegeven. Die methode getuigde van een gebrek aan respect voor het Parlement en voor de instellingen (onder meer de Raad van State) die om hun standpunt werden verzocht. De Raad van State had de minister overigens al gevraagd dat wanneer voor een tekst wordt verzocht om spoedbehandeling, de motivatie

réellement sur le contenu du texte pour éviter que les lois coordonnées sur le Conseil d'État ne soient vidées de leur sens.

Il y avait aussi un manque de respect pour le Conseil supérieur de la Justice, le Conseil consultatif de la magistrature, du Collège des cours et tribunaux, du Collège du ministère public, de la Chambre des notaires, ... qui ont dû se prononcer sur ce texte dans un délai extrêmement réduit, alors qu'on parle de modifications substantielles et permanentes de nos procédures judiciaires.

Il faut faire d'une grande prudence dans les choix à opérer, en particulier dans le cadre d'une crise et avec un gouvernement minoritaire. C'est dans l'intérêt des acteurs de la justice et des justiciables.

L'oratrice est donc satisfaite que le cabinet du ministre ait décidé de répondre aux remarques du Conseil d'État et d'autres institutions pour avancer de manière constructive afin de pouvoir répondre aux craintes émises par ces institutions, notamment via la suppression des chapitres relatifs à la généralisation de la procédure écrite ou de la vidéoconférence. C'était une nécessité de les supprimer, parce que c'est ce que les acteurs de terrain demandaient mais aussi car cela remettait en cause des garanties constitutionnelles qu'on ne peut pas entraver, encore moins de manière précipitée. Les magistrats et les barreaux ont en effet eu des mots très forts et très critiques. Ils ont parlé de "déshumanisation de la Justice", de "coup de force antidémocratique". Il fallait donc une réponse forte. L'oratrice remercie donc le cabinet du ministre.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

#### Disposition générale

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

daadwerkelijk op de inhoud van de tekst betrekking dient te hebben, om te voorkomen dat de gecoördineerde wetten betreffende de Raad van State worden uitgehouden.

Voorts was er een gebrek aan respect voor de Hoge Raad voor de Justitie, de Adviesraad van de magistratuur, het College van hoven en rechtbanken, het College van het openbaar ministerie, de Nationale Kamer van notarissen, ... die zich heel snel over deze tekst hebben moeten uitspreken, terwijl het om ingrijpende en permanente wijzigingen van de gerechtelijke procedures gaat.

Er moet bij de te maken keuzes veel bedachtzaamheid aan de dag worden gelegd, zeker in crisistijd en met een minderheidsregering. Dat is in het belang van de gerechtsactoren en de rechtzoekenden.

De spreekster is dus tevreden dat de beleidscel van de minister beslist heeft in te gaan op de opmerkingen van de Raad van State en andere instellingen, om aldus constructief vooruitgang te boeken door met hun opmerkingen en bedenkingen rekening te houden, meer bepaald door de hoofdstukken over de veralgemening van de schriftelijke procedure of over de videoconferentie weg te laten. Dat was noodzakelijk, niet alleen omdat de actoren in het veld erom vroegen, maar ook omdat de voorgestelde maatregelen die in de Grondwet verankerde waarborgen dreigden te ondermijnen, hetgeen echt niet kan, zeker wanneer zulks overhaast gebeurt. De magistraten en de balies zijn rechtuit geweest in hun verklaringen en kritiek. Ze spraken over "ontmenselijkheid van Justitie", over een "ondemocratische machtsgreep". Er moest dus krachtadig worden gereageerd. De spreekster dankt derhalve de beleidscel van de minister.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### HOOFDSTUK 1

#### Algemene bepaling

#### Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

## CHAPITRE 2

**Modernisation de l'État civil****Section 1<sup>re</sup>***Modifications du Code civil***Art. 2**

Cet article concerne l'article 2 du Code civil.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V)* présentent l'amendement n° 1. Il s'agit d'un amendement technique qui tend à répondre à une observation du Collège du ministère public (DOC 55 1295/003).

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 1 et l'article 1<sup>er</sup>, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

**Art. 3 à 6**

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 à 6 sont successivement adoptés à l'unanimité.

**Art. 7**

Cet article vise à insérer un article 34/1 dans le Code civil.

*Mme Marijke Dillen (VB)* souligne tout d'abord qu'outre le fait que ce chapitre n'a rien à voir avec la crise du coronavirus, on peut se demander comment il est possible qu'une décision judiciaire qui n'a pas été prononcée donne tout de même lieu à l'établissement d'un acte. L'intervenante relève ensuite qu'il est prévu que toute annulation d'un acte par l'officier de l'état civil doit être notifiée pour contrôle au procureur du Roi. Cette disposition n'offre pas suffisamment de garanties; comment peut-on être certain qu'un officier de l'état civil qui a établi un acte concernant un fait ou un acte juridique qui n'a jamais eu lieu ou un jugement qui n'a jamais été prononcé procédera à cette notification? L'*Orde van Vlaamse Balies* a souligné à cet égard qu'il s'agit en réalité d'un faux en écritures, c'est-à-dire d'une infraction, et que cette disposition doit dès lors être assortie de plus de garanties. Il faudrait ainsi à tout le moins préciser que l'autorisation du procureur du Roi est requise pour

## HOOFDSTUK 2

**Modernisering van de burgerlijke stand****Afdeling 1***Wijzigingen van het Burgerlijk Wetboek***Art. 2**

Dit artikel betreft artikel 2 van het Burgerlijk Wetboek.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dienen op dit artikel amendement nr. 1 in, als technisch amendement in antwoord op een opmerking van het College van het openbaar ministerie (DOC 55 1295/003).

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 1 en het aldus geamendeerde artikel 1 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

**Art. 3 tot 6**

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 3 tot 6 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

**Art. 7**

Dit artikel beoogt de invoeging van een artikel 34/1 in het Burgerlijk Wetboek.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* merkt op dat los van het feit dat dit hoofdstuk niets met de coronacrisis te maken heeft, de vraag moet worden gesteld hoe een akte kan worden opgesteld van een niet uitgesproken rechterlijke beslissing? Bij elke nietigverklaring van een akte door de ambtenaar van de burgerlijke stand moet een notificatie voor controle worden gestuurd naar de procureur des Konings. Voorliggende bepaling biedt evenwel onvoldoende garanties; wie garandeert dat een ambtenaar van de burgerlijke stand die de akte van een feit of rechtshandeling die nooit heeft plaatsgevonden of een vonnis dat nooit is uitgesproken, heeft opgemaakt die mededeling zal doen? De Orde van Vlaamse Balies waarschuwt ervoor dat het hier eigenlijk gaat over valsheid in geschrifte dat een misdrijf uitmaakt en dat de bepaling derhalve met meer waarborgen moet gepaard gaan. Zo moet minstens worden vereist dat voor de nietigverklaring van de akte de toestemming van de procureur des



l'annulation de l'acte. Cette question devrait donc faire l'objet d'un examen plus approfondi.

*Mme Bercy Slegers (CD&V)* répond qu'il est possible que des actes soient établis sur la base de décisions qui n'ont jamais eu lieu. Ce phénomène est lié aux grandes réformes de l'état civil, à savoir le passage d'un système papier à un système entièrement électronique. Les communes n'étaient pas familiarisées avec le système informatique de la BAEC, surtout au début. Cela n'a rien à voir avec des faux en écriture, mais plutôt avec des "fautes de frappe" ou des erreurs de chiffres (par exemple, dans le numéro de Registre national), commises sans s'en rendre compte. La membre donne l'exemple d'une commune où l'on souhaitait faire une version provisoire d'un changement de nom ou d'un divorce, mais où l'acte a été signé par accident. Dans ce type de cas, l'officier de l'état civil doit pouvoir corriger son erreur et annuler l'acte le plus rapidement possible. Il s'agit donc d'actes qui ont été signés par accident par l'officier de l'état civil.

*Mme Marijke Dillen (VB)* fait observer que la disposition ne correspond pas à cette explication.

Selon *M. John Crombez (sp.a)*, il faut s'assurer que les actes ne puissent être modifiés trop facilement. Bien qu'une notification au procureur du Roi soit prévue, il importe que cette notification ne devienne pas un acte administratif ordinaire. L'intervenant estime donc qu'il est important d'avoir des certitudes quant à la vérification. Qu'advient-il en effet s'il ne s'agit pas d'une erreur matérielle mais d'un faux en écriture? Il faut également tenir compte de la probabilité de se faire prendre et des amendes. Si un problème se pose au niveau des actes, cela peut avoir des conséquences profondes et durables. La vigilance est donc de mise.

*Mme Bercy Slegers (CD&V)* propose d'attendre ce que cela donne dans la pratique et, le cas échéant, de légiférer à nouveau si cela s'avère nécessaire.

Pour éviter le recours ultérieur à une législation de réparation, *Mme Marijke Dillen (VB)* préconise de prévoir un amendement qui règle dès à présent le problème.

*Le représentant du vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments, et ministre des Affaires européennes*, indique que la proposition à l'examen prévoit une procédure correcte et formelle afin de corriger les erreurs matérielles, en l'occurrence la signature. Il comprend les préoccupations de *M. Crombez* mais souligne que le système est surveillé par un comité de gestion qui assure le suivi de son fonctionnement

Konings vereist is. Een grondiger onderzoek van deze problematiek is derhalve nodig.

*Mevrouw Bercy Slegers (CD&V)* antwoordt dat het mogelijk is dat er akten worden opgemaakt op basis van beslissingen die nooit hebben plaatsgevonden. Dit heeft te maken met de grote hervormingen van de burgerlijke stand, met name de omvorming van een papieren systeem naar een volledig elektronisch systeem. De gemeenten waren, zeker in de beginperiode, niet vertrouwd met het informaticasysteem van de DABS. Dit heeft niets te maken met valsheid in geschrifte, maar eerder met "te snel op een knopje duwen" of een verkeerd cijfer (bv. van het Rijksregisternummer) intikken zonder dit op te merken. Het lid geeft het voorbeeld van een gemeente waar men een draft wou opstellen van een naamsverandering of een echtscheiding, maar waarbij de akte per ongeluk werd ondertekend. In dergelijke gevallen moet de ambtenaar van de burgerlijke stand zijn vergissing kunnen rechtzetten en de akte zo snel als mogelijk vernietigen. Het gaat dus over akten die per ongeluk werden ondertekend door de ambtenaar van de burgerlijke stand.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* merkt op dat de bepaling niet overeenstemt met deze uitleg.

Volgens *de heer John Crombez (sp.a)* moet erover worden gewaakt dat aktes niet zomaar worden gewijzigd. Er wordt weliswaar voorzien in een notificatie aan de procureur des Konings doch het is belangrijk dat deze notificatie geen gewone administratieve handeling wordt. De spreker acht het daarom belangrijk dat er zekerheid bestaat omtrent de verificatie. Wat immers als het geen materiële vergissing betreft maar weldegelijk een schriftvervalsing? Het gaat hier ook over pakkans en boetes. Als er iets misloopt met aktes dan kan dit langdurige en verstreckende gevolgen hebben. Waakzaamheid is dan ook geboden.

*Mevrouw Bercy Slegers (CD&V)* stelt voor om de praktijk af te wachten en desgevallend bijkomend wetgevend in te grijpen, mocht dit nodig blijken.

Teneinde latere "reparatiewetgeving" te voorkomen, roept *mevrouw Marijke Dillen (VB)* op om in een amendement te voorzien dat nu al dit probleem oplost.

*De vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der gebouwen, en minister van Europese Zaken*, stipt aan dat dit voorstel een correcte en formele procedure beoogt om materiële vergissingen, in dit geval de ondertekening, te corrigeren. Hij begrijpt de bezorgdheid van *de heer Crombez* doch wijst erop dat het systeem wordt bewaakt door een beheerscomité dat de algemene werking opvolgt.

général. Il fait remarquer que la plupart des modifications proposées ont été précisément élaborées à la demande de ce comité de gestion. Il ajoute au passage que la commission peut toujours inviter le comité de gestion pour qu'il fasse rapport sur ses activités.

L'intervenant part en outre du principe que, lorsqu'il constatera des infractions, le parquet réagira de manière appropriée.

*M. Christoph D'Haese (N-VA)* fait observer que, bien que l'erreur soit humaine, la prudence s'impose. En l'occurrence, il serait dès lors opportun de recueillir l'avis du Conseil d'État.

*M. John Crombez (sp.a)* prône un rapportage régulier et automatique au Parlement. À cette fin, il présente l'amendement n° 65 (DOC 55 1295/003).

\*

L'amendement n° 65 et l'article 7, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

#### Art. 8 à 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

#### Art. 16/1 (nouveau)

*Mme Bercy Slegers* et *M. Servais Verherstraeten (CD&V)* présentent l'amendement n° 2 qui tend à insérer un nouvel article (DOC 55 1295/003). L'auteure principale donne lecture de la justification écrite de son amendement.

Aucune observation n'est formulée.

L'amendement n° 2 insérant un nouvel article 16/1 est adopté à l'unanimité.

#### Art. 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Hij merkt op dat de meeste voorgestelde aanpassingen er net zijn gekomen op vraag van dat beheerscomité. Terzijde stipt hij aan dat de commissie het beheerscomité ook altijd eens kan uitnodigen voor een rapportering.

De spreker gaat er ook van uit dat het parket bij het vaststellen van misdrijven op gepaste manier zal reageren.

*De heer Christoph D'Haese (N-VA)* wijst erop dat fouten maken weliswaar menselijk is doch pleit voor enige voorzichtigheid. Een advies van de Raad van State zou in deze dan ook nuttig zijn.

*De heer John Crombez (sp.a)* pleit voor een regelmatige en automatische rapportering aan het Parlement. Hij dient daarom *amendement nr. 65* in (DOC 55 1295/003).

\*

Amendement nr. 65 en het aldus geamendeerde artikel 7 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

#### Art. 8 tot 16

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 8 tot 16 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

#### Art. 16/1 (nieuw)

*Mevrouw Bercy Slegers* en *de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dienen *amendement nr. 2* in, tot invoeging van een nieuw artikel (DOC 55 1295/003). De hoofdindienster geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 2, tot invoeging van een nieuw artikel 16/1, wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 17

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 17 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 18

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V) présentent l'amendement n° 3 qui tend à remplacer l'article (DOC 55 1295/003). L'auteure principale donne lecture de la justification écrite de son amendement.*

Aucune observation n'est formulée.

L'amendement n° 3 remplaçant l'article 18 est adopté à l'unanimité.

**Section 2***Modification du Code judiciaire*

## Art. 18/1 (nouveau)

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V) présentent l'amendement n° 4 qui tend à insérer un nouvel article (DOC 55 1295/003). L'auteure principale donne lecture de la justification écrite de son amendement.*

Aucune observation n'est formulée.

L'amendement n° 4 insérant un nouvel article 18/1 est adopté à l'unanimité.

## Art. 19 à 26

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 19 à 26 sont successivement adoptés à l'unanimité.

**Section 6***Dispositions transitoires*

## Art. 27

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V) présentent l'amendement n° 5 tendant à corriger une erreur de plume (DOC 55 1295/003).*

Il ne donne lieu à aucune observation.

## Art. 18

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V) dienen amendement nr. 3 in, tot vervanging van het artikel (DOC 55 1295/003). De hoofdindienster geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.*

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 3, tot vervanging van artikel 18, wordt eenparig aangenomen.

**Afdeling 2***Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek*

## Art. 18/1 (nieuw)

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V) dienen amendement nr. 4 in, tot invoeging van een nieuw artikel (DOC 55 0195/003). De hoofdindienster geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.*

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 4, tot invoeging van nieuw artikel 18/1, wordt eenparig aangenomen.

## Art. 19 tot 26

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 19 tot 26 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

**Afdeling 6***Overgangsbepalingen*

## Art. 27

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V) dienen amendement nr. 5 in, dat de rechtzetting van een schrijffout betreft (DOC 55 1295/003).*

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

L'amendement n° 5 et l'article 27, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 28 et 29

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 28 et 29 sont successivement adoptés à l'unanimité.

### CHAPITRE 3

#### **Modification du Code civil en matière de tutelle**

Art. 30 et 31

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 30 et 31 sont successivement adoptés à l'unanimité.

### CHAPITRE 4

#### **Réparations suite aux arrêts de la Cour constitutionnelle**

Art. 32 et 33

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 32 et 33 sont successivement adoptés à l'unanimité.

#### **Section 3**

*Abrogation de l'exception de la caution  
de l'étranger demandeur*

Art. 34 et 35

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V) présentent successivement les amendements nos 6 et 7 tendant à abroger respectivement les articles 34 et 35 (DOC 55 1295/003).*

Ces amendements ne donnent lieu à aucune observation.

Amendement nr. 5 en het aldus geamendeerde artikel 27 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 28 en 29

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 28 en 29 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

### HOOFDSTUK 3

#### **Wijziging van het Burgerlijk Wetboek inzake voogdij**

Art. 30 en 31

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 30 en 31 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

### HOOFDSTUK 4

#### **Reparaties naar aanleiding van arresten van het Grondwettelijk Hof**

Art. 32 en 33

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 32 en 33 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

#### **Afdeling 3**

*Opheffing van de exceptie van borgstelling  
van de eisende vreemdeling*

Art. 34 en 35

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V) dienen achtereenvolgens de amendementen nrs. 6 en 7 in, tot weglating van de respectieve artikelen 34 en 35 (DOC 55 1295/003).*

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Les amendements n<sup>os</sup> 6 et 7, qui visent à supprimer les articles 34 et 35, sont successivement adoptés à l'unanimité.

#### Section 4

*Procédure d'appel  
en matière de reconnaissances frauduleuses*

#### Art. 36

Cet article vise l'article 330/2 du Code civil.

*Mme Nathalie Gilson (MR) dépose l'amendement n° 64 (DOC 55 1295/003). Elle explique que celui ou celle qui a demandé la reconnaissance a sans doute intérêt à contester le refus de l'officier de l'état civil d'acter la reconnaissance, mais des tiers, père ou mère potentiels, voire l'enfant pourraient aussi avoir intérêt à contester. L'amendement étend donc cette faculté aux parties intéressées.*

*La représentante du ministre répond que l'intérêt de l'enfant est essentiel et que cet intérêt requiert que le lien de filiation entre l'enfant et le parent puisse être établi. On n'ôte pas cette possibilité. Que cette procédure de recours spécifique contre le refus d'acter la reconnaissance soit réservée à l'intéressé même découle du fait que la reconnaissance est un acte juridique volontaire. Si la possibilité de recours était élargie aux autres personnes, cet élargissement pourrait avoir pour conséquence que l'on pourrait établir un lien de filiation forcé ou imposé: si l'auteur de la reconnaissance n'engage pas lui-même la procédure de recours et n'a donc pas (plus) l'intention de reconnaître l'enfant. On porterait dès lors atteinte au caractère volontaire de l'acte juridique. L'article répond ainsi également à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle (arrêt n° 35/2020), selon lequel la procédure judiciaire en tant que procédure de recours ne suffit pas, dès lors qu'elle ne permettrait pas à la personne même qui veut reconnaître l'enfant d'acter une reconnaissance sur une simple base socioaffective. En outre, l'exclusion de l'autre parent et/ou de l'enfant n'entraîne pas la perte du droit d'établir un lien de filiation vis-à-vis de l'auteur de la reconnaissance. Ils peuvent toujours recourir à l'établissement judiciaire, pour autant qu'il s'agisse du père biologique.*

*Mme Nathalie Gilson (MR) fait observer que son amendement répond à une observation à ce sujet*

De amendementen nrs. 6 en 7, tot weglating van de artikelen 34 en 35, worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

#### Afdeling 4

*Beroepsprocedure  
inzake frauduleuze erkenningen*

#### Art. 36

Dit artikel betreft artikel 330/2 van het Burgerlijk Wetboek.

*Mevrouw Nathalie Gilson (MR) dient amendement nr. 64 (DOC 55 1295/003) in. Ze geeft aan dat de persoon die om de erkenning heeft verzocht, er wellicht belang bij heeft beroep aan te tekenen tegen de weigering van de ambtenaar van de burgerlijke stand om de erkenning te akteren. Niettemin kunnen ook derden – de mogelijke vader of moeder –, of zelfs het kind, er belang bij hebben die weigering te betwisten. Derhalve beoogt dit amendement ook de belanghebbende partijen de mogelijkheid te bieden beroep in te stellen.*

*De vertegenwoordigster van de minister antwoordt dat het belang van het kind essentieel is, en dat dit belang vereist dat de afstammingsband tussen dit kind en de ouder kan worden vastgesteld. Deze mogelijkheid wordt niet ontnomen. Dat deze specifieke beroepsprocedure tegen de weigering van een erkenning enkel open staat voor de erkenner zelf, is ingegeven door het feit dat de erkenning een vrijwillige rechtshandeling is. Als de mogelijkheid om beroep in te stellen ook zou worden uitgebreid tot de andere personen, kan dit tot gevolg hebben dat er een gedwongen of opgelegde afstammingsband wordt vastgesteld: met name wanneer de erkenner niet zelf de beroepsprocedure opstart en dus niet (meer) de intentie heeft om het kind te erkennen. Zo raakt men aan het vrijwillig karakter van de rechtshandeling. Het artikel komt daarmee ook tegemoet aan de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof (arrest nr. 35/2020) waarin werd gesteld dat de gerechtelijke procedure als beroepsprocedure niet volstond, omdat dit aan de erkenner zelf niet zou toelaten een erkenning te doen op louter socio-affectieve basis. Door het uitsluiten van de andere ouder en/of kind, verliezen zij bovendien niet het recht op het tot stand brengen van een afstammingsband ten aanzien van de erkenner. Zij kunnen te allen tijde gebruik maken van de gerechtelijke vaststelling, weliswaar op voorwaarde dat het om de biologische vader gaat.*

*Mevrouw Nathalie Gilson (MR) merkt op dat ze met haar amendement ingaat op een opmerking ter zake*

d'AVOCATS.BE. Elle demande au cabinet de recueillir l'avis de professeurs spécialisés dans le droit de la filiation à ce sujet.

*La représentante du ministre* fait observer que plusieurs spécialistes en droit de la filiation ont confirmé le point de vue exposé. Il convient de faire une distinction entre celui qui peut engager la procédure de recours et ce dont le juge peut tenir compte lors de l'évaluation de la reconnaissance. Il n'est certainement pas vrai que le juge ne pourrait pas tenir compte de l'intérêt de l'enfant si la procédure de recours était engagée par l'auteur de la reconnaissance; au contraire cet intérêt est la première considération que le juge doit prendre en compte, ainsi que le confirme l'arrêt de la Cour constitutionnelle.

*Mme Zakia Khattabi (Ecolo-Groen)* ne saisit pas l'intérêt d'autres personnes que le demandeur d'intenter un recours. Deux logiques s'affrontent: il s'agit d'une part de répondre à l'avis de la Cour constitutionnelles; d'autre part, l'amendement vise un autre objectif. Est-ce à l'occasion de cette rectification qu'on en profite pour élargir?

*Mme Nathalie Gilson (MR)* précise que la démarche de reconnaissance de paternité se fait en principe dans l'intérêt de l'enfant et de la famille au sens large. Il serait dommage de limiter ce recours au père qui est le seul à avoir pu faire cette reconnaissance de paternité. C'est dans cette logique qu'il semble dommage de limiter à la personne qui a posé l'acte. Le père ne l'a pas posé que pour lui-même: c'est aussi pour l'enfant, la mère et l'ensemble de la famille. L'oratrice voudrait donc élargir.

*M. Khalil Aouasti (PS)* ne comprend pas très bien non plus la logique suivie. Il y a beaucoup d'éléments: la question de la recherche de paternité (art. 322 du Code civil); la question de la reconnaissance de paternité (art. 330 du Code civil). Le mécanisme de la recherche de paternité ne pourrait-il pas permettre de répondre à l'inquiétude exprimée par Mme Gilson? L'orateur considère que cela est flou et il souhaite des précisions.

*La représentante du ministre* fait observer que, selon la Cour constitutionnelle, la lacune résidait dans le fait que l'auteur de la reconnaissance reconnaissant l'enfant sur une base socioaffective ne pouvait obtenir l'établissement du lien de filiation par le biais de la procédure judiciaire ordinaire, car elle peut seulement avoir lieu à condition qu'il y ait un lien de filiation biologique. Pour cette raison spécifique, cette personne doit pouvoir

van AVOCATS.BE. Zij vraagt het kabinet om hierover het advies in te winnen van professoren gespecialiseerd in het afstammingsrecht.

*De vertegenwoordigster van de minister* merkt op dat enkele experts in het afstammingsrecht de uiteengegane zienswijze hebben bevestigd. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen wie de beroepsprocedure kan instellen en dat waarmee de rechter kan rekening houden bij de beoordeling van die erkenning. Het is zeker niet zo dat de rechter, wanneer de beroepsprocedure is ingesteld door de erkenner, geen rekening kan houden met het belang van het kind; wel integendeel, dat belang is de eerste overweging waar de rechter rekening mee moet houden, zoals bevestigd in het arrest van het Grondwettelijk Hof.

*Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo-Groen)* begrijpt niet hoe andere partijen dan de verzoeker er belang bij zouden kunnen hebben beroep in te stellen. In dezen staan twee doelstellingen tegenover elkaar: enerzijds ligt het in de bedoeling tegemoet te komen aan het advies van het Grondwettelijk Hof, en anderzijds streeft het amendement een ander doel na. Wordt van die rechtzetting gebruik gemaakt om de regeling te verruimen?

*Mevrouw Nathalie Gilson (MR)* wijst erop dat de procedure inzake erkenning van het vaderschap in principe wordt ingeleid in het belang van het kind en van het gezin in de ruime betekenis. Het zou jammer zijn mocht dit beroep worden beperkt tot de vader, de enige persoon die tot de erkenning van het vaderschap kon overgaan. In die zin lijkt het jammer die mogelijkheid te beperken tot de persoon die tot actie is overgegaan. De vader heeft het immers niet alleen voor zichzelf gedaan, maar ook voor het kind, de moeder en het hele gezin. Derhalve zou de spreker de regeling willen verruimen.

Ook *de heer Khalil Aouasti (PS)* begrijpt de gevolgte logica niet zo goed. In dezen spelen een aantal elementen, zoals het onderzoek naar het vaderschap (artikel 322 van het Burgerlijk Wetboek) en de erkenning van het vaderschap (artikel 330 van het Burgerlijk Wetboek). Zou de regeling inzake het onderzoek naar het vaderschap niet kunnen tegemoetkomen aan de door mevrouw Gilson geuite zorgpunten? De spreker vindt een en ander onduidelijk en vraagt om opheldering.

*De vertegenwoordigster van de minister* merkt op dat de lacune volgens het Grondwettelijk Hof erin bestond dat de erkenner die zijn erkenning doet op louter socioaffectieve basis, de afstammingsband niet bevestigd kan zien via de gewone gerechtelijke procedure, omdat die enkel kan plaatsvinden op voorwaarde dat er ook een biologische afstammingsband is. Om die specifieke reden moet er voor die persoon worden voorzien in

disposer d'une procédure de recours distincte. Elle répète que l'enfant et la mère ont toujours la possibilité d'engager la procédure d'établissement judiciaire de la filiation. Il faut donc établir une distinction entre les deux types de procédure et les parties intéressées pour entamer ces procédures.

La Cour constitutionnelle a également considéré que dans l'attente d'une intervention législative, l'auteur de la reconnaissance peut intenter une procédure d'appel. Cet arrêt n'est toutefois pas suffisant pour conférer à cette procédure une véritable base légale. La pratique montre également que l'arrêt donne lieu à différentes interprétations, en particulier en ce qui concerne le délai dans lequel la procédure d'appel doit être intentée. Il faut dès lors, dans l'intérêt de l'enfant, conférer une base légale à cette procédure d'appel.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* fait observer qu'avec tous les arrêts de la Cour constitutionnelle, le droit de la filiation est devenu une matière complexe. Une modernisation s'impose par conséquent.

Il attire en outre l'attention sur le fait que ce n'est pas nécessairement le père qui doit pouvoir interjeter appel du rejet, mais bien celui qui a demandé la reconnaissance. Il est positif qu'une réponse soit offerte à un arrêt de la Cour constitutionnelle. Lorsqu'on constate une lacune, il convient d'y remédier. Il soutient dès lors l'article 36 proposé. Le membre fait toutefois observer que si la commission souhaite approfondir tous les aspects et les problèmes relatifs au droit de la filiation, il faudra mener un débat plus approfondi à une date ultérieure.

*Mme Bercy Slegers (CD&V)* s'engage à fournir à la commission un avis écrit de quelques professeurs spécialisés dans le droit de la filiation.

*Mme Nathalie Gilson (MR)* demande que l'avis de M. Renchon soit demandé par le cabinet du ministre.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souhaite profiter de la discussion pour préciser un cadre dans la matière des reconnaissances de paternité, l'objectif étant de lutter contre les reconnaissances de paternité frauduleuses. Pourrait-on intégrer la notion de possession d'état à l'égard du père qui ne serait pas le père biologique mais qui se comporte comme tel (présomption de l'article 329bis du Code civil), afin d'éviter que dans certaines interprétations, il faille

een aparte beroepsprocedure. Zij herhaalt dat het kind en de moeder steeds de mogelijkheid hebben om de procedure tot gerechtelijke vaststelling van de afstammingsband in te stellen. Er moet dus een onderscheid worden gemaakt tussen de twee types procedures, en wie de belanghebbende partijen zijn om die procedures op te starten.

Het Grondwettelijk Hof heeft ook geoordeeld dat in afwachting van een wetgevend optreden de erkenner een beroepsprocedure kan opstarten. Dit arrest is evenwel niet voldoende om een echte wettelijke basis te geven aan deze procedure. Uit de praktijk wordt ook gemeld dat het arrest aanleiding geeft tot verschillende interpretaties, meer in het bijzonder over de termijn waarbinnen de beroepsprocedure moet worden ingesteld. Derhalve is, in het belang van het kind, een wettelijke basis voor deze beroepsprocedure nodig.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* merkt op dat met alle arresten van het Grondwettelijk Hof het afstammingsrecht een complexe materie is geworden. Een modernisering ervan dringt zich dan ook op.

Hij vestigt er voorts de aandacht op dat het niet noodzakelijk de vader is die in beroep moet kunnen gaan tegen de afwijzing van de erkenning maar wel diegene die de erkenning heeft gevraagd. Het is goed dat een antwoord wordt geboden op een arrest van het Grondwettelijk Hof. Als een lacune wordt vastgesteld, dan dient die te worden weggewerkt. Hij steunt dan ook het voorgestelde artikel 36. Het lid merkt evenwel op dat als de commissie dieper wenst in te gaan op alle aspecten en de problemen omtrent het afstammingsrecht dit een grondiger debat vergt, op een later tijdstip.

*Mevrouw Bercy Slegers (CD&V)* verbindt er zich toe om de commissie een schriftelijk advies van enkele professoren gespecialiseerd in het afstammingsrecht te bezorgen.

*Mevrouw Nathalie Gilson (MR)* vraagt dat de beleids-cel van de minister het advies van de heer Renchon zou inwinnen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wil dat het debat wordt aangegepen om een duidelijker raamwerk uit te bouwen inzake de erkenning van het vaderschap; het is immers de bedoeling frauduleuze erkenningen van vaderschap tegen te gaan. Zou het begrip "bezit van staat" ten aanzien van de vader die niet de biologische vader is maar zich wel als dusdanig gedraagt (het vermoeden als bedoeld in artikel 329bis van het Burgerlijk Wetboek) in

systématiquement aller devant le tribunal pour justifier de sa possession d'état de père?

On pourrait demander à l'expert qui rendra un avis d'aborder ce point aussi afin de vérifier si cela peut être intégré au texte via un amendement.

*Mme Nathalie Gilson (MR)* demande à M. Aouasti si la possession d'état peut donner lieu à une reconnaissance et un lien de filiation sans lien biologique dans l'état actuel de la législation.

*M. Khalil Aouasti (PS)* prend le cas où un père biologique viendrait quelques années plus tard contester la paternité d'un père légal qui n'est pas le père biologique: si ce dernier s'est comporté comme le père pendant toutes ces années, les tribunaux considèrent qu'il a la possession d'état de père et refusent donc la contestation du père biologique. La possession d'état de père a donc un sens: la Cour constitutionnelle a déclaré que la filiation légale et le fait de pouvoir s'occuper d'un enfant vaut tout autant.

*Mme Nathalie Gilson (MR)* répond que la possession d'état de père à elle seule ne donne pas un droit à la reconnaissance dans l'état actuel de la législation.

*Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente*, propose d'intégrer également cette question dans l'avis qui sera transmis par le cabinet.

\*

L'amendement n° 64 est retiré.

L'article 36 est adopté par 9 voix et 6 abstentions.

#### Art. 37

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 37 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

het wetsvoorstel kunnen worden opgenomen, teneinde te voorkomen dat bepaalde interpretaties ertoe leiden dat het bezit van staat van vader stelselmatig voor de rechtbank dient te worden verantwoord?

Men zou de deskundige die een advies zal uitbrengen, kunnen verzoeken ook dat aspect in beschouwing te nemen om uit te maken of het via een amendement in het wetsvoorstel kan worden opgenomen.

*Mevrouw Nathalie Gilson (MR)* vraagt de heer Aouasti of, in de huidige stand van de wetgeving, het bezit van staat kan leiden tot een erkenning en een afstammingsband zonder biologische band.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* haalt het voorbeeld aan van een biologische vader die enkele jaren later het vaderschap van een wettelijke vader die niet de biologische vader is, betwist; indien die wettelijke vader zich al die jaren als vader heeft gedragen, zullen de rechtbanken oordelen dat het bezit van staat hem toekomt en zullen ze de betwisting door de biologische vader afwijzen. Het bezit van staat van vader heeft dus een betekenis: het Grondwettelijk Hof heeft verklaard dat een wettelijke afstamming en het feit dat men voor een kind kan zorgen evenveel waard zijn.

*Mevrouw Nathalie Gilson (MR)* antwoordt dat in de huidige stand van de wetgeving louter het bezit van staat van vader geen recht geeft op erkenning.

*Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter*, stelt voor om deze kwestie ook mee te nemen in het advies dat door het kabinet zal worden bezorgd.

\*

Amendement nr. 64 wordt ingetrokken.

Artikel 36 wordt aangenomen met 9 stemmen en 6 onthoudingen.

#### Art. 37

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Art. 37 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.



**Section 5**

*Majorité requise pour la démolition et la reconstruction totale de la copropriété*

**Art. 38**

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 38 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

**Art. 39**

Cet article modifie l'article 577-9 du Code civil.

*M. Philippe Pivin (MR)* pose les questions suivantes:

Concernant les garanties procédurales: s'agissant de procédures relatives au droit de propriété et abandon, y a-t-il nécessité de procéder à l'inscription de l'action judiciaire en marge aux hypothèques? *Quid* pour la décision subséquente?

L'article indique que l'action est dirigée contre tous les copropriétaires qui n'ont pas approuvé la décision: que cela englobe-t-il? Les absents à l'assemblée générale convoquée, ceux qui se sont opposés à la décision ou qui se sont abstenus et ceux qui n'exercent pas le droit de vote à l'assemblée générale suite à un droit de propriété démembré ou divisé (et étant représentés)?

*Quid* si le copropriétaire a voté pour la démolition et, donc, l'abandon de propriété – et que, dès lors, la décision est prise à l'unanimité- mais qu'il n'est pas d'accord quant au montant de la compensation? L'association des copropriétaires doit-elle saisir le juge de paix? Selon la loi, cela ne semble pas être le cas, mais est-ce que ses droits sont alors assez garantis au regard de l'arrêt de la Cour constitutionnelle?

Concernant les garanties financières: Puisque l'assemblée des copropriétaires a l'obligation d'assigner les copropriétaires qui n'approuvent pas la décision de démolition/reconstruction, les copropriétaires assignés devront se défendre et être assistés par un avocat: ces copropriétaires assignés ont-ils le libre choix de l'avocat

**Afdeling 5**

*Vereiste meerderheid bij afbraak en volledige heropbouw van een mede-eigendom*

**Art. 38**

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 38 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

**Art. 39**

Dit artikel wijzigt artikel 577-9 van het Burgerlijk Wetboek.

*De heer Philippe Pivin (MR)* stelt een aantal vragen.

Met betrekking tot de procedurewaarborgen merkt het lid op dat het in dezen procedures betreft inzake het eigendomsrecht en het recht van afstand van eigendom. Houdt zulks in dat de rechtsvordering als kantmelding in het hypotheekregister moet worden opgenomen? Wat met de daaropvolgende beslissing?

In het voorgestelde artikel wordt aangegeven dat de vordering is gericht tegen alle mede-eigenaars die de beslissing niet hebben goedgekeurd. Wie wordt daarmee bedoeld: de mede-eigenaars die de bijeenroepen algemene vergadering niet hebben bijgewoond, de mede-eigenaars die zich verzet hebben tegen de beslissing of die zich bij de stemming hebben onthouden, zij die weliswaar vertegenwoordigd waren, maar hun stemrecht op de algemene vergadering niet hebben uitgeoefend ten gevolge van een beperkt of verdeeld eigendomsrecht?

*Quid* wanneer de mede-eigenaar heeft gestemd voor de afbraak en dus afstand doet van zijn eigendomsrecht (waardoor de beslissing derhalve eenparig is genomen), maar niet akkoord gaat met het bedrag van de compensatie? Moet de vereniging van mede-eigenaars zich dan tot de vrederechter wenden? Volgens de wet lijkt zulks niet het geval te zijn, maar de vraag rijst of de rechten van de betrokkene in dat geval voldoende gewaarborgd zijn, rekening houdend met het arrest van het Grondwettelijk Hof?

Met betrekking tot de financiële waarborgen wijst het lid erop dat, aangezien de vereniging van mede-eigenaars ertoe verplicht is de mede-eigenaars die de beslissing tot afbraak/wederopbouw niet goedkeuren, voor de rechter te dagen, de gedaagde mede-eigenaars zich zullen moeten verdedigen en zich daartoe door

et les frais liés à ce choix sont-ils englobés dans les termes “tous les frais et honoraires liés à cette action”?

Renvoyant à la première question de M. Pivin, *la représentante du ministre* répond que semblable demande ne tombe pas sous l'application de la définition de l'article 3 de la loi hypothécaire, qui précise quelles sont les demandes en justice et les décisions judiciaires qui doivent être inscrites. La demande ne doit dès lors pas être inscrite.

En ce qui concerne la deuxième question de l'intervenant, elle répond que les absents ou ceux qui se sont abstenus ou ont voté contre doivent être associés à la procédure. En cas de copropriété “partagée”, par exemple un nu-proprétaire et un usufruitier, cela dépend si les ayants droit étaient représentés à l'assemblée générale. Dans l'affirmative, il incombe alors au mandataire d'approuver ou non la décision mais, dans ce deuxième cas, ce copropriétaire n'a pas eu l'opportunité d'approuver la décision et il ne doit donc pas être associé à la procédure.

La décision de l'assemblée générale concerne la démolition ET la reconstruction de l'immeuble. Les copropriétaires qui souhaitent abandonner leur propriété peuvent le faire contre une compensation qui est inférieure à la quotité qui devrait être versée pour la reconstruction. Cette décision est prise d'une traite. Si un copropriétaire n'est pas d'accord avec la compensation, il ne va donc pas donner son assentiment formel à la décision.

S'agissant du 3<sup>o</sup> proposé, l'oratrice indique que ce paragraphe précise la manière dont le copropriétaire doit contribuer aux frais exposés par l'association des copropriétaires dans une procédure où copropriétaire et association s'affrontent. Les frais personnels de ce copropriétaire, à savoir sa représentation par un avocat, ne font pas partie des frais exposés par l'association et ne relèvent donc pas de cette définition. Il est néanmoins exact que ce point n'est pas totalement clair sur la base du texte qui a été repris du texte tel qu'il existait avant son annulation.

L'article 39 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

een advocaat zullen moeten laten bijstaan. Hebben die gedaagde mede-eigenaars de vrije keuze van een advocaat? Omvat de formulering “alle gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten en honoraria verbonden aan deze vordering” ook de met die keuze gepaard gaande kosten?

Verwijzend naar de eerste vraag van de heer Pivin, antwoordt *de vertegenwoordigster van de minister* dat een dergelijk verzoek niet valt onder de omschrijving van artikel 3 van de hypotheek-wet dat bepaalt welke eisen in rechte en rechterlijke beslissingen dienen te worden ingeschreven. Het verzoek dient derhalve niet te worden ingeschreven.

Wat zijn tweede vraag betreft, antwoordt zij dat de afwezigen of zij die zich hebben onthouden of hebben tegengestemd, in de procedure moeten worden betrokken. Bij een “gedeelde” mede-eigendom (bijvoorbeeld een naakte eigenaar en vruchtgebruiker) hangt het er van af of de belanghebbenden werden vertegenwoordigd in de algemene vergadering. Zo ja, dan komt het aan de lasthebber toe de beslissing al dan niet goed te keuren, maar indien niet, heeft die mede-eigenaar niet de kans gehad om de beslissing goed te keuren en moet hij dus niet worden betrokken in de procedure.

De beslissing van de algemene vergadering betreft de afbraak én heropbouw van het gebouw. De mede-eigenaars die wensen afstand te doen van hun eigendom kunnen dit doen tegen een vergoeding die lager ligt dan het breukdeel dat betaald zou moeten worden voor de heropbouw. Die beslissing wordt in één beweging genomen. Indien een mede-eigenaar niet akkoord is met de compensatie zal hij dus formeel niet instemmen met de beslissing.

Wat de voorgestelde bepaling onder 3<sup>o</sup> betreft, verduidelijkt de spreekster dat deze paragraaf preciseert op welke wijze een mede-eigenaar moet bijdragen in de kosten die de vereniging van mede-eigenaars maakt, in een procedure waarin de mede-eigenaar ten opzichte van die vereniging staat. De persoonlijke kosten van die mede-eigenaar, met name zijn vertegenwoordiging door een advocaat, maken geen deel uit van de kosten die de vereniging maakt en vallen dus niet onder deze omschrijving. Maar het klopt dat dit niet volledig duidelijk is op basis van deze tekst die werd hernomen uit de tekst zoals die bestond vóór de vernietiging ervan.

Artikel 39 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 40

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 40 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

## Art. 41

Cet article vise à modifier, dans l'article 2 de la loi du 4 février 2020 portant le livre 3 "Les Biens" du Code civil, l'article 3.92 "Actions en justice".

*Mme Marijke Dillen (VB)* souligne que la fédération professionnelle du secteur immobilier s'est exprimée de manière critique à l'égard de cette disposition et a même suggéré un amendement. Ses critiques concernent la suspension de l'exécution de la décision de l'assemblée générale jusqu'à ce que la décision judiciaire constatant la légalité de la décision de l'assemblée générale ait été passée en force de chose jugée. La fédération de l'immobilier estime que cette disposition va trop loin et qu'elle porte atteinte au juste équilibre entre les exigences de l'intérêt général, d'une part, et la protection du droit au respect des biens, d'autre part. Cette fédération professionnelle craint que la suspension puisse ouvrir la voie à des abus de droit, en particulier à des abus de procédure. À ce propos, l'intervenante fait également référence à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle.

*La représentante du ministre* répond qu'il est utile de rappeler qu'il est ici question d'une situation spécifique, à savoir de la décision de démolir et de reconstruire complètement un bâtiment. Cela ne peut se faire que dans certains cas exceptionnels et spécifiques prévus par la loi, c'est-à-dire lorsque c'est nécessaire pour l'hygiène ou la sécurité du bâtiment, ou lorsque le coût de la mise aux normes légales du bâtiment serait excessif.

Dans son arrêt n° 30/2020, la Cour constitutionnelle indique ce qui suit: "*Afin d'instaurer un juste équilibre entre les exigences de l'intérêt général et celles de la protection du droit au respect des biens, le législateur doit toutefois, eu égard à l'importance de l'ingérence dans le droit de propriété, prévoir des garanties supplémentaires.*"

La Cour a estimé qu'il était essentiel que le tribunal puisse apprécier la légalité de la décision, lui laissant la possibilité de l'annuler. Implicitement, il découle donc bien

## Art. 40

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 40 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 41

Dit artikel beoogt in artikel 2 van de wet van 4 februari 2020 houdende boek 3 "Goederen" van het Burgerlijk Wetboek, artikel 3.92. "Rechtsvorderingen" te wijzigen.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* stipt aan dat de beroepsvereniging van de vastgoedsector zich over deze bepaling kritisch heeft uitgelaten en zelfs een amendement heeft voorgesteld. De kritiek betreft de opschorting van de uitvoering van de beslissing van de algemene vergadering totdat de rechterlijke uitspraak tot vaststelling van de wettigheid van de beslissing van de algemene vergadering in kracht van gewijsde is gegaan. De beroepsvereniging is van oordeel dat dit vrij verregaand is en afbreuk doet aan het billijk evenwicht tussen de vereisten van het algemeen belang enerzijds en de bescherming van het recht op ongestoord genot van het eigendom anderzijds. De beroepsvereniging vreest dat de opschorting mogelijkerwijze rechtsmisbruik en in het bijzonder procesrechtsmisbruik in de hand zal werken. Er wordt in dit verband ook verwezen naar rechtspraak van het Grondwettelijk Hof.

*De vertegenwoordigster van de minister* antwoordt dat het zinvol is om eraan te herinneren dat het hier gaat om een specifieke situatie: de beslissing tot volledige afbraak en heropbouw van een gebouw. Dat kan enkel in specifieke wettelijke bepaalde uitzonderingsgevallen: wanneer dat noodzakelijk is voor de hygiëne van het gebouw, wanneer dat noodzakelijk is voor de veiligheid van het gebouw of wanneer de kostprijs voor de aanpassing van het gebouw aan de wettelijke bepalingen buitensporig zou zijn.

Het Grondwettelijk Hof heeft in zijn arrest nr. 30/2020 het volgende gesteld: "Om een billijk evenwicht tot stand te brengen tussen de vereisten van het algemeen belang en die van de bescherming van het recht op het ongestoord genot van de eigendom, dient de wetgever, gelet op de verregaande inmenging in het eigendomsrecht, evenwel in bijkomende waarborgen te voorzien."

Het Hof heeft geoordeeld dat het essentieel is dat de rechter de wettigheid van de beslissing kan beoordelen, met de mogelijkheid deze nietig te verklaren. Er volgt

de cet arrêt de la Cour qu'il faut attendre cette décision avant d'entamer la moindre opération de démolition.

Il serait en effet insensé qu'un juge puisse annuler la décision alors que les travaux de démolition ont déjà commencé. Sinon, le droit de recours du copropriétaire serait complètement vidé de sa substance.

La représentante du ministre donne l'exemple suivant: des agents immobiliers rachètent 80 % d'un immeuble et forcent ensuite, par cette décision, la démolition et la reconstruction de cet immeuble, contre la volonté d'un plus petit groupe de copropriétaires qui s'y trouvent encore bien. En pareil cas, le juge doit pouvoir intervenir. Le scénario inverse est également possible: l'agent immobilier achète lui-même une part minoritaire de l'immeuble et tente de bloquer la décision, par exemple pour s'emparer lui-même du projet. C'est à ce type d'abus de droit que renvoie l'explication de l'amendement suggéré par la fédération professionnelle. Mais le texte proposé n'apporte, en fait, pas de solution et ne fait qu'ouvrir la porte à des abus de droit dans l'autre sens.

Le fait que la décision doive avoir acquis "force de chose jugée" signifie seulement qu'un appel de la décision du juge de paix doit être possible devant le tribunal de première instance avant que la décision ne devienne exécutoire. Il n'est pas possible d'interjeter appel auprès de la cour d'appel. Cette procédure a une durée moyenne d'un an. Si aucun recours n'est introduit dans le mois qui suit la signification de la décision du juge de paix, la décision acquiert force de chose jugée.

C'est pourquoi il est impératif que la décision des copropriétaires ne puisse pas être exécutée avant que la décision judiciaire sur sa légalité ait acquis force de chose jugée.

\*

L'article 41 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

### Section 6

*Fonds budgétaire relatif à l'aide juridique de deuxième ligne (nouvelle)*

Art. 41/1 (nouveau)

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V) présentent successivement les amendements n<sup>os</sup> 8 et 9 (DOC 55 1295/003) tendant à insérer une section 6*

dus wel degelijk impliciet uit het arrest van het Hof dat men die beslissing moet afwachten vóór enig begin van uitvoering van de afbraak.

Het heeft immers geen zin dat een rechter de beslissing nietig kan verklaren, terwijl de sloopwerken al werden gestart. Anders oordelen, zou betekenen dat het recht op beroep van de mede-eigenaar volledig wordt uitgehouden.

De spreekster geeft het volgende voorbeeld: vastgoedmakelaars kopen zich in in een gebouw tot 80 % en dwingen daarna via deze beslissing de afbraak en heropbouw af, tegen de wil van een kleinere groep mede-eigenaars die er nog goed in wonen. De rechter moet hier kunnen ingrijpen. Ook het omgekeerde is mogelijk: de vastgoedmakelaar zélf koopt een minderheid van het gebouw en probeert de beslissing te blokkeren, bijvoorbeeld om het project zelf in handen te krijgen. Dit is het rechtsmisbruik waarnaar de toelichting van het door de beroepsvereniging voorgestelde amendement verwijst. Maar de voorgestelde tekst biedt geen oplossing en zet enkel de deur open naar rechtsmisbruik in de andere richting.

Dat de beslissing "in kracht van gewijsde" moet zijn gegaan, betekent enkel dat er tegen de beslissing van de vrederechter een beroep mogelijk moet zijn bij de rechtbank van eerste aanleg voordat de beslissing uitvoerbaar wordt. Verder hoger beroep bij het hof van beroep is niet mogelijk. Deze procedure heeft een doorlooptijd van gemiddeld één jaar. Indien er geen hoger beroep wordt ingesteld binnen een maand na de betekening van de beslissing van de vrederechter gaat die beslissing in kracht van gewijsde.

Om voormelde redenen, is het vereist dat de beslissing van de mede-eigenaars niet kan worden uitgevoerd vooraleer de rechterlijke beslissing over de wettigheid ervan in kracht van gewijsde is gegaan.

\*

Artikel 41 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

### Afdeling 6

*Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand (nieuw)*

Art. 41/1 (nieuw)

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V) dienen achtereenvolgens de amendementen nrs. 8 en 9 (DOC 55 1295/003) in, tot*

et un article 41/1. L'auteure principale explique que ces amendements visent à tenir compte de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle. Elle renvoie, pour le surplus, à la justification écrite de l'amendement.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* salue l'amendement à l'examen. La Cour constitutionnelle a en effet déjà souligné et averti à plusieurs reprises que plusieurs mesures prises par le passé peuvent dissuader certaines personnes de faire usage de leur droit d'accès à la justice et de leur droit de recours en raison du coût trop élevé des procédures. Il se réjouit dès lors qu'il soit rapidement donné suite aux arrêts n<sup>os</sup> 38/2020 et 80/2020 de la Cour constitutionnelle.

Les amendements n<sup>os</sup> 8 et 9 tendant à insérer une section 6 et un article 41/1 sont successivement adoptés à l'unanimité.

## CHAPITRE 5

### Formation en matière de violences sexuelles

#### Section 1<sup>re</sup>

##### *Modification du Code judiciaire*

#### Art. 42

Cet article modifie l'article 259bis-9 du Code judiciaire.

*Mme Bercy Slegers* et *M. Servais Verherstraeten (CD&V)* présentent l'*amendement n°10* (DOC 55 1295/003) tendant à élargir la formation des magistrats aux faits de violence entre partenaires. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

*M. Christoph D'Haese (N-VA)* plaide pour une clarification de la disposition et demande qu'à cet égard, il soit tenu compte de l'avis du Collègue des procureurs généraux. Étant donné que la disposition vise tous les magistrats, indépendamment de leur ancienneté ou de leur spécialisation, le Collège demande de limiter son application aux magistrats qui siègent effectivement dans des affaires de violences sexuelles. L'instauration d'une obligation pour tous les stagiaires judiciaires souhaitant accéder à la magistrature est une bonne chose.

*Mme Marijke Dillen (VB)* souscrit au principe même de l'extension de la formation des magistrats aux faits de violences entre partenaires. Toutefois, il serait totalement insensé d'obliger les magistrats qui ne doivent jamais

invoeving van een nieuwe afdeling 6 en een nieuw artikel 41/1 (DOC 55 1295/003). De hoofdindienster legt uit dat aldus wordt ingegaan op de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* is tevreden met het amendement. Het Grondwettelijk Hof heeft inderdaad al meermaals opgeworpen en gewaarschuwd dat een aantal maatregelen die in het verleden zijn genomen ertoe kunnen leiden dat mensen hun recht op toegang tot justitie en recht op beroep niet zouden gebruiken omdat de kosten te hoog liggen. Het stemt hem dan ook tevreden dat snel gevolg wordt gegeven aan de arresten nrs. 38/2020 en 80/2020 van het Grondwettelijk Hof.

De amendementen nrs. 8 en 9, tot invoeging van een nieuwe afdeling 6 en een nieuw artikel 41/1, worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 5

### Opleiding met betrekking tot seksueel geweld

#### Afdeling 1

##### *Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek*

#### Art. 42

Dit artikel wijzigt artikel 259bis-9 van het Gerechtelijk Wetboek.

*Mevrouw Bercy Slegers* en *de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dienen *amendement nr. 10* (DOC 55 1295/003) in. Het amendement breidt de opleiding van magistraten uit tot feiten van partnergeweld. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

*De heer Christoph D'Haese (N-VA)* pleit voor een verdere verfijning van de bepaling en vraagt om in deze rekening te houden met het advies van het College van procureurs-generaal. De bepaling betreft alle magistraten, ongeacht de jarenlange ervaring of specialisatie. Het College vraagt om de opleiding dan ook te beperken tot die magistraten die daadwerkelijk zetelen in zaken van seksueel geweld. Het verplichtend maken voor de gerechtelijke stagiaires die magistraat wensen te worden, is een goede zaak.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* staat achter het principe zelf van de uitbreiding van de opleiding tot partnergeweld. Het is evenwel totaal zinloos om magistraten die daar nooit mee te maken hebben, zoals rechters in fiscale

juger de tels faits, par exemple les juges des chambres fiscales et des tribunaux de l'entreprise, à suivre cette formation. Comme l'intervenant précédent, elle appelle la commission à entendre les acteurs de terrain.

*Mme Nathalie Gilson (MR)* rappelle que la lutte contre les violences sexuelles doit être une priorité de notre société. L'oratrice craint qu'en étendant l'obligation de formation à tous les magistrats, on risque que cette formation ne soit pas aussi pointue qu'elle ne le serait si elle visait les magistrats qui ont à connaître de ce type de problème. Le Conseil supérieur de la Justice a relevé "la nécessité d'une spécialisation de tous les acteurs successifs de la chaîne pénale, des inspecteurs de police en charge de l'enquête aux magistrats des tribunaux correctionnels et des cours d'appel amenés à connaître d'une affaire de violence sexuelle, en raison du caractère particulier de ce type d'infraction qui requiert un certain nombre de qualités, telle "qu'un comportement neutre, mais à l'écoute, (...) pour ne pas donner une connotation personnelle à ce qui s'est passé" (voir les développements, DOC 55 1295/001, p. 30).

La formation devrait donc être limitée à ces acteurs-là. Un magistrat qui traite de droit de la construction ou de faillite ne devrait pas devoir suivre ce type de formation. On peut alors l'imposer si le magistrat est appelé à changer de matière dans le cadre de la mobilité des magistrats.

Par ailleurs, il est fait référence à une formation établie par l'Institut de formation judiciaire, mais la proposition ne dit rien quant au contenu de cette formation, au fait qu'elle soit approfondie ou pas, la durée etc. Si elle est étendue à tous les magistrats, elle risque d'être beaucoup trop générale et, par conséquent, de manquer le but poursuivi.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* attire l'attention des membres sur le travail réalisé par le Conseil supérieur de la justice à propos de cette problématique. Le CSJ a formulé plusieurs recommandations reproduites dans la proposition de loi à l'examen (DOC 55 1295/001, p. 30 et 31). Il serait positif que le législateur donne suite aux travaux du CSJ. Il s'agit d'une disposition importante, même si elle n'a aucun lien avec la crise du coronavirus.

La question de savoir quels magistrats devraient être visés par la disposition ou si tous les magistrats devraient l'être n'est pas facile à trancher. Les grands tribunaux peuvent disposer de juges spécialisés mais, dans les petits tribunaux, les magistrats doivent souvent

kamer en in de ondernemingsrechtbank, te verplichten om die opleiding te volgen. Zij roept net als de vorige spreker de commissie op om te luisteren naar het terrein.

*Mevrouw Nathalie Gilson (MR)* stipt aan dat onze samenleving het tegengaan van seksueel geweld als een prioriteit moet zien. De sprekerstereest echter dat indien alle magistraten worden verplicht terzake een opleiding te volgen, die opleiding misschien minder specifiek zou kunnen uitvallen dan indien die wordt toegespitst op de magistraten die kennis moeten nemen van dergelijke dossiers. De Hoge Raad voor de Justitie heeft gewezen "op de noodzaak van specialisatie van alle opeenvolgende actoren van de strafketen, gaande van de politie-inspecteurs die belast zijn met het onderzoek tot de magistraten van de correctionele rechtbanken en van de hoven van beroep die kennis moeten nemen van een zaak van seksueel geweld, gelet op het bijzondere karakter van dat soort misdrijf, dat van hen een zeker aantal kwaliteiten vergt, zoals "een neutrale, maar luisterende houding (...) om geen eigen inkleuring te geven aan wat is gebeurd"" (zie toelichting, DOC 55 1295/001, blz. 30).

De opleiding zou dus alleen aan die actoren moeten worden verstrekt; een magistraat die te maken krijgt met dossiers inzake bouwrecht of faillissementsrecht zou een dergelijke opleiding niet hoeven te volgen. De opleiding kan wel worden opgelegd indien die magistraat bij interne mobiliteit op een andere materie moet overschakelen.

Voorts wordt verwezen naar een door het Instituut voor de gerechtelijke opleiding vast te leggen opleiding, maar het wetsvoorstel rept met geen woord over de inhoud van die opleiding, noch over het feit of die al dan niet grondig is, noch hoe lang die duurt enzovoort. Indien de opleiding aan alle magistraten moet worden verstrekt, dan dreigt die veel te algemeen te zijn en bijgevolg de doelstelling niet te halen.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* vestigt de aandacht van de leden op het werk dat de Hoge Raad voor de Justitie omtrent deze problematiek heeft verricht. De HRJ heeft een aantal aanbevelingen geformuleerd die worden hernomen in het wetsvoorstel (DOC 55 1295/001, blz. 30 en 31). Het is een goede zaak dat de wetgever gevolg geeft aan de werkzaamheden van de HRJ. Alhoewel niet corona gerelateerd is het een belangrijke bepaling.

De vraag welke magistraten of dan wel alle magistraten moeten worden gevisieerd door de bepaling is niet gemakkelijk. In grote rechtbanken is er ruimte voor specialisatie. Evenwel, in kleine rechtbanken moeten magistraten vaak heel flexibel inspringen in verschillende

faire preuve d'une grande souplesse et siéger dans différentes chambres civiles et parfois dans des chambres pénales. Dès lors, il n'est pas aisé de savoir à l'avance si un magistrat devra traiter des dossiers de cette nature au cours de l'année à venir. Cela ne signifie pas qu'il ne faut pas examiner la possibilité de solutions sur mesure, mais il convient de faire preuve de prudence à cet égard. L'article à l'examen offre déjà une certaine marge de manœuvre. Toutefois, s'il s'avérait trop complexe, il propose de ne pas présenter de sous-amendement. L'intervenant conclut en indiquant que cette problématique devrait certainement figurer dans la formation de base.

*Mme Katja Gabriëls (Open Vld)* souligne l'importance de la problématique à l'examen. Toutefois, l'intervenante estime que l'application de cette disposition à tous les magistrats pourrait être quelque peu nuancée. Elle demande aux auteurs quelles sont les raisons d'être de ce champ d'application étendu.

*Mme Sophie Rohonyi (DéFI)* comprend l'argument de certains de ses collègues qu'avait aussi soulevé le Conseil consultatif de la magistrature. Elle souhaite cependant maintenir la formation de façon généralisée. Il s'agit en effet d'un problème global qui touche tous les secteurs. Par conséquent, il est très difficile d'énumérer de manière exhaustive l'ensemble des juridictions qui pourraient avoir à connaître de tels dossiers.

Les cours et tribunaux disposeront en outre de quatre ans au lieu de deux ans pour l'organiser, ce qui est une avancée.

Concernant le contenu de la formation, l'oratrice souligne que l'on ne part pas de rien car le Conseil supérieur de la Justice organise déjà aujourd'hui certaines formations.

L'amendement n° 10 cependant ne parle que de "violences conjugales" ce qui est trop restreint: ce qu'on vise, ce sont les "violences intrafamiliales et de couple". Il faudrait donc modifier cela.

*Mme Laurence Zanchetta (PS)* indique qu'on peut effectivement s'interroger sur la pertinence de la formation pour tous les magistrats. La priorisation est donc une bonne chose. Cette formation est cependant fondamentale.

M. John Crombez (sp.a.) souligne que les faits de violence entre partenaires et d'abus d'enfants ont décuplé durant le confinement, ce qui rattache cette disposition à la crise du coronavirus. L'intervenant comprend la demande de plusieurs membres et des magistrats d'appliquer cette disposition de manière plus ciblée. Il

burgerlijke en soms strafrechtelijke kamers. In die zin is het niet gemakkelijk om vooraf in te schatten of een magistraat het komende jaar dergelijke dossiers dient te behandelen. Dit wil niet zeggen dat er toch misschien moet worden gekeken of maatwerk mogelijk is; er dient evenwel voorzichtig mee te worden omgegaan. Het artikel biedt alvast een zekere ruimte. Mocht dit evenwel te complex zijn, stelt hij voor om niet te subamenderen. De spreker besluit dat deze problematiek zeker deel moet uitmaken van de basisopleiding.

*Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld)* wijst op de belangrijkheid van de problematiek. Het van toepassing maken op alle magistraten kan volgens het lid evenwel wat worden genuanceerd. Zij vraagt de indieners naar hun beweegredenen van dit breed toepassingsgebied.

*Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI)* heeft begrip voor het argument van bepaalde collega's, dat ook door de Adviesraad van de magistratuur werd aangebracht. De spreekster wil echter behouden dat de opleiding algemeen wordt verstrekt; seksueel geweld is immers een alomvattend pijnpunt, met raakvlakken in alle sectoren. Er kan dus maar moeilijk een uitputtende opsomming worden gegeven van alle rechtbanken die dergelijke dossiers te behandelen zouden krijgen.

Voorts krijgen de hoven en rechtbanken vier in plaats van twee jaar om de opleiding in te richten, wat een stap voorwaarts is.

Wat de inhoud van de opleiding betreft, wijst de spreekster erop dat er een basis is om die aan te vatten aangezien de Hoge Raad voor de Justitie thans al bepaalde opleidingen inricht.

Op grond van amendement nr. 10 zou het louter om "partnergeweld" gaan en dat is te beperkt, want het gaat eigenlijk om "huiselijk geweld en geweld binnen de relatie". Dat zou dus moeten worden aangepast.

*Mevrouw Laurence Zanchetta (PS)* geeft aan dat het inderdaad een open vraag blijft of die opleiding wel aan alle magistraten moet worden verstrekt. Prioriteiten bepalen is dus een goede zaak. Die opleiding is evenwel heel belangrijk.

*De heer John Crombez (sp.a.)* stipt aan dat partnergeweld tijdens de lockdown is toegenomen, net als kindermisbruik (met factor 10), hetgeen van deze bepaling een coronagerelateerde bepaling maakt. De spreker begrijpt de vraag van sommige leden en van de magistraten om de bepaling gerichter te maken. Hij

soutient cette demande et souligne que les développements indiquent plus clairement que l'article à l'examen à qui cette disposition devrait s'appliquer. On pourrait envisager de renvoyer, dans cet article, à la formation permanente organisée par l'IFJ ou, comme le fait le CSJ, à la chaîne pénale.

*Mme Zakia Khattabi (Ecolo-Groen)* considère qu'on se trouve aujourd'hui dans un contexte où la question de l'égalité entre les femmes et les hommes est mise en avant et où le mode de société patriarcal est remis en question. Le fait d'imposer cette formation à tous les magistrats les inscrit donc dans une logique qui prend de plus en plus en compte ces réalités. Ces éléments sont donc importants aussi dans le cadre d'autres dossiers à traiter, pour comprendre les logiques sous-jacentes, autres que des violences sexuelles.

*M. Christoph D'Haese (N-VA)* précise qu'il juge la disposition positive et que son intervention visait seulement à souligner la nécessité de la préciser un peu. Il doit cependant constater que tout est mélangé. Cette disposition ne concerne pas *stricto sensu* une problématique liée à la crise du coronavirus. Le Conseil d'État est du même avis. Cette formation ne changera rien aux faits dénoncés par Mme Khattabi, selon qui la jurisprudence est machiste.

Il s'agit d'une problématique qui devrait figurer dans la formation de base, par exemple dans l'enseignement et dans les programmes de cours des études de droit. Selon lui, cette formation ne devrait être suivie que par les magistrats concernés par cette problématique, comme le propose la magistrature. Cela permettrait en effet une allocation efficace des personnes et des ressources, les magistrats devant rendre des jugements et des arrêts de qualité. Il prône dès lors la prudence.

*Mme Marijke Dillen (VB)* renvoie à l'avis du Conseil consultatif de la magistrature, qui indique explicitement que l'obligation ne devrait s'appliquer qu'aux magistrats siégeant ou requérant dans des affaires correctionnelles où des faits de mœurs doivent être jugés ou aux magistrats siégeant, requérant ou donnant des conseils dans des affaires des tribunaux de la jeunesse. Selon elle, la proposition formulée par le CSJ est trop limitée pour pouvoir atteindre l'objectif légitime des auteurs.

*Mme Nathalie Gilson (MR)* rappelle son point de vue: si on étend la formation à tous les magistrats, on va certes se donner bonne conscience mais la formation sera trop générale. Nous vivons toujours dans une société patriarcale et les choses évoluent à cet égard aussi. Mais c'est alors dans tous les secteurs qu'on devrait former les gens. Ici, on vise les magistrats spécifiquement et il est donc important d'avoir une formation pointue pour

treedt die vraag bij en merkt op dat de toelichting, beter dan het artikel zelf, duidelijk stelt op wie de bepaling van toepassing zou moeten zijn. Het valt te overwegen om in het artikel te verwijzen naar de permanente vorming door het IGO, of te verwijzen naar de strafketen (zoals de HRJ doet).

*Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo-Groen)* vindt dat thans echt belang wordt gehecht aan gendergelijkheid; ook wordt de patriarchale samenleving ter discussie gesteld. Die opleiding inrichten voor alle magistraten sluit dus aan bij een logica die steeds meer rekening houdt met die realiteit. Die aspecten zijn derhalve ook belangrijk in andere te behandelen dossiers, teneinde de onderliggende logica te begrijpen, los van seksueel geweld.

*De heer Christoph D'Haese (N-VA)* verduidelijkt dat hij het een goede bepaling vindt en met zijn uiteenzetting enkel wou wijzen op de nood aan een zekere verfijning. Hij moet evenwel vaststellen dat alles op een hoopje wordt gegooid. De problematiek is strikt gezien geen corona gerelateerde bepaling, ook de Raad van State is die mening toegedaan. Het door mevrouw Khattabi aangehaalde argument van machorechtspraak zal met deze opleiding niet veranderen.

Het betreft een problematiek die zou moeten deel uitmaken van de basisopleiding, bijvoorbeeld ook in het onderwijs en de rechtenstudies. De opleiding moet volgens hem, zoals de magistratuur ook voorstelt, enkel worden gevolgd door diegenen die met de problematiek bezig zijn. Hier gaat het immers ook over een efficiënte allocatie van mensen en middelen. Magistraten moeten goede vonnissen en arresten maken. Hij pleit dan ook voor voorzichtigheid.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* verwijst naar het advies van de Adviesraad van de magistratuur dat uitdrukkelijk stelt dat de verplichting enkel behoort te gelden voor magistraten die zetelen of vorderen in correctionele zaken waar moet geoordeeld worden over zedenfeiten of voor magistraten die zetelen, vorderen of advies verlenen in jeugdzaken. Het voorstel zoals geformuleerd door de HRJ is volgens haar dan weer te beperkt om de terechte doelstelling van de indieners te bereiken.

*Mevrouw Nathalie Gilson (MR)* blijft bij haar standpunt: door de opleiding uit te breiden tot alle magistraten wordt weliswaar het geweten gesust, maar de opleiding zal veel te algemeen zijn. We leven nog steeds in een patriarchale maatschappij, en ook in dat opzicht is er verandering. Maar als het de bedoeling is mensen op te leiden, dan moet dat voor alle sectoren gelden. Aangezien hier specifiek de magistraten worden beoogd, is het



ceux-ci, il faut donc la réserver aux magistrats qui sont menés à connaître de ce type de dossiers.

*Le représentant du ministre* fait observer que la décision d'imposer cette formation à tous les juges des tribunaux de première instance et des cours d'appel découle du souhait d'une sensibilisation générale à cette problématique dans la magistrature. Il s'agit d'une problématique sous-jacente dans le cadre de laquelle la vigilance et la reconnaissance jouent un grand rôle. La société – l'intervenant renvoie, à cet égard, au dossier de Julie Van Espen – demande qu'au sein du monde judiciaire également, tout le monde connaisse et comprenne cette problématique. L'obligation vise une formation de base de quatre demi-jours ou de deux jours entiers. Cette formation ne fera pas de l'intéressé un spécialiste dans cette matière qui est assez complexe. Les personnes appelées à rendre des jugements dans ce type de dossiers devront suivre une formation beaucoup plus approfondie et avancée. L'IFJ pourra en élaborer les lignes de force.

Cette problématique ne faisant actuellement pas partie de la formation de base, il est proposé de l'inscrire dans cette formation. En vue de permettre à ceux qui, au cours de leur formation de base, n'ont pas pris connaissance de cette problématique, d'en connaître et d'en reconnaître les éléments de base, il est proposé d'obliger tout le monde à suivre cette formation de base. Il pourra éventuellement être précisé dans le texte qu'il s'agit d'une formation de base.

*Mme Marijke Dillen (VB)* fait observer que toute la Chambre soutient l'objectif poursuivi par les auteurs. Cependant, aucun magistrat du tribunal de l'entreprise ne sera jamais confronté à cette problématique. En réaction aux arguments de M. Van Hecke, elle souligne qu'il est vrai qu'un magistrat peut parfois changer de chambre, mais qu'en pratique, ce changement s'opère au sein du tribunal de première instance. Aucun magistrat ne passe par exemple d'une chambre correctionnelle à la chambre des faillites. Elle demande à la commission d'entendre les objections de la magistrature elle-même.

*Mme Nathalie Gilson (MR)* confirme que c'est un pas dans la bonne direction mais c'est trop général et trop dilué. Quatre demi-journées, cela ne suffit pas pour les magistrats qui sont confrontés à ce type de dossier. En plus d'une formation générale, qui doit concerner en fait tout le monde dans la société, il faut réfléchir à une formation plus spécifique pour les magistrats concernés.

important que zij een doorgedreven opleiding krijgen. Die opleiding moet derhalve zijn voorbehouden aan de magistraten die dergelijke dossiers te behandelen krijgen.

*De vertegenwoordiger van de minister* merkt op dat de keuze om de opleiding te verplichten voor alle rechters van de rechtbanken van eerste aanleg en de hoven van beroep is ingegeven door de wens voor een algemene bewustwording omtrent deze problematiek binnen de magistratuur. Het betreft een onderliggende problematiek waarbij alertheid en herkenning een grote rol spelen. Vanuit de samenleving, en de spreker verwijst hier naar het dossier van Julie Van Espen, is de roep dat ook binnen justitie iedereen deze problematiek zou kennen en begrijpen. De verplichting betreft een basisopleiding die 4 halve dan wel 2 volle dagen in beslag zal nemen. Deze opleiding maakt van de betrokkene geen specialist in een materie die nogal complex is. Diegenen die in dergelijke dossiers moeten oordelen zullen een veel diepgaander en doorgedreven opleiding moeten volgen. Wat dit laatste betreft, kan het IGO de lijnen ervan uittekenen.

Deze problematiek maakt vandaag geen deel uit van de basisopleiding, vandaar het voorstel om dit wel te doen. Om diegenen die in hun basisopleiding geen kennis hebben gemaakt met de problematiek toe te laten de basiselementen ervan te kennen en te herkennen wordt voorgesteld om iedereen te verplichten om zo'n basisvorming te volgen. Eventueel, kan in de tekst worden verduidelijkt dat het om een basisopleiding gaat.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* merkt op dat de doelstelling van de indieners kamerbreed wordt onderschreven. Het is evenwel zo dat geen enkele magistraat van de ondernemingsrechtbank ooit met deze problematiek in contact zal komen. Verwijzend naar de argumentatie van de heer Van Hecke stipt zij aan dat een magistraat soms van kamer kan veranderen doch dat dit in de praktijk gebeurt binnen de rechtbank van eerste aanleg. Er wordt bijvoorbeeld geen switch gemaakt van een correctionele kamer naar de faillissementskamer. Zij roept de commissie op om gehoor te geven aan de bezwaren van de magistratuur zelf.

*Mevrouw Nathalie Gilson (MR)* bevestigt dat een stap in de goede richting wordt gezet, maar het is allemaal nog te algemeen en te weinig. Vier halve dagen volstaan niet voor magistraten die dergelijke dossiers te behandelen krijgen. Naast een algemene vorming, die in de feiten betrekking moet hebben op elk individu in de samenleving, moet worden nagedacht over een meer specifieke vorming voor de betrokken magistraten.

L'amendement n° 10 est adopté à l'unanimité. L'article 42, ainsi modifié, est adopté par 8 voix et 7 abstentions.

## Section 2

### Disposition transitoire

#### Art. 43

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V)* présentent l'amendement n° 11 (DOC 55 1295/003). L'auteure principale renvoie à la justification écrite de l'amendement à l'examen ainsi qu'à la discussion de l'article 42.

L'amendement n° 11 et l'article 43, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 8 voix et 7 abstentions.

## CHAPITRE 6

### Modification de la législation relative aux cadres temporaires dans les cours d'appel et les parquets généraux

#### Art. 44 à 54

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* souligne que cette problématique est très ancienne. Depuis qu'il est membre de la commission de la Justice, le cadre temporaire est sans cesse prolongé. Chaque fois, on dit que ce sera la dernière fois, arguant que la mesure de la charge de travail est presque terminée. Ce n'est plus sérieux. L'intervenant demande dès lors aux auteurs où en est la mesure de la charge de travail et s'il s'agit vraiment de la dernière prolongation. Comment la situation a-t-elle évolué dans les cours d'appel? Quels sont les délais moyens de traitement des dossiers? La justification de l'article ne contient en effet pas de chiffres indiquant que cette prolongation est absolument nécessaire.

*Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* se rallie aux propos de l'intervenant précédent. L'informatisation et la mesure de la charge de travail sont en effet un problème très ancien. Elle espère, elle aussi, que cette prolongation sera la toute dernière.

*Le représentant du ministre* est conscient du fait que tous les groupes politiques ressentent des frustrations à cet égard. La loi prévoit toutefois que l'ordre judiciaire doit mesurer lui-même sa charge de travail. Le ministre ne peut pas imposer la mesure de la charge de travail, mais il s'est efforcé au cours de la précédente législature

Amendement nr. 10 wordt eenparig aangenomen. Het aldus geamendeerde artikel 42 wordt aangenomen met 8 stemmen en 7 onthoudingen.

## Afdeling 2

### Overgangsbepaling

#### Art. 43

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dienen amendement nr. 11 (DOC 55 1295/003) in. De hoofdindienster verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement alsook naar de bespreking van artikel 42.

Amendement nr. 11 en het aldus geamendeerde artikel 43 worden achtereenvolgens aangenomen met 8 stemmen en 7 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 6

### Wijziging van de wetgeving betreffende de tijdelijke personeelsformaties bij de hoven van beroep en van de parketten-generaal

#### Art. 44 tot 54

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* wijst erop dat deze problematiek een oud zeer betreft. Zolang als dat hij lid is van de commissie voor Justitie wordt de tijdelijke personeelsformatie verlengd. Elke keer wordt benadrukt dat het de laatste keer is want dat de werklastmeting bijna rond is. Dit is niet ernstig meer. De spreker wenst van de indieners dan ook te vernemen hoe ver de werklastmeting staat en of het nu werkelijk de allerlaatste verlenging is. Wat is de evolutie in de hoven van beroep? Wat zijn de gemiddelde doorlooptijden van zaken? De verantwoording van het artikel bevat immers geen cijfers die aantonen dat die verlenging absoluut noodzakelijk is.

*Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* sluit zich aan bij de vorige spreker. Informatisering en de werklastmeting blijven inderdaad een oud zeer. Ook zij drukt de hoop uit dat deze verlenging de allerlaatste is.

*De vertegenwoordiger van de minister* is er zich van bewust dat de frustraties in deze worden gedragen door alle politieke fracties. Het behoort overeenkomstig de wet evenwel toe aan de rechterlijke orde om hun eigen werklastmeting te doen. De minister kan de werklastmeting niet opleggen maar heeft de voorbije legislatuur

d'insister chaque fois sur ce point auprès de l'ordre judiciaire. Une modification plus importante de la loi nécessiterait un débat plus approfondi. Si, par ailleurs, tous les cadres étaient entièrement remplis, la capacité de travail serait beaucoup plus grande au niveau humain.

On constate cependant un changement de culture dans la magistrature. Le Collège des cours et tribunaux s'est engagé à élaborer un modèle d'allocation dans le cadre d'un module de GRH. À cet effet, des chiffres fiables doivent être disponibles, ce qui est aujourd'hui le cas au niveau des cours d'appel. La Collège a publié les chiffres de plusieurs tribunaux sur son site web le mois dernier, ce qui témoigne tout de même de certains progrès. C'est dans l'attente du modèle d'allocation et de la méthodologie permettant de mesurer la charge de travail qu'il est aujourd'hui demandé de prolonger les cadres temporaires.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* estime que l'on peut clairement convenir d'approuver la prolongation encore une fois tout en convenant que si la magistrature ne parvient pas à présenter, dans les deux ans, un modèle clair soutenu par l'ensemble de la magistrature, plus personne n'obtiendra de prolongation.

\*

Les articles 48 à 54 sont successivement adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

## CHAPITRE 7

### Procédure écrite

Art. 55 et 56

*Mme Bercy Slegers* et *M. Servais Verherstraeten* (CD&V) présentent successivement *les amendements n<sup>os</sup> 12 et 13* qui tendent respectivement à supprimer les articles 55 et 56 (DOC 55 1295/003). Il est renvoyé à la justification écrite des amendements.

Les amendements n<sup>os</sup> 12 et 13 supprimant respectivement les articles 55 et 56 sont successivement adoptés à l'unanimité.

het nodige gedaan om daar telkens opnieuw op aan te dringen bij de rechterlijke orde. Een grotere wetswijziging vereist een grondiger debat. Mochten anderzijds alle kaders volledig zijn ingevuld, zou de werkcapaciteit menselijk bekeken veel groter zijn.

Er is wel een cultuurwijziging bij de magistratuur waarneembaar. Het College van de hoven en rechtbanken heeft het engagement aangegaan om in het kader van een module HRM een allocatiemodel uit te werken. Hiervoor moeten betrouwbare cijfers beschikbaar zijn, wat op het niveau van de hoven van beroep inmiddels het geval is. Het College heeft de voorbije maand cijfers van een aantal rechtbanken gepubliceerd op zijn website, wat toch getuigt van enige vooruitgang. Het is in afwachting van het allocatiemodel en de methodiek om de werklust te meten dat vandaag wordt gevraagd om de tijdelijke kamers te verlengen.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* meent dat duidelijk kan worden afgesproken om de verlenging nog eenmaal goed te keuren maar dat als de magistratuur er niet in slaagt om binnen de twee jaar met een duidelijk model af te komen dat wordt gedragen door de hele magistratuur, niemand nog een verlenging zal krijgen.

\*

De artikelen 48 tot 54 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 7

### Schriftelijke behandeling

Art. 55 en 56

*Mevrouw Bercy Slegers* en *de heer Servais Verherstraeten* (CD&V) dienen achtereenvolgens de *amendementen nrs. 12 en 13* in, tot weglating van de respectieve artikelen 55 en 56 (DOC 55 1295/003). Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van de amendementen.

De amendementen nrs. 12 en 13, tot weglating van de respectieve artikelen 55 en 56, worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

## CHAPITRE 8

**Extension du champ d'application de l'article 32ter du Code judiciaire**

Art. 57

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V) présentent l'amendement n° 14 qui tend à supprimer l'article 57 (DOC 55 1295/003). Il est renvoyé à la justification écrite des amendements.*

L'amendement n° 14 supprimant l'article 57 est adopté à l'unanimité.

## CHAPITRE 9

**Le Registre central d'aide juridique**

Art. 58 à 66

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V) présentent successivement les amendements n°s 15 à 23 qui tendent respectivement à supprimer les articles 58 à 66 (DOC 55 1295/003). Il est renvoyé à la justification écrite des amendements.*

Les amendements n°s 15 à 23 supprimant respectivement les articles 58 à 66 sont successivement adoptés à l'unanimité.

## CHAPITRE 10

**Évaluation en permanence des affaires pendantes au rôle général**

Art. 67

Cet article vise à remplacer l'article 730, § 2, du Code judiciaire.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V) présentent l'amendement n° 24 (DOC 55 1295/003) qui tend à remplacer l'article. Il est renvoyé à la justification.*

*Mme Marijke Dillen (VB) demande que le chapitre 10 soit, comme proposé dans les avis reçus, supprimé de la proposition de loi. La problématique requiert, à ses yeux, un débat de fond. L'extension à dix-huit mois du délai de la fréquence d'évaluation des affaires inscrites au rôle n'a pas beaucoup de sens, selon l'intervenante.*

## HOOFDSTUK 8

**Uitbreiding van de werkingssfeer van artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek**

Art. 57

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V) dienen amendement nr. 14 in, tot weglating van artikel 57 (DOC 55 1295/003). Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.*

De amendementen nr. 14, tot weglating van artikel 57, wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 9

**Het Centraal register juridische bijstand**

Art. 58 tot 66

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V) dienen achtereenvolgens de amendementen nrs. 15 tot 23 in, tot opheffing van de respectieve artikelen 58 tot 66 (DOC 55 1295/003). Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van de amendementen.*

De amendementen nrs. 15 tot 23, tot weglating van de respectieve artikelen 58 tot 66, worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 10

**Voortdurende evaluatie van hangende zaken op de algemene rol**

Art. 67

Dit artikel strekt ertoe artikel 730, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek te vervangen.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V) dienen amendement nr. 24 (DOC 55 1295/003) in, tot vervanging van dit artikel. Er wordt verwezen naar de verantwoording.*

*Mevrouw Marijke Dillen (VB) doet een oproep om, zoals wordt voorgesteld in de ontvangen adviezen, hoofdstuk 10 uit dit wetsvoorstel te lichten. De problematiek vereist volgens haar een debat ten gronde. De uitbreiding van de termijn van de frequentie waarmee de evaluatie van zaken op de rol gebeurt tot achttien*

Si le délai expire en juin, il y aura en effet les vacances judiciaires en juillet et août. De plus, ce n'est pas parce qu'en un an, aucune initiative n'a été prise pour activer une affaire ni fixer une audience que l'affaire doit être considérée comme dormante. Il est tout à fait possible que les parties soient en train de négocier dans l'espoir de parvenir à un accord. En cas de décès d'une partie, il n'est pas non plus facile de trouver les héritiers, qui doivent encore être disposés à déposer un acte de reprise d'instance. Dix-huit mois est un délai particulièrement court.

L'OVB a prévu que la proposition à l'examen faisait une distinction entre les justiciables assistés par un avocat et les justiciables sans avocat. Pourquoi abandonner le défaut? L'OVB évoque des situations dans lesquelles le demandeur et le défendeur ont, par des circonstances de fait, accès au même domicile, si bien que l'un d'entre eux peut faire disparaître la notification par le greffier. La magistrature exprime, elle aussi, des critiques fondamentales dans le sens où les dispositions proposées supposent une informatisation de la justice parfaitement opérationnelle, ce qui n'est pas le cas aujourd'hui. On ne peut en outre pas prendre le risque d'introduire un nouveau système qui génère une charge de travail supplémentaire pour les greffes et pour le système judiciaire.

La membre demande donc avec insistance de ne pas faire passer ce chapitre au pas de charge au Parlement et de le supprimer de la proposition de loi.

*Mme Bercy Slegers (CD&V)* a pris connaissance des critiques émises au sujet des applications informatiques. Elle souligne toutefois que l'intention est d'instaurer les mesures par phases et ajoute que l'affaire reste pendante en cas de réaction des parties.

*Le représentant du ministre* constate qu'une certaine confusion entoure la disposition et précise qu'aujourd'hui, les affaires dans lesquelles aucune action n'a été entreprise pendant trois ans sont affichées aux valves. En l'absence de réaction, les affaires sont omises du rôle. Trois ans, c'est très long. L'ambition devrait être de clôturer une affaire, ou du moins un degré de juridiction de celle-ci, dans l'année.

La disposition proposée prévoit de demander à l'intéressé, par le biais de l'avocat ou, si la personne concernée n'a pas d'avocat, par pli judiciaire, si le dossier est encore en cours. Lors de la mesure de la charge de travail, il est en effet apparu qu'en fonction du tribunal, probablement 15 %, voire 30 % des affaires n'ont plus connu aucun mouvement depuis longtemps. Il est possible que les

maanden heeft volgens de spreker niet veel zin. Immers, als de termijn verstrijkt in juni dan is er de gerechtelijke vakantie in juli en augustus. Bovendien, het is niet omdat op een jaar tijd geen initiatief werd genomen om een zaak te activeren en een zitting vast te stellen dat de zaak als slapend moet worden beschouwd. Het is perfect mogelijk dat de partijen onderhandelingen aan het voeren zijn in de hoop tot een akkoord te komen. Bij een overlijden van een partij is het ook niet evident om de erfgenamen te vinden die dan bereid moeten zijn tot een akte van gedinghervatting. Achttien maanden is een bijzondere korte termijn.

De OVB heeft gewaarschuwd dat met dit voorstel een onderscheid wordt gemaakt tussen de rechtszoekenden met een advocaat en die zonder een advocaat. Waarom wordt verstek weggelaten? De OVB verwijst naar situaties waarbij eiser en verweerder door feitelijke omstandigheden toegang hebben tot dezelfde woonplaats zodat een van hen de kennisgeving door de griffier kan laten verdwijnen. Ook de magistratuur uit fundamentele kritiek in de zin dat wat hier wordt voorgesteld een perfect werkende informatisering van justitie vereist, wat vandaag niet het geval is. Het risico mag voorts niet worden genomen dat een nieuw systeem wordt geïntroduceerd dat zorgt voor een bovenmatige werklast voor de griffies en het gerechtelijk systeem.

Het lid vraagt dan ook met aandrang om dit hoofdstuk niet door het Parlement te jagen en uit het wetvoorstel te lichten.

*Mevrouw Bercy Slegers (CD&V)* heeft kennisgenomen van de kritische bedenkingen over de informaticatoepassingen. Zij merkt evenwel op dat het de bedoeling is om de maatregelen gefaseerd te implementeren en benadrukt dat de zaak hangende blijft bij een reactie van de partijen.

*De vertegenwoordiger van de minister* stelt vast dat er enige verwarring bestaat over de bepaling en verduidelijkt dat vandaag de zaken waarin gedurende drie jaar geen actie is ondernomen *ad valvas* worden uitgehangen. Indien hierop geen reactie komt, worden de zaken van de rol geschrapt. Drie jaar is heel lang. De ambitie zou moeten zijn om een zaak, of toch één aanleg daarvan, binnen het jaar af te ronden.

Met de voorgestelde bepaling wordt aan de betrokkenen via de advocaat of bij gerechtsbrief, in het geval dat de betrokkene geen advocaat heeft, de vraag gesteld of het dossier nog lopende is. Bij de werklastmeting is immers aan het licht gekomen dat, afhankelijk van de rechtbank, mogelijk 15 % tot zelfs 30 % van de zaken, zaken zijn waar sinds geruime tijd geen beweging

parties soient entre temps parvenues à une solution à l'amiable. Il importe dès lors d'épurer plus rapidement ces chiffres. Cette disposition ne porte pas préjudice aux parties puisqu'il leur suffit de répondre que l'affaire est encore pendante. Précédemment, l'intéressé devait se rendre au tribunal pour consulter les valves, ce qui n'est pas un moyen de communication rapide. On est désormais passé à une communication individuelle informatisée. Le système sera instauré par étapes.

*Mme Nathalie Gilson (MR)* considère que cette évaluation des affaires pendantes au rôle est une bonne mesure. Il faut pouvoir supprimer les affaires dans lesquelles rien ne se passe. Il est essentiel que la partie n'ait pas à motiver la raison pour laquelle le maintien au rôle est demandé. Cela participe à cette possibilité d'évaluation de la charge de travail des cours et tribunaux. Il faut donner les outils pour permettre cette évaluation. L'entrée en vigueur est prévue pour le 31 mars 2022 avec la possibilité d'une entrée en vigueur plus avancée pour les tribunaux plus avancés dans le système MaCH. Cette possibilité de demander aux parties si elles souhaitent le maintien d'une affaire au rôle doit-elle être uniquement liée à la convergence MaCH? Ne devrait-ce pas être d'office possible? Il faudrait affiner cela et essayer d'avancer le plus vite possible.

En outre, il faudrait être certain que les affaires dans lesquelles un calendrier de conclusion a été établi et qui dépassent le délai d'un an soient d'office exclues de cette mesure.

*Le représentant du ministre* répond que d'autres systèmes que MaCH sont également capables de réaliser cette opération. Il s'agit néanmoins du programme le plus développé, et utilisé dans la plupart des tribunaux, si bien que l'instauration du nouveau système y sera plus aisée que dans les anciens systèmes.

En matière informatique, l'expérience nous a appris à ne pas fixer la date d'entrée en vigueur de manière trop stricte et à prévoir, le cas échéant, une possibilité d'anticipation.

La question reste pertinente car, dans une affaire qui a été soumise au rôle d'une cour d'appel pendant quatre ans, par exemple, les parties pourraient être parvenues à un accord mais ne pas avoir indiqué que l'affaire peut être retirée de ce rôle. Cette affaire continue d'occuper le calendrier et le rôle, ne laissant aucune place pour

plus. Het is mogelijk dat de partijen inmiddels tot een minnelijke oplossing zijn gekomen. Het is dan ook belangrijk dat deze cijfers sneller worden gezuiverd. Dit gebeurt niet ten nadele van de partijen, deze moeten immers alleen antwoorden dat de zaak nog hangende is. Vroeger moest de betrokkene zelf naar de rechtbank gaan om te kijken bij de *ad valvas*, hetgeen geen vlotte communicatie is. Nu wordt dit een geïnformatiseerde, individuele, verwittiging. Het is een systeem dat gefaseerd zal worden ingevoerd.

Volgens *mevrouw Nathalie Gilson (MR)* is die evaluatie van hangende zaken op de rol een goede maatregel. De zaken waarin niets meer wordt ondernomen, moeten van de rol kunnen worden geschrapt. Het is heel belangrijk dat de partij die een verzoek tot behoud op de rol indient, daarvoor geen reden hoeft op te geven. Dat sluit aan bij die mogelijkheid om de werklast van de hoven en rechtbanken te evalueren. Om die evaluatie mogelijk te maken, moeten de nodige instrumenten worden aangeleverd. Er zou worden voorzien in een inwerkingtreding op 31 maart 2022, waarbij de mogelijkheid zou bestaan om de regeling eerder in werking te doen treden voor de rechtbanken die al verder staan met de uitrol van het MaCH-systeem. De vraag rijst of die mogelijkheid om de partijen te vragen of ze een zaak op de rol willen houden, uitsluitend moet worden geboden in de context van de uitrol van MaCH. Zou zulks niet hoe dan ook mogelijk moeten zijn? Op dat punt zou de regeling nog moeten worden verfijnd en zou zo snel mogelijk voortgang moeten worden geboekt.

Bovendien zou men zich ervan moeten vergewissen dat de zaken waarvoor een conclusiekalender werd opgesteld en die de termijn van een jaar overschrijden, automatisch van deze maatregel worden uitgesloten.

*De vertegenwoordiger van de minister* antwoordt dat ook andere systemen dan MaCH dit kunnen doen. Het is wel zo dat MaCH het meest ontwikkelde programma is dat ook wordt gebruikt in de meeste rechtbanken waardoor daar de invoering van het nieuwe systeem gemakkelijker zal verlopen dan bij de oude systemen.

De ervaring heeft geleerd om in informatica aangelegenheden de datum van inwerkingtreding niet te scherp te stellen en te voorzien in desgevallend een mogelijke vervroeging.

De vraag blijft zinvol want het zou kunnen dat bijvoorbeeld in een zaak die al vier jaar op de rol van een hof van beroep staat de partijen een akkoord hebben bereikt doch niet gemeld hebben dat de zaak van de rol kan worden verwijderd. Deze zaak blijft de kalender en de rol bezetten waardoor er geen ruimte is voor andere

d'autres affaires. Le représentant du ministre plaide donc pour ne pas prévoir d'exception.

L'amendement n° 24, qui vise à remplacer l'article 67, est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

#### Art. 68

Cet article vise à modifier l'article 1253ter/7 du même Code.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V)* déposent l'amendement n° 25 (DOC 55 1295/003) qui vise à supprimer l'article. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 25, qui vise à supprimer l'article 68, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 69 et 70

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Les articles 69 et 70 sont successivement adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

### CHAPITRE 11

#### Source authentique contenant les indicateurs des entreprises en difficultés financières

#### Art. 71

Cet article vise à modifier l'article XX.24 du Code de droit économique.

*Mme Marijke Dillen (VB)* renvoie à cet égard à l'avis de la Chambre nationale des huissiers de justice. Le module nécessaire pour permettre aux huissiers de justice d'exécuter leur mission a déjà été développé au sein de l'actuel fichier central des avis de saisie (FCA). Il est aujourd'hui testé par les chambres d'enquête commerciale à Anvers. Pourquoi ne pas étendre ce test aux autres arrondissements judiciaires au lieu de procéder aujourd'hui à une modification? Les huissiers de justice ont par ailleurs indiqué qu'il serait plus logique de continuer à travailler dans le cadre existant du FCA (saisies, protêts de lettres de change, règlement collectif de dettes à l'égard du gérant, ...), puisque de nombreux indicateurs sont déjà repris dans les données tenues à jour par ce dernier. Il est dans l'intérêt de la société que les entreprises en difficulté soient détectées à temps.

zaken. De vertegenwoordiger van de minister pleit er dan ook voor niet in een exceptie te voorzien.

Amendement nr. 24, tot vervanging van artikel 67, wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

#### Art. 68

Dit artikel strekt ertoe artikel 1253ter/7 van hetzelfde Wetboek te wijzigen.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dienen amendement nr. 25 (DOC 55 1295/003) in, teneinde het artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 25, tot weglating van artikel 68, wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 69 en 70

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 69 en 70 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

### HOOFDSTUK 11

#### Authentieke bron met daarin de indicatoren van de ondernemingen in financiële moeilijkheden

#### Art. 71

Dit artikel beoogt artikel XX.24 van het Wetboek van economisch recht te wijzigen.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* verwijst in dezen naar het ontvangen advies van de Nationale kamer van Gerechtsdeurwaarders. De module die nodig is om hun taken te kunnen uitvoeren, werd reeds ontwikkeld binnen het bestaande centrale bestand van de beslagberichten (CBB) en bevindt zich in een testfase bij de kamers van handelonderzoek in Antwerpen. Waarom niet deze test uitbreiden naar de andere gerechtelijke arrondissementen in plaats van hier nu een wijziging door te voeren? De gerechtsdeurwaarders stellen voorts dat vermits heel wat indicatoren reeds vervat zijn in de data die door het CBB wordt bijgehouden, het logischer zou zijn dat wordt verder gewerkt binnen het bestaande kader van het CBB (beslag, protesten op wissels, collectieve schuldenregeling ten aanzien van de zaakvoerder, ...). De maatschappij heeft er baat bij dat ondernemingen in moeilijkheden

Les huissiers de justice pourraient à cet effet fournir les informations précitées et d'autres encore, qui ne sont pas recueillies à l'heure actuelle. Eu égard aux missions légales et au devoir d'information qui incombent à l'huissier de justice, ce dernier est le fonctionnaire public le mieux placé pour alimenter et consulter cette source authentique. Il s'agit en outre du seul fonctionnaire ministériel qui se rend au sein de la société (ou chez le particulier), ce qui lui permet d'évaluer préalablement la situation. La membre demande s'il a été tenu compte de ces éléments.

*Le représentant du ministre* répond que la base de données mentionnée à cet article renvoie à une base de données qui trouve son origine dans la loi, à savoir la "banque de données de clignotants" qui est utilisée pour détecter les entreprises, qui consulte elle-même différentes autres bases de données, dont le FCA, mais également celle de la Banque nationale par exemple en ce qui concerne les comptes annuels. La seule adaptation proposée en l'espèce est d'autoriser le parquet à utiliser, lui aussi, cet outil pour les dossiers dans lesquels il a besoin de ces informations. Le parquet obtiendra dès lors un accès direct. Le fondement légal du FCA diffère de celui de cette base de données.

*Mme Nathalie Gilson (MR)* demande quelle réponse apporter aux remarques de l'Autorité de protection des données par rapport au fait que cela devrait être une norme du niveau de la loi qui définit les éléments essentiels de la base de données, son accès et la finalité. Cela est prévu ici via un arrêté délibéré en conseil des ministres.

*Le représentant du ministre* souligne que le fondement légal existe déjà en ce qui concerne la finalité de la base de données et les informations qui doivent y figurer. L'Autorité de protection des données estime qu'il n'appartient pas au Roi de déterminer les instances qui peuvent également avoir accès à la base de données, en particulier le ministère public. Rien ne s'oppose toutefois au dépôt d'un amendement limitant la délégation faite au Roi.

L'article 71 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

tijdig worden gedetecteerd en de gerechtsdeurwaarders kunnen hiertoe deze en bijkomende informatie aanreiken die nu niet wordt gecapteerd. Gelet op de wettelijke taken en informatieplicht van de gerechtsdeurwaarder, is hij of zij de best geplaatste openbaar ambtenaar om deze, de authentieke bron waarvan sprake, te voeden en te raadplegen. De gerechtsdeurwaarder is bovendien de enige ministeriele ambtenaar die bij de onderneming (en particulier) ter plaatse komt en vooraf de situatie kan inschatten. Het lid vraagt dan ook of met deze opmerkingen werd rekening gehouden?

*De vertegenwoordiger van de minister* antwoordt dat de databank in dit artikel, een databank betreft die zijn oorsprong vindt in de wet, de zogeheten "knipperlichtendatabank". Deze databank wordt gebruikt om ondernemingen op te sporen en consulteert hiervoor verschillende andere databanken, waaronder de CBB, maar ook die van de Nationale Bank, bijvoorbeeld over jaarrekeningen. De enige aanpassing die hier wordt voorgesteld is dat aan het parket de mogelijkheid wordt gegeven om de databank ook te gebruiken in dossiers waar nood is aan die informatie. Het parket krijgt aldus een rechtstreekse toegang. De CBB heeft een andere wettelijke basis dan deze databank.

*Mevrouw Nathalie Gilson (MR)* vraagt welk gevolg dient te worden gegeven aan de opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit over het feit dat de essentiële aspecten van de databank, alsook de toegang ertoe en de doeleinden ervan in een wetsbepaling zouden moeten worden gedefinieerd. In dezen wordt voorzien die elementen te bepalen bij een besluit vastgelegd na overleg in de Ministerraad.

*De vertegenwoordiger van de minister* merkt op dat de wettelijke basis al voorhanden is voor de finaliteit van de databank en de gegevens die daarin moeten worden opgenomen. De Gegevensbeschermingsautoriteit is van oordeel dat het niet aan de Koning toekomt om te bepalen welke instanties bijkomend een toegang kunnen hebben tot de databank, in het bijzonder het openbaar ministerie. Er is evenwel geen bewaar tegen de indiening van een amendement dat die machtiging aan de Koning inperkt.

Artikel 71 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.



## CHAPITRE 12

## Significations au procureur du Roi

Section 1<sup>re</sup>*Modifications au Code judiciaire*

## Art. 72

Cet article vise à modifier l'article 38, § 2, alinéa 1<sup>er</sup> du Code judiciaire.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V)* déposent l'amendement n° 26 (DOC 55 1295/003) qui vise à supprimer des mots au 4°. Il est renvoyé à la justification.

*Mme Marijke Dillen (VB)* adhère à cette proposition. L'intervenante demande toutefois qu'une attention particulière soit accordée à la signification électronique. Les entreprises et les particuliers ne sont toutefois pas encore dotés d'une adresse judiciaire électronique. Pourquoi les parquets ne disposent-ils pas encore d'une adresse judiciaire électronique? Cela permettrait de travailler plus efficacement.

*Le représentant du ministre* explique que c'est parce que les huissiers de justice ont d'abord développé leur plateforme en fonction de l'adresse électronique choisie. Des avancées ont toutefois été enregistrées ces six derniers mois; un projet pilote est en cours. L'intervenant présume qu'il sera également possible d'envoyer des significations électroniques au parquet dans les semaines à venir.

L'amendement n° 26 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'article 72, tel qu'amendé, est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

## Art. 73 et 74

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Les articles 73 et 74 sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

## HOOFDSTUK 12

## Betekeningen aan de procureur des Konings

## Afdeling 1

*Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek*

## Art. 72

Dit artikel strekt ertoe artikel 38, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dienen amendement nr. 26 (DOC 55 1295/003) in, teneinde bepaalde woorden in het bepaalde onder 4° weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* vindt dit een goed voorstel. Ze vraagt evenwel aandacht voor de elektronische betekening, waar het nog steeds wachten is op de toekenning van de gerechtelijke elektronische adressen aan ondernemingen en particulieren. Waarom wordt ook geen werk gemaakt van een gerechtelijk elektronisch adres voor een parquet? Dit zou de efficiëntie alleen maar ten goede komen.

*De vertegenwoordiger van de minister* legt uit dat nog niet met het gerechtelijk elektronisch adres wordt gewerkt omdat de gerechtsdeurwaarders hun platform in eerste instantie hebben ontwikkeld voor het gekozen elektronisch adres. De laatste zes maanden is er evenwel vooruitgang geboekt; een proefproject is hangende. De spreker gaat ervan uit dat in de komende weken ook elektronische betekeningen aan het parquet mogelijk zullen zijn.

Amendement nr. 26 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 72 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 73 en 74

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 73 en 74 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

**Section 2***Entrée en vigueur***Art. 75**

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 75 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

**CHAPITRE 13**

**Report de l'entrée en vigueur de la loi  
du 5 mai 2019 modifiant le Code d'instruction  
criminelle et le Code judiciaire  
en ce qui concerne la publication des jugements  
et des arrêts**

**Art. 76**

Cet article vise à modifier l'article 9 de la loi du 5 mai 2019 modifiant le Code d'instruction criminelle et le Code judiciaire en ce qui concerne la publication des jugements et des arrêts.

*Mme Bercy Slegers* et *M. Servais Verherstraeten (CD&V)* déposent l'amendement n° 27 (DOC 55 1295/003) qui vise à modifier les mots "1<sup>er</sup> septembre 2022" par les mots "1<sup>er</sup> septembre 2021". Il est renvoyé à la justification.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* rappelle que, sous la législature précédente, d'importants travaux - y compris une modification de la Constitution - ont été consacrés à la problématique de l'entrée en vigueur de la banque de données des arrêts et jugements. Aujourd'hui, un an plus tard, on constate que la loi présente de nombreuses lacunes. Pourquoi cela n'a-t-il pas été signalé plus tôt, ce qui aurait permis de légiférer en urgence? Le membre se félicite que la mise en vigueur soit avancée, mais insiste pour que la banque de données soit effectivement prête à la date prévue.

*Le représentant du ministre* rappelle que nous traversons une période particulière. La crise du coronavirus a contraint les services informatiques à donner la priorité aux projets permettant de continuer à travailler en situation de confinement.

L'amendement n° 27 et l'article 76 ainsi amendé sont successivement adoptés par 12 voix et 3 abstentions.

**Afdeling 2***Inwerkingtreding***Art. 75**

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 75 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

**HOOFDSTUK 13**

**Uitstel van inwerkingtreding wet van 5 mei 2019  
tot wijziging van het Wetboek van strafvordering  
en het Gerechtelijk Wetboek wat  
de bekendmaking van de vonnissen en  
arresten betreft**

**Art. 76**

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 9 van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en het Gerechtelijk Wetboek wat de bekendmaking van de vonnissen en arresten betreft.

*Mevrouw Bercy Slegers* en *de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dienen amendement nr. 27 (DOC 55 1295/003) in, teneinde de woorden "op 1 september 2022" te vervangen door de woorden "op 1 september 2021". Er wordt verwezen naar de verantwoording.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* herinnert eraan dat tijdens de vorige zittingsperiode veel werk, met onder meer een grondwetswijziging, werd verricht inzake de inwerkingtreding van de gegevensbank van vonnissen en arresten. Thans, na een jaar, wordt aangegeven dat de wet nogal wat lacunes bevat. Waarom werd dit niet eerder gemeld, om bij urgentie wetgevend te kunnen ingrijpen? Het lid is tevreden dat de inwerkingtreding wordt vervroegd, maar dringt er evenwel op aan dat de gegevensbank tegen de gestelde datum klaar moet zijn.

*De vertegenwoordiger van de minister* herinnert eraan dat het bijzondere tijden zijn. Met de coronacrisis hebben de informaticadiensten voorrang moeten geven aan de projecten die dienen om te kunnen werken in een lockdownsituatie.

Amendement nr. 27 en het aldus geamendeerde artikel 76 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

## CHAPITRE 14

**Mise à la retraite des huissiers de justice**

Art. 77 à 79

Ces articles concernent la mise à la retraite des huissiers de justice.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V) déposent les amendements n<sup>os</sup> 28 à 30 (DOC 55 1295/003) qui visent à abroger respectivement les articles 77 à 79. Il est renvoyé à la justification.*

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) regrette cette suppression – certes logique car ce n'est pas une mesure corona – car c'est une occasion manquée. Il y a des rapports très fournis disponibles sur les trois métiers juridiques. Le ministre avait promis de venir au parlement avec une réforme. Malheureusement, ce n'est toujours pas le cas ici. L'orateur est demandeur d'un débat sur la question, mais il ne faut pas toujours le reporter.*

*Le représentant du ministre précise que des choses ont été faites sur base de ces rapports dans une série de dispositions. Le sujet pourrait cependant revenir au parlement dans un délai rapide, en fonction notamment de la constitution d'un nouveau gouvernement de plein exercice.*

Les amendements n<sup>os</sup> 28 à 30, qui visent à supprimer les articles 77 à 79, sont successivement adoptés par 12 voix et 3 abstentions.

## CHAPITRE 15

**Modifications de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et la gestion des connaissances et portant création de l'Institut de formation judiciaire**

Art. 80 à 82

Ces articles concernent des modifications de la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et la gestion des connaissances et portant création de l'Institut de formation judiciaire.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V) déposent les amendements n<sup>os</sup> 31 à*

## HOOFDSTUK 14

**Opruststelling van gerechtsdeurwaarders**

Art. 77 tot 79

Die artikelen betreffen de opruststelling van de gerechtsdeurwaarders.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V) dienen de amendementen nrs. 28 tot 30 (DOC 55 1295/003) in, tot weglating van de respectieve artikelen 77 tot 79. Er wordt verwezen naar de verantwoording.*

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) zou het jammer vinden dat deze artikelen worden weggelaten. Het is weliswaar een logische demarche omdat het geen coronamaatregel betreft, maar het is niettemin een gemiste kans. Over de drie juridische beroepen zijn uitgebreide rapporten beschikbaar. De minister had beloofd het Parlement een hervorming voor te leggen. Helaas is dat nog steeds niet gebeurd. De spreker is vragende partij voor een debat ter zake, maar dat mag niet altijd maar worden uitgesteld.*

*De vertegenwoordiger van de minister wijst erop dat op grond van die rapporten een aantal regelingen werd uitgewerkt. Het onderwerp zou op korte termijn evenwel opnieuw aan het Parlement kunnen worden voorgelegd, afhankelijk van hoe snel er een nieuwe regering met volle bevoegdheden wordt gevormd.*

De amendementen nrs. 28 tot 30, tot weglating van de artikelen 77 tot 79, worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 15

**Wijzigingen van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en kennisbeheer en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding**

Art. 80 tot 82

Die artikelen betreffen wijzigingen van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en kennisbeheer en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V) dienen de amendementen nrs.*

33 (DOC 55 1295/003) qui visent à abroger respectivement les articles 80 à 82. Il est renvoyé à la justification.

Les amendements n<sup>os</sup> 31 à 33, qui visent à supprimer les articles 80 à 82, sont successivement adoptés à l'unanimité.

## CHAPITRE 16

### Loi du 16 mars 1803 contenant organisation du notariat

*M. John Crombez (sp.a)* préférerait que cette problématique soit retirée de la proposition de loi afin qu'elle puisse être examinée séparément et, le cas échéant, rapidement. Il demande dès lors des explications supplémentaires sur la raison du maintien de certains articles.

*Le représentant du ministre* explique qu'il est proposé de maintenir l'article 83 afin de pouvoir apporter des clarifications à la suite d'un arrêt de la Cour de cassation du 30 mars 2018 (voir DOC 55 1295/001, p. 50).

En ce qui concerne l'article 84, il est proposé d'en supprimer une partie (amendement n<sup>o</sup> 34) dès lors que l'avis requis de l'Autorité de protection des données n'a pas été demandé. Les autres éléments répondent à l'observation de l'APD selon laquelle la matière doit être intégrée dans une loi.

Il est proposé de supprimer l'article 85 (amendement n<sup>o</sup> 35) en l'absence de l'avis requis.

L'article 86 devrait être partiellement supprimé (amendement n<sup>o</sup> 36) dès lors que l'extension de l'application du statut de candidat-notaire nécessite un développement technique additionnel avant de pouvoir être discutée. En ce qui concerne les éléments maintenus, l'orateur donne lecture du commentaire de l'article en question de la proposition de loi (voir DOC 55 1295/001, p. 53).

L'article 87 vise à assouplir la réglementation en matière de stage. L'article 88 tient compte de la faisabilité pratique de la composition des comités d'avis suite à la réforme des arrondissements judiciaires. L'article 89 revoit la procédure relative au concours (épreuves écrite et orale) de candidat-notaire. La révision vise à faire en sorte que la commission d'examen sélectionne et classe les candidats en fonction de leur aptitude, ce qui est son rôle essentiel. Pour ces articles, ainsi que pour l'article 90, le représentant du ministre renvoie en

31 tot 33 (DOC 55 1295/003) in, tot weglating van de respectieve artikelen 80 tot 82. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De amendementen nrs. 31 tot 33, tot weglating van de artikelen 80 tot 82, worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 16

### Wet van 16 maart 1803 tot regeling van het notarisambt

*De heer John Crombez (sp.a)* verkiest dat deze problematiek uit het wetsvoorstel wordt gelicht opdat het afzonderlijk, desgevallend snel, zou kunnen worden besproken. Hij wenst dan ook meer uitleg te bekomen waarom sommige artikelen worden behouden.

*De vertegenwoordiger van de minister* legt uit dat wordt voorgesteld artikel 83 te behouden opdat naar aanleiding van een arrest van het Hof van Cassatie van 30 maart 2018 meer klaarheid kan worden gegeven (zie DOC 55 1295/001, blz. 50).

Wat artikel 84 betreft, wordt voorgesteld een gedeelte weg te laten (amendement nr. 34) omdat het vereiste advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit niet werd gevraagd. De overige elementen komen tegemoet aan de opmerking van de GBA dat de aangelegenheid in een wet moet worden opgenomen.

Er wordt voorgesteld artikel 85 op te heffen (amendement nr. 35) wegens het ontbreken van het vereiste advies.

Artikel 86 zou gedeeltelijk worden weggelaten (amendement nr. 36) omdat de uitbreiding van de toepassing van het statuut van kandidaat-notaris een verdere technische uitwerking vergt alvorens te kunnen worden behandeld. De spreker geeft wat de behouden gedeelten betreft lezing van de schriftelijke toelichting van het betreffende artikel in het wetsvoorstel (zie DOC 55 1295/001, blz. 53).

Artikel 87 beoogt de regeling inzake de stage soepeler te maken. Artikel 88 houdt rekening met de praktische haalbaarheid van de adviescomités naar aanleiding van de hervorming van de gerechtelijke arrondissementen. Artikel 89 grijpt in op de procedure inzake het vergelijkend examen (schriftelijke en mondelinge proef) van kandidaat-notaris. De herziening heeft tot doel ervoor te zorgen dat de examencommissie een selectie en rangschikking maakt onder de kandidaten volgens bekwaamheid, wat ook haar eigenlijke rol is. De vertegenwoordiger verwijst

autre au commentaire des articles en question de la proposition de loi (voir DOC 55 1295/001, pp. 54 à 57).

Enfin, il est proposé de supprimer l'article 91, étant donné que la modification des droits d'accès à la Banque des actes notariés nécessite un développement technique additionnel avant de pouvoir être discutée.

*M. John Crombez (sp.a)* comprend l'enthousiasme de l'intervenant. Il ne voit toutefois aucune raison de maintenir ces dispositions relatives à la profession de notaire dans le cadre de la discussion de la proposition de loi à l'examen. Il préconise par conséquent de traiter cette problématique séparément et dans sa globalité.

*Le représentant du ministre* précise que les dispositions ont été maintenues parce que les examens des candidats notaires sont entre-temps terminés. Si l'on souhaite éviter certains phénomènes qui se produisent déjà actuellement dans la pratique, c'est le bon moment pour effectuer ces modifications.

Pour *M. John Crombez (sp.a)*, ce n'est pas une raison pour aborder cette thématique dans l'urgence ou pour la lier aux mesures prises dans le cadre du coronavirus. Le problème du contingentement des médecins n'est, à sa connaissance, pas non plus résolu et les examens sont, là aussi, terminés. L'intervenant est tout à fait disposé à examiner cette problématique, mais dans sa globalité. Il présentera par conséquent des amendements en vue de supprimer les articles concernés.

#### Art. 83

Cet article vise à compléter l'article 6, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 16 mars 1803.

*M. John Crombez (sp.a)* dépose l'amendement n° 66 qui vise à supprimer l'article (DOC 55 1295/003).

L'amendement n° 66, qui vise à supprimer l'article 83, est adopté par 8 voix contre 7.

#### Art. 84

Cet article vise à modifier l'article 18<sup>quater</sup> de la même loi.

voor deze artikelen alsook voor artikel 90 voorts naar de schriftelijke toelichting van de betreffende artikelen in het wetsvoorstel (zie DOC 55 1295/001, blz. 54 tot 57).

Omdat de wijziging van de toegangsrechten tot de Notariële Aktebank een verdere technische uitwerking vergt alvorens te kunnen worden behandeld, wordt tot slot voorgesteld om artikel 91 op te heffen (amendement nr. 37).

*De heer John Crombez (sp.a)* begrijpt het enthousiasme van de spreker. Er is evenwel geen enkele reden om deze bepalingen omtrent het notarisberoep in de context van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel te behouden. Hij pleit er dan ook voor om deze problematiek in zijn globaliteit en afzonderlijk te behandelen.

*De vertegenwoordiger van de minister* verduidelijkt dat de bepalingen werden behouden omdat de examens voor de kandidaat-notarissen inmiddels achter de rug zijn. Wil men bepaalde fenomenen vermijden die zich nu in de praktijk voordoen, dan is nu het moment om deze wijzigingen door te voeren.

Volgens *de heer John Crombez (sp.a)* is dit geen reden om dit nu dringend dan wel coronagerelateerd te bespreken. Het probleem van de contingentering van de artsen is naar zijn weten ook nog niet afgerond en de examens zijn daar ook achter de rug. De spreker heeft geen probleem om deze problematiek te behandelen maar dan wel in zijn globaliteit. Hij zal dan ook amendementen indienen om de betreffende artikelen weg te laten.

#### Art. 83

Dit artikel beoogt artikel 6, eerste lid, van de wet van 16 maart 1803 aan te vullen.

*De heer John Crombez (sp.a)* dient amendement nr. 66 (DOC 55 1295/003) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten.

Amendement nr. 66, tot weglating van artikel 83, wordt aangenomen met 8 tegen 7 stemmen.

#### Art. 84

Dit artikel beoogt artikel 18<sup>quater</sup> van dezelfde wet te wijzigen.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V) déposent l'amendement n° 34 (DOC 55 1295/003) qui vise à supprimer le 3°. Il est renvoyé à la justification.*

*M. John Crombez (sp.a) dépose l'amendement n° 67 qui vise à supprimer l'article (DOC 55 1295/4).*

L'amendement n° 67, qui vise à supprimer l'article 84, est adopté par 8 voix contre 7.

Par conséquent, l'amendement n° 34 est sans objet.

#### Art. 85

Cet article vise à compléter l'article 18sexies de la même loi.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V) déposent l'amendement n° 35 qui vise à supprimer l'article (DOC 55 1295/003). Il est renvoyé à la justification.*

*M. John Crombez (sp.a) dépose l'amendement n° 68 qui vise lui aussi à supprimer l'article (DOC 55 1295/4).*

L'amendement n° 68, qui vise à supprimer l'article 85, est adopté par 8 voix contre 7.

Par conséquent, l'amendement n° 35 est sans objet.

#### Art. 86

Cet article vise à modifier l'article 35 de la même loi.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V) déposent l'amendement n° 36 qui vise à supprimer le 2° (DOC 55 1295/003). Il est renvoyé à la justification.*

*M. John Crombez (sp.a) dépose l'amendement n° 69 qui vise à supprimer l'article (DOC 55 1295/003).*

L'amendement n° 69 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n° 36 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V) dienen amendement nr. 34 (DOC 55 1295/003) in, tot weglating van het bepaalde onder 3°. Er wordt verwezen naar de verantwoording.*

*De heer John Crombez (sp.a) dient amendement nr. 67 (DOC 55 1295/003) in, tot weglating van dit artikel.*

Amendement nr. 67, tot weglating van artikel 84, wordt aangenomen met 8 tegen 7 stemmen.

Dientengevolge vervalt amendement nr. 34.

#### Art. 85

Dit artikel beoogt artikel 18sexies van dezelfde wet aan te vullen.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V) dienen amendement nr. 35 (DOC 55 1295/003) in, tot weglating van dit artikel. Er wordt verwezen naar de verantwoording.*

*De heer John Crombez (sp.a) dient amendement nr. 68 (DOC 55 1295/003) in, dat er eveneens toe strekt dit artikel weg te laten.*

Amendement nr. 68, tot weglating van artikel 85, wordt aangenomen met 8 tegen 7 stemmen.

Dientengevolge vervalt amendement nr. 35.

#### Art. 86

Dit artikel beoogt artikel 35 van dezelfde wet te wijzigen.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V) dienen amendement nr. 36 (DOC 55 1295/003) in, tot weglating van het bepaalde onder 2°. Er wordt verwezen naar de verantwoording.*

*De heer John Crombez (sp.a) dient amendement nr. 69 (DOC 55 1295/003) in, tot weglating van dit artikel.*

Amendement nr. 69 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 36 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

L'article 86, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 87

Cet article vise à modifier l'article 36 de la même loi.

*M. John Crombez (sp.a) dépose l'amendement n° 70 qui vise à supprimer l'article (DOC 55 1295/003).*

L'amendement n° 70, qui vise à supprimer l'article 87, est adopté par 8 voix contre 7.

#### Art. 88

Cet article vise à modifier l'article 38bis de la même loi.

*M. John Crombez (sp.a) dépose l'amendement n° 71 qui vise à supprimer l'article (DOC 55 1295/003).*

L'amendement n° 71, qui vise à supprimer l'article 88, est adopté par 8 voix contre 7.

#### Art. 89

Cet article vise à modifier l'article 39 de la même loi.

*M. John Crombez (sp.a) dépose l'amendement n° 72 qui vise à supprimer l'article (DOC 55 1295/003).*

L'amendement n° 72, qui vise à supprimer l'article 89, est adopté par 8 voix contre 7.

#### Art. 90

Cet article vise à modifier l'article 91 de la même loi.

*M. John Crombez (sp.a) dépose l'amendement n° 73 qui vise à supprimer l'article (DOC 55 1295/003).*

L'amendement n° 73, qui vise à supprimer l'article 90, est adopté par 8 voix contre 7.

Het aldus geamendeerde artikel 86 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 87

Dit artikel beoogt artikel 36 van dezelfde wet te wijzigen.

*De heer John Crombez (sp.a) dient amendement nr. 70 (DOC 55 1295/003) in, dat ertoe strekt het artikel weg te laten.*

Amendement nr. 70, dat beoogt artikel 87 weg te laten, wordt aangenomen met 8 tegen 7 stemmen.

#### Art. 88

Dit artikel beoogt artikel 38bis van dezelfde wet te wijzigen.

*De heer John Crombez (sp.a) dient amendement nr. 71 (DOC 55 1295/003) in, tot weglating van dit artikel.*

Amendement nr. 71, tot weglating van artikel 88, wordt aangenomen met 8 tegen 7 stemmen.

#### Art. 89

Dit artikel beoogt artikel 39 van dezelfde wet te wijzigen.

*De heer John Crombez (sp.a) dient amendement nr. 72 (DOC 55 1295/003) in, tot weglating van dit artikel.*

Amendement nr. 72, tot weglating van artikel 89, wordt aangenomen met 8 tegen 7 stemmen.

#### Art. 90

Dit artikel beoogt artikel 91 van dezelfde wet te wijzigen.

*De heer John Crombez (sp.a) dient amendement nr. 73 (DOC 55 1295/003) in, tot weglating van dit artikel.*

Amendement nr. 73, tot weglating van artikel 90, wordt aangenomen met 8 tegen 7 stemmen.

## Art. 91

Cet article vise à compléter l'article 118 de la même loi.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V)* déposent l'amendement n° 37 qui vise à supprimer l'article (DOC 55 1295/003). Il est renvoyé à la justification.

*M. John Crombez (sp.a)* dépose l'amendement n° 74 qui vise lui aussi à supprimer l'article (DOC 55 1295/4).

L'amendement n° 37, qui vise à supprimer l'article 91, est adopté à l'unanimité.

Par conséquent, l'amendement n° 74 est sans objet.

## CHAPITRE 17

**Modifications relatives au testament authentique**

## Art. 92

Cet article vise à remplacer l'article 971 du Code civil.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V)* déposent l'amendement n° 38 qui vise à supprimer l'article (DOC 55 1295/3). Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 38, qui vise à supprimer l'article 92, est adopté à l'unanimité.

## Art. 93

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 93 est adopté à l'unanimité.

## Art. 94 et 95

Ces articles visent des modifications relatives au testament authentique.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V)* déposent les amendements n<sup>os</sup> 39 et 40 qui

## Art. 91

Dit artikel beoogt artikel 118 van dezelfde wet aan te vullen.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dienen amendement nr. 37 (DOC 55 1295/003) in, dat ertoe strekt het artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

*De heer John Crombez (sp.a)* dient amendement nr. 74 (DOC 55 1295/004) in, dat eveneens beoogt het artikel weg te laten.

Amendement nr. 37, dat ertoe strekt artikel 91 weg te laten, wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervalt amendement nr. 74.

## HOOFDSTUK 17

**Wijzigingen inzake het authentieke testament**

## Art. 92

Dit artikel strekt ertoe artikel 971 van het Burgerlijk Wetboek te vervangen.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dienen amendement nr. 38 (DOC 55 1295/003) in, dat ertoe strekt het artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 38, dat ertoe strekt artikel 92 weg te laten, wordt eenparig aangenomen.

## Art. 93

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 93 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 94 en 95

Deze artikelen betreffen wijzigingen in verband met het authentiek testament.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dienen de amendementen nrs.



visent à abroger respectivement les articles 94 et 95 (DOC 55 1295/003). Il est renvoyé à la justification.

Les amendements n<sup>os</sup> 39 et 40, qui visent à supprimer les articles 94 et 95, sont successivement adoptés à l'unanimité.

#### Art. 96

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 96 est adopté à l'unanimité.

### CHAPITRE 18

**Adaptations relatives à l'autorisation pour renoncer à une succession pour un mineur ou pour une personne qui a été déclarée incapable de renoncer à une succession conformément à l'article 492/1, § 2, troisième alinéa, 5° C. civ.**

#### Art. 97 à 110

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Les articles 97 à 110 sont successivement adoptés à l'unanimité.

### CHAPITRE 19

**Traitement de l'information policière opérationnelle par le cadre administratif et logistique de la police intégrée**

#### Art. 111 et 112

Ces articles concernent une modification de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré et de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V)* déposent les amendements n<sup>os</sup> 41 et 63 qui visent à abroger respectivement les articles 111 et 112 (DOC 55 1295/003). Il est renvoyé à la justification.

Les amendements n<sup>os</sup> 41 et 63, qui visent à supprimer les articles 111 et 112, sont successivement adoptés à l'unanimité.

39 en 40 (DOC 55 1295/003) in, tot weglating van respectievelijk de artikelen 94 en 95. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De amendementen nrs. 39 en 40, die ertoe strekken de artikelen 94 en 95 weg te laten, worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

#### Art. 96

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 96 wordt eenparig aangenomen.

### HOOFDSTUK 18

**Aanpassingen aangaande de machtiging voor het verwerpen van een nalatenschap voor een minderjarige of persoon die overeenkomstig artikel 492/1, § 2, derde lid, 5°, BW onbekwaam werd verklaard om een nalatenschap te verwerpen**

#### Art. 97 tot 110

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 97 tot 110 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

### HOOFDSTUK 19

**Verwerking van operationele politie informatie door het administratief en logistiek kader van de geïntegreerde politie**

#### Art. 111 en 112

Deze artikelen betreffen respectievelijk een wijziging van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst en een wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dienen de amendementen nrs. 41 en 63 (DOC 55 1295/003) in, tot weglating van respectievelijk de artikelen 111 en 112. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De amendementen nrs. 41 en 63, die ertoe strekken de artikelen 111 en 112 weg te laten, worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

## CHAPITRE 20

**cachet électronique avancé pour les copies des procès-verbaux**

Art. 113

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 113 est adopté à l'unanimité.

## CHAPITRE 21

**Modifications concernant les frais de justice**

Art. 114 à 118

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Les articles 114 à 118 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 119

Cet article concerne une modification de l'article 22, § 9, de la loi du 4 février 2018 contenant les missions et la composition de l'Organe central pour le Saisie et la Confiscation.

*M. Philippe Pivin (MR)* demande la raison de la mise en place de ce nouvel organe de recours alors qu'il en existait déjà un qui n'a jamais été activé. La commission des frais de justice a été créée il y a quinze ans mais elle n'a jamais été composée. Pourquoi confie-t-on ses missions à un haut fonctionnaire?

En outre, jusqu'ici, quand un prestataire de service demandait une taxation qui était rejetée ou rabotée, il devait pouvoir introduire un recours mais il ne pouvait pas le faire en l'absence de commission des frais de justice. Que va-t-il se passer maintenant pour ces prestataires? Une loi du 23 mars 2019 précise qu'un tel recours doit être introduit dans les trente jours. La disposition va rétroagir au 1<sup>er</sup> janvier 2020. Comment le prestataire qui aurait fait l'objet d'une décision négative par exemple en janvier 2020 va-t-il faire pour respecter le délai de trente jours?

*Le représentant du ministre* explique qu'en ce qui concerne la rétroactivité de la loi pour l'article 22, § 6, de la loi COVID, c'est en effet la Commission des frais de justice qui était compétente jusqu'à la modification de la

## HOOFDSTUK 20

**Geavanceerde elektronische zegels voor de kopieën van processen-verbaal**

Art. 113

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 113 wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 21

**Wijzigingen inzake gerechtskosten**

Art. 114 tot 118

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 114 tot 118 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 119

Dit artikel betreft een wijziging van artikel 22, § 9, van de wet van 4 februari 2018 houdende de opdrachten en de samenstelling van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring.

*De heer Philippe Pivin (MR)* vraagt waarom dit nieuwe beroepsorgaan wordt ingesteld, terwijl er al een bestond dat echter nooit is geactiveerd. De Commissie voor de gerechtskosten werd vijftien jaar geleden opgericht, maar werd nooit samengesteld. Waarom worden de opdrachten ervan aan een hoge ambtenaar toevertrouwd?

Bovendien is het tot dusver zo dat een dienstverlener, wanneer de door hem verzochte taxatie is verworpen of te laag uitvalt, beroep moet kunnen instellen maar dat niet kan doen omdat de Commissie voor de gerechtskosten nooit concreet gestalte heeft gekregen. Welk lot is die dienstverleners nu beschoren? In een wet van 23 maart 2019 wordt vermeld dat een dergelijk beroep binnen dertig dagen moet worden ingesteld. De voorgestelde bepaling zal terugwerken tot 1 januari 2020. Hoe kan de dienstverlener die termijn van dertig dagen in acht nemen wanneer hij bijvoorbeeld in januari 2020 een negatieve beslissing heeft ontvangen?

*De vertegenwoordiger van de minister* verduidelijkt dat wat de retroactieve werking van de wet voor artikel 22, § 6, COIV-wet betreft, het zo is dat de Commissie voor de gerechtskosten tot voor de wetswijziging bevoegd

loi. Les recours devaient donc être introduits auprès de cet organe. S'agissant de la situation citée, l'article 115 proposé dans la proposition de loi neutralise effectivement l'article 6 de la loi du 23 mars 2019. Il prévoit que, pour les recours pendants auprès de la Commission des frais de justice au plus tard le 31 décembre 2020, une décision motivée est prise par le directeur général de la Direction générale de l'Organisation judiciaire du Service public fédéral Justice. Il n'y a donc pas lieu de s'en faire.

*M. Philippe Pivin (MR)* comprend donc que le délai de trente jours prévu par la précédente loi ne devra pas être respecté en pratique. Cela concerne-t-il beaucoup de situations?

*Le représentant du ministre* répond qu'il ne s'agit que des recours pendants, dont le nombre est très limité. La modification législative proposée permet de traiter ces recours de manière équitable et d'accorder une réparation aux intéressés. Les recours introduits après le 1<sup>er</sup> janvier 2020 sont évidemment traités par le biais de la nouvelle procédure.

L'article 119 est adopté à l'unanimité.

#### Art. 120

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 120 est adopté à l'unanimité.

was. Dit impliceert dat de beroepen moesten worden ingesteld bij dit orgaan. Wat de aangehaalde situatie betreft, is het zo dat de termijn van dertig dagen die is opgenomen in artikel 6 van de wet van 23 maart 2019, buiten werking wordt gesteld door het voorgestelde artikel 115 van het wetsvoorstel. Daarin wordt bepaald dat voor de hangende beroepen bij de Commissie voor de gerechtskosten uiterlijk op 31 december 2020 een gemotiveerde beslissing wordt genomen door directeur-generaal van het Directoraat-generaal Rechterlijke Organisatie bij de Federale Overheidsdienst Justitie. Er is dus geen reden tot bezorgdheid.

*De heer Philippe Pivin (MR)* meent te begrijpen dat de in de vorige wet vermelde termijn van dertig dagen in de praktijk dus niet in acht moet worden genomen. Zijn er veel van die situaties?

*De vertegenwoordiger van de minister* antwoordt dat het enkel gaat over de hangende beroepen. Het gaat over een heel beperkt aantal. Met de voorgestelde wetswijziging kunnen die beroepen op een eerlijke manier worden behandeld en wordt aan de betrokkenen rechtsherstel verleend. De beroepen die zijn ingesteld na 1 januari 2020 worden uiteraard via de nieuwe procedure behandeld.

Artikel 119 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 120

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 120 wordt eenparig aangenomen.

## CHAPITRE 22

**Report de l'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine**

Section 1<sup>re</sup>

*Disposition modifiant l'article 109 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine*

## Art. 121

Cet article vise à modifier l'article 109 de la loi du 17 mai 2006.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V) déposent l'amendement n° 42 qui vise à remplacer les mots "1<sup>er</sup> avril 2021" par les mots "1<sup>er</sup> janvier 2021" DOC 55 1295/003). Il est renvoyé à la justification.*

L'amendement n° 42 et l'article 121 ainsi amendé sont successivement adoptés par 8 voix et 7 abstentions.

## Section 2

*Disposition modifiant l'article 26 de la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins*

## Art. 122

Cet article vise à modifier l'article 26 de la loi du 5 mai 2019.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V) déposent l'amendement n° 43 qui vise à*

## HOOFDSTUK 22

**Uitstel van de inwerkingtreding van bepaalde bepalingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten**

## Afdeling 1

*Bepaling tot wijziging van artikel 109 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten*

## Art. 121

Dit artikel beoogt artikel 109 van de wet van 17 mei 2006 te wijzigen.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V) dienen amendement nr. 42 (DOC 55 1295/003) in, dat ertoe strekt de woorden "1 april 2021" te vervangen door de woorden "1 januari 2021". Er wordt verwezen naar de verantwoording.*

Amendement nr. 42 en het aldus geamendeerde artikel 121 worden achtereenvolgens aangenomen met 8 stemmen en 7 onthoudingen.

## Afdeling 2

*Bepaling tot wijziging van artikel 26 van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder*

## Art. 122

Dit artikel beoogt artikel 26 van de wet van 5 mei 2019 te wijzigen.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V) dienen*

remplacer les mots “1<sup>er</sup> avril 2021” par les mots “1<sup>er</sup> janvier 2021” (DOC 55 1295/003). Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 43 et l'article 122 ainsi amendé sont successivement adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

### Section 3 (nouvelle)

Art. 122/1 et 122/2 (nouveaux)

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V)* déposent les amendements n<sup>os</sup> 44 à 46 qui visent à insérer la section 3 nouvelle, et les articles 122/1 et 122/2 nouveaux (DOC 55 1295/003). Il est renvoyé à la justification.

Les amendements n<sup>os</sup> 44 à 46, qui visent à insérer la section 3 et les articles 122/1 et 122/2, sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

## CHAPITRE 23

### Le lieu des audiences des cours d'assises et le nombre de jurés suppléants

Art. 123

Cet article vise à compléter l'article 115 du Code judiciaire.

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V)* déposent l'amendement n° 47 qui vise à insérer des mots dans l'article (DOC 55 1295/003). Il est renvoyé à la justification.

*Mme Nathalie Gilson (MR)* indique que les mots “qu'ils désignent” doivent être mis au singulier (dans les deux langues) car cela vise le premier président de la cour d'appel.

*La commission* marque son accord avec cette modification d'ordre légistique.

*Mme Marijke Dillen (VB)* souhaiterait savoir pourquoi on ne prévoit pas de demander également l'avis

*amendement nr. 43* (DOC 55 1295/003) in, dat ertoe strekt de woorden “1 april 2021” te vervangen door de woorden “1 januari 2021”. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 43 en het aldus geamendeerde artikel 122 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

### Afdeling 3 (nieuw)

Art. 122/1 en 122/2 (nieuw)

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dienen de amendementen nrs. 44 tot 46 (DOC 55 1295/003) in, die strekken tot invoeging van een nieuwe afdeling 3, alsook van de nieuwe artikelen 122/1 en 122/2. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De amendementen nrs. 44 tot 46, tot invoeging van een afdeling 3 en de artikelen 122/1 en 122/2, worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 23

### De plaats van de terechtzittingen van de hoven van assisen en het aantal plaatsvervangende gezwoorenen

Art. 123

Dit artikel strekt ertoe artikel 115 van het Gerechtelijk Wetboek te vervolledigen.

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dienen amendement nr. 47 (DOC 55 1295/003) in, dat ertoe strekt een zinsnede in te voegen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

*Mevrouw Nathalie Gilson (MR)* geeft aan dat, zowel in de Franse als de Nederlandse tekst, de zinsnede “die zij daartoe aanwijzen” in het enkelvoud moet worden gesteld, aangezien het onderwerp de eerste voorzitter van het hof van beroep is.

*De commissie* stemt in met deze wetgevingstechnische wijziging.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* wenst te vernemen waarom ook geen advies van de stafhouder wordt

du bâtonnier. La membre renvoie aux accords conclus concernant le procès d'assises relatif aux attentats terroristes à Bruxelles, où l'avis du barreau concerné est explicitement demandé.

*Le représentant du ministre* répond que l'organisation des tribunaux et des audiences relève de la compétence exclusive du pouvoir judiciaire. On peut partir du principe que le président tiendra compte, dans sa décision, de tous les éléments qui jouent un rôle, comme la sécurité et le caractère approprié du bâtiment. Le président peut également recueillir de façon informelle l'avis des barreaux, comme cela a effectivement été le cas lors du procès d'assises des attentats terroristes.

*Mme Katja Gabriëls (Open Vld)* demande pourquoi cette disposition fait partie de la proposition de loi à l'examen. À part le tirage au sort des jurés, rien ne change. Est-il peut-être problématique que les membres du jury doivent se déplacer de l'autre côté du pays?

*Le représentant du ministre* précise qu'en raison de la crise du coronavirus et des règles de distanciation sociale, l'organisation d'un procès d'assises n'est pas possible dans chaque palais de justice. Un certain nombre de procès d'assises, auxquels de nombreuses personnes sont susceptibles d'assister, ont déjà été reportés pour cette raison. Cet article a été prévu en vue de prévoir la possibilité d'aller dans un autre palais de justice s'il n'y a pas de bâtiment approprié.

*Mme Marijke Dillen (VB)* fait remarquer qu'en théorie, la possibilité existe que les jurés doivent faire des déplacements considérables, ce qui représentera à nouveau une grande perte de temps.

*Le représentant du ministre* répond que c'est déjà souvent le cas dans un grand arrondissement judiciaire. Le président qui organise sa cour d'assises peut cependant régler le transport des jurés (d'où les mots: en concertation avec le ministre). Il s'agit alors en l'occurrence de frais de justice. C'est naturellement l'inconvénient de vouloir associer la population à la procédure d'assises. Si cela représente vraiment un problème pour l'intéressé, le président de la cour d'assises peut le libérer de son obligation.

*Mme Sophie Rohonyi (DéFI)* comprend le double objectif de l'amendement, qui est d'une part de répondre à l'avis du Conseil d'État qui demandait une concertation avec le premier président de la cour d'appel et d'autre part de répondre à des difficultés d'ordre pratique. La concertation a en effet été prévue mais une clarification est nécessaire: qui va trancher en cas de désaccord entre

ingeschreven? Het lid verwijst in deze naar de gemaakte afspraken aangaande het assisenproces over de terroristische aanslagen in Brussel, waar wel uitdrukkelijk het advies van de betrokken balie wordt gevraagd.

*De vertegenwoordiger van de minister* antwoordt dat de organisatie van de rechtbanken en de zittingen tot de exclusieve bevoegdheid van de rechterlijke macht behoort. Er kan worden aangenomen dat voorzitter zal rekening houden met alle elementen die een rol spelen zoals veiligheid, geschiktheid van het gebouw, bij zijn beslissing. De voorzitter kan daarbij ook informeel het advies inwinnen van de balies, zoals dat inderdaad is gebeurd bij het assisenproces over de terroristische aanslagen.

*Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld)* vraagt waarom deze bepaling deel uitmaakt van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel. Naar uitloting van juryleden toe verandert er niets, is het dan misschien problematisch dat de juryleden zich moeten verplaatsen naar de andere kant van het land?

*De vertegenwoordiger van de minister* verduidelijkt dat in coronatijden met de *social distancing*-regel, de organisatie van een assisenproces niet in elk gerechtshof mogelijk is. Er zijn inmiddels al een aantal assisenprocessen, waar mogelijk veel personen aanwezig zijn, die om die reden zijn uitgesteld. Om te voorzien in de mogelijkheid om bij afwezigheid van een geschikt gebouw te kunnen uitwijken naar een ander gerechtshof wordt dit artikel voorgesteld.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* merkt op dat theoretisch aldus de mogelijkheid bestaat dat de gezworenen behoorlijke verplaatsingen zullen moeten afleggen wat opnieuw een groot tijdsverlies betekent.

*De vertegenwoordiger van de minister* antwoordt dat dit in een groot gerechtshof vaak nu al het geval is. De voorzitter die zijn hof van assisen organiseert, kan evenwel vervoer regelen voor de gezworenen (vandaar de woorden: in samenspraak met de minister). Het gaat hier dan over gerechtskosten. Dit is natuurlijk een nadeel van het volk te willen betrekken bij de assisenprocedure. Mocht het voor de betrokkene een echt probleem zijn dan kan de voorzitter van het hof van assisen hem van zijn plicht ontheven.

*Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI)* begrijpt de tweeledige doelstelling van het amendement, namelijk tegemoetkomen aan het advies van de Raad van State, dat verzocht om een overleg met de eerste voorzitter van het hof van beroep, maar ook een antwoord bieden op enkele praktische pijnpunten. In het overleg is voorzien, maar er is nood aan opheldering: wie zal de

le ministre et le premier président de la cour d'appel? Le Conseil consultatif de la magistrature a estimé qu'il n'appartient pas à un ministre de décider du lieu où doit se tenir une audience, même si cette décision s'inscrit dans un processus de concertation, avec les autorités judiciaires.

En outre, on veut pouvoir modifier les lieux d'audience dans les cas où la sécurité n'est pas garantie. Y a-t-il des exemples de cas qui se seraient produits durant la période de confinement? Le problème s'est-il posé en pratique? Si oui, pourquoi? Nos bâtiments sont pour certains dans un piteux état. Le déplacement de l'audience ne semble pas être une réponse pérenne à cette problématique. Il faut éviter de faire de cette disposition un précédent pour pouvoir modifier aussi les lieux d'audience d'autres juridictions.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* rétorque que, selon la disposition, le procès d'assises peut se dérouler dans une autre province. Le cas échéant, on conserve cependant les membres du jury qui ont été tirés au sort sur la base de la liste du lieu où le procès d'assises devait normalement avoir lieu. N'est-il pas possible que les membres du jury soient tirés au sort sur la base du lieu où le procès d'assises aura effectivement lieu?

*Le représentant du ministre* souhaite en tout cas réagir sur le dernier point mentionné par M. Van Hecke pour souligner l'importance du lien entre le jury et le lieu du crime. Il plaide dès lors pour que l'on conserve ce lien.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* souligne que cet argument s'applique tout autant pour les citoyens qui souhaitent suivre le procès.

*Le représentant du ministre* fait remarquer que l'objectif est justement que le procès d'assises puisse se dérouler dans les conditions les plus confortables possibles, également en ce qui concerne l'espace prévu pour les personnes assistant au procès. Ainsi, en cette époque de crise du coronavirus, certains procès d'assises ont bel et bien pu avoir lieu, mais avec beaucoup moins de personnes présentes, du public à la presse.

Afin d'également répondre sur le point relevé par Mme Rohonyi, le représentant du ministre précise que le retard pris à la suite du report des procédures d'assises est en train d'être résorbé. En ce qui concerne leur nombre, le représentant renvoie à la réponse donnée par le ministre de la Justice lors de la réunion du 19 mai 2020 à une question en la matière de M. Van Hecke (voir CRIV 55 COM 182, question 55005885C).

knoop doorhakken in geval van onenigheid tussen de minister en de eerste voorzitter van het hof van beroep? De Adviesraad van de magistratuur heeft geoordeeld dat het een minister niet toekomt te beslissen over de plaats waar een terechtzitting moet worden gehouden, ook al maakt deze beslissing deel uit van een overlegproces met de gerechtelijke autoriteiten.

Bovendien moet de plaats van de terechtzitting kunnen worden gewijzigd ingeval de veiligheid niet kan worden gewaarborgd. Zijn er voorbeelden van dergelijke gevallen tijdens de lockdown? Heeft dit probleem zich daadwerkelijk voorgedaan? Zo ja, waarom? Bepaalde gebouwen bevinden zich in een lamentabele staat. In dat opzicht lijkt het verplaatsen van de terechtzitting geen duurzaam antwoord te zijn. Het mag niet zo ver komen dat deze bepaling een precedent wordt om ook de plaats van de terechtzittingen in andere rechtsgebieden te wijzigen.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* werpt op dat volgens de bepaling de assisenzaak kan plaatsvinden in een andere provincie. In voorkomend geval worden evenwel de juryleden behouden die geloot werden op basis van de lijst van de plaats waar het assisenproces normaal zou doorgaan. Is het dan niet mogelijk dat de juryleden worden geloot op basis van de lijst van de plaats waar de assisenzaak effectief zal doorgaan?

*De vertegenwoordiger van de minister* wenst op het laatste punt aangehaald door de heer Van Hecke alvast te reageren om te wijzen op het belang van een verband tussen de jury en de plaats van de misdaad. Hij pleit er dan ook voor om dit te behouden.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* stipt aan dat dit argument evengoed geldt voor de burgers die de zaak wensen te volgen.

*De vertegenwoordiger van de minister* merkt op dat het net de bedoeling is dat de assisenzaak kan doorgaan in de meest comfortabele omstandigheden, ook wat betreft de ruimte die is voorzien voor het aantal bezoekers. Zo zijn assisenprocessen in coronatijden wel kunnen doorgaan doch met veel minder aanwezigen, van publiek tot pers.

Om ook nog te antwoorden op het punt dat werd aangehaald door mevrouw Rohonyi, verduidelijkt de vertegenwoordiger van de minister dat de uitgestelde assisenprocedures momenteel worden ingehaald. Voor het aantal verwijst de vertegenwoordiger naar het antwoord van de minister van Justitie tijdens de vergadering van 19 mei 2020 op een vraag ter zake van de heer Van Hecke (zie CRIV 55 COM 182, vraag 55005885C).

Enfin, *Mme Bercy Slegers (CD&V)* tient à préciser qu'il n'appartient pas au ministre de décider du lieu où le procès d'assises aura lieu. C'est pourquoi le texte mentionne que la décision est simplement prise "en concertation avec" le ministre.

L'amendement n° 47 et l'article 123 ainsi amendé sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

#### Art. 124 à 127

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 124 à 127 sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

#### CHAPITRE 24

##### **Vidéoconférence en matière pénale, en matière d'application des peines et dans l'exécution de mesures d'internement**

#### Art. 128 à 136

Ces articles concernent la vidéoconférence en matière pénale, en matière d'application des peines et dans l'exécution de mesures d'internement.

*Mme Bercy Slegers* et *M. Servais Verherstraeten (CD&V)* déposent les amendements n° 48 à 56 qui visent à supprimer ces articles (DOC 55 1295/3). Il est renvoyé à la justification.

Les amendements n°s 48 à 56, qui visent à supprimer les articles 128 à 136, sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

*Mevrouw Bercy Slegers (CD&V)* wil tot slot verduidelijken dat het niet de minister toekomt om te beslissen waar een assisenproces wordt gehouden. Om die reden vermeldt de tekst dat de beslissing louter wordt genomen "in overleg met" de minister.

Amendement nr. 47 en het aldus geamendeerde artikel 123 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

#### Art. 124 tot 127

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 124 tot 127 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

#### HOOFDSTUK 24

##### **Videoconferentie in strafzaken, in strafuitvoeringszaken en in de uitvoering van interneringsmaatregelen**

#### Art. 128 tot 136

Deze artikelen betreffen de videoconferentie in strafzaken, in strafuitvoeringszaken en in de uitvoering van interneringsmaatregelen.

*Mevrouw Bercy Slegers* en *de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dienen de amendementen nrs. 48 tot 56 (DOC 55 1295/003) in, die strekken tot de weglating van deze artikelen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De amendementen nrs. 48 tot 56, tot weglating van de artikelen 128 tot 136, worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.



## CHAPITRE 25

**Audiences par vidéoconférence pour la  
commission pour l'aide financière aux victimes  
d'actes intentionnels de violence et aux  
sauveteurs occasionnels**

Section 1<sup>re</sup>

*Modification à la loi du 1<sup>er</sup> août 1985 portant  
des mesures fiscales et autres*

## Art. 137

Cet article vise à remplacer l'article 34sexies de la loi du 1<sup>er</sup> août 1985 portant des mesures fiscales et autres.

*Mme Nathalie Gilson (MR)* indique que la disposition vise aussi les victimes d'actes intentionnels de violence: elles peuvent donc venir en présentiel en audience si elles le souhaitent. La vidéoconférence ne leur est donc jamais imposée.

*Le représentant du ministre* répond que le principe est qu'il s'agit d'une audience publique et non d'une vidéoconférence. Tout le monde peut être présent physiquement dans la salle d'audience. Seules les personnes concernées qui ne pourraient pas être présentes physiquement ont la possibilité de participer via la vidéoconférence. Il y a donc les deux possibilités.

*Mme Nathalie Gilson (MR)* indique que le texte précise que le président peut décider que les avocats et les intéressés participent à l'audience par vidéoconférence. Cette formulation risque de créer une ambiguïté. Il est donc important d'être clair sur le fait qu'on ne peut refuser aux victimes d'être présentes si elles le souhaitent.

L'article 137 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

## Section 2

*Entrée en vigueur*

## Art. 138

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 138 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

## HOOFDSTUK 25

**Zittingen via videoconferentie voor de commissie  
voor financiële hulp aan slachtoffers  
van opzettelijke gewelddaden en  
aan de occasionele redders**

## Afdeling 1

*Wijziging van de wet van 1 augustus 1985 houdende  
fiscale en andere bepalingen*

## Art. 137

Dit artikel strekt tot vervanging van artikel 34sexies van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen.

*Mevrouw Nathalie Gilson (MR)* geeft aan dat de bepaling ook betrekking heeft op de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden: zij kunnen dus fysiek naar de terechtzitting komen zo zij dat wensen. Videoconferentie wordt hun dus nooit opgelegd.

*De vertegenwoordiger van de minister* antwoordt dat als beginsel geldt dat het een openbare terechtzitting is en geen videoconferentie. Iedereen mag fysiek aanwezig zijn in de zittingszaal. Alleen de betrokkenen die eventueel fysiek niet aanwezig zouden kunnen zijn, hebben de mogelijkheid om deel te nemen via videoconferentie. Beide opties bestaan dus.

*Mevrouw Nathalie Gilson (MR)* stipt aan dat de tekst preciseert dat de voorzitter kan "beslissen dat advocaten (...) [en] betrokkenen (...) de zitting bijwonen via videoconferentie". Die formulering dreigt een dubbelzinnigheid te creëren. Het is dus belangrijk duidelijk te stellen dat aan de slachtoffers niet kan worden geweigerd aanwezig te zijn zo zij dat wensen.

Artikel 137 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

## Afdeling 2

## Inwerkingtreding

## Art. 138

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 138 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

## CHAPITRE 26 (NOUVEAU)

## Art. 139 à 143 (nouveaux)

*Mme Bercy Slegers et M. Servais Verherstraeten (CD&V)* déposent les amendements n° 57 à 62 qui visent à insérer le chapitre 26 nouveau contenant les articles 139 à 143 (DOC 55 1295/003). Ce chapitre concerne des modifications du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe. Il est renvoyé à la justification.

Les amendements n°s 57 à 62, qui visent à insérer le chapitre 26 et les articles 139 à 143, sont successivement adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

*M. Nabil Boukili (PVDA-PTB)* rappelle que malgré les amendements supprimant une série de dispositions, il maintient son point de vue développé dans le cadre de la discussion générale, au vue de la procédure suivie. Il reste toujours dans ce texte des articles qui n'ont pas de rapport avec la crise sanitaire. Sa critique reste tout à fait valable.

*Mme Nathalie Gilson (MR)* indique que l'intitulé de la proposition de loi devrait être modifié étant donné que ce texte ne concerne plus la lutte contre la propagation du coronavirus.

*Le représentant du ministre* répond qu'il proposera un amendement à cet effet.

À la demande de *M. Christoph D'Haese (N-VA)*, la commission procédera à une deuxième lecture en application de l'article 83.1 du Règlement. La commission souhaite disposer à cet effet d'une note de légistique du service juridique.

*La rapporteuse,*

Marijke DILLEN

*La présidente,*

Kristien VAN VAERENBERGH

## HOOFDSTUK 26 (NIEUW)

## Art. 139 tot 143 (nieuw)

*Mevrouw Bercy Slegers en de heer Servais Verherstraeten (CD&V)* dienen de amendementen nrs. 57 tot 62 (DOC 55 1295/003) in, tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 26, dat de artikelen 139 tot 143 bevat. Dit hoofdstuk betreft wijzigingen van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De amendementen nrs. 57 tot 62, tot invoeging van een hoofdstuk 26 en de artikelen 139 tot 143, worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

*De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB)* herinnert eraan dat hij, ondanks de amendementen tot weglating van een aantal bepalingen, bij zijn standpunt blijft over de gevolgde procedure, zoals hij dat heeft uiteengezet tijdens de algemene bespreking. In de tekst blijven nog altijd artikelen staan die niets met de gezondheidscrisis te maken hebben. Zijn kritiek blijft onverkort geldig.

*Mevrouw Nathalie Gilson (MR)* wijst erop dat het opschrift van het wetsvoorstel zou moeten worden gewijzigd, aangezien de tekst niet langer betrekking heeft op de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus.

*De vertegenwoordiger van de minister* antwoordt dat hij daartoe een amendement zal voorstellen.

Op verzoek van de heer *Christoph D'Haese (N-VA)* zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst te beschikken.

*De rapporteur,*

Marijke DILLEN

*De voorzitter,*

Kristien VAN VAERENBERGH