

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 mai 2021

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à sécuriser les ascenseurs
mis en service avant le 1^{er} janvier 1958 et
à sauvegarder leur valeur patrimoniale**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA PROTECTION DES CONSOMMATEURS ET
DE L'AGENDA NUMÉRIQUE
PAR
PAR MME **Kathleen VERHELST**

SOMMAIRE**Pages**

I. Procédure	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussions des considérants et du dispositif et votes ..	7

Voir:Doc 55 **1496/ (2020/2021):**

- 001: Proposition de résolution de MM. Vanden Burre, Van Hecke et Patrick Prévot et Mme Rohonyi.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 mei 2021

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over de beveiliging van de vóór 1 januari 1958
in bedrijf gestelde liften en
de vrijwaring van hun erfgoedwaarde**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR ECONOMIE,
CONSUMENTENBESCHERMING EN
DIGITALE AGENDA
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Kathleen VERHELST**

INHOUD**Blz.**

I. Procedure.....	3
II. Algemene bespreking	3
III. Bespreking van de consideransen en van het verzoekend gedeelte en stemmingen	7

Zie:Doc 55 **1496/ (2020/2021):**

- 001: Voorstel van resolutie van de heren Vanden Burre, Van Hecke en Patrick Prévot en mevrouw Rohonyi.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

04622

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	N., Stefaan Van Hecke, Dieter Vanbesien, Albert Vicaire
PS	Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
CD&V	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter De Roover, Joy Donné, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Julie Chanson, Laurence Hennuy, Eva Platteau, Gilles Vanden Burre
Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej, Eliane Tillieux, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt
Nathalie Gilson, Kattrin Jadin, Benoît Piedboeuf
Koen Geens, Jef Van den Bergh
Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes
Robby De Caluwé, Christian Leysen
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Maxime Prévot
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 3 et 24 février et du 5 mai 2021.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 3 février 2021, *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)*, coauteur de la proposition de résolution à l'examen, donne lecture des développements de la proposition de résolution.

Au cours de la réunion du 24 février 2021, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de demander, à propos de la proposition de résolution à l'examen, l'avis du vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, du SPF ÉCONOMIE, d'Agoria, de l'Organe technique commun (OTC) des Services externes pour les contrôles techniques sur le lieu de travail (SECT), des Régions, du Syndicat national des propriétaires et copropriétaires (SNPC), de l'ASBL Propriétaires réunis, de l'ASBL Save our Elevators, du groupe de travail Liften Oostende et de Liftinc. À l'exception de ce dernier, toutes les instances sollicitées ont transmis un avis écrit.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) indique que notre pays peut se targuer de disposer d'un nombre considérable d'ascenseurs ayant une valeur patrimoniale. S'il est évidemment crucial que chaque ascenseur soit sûr pour les utilisateurs, il convient néanmoins d'éviter à tout prix la disparition des ascenseurs historiques ou le galvaudage de leur valeur patrimoniale en mettant en œuvre des méthodes standardisées élaborées pour des ascenseurs plus modernes. C'est d'autant plus vrai qu'il existe désormais des solutions pour modifier les ascenseurs historiques afin de les rendre sûrs pour les utilisateurs. La proposition de résolution à l'examen demande au gouvernement fédéral d'exploiter (et de faire exploiter) ces solutions.

Mme Van Bossuyt se réjouit qu'il ait été possible de dépasser le clivage majorité-opposition pour coopérer en vue de la protection des ascenseurs historiques possédant une valeur patrimoniale. À cet égard, elle souhaiterait remercier le groupe Ecolo-Groen. La membre espère que la commission pourra envoyer unanimement un signal fort au gouvernement.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 3 en 24 februari en 5 mei 2021.

I. — PROCEDURE

Op de vergadering van 3 februari 2021 heeft *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)*, mede-indiener van het voorstel van resolutie, lezing gegeven van de schriftelijke toelichting van het voorstel van resolutie.

Op de vergadering van 24 februari 2021 heeft de commissie beslist, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, het advies omtrent dit voorstel van resolutie in te winnen van de vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, de FOD Economie, Agoria, het Gemeenschappelijk Technisch Orgaan (GTO) van de Externe Diensten voor Technische Controle op de Werkplaats (EDTC's), de Gewesten, het Nationaal Eigenaars- en Mede-eigenaarssyndicaat (NEMS), vzw Verenigde Eigenaars, vzw Save our Elevators, de Werkgroep Historische Liften Oostende en Liftinc. Met uitzondering van die laatste bezorgden alle instanties een schriftelijk advies.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) geeft aan dat ons land kan bogen op een aanzienlijk aantal liften met een erfgoedwaarde. Uiteraard is het van primordiaal belang dat elke lift veilig is voor de gebruikers, maar het dient te allen prijze vermeden dat de historische liften verdwijnen, of dat hun erfgoedwaarde verkwanseld wordt, door de toepassing van standaardmethodes die werden uitgewerkt voor modernere liften. Dit is des te meer het geval nu er wel degelijk mogelijkheden bestaan om historische liften aan te passen zodat ze veilig zijn voor de gebruikers. Het voorstel van resolutie roept de federale regering op om deze mogelijkheden te (doen) benutten.

Mevrouw Van Bossuyt is verheugd dat er, over de grenzen van meerderheid en oppositie heen, kon worden samengewerkt om de historische liften met erfgoedwaarde te beschermen. Zij houdt eraan de Ecolo-Groen-fractie hiervoor te bedanken. Het lid hoopt dat de commissie eensgezind een sterk signaal naar de regering zal kunnen sturen.

Mme Leen Dierick (CD&V) remercie les auteurs de la proposition de résolution à l'examen, dont elle se réjouit. Les ascenseurs historiques possédant une valeur patrimoniale constituent un patrimoine qu'il faut chérir et protéger.

Bien évidemment, il ne faut négliger en aucun cas la sécurité de ces ascenseurs historiques. L'arrêté royal¹ applicable datant de 2003, leurs propriétaires ont déjà eu dix-huit ans pour apporter des modifications à ces ascenseurs. Il importe que les ascenseurs historiques soient mis en conformité avec les normes de sécurité actuelles.

Ensuite, Mme Dierick souligne qu'elle partage l'avis selon lequel il est nécessaire de coopérer avec les autorités régionales dans ce dossier, afin de pouvoir concilier sécurité et protection du patrimoine.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) répond à l'observation formulée par l'intervenante précédente, selon laquelle les propriétaires ont eu près de vingt ans pour apporter des modifications aux ascenseurs. Elle souligne que de telles modifications nécessitent un investissement considérable et indique que le flou règne actuellement sur les critères auxquels les ascenseurs historiques doivent répondre pour être considérés comme sûrs. Dans ces conditions, il n'est pas surprenant que de nombreux propriétaires restent dans l'expectative. La proposition de résolution à l'examen vise justement à offrir de la sécurité juridique sur ce plan.

Mme Nathalie Gilson (MR) suit ce dossier de près depuis déjà des années. Lorsqu'elle était échevine du Patrimoine d'Ixelles, elle avait été l'une des initiatrices d'un inventaire des ascenseurs historiques présents sur le territoire de la commune. Elle entretient de nombreux contacts avec les différents acteurs de terrain.

Mme Gilson se réjouit également de cette initiative parlementaire, qui constitue dans un certain sens l'aboutissement d'innombrables questions (orales et écrites) et interpellations traitées à ce sujet au Parlement ces dernières années. Ces questions et observations soulignent les problèmes rencontrés par les propriétaires de bâtiments équipés d'ascenseurs historiques, mais aussi les difficultés auxquelles les ascensoristes se heurtent pour faire valider leurs propositions de modification par les organismes de contrôle, ainsi que les difficultés éprouvées par ces organismes de contrôle à appliquer la méthode Kinney.

¹ Arrêté royal du 9 mars 2003 relatif à la sécurité des ascenseurs.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dankt de indieners van het voorstel van resolutie voor hun initiatief, dat zij verwelkomt. De historische liften met erfgoedwaarde vertegenwoordigen een patrimonium dat moet worden gekoesterd en beschermd.

Uiteraard mag de veiligheid van de historische liften in geen geval uit het oog worden verloren. Het toepasselijke koninklijk besluit¹ dateert uit 2003; men heeft dus reeds 18 jaar de tijd gehad om de liften aan te passen. Het is belangrijk dat de historische liften worden aangepast aan de hedendaagse veiligheidsnormen.

Mevrouw Dierick is het er voorts mee eens dat een samenwerking met de gewestelijke overheden in dit dossier noodzakelijk is, opdat de veiligheid en de bescherming van het erfgoed met elkaar verzoend zouden kunnen worden.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) haakt in op de opmerking van de vorige spreekster dat de eigenaars reeds nagenoeg twintig jaar de tijd hebben gehad om de liften aan te passen. Ze wijst erop dat zulke aanpassingen een aanzienlijke investering vergen en geeft aan dat er thans onduidelijkheid heerst over de criteria waaraan historische liften moeten voldoen om als veilig te kunnen worden bestempeld. In die omstandigheden hoeft het niet te verbazen dat veel eigenaars de kat uit de boom kijken. Het voorstel van resolutie strekt er net toe op dit vlak rechtszekerheid te bieden.

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) volgt dit dossier al jaren op de voet. Als schepen bevoegd voor Erfgoed lag zij destijds mee aan de basis van een inventaris van historische liften in de gemeente Elsene. Zij heeft vele contacten met de verschillende actoren op het terrein.

Ook mevrouw Gilson is verheugd over dit parlementair initiatief, dat in zekere zin het sluitstuk vormt van talrijke (mondelijke en schriftelijke) vragen en interpellaties die de afgelopen jaren omtrent dit onderwerp werden behandeld in het Parlement. Daarin werd melding gemaakt van de problemen die eigenaars van gebouwen met historische liften ondervinden, maar ook van de moeilijkheden waarmee lifttechnici worden geconfronteerd om hun aanpassingsvoorstellen te laten valideren door de controleorganismen, alsook van de moeilijkheden voor die laatste instanties om de Kinney-methode toe te passen.

¹ Koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de beveiliging van liften.

Cette méthode ne fonctionne pas sur la base d'une liste de contrôle, mais nécessite la réalisation d'une évaluation de probabilités permettant d'évaluer les solutions proposées à l'aune de la réduction des risques qu'elles permettent. C'est là que le bât blesse: nous vivons de plus en plus dans une société qui exige le risque zéro et des garanties maximales. Dans une telle société, on préférera recourir à une liste de contrôle, qui permettra de constater immédiatement l'existence ou l'absence de risques, plutôt qu'à une méthode reposant sur une appréciation. Or, la méthode Kinney n'est pas n'importe quelle méthode: il s'agit en effet de la méthode utilisée par l'armée américaine pour évaluer la sécurité de ses sous-marins.

L'objectif explicite du législateur est de soumettre les ascenseurs datant d'avant 1958 aux mêmes règles de sécurité que celles applicables aux ascenseurs construits ultérieurement. Ce choix politique doit être appliqué de manière raisonnable. En effet, s'il faut tendre vers des méthodes réduisant les risques au maximum, ces méthodes ne doivent toutefois pas reposer sur une liste de contrôle. En effet, contrairement à ce que l'on prétend parfois, la méthode Kinney n'est nullement compatible avec l'utilisation d'une liste de contrôle.

Ensuite, Mme Gilson estime qu'il est nécessaire d'actualiser les statistiques relatives aux accidents d'ascenseurs. Il serait positif que le gouvernement y œuvre, en procédant à une ventilation selon que l'ascenseur impliqué dans l'accident a été construit avant ou après 1958.

En outre, la membre réfute l'affirmation fréquente selon laquelle la modification d'un ascenseur historique selon une méthode qui respecte sa valeur patrimoniale est beaucoup plus onéreuse qu'une modernisation ordinaire. En effet, les acteurs de terrain réfutent formellement cette affirmation.

De nombreux avis écrits examinent la question des rideaux de sécurité électroniques, qui sont utilisés par les ascensoristes pour sécuriser les ascenseurs historiques, souvent équipés de portes palières grillagées (en bois). Dès que ces rideaux de sécurité détectent un obstacle (comme une main), l'ascenseur se met à l'arrêt. Il s'agit donc d'un instrument efficace. Toutefois, dans un courrier du 28 mars 2019 adressé aux SECT, le SPF Économie a indiqué que les rideaux de sécurité électroniques étaient des "composants de sécurité" au sens de la directive Machine², ce qui implique que leur mise sur le marché doit se faire dans le respect de cette directive. Cette contradiction de fait entre l'arrêté

² directive 2006/42/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 mai 2006 relative aux machines et modifiant la directive 95/16/CE (refonte)

Die methode werkt niet op basis van een checklist, maar vereist een beoordeling van de waarschijnlijkheid, waarbij de voorgestelde oplossingen worden afgewogen tegen de risicovermindering die ze teweegbrengen. Daar knelt het schoentje: we leven hoe langer hoe meer in een samenleving die een nulrisico en maximale waarborgen eist. In zo'n maatschappij werkt men liever met een checklist, die direct laat zien of er al of niet een risico is, dan met een methode die gestoeld is op een appreciatie. Nochtans is de Kinney-methode niet de eerste de beste; zo gebruikt het Amerikaanse leger deze methode om de veiligheid van zijn duikboten te beoordelen.

Het is de uitdrukkelijke wil van de regelgever om liften van voor 1958 aan dezelfde veiligheidsregels te onderwerpen als de liften gebouwd na dat jaartal. Deze beleidskeuze moet naar redelijkheid worden toegepast; er moet worden gestreefd naar methodes die de risico's zo klein mogelijk houden, maar die niet gebaseerd zijn op een checklist. Anders dan soms wordt beweerd, is de Kinney-methode immers geenszins compatibel met het gebruik van een checklist.

Mevrouw Gilson is voorts van mening dat er nood is aan geactualiseerde statistieken inzake ongevallen met liften. Het zou goed zijn als de regering daarvan werk zou maken, met een uitsplitsing naargelang het ongevallen betreft met liften daterend van vóór 1958 en daarna.

Daarnaast weerlegt het lid de veelgehoorde bewering als zou de aanpassing van een historische lift op een wijze die de erfgoedwaarde ervan respecteert, veel kostelijker zijn dan een gewone modernisering. De actoren op het terrein spreken dit formeel tegen.

Verschillende schriftelijke adviezen besteden aandacht aan de elektronische lichtschermen. Die worden gebruikt door liftechnici om historische liften, die vaak uitgerust zijn met (houten) opengewerkte bordesdeuren, te beveiligen. Zodra deze lichtschermen een obstakel detecteren (vb. een hand), komt de lift tot stilstand. Dit is dus een efficiënt instrument. Evenwel heeft de FOD Economie in een brief van 28 maart 2019 aan de EDTC's laten weten dat de elektronische lichtschermen "veiligheidscomponenten" zijn in de zin van de Machinerichtlijn² waardoor ze ook overeenkomstig die richtlijn op de markt dienen te worden gebracht. De feitelijke contradictie tussen het koninklijk besluit van 9 maart 2003 en het koninklijk besluit van

² richtlijn 2006/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2006 betreffende machines en tot wijziging van richtlijn 95/16/EG (herschikking).

royal du 9 mars 2003 et l'arrêté royal du 12 août 2008 concernant la mise sur le marché des machines crée une grande incertitude sur le marché de la modernisation des ascenseurs. Le SPF Économie s'est engagé à faire la clarté sur cette question le plus rapidement possible, ce qu'il n'a toujours pas fait jusqu'à présent.

La membre considère que la proposition à l'examen, et en particulier la demande 2, comprend également la demande explicite au gouvernement de confirmer clairement que la directive "Machines" ne s'applique pas à l'utilisation de rideaux électroniques pour la mise en conformité des ascenseurs mis en service avant 1958.

Le manque actuel de clarté à cet égard constitue un obstacle à l'utilisation de rideaux électroniques dans les ascenseurs historiques, alors qu'il s'agit d'une excellente solution. Le problème est que les organismes de contrôle ne savent pas s'ils peuvent valider ou non l'utilisation de ces rideaux. En effet, dans les anciens ascenseurs, les rideaux sont placés à une distance différente des grilles palières que des portes des ascenseurs modernes. Si l'utilisation de rideaux électroniques lors de la mise en conformité d'ascenseurs historiques devait être soumise à l'application de la directive "Machines", la conséquence pratique serait que ces rideaux ne pourraient pas être utilisés dans ce cadre. Nous constatons aujourd'hui que les ascensoristes proposent cette solution aux propriétaires et aux organismes de contrôle, mais que ces derniers ne sont pas en mesure de la valider au préalable. Les propriétaires doivent donc engager des frais sans avoir la garantie que l'ascenseur pourra être validé par la suite.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) estime elle aussi que les rideaux électroniques sont un bon moyen de garantir la sécurité des ascenseurs historiques. Elle signale au passage que ces rideaux sont également utilisés dans des ascenseurs modernes.

M. Patrick Prévot (PS) remercie à son tour ses collègues de différents groupes, et en particulier du groupe Ecolo-Groen, pour leurs efforts en vue de préserver l'arsenal historique des ascenseurs dans notre pays. Ces ascenseurs ont une réelle valeur patrimoniale qui doit absolument être protégée. Au fil des ans, le député a été contacté à plusieurs reprises sur cette question, spécialement par des associations de défense du patrimoine.

La réglementation actuelle stipule que les ascenseurs historiques doivent être mis en conformité pour le 31 décembre 2022. Les contacts susmentionnés, ainsi que les avis écrits demandés, ont montré que ce règlement n'offre pas un équilibre optimal entre la nécessité – bien entendu incontestable – de garantir la sécurité des usagers et l'importance de préserver le

12 augustus 2008 betreffende het op de markt brengen van machines, leidt tot grote onzekerheid op de markt voor de liftaanpassing. De FOD Economie beloofde zo snel mogelijk klaarheid te scheppen, doch deze is er tot op heden niet gekomen.

Het lid is van mening dat het voorliggende voorstel, en in het bijzonder verzoek 2, ook de uitdrukkelijke vraag aan de regering behelst om duidelijk te bevestigen dat de Machinerichtlijn niet van toepassing is op het gebruik van elektronische lichtscheren voor de aanpassing van liften van voor 1958.

De huidige onduidelijkheid daaromtrent vormt een hinderpaal voor het gebruik van elektronische lichtscheren in historische liften, terwijl dat nochtans een uitstekende oplossing is. Het probleem is dat de controleorganismen niet goed weten of ze het gebruik van die lichtscheren al of niet mogen valideren. Het is immers zo dat die lichtscheren in oude liften op een andere afstand van de bordesdeuren worden geplaatst dan dat dat in moderne liften het geval is. Als het gebruik van elektronische lichtscheren bij de aanpassing van historische liften onderworpen zou zijn aan de toepassing van de Machinerichtlijn, heeft dat in de praktijk tot gevolg dat die schermen niet in dat kader kunnen worden aangewend. Wat men thans vaststelt is dat liftechnici deze oplossing voorstellen aan eigenaars en controleorganismen, maar dat die laatste niet in staat zijn die oplossing op voorhand te valideren. Eigenaars moeten dus kosten maken zonder de garantie te hebben dat de lift achteraf zal kunnen worden gevalideerd.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) is het ermeê eens dat elektronische lichtscheren een goed instrument vormen om de veiligheid van historische liften te garanderen. Zij wijst er terloops op dat deze lichtscheren ook gebruikt worden in hedendaagse liften.

De heer Patrick Prévot (PS) dankt op zijn beurt de collega's van verschillende fracties, en in het bijzonder de Ecolo-Groen-fractie, voor de geleverde inspanningen ter vrijwaring van het historische-liftenarsenaal dat ons land rijk is. Die liften hebben een reële erfgoedwaarde die absoluut moet worden beschermd. In de loop der jaren is het lid hierover meermaals gecontacteerd door met name erfgoedverenigingen.

De huidige regelgeving schrijft voor dat de historische liften tegen 31 december 2022 moeten zijn aangepast. Voormelde contacten alsook de opgevraagde schriftelijke adviezen hebben aangetoond dat deze regelgeving geen optimaal evenwicht biedt tussen enerzijds de noodzaak – die uiteraard buiten kijf staat – om de veiligheid van de gebruikers te waarborgen en anderzijds het belang

patrimoine des ascenseurs. Le texte à l'examen parvient à mieux concilier ces intérêts, comme en témoigne le fait que tant le ministre fédéral en charge de l'Économie que les ministres régionaux en charge du Patrimoine le soutiennent.

M. Prévot indique que le groupe PS soutiendra tous les amendements présentés, sauf le dernier, car ils amélioreraient encore la qualité du texte.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) fait remarquer que la proposition de résolution répond aux préoccupations exprimées depuis de nombreuses années par les propriétaires de bâtiments équipés d'ascenseurs historiques. Ces ascenseurs font souvent partie intégrante de la conception architecturale des bâtiments. Un grand nombre de ces bâtiments sont situés à Bruxelles, mais des villes comme Anvers, Ostende et Charleroi possèdent également un riche patrimoine en la matière.

M. Van Hecke se réjouit que la proposition de résolution, qui vise fondamentalement à concilier la sécurité et la préservation des ascenseurs historiques, semble bénéficier du soutien de la commission.

III. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF ET VOTES

A. Considérants

Considérants A à C

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont adoptés à l'unanimité.

Considérant D

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'amendement n° 8 (DOC 55 1496/002) tendant à supprimer le considérant.

Mme Van Bossuyt fait remarquer que plusieurs avis écrits ont souligné le caractère incorrect d'informations figurant dans ce considérant ou la confusion que ce considérant pourrait faire naître. On peut notamment lire dans le considérant que plus de 95 % des ascenseurs auraient été mis en conformité avec l'arrêté royal du

om het liftenpatrimonium in ere te houden. De voorliggende tekst slaagt erin die belangen beter met elkaar te verzoenen – hetgeen overigens ook blijkt uit het feit dat zowel de federale minister bevoegd voor Economie als de gewestministers bevoegd voor Erfgoed zich achter het voorstel scharen.

De heer Prévot geeft aan dat de PS-fractie de ingediende amendementen, op het laatste na, zal steunen, vermits zij de kwaliteit van de tekst nog verhogen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat het voorstel van resolutie tegemoetkomt aan de grote bezorgdheid die al jaren heerst bij eigenaars van gebouwen uitgerust met historische liften. Die liften maken vaak integrerend deel uit van het architectonisch ontwerp van de gebouwen. Veel van de gebouwen bevinden zich in Brussel, maar ook steden als Antwerpen, Oostende en Charleroi beschikken ter zake over een rijk patrimonium.

De heer Van Hecke is tevreden dat het voorstel van resolutie, dat er fundamenteel toe strekt de veiligheid en de instandhouding van de historische liften met elkaar te verzoenen, lijkt te kunnen rekenen op commissiebrede steun.

III. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN VAN HET VERZOEKEND GEDEELTE, EN STEMMINGEN

A. Consideransen

Consideransen A tot C

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Zij worden eenparig aangenomen.

Considerans D

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient amendement nr. 8 (DOC 55 1496/002) in, dat ertoe strekt de considerans weg te laten.

Mevrouw Van Bossuyt merkt op dat verschillende schriftelijke adviezen gewezen hebben op foutieve informatie in deze considerans of de verwarring die hij zou kunnen veroorzaken. In de considerans staat onder meer te lezen dat 95 % van de liften reeds in overeenstemming zouden zijn met het koninklijk besluit van 9 maart 2003.

9 mars 2003. Or, dans le cas des ascenseurs historiques, ce pourcentage ne serait que de 11 %, ce qui laisse supposer que le premier pourcentage cité est exagéré. Ces chiffres étant variables, il est en outre très difficile de dire quel est le pourcentage exact. Pour éviter cette confusion, la membre propose de supprimer ce considérant.

*
* *

L'amendement n° 8 tendant à supprimer le considérant D est adopté par 16 voix et une abstention.

Considérant E

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Considérant E/1 (*nouveau*)

MM. Gilles Vanden Burre et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 1496/002) tendant à insérer un nouveau considérant rédigé comme suit:

"E/1. considérant que la sécurité des ascenseurs mis en service avant 1958 doit être identique à la sécurité des ascenseurs plus récents mais que cela ne signifie pas que la méthodologie appliquée lors de l'analyse des risques doit être identique; que la modernisation de tout ascenseur présentant un intérêt historique (construit avant 1958) doit être effectuée au cas par cas en tenant compte des caractéristiques de chaque ascenseur, de son utilisation et de la faisabilité des mesures recommandées sur les plans technique et financier;"

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) explique que le considérant proposé précise la distinction à opérer entre les ascenseurs historiques et les ascenseurs non historiques à l'égard de la méthodologie appliquée lors de l'analyse des risques et souligne que les conditions de sécurité doivent être identiques.

*
* *

L'amendement n° 2, qui tend à insérer un considérant E/1, est adopté à l'unanimité.

Voor historische liften zou dit percentage echter maar op 11 % liggen, wat doet vermoeden dat eerstgenoemd percentage overdreven is. Bovendien zijn dit variabele cijfers, wat het moeilijk maakt hierop een exact percentage te kleven. Om deze verwarring te vermijden, stelt het lid voor om deze considerans weg te laten.

*
* *

Amendement nr. 8 tot weglating van considerans D wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Considerans E

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Hij wordt eenparig aangenomen.

Considerans E/1 (*nieuw*)

De heren Gilles Vanden Burre en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 2 (DOC 55 1496/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen, luidende:

"E/1. overwegende dat de veiligheid van liften van voor 1958 dezelfde moet zijn als bij recentere liften; dat dit niet betekent dat dezelfde methodologie moet worden gehanteerd bij de risicoanalyse; dat de modernisering van een historisch waardevolle lift (i.e. bouwjaar van voor 1958) geval per geval dient te gebeuren, rekening houdend met de karakteristieken van elke lift, en alsook het gebruik dat ervan wordt gemaakt en de haalbaarheid van de aanbevolen maatregelen zowel op technisch als op financieel vlak;"

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) legt uit dat de voorgestelde considerans het verschil verduidelijkt tussen historische en niet-historische liften wat de bij de risicoanalyse toegepaste methodologie betreft, en benadrukt dat de veiligheidsvoorwaarden gelijkwaardig moeten zijn.

*
* *

Amendement nr. 2 tot invoeging van considerans E/1 wordt eenparig aangenomen.

Considérant F

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Considérant G

M. Stefaan Van Hecke, président, fait observer qu'il existe une discordance entre le texte néerlandais et le texte français de la citation de l'arrêt royal du 9 mars 2003. Il indique que le texte néerlandais sera mis en concordance avec la version française.

Moyennant cette correction technique, le considérant G est adopté à l'unanimité.

Considéran­ts H et I

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Il sont adoptés à l'unanimité.

Considérant J (*nouveau*)

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'*amen­dement n° 9* (DOC 55 1496/002) tendant à insérer un considérant rédigé comme suit:

“J. considérant que dans la présente résolution, sont considérés comme “ascenseurs historiques” les ascenseurs mis en service avant le 1^{er} janvier 1958 et porteurs d'une valeur patrimoniale;”.

Mme Van Bossuyt indique que ce considérant est inséré pour préciser qu'il s'agit non seulement d'ascenseurs mis en service avant le 1^{er} janvier 1958, mais plus particulièrement d'ascenseurs comportant certaines caractéristiques qui leur confèrent une valeur patrimoniale. Ceux-ci sont alors définis comme des ascenseurs historiques qui font l'objet de la proposition de résolution à l'examen.

*
* *

L'amendement n° 9 tendant à insérer un considérant J est rejeté par 12 voix contre 5.

Considerans F

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Hij wordt eenparig aangenomen.

Considerans G

De heer Stefaan Van Hecke, voorzitter, merkt op dat er een discordantie bestaat tussen de Nederlandse en de Franse tekst van de aanhaling van het koninklijk besluit van 9 maart 2003. Hij stelt dat de Nederlandse tekst in overeenstemming zal worden gebracht met de Franse versie.

Considerans G wordt, mits deze technische verbetering, eenparig aangenomen.

Consideransen H en I

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Zij worden eenparig aangenomen.

Considerans J (*nieuw*)

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient *amen­dement nr. 9* (DOC 55 1496/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen, luidende:

“J. overwegende dat de term historische liften in deze resolutie verwijst naar de vóór 1 januari 1958 in bedrijf gestelde liften met een erfgoedwaarde;”.

Mevrouw Van Bossuyt geeft aan dat de invoeging van deze considerans wordt voorgesteld om te duiden dat het niet louter gaat om liften die in bedrijf werden gesteld vóór 1 januari 1958, maar specifiek over liften met bepaalde karakteristieken, waardoor ze een erfgoedwaarde bezitten. Deze worden omschreven als “historische liften” die het voorwerp uitmaken van onderhavig voorstel van resolutie.

*
* *

Amendement nr. 9 tot invoeging van considerans J wordt verworpen met 12 stemmen tegen 5.

B. Demandes

Demande 1

MM. Gilles Vanden Burre et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 1496/002) tendant à remplacer la demande par ce qui suit:

“1. d'imposer, dans l'urgence et à titre conservatoire, un moratoire sur la mise en conformité des ascenseurs mis en service avant le 1^{er} janvier 1958, le plus rapidement possible et au plus tard le 1^{er} septembre 2021, afin de mettre un terme à la destruction ou à l'enlèvement de ces ascenseurs;”.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) indique que la date du 1^{er} janvier étant déjà dépassée, il faut en fixer une nouvelle. Le choix de la date du 1^{er} septembre 2021 permettra aux autorités publiques de disposer de quelques mois supplémentaires pour mettre au point le moratoire visé tout en excluant la possibilité d'un report. En outre, la proposition de résolution à l'examen ne visera pas seulement la destruction mais aussi l'enlèvement des ascenseurs.

*
* *

L'amendement n° 3 tendant à remplacer la demande 1 est adopté à l'unanimité.

Demande 2

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 1496/002) tendant à remplacer la demande par ce qui suit:

“2. de poursuivre la collaboration avec les services compétents pour la protection du patrimoine des Régions et le SPF Économie afin de valider des solutions techniques mécaniques, informatiques et électroniques et de concilier la sécurité et la sauvegarde du patrimoine, certaines de ces solutions étant déjà disponibles et n'attendant qu'à être validées;”

Mme Van Bossuyt explique que tant l'autorité fédérale que les autorités régionales sont compétentes dans le dossier des ascenseurs historiques, la première en ce qui concerne les aspects liés à la sécurité et les seconds en ce qui concerne les aspects patrimoniaux.

B. Verzoeken

Verzoek 1

De heren Gilles Vanden Burre en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 3 (DOC 55 1496/002) in, dat ertoe strekt het verzoek te vervangen als volgt:

“1. dringend en ten bewarende titel een moratorium op te leggen aangaande de aanpassing van de liften die voor 1 januari 1958 in bedrijf werden gesteld, en wel zo snel mogelijk en uiterlijk op 1 september 2021, zodat een einde wordt gemaakt aan de vernieling of het weghalen van die liften;”.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) geeft aan dat de datum van 1 januari 2021 reeds voorbij is en er dus een nieuwe streefdatum moet komen. De voorgestelde datum van 1 september 2021 geeft de overheid nog enkele maanden de tijd om het moratorium uit te werken, maar laat geen uitstel toe. Daarnaast houdt het voorgestelde verzoek ermee rekening dat liften niet alleen vernield, maar ook weggehaald kunnen worden.

*
* *

Amendement nr. 3 tot vervanging van verzoek 1 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 2

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient amendement nr. 6 (DOC 55 1496/002) in, dat ertoe strekt het verzoek te vervangen als volgt:

“2. de samenwerking met de bevoegde gewestdiensten voor de bescherming van erfgoed en de FOD Economie verder zetten om technische, mechanische, elektronische en informatica-oplossingen uit te werken waarbij veiligheid en erfgoedinstandhouding hand in hand gaan; opgemerkt zij dat sommige oplossingen al voorhanden zijn en alleen nog moeten worden gevalideerd;”.

Mevrouw Van Bossuyt legt uit dat in het dossier van de historische liften zowel de federale als de gewestelijke overheden bevoegd zijn, de eerste wat de veiligheidsaspecten betreft en de tweede wanneer het gaat om de erfgoedaspecten.

Une concertation est déjà en cours entre l'autorité fédérale et les services compétents des Régions. Le groupe N-VA entend encourager encore davantage cette concertation.

Outre les services régionaux compétents, il est également crucial d'engager une concertation avec le SPF Économie. Dès lors qu'ils sont chargés de définir comment les analyses de risques doivent être menées, les agents du SPF doivent également être associés à la concertation pour aboutir à des solutions qui puissent également être mises en pratique.

*
* *

L'amendement n° 6 tendant à remplacer la demande 2 est adopté par 16 voix et une abstention.

Demande 2/1 (nouveau)

MM. Gilles Vanden Burre et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 4 (DOC 55 1496/002) tendant à insérer une demande rédigée comme suit:

"2/1. de coopérer avec les SECTs afin de développer davantage la méthode Kinney en vue de mettre au point une analyse de risques spécifique pour les ascenseurs d'intérêt historique afin, d'une part, d'accroître la volonté d'appliquer cette méthode et, d'autre part, de l'objectiver autant que possible;"

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) renvoie à l'avis écrit remis par le SPF Économie, d'où il ressort que la principale critique contre la méthode Kinney vise son manque d'objectivité. On pourrait y remédier en développant cette méthode davantage en concertation avec les SECTs et en expliquant le cas échéant comment elle doit être appliquée aux ascenseurs construits avant 1958. Cela permettrait également d'encourager les SECTs à appliquer davantage cette méthode.

*
* *

L'amendement n° 4 tendant à insérer une demande 2/1 est adopté à l'unanimité.

Demande 3

Mme Leen Dierick (CD&V) se réfère à l'avis écrit de l'OTC, qui souligne à propos de cette demande que

Er is reeds overleg tussen de federale overheid en de bevoegde gewestelijke diensten. De N-VA-fractie wil dit overleg verder aanmoedigen.

Naast de bevoegde gewestelijke diensten is het ook cruciaal om verder in overleg te gaan met de FOD Economie. Zij moeten immers bepalen op welke manier de risicoanalyses moeten worden uitgevoerd. Zij moeten dus mee aanzitten in het overleg om samen te komen tot oplossingen die ook praktisch uitvoerbaar zijn.

*
* *

Amendement nr. 6 tot vervanging van verzoek 2 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 2/1 (nieuw)

De heren Gilles Vanden Burre en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 4 (DOC 55 1496/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek in te voegen, luidende:

"2/1. samen te werken met de EDTC's om de Kinney-methode verder te ontwikkelen en zo een specifieke risicoanalyse voor historisch waardevolle liften te voorzien, zodat enerzijds de toepassingsbereidheid groeit en anderzijds de methode zo veel als mogelijk wordt geobjectiveerd;"

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) verwijst naar het schriftelijk advies van de FOD Economie, waarin wordt aangegeven dat de voornaamste kritiek op de Kinney-methode de subjectiviteit ervan is. Door samen met de EDTC's de methode verder te ontwikkelen en eventueel een toelichting te creëren voor de toepassing van deze methode op liften die een bouwjaar hebben daterend van voor 1958, kan dit nadeel worden beperkt. Dit kan er ook voor zorgen dat de bereidheid bij EDTC's om de methode toe te passen, groeit.

*
* *

Amendement nr. 4 tot invoeging van verzoek 2/1 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 3

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) verwijst naar het schriftelijk advies van het GTO, dat inzake dit verzoek

chaque ascenseur est différent et que ce qui peut être une solution pour un ascenseur ne l'est pas nécessairement pour un autre. Par exemple, équiper le périmètre de la cabine de rideaux de sécurité n'est pas réalisable sur tous les ascenseurs. L'OTC conclut qu'une évaluation préalable est toujours possible, mais qu'une validation ne peut suivre qu'après l'installation.

*
* *

Cette demande est adoptée à l'unanimité.

Demande 4

Mme Leen Dierick (CD&V) estime qu'il est nécessaire de prévoir une communication supplémentaire à l'attention des propriétaires sur la modernisation des ascenseurs historiques, y compris l'existence de solutions techniques alternatives pour garantir la sécurité. Elle soutient donc cette demande.

*
* *

Cette demande est adoptée à l'unanimité.

Demande 5

Mme Leen Dierick (CD&V) comprend que l'on souhaite donner la possibilité aux propriétaires d'ascenseurs historiques qui ont déjà effectué des modifications d'annuler ces dernières. Toutefois, elle attire l'attention sur l'impact négatif possible de la restauration de l'ascenseur à son état d'origine sur la sécurité des utilisateurs. En outre, il est clair qu'une telle restauration entraînera des coûts supplémentaires considérables pour le propriétaire. Les auteurs de la proposition de résolution peuvent-ils commenter ces deux observations?

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'amendement n° 7 (DOC 55 1496/002) tendant à remplacer la demande par ce qui suit:

"5. d'autoriser les propriétaires d'ascenseurs mis en service avant 1958 qui auraient déjà subi de lourdes transformations, de pouvoir revenir à la situation antérieure (remise de leur ascenseur dans son pristin état) si tel est leur souhait – ce qui est malheureusement susceptible de causer de grands frais – et de rouvrir la trémie de leur ascenseur, celui-ci étant alors traité de la même manière que ceux qui n'ont pas encore été

benadrukte dat elke lift anders is en dat wat een oplossing kan zijn voor de ene lift, dat niet noodzakelijk is voor de andere. Zo is het uitrusten van de kooiometrek met veiligheidsgordijnen niet haalbaar op alle liften. Het GTO besluit dat vooraf evalueren steeds mogelijk is, maar dat een validatie pas kan volgen na de installatie.

*
* *

Dit verzoek wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 4

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) meent dat er nood is aan bijkomende communicatie ter attentie van de eigenaars omtrent de modernisering van de historische liften, inclusief over het bestaan van alternatieve technische oplossingen om de veiligheid te garanderen. Zij schaaft zich dus achter dit verzoek.

*
* *

Dit verzoek wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 5

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) begrijpt dat men eigenaars van historische liften die reeds aanpassingen doorvoerden, de mogelijkheid wil geven die aanpassingen ongedaan te maken. Wel vraagt zij aandacht voor de mogelijke negatieve impact van het herstel van de lift in de oorspronkelijke staat, op de veiligheid van de gebruikers. Daarnaast is het duidelijk dat dit herstel aanzienlijke meerkosten met zich zal brengen voor de eigenaar. Kunnen de indieners van het voorstel van resolutie duiding geven bij deze twee bedenkingen?

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient amendement nr. 7 (DOC 55 1496/002) in, dat ertoe strekt het verzoek te vervangen als volgt:

"5. de eigenaars van de vóór 1958 in bedrijf gestelde liften die al ingrijpende aanpassingen hebben ondergaan, toe te staan terug te keren naar de vroegere situatie indien zij dit wensen (herstelling van de lift in de oorspronkelijke staat), wat jammer genoeg wellicht duur zal uitvallen, alsook de liftkoker opnieuw te openen, waardoor de lift op dezelfde manier zal worden behandeld als de liften die nog niet werden aangepast; dat hier de eigenaars

transformés, une décision qui appartient toutefois aux propriétaires eux-mêmes et dont ils devront également supporter les frais;”.

Mme Van Bossuyt explique que la remise des ascenseurs dans leur pristin état sera une opération très onéreuse. Lorsque des propriétaires ont déjà procédé à des transformations, mais qu’ils souhaitent remettre leur ascenseur dans son pristin état, on leur donne la liberté de faire ce choix, en cherchant par exemple des solutions nouvelles qui permettront également de conserver la valeur esthétique de l’ascenseur. Les frais de ces aménagements devront toutefois être pris en charge par les propriétaires eux-mêmes car une intervention des pouvoirs publics ne paraît pas indiquée en l’espèce.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) fait remarquer qu’il y a deux approches possibles en ce qui concerne le problème des ascenseurs historiques déjà transformés: soit les propriétaires ne sont pas autorisés à revenir à la situation initiale, soit - et c’est surtout concevable dans les cas où la transformation a commencé mais n’est pas terminée -, les propriétaires sont autorisés à le faire. L’amendement 7 opte pour cette dernière possibilité, étant entendu que la restauration à l’état d’origine doit se faire aux frais du propriétaire.

Si cet amendement est accepté, il convient en outre de préciser que cette restauration doit être effectuée dans le respect de toutes les exigences de sécurité. On permettra ainsi aux propriétaires d’exercer leur autonomie tout en n’oubliant pas l’aspect de la sécurité.

M. Van Hecke indique que, compte tenu de ce qui précède, il s’attend à ce que peu de propriétaires optent pour un retour à la situation d’avant la transformation.

*
* *

L’amendement n° 7 tendant à remplacer la demande 5 est adopté à l’unanimité.

Demande 6

MM. Gilles Vanden Burre et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) présentent l’amendement n° 5 (DOC 55 1496/002) tendant à remplacer la demande par ce qui suit:

“6. de donner les moyens nécessaires aux SECTs (services externes pour les contrôles techniques sur les lieux du travail), en particulier en matière de formations, afin qu’ils puissent réaliser les analyses de risques selon

evenwel zelf over moeten beslissen, wat ook zal moeten worden vergoed door de eigenaars zelf;”.

Mevrouw Van Bossuyt verduidelijkt dat de terugkeer naar de oorspronkelijke staat van de liften erg duur zal uitvallen. Indien eigenaars reeds aanpassingen hebben gedaan, welke ze graag ongedaan willen maken, hebben zij hier de vrije keuze toe. Men kan dan op zoek gaan naar nieuwe oplossingen, die ook het esthetisch gehalte van de lift ten goede komen. De kosten van deze aanpassingen moeten evenwel worden gedragen door de eigenaars zelf. Het lijkt niet aangewezen dat de overheid daarin tussenkomt.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) geeft aan dat men de kwestie van de reeds aangepaste historische liften op twee manieren kan benaderen: ofwel staat men de eigenaars niet toe terug te keren naar de oorspronkelijke situatie, ofwel – en dat is vooral denkbaar bij gevallen waarbij de aanpassing was ingezet maar niet werd afgerond – laat men dat wel toe. Amendement nr. 7 opteert voor die laatste mogelijkheid, met dien verstande dat het herstel in de oorspronkelijke staat op kosten van de eigenaar dient te gebeuren.

Als dat amendement wordt aanvaard, moet het voorts duidelijk zijn dat bij dat herstel alle veiligheidsvoorschriften moeten worden nageleefd. Op die manier wordt recht gedaan aan de autonomie van de eigenaars zonder daarbij het veiligheidsaspect uit het oog te verliezen.

De heer Van Hecke geeft aan te verwachten dat, in het licht van het voorgaande, slechts weinige eigenaars zullen opteren voor een terugkeer naar de situatie voor de aanpassing.

*
* *

Amendement nr. 7 tot vervanging van verzoek 5 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 6

De heren Gilles Vanden Burre en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 5 (DOC 55 1496/002) in, dat ertoe strekt het verzoek te vervangen als volgt:

“6. de EDTC’s (externe diensten voor technische controle op de werkplaats) te voorzien van de nodige middelen, in het bijzonder inzake opleidingen, zodat zij de risicoanalyses kunnen uitvoeren volgens de

la méthode Kinney et de prévoir une forme d'arbitrage pouvant être appliquée en cas de contestation;”

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) explique que cet amendement tend à renforcer la lisibilité de la demande ainsi qu'à prévoir une forme plus accessible de résolution des conflits.

*
* *

L'amendement n° 5 tendant à remplacer la demande 6 est adopté à l'unanimité.

Demande 7

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

Elle est adoptée à l'unanimité.

Demande 8 (nouvelle)

Mme Nathalie Gilson (MR) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 1496/002), qui tend à insérer une nouvelle demande rédigée comme suit:

“8. de rendre la législation et la réglementation plus coercitives, en prévoyant notamment des dispositions déterminant de manière plus spécifique les obligations des sociétés et les droits des propriétaires en matière de contrats relatifs au fonctionnement des ascenseurs afin de protéger les propriétaires de certaines pratiques abusives de la part de certaines sociétés assurant le fonctionnement des ascenseurs qui agissent en oligopole, ce qui met ainsi leurs clients dans une situation de dépendance; de prendre également les dispositions nécessaires afin de compléter l'arrêté royal du 9 mars 2003 relatif à la sécurité des ascenseurs, en prévoyant des dispositions déterminant de manière plus spécifique les obligations des sociétés et les droits des propriétaires, visant à protéger les propriétaires de pratiques abusives de la part de certaines sociétés assurant le fonctionnement des ascenseurs.”.

Mme Gilson explique qu'un grand nombre de propriétaires sont liés par des contrats d'entretien signés avant l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 9 mars 2003 relatif à la sécurité des ascenseurs, qui contiennent souvent des clauses et des conditions abusives (reconductions tacites pour une durée de 5 ans, voire de 10 ans; prix forfaitaires indexés mais hors barèmes; frais d'entretien et de réparations à des prix exorbitants; etc.).

Kinney-methode en dat bovendien een vorm van arbitrage wordt voorzien waarop een beroep kan worden gedaan in geval van betwistingen;”.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) licht toe dat dit amendement de leesbaarheid van het verzoek beoogt te verhogen, alsook te voorzien in een laagdrempeliger vorm van conflictbeslechting.

*
* *

Amendement nr. 5 tot vervanging van verzoek 6 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 7

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 8 (nieuw)

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) dient amendement nr. 1 (DOC 55 1496/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek in te voegen, luidende:

“8. de wetgeving en de regelgeving dwingender te maken, door onder meer te voorzien in bepalingen waarmee inzake contracten betreffende de werking van de liften specifiekere verplichtingen voor de bedrijven en specifiekere rechten voor de eigenaars worden vastgelegd, teneinde de eigenaars te beschermen tegen bepaalde misbruiken vanwege sommige bedrijven die ervoor zorgen dat de liften werken, maar die een oligopolie vormen, waardoor hun klanten van hen afhankelijk zijn; voorts de nodige maatregelen te treffen ter aanvulling van het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de beveiliging van liften, teneinde te voorzien in bepalingen tot vastlegging van specifiekere verplichtingen voor de bedrijven en specifiekere rechten voor de eigenaars, met als doel de eigenaars te beschermen tegen misbruik vanwege sommige bedrijven die ervoor zorgen dat de liften werken.”.

Mevrouw Gilson verduidelijkt dat veel eigenaars gebonden zijn door onderhoudscontracten die werden gesloten vóór de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de veiligheid van liften en die vaak onbillijke clausules en voorwaarden bevatten (stilzwijgende verlengingen voor een termijn van vijf of zelfs tien jaar, forfaitaire geïndexeerde prijzen die niet in een tarieflijst zijn opgenomen, buitensporige onderhouds- en reparatiekosten enzovoort).

Malheureusement, force est de constater que de nombreux propriétaires se voient confrontés à des situations où leurs installations, leurs machines et leurs équipements ne peuvent être entretenus que par une seule société gestionnaire, soit parce qu'elle est la seule à être autorisée à le faire, soit parce qu'elle est la seule à être en mesure d'assurer l'entretien et/ ou la mise en conformité; avec comme résultat qu'aucune autre société concurrente ne peut assurer le bon fonctionnement de l'ascenseur, sous peine que se posent des problèmes juridiques, de sécurité, de responsabilité civile et pénale en cas de mauvais fonctionnement ou d'accident.

Ce faisant, les propriétaires rencontrent des obstacles contractuels, juridiques et techniques lors de la mise en conformité, dans le cadre de la préservation de ces ascenseurs, lors de leurs rapports avec les fournisseurs de pièces et les sociétés assurant le fonctionnement des ascenseurs.

Ceci est inquiétant et immoral. Du fait que certaines sociétés monopolisent les contrats relatifs au fonctionnement des parcs d'ascenseurs belges et recourent souvent à des clauses contractuelles et à des pratiques abusives, les propriétaires se trouvent face à une situation où ils sont victimes de pratiques commerciales abusives.

Pour rappel, en 2006, la Commission européenne avait déjà condamné les quatre géants du secteur (Otis, Koné, Schindler et Thyssen) à 992 millions d'euros d'amende pour entente sur les prix. Depuis lors, force est de constater que ces pratiques sont toujours d'actualité et que la situation ne s'est guère améliorée.

Compte tenu de ce qui précède et de la détresse que vivent actuellement les propriétaires confrontés à ces situations, cet amendement est donc déposé, visant à demander au gouvernement fédéral de prendre les mesures nécessaires pour mettre un terme à ces pratiques commerciales abusives et pour protéger davantage les propriétaires d'anciens ascenseurs face à ces pratiques, qui concernent un grand nombre d'ascenseurs ayant une valeur patrimoniale.

*
* *

L'amendement n° 1 tendant à insérer une demande 8 est adopté à l'unanimité.

Helaas moet worden vastgesteld dat veel eigenaars worden geconfronteerd met situaties waarin hun installaties, machines en uitrusting slechts door één beherend bedrijf kunnen worden onderhouden, omdat dat bedrijf het enige is dat toestemming heeft om zulks te doen, of omdat het als enige in staat is het onderhoud en/ of de conformiteitswerkzaamheden uit te voeren. Dat brengt met zich dat geen enkel concurrerend bedrijf eveneens kan zorgen voor de goede werking van de lift, aangezien zulks zou leiden tot problemen op juridisch vlak, tot problemen in verband met de veiligheid en tot problemen met betrekking tot de burgerrechtelijke en strafrechtelijke aansprakelijkheid in geval van slechte werking of van een ongeval.

Een en ander leidt ertoe dat de eigenaars bij hun betrekkingen met de leveranciers van onderdelen en met de bedrijven die zorgen voor de werking van de liften, te maken krijgen met contractuele, juridische en technische hinderpalen die de conformiteitswerkzaamheden met het oog op het behoud van de liften in kwestie in de weg staan.

Zulks is verontrustend en immoreel. Omdat bepaalde bedrijven een monopolie hebben op de contracten betreffende de werking van de Belgische liften en ze vaak gebruik maken van onbillijke contractuele clausules, alsook misbruikpraktijken toepassen, bevinden de eigenaars zich dikwijls in een situatie waarin zij het slachtoffer zijn van commercieel misbruik.

Er moet aan worden herinnerd dat de Europese Commissie al in 2006 de vier grote bedrijven van de sector (Otis, Koné, Schindler en Thyssen) een boete ten belope van 992 miljoen euro heeft opgelegd wegens prijsafspraken. Er moet worden vastgesteld dat die praktijken sindsdien nog steeds gangbaar zijn en dat de situatie nauwelijks verbeterd is.

Het voorgaande, alsook de wanhoop van de eigenaars die momenteel met dergelijke situaties kampen, liggen dan ook aan de basis van de indiening van dit amendement, dat ertoe strekt de federale regering te verzoeken de nodige maatregelen te nemen om een einde te maken aan die malafide handelspraktijken en om de eigenaars van oude liften er beter tegen te beschermen, want een en ander betreft talrijke liften met erfgoedwaarde.

*
* *

Amendement nr. 1 tot invoeging van verzoek 8 wordt eenparig aangenomen.

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté par vote nominatif à l'unanimité.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Yngvild Ingels, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Leslie Leoni

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel

MR: Florence Reuter, Nathalie Gilson

CD&V: Leen Dierick

PVDA-PTB: Roberto D'Amico

Open Vld: Kathleen Verhelst

Vooruit: Anja Vanrobaeys

Ont voté contre:

Nihil.

Se sont abstenus:

Nihil.

La rapporteure,

Le président,

Kathleen VERHELST

Stefaan VAN HECKE

Het geheel van het voorstel van resolutie, aldus geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming eenparig aangenomen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Yngvild Ingels, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Leslie Leoni

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel

MR: Florence Reuter, Nathalie Gilson

CD&V: Leen Dierick

PVDA-PTB: Roberto D'Amico

Open Vld: Kathleen Verhelst

Vooruit: Anja Vanrobaeys

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapportrice,

De voorzitter,

Kathleen VERHELST

Stefaan VAN HECKE