

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

16 novembre 2021

PROPOSITION DE LOI**relative à l'actualisation de la réglementation
en matière d'interdiction des appareils
de communication électronique au volant****AMENDEMENTS**

*Voir:***Doc 55 1776/ (2020/2021):**001: Proposition de loi de M. Van den Bergh, Mme Dierick et
MM. Briers et Vandenbroucke.**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

16 november 2021

WETSVOORSTEL**wat het actualiseren van de regelgeving
inzake het verbod op elektronische
communicatietoestellen in het verkeer betreft****AMENDEMENTEN**

*Zie:***Doc 55 1776/ (2020/2021):**001: Wetsvoorstel van de heer Van den Bergh, mevrouw Dierick en
de heren Briers en Vandenbroucke.**05636**

N° 1 DE M. VAN DEN BERGH ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer l'article 8.4. proposé par ce qui suit :

“8.4. Sauf lorsque son véhicule est à l'arrêt ou en stationnement, le conducteur ne peut utiliser, tenir en main ni manipuler aucun appareil électronique mobile doté d'un écran, à moins qu'il ne soit fixé au véhicule dans un support destiné à cette fin.”

JUSTIFICATION

Cet amendement répond aux observations formulées, d'une part, par Centrex et, d'autre part, par le Collège des procureurs généraux.

L'avis de Centrex tend à remplacer les mots “appareil électronique doté d'un écran” par les mots “appareil de communication électronique ou de navigation”. Le Collège des procureurs généraux se réfère à la formulation utilisée aux Pays-Bas, qui est la suivante : “Il est interdit à la personne conduisant un véhicule de tenir pendant la conduite un appareil électronique mobile pouvant être utilisé à des fins de communication ou de traitement de l'information. Par appareil électronique mobile, on entend en tout cas un téléphone mobile, un ordinateur tablette ou un lecteur multi-média.” (traduction)

En l'espèce, nous choisissons néanmoins de conserver la formulation “doté d'un écran”, car on peut supposer que le risque de distraction émane de tout appareil électronique avec un écran, indépendamment de son utilisation. L'avis de VIAS et d'autres communications soutiennent également cette formulation.

Nous ajoutons en outre le mot “mobile”, suivant l'exemple néerlandais, pour indiquer qu'il ne s'agit pas de dispositifs intégrés. Cet ajout répond aux observations formulées par Centrex à cet égard. Les observations complémentaires concernant les émetteurs CB intégrés ne nous semblent pas poser de problème, puisque le microphone, s'il n'est pas fixé à l'émetteur, ne comporte pas d'écran.

Enfin, les mots “dans un support destiné à cette fin dans une position fixe à l'intérieur de la voiture” signifient que le fait de le fixer avec un câble de charge n'est pas suffisant. Cet ajout répond également aux observations de Centrex.

Nr. 1 VAN DE HEER VAN DEN BERGH c.s.

Art. 2

Het voorgestelde artikel 8.4. vervangen als volgt:

“8.4. Behalve wanneer zijn voertuig stilstaat of geparkeerd is, mag de bestuurder geen mobiel elektronisch apparaat met een scherm gebruiken, vasthouden noch manipuleren, tenzij het in een daartoe bestemde houder aan het voertuig bevestigd is.”

VERANTWOORDING

Deze wijziging komt tegemoet aan de opmerkingen, enerzijds, die door Centrex geformuleerd worden en, anderzijds, van het College van Procureurs-Generaal.

Het advies van Centrex adviseert de woorden “elektronisch apparaat met een scherm” te vervangen door de woorden “elektronisch communicatie- of navigatieapparaat”. Het College van Procureurs-Generaal verwijst naar de formulering die men in Nederland hanteert, die luidt als volgt: “Het is degene die een voertuig bestuurt verboden tijdens het rijden een mobiel elektronisch apparaat dat gebruikt kan worden voor communicatie of informatieverwerking vast te houden. Onder een mobiel elektronisch apparaat wordt in elk geval verstaan een mobiele telefoon, een tabletcomputer of een mediaspeler.”

We kiezen er desalniettemin voor hier de formulering “met een scherm” te behouden, omdat aan te nemen is dat het risico van afleiding uitgaat van elk elektronisch toestel met beeldscherm, ongeacht waarvoor het wordt gebruikt. Het advies van VIAS en andere communicatie schaaft zich eveneens achter deze formulering.

Daarnaast wordt wel het woord “mobiel” toegevoegd, naar Nederlands voorbeeld, om aan te geven dat het niet gaat om ingebouwde toestellen. Dit komt tegemoet aan de desbetreffende opmerkingen van Centrex. De verdere opmerkingen rond ingebouwde CB-zenders lijken ons geen probleem te stellen, daar de microfoon, indien deze niet vasthangt aan de zender, geen scherm bevat.

Ten slotte dienen de woorden “in een daartoe bestemde houder in een vaste positie aan de binnenzijde van de wagen” ertoe dat het bevestigen met een oplaadkabel niet voldoende is. Ook deze toevoeging komt tegemoet aan de opmerkingen

La fixation doit être faite de manière à ce que l'appareil soit stable (c'est-à-dire non mobile).

van Centrex. De bevestiging dient zo te gebeuren dat het toestel stabiel (i.e. niet-mobiel) is bevestigd.

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Joris VANDENBROUCKE (Vooruit)
Marianne VERHAERT (Open Vld)
Emmanuel BURTON (MR)
Mélissa HANUS (PS)
Kim BUYST (Ecolo-Groen)
Nicolas PARENT (Ecolo-Groen)

N° 2 DE M. VAN DEN BERGH ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer les mots “L’article 2, a), 3°” **par les mots** “L’article 2, a), 2° et 3°”.

JUSTIFICATION

Comme souligné lors de l’audition, il n’est pas cohérent d’augmenter le degré de l’infraction à l’article 8.4, mais pas celui de l’infraction à l’article 8.3. L’utilisation d’une carte physique par rapport à l’utilisation d’un GPS ou d’une application cartographique sur le téléphone mobile a été citée en exemple. Les deux formes de distraction entraînent le même danger ou risque. Chaque forme de distraction doit être punie de la même manière. Par souci de cohérence, l’infraction à l’article 8.3 du Code de la route est également supprimée du tableau des infractions du deuxième degré et, dans l’amendement suivant, ajoutée aux infractions du troisième degré.

Nr. 2 VAN DE HEER VAN DEN BERGH c.s.

Art. 3

De woorden “wordt in artikel 2 de bepaling onder a), 3°, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 27 april 2018, opgeheven” **vervangen door de woorden** “worden in artikel 2 de bepaling onder a), 2°, en de bepaling onder a), 3°, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 27 april 2018, opgeheven.”

VERANTWOORDING

Zoals werd aangehaald in de hoorzitting, is het niet consequent om de overtreding op artikel 8.4 van graad te verhogen, maar niet de overtreding van artikel 8.3. Als voorbeeld werd aangehaald het gebruik van een fysieke kaart tegenover het gebruik van een gps of kaartapplicatie op de gsm. Beide vormen van afleiding veroorzaken hetzelfde gevaar of risico. Iedere vorm van afleiding dient te worden bestraft op gelijke wijze. Omwille van coherentie wordt ook de overtreding op artikel 8.3 van het verkeersreglement geschrapt uit de tabel van overtredingen van de tweede graad en via het volgende amendement toegevoegd aan de overtredingen van de derde graad.

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Joris VANDENBROUCKE (Vooruit)
Marianne VERHAERT (Open Vld)
Emmanuel BURTON (MR)
Mélissa HANUS (PS)
Kim BUYST (Ecolo-Groen)
Nicolas PARENT (Ecolo-Groen)

N° 3 DE M. VAN DEN BERGH ET CONSORTS

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 4. Dans le même arrêté royal, il est inséré dans le tableau de l'article 3 un 2°/1 et un 2°/2 rédigés comme suit :

“

2°/1	Tout conducteur doit être en état “de conduire, présenter les qualités physiques requises et posséder les connaissances et l'habileté nécessaires. Elke bestuurder moet in staat zijn te sturen, en de vereiste lichaamsgeschiktheid en de nodige kennis en rijvaardigheid bezitten. Il doit être constamment en mesure d'effectuer toutes les manœuvres qui lui incombent et doit avoir constamment le contrôle du véhicule ou des animaux qu'il conduit. Hij moet steeds in staat zijn alle nodige rijbewegingen uit te voeren en voortdurend zijn voertuig of zijn dieren goed in de hand hebben.	8.3
2°/2	Sauf lorsque son véhicule est à l'arrêt ou en stationnement, le conducteur ne peut utiliser, tenir en main ni manipuler aucun appareil électronique mobile doté d'un écran, à moins qu'il ne soit fixé au véhicule dans un support destiné à cette fin. Behalve wanneer zijn voertuig stilstaat of geparkeerd is, mag de bestuurder geen mobiel elektronisch apparaat met een scherm gebruiken, vasthouden noch manipuleren, tenzij het in een daartoe bestemde houder aan het voertuig bevestigd is.	8.4

” ”

JUSTIFICATION

L'article 4 du projet de loi érige l'infraction prévue à l'article 8.4 du Code de la route en infraction du troisième degré. Il est donc nécessaire que la formulation de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique (voir l'article 2 de la proposition de loi à l'examen, ainsi que l'amendement n° 1) et celle de l'arrêté royal du 30 septembre 2005 désignant les infractions par degré aux

Nr. 3 VAN DE HEER VAN DEN BERGH c.s.

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 4. In hetzelfde koninklijk besluit wordt in de tabel in artikel 3 een bepaling onder 2°/1 en een bepaling onder 2°/2 ingevoegd, luidende:

” ”

VERANTWOORDDING

Artikel 4 van het wetsvoorstel verheft de overtreding in artikel 8.4 van de wegcode tot een overtreding van de derde graad. Daarom is het noodzakelijk dat de formulering in het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg (zie artikel 2 van dit wetsvoorstel, alsook amendement nr. 1) en de formulering in het koninklijk besluit van 30 september 2005 tot aanwijzing van de overtredingen

règlements généraux pris en exécution de la loi relative à la police de la circulation routière soient identiques.

L'augmentation du degré de l'infraction en question est justifiée par le danger spécifique de distraction que représentent la tenue et la manipulation d'appareils électroniques dotés d'un écran, comme le montrent clairement l'avis de VIAS et l'intervention de différents orateurs lors des auditions, et non d'autres objets. En effet, chaque année, des personnes meurent sur les routes belges dans des accidents causés par l'utilisation d'appareils électroniques mobiles au volant.

Dans un souci de cohérence, l'infraction à l'article 8.3 du Code de la route devrait également être élevée au troisième degré, puisque toute forme de distraction devrait être punie de la même manière

per degré van de algemene reglementen genomen ter uitvoering van de wet betreffende de politie over het wegverkeer identiek is.

Het verhogen van de graad van de overtreding in kwestie is gerechtvaardigd door het specifieke gevaar door afleiding dat uitgaat van vasthouden en manipuleren van elektronische toestellen met scherm, zoals duidelijk naar voren komt in het advies van VIAS en de tussenkomst van verschillende sprekers tijdens de hoorzittingen, en niet van andere objecten. Elk jaar sterven immers mensen op de Belgische wegen in ongevallen die het gevolg zijn van het gebruik van mobiele elektronische toestellen achter het stuur.

Omwille van coherentie dient ook de overtreding van artikel 8.3 van het verkeersreglement tot de derde graad te worden verhoogd, vermits iedere vorm van afleiding dient te worden bestraft op gelijke wijze.

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Joris VANDENBROUCKE (Vooruit)
Marianne VERHAERT (Open Vld)
Emmanuel BURTON (MR)
Mélissa HANUS (PS)
Kim BUYST (Ecolo-Groen)
Nicolas PARENT (Ecolo-Groen)