DOC 55 **1788/002**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mai 2022

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative à la cyberdéfense et à l'attribution des cyberattaques étatiques

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
MME **Annick PONTHIER** ET
M. **Kris VERDUYCKT**

SOMMAIRE Pages

Voir:

Doc 55 **1788/ (2020/2021)**:
001: Proposition de résolution de M. Freilich et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 mei 2022

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende cyberdefensie en de attributie van statelijke cyberaanvallen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Annick PONTHIER** EN
DE HEER **Kris VERDUYCKT**

INHOUD Blz.

Zie:

Doc 55 **1788/ (2020/2021)**:
001: Voorstel van resolutie van de heer Freilich c.s.

Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag
Président/Voorzitter: Peter Buysrogge

A. — Titulaires / Vaste leden:		**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**
N-VA	Peter Buysrogge, Theo Francken, Darya Safai	Björn Anseeuw, Joy Donné, Michael Freilich, Frieda Gijbels
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé	Kim Buyst, Samuel Cogolati, Barbara Creemers
PS	Hugues Bayet, André Flahaut, Christophe Lacroix	Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Sophie Thémont, Özlem Özen
VB	Steven Creyelman, Annick Ponthier	Pieter De Spiegeleer, Ellen Samyn, Dries Van Langenhove
MR	Denis Ducarme, Kattrin Jadin	Daniel Bacquelaine, Christophe Bombled, Caroline Taquin
CD&V	Hendrik Bogaert	N , Nawal Farih
PVDA-PTB	Maria Vindevoghel	Nabil Boukili, Roberto D'Amico
Open Vld	Jasper Pillen	Tim Vandenput, Marianne Verhaert
Vooruit	Kris Verduyckt	Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés	Georges Dallemagne

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
PS	:	*Parti Socialiste*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
CD&V	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Open Vld	:	*Open Vlaamse liberalen en democraten*
Vooruit	:	*Vooruit*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
INDEP-ONAFH	:	*Indépendant – Onafhankelijk*

Abréviations dans la numérotation des publications:		*Afkorting bij de nummering van de publicaties:*	
DOC 55 0000/000	*Document de la 55e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*	*DOC 55 0000/000*	*Parlementair document van de 55e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*
QRVA	*Questions et Réponses écrites*	*QRVA*	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
CRIV	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*	*CRIV*	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*
CRABV	*Compte Rendu Analytique*	*CRABV*	*Beknopt Verslag*
CRIV	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*	*CRIV*	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*
PLEN	*Séance plénière*	*PLEN*	*Plenum*
COM	*Réunion de commission*	*COM*	*Commissievergadering*
MOT	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*	*MOT*	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 2 février et 11 mai 2022.

I. — **PROCÉDURE**

Au cours de sa réunion du 11 mai 2022, la commission a rejeté par 11 voix contre 5 la demande de M. Michael Freilich (N-VA) visant à recueillir des avis écrits au sujet de la proposition de résolution en application de l'article 28 du Règlement.

II. — **EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION**

M. Michael Freilich, *auteur principal de la proposition de résolution*, présente la proposition de résolution et renvoie à ses développements (DOC 55 1788/001, p. 3-6).

M. Freilich souligne que depuis le dépôt de cette proposition en 2021, il y a déjà eu de nombreuses évolutions technologiques et que la Belgique a également été victime à plusieurs reprises de cyberattaques de grande ampleur visant des infrastructures critiques, dont celles du SPF Intérieur et de la Défense. Il ressort en outre de plusieurs questions orales posées à la Chambre à ce sujet que le gouvernement ne fait rien ou presque avec les indications dont il dispose sur les auteurs présumés de ces attaques. La proposition de résolution à l'examen demande précisément au gouvernement d'agir et de désigner les auteurs. Entre-temps, le texte de la proposition doit être actualisé en tirant les leçons de l'expérience récente, notamment en matière de traçage. La future composante Cyber de la Défense aura sans nul doute un rôle important à jouer à cet égard, tout comme la coopération à l'échelon international. Il importe également d'associer le Parlement à ces enquêtes, d'autant plus que, sur le plan diplomatique, cela peut être plus délicat pour le gouvernement.

M. Freilich souligne que le fait de subir passivement des cyberattaques et de garder le silence sur leurs auteurs mène tout droit à l'impunité. Les Pays-Bas réagissent de manière plus vigoureuse aux cyberattaques et désignent nommément les responsables, ce qui dissuade les auteurs potentiels. De nombreux pays – ainsi que l'UE, d'ailleurs – dont les États-Unis, le Royaume-Uni, l'Australie, l'Allemagne, le Canada, la République tchèque,

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 2 februari en 11 mei 2022.

I. — **PROCEDURE**

Tijdens haar vergadering van 11 mei 2022 heeft de commissie het verzoek van de heer Michael Freilich (N-VA) om overeenkomstig artikel 28 van het Reglement schriftelijke adviezen in te winnen over het voorstel van resolutie, verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

II. — **INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

De heer Michael Freilich, *hoofdindiener van het voorstel van resolutie*, licht het voorstel van resolutie toe en verwijst naar de algemene toelichting (DOC 55 1788/001, blz. 3-6).

De heer Freilich wijst erop dat sinds de indiening van dit voorstel in 2021 reeds heel wat technologische evoluties plaatsvonden en dat België sindsdien ook meermaals slachtoffer is geweest van zware cyberaanvallen op kritieke infrastructuur waaronder die de FOD Binnenlandse Zaken en van Defensie. Uit mondelinge vragen in de Kamer daarover gesteld blijkt bovendien dat de regering weinig of niets aanvangt met de aanwijzingen over mogelijke daders. Dit voorstel van resolutie roept op om dat zeker wel te doen en het daderschap toe te wijzen. De tekst is intussen wel aan een actualisering toe, lerend uit deze recente ervaringen, onder meer wat opsporing (*tracing*) betreft. De toekomstige cybercomponent van Defensie heeft hierin ongetwijfeld een belangrijke rol te spelen, net als samenwerking in internationaal verband. Tevens is het zaak om ook het Parlement in deze onderzoeken te betrekken, temeer daar dit voor de regering diplomatiek gevoeliger kan liggen.

De heer Freilich stelt dat het lijdzaam ondergaan van cyberaanvallen en zwijgen over de daders ervan, leidt tot straffeloosheid. Buurland Nederland pakt cyberaanvallen kordater aan en doet wel aan toewijzing van daderschap wat potentiële daders afschrikt. Veel landen – en trouwens ook de EU – waaronder de VS, VK, Australië, Duitsland, Canada, Tsjechië, Estland, Noorwegen en Denemarken hebben de cyberaanval op een belangrijk

l'Estonie, la Norvège et le Danemark, ont attribué la cyberattaque contre un important réseau de satellites au début de l'invasion russe en Ukraine à des acteurs russes et ont ensuite pris des mesures diplomatiques.

Le gouvernement avait annoncé, lors de la présentation de sa nouvelle cyberstratégie en avril 2021, qu'il désignerait dorénavant les auteurs des cyberattaques, mais cette intention est restée lettre morte.

La proposition de résolution à l'examen appelle le gouvernement à s'atteler d'urgence à attribuer la responsabilité des cyberattaques à leurs auteurs.

III. — **DISCUSSION GÉNÉRALE**

M. Steven Creyelman (VB) confirme l'importance des cyberattaques dans la nouvelle stratégie militaire et leur impact potentiel sur des organes stratégiques et des infrastructures critiques. La résolution attire à juste titre l'attention sur les aspects défensifs et offensifs de la cyberdéfense, et le groupe VB soutient cette proposition. La question est néanmoins de savoir si – comme le montre notamment le comportement de la Russie et de la Chine dans ce domaine – des acteurs étatiques se laisseront vraiment intimider par l'attribution des cyberattaques. Dans la pratique, il est d'ailleurs très difficile et délicat de désigner des acteurs étatiques, comme le reconnaît le texte de la demande 5.

Mme Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) reconnaît l'importance de la cybersécurité mais estime qu'il ne convient pas de suivre la logique agressive de l'OTAN. Dans le considérant D, il est question de "la majorité des cyberattaques menées par des États". L'auteur de la proposition peut-il préciser le nombre d'attaques visées par cette formulation? L'attribution d'une cyberattaque est du reste une tâche très ardue. Que fera-t-on d'ailleurs en cas d'attaque de la part d'un allié? Ne risque-t-on pas de tomber dans une politique de deux poids, deux mesures? Pour cette raison, le groupe PVDA-PTB ne soutiendra pas la proposition à l'examen.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) confirme l'importance de la résistance aux cyberattaques, tant pour les entreprises que pour les organisations et les États. La Belgique a dû effectivement faire face, à plusieurs reprises, à de telles attaques, et le gouvernement a depuis lors mis en œuvre de nombreux plans d'action afin de les combattre. L'intervenant estime par conséquent que la proposition de résolution à l'examen est superflue et indique que le groupe Vooruit ne la soutiendra pas.

satellietnetwerk bij aanvang van de Russische invasie in Oekraïne toegewezen aan Russische actoren en vervolgens diplomatieke stappen ondernomen.

De regering kondigde bij de voorstelling van haar nieuwe cyberstrategie in april 2021 weliswaar aan voortaan cyberaanvallen te zullen toewijzen, maar dat is dode letter gebleven.

Het voorstel van resolutie roept de regering op dringend werk te maken van deze toewijzing van daders van cyberaanvallen.

III. — **ALGEMENE BESPREKING**

De heer Steven Creyelman (VB) beaamt het belang van cyber in de nieuwe oorlogsvoering, waarbij strategische instellingen en kritieke infrastructuur wordt aangevallen. De resolutie vraagt terecht aandacht voor de defensieve en offensieve aspecten van cyberdefensie en de VB-fractie steunt dit voorstel. Het is wel de vraag of statelijke actoren zich echt zullen laten intimideren door attributie van cyberaanvallen, zoals ook blijkt uit het gedrag van bijvoorbeeld Rusland en China in dit domein. Het is trouwens praktisch ook zeer moeilijk en delicaat om statelijke actoren te benoemen, zoals trouwens erkend wordt in verzoek 5.

Mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) erkent het belang van cyberveiligheid maar waarschuwt ervoor niet de agressieve NAVO-logica te volgen. Considerans D maakt gewag van "het gros van de statelijke cyberaanvallen", kan de indiener preciseren om hoeveel aanvallen het gaat? Toewijzing van een cyberaanval is overigens zeer moeilijk. Wat zal men trouwens doen in geval van een aanval door een bondgenoot, dreigt dit niet te vervallen in een politiek van twee maten en twee gewichten? De PVDA-PTB-fractie zal het voorstel hierom niet steunen.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) bevestigt het belang van weerbaarheid tegen cyberaanvallen, zowel voor bedrijven, organisaties als landen. België diende inderdaad al meermaals met dergelijke aanvallen af te rekenen en de regering heeft intussen al heel wat actieplannen lopen om hiertegen op te treden. In die zin is dit voorstel van resolutie overbodig en de Vooruit-fractie zal ze dan ook niet steunen.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) soutient la proposition de résolution à l'examen, qui réclame à juste titre une action du gouvernement en matière de cyberattaques. De telles attaques ont effectivement visé plusieurs fois la Belgique et n'ont jamais été attribuées à leurs auteurs présumés.

M. Christophe Lacroix (PS) évoque la politique très élaborée de la ministre en matière de cyberdéfense, telle qu'elle figure dans sa note de politique générale, laquelle annonce également la création d'une "composante Cyber" à parte entière. De plus, la cybersécurité est élevée au rang de priorité dans la nouvelle version de la Vision stratégique. On ne peut donc absolument pas dire que le gouvernement reste les bras croisés dans ce domaine, bien au contraire. En outre, cette problématique dépasse le domaine de compétence de la ministre de la Défense.

M. Denis Ducarme (MR) reconnaît l'importance de la cybersécurité et les efforts déployés par la ministre de la Défense dans ce domaine. Il reste toutefois une marge d'amélioration et en ce sens, la proposition de résolution à l'examen peut s'avérer utile. Elle mériterait cependant un débat plus large et la manière d'attribuer les attaques menées par des acteurs étatiques est également loin d'être claire, d'autant plus qu'il s'agit d'une question très délicate.

M. Michael Freilich (N-VA) constate que la question de l'attribution n'est en effet pas simple, mais qu'il convient d'abord de créer un cadre permettant de procéder à cette attribution. L'actuelle absence totale de cadre rend la Belgique impuissante. Il est impossible de répondre à la question de Mme Vindevoghel à propos du nombre d'attaques menées, dès lors que nombre d'entre elles sont inconnues. En outre, la proposition de résolution n'opère aucune distinction entre les acteurs non alliés et les acteurs alliés – étant entendu qu'il existe plusieurs niveaux entre les "attaques" et les "écoutes". En cas d'attaque, il convient de pouvoir désigner l'auteur pour le signaler ensuite éventuellement à la vindicte publique (*name and shame*). À cet égard, le Parlement peut en effet épauler le gouvernement et la proposition de résolution à l'examen montre aussi clairement que le Parlement accorde une grande importance à l'attribution d'une cyberattaque et qu'il est disposé à apporter son aide dans ce domaine. La commission de la Défense est sans doute la mieux placée pour mener ce débat à propos de l'attribution des cyberattaques étatiques, compte tenu de la création d'une composante Cyber au sein de la Défense. Il n'en demeure pas moins que la problématique de la cybersécurité peut également être évoquée dans d'autres commissions.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) steunt dit voorstel van resolutie dat terecht actie vraagt vanwege de regering inzake cyberaanvallen. België is immers al meermaals slachtoffer geweest en die aanvallen zijn nooit toegewezen.

De heer Christophe Lacroix (PS) wijst op de grondig uitgewerkte cyberpolitiek van de minister van Defensie, zoals opgenomen in de beleidsnota van de minister die daarin ook de oprichting van een volwaardige cybercomponent aangekondigd heeft. Ook de herziening van de Strategische visie stelt de cyberveiligheid als prioriteit voorop. Het is dan ook helemaal niet zo dat de regering lijdzaam toeziet, wel integendeel. Bovendien overschrijdt deze problematiek het bevoegdheidsdomein van de minister van Defensie.

De heer Denis Ducarme (MR) beaamt het belang van cyberveiligheid en de inspanningen van de minister van Defensie op dat vlak. Toch is er nog ruimte voor verbetering en in die zin kan dit voorstel van resolutie nuttig zijn. Dit zou dan wel een ruimer debat verdienen en het is ook verre van duidelijk hoe de aanwijzing van aanvallen door statelijke actoren zou moeten gebeuren, temeer daar dit een zeer delicate kwestie is.

De heer Michael Freilich (N-VA) stelt dat de toewijzing inderdaad geen eenvoudige kwestie is, maar dat het er in de eerste plaats op aan komt een kader te creëren om die toewijzing te kunnen doen, wat nu volledig ontbreekt waardoor België machteloos staat. De vraag van mevrouw Vindevoghel over hoeveel aanvallen het gaat, valt niet te beantwoorden aangezien veel aanvallen niet gekend zijn. Overigens maakt het voorstel van resolutie geen onderscheid tussen aanvallen door niet-bondgenoten en bondgenoten – zij het dat er een verschillende gradatie is tussen "aanvallen" en "meeluisteren"; het komt erop aan bij een aanval de dader te kunnen aanwijzen om vervolgens eventueel over te gaan tot "*name and shame*". Het Parlement kan in dit verband inderdaad complementair zijn aan de regering en dit voorstel van resolutie is ook een duidelijk signaal dat het Parlement groot belang hecht aan de toewijzing van een cyberaanval en drukt de bereidheid uit om hierin mee te helpen. de commissie voor Landsverdediging is wellicht de meest geschikte om dit debat over toewijzing van statelijke aanvallen te voeren, gelet op de oprichting van een cybercomponent binnen Defensie; dit belet niet dat de problematiek van cyberveiligheid ook in andere commissies aan bod kan komen.

IV. — **DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF ET VOTES**

1. ***Considérants***

Considérants A et B

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants A et B sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

Considérants C à E

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants C à E sont successivement rejetés par 9 voix contre 5 et une abstention.

Considérants F et G

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants F et G sont successivement rejetés par 11 voix contre 5.

Considérant H

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant H est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Considérant I

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant I est rejeté par 11 voix contre 5.

Considérants J à L

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

IV. — **BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE EN STEMMINGEN**

1. ***Consideransen***

Consideransen A en B

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Consideransen A en B worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Consideransen C tot E

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Consideransen C tot E worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Consideransen F en G

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Consideransen F en G worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Considerans H

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans H wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Considerans I

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans I wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Consideransen J tot L

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Les considérants J à L sont successivement rejetés par 10 voix contre 5 et une abstention.

Considérant M

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant M est rejeté par 11 voix contre 5.

Considérants N à P

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants N à P sont successivement rejetés par 10 voix contre 5 et une abstention.

Considérant Q

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant Q est rejeté par 11 voix contre 5.

Considérants R à X

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants R à X sont successivement rejetés par 10 voix contre 5 et une abstention.

Consideransen J tot L worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Considerans M

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans M wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Consideransen N tot P

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Consideransen N tot P worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Considerans Q

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans Q wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Consideransen R tot X

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Consideransen R tot X worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

2. ***Dispositif***

Demandes 1 à 6

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 1 à 6 sont successivement rejetées par 11 voix contre 5.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution est par conséquent rejeté.

*
* *

Les rapporteurs, *Le président,*

Annick PONTHIER
Kris VERDUYCKT

Peter BUYSROGGE

2. ***Verzoekend gedeelte***

Verzoeken 1 tot 6

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 1 tot 6 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

*
* *

Het gehele voorstel van resolutie wordt derhalve verworpen.

*
* *

De rapporteurs, *De voorzitter,*

Annick PONTHIER
Kris VERDUYCKT

Peter BUYSROGGE

Imprimerie centrale – Centrale drukkerij