

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 octobre 2021

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 27 avril 2018
sur la police des chemins de fer
en ce qui concerne la procédure
applicable à la suppression
des passages à niveau**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 55 **1880/ (2020/2021):**

001: Proposition de loi de Mme Verhaert.

002: Amendements.

003: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 oktober 2021

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 27 april 2018
op de politie van de spoorwegen,
wat betreft de procedure
voor het afschaffen
van overwegen**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 55 **1880/ (2020/2021):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Verhaert.

002: Amendementen.

003: Advies van de Raad van State.

05432

N° 2 DE M. ROGGEMAN ET CONSORTS

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 2

Compléter l'avant-dernier alinéa par la phrase suivante:

“Le gestionnaire de l'infrastructure est tenu de respecter cet avis préalable.”

JUSTIFICATION

L'objectif de la proposition de loi est de mettre fin au monopole décisionnel en matière de suppression de passages à niveaux que s'est arrogé Infrabel en exploitant une lacune dans la loi. À nos yeux, cette suppression n'est possible qu'à condition que l'avis visé de la commune concernée, sur laquelle se situe le passage à niveau, ait un caractère contraignant.

Nous doutons que le Roi, auquel une délégation serait octroyée, soit bien Lui-même juridiquement en mesure de déterminer si l'avis précité est contraignant ou pas, pour autant du moins que la délégation elle-même ne le prévoit pas expressément. L'amendement n° 1 ne prévoit pas cette délégation explicite. Pour des raisons de sécurité juridique et en vue d'apporter une solution légale définitive à la problématique soulevée, il s'indique de surcroît d'inscrire ce caractère contraignant dans la loi elle-même.

Nr. 2 VAN DE HEER ROGGEMAN c.s.

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 2

Het voorlaatste lid aanvullen met de volgende zin:

“De infrastructuurbeheerder is ertoe gehouden dit voorafgaand advies te eerbiedigen.”

VERANTWOORDING

Doel van het wetsvoorstel is een einde te stellen aan het alleenbeslissingsrecht bij de afschaf van overwegen dat Infrabel zich wegens een lacune in de wet heeft toegeëigend. Dat kan volgens indieners enkel wanneer het beoogde advies van de betrokken gemeente waarop de overweg is gelegen een bindend karakter heeft.

Indieners betwijfelen of de Koning, waaraan delegatie zou worden verleend, wel zélf juridisch kan bepalen of voormeld advies bindend is of niet, tenminste voor zover zulks niet uitdrukkelijk is voorzien in de delegatie zelf. Amendement nr. 1 voorziet dergelijke uitdrukkelijke delegatie niet. Vanuit het oogpunt van rechtszekerheid en het streven naar een definitieve wettelijke oplossing voor de gestelde problematiek, strekt het bovendien tot aanbeveling dat bindend karakter in de wet zelf in te schrijven.

Tomas ROGGEMAN (N-VA)
Frieda GIJBELS (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)