

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mars 2021

PROPOSITION DE LOI

**visant à instaurer un débat démocratique
continu entre le gouvernement et
le Parlement fédéral
lors d'une situation d'urgence sanitaire**

(déposée par M. François De Smet et
Mme Sophie Rohonyi)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 maart 2021

WETSVOORSTEL

**teneinde in een sanitaire noodtoestand
het democratisch debat
tussen de regering en
het Federaal Parlement gaande te houden**

(ingediend door de heer François De Smet en
mevrouw Sophie Rohonyi)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: VB
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numerering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

RÉSUMÉ

La présente proposition de loi entend encadrer juridiquement, au niveau parlementaire, le régime d'urgence sanitaire et le recours aux mesures de police administrative qui restreignent, pour lutter contre ladite urgence, les libertés publiques et les droits fondamentaux.

Il s'agit de remettre au cœur du processus décisionnel le Parlement fédéral, en mettant en place un véritable débat parlementaire sur la proportionnalité desdites mesures restrictives, sans dénier le rôle du pouvoir exécutif, mais en créant un équilibre plus efficace entre ces pouvoirs.

La proposition poursuit plusieurs objectifs, à savoir :

— définir et encadrer les notions d'urgence sanitaire et de données scientifiques utilisées pour l'adoption des arrêtés royaux délibérés en Conseil des ministres pris en exécution de la présente loi;

— limiter la durée d'application de l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence sanitaire à une durée maximale d'un mois;

— permettre l'adoption de mesures de police administrative pour une durée maximale d'un mois ne pouvant être prolongées que par une loi;

— instaurer un suivi permanent par la Chambre des représentants des mesures prises en application de la présente loi.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt ertoe te bewerkstelligen dat het Parlement voorziet in een juridisch raamwerk voor de sanitaire noodmaatregelen en de maatregelen van bestuurlijke politie ter beperking van de openbare vrijheden en de grondrechten die nodig zijn om die noodsituatie aan te pakken.

Beoogd wordt het Federaal Parlement opnieuw centraal te stellen in het besluitvormingsproces, door een volwaardig parlementair debat op gang te brengen over de evenredigheid van de voormelde beperkende maatregelen. Hoewel de rol van de uitvoerende macht in dat verband niet wordt betwist, is het zaak de verhouding tussen de machten beter in balans te brengen.

Dit wetsvoorstel heeft een meervoudig opzet, namelijk:

— bepalen wat moet worden verstaan onder "sanitaire noodtoestand" en onder de "wetenschappelijke gegevens" die worden gebruikt met het oog op de aanneming van de na overleg in de Ministerraad vastgestelde koninklijke besluiten die worden genomen om deze wet ten uitvoer te leggen;

— de geldigheidsduur van het koninklijk besluit waarbij de sanitaire noodtoestand wordt afgekondigd, beperken tot maximum een maand;

— te bepalen dat de maatregelen van bestuurlijke politie een maximale geldigheidsduur hebben van een maand en dat ze alleen bij wet kunnen worden verlengd;

— voorzien in een permanente follow-up door de Kamer van volksvertegenwoordigers van de met toepassing van deze wet genomen maatregelen.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 4 février 2020, notre pays connaissait son tout premier cas de COVID-19. Un mois plus tard, le 13 mars 2020, en urgence, la Belgique s'est barricadée, confinée. Nous avons décidé d'arrêter notre économie et notre société pour sauver des vies, celles de nos aînés et des personnes les plus fragiles, mais aussi préserver notre système de soins de santé en évitant une saturation de nos hôpitaux.

À défaut, le bilan humain de cette crise aurait été encore plus lourd.

À l'époque, il n'y avait pas de gouvernement de plein exercice et même pas de gouvernement majoritaire. Nous avons dès lors eu recours à des pouvoirs spéciaux soutenus par une majorité parlementaire de circonstance.

Le 23 mars 2020, le ministre de l'Intérieur adoptait un arrêté ministériel qui contenait de substantielles mesures d'urgence visant à limiter la propagation du coronavirus COVID-19. Il s'agissait du troisième arrêté ministériel adopté à cette fin par le ministre de l'Intérieur, deux précédents arrêtés ayant été adoptés le 13 mars 2020 (*Moniteur belge*, 13 mars 2020, 2^e éd.) et le 18 mars 2020 (*Moniteur belge*, 18 mars 2020, 3^e éd.).

Les mesures qui y étaient énumérées restreignent plusieurs libertés publiques et droits fondamentaux (liberté d'aller et venir, liberté de réunion, droit au respect de la vie privée et familiale, droit à l'enseignement, liberté de religion, droit à l'épanouissement culturel...). Cet arrêté ministériel a, par ailleurs, été modifié et prolongé à plusieurs reprises.

Le 30 juin 2020, un nouvel arrêté ministériel a été adopté, lequel porte lui aussi des mesures urgentes pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19. Il sera, à son tour, modifié à plusieurs reprises.

Le 18 octobre 2020, le ministre de l'Intérieur a adopté un cinquième arrêté ministériel. Il sera suivi d'un sixième arrêté ministériel, adopté le 28 octobre 2020 et modifié à douze reprises. La dernière modification date, au jour du dépôt de la présente proposition de loi, du 6 mars 2021.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 4 februari 2020 werd in ons land het allereerste geval van besmetting met het COVID-19-virus vastgesteld. Een maand later, op 13 maart 2020, is ons land van de ene dag op de andere in lockdown gegaan. De Belgische regering heeft beslist de economie stil te leggen en de samenleving op pauze te zetten om de levens van de ouderen en van de meest kwetsbaren te redden, maar ook om de overbezetting van onze ziekenhuizen te voorkomen en aldus de Belgische gezondheidszorg overeind te houden.

Zonder die beslissing had die crisis nog meer levens geëist.

België had destijds geen volwaardige regering, laat staan een meerderheidsregering. Zodoende werd teruggegrepen naar bijzondere machten, met de steun van een parlementaire gelegenheidsmeerderheid.

Op 23 maart 2020 heeft de minister van Binnenlandse Zaken een ministerieel besluit aangenomen met belangrijke dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus in te dijken. Het betrof al het derde ministerieel besluit dat de minister van Binnenlandse Zaken daartoe had uitgevaardigd; de twee voorgaande besluiten werden aangenomen op 13 maart 2020 (*Belgisch Staatsblad*, 13 maart 2020, tweede editie) en op 18 maart 2020 (*Belgisch Staatsblad*, 18 maart 2020, derde editie).

De in dat besluit vervatte maatregelen strekten tot beperking van meerdere openbare vrijheden en grondrechten (de vrijheid van gaan en staan, de vrijheid van vergadering, het recht op eerbiediging van het privé, familie- en gezinsleven, het recht op onderwijs, de vrijheid van godsdienst, het recht op culturele zelfontplooiing enzovoort). Voorts werd dit ministerieel besluit herhaaldelijk gewijzigd en verlengd.

Op 30 juni 2020 werd een nieuw ministerieel besluit aangenomen, met eveneens noodmaatregelen om de verspreiding van het COVID-19-virus te beperken. Ook dat werd meermaals gewijzigd.

Op 18 oktober 2020 heeft de minister van Binnenlandse Zaken een vijfde ministerieel besluit aangenomen. Daarna volgde nog een zesde ministerieel besluit, aangenomen op 28 oktober 2020, dat vervolgens twaalf keer werd gewijzigd (het laatst op de datum van indiening van dit wetsvoorstel, zijnde 6 maart 2021).

Ces arrêtés ministériels successifs (ci-après “les arrêtés COVID-19”) ont, en commun, d’être fondés sur les mêmes bases législatives, à savoir l’article 4 de la loi du 31 décembre 1963 sur la protection civile, les articles 11 et 42 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police ainsi que les articles 181, 182 et 187 de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile. Le ministre de l’Intérieur entendait tirer de ces lois une habilitation à prendre seul des mesures visant à limiter la propagation du COVID-19, en ce compris des mesures limitant les droits fondamentaux.

Durant la période des pouvoirs spéciaux, étant donné la gravité de la crise pandémique, la logique des arrêtés ministériels pouvait se justifier. Nous étions face à un scénario inédit, à quelque chose de nouveau, d’inconnu, qui demandait une action en urgence. Cette logique était couverte par le recours aux pouvoirs spéciaux votés par cette assemblée et soutenus par une majorité de circonstance.

Depuis le 1^{er} octobre 2020, la Belgique dispose d’un gouvernement de plein exercice et majoritaire. Cependant, et dans une relative indifférence générale, la logique des arrêtés ministériels pour gérer les restrictions de liberté a persisté.

Depuis plusieurs semaines toutefois, de nombreuses voix s’expriment, émanant du monde académique, associatif, mais aussi des barreaux. Ces voix s’étonnent, à juste titre que, dans un État de droit soucieux de respecter les droits fondamentaux, l’on puisse laisser à un seul ministre la responsabilité d’ingérences aux libertés publiques et aux droits fondamentaux ayant une telle amplitude.

Le 29 janvier dernier, un collectif d’universitaires a publié une carte blanche appelant à un questionnement démocratique sur les trois éléments suivants:

- l’objectif poursuivi par les mesures actuelles de restriction aux libertés publiques;
- le risque que nous voulons collectivement assumer;
- la proportion entre nos objectifs et les mesures qu’ils rendent nécessaires.

En effet, comme l’affirment fort à propos les signataires de la carte blanche:

“(…) on ne peut plus se contenter de lutter seulement contre ce double risque très étroit (saturation des

Die opeenvolgende ministeriële besluiten (“de COVID-19-besluiten”) delen dezelfde wetgevende grondslagen, met name artikel 4 van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming, de artikelen 11 en 42 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, alsook de artikelen 181, 182 en 187 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid. Op grond van die wetten ging de minister van Binnenlandse Zaken ervan uit dat hij gemachtigd was op eigen houtje maatregelen te nemen ter indijking van de verspreiding van COVID-19, met inbegrip van maatregelen die de grondrechten aantasten.

Gelet op de ernst van de pandemische crisis en de volmachtenperiode vielen die ministeriële besluiten nog enigszins te rechtvaardigen. De situatie was ongezien, nieuw en onbekend en vereiste dat snel werd geschakeld. Die werkwijze werd geschraagd door de bijzondere machten die in deze assemblee werden aangenomen met behulp van een gelegenheidsmeerderheid.

Hoewel België sinds 1 oktober 2020 opnieuw een volwaardige meerderheidsregering heeft, wordt de vrijheid van de burgers momenteel nog steeds ingeperkt aan de hand van ministeriële besluiten – kennelijk zonder dat het iemand kan schelen.

Sinds enkele weken is daar echter verandering in gekomen. De academische wereld, verenigingen en balies stellen verbaasd (en volkomen terecht) vast dat het in een rechtsstaat als de onze, die ernaar streeft de grondrechten in acht te nemen, mogelijk is de openbare vrijheden en de grondrechten dermate ingrijpend door één minister te laten inperken.

Op 29 januari 2021 heeft een collectief van academici er dan ook in een open brief toe opgeroepen op een democratische manier na te denken over de volgende drie vragen:

- wat wordt beoogd met de huidige maatregelen tot inperking van de openbare vrijheden?
- welk risico zijn wij collectief bereid te nemen?
- wat met de evenredigheid van de doeleinden en de maatregelen die moeten worden genomen om ze te verwezenlijken?

De ondertekenaars van de open brief onderstrepen zeer terecht dat:

“(…) on ne peut plus se contenter de lutter seulement contre ce double risque très étroit (saturation des

hôpitaux et décès des plus vulnérables) sans prendre en compte tous les autres risques actuels causés par la gestion même de la pandémie (santé mentale, paupérisation, violences intrafamiliales) (...) La question du vivre ensemble en pandémie dans une société où le risque zéro n'existe pas, ne peut plus être esquivée face aux jeunes en détresse, aux secteurs professionnels en déroute, aux usages normalisés des limitations de nos libertés.”.

Cette prise de parole n'est qu'une parmi beaucoup d'autres, émanant de nombreux politologues, juristes et simples citoyens, réclamant que les mesures d'exception que nous subissons puissent reposer sur des bases plus démocratiques.

François Ost dans sa contribution “Nécessité fait loi? La santé n'a pas de prix? Ce que le COVID-19 fait au droit”, indique clairement ce qui suit:

“L'absolution de la nécessité – celle qui ne connaît pas de loi – paraît dangereuse à accorder à l'absolu sanitaire. Non qu'il soit déraisonnable d'invoquer la nécessité de préserver la santé publique et d'adopter des mesures parfois extrêmement contraignantes dans ce but, mais une telle prise en compte de la nécessité ne devrait pas conduire à abdiquer le souci du débat normatif relatif à la pesée des valeurs en jeu; l'état de nécessité, qui a certainement sa place dans l'État de droit, n'a pas de titre nécessaire à s'y substituer”¹.

Pour saisir correctement le caractère constitutionnellement problématique des arrêtés COVID-19, il convient de partir de l'article 105 de la Constitution.

Adopté en 1831, celui-ci dispose que: “Le Roi n'a d'autres pouvoirs que ceux que lui attribuent formellement la Constitution et les lois particulières portées en vertu de la Constitution même.”.

Au regard de cette disposition, les arrêtés COVID-19 se heurtent à un double écueil.

Le premier écueil concerne la possibilité d'une délégation de pouvoir du législateur à un ministre. L'article 105 de la Constitution ne permet pas au législateur lui-même de confier à un ministre seul – et non plus au Roi – le soin de prendre, par voie d'arrêtés ministériels, certaines mesures d'exécution de la loi qu'il adopte.

Le second écueil concerne le contenu des délégations de pouvoir autorisées par l'article 105 de la Constitution. Cette disposition constitutionnelle ne permet pas au

¹ *La Pandémie de COVID-19 face au droit*, Limal, Anthemis, 2020, p. 22.

hôpitaux et décès des plus vulnérables) sans prendre en compte tous les autres risques actuels causés par la gestion même de la pandémie (santé mentale, paupérisation, violences intrafamiliales) (...) La question du vivre ensemble en pandémie dans une société où le risque zéro n'existe pas, ne peut plus être esquivée face aux jeunes en détresse, aux secteurs professionnels en déroute, aux usages normalisés des limitations de nos libertés.”.

Deze uittaling is slechts één van de vele reacties van heel wat politologen, juristen en gewone burgers die erop aandringen dat de opgelegde uitzonderingsmaatregelen op democratischer grondslagen moeten worden gestoeld.

In zijn bijdrage “Nécessité fait loi? La santé n'a pas de prix? Ce que le COVID-19 fait au droit” maakt François Ost het volgende punt:

“L'absolution de la nécessité – celle qui ne connaît pas de loi – paraît dangereuse à accorder à l'absolu sanitaire. Non qu'il soit déraisonnable d'invoquer la nécessité de préserver la santé publique et d'adopter des mesures parfois extrêmement contraignantes dans ce but, mais une telle prise en compte de la nécessité ne devrait pas conduire à abdiquer le souci du débat normatif relatif à la pesée des valeurs en jeu; l'état de nécessité, qui a certainement sa place dans l'État de droit, n'a pas de titre nécessaire à s'y substituer”¹.

Voor een goed begrip van de constitutionele problemen inzake de “COVID-19-besluiten” moet artikel 105 van de Grondwet als grondslag worden genomen.

Dit in 1831 aangenomen artikel bepaalt het volgende: “De Koning heeft geen andere macht dan die welke de Grondwet en de bijzondere wetten, krachtens de Grondwet zelf uitgevaardigd, hem uitdrukkelijk toekennen.”.

Uit de toetsing van de COVID-19-besluiten aan dat artikel blijkt ze op twee vlakken een probleem doen rijzen.

Het eerste probleem betreft de mogelijke bevoegdheidsoverdracht van de wetgever aan een minister. Bij artikel 105 van de Grondwet is de wetgever zelf niet gemachtigd één enkele minister – en niet meer de Koning – te gelasten bepaalde maatregelen bij ministerieel besluit te nemen met het oog op de uitvoering van de door hem aangenomen wet.

Het tweede probleem houdt verband met de inhoud van de bevoegdheidsoverdrachten krachtens artikel 105 van de Grondwet. Overeenkomstig dit artikel kan niet eender

¹ *La Pandémie de COVID-19 face au droit*, Limal, Anthemis, 2020, blz. 22.

législateur de déléguer au Roi le pouvoir d'adopter n'importe quelle mesure, spécialement lorsque la mesure restreint l'exercice d'un droit fondamental. L'article 105 doit notamment se concilier avec le principe de légalité en matière de droits fondamentaux. Toute restriction à un droit fondamental doit répondre à des conditions déterminées, parmi lesquelles la condition de légalité des restrictions qui veut que l'ingérence "soit prévue par une disposition législative suffisamment précise", selon les termes de la Cour constitutionnelle².

Le principe de légalité, énoncé ci-dessus, revêt deux dimensions.

Premièrement, dans sa dimension matérielle – dite aussi "substantielle" –, le principe de légalité exige que l'ingérence dans le droit fondamental soit intrinsèquement conçue et rédigée de manière suffisamment claire et précise pour garantir aux individus le respect d'un impératif de prévisibilité.

Régulièrement rappelé par la Cour européenne des droits de l'homme, cet impératif est de nature à assurer à chacune et chacun la possibilité d'adapter son comportement aux restrictions que le législateur apporte au droit fondamental en cause. Toute personne doit "savoir à l'avance à quelles conditions, dans quelles circonstances, avec quelles garanties ses droits fondamentaux peuvent être restreints"³.

L'examen des arrêtés COVID-19 montre que plus d'une mesure limitative de droits fondamentaux est rédigée de manière approximative. La disposition relative aux promenades "avec toujours le même ami" est, à cet égard, une des illustrations du caractère vague et parfois ambigu de certaines restrictions.

Deuxièmement, dans sa dimension formelle, le principe de légalité exige que les ingérences aux droits fondamentaux soient – pour la plupart de ceux-ci – prévues par des normes ayant force de loi ou, pour le dire autrement, des normes de nature législative. Ces normes ont pour singularité, par rapport aux normes réglementaires, de faire l'objet d'une délibération et d'un vote par au moins une assemblée parlementaire, élue démocratiquement. Ainsi, lorsque l'article 22, alinéa 1^{er}, de la Constitution dispose que "chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi", c'est bien de "loi" dont il est question.

² Grondwettelijk Hof, arrest nr. 49/2019, B.43.2.

³ C. Gauthier, S. Platon et D. Szymczak, *Droit européen des droits de l'homme*, Paris, Sirey, 2017, p. 103.

welke maatregel het voorwerp vormen van een bevoegdheidsoverdracht van de wetgever aan de Koning, inzonderheid wanneer de maatregel strekt tot inperking van de uitoefening van een grondrecht. Artikel 105 moet namelijk verenigbaar zijn met het wettigheidsbeginsel inzake grondrechten. Elke inperking van een grondrecht moet aan welbepaalde voorwaarden voldoen, onder meer de voorwaarde inzake wettigheid van de inperkingen. Volgens het Grondwettelijk Hof houdt die voorwaarde in dat "die inmenging [moet] wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling"².

Het voormelde wettigheidsbeginsel heeft twee dimensies.

Volgens de eerste dimensie, zijnde de materiële of de "substantiële" dimensie, moet de inmenging in het grondrecht intrinsiek worden opgevat en voldoende duidelijk en nauwkeurig worden verwoord, teneinde eenieder te waarborgen dat de voorspelbaarheidsvereiste in acht wordt genomen.

Die vereiste, waaraan het Europees Hof voor de Rechten van de Mens regelmatig refereert, biedt iedere burger de mogelijkheid om zijn of haar gedrag aan te passen aan de inperkingen waaraan de wetgever het betrokken grondrecht onderwerpt. Elkeen moet "*savoir à l'avance à quelles conditions, dans quelles circonstances, avec quelles garanties ses droits fondamentaux peuvent être restreints*"³.

Bij analyse van de COVID-19-besluiten blijkt dat verscheidene van de grondrechtenbeperkende maatregelen vaag zijn geredigeerd. De bepaling "telkens met een zelfde vriend" gaan wandelen is in dat verband een voorbeeld van de vaagheid en soms ook de dubbelzinnigheid van bepaalde inperkingen.

De tweede dimensie van het wettigheidsbeginsel, zijnde de formele dimensie, vereist dat inmenging in de grondrechten – of althans in de meeste – moet steunen op normen die kracht van wet hebben, oftewel normen van wetgevende aard. Die normen verschillen van reglementaire normen doordat ze aan een beraadslaging moeten worden onderworpen en ze door ten minste één democratisch verkozen parlementaire assemblee moeten worden aangenomen. Met "de wet" in artikel 22, eerste lid, van de Grondwet ("Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald"), wordt wel degelijk een "wet" bedoeld.

² Grondwettelijk Hof, arrest nr. 49/2019, B.43.2.

³ C. Gauthier, S. Platon et D. Szymczak, *Droit européen des droits de l'homme*, Paris, Sirey, 2017, blz. 103.

Selon la Cour constitutionnelle, au regard du principe de légalité et de lui seul, une délégation du législateur à un autre pouvoir n'est pas pour autant interdite "pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur"⁴.

Un examen attentif des dispositions législatives citées dans les préambules des arrêtés COVID-19, à l'appui des mesures restrictives qu'ils renferment, révèle qu'il existe un sérieux doute quant au caractère pertinent et/ou suffisant de ces dispositions, doute que la jurisprudence de la section du contentieux administratif du Conseil d'État ne dissipe pas.

Pour les auteurs de la présente proposition de loi, il est grand temps que notre démocratie parlementaire reprenne le contrôle. Il est essentiel que la Chambre des représentants puisse débattre de la proportionnalité des mesures d'éloignement, de confinement, d'interdiction de rassemblements, de fermeture totale de secteurs, du télétravail obligatoire... qui ont pesé sur l'exercice de nos libertés publiques imposées par les arrêtés ministériels dits "COVID-19".

À cet égard, deux exemples peuvent être cités. D'une part, la prolongation, par l'arrêté ministériel "COVID-19" du 12 janvier 2021 publié le jour même, des mesures restrictives jusqu'au 1^{er} mars alors que le Comité de concertation du 8 janvier 2021 n'avait nullement annoncé pareille prolongation. D'autre part, le fait que l'ONSS ait été désigné sans justification juridique suffisante en qualité de sous-traitant de toutes les institutions et services chargés soit de lutter contre la propagation du COVID-19, soit de veiller au respect des obligations mises en places pour limiter ladite propagation, de collecter ou de combiner toute une série de données en matière de santé publique.

Ces exemples démontrent à suffisance que le Parlement fédéral doit retrouver pleinement son rôle dans le contrôle des mesures attentatoires aux libertés fondamentales et surtout sur la juste proportion de celles-ci, car la confiscation actuelle de son contrôle effectif entrave l'État de droit.

De surcroît, à l'heure où nous sommes à un moment charnière de la campagne de vaccination contre le

Het Grondwettelijk Hof acht een overdracht van bevoegdheden door de wetgever aan een andere macht, louter vanuit het oogpunt van het wettigheidsbeginsel, in se niet verboden, "voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn"⁴.

Bij een grondig onderzoek van de wetgevende bepalingen waarnaar in de aanhef van de COVID-19-besluiten wordt verwezen ter ondersteuning van de inperkende maatregelen die ze bevatten, rijst er gereede twijfel of die bepalingen relevant zijn en/of volstaan. De rechtspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State neemt die twijfel niet weg.

Volgens de indieners van dit wetsvoorstel is het hoog tijd dat onze parlementaire democratie het heft terug in handen neemt. Het is van wezenlijk belang dat de Kamer van volksvertegenwoordigers kan debatteren over de proportionaliteit van de maatregelen inzake afstand houden, lockdowns, verbod op samenscholingen, volledige sluiting van sectoren, verplicht telewerk enzovoort, die tot dusver bij ministeriële COVID-19-besluiten werden opgelegd en die afbreuk hebben gedaan aan de uitoefening van onze openbare vrijheden.

In dat verband kunnen twee voorbeelden worden aangehaald. Ten eerste is er de verlenging tot 1 maart 2021 van de beperkende maatregelen die werden genomen bij het op 12 januari 2021 bekendgemaakte ministeriële COVID-19-besluit van diezelfde datum, zonder dat het Overlegcomité van 8 januari 2021 een dergelijke verlenging had aangekondigd. Ten tweede werd de RSZ zonder sluitende juridische rechtvaardigingsgrond aangewezen als onderaannemer van alle instellingen en diensten die belast zijn met het tegengaan van de verspreiding van COVID-19, dan wel met het toezicht op de inachtneming van de verplichtingen die werden ingesteld om die verspreiding in te dijken, alsook met het verzamelen of kruisen van een aantal volksgezondheidsgegevens.

Uit die voorbeelden blijkt voldoende dat het federaal Parlement zijn taak opnieuw ten volle moet opnemen inzake het houden van toezicht op de maatregelen die afbreuk doen aan de fundamentele vrijheden, en vooral op de evenredigheid ervan; de manier waarop de regering zich thans de daadwerkelijke controle daarop toe-eigent, ondergraaft immers de rechtsstaat.

Bovendien kalft het draagvlak bij de bevolking af, net op een moment dat de vaccinatiecampagne tegen

⁴ C.C., arrêt n° 49/2019, 4 avril 2019, B.44.1.

⁴ Grondwettelijk Hof, arrest nr. 49/2019, 4 april 2019, B.44.1.

COVID-19 et où nous avons besoin de l'adhésion de la population, cette adhésion se perd.

Or, cette adhésion peut être regagnée si les citoyens ont le sentiment que nos institutions sont pleinement respectées. Ce rééquilibrage des pouvoirs peut contribuer à renforcer la confiance des citoyens pour venir à bout de cette crise sanitaire.

La présente proposition de loi poursuit l'objectif de remettre au cœur du débat parlementaire et démocratique l'interrogation sur la juste balance des mesures qui se fait chaque jour plus grande. Les dégâts collatéraux sont de moins en moins collatéraux. La destruction d'une partie de notre économie a des conséquences sanitaires, mais aussi sur la santé mentale de l'ensemble des citoyens. La lutte contre le COVID-19 a des conséquences sur la détection et le traitement d'autres maladies.

Proposer la juste balance en cette grave crise sanitaire est une tâche qui incombe au pouvoir exécutif. Toutefois, dès lors que cette balance a une incidence sur les libertés, et dans un strict respect de la Constitution, le pouvoir exécutif ne peut décider sans le Parlement.

Outre de légalité, ainsi que les auteurs de la proposition de loi l'ont mis en avant, c'est de la délibération dont nous avons besoin.

Le fond du problème, c'est la privation, par l'exécutif, des parlementaires de leur pouvoir. Celui non seulement d'approuver ou de refuser, mais aussi d'améliorer une législation, de faire le relais des situations individuelles, de contribuer à établir les équilibres et à les assumer devant l'opinion publique. Il n'y a rien à craindre du débat législatif, il force le débat public. Il force la délibération.

La présente proposition de loi n'a pas pour objectif d'adopter une loi qui régularise la situation. L'exigence démocratique, ce n'est pas juste de se remettre dans les rails du principe de légalité pour le passé, mais de le faire pour le présent et l'avenir.

Concrètement, la présente proposition de loi a pour finalité que, désormais, après chaque comité de concertation prenant des mesures qui limitent une liberté ou qui prolongent une restriction de liberté déjà prise, le gouvernement puisse en informer immédiatement la Chambre des représentants.

De même, l'état d'urgence sanitaire, défini en son article 2, pourra désormais, après avoir été déclaré par

COVID-19 zich op een kantelpunt bevindt en dat draagvlak dus broodnodig is.

Dat draagvlak kan echter worden herwonnen als de burgers het gevoel hebben dat onze instellingen ten volle worden gerespecteerd. Dat herstel van het machtsevenwicht kan ertoe bijdragen dat de burgers meer vertrouwen krijgen om deze gezondheids crisis te boven te komen.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de almaar toenemende twijfels omtrent de juiste balans tussen de maatregelen opnieuw centraal te stellen in het Parlementair en democratisch debat. Het belang van de nevenschade wordt almaar groter. De teloorgang van een deel van onze economie heeft niet alleen gevolgen voor de volksgezondheid, maar ook voor de geestelijke gezondheid van alle burgers. De strijd tegen COVID-19 heeft repercussies voor de opsporing en de behandeling van andere ziekten.

Het bieden van het juiste evenwicht in deze ernstige gezondheids crisis is een taak die de uitvoerende macht toekomt. Aangezien dat evenwicht evenwel inwerkt op de vrijheden, kan de uitvoerende macht naar de letter van de Grondwet in dezen geen beslissingen nemen zonder het Parlement daarin te kennen.

De indieners van dit wetsvoorstel stippen aan dat er niet alleen nood is aan wettigheid, maar ook aan beraadslaging.

De kern van de zaak is dat de uitvoerende macht het Parlement zijn vermogen ontnemt, niet alleen om regelingen aan te nemen of te verwerpen, maar ook om wetten te verbeteren, weerklank te geven aan individuele situaties, te participeren aan het tot stand brengen van de evenwichtsverhoudingen en daarover rekenschap af te leggen bij de burgers. Van het wetgevend debat valt niets te vrezen; het dwingt een openbaar debat en beraadslaging af.

Dit wetsvoorstel is er niet op gericht een wet te doen aannemen die de toestand regulariseert. De democratische vereiste houdt méér in dan de inachtneming van het wettigheidsbeginsel voor zaken uit het verleden; zulks moet voor het heden en voor de toekomst gebeuren.

Concreet beoogt dit wetsvoorstel te bewerkstelligen dat de regering voortaan, na elke vergadering van het Overlegcomité waarin maatregelen worden getroffen die een vrijheid beknotten of een al uitgevaardigde vrijheidsinperking verlengen, de Kamer van volksvertegenwoordigers daarvan onmiddellijk in kennis stelt.

Tevens zou de in artikel 2 van dit wetsvoorstel omschreven sanitaire noodtoestand die via reglementaire

voie réglementaire pour une durée d'un mois maximum, être prorogé par une loi limitée également, en principe, pour une durée d'un mois. Il en va de même pour les mesures de police administrative restrictives aux libertés publiques et aux droits fondamentaux.

La finalité de la proposition de loi est enfin d'instaurer un suivi permanent de la Chambre des représentants sur la gestion de cette crise par le pouvoir exécutif portant, en particulier sur la proportionnalité des mesures prises au regard des libertés publiques et des droits fondamentaux.

Le Parlement disposera ainsi de l'opportunité de participer à cette juste balance, de délibérer autour des risques, de comparer les données, et surtout de donner une véritable assise démocratique aux décisions prises.

La présente proposition de loi part du constat que le risque existe de tomber dans une démocratie apathique. L'enjeu, c'est de garder la population aux côtés des autorités dans la gestion d'une crise sanitaire, de faire en sorte qu'elle se sente écoutée, de la faire participer, par ses représentants, à ces choix douloureux, mais nécessaires, proportionnés et contrôlés par le Parlement.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne nécessite pas de commentaire.

Art. 2

L'article 2 définit les notions de "situation d'urgence sanitaire" et de "données scientifiques".

Art. 3

L'article 3 règle les modalités juridiques de déclaration de la situation d'urgence sanitaire. Si celle-ci peut être déclarée par voie réglementaire – un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres – sa prolongation nécessite, en revanche, l'adoption d'une loi.

weg voor maximum een maand werd afgekondigd, voortaan kunnen worden verlengd bij een wet die eveneens in beginsel voor maximum een maand zou gelden. Hetzelfde zou van toepassing zijn op de maatregelen van bestuurlijke politie die de openbare vrijheden en de grondrechten beperken.

Ten slotte beoogt dit wetsvoorstel te bewerkstelligen dat de Kamer van volksvertegenwoordigers de aanpak van deze crisis door de uitvoerende macht permanent opvolgt, inzonderheid inzake de evenredigheid van de maatregelen betreffende de openbare vrijheden en de grondrechten.

Aldus zal het Parlement de kans krijgen dit billijke evenwicht mee te helpen verwezenlijken, over de risico's te beraadslagen, de gegevens te vergelijken en vooral de genomen beslissingen op een onverkort democratische grondslag te stelen.

Dit wetsvoorstel is ingegeven door de vaststelling dat ons land in een apathische democratie dreigt te vervallen. De uitdaging bestaat erin te bewerkstelligen dat de bevolking zich bij de aanpak van een gezondheids crisis achter de overheid blijft scharen, ervoor te zorgen dat zij zich gehoord voelt, alsook haar via haar vertegenwoordigers te laten participeren aan die pijnlijke maar noodzakelijke en evenredige keuzes, waarop het Parlement toezicht uitoefent.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen toelichting.

Art. 2

Artikel 2 beoogt de begrippen "sanitaire noodtoestand" en "wetenschappelijke gegevens" te omschrijven.

Art. 3

Artikel 3 beoogt te voorzien in een juridische regeling inzake de afkondiging van een sanitaire noodtoestand. Hoewel een sanitaire noodtoestand via reglementaire weg – bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad – kan worden afgekondigd, vereist de verlenging ervan daarentegen de aanneming van een wet.

De cette manière, le Parlement fédéral garde la main-mise sur la détermination de pareille situation exceptionnelle et le débat ainsi que le contrôle Parlementaire peuvent avoir lieu sur la notion même d'épidémie nécessitant un état d'urgence sanitaire ainsi que sur la justification de son maintien.

La durée de la situation d'urgence sanitaire décrétée par arrêté royal, circonscrite à un mois maximum, est par ailleurs encadrée par un dispositif précis d'information sur le plan du contrôle Parlementaire (la Chambre des représentants étant mise au courant sans délai) et de communication publique (les données scientifiques qui ont motivé la déclaration sont rendues publiques dans la foulée de l'adoption de l'arrêté royal).

Au regard des mouvements statistiques à la hausse et à la baisse et des différents paramètres qui peuvent caractériser l'évolution d'une épidémie, le délai d'un mois maximum pour renouveler la situation d'urgence sanitaire se justifie.

Il est, enfin, précisé que la situation d'urgence sanitaire peut concerner l'ensemble du territoire national ou seulement une ou des parties du territoire après analyse des données épidémiologiques.

Art. 4

À l'instar de la déclaration de la situation d'urgence sanitaire, l'adoption des mesures de police administrative consécutives à cette déclaration par voie réglementaire fait, elle aussi, l'objet d'un encadrement juridique strict.

En amont, la saisine de la section de législation du Conseil d'État est instaurée de même que la saisine de l'Autorité de protection des données et de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains s'il échet.

En aval, la transmission sans délai d'informations à la Chambre des représentants, mais aussi la durée maximale d'un mois d'existence des mesures prises ainsi que la prolongation par une loi pour une durée identique permettent d'instaurer un véritable débat parlementaire et un contrôle démocratique renforcé des mesures prises.

Aldus zou het ederaal Parlement nog steeds kunnen bepalen wat onder een dergelijke uitzonderlijke toestand wordt verstaan. Voorts zou het kunnen debatteren over en toezicht houden op het eigenlijke begrip "epidemie die een sanitaire noodtoestand vereist", alsook inzake de verantwoording van het handhaven van die noodtoestand.

Met betrekking tot de duur van de bij koninklijk besluit afgekondigde sanitaire noodtoestand, die beperkt is tot maximum een maand, zou voorts worden voorzien in een welomschreven informatieregeling met het oog op het Parlementair toezicht (de Kamer van volksvertegenwoordigers zou onverwijld in kennis worden gesteld) en de communicatie door de overheid (de wetenschappelijke gegevens die aan de afkondiging van de noodtoestand ten grondslag liggen, zouden na de aanneming van het koninklijk besluit openbaar worden gemaakt).

Gelet op de op- en neergaande statistische curves en op de diverse parameters die de pandemische evolutie kunnen kenmerken, is het gerechtvaardigd te bepalen dat de sanitaire noodtoestand met maximum een maand zou kunnen worden verlengd.

Tot slot wordt gepreciseerd dat de sanitaire noodtoestand, na analyse van de epidemiologische gegevens, zou kunnen worden afgekondigd voor het hele Belgische grondgebied dan wel voor slechts een of meer delen ervan.

Art. 4

Net zoals voor het uitroepen van de sanitaire noodtoestand zou ook voor de in het zog daarvan via reglementaire weg aan te nemen maatregelen van bestuurlijke politie worden voorzien in een strikt juridisch raamwerk.

In de eraan voorafgaande fase zou het advies worden ingewonnen van zowel de afdeling wetgeving van de Raad van State als de Gegevensbeschermingsautoriteit en (in voorkomend geval) eveneens van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens.

In de erop volgende fase zouden een volwaardig parlementair debat en een aangescherpt democratisch toezicht op de genomen maatregelen mogelijk worden gemaakt doordat de Kamer van volksvertegenwoordigers onverwijld in kennis zou worden gesteld van de nodige informatie, alsook doordat de maatregelen telkens maximaal een maand zouden mogen gelden en bij wet met eenzelfde duur zouden kunnen worden verlengd.

En conséquence, la sécurité juridique et le nécessaire débat parlementaire qui doivent baliser ces mesures sont davantage acquis.

Le suivi permanent des mesures par le Parlement est enfin institué.

Art. 5

Cet article détermine, de manière exhaustive, les mesures de police administrative, pouvant être adoptées conformément au prescrit de l'article 4, qui restreignent les libertés publiques et les droits fondamentaux (liberté de réunion, liberté de circulation, droit au travail, liberté de commerce et de culte). Ces restrictions peuvent être accompagnées de l'obligation du port du masque.

En toutes circonstances, cet article dispose que ces mesures doivent être proportionnées et limitées dans le temps et dans l'espace public et qu'il doit y être mis fin dès que la situation sanitaire le permet.

Art. 6

Afin de permettre au parlement de réaliser au mieux sa mission de contrôle du gouvernement lorsqu'une situation d'urgence sanitaire est déclarée et que des mesures de police administrative ont été adoptées conformément aux articles 4 et 5 de la présente proposition, le ministre de l'Intérieur fera chaque semaine un rapport à la Chambre des représentants au sujet du maintien de la situation d'urgence épidémique et des mesures prises.

En outre, chaque semaine, les ministres compétents font rapport à la Chambre des représentants au sujet des autres aspects de l'application de la présente loi, chacun pour les aspects qui relèvent de ses compétences.

Art. 7

Cet article ne nécessite pas de commentaire.

François DE SMET (DéFI)
Sophie ROHONYI (DéFI)

Op die manier zouden de rechtszekerheid en het noodzakelijke parlementair debat die met die maatregelen gepaard moeten gaan, sneller worden bewerkstelligd.

Tot slot zou worden voorzien in een permanente follow-up van de maatregelen door het Parlement.

Art. 5

Dit artikel bevat een limitatieve oplijsting van de maatregelen van bestuurlijke politie die overeenkomstig artikel 4 kunnen worden genomen en die de openbare vrijheden en de grondrechten (zijnde de vrijheid van vergadering, de vrijheid van verkeer, het recht op werk, de vrijheid van handel en van erediens) aan banden leggen. In het raam van die inperkingen zou ook het dragen van een mondkapje verplicht kunnen worden gesteld.

Dit artikel strekt ertoe te bepalen dat die maatregelen in alle omstandigheden proportioneel en beperkt in de tijd en in de openbare ruimte moeten zijn, alsook dat ze moeten worden ingetrokken zodra zulks op grond van de gezondheidstoestand mogelijk is.

Art. 6

Wanneer een sanitaire noodtoestand wordt afgekondigd en in overeenstemming met de artikelen 4 en 5 van de in uitzicht gestelde wet maatregelen van bestuurlijke politie worden uitgevaardigd, dient het Parlement zijn taak om de regering te controleren optimaal te kunnen vervullen. Daartoe zou de minister van Binnenlandse Zaken wekelijks aan de Kamer van volksvertegenwoordigers rapporteren over de handhaving van de epidemische noodtoestand en over de genomen maatregelen.

Bovendien zouden de bevoegde ministers, elk voor de aspecten die tot zijn of haar bevoegdheid behoren, wekelijks aan de Kamer van volksvertegenwoordigers rapporteren over de overige aspecten van de toepassing van deze wet.

Art. 7

Dit artikel behoeft geen toelichting.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Pour l'application de la présente loi, l'on entend par:

1° "situation d'urgence sanitaire": tout événement qui entraîne ou qui est susceptible d'entraîner des conséquences dommageables pour un grand nombre de personnes vivant en Belgique, pouvant constituer une menace grave contre la vie ou la santé des personnes à la suite de la présence d'un agent infectieux chez l'homme, susceptible d'augmenter significativement le facteur de mortalité ou de surmortalité, et qui nécessite la coordination des acteurs compétents au niveau fédéral, afin de faire disparaître la menace ou de limiter les conséquences néfastes de l'événement;

2° "données scientifiques": données épidémiologiques (telles que le taux de contaminations, le dépistage, le nombre d'admissions à l'hôpital, le taux d'occupation en soins intensifs, le nombre de décès...) fournies par l'institut Sciensano et nécessaires à l'adoption des mesures visées par la présente loi.

Art. 3

§ 1^{er}. La situation d'urgence sanitaire sur tout ou partie du territoire est déclarée par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, pour une durée déterminée qui ne peut dépasser un mois, pris sur fondement du rapport du ministre de la Santé publique et une analyse des risques réalisée par les organes chargés de l'appréciation et de l'évaluation des risques dans le cadre d'une phase fédérale telle qu'établie par l'arrêté royal du 31 janvier 2003 portant fixation du plan d'urgence pour les événements et situations de crise nécessitant une coordination ou une gestion à l'échelon national, et montrant qu'il s'agit d'une situation d'urgence sanitaire.

§ 2. Les données scientifiques disponibles sur la situation sanitaire qui ont motivé la décision en vertu du paragraphe 1^{er} sont rendues publiques au plus tard le

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° "sanitaire noodtoestand": elke gebeurtenis die voor een groot deel van de Belgische bevolking schadelijke gevolgen heeft of kan hebben, die het leven of de gezondheid van die mensen ernstig bedreigt als gevolg van een bij de mens aanwezig besmettelijk agens, waardoor het sterfte- of het oversterftecijfer significant kan stijgen, en die een gecoördineerde aanpak door de op federaal niveau bevoegde actoren vergt om de dreiging weg te nemen dan wel de nefaste gevolgen van de gebeurtenis in te dijken;

2° "wetenschappelijke gegevens": epidemiologische gegevens (onder meer de besmettingsgraad, de gegevens in verband met de opsporing, het aantal ziekenhuisopnames, de bezettingsgraad op de intensieve-zorgafdelingen, het aantal overlijdens enzovoort) die door Sciensano worden aangeleverd en die noodzakelijk zijn voor de aanneming van de bij deze wet beoogde maatregelen.

Art. 3

§ 1. De sanitaire noodtoestand voor het hele grondgebied of voor één of meer delen ervan wordt afgekondigd bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, voor een periode van maximum een maand, op basis van het verslag van de minister van Volksgezondheid en van een risicoanalyse die is uitgevoerd door de organen die de risico's dienen in te schatten en te beoordelen in het raam van een federale fase als bedoeld in het koninklijk besluit van 31 januari 2003 tot vaststelling van het noodplan voor de crisisgebeurtenissen en -situaties die een coördinatie of een beheer op nationaal niveau vereisen, en waaruit blijkt dat het om een sanitaire noodtoestand gaat.

§ 2. De met betrekking tot de gezondheidstoestand beschikbare wetenschappelijke gegevens waarop de krachtens § 1 genomen beslissing is gegrond, worden

jour de l'adoption de l'arrêté royal délibéré en Conseil des ministres déclarant l'urgence sanitaire.

§ 3. La Chambre des représentants est informée sans délai des mesures prises par le gouvernement au titre de la situation d'urgence sanitaire et peut requérir toute information complémentaire dans le cadre du contrôle et de l'évaluation de ces mesures.

Chaque arrêté royal visé au paragraphe 1^{er} est confirmé par la loi dans un délai de deux jours à compter de son entrée en vigueur.

Lorsque les membres de la Chambre des représentants sont dans l'impossibilité de se réunir, le président de la Chambre des représentants peut décider de prolonger le délai visé à l'alinéa 1^{er} sans que le délai total puisse dépasser cinq jours.

À défaut de confirmation dans les délais visés aux alinéas 2 et 3, l'arrêté royal visé au paragraphe 1^{er} cesse de sortir ses effets.

§ 4. La prorogation de la situation d'urgence sanitaire au-delà d'un mois ne peut être autorisée que par la loi.

La loi autorisant la prorogation au-delà d'un mois de la situation d'urgence sanitaire fixe sa durée.

§ 5. Avant l'expiration des délais visés aux alinéas 2 et 3, il peut être mis fin à la situation par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

§ 6. Les mesures prises en application du présent article cessent leurs effets en même temps que prend fin l'état d'urgence sanitaire.

Art. 4

§ 1^{er}. Après confirmation de l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence sanitaire conformément à l'article 3, le Roi peut adopter, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, les mesures de police administrative en vue de prévenir et de limiter les conséquences de la situation d'urgence sanitaire, après consultation de la section de législation du Conseil d'État et, s'il échet, de l'Autorité de protection des données et de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains.

openbaar gemaakt uiterlijk op de dag van aanneming van het koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad waarbij de sanitaire noodtoestand wordt afgekondigd.

§ 3. De Kamer van volksvertegenwoordigers wordt onverwijld in kennis gesteld van de maatregelen die de regering in het raam van de sanitaire noodtoestand heeft genomen en kan bijkomende informatie eisen met het oog op het toezicht op en de evaluatie van die maatregelen.

Elk koninklijk besluit als bedoeld in § 1 wordt bij wet bekrachtigd binnen een termijn van twee dagen vanaf de inwerkingtreding ervan.

Indien de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers in de onmogelijkheid verkeren bijeen te komen, kan de Kamervoorzitter beslissen de in het eerste lid bedoelde termijn te verlengen, waarbij de totale termijn evenwel niet meer dan vijf dagen mag bedragen.

Indien het in § 1 bedoelde koninklijk besluit niet wordt bekrachtigd binnen de in het tweede en derde lid bepaalde termijnen, treedt het buiten werking.

§ 4. De sanitaire noodtoestand kan alleen bij wet worden verlengd tot langer dan een maand.

De wet waarbij de verlenging van de sanitaire noodtoestand tot langer dan een maand wordt toegestaan, bepaalt tevens de duur ervan.

§ 5. Vóór het verstrijken van de in het tweede en derde lid bedoelde termijnen kan de noodtoestand worden beëindigd bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

§ 6. De met toepassing van dit artikel genomen maatregelen treden buiten werking zodra de sanitaire noodtoestand wordt opgeheven.

Art. 4

§ 1. Na de bekrachtiging van het koninklijk besluit waarbij overeenkomstig artikel 3 de sanitaire noodtoestand wordt afgekondigd, kan de Koning bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad maatregelen van bestuurlijke politie nemen om de gevolgen van de sanitaire noodtoestand te voorkomen en te beperken, nadat eerst de afdeling wetgeving van de Raad van State werd geraadpleegd alsook, in voorkomend geval, de Gegevensbeschermingsautoriteit en het Federaal instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens.

§ 2. L'ensemble des données scientifiques visées à l'article 2, 4°, sur la base desquelles l'arrêté royal visé au § 1^{er} est adopté, sont rendues publiques au plus tard le jour de son adoption et figurent dans le préambule de celui-ci.

§ 3. Les mesures prises en application du présent article sont adoptées pour une durée maximale d'un mois. Elles ne peuvent être prolongées pour une même durée que par une loi.

§ 4. Les membres de la Chambre des représentants sont informés sans délai des mesures prises en application du présent article.

L'évaluation des mesures prises en application du présent article relève de la Chambre des représentants. Elle fait l'objet d'un suivi permanent sur la base des données scientifiques actualisées visées à l'article 2, 4°.

Art. 5

§ 1^{er}. Les mesures visées à l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, qui peuvent être prises conjointement, aux seules fins de garantir la santé publique, visent:

a) la limitation de l'entrée ou de la sortie du territoire belge, en ce compris la détermination de modalités ou de conditions à cet égard ainsi que des possibilités de refuser l'entrée conformément à l'article 14 du Code frontières Schengen ou à l'article 43 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers;

b) la fermeture de ou la limitation d'accès à une ou plusieurs catégories d'établissements ou parties des établissements recevant du public ainsi que des lieux de réunion et de cultes, en ce compris la détermination de modalités ou de conditions à cet égard, sous réserve des mesures qui sont prises en application du g);

c) la limitation ou l'interdiction de la vente et/ou de l'utilisation de certains biens et services, en ce compris la détermination de modalités ou de conditions à cet égard;

d) l'interdiction ou la limitation des rassemblements, en ce compris la détermination de modalités ou de conditions à cet égard;

§ 2. Alle in artikel 2, 4°, bedoelde wetenschappelijke gegevens op basis waarvan het in § 1 bedoelde koninklijk besluit werd aangenomen, worden uiterlijk op de dag van de aanneming ervan openbaar gemaakt en worden in de aanhef van dat koninklijk besluit vermeld.

§ 3. De maatregelen die met toepassing van dit artikel worden genomen, gelden maximum een maand. Ze kunnen alleen bij wet met eenzelfde duur worden verlengd.

§ 4. De leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers worden onverwijld in kennis gesteld van de maatregelen die met toepassing van dit artikel worden genomen.

Het komt de Kamer van volksvertegenwoordigers toe de met toepassing van dit artikel genomen maatregelen te evalueren. Die evaluatie wordt permanent opgevolgd op basis van de in artikel 2, 4°, bedoelde geactualiseerde wetenschappelijke gegevens.

Art. 5

§ 1. De in artikel 4, § 1, eerste lid, bedoelde maatregelen, die tegelijk kunnen worden genomen louter ter vrijwaring van de volksgezondheid, hebben betrekking op:

a) de in- en uitreisbeperkingen in België, waarbij de in dat verband geldende nadere regels of voorwaarden worden vastgelegd, alsook op de mogelijkheden om de toegang tot het grondgebied te ontzeggen overeenkomstig artikel 14 van de Schengengrenscore of artikel 43 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

b) de sluiting van of de beperking van de toegang tot een of meerdere categorieën van vestigingen of delen van vestigingen waar publiek wordt ontvangen, alsook plaatsen waar bijeenkomsten en erediensten worden gehouden, waarbij de in dat verband geldende nadere regels en voorwaarden worden vastgelegd, onder voorbehoud van de maatregelen die worden genomen met toepassing van g);

c) de beperking van of het verbod op de verkoop en/of het gebruik van bepaalde goederen en diensten, waarbij de in dat verband geldende nadere regels of voorwaarden worden vastgelegd;

d) het verbod op of de beperking van bijeenkomsten, waarbij de in dat verband geldende nadere regels of voorwaarden worden vastgelegd;

e) l'interdiction ou la limitation des déplacements, en ce compris la détermination de modalités ou de conditions à cet égard;

f) la fixation de conditions d'organisation du travail, sous réserve des mesures prises en application de l'article 4 de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail;

g) la détermination des commerces, entreprises et services des secteurs privés, publics et judiciaires nécessaires à la protection des intérêts vitaux de la Nation ou aux besoins essentiels de la population, qui doivent, à ce titre, poursuivre tout ou partie de leurs activités;

h) le port de tout dispositif de protection ayant pour effet de masquer ou de dissimuler le visage en tout ou en partie.

§ 2. Les mesures prescrites en application du paragraphe 1^{er} sont strictement proportionnées et appropriées aux circonstances de temps et de lieu et doivent prendre fin aussitôt qu'elles ne sont plus nécessaires.

Art. 6

Chaque semaine, le ministre de l'Intérieur fait rapport à la Chambre des représentants au sujet du maintien de la situation d'urgence sanitaire visée à l'article 3 et des mesures de police administrative prises conformément aux articles 4 et 5.

Chaque semaine, les ministres compétents font rapport à la Chambre des représentants au sujet des autres aspects de l'application de la présente loi, chacun respectivement pour leurs attributions.

Art. 7

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

16 mars 2021

François DE SMET (DéFI)
Sophie ROHONYI (DéFI)

e) het verbod op of de beperking van verplaatsingen, waarbij de in dat verband geldende nadere regels of voorwaarden worden vastgelegd;

f) het bepalen van de arbeidsorganisatorische omstandigheden, onder voorbehoud van de maatregelen genomen met toepassing van artikel 4 van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk;

g) het bepalen van de handelszaken, ondernemingen en diensten van de privésector, de overheidssector en het gerecht die noodzakelijk zijn om de vitale belangen van de Natie of de essentiële behoeften van de bevolking te beschermen en die daartoe hun activiteiten volledig of gedeeltelijk moeten voortzetten;

h) het dragen van beschermend voorwerp dat het gezicht volledig of gedeeltelijk maskeert of verbergt.

§ 2. De overeenkomstig § 1 opgelegde maatregelen zijn strikt in verhouding met en afgestemd op de omstandigheden van tijd en plaats en moeten worden opgeheven zodra ze niet langer noodzakelijk zijn.

Art. 6

De minister van Binnenlandse Zaken brengt wekelijks bij de Kamer van volksvertegenwoordigers verslag uit over het handhaven van de in artikel 3 bedoelde sanitaire noodtoestand en de overeenkomstig artikel 4 en 5 genomen maatregelen van bestuurlijke politie.

De bevoegde ministers brengen, elk wat hun eigen bevoegdheden betreft, wekelijks bij de Kamer van volksvertegenwoordigers verslag uit over de andere aspecten van de toepassing van deze wet.

Art. 7

Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

16 maart 2021