

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 avril 2021

PROJET DE LOI

**portant dispositions financières diverses
relatives à la lutte contre la fraude**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Benoît PIEDBOEUF

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale	6
IV. Discussion des articles et votes	25

Voir:

Doc 55 **1900/ (2020/2021)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:

004: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 april 2021

WETSVOORSTEL

**houdende diverse financiële bepalingen
inzake fraudebestrijding**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Benoît PIEDBOEUF**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	6
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	25

Zie:

Doc 55 **1900/ (2020/2021)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

04502

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Mathei
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberaal en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het deft nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigeleurgig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du mercredi 21 avril 2021.

I. — PROCÉDURE

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) fait observer que les amendements n°s 1 à 4 (DOC 55 1900/002) de *M. Matheï et consorts* qui concernent la prolongation unique de la période d'application des zones d'aide ne sont pas directement liés au sujet précis de l'article du projet de loi qu'ils tendent à modifier, et qu'ils sont par conséquent contraires à l'article 90, 1, alinéa 1^{er}, du Règlement de la Chambre.

Les auteurs décident dès lors de retirer les amendements n°s 1 à 4 et de les déposer sous la forme d'une proposition de loi séparée (voir DOC 55 1942/001).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, indique que le projet de loi à l'examen vise notamment à aménager et élargir le devoir de dénonciation des mécanismes fiscaux particuliers par les autorités de contrôle dans les domaines bancaire et financier. Ainsi, le projet de loi à l'examen met en œuvre un certain nombre de recommandations formulées par la commission spéciale "Fraude fiscale internationale / Panama Papers" ainsi que la Commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur les causes de la faillite de la banque Optima. En outre, cet avant-projet apporte également une réponse à certaines préoccupations soulevées lors des auditions FinCen Files.

Le projet de loi à l'examen se compose de deux volets. L'un concerne la dénonciation des mécanismes particuliers par les autorités de contrôle aux autorités judiciaires, l'autre des adaptations à la loi antiblanchiment du 18 septembre 2017, en particulier, une disposition est introduite qui impose aux entités assujetties l'obligation de signaler les différences qu'elles établissent entre leur enquête et le registre UBO.

En ce qui concerne la dénonciation des mécanismes particuliers par les autorités de contrôle aux autorités judiciaires, la législation existante prévoit qu'une dénonciation doit être faite soit lorsque l'entité financière

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van woensdag 21 april 2021.

I. — PROCEDURE

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat de amendementen nrs. 1 tot 4 (DOC 55 1900/002) van *de heer Matheï c.s.* die handelen over de eenmalige verlenging van de toepassingsperiode van de steun-zones, geen rechtstreeks verband houden met het precieze onderwerp of met het artikel van het wetsontwerp waarvan zij de wijziging beogen en bijgevolg indruisen tegen artikel 90, 1, eerste lid, van het Kamerreglement.

Bijgevolg hebben de indieners beslist de amendementen nrs. 1 tot 4 in te trekken en in te dienen als afzonderlijk wetsvoorstel (zie DOC 55 1942/001).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, stipt aan dat het voorliggende wetsontwerp tot doel heeft de verplichting tot aangifte van bijzondere fiscale mechanismen door de bankaire en financiële toezichthouders te regelen en uit te breiden. Aldus geeft het voorliggende wetsontwerp uitvoering aan een aantal aanbevelingen van de bijzondere commissie "internationale fiscale fraude / Panama Papers" en van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek over de oorzaken van het faillissement van Optima Bank. Bovendien biedt dit wetsontwerp ook een antwoord op bepaalde bekommernissen geuit bij de FinCEN Files-hoorzittingen.

Het voorliggende wetsontwerp bevat twee delen: een eerste deel inzake de melding van bijzondere mechanismen door de toezichthouders aan het gerecht, en een tweede deel met de aanpassingen aan de antiwitwaswet van 18 september 2017. In het bijzonder wordt een bepaling ingevoerd die de onderworpen entiteiten de verplichting oplegt melding te maken van de verschillen die zij vaststellen tussen hun onderzoek en het UBO-register.

Betreffende de melding van bijzondere mechanismen door de toezichthouder aan het gerecht moet er onder de bestaande wetgeving een aangifte worden verricht wanneer de financiële entiteit als dader een strafrechtelijke

commet une infraction pénale en tant qu'auteur, soit lorsque l'entité financière intervient, en tant que coauteur ou complice, à la commission d'une fraude fiscale consommée par un client.

Dans cette dernière hypothèse, l'obligation de dénonciation requiert une fraude fiscale consommée dans le chef du client ainsi que la complicité avérée de l'entité financière à la commission de cette fraude fiscale. Il s'ensuit que l'obligation de dénonciation se caractérise par un critère de double incrimination. Il en résulte que, dans la plupart des cas, les autorités de contrôle disposent uniquement de la compétence de faire cesser ce mécanisme particulier, sans pouvoir le dénoncer aux autorités judiciaires.

Dans le cadre des travaux des commissions précitées, le projet à l'examen assouplit le critère de la double incrimination dans le respect du secret professionnel auquel les autorités de contrôle sont tenues en vertu du droit européen. Ainsi, les législations sectorielles interdisent explicitement la mise en place de "mécanismes particuliers" et prévoient des sanctions pénales. En outre, il y a une obligation de dénonciation portant sur tous les cas de violation de l'interdiction de mettre en place un mécanisme particulier.

Le terme "mécanismes particuliers" est utilisé depuis longtemps. Déjà dans le rapport annuel 1974-1975 de la Commission bancaire, la notion de mécanisme particulier vise "*des procédés systématiques impliquant une répétition d'opérations réalisées dans des conditions étrangères à la pratique bancaire normale et effectuées dans le but de faciliter la fraude fiscale par des tiers, essentiellement la clientèle*".

Le caractère particulier signifie que les opérations litigieuses dérogent aux usages courants dans le secteur bancaire et financier.

Il s'agit donc d'opérations réalisées dans des conditions étrangères à la pratique normale et correcte des entités financières actives en Belgique. Il peut également s'agir d'opérations licites en soi mais dont l'objet normal est détourné à des fins fiscales.

Étant donné que des poursuites pénales sont prévues dans les différentes législations financières, il est extrêmement important que les infractions soient très concrètement définies. C'est pourquoi les éléments nécessaires sont expliqués dans la loi et l'exposé des motifs, en particulier une définition claire de la notion de "mécanisme particulier".

inbreuk pleegt, dan wel wanneer de financiële entiteit als mededader of medeplichtige betrokken is bij door een cliënt gepleegde fiscale fraude.

In dit laatste geval geldt de meldingsplicht enkel indien de cliënt daadwerkelijk fiscale fraude heeft gepleegd en deze fiscale fraude aantoonbaar gepleegd is met medeplichtigheid van de financiële entiteit. De meldingsplicht wordt dus gekenmerkt door een vereiste van dubbele strafbaarstelling. Hierdoor zijn de toezichthouders in de meeste gevallen enkel bevoegd om dit bijzonder mechanisme stop te zetten, zonder dat zij hiervan aangifte kunnen doen bij het gerecht.

In het kader van de werkzaamheden van de bovenvermelde commissies beoogt het voorliggende wetsontwerp de versoepeling van de vereiste van dubbele strafbaarstelling, rekening houdend met het beroepsgeheim waaraan de toezichthouders op grond van het Europees recht zijn gebonden. Zo wordt in de sectorale wetgevingen het instellen van "bijzondere mechanismen" explicet verboden en in een strafrechtelijke sanctionering voorzien. Aanvullend is er een meldingsplicht voor alle gevallen van inbreuk op het verbod om een bijzonder mechanisme in te stellen.

De term "bijzondere mechanismen" wordt al lange tijd gebruikt. Reeds in het jaarverslag 1974-1975 van de Bankcommissie wordt onder "bijzondere mechanismen" verstaan "*stelselmatige procedés die een herhaling impliceren van verrichtingen welke worden uitgevoerd in omstandigheden die vreemd zijn aan de normale bankpraktijk en met het doel de belastingontduiking door derden, hoofdzakelijk de cliëntèle, te vergemakkelijken*".

Dit bijzondere karakter houdt in dat de betrokken verrichtingen afwijken van de gebruikelijke praktijken in de bank- en financiële sector.

Het gaat dus om verrichtingen die worden uitgevoerd in omstandigheden die vreemd zijn aan de normale en correcte praktijk van de in België bedrijvige financiële entiteiten. Het kan ook gaan om verrichtingen die op zich rechtmatig zijn, maar waarvan het normale doel wordt omgebogen voor fiscale doeleinden.

Gelet op het feit dat in strafrechtelijke vervolging voorzien is in de verschillende financiële wetgevingen, is het uitermate belangrijk dat de misdrijven heel concreet afgelijnd worden. Daarom zijn in het voorliggende wetsontwerp en de memorie van toelichting de nodige elementen verklaard; inzonderheid het begrip "bijzonder mechanisme" wordt duidelijk gedefinieerd.

En ce qui concerne les sanctions prévues, il convient de souligner que nous nous situons dans le domaine de la surveillance financière, qui distingue les "mesures de redressement exceptionnelles", les "amendes administratives" et les "sanctions pénales".

Le vice-premier ministre tient à préciser que le projet à l'examen n'est que la première partie d'un triptyque. La deuxième partie est une nouvelle circulaire que la Banque nationale de Belgique (BNB) et la *Financial Services and Markets Authority* (FSMA) édicteront dans le cadre des mécanismes particuliers. La troisième partie est un protocole d'accord entre l'Inspection spéciale des impôts (ISI) d'une part et la BNB et la FSMA d'autre part pour régler la notification des opérations qui contiennent des indices de mécanismes particuliers.

En ce qui concerne la deuxième partie du projet de loi à l'examen, des adaptations sont apportées à la loi antiblanchiment du 18 septembre 2017, en particulier une disposition qui impose aux entités assujetties l'obligation de signaler les différences qu'elles établissent entre leur enquête et le registre UBO. Le vice-premier ministre mentionne que l'objectif de cette disposition est de permettre aux autorités de contrôle et aux entités assujetties de notifier à l'Administration de la Trésorerie toute situation où il y aurait une incohérence ou une erreur dans les informations reprises dans le registre.

L'introduction de cette mesure s'inscrit dans le cadre de la transposition correcte de la directive (UE) 2015/849 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2015 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme qui dispose que les informations dans le registre soient adéquates, exactes et actuelles.

Une telle possibilité doit permettre d'assurer une meilleure qualité des données reprises dans le registre UBO. Concernant la protection des données, il convient de se référer aux points 33 à 35 de l'avis favorable n° 89/2020 de l'Autorité de protection des données (APD).

Pour la position particulière de l'avocat, l'avis du conseil d'État a été suivi et l'intervention du bâtonnier comme filtre protecteur du secret professionnel a été insérée.

Betreffende de voorziene sancties dient beklemtoond te worden dat men zich in het financieel toezicht bevindt, dat een onderscheid maakt tussen "uitzonderlijke herstelmaatregelen", "administratieve boetes" en "strafrechtelijke sancties".

De vice-eersteminister wenst te wijzen op het feit dat dit wetsontwerp slechts het eerste deel is van een drieliuk. Het tweede deel is een nieuwe circulaire die de Nationale Bank van België (NBB) en de *Financial Services and Markets Authority* (FSMA) in verband met bijzondere mechanismen zullen uitvaardigen. Het derde deel is een protocolakkoord tussen de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) enerzijds en de NBB en FSMA anderzijds met het oog op de regeling van de kennisgeving betreffende verrichtingen die aanwijzingen inhouden van bijzondere mechanismen.

In het tweede deel van dit wetsontwerp wordt beoogd aanpassingen aan te brengen in de antiwitwaswet van 18 september 2017, met name met een bepaling die de onderworpen entiteiten verplicht melding te maken van de verschillen die zij vaststellen tussen hun onderzoek en het UBO-register. De vice-eersteminister geeft aan dat deze bepaling tot doel heeft de toezichthouders en de onderworpen entiteiten in staat te stellen de administratie van de Thesaurie in kennis te stellen van elke situatie waarin sprake is van inconsistentie of fouten in de in het register opgenomen informatie.

De invoering van deze maatregel is ingebed in de correcte omzetting van richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, die bepaalt dat de informatie in het register adequaat, nauwkeurig en actueel moet zijn.

Een dergelijke mogelijkheid moet zorgen voor een betere kwaliteit van de gegevens in het UBO-register. Wat de gegevensbescherming betreft, wordt verwezen naar randnummers 33 tot en met 35 van het gunstige advies 89/2020 van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA).

Voor de bijzondere functie van de advocaat werd het advies van de Raad van State opgevolgd en werd de tussenkomst van de stafhouder als beschermende filter van het beroepsgeheim ingevoegd.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Wim Van der Donckt (N-VA) souhaite formuler un certain nombre d'observations en vue d'affiner les dispositions relatives au registre UBO incluses dans le projet de loi à l'examen.

L'intervenant souligne que, lors des auditions de la commission spéciale “Panama Papers”, il a été constaté qu'une identification correcte demandera souvent que l'entité assujettie à l'obligation de déclaration puisse s'appuyer sur des bases de données efficaces. Compte tenu de leur coût, l'accès à ces bases de données est souvent réservé aux entreprises assujetties les plus riches. Cette observation a conduit à la recommandation n° 19: “Le registre UBO (*Ultimate beneficial Owner*), qui est instauré à la suite des directives antiblanchiment de l'UE, doit être librement accessible à toutes les autorités compétentes en matière de lutte contre la fraude fiscale, le blanchiment, le financement du terrorisme et la corruption, ainsi qu'à toutes les personnes qui sont soumises à l'obligation de signalement dans le cadre de la législation de prévention du blanchiment. Les citoyens ayant un “intérêt légitime” peuvent également y avoir accès. Les modalités d'accès seront élaborées conformément à la législation européenne.”.

En Belgique, le choix a été fait de conserver les informations sur le bénéficiaire effectif dans le registre UBO. Toutefois, les entités assujetties à l'obligation de déclaration ne peuvent pas se fonder exclusivement sur la consultation du registre UBO pour remplir leurs obligations d'identification et de vérification de l'identité des bénéficiaires effectifs. Mais ils ne sont pas non plus obligés de l'utiliser.

Cependant, si les entités assujetties à l'obligation de déclaration utilisent le registre UBO, elles doivent payer une redevance. Les autorités ne sont pas tenues de payer une redevance.

L'autorité publique fournit donc le registre. Les redevables d'information remplissent le registre avec les données des bénéficiaires effectifs. En outre, les redevables d'information doivent mettre à jour chaque année les données relatives à leur UBO ou confirmer qu'elles sont toujours actuelles.

S'il y a des erreurs dans les données, elles relèvent principalement de la responsabilité des redevables d'information. L'article 74/1 proposé impose aux entités assujetties de signaler toute divergence qu'elles rencontrent entre les informations sur les bénéficiaires

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) wenst een aantal opmerkingen te formuleren teneinde de bepalingen omtrent het UBO-register die opgenomen zijn in het voorliggende wetsontwerp, te verfijnen.

De spreker stipt aan dat tijdens de hoorzittingen in de bijzondere commissie “Panama Papers” werd vastgesteld dat een degelijke identificatie vaak zal vereisen dat de meldingsplichtige kan terugvallen op performante databanken. De toegang tot deze databanken is, gelet op de kostprijs ervan, vaak enkel voorbehouden aan de meest kapitaalkrachtige meldingsplichtige ondernemingen. Uit deze vaststelling vloeide aanbeveling nr. 19 voort: “Het UBO-register (*Ultimate Beneficial Owner*), dat in navolging van de EU-witwasrichtlijnen wordt ingevoerd, moet vrij toegankelijk zijn voor alle autoriteiten bevoegd in de strijd tegen fiscale fraude, witwassen, financiering van terrorisme en corruptie, evenals voor alle personen die onderworpen zijn aan de meldingsplicht in het kader van de preventieve witwaswetgeving. Ook burgers met een “legitiem belang” kunnen toegang krijgen. De toegangsmodaliteiten worden overeenkomstig de Europese wetgeving uitgewerkt.”.

België heeft ervoor geopteerd de informatie over de uiteindelijke begunstigde bij te houden in het UBO-register. De meldingsplichtigen mogen zich echter niet uitsluitend baseren op de raadpleging van het UBO-register om te voldoen aan hun verplichtingen inzake identificatie en verificatie van de identiteit van de uiteindelijke begunstigden. Ze zijn echter niet verplicht er ook gebruik van te maken.

Als de meldingsplichten gebruik maken van het UBO-register, moeten zij echter een vergoeding betalen. De overheden zijn geen vergoeding verschuldigd.

De overheid zorgt dus voor het register. De informatieplichtigen vullen het register met data van de uiteindelijke begunstigden. Bovendien moeten de informatieplichtigen jaarlijks de gegevens over hun UBO bijwerken of bevestigen dat ze nog actueel zijn.

Als er fouten in de gegevens staan, is dat in eerste plaats de verantwoordelijkheid van de informatieplichtigen. Het voorgestelde artikel 74/1 legt de meldingsplichtigen de verplichting op melding te maken van iedere discrepantie die zij aantreffen tussen de informatie over uiteindelijke

effectifs disponibles dans le registre UBO et les informations sur les bénéficiaires effectifs qui sont à leur disposition.

Les autorités, à l'exception de la Cellule de traitement des informations financières (CTIF), sont également soumises à cette obligation de notification dans la mesure où cette obligation n'interfère pas inutilement avec leurs fonctions.

Bien entendu, ce n'est pas non plus la tâche d'une banque, d'un assureur, d'un comptable, d'un notaire ou des autres entités assujetties à l'obligation de déclaration de supprimer les erreurs d'une base de données publique. On considère que si une entité trouve une erreur dans une base de données, elle la corrigera. Mais si les autorités publiques en font une obligation, il faudrait qu'elle puisse utiliser cette base de données gratuitement.

C'est pourquoi l'intervenant présente *l'amendement n° 5* (DOC 55 1900/002) visant à insérer un nouvel article 48/1. L'objectif de cet amendement est de permettre au secteur privé de coopérer de manière optimale afin d'éliminer les erreurs présentes dans le registre UBO. Dans cette optique, il est tout à fait logique que les entités soumises à la législation préventive anti-blanchiment ne doivent pas payer de redevance pour consulter le registre UBO. Les autres personnes physiques et morales doivent en revanche continuer à payer une redevance lorsqu'elles consultent ce registre.

L'intervenant présente en outre *l'amendement n° 6* (DOC 55 1900/002) tendant à modifier l'article 48 afin de soumettre les autorités compétentes aux mêmes obligations que le secteur privé dans le cadre du contrôle de qualité relatif aux données contenues dans le registre UBO.

Enfin, l'intervenant souligne que les entités redevables d'information sont tenues non seulement de fournir les données UBO, mais aussi de télécharger des annexes démontrant que les informations sont adéquates, exactes et actuelles. L'article 8 de l'arrêté royal du 23 septembre 2020 prévoit que ces annexes ne peuvent être consultées que par les autorités compétentes. Les citoyens et les autres entités assujetties ne pourraient donc pas avoir accès à ces annexes. Un récent bulletin d'information fiscal¹, daté du 1^{er} avril 2021, constate que les autres entités assujetties ont toutefois accès à ces annexes jusqu'à présent. L'Administration de la Trésorerie ne parvient donc pas à garantir le droit au respect de la vie privée des bénéficiaires effectifs et des redevables d'information.

¹ Gerd. D. Goyvaerts, "Het UBO-register: welke (nieuwe) informatie te registreren?", *Acc. & Fisc.* 2021, nr. 12, 1-2.

begunstigden in het UBO-register en de informatie over uiteindelijke begunstigden waarover zij beschikken.

Voor de overheid, behalve dan voor de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI), geldt ook deze meldingsplicht, voor zover deze vereiste hun taken niet onnodig doorkruist.

Het is natuurlijk ook niet de taak van een bank, verzekeraar, accountant of notaris of de andere meldingsplichtigen om fouten uit een overheidsdatabank te halen. Het is meegenomen dat als iemand een fout in een databank vindt, dat zij wordt gecorrigeerd. Maar als de overheid er een verplichting van maakt, laat hen dan gratis gebruik maken van die databank.

Vandaar dat de spreker *amendement nr. 5* (DOC 55 1900/002) indient om teneinde een nieuw artikel 48/1 in te voegen. Dit amendement strekt ertoe de private sector optimaal te doen meewerken om fouten uit het UBO-register te halen. In die optiek is het niet meer dan logisch dat de aan de preventieve witwaswetgeving onderworpen entiteiten geen vergoeding moeten betalen voor het raadplegen van het UBO-register. Andere natuurlijke en rechtspersonen blijven wel een vergoeding verschuldigd wanneer zij het UBO-register raadplegen.

Daarnaast dient de spreker *amendement nr. 6* (DOC 55 1900/002) in, dat ertoe strekt wijzigingen aan te brengen in artikel 48, teneinde de bevoegde autoriteiten dezelfde verplichtingen op te leggen als de private sector in het kader van de kwaliteitscontrole betreffende de gegevens die opgenomen worden in het UBO-register.

Tot slot merkt de spreker op dat de informatieplichtige entiteiten naast het verstrekken van de UBO-gegevens ook verplicht zijn bijlagen op te laden die aantonen dat de informatie toereikend, accuraat en actueel is. Artikel 8 van het koninklijk besluit van 23 september 2020 bepaalt dat deze bijlagen enkel raadpleegbaar zijn voor de bevoegde autoriteiten. Burgers en andere onderworpen entiteiten zouden dus geen toegang mogen krijgen tot deze bijlagen. In een recente fiscale nieuwsbrief¹, die dateert van 1 april 2021, stelt de auteur vast dat andere onderworpen entiteiten tot op heden wel toegang hebben tot deze bijlagen. De Thesaurie slaagt er dus niet in de privacy van de uiteindelijke begunstigden en de informatieplichtigen te garanderen.

¹ Gerd. D. Goyvaerts, "Het UBO-register: welke (nieuwe) informatie te registreren?", *Acc. & Fisc.* 2021, nr. 12, 1-2.

Le droit au respect de la vie privée est un droit fondamental qui doit également être respecté par l'administration. Si celle-ci ne parvient pas à respecter ce droit, il serait préférable que le ministre des Finances réfléchisse à deux fois avant d'imposer une amende administrative aux redevables d'information, plutôt que de laisser cette tâche à son fonctionnaire délégué anonyme.

L'intervenant appelle le vice-premier ministre et ses collaborateurs de cabinet à examiner attentivement et à adopter les amendements n°s 5 et 6 (DOC 55 1900/002) afin d'affiner le projet de loi à l'examen comme il se doit.

Mme Cécile Cornet (Ecolo-Groen) constate qu'au travers du projet de loi à l'examen, le gouvernement actuel prend des mesures qui apportent une réponse aux nombreuses questions soulevées par les nombreux scandales financiers de ces dernières années. Les nombreuses mesures mettent notamment en œuvre une série de recommandations formulées par la commission spéciale dans le cadre du dossier des *Panama Papers*.

L'intervenante se réjouit dès lors du projet de loi à l'examen dans la mesure où il répond à une importante nécessité. En témoignent les 172 milliards d'euros que les entreprises belges ont placés dans les paradis fiscaux en 2019. Le coût de cette fraude est estimé à 20 milliards d'euros.

L'intervenante souligne l'importance du fait que les mécanismes fiscaux mis en place pour organiser la fraude fiscale ou le blanchiment d'argent seront recherchés de manière proactive à l'avenir, sans qu'il ne soit plus nécessaire d'établir un intérêt ou un profit personnel.

En outre, non seulement les mécanismes particuliers seront interdits, mais des sanctions pénales seront également prévues en cas d'infractions, afin de décourager la création de mécanismes fiscaux particuliers spécifiques.

L'intervenante souligne qu'une des recommandations de la commission spéciale "*Panama Papers*" préconisait d'élaborer une circulaire répertoriant les différents mécanismes particuliers actuellement connus. Cette circulaire a-t-elle déjà été rédigée?

En outre, l'intervenante souligne que l'interdiction de développer des mécanismes particuliers ne s'applique pas aux sociétés d'investissement qui relèvent de la juridiction d'un État membre de l'UE et qui opèrent sur le marché belge via une filiale. L'administration belge ne

Privacy is een grondrecht dat ook door de overheid moet worden gerespecteerd. Als zij hierin niet slaagt, is het beter dat de minister van Financiën tweemaal nadenk wanneer hij een administratieve geldboete oplegt aan informatieplichtigen dan dit over te laten aan zijn anonieme gedelegeerde ambtenaar.

De spreker roept de vice-eersteminister en zijn kabinetmedewerkers ertoe op de amendementen nrs. 5 en 6 (DOC 55 1900/002) grondig te bekijken en goed te keuren, teneinde noodzakelijke verfijningen te verrichten aan het voorliggende wetsontwerp.

Mevrouw Cécile Cornet (Ecolo-Groen) stelt vast dat de huidige regering aan de hand van het voorliggende wetsontwerp beoogt maatregelen te nemen die een antwoord bieden op de vele vragen die zijn gerezen naar aanleiding van de vele financiële schandalen van de afgelopen jaren. De vele maatregelen geven onder meer uitvoering aan een resumé aanbevelingen die afkomstig zijn van de bijzondere commissie in het kader van de *Panama Papers*.

De spreekster is dan ook opgetogen over het voorliggende wetsontwerp, aangezien dit tegemoet komt aan een grote nood. Getuige hiervan is de 172 miljard euro die de Belgische ondernemingen in 2019 hebben ondergebracht in fiscale paradijzen. De kostprijs van deze fraude wordt geschat op 20 miljard euro.

De spreekster benadrukt het belang van het feit dat de fiscale mechanismen die worden uitgewerkt om fiscale fraude of witwaspartijken te organiseren, in de toekomst proactief zullen worden opgespoord zonder dat er nog langer een persoonlijk belang of winst moet worden vastgesteld.

Bovendien wordt er niet enkel een verbod uitgevaardigd ten aanzien van bijzondere mechanismen, maar tevens beoogt te voorzien in een strafrechtelijke sanctionering van overtredingen dienaangaande teneinde de opmaak van specifieke bijzonder fiscale mechanismen te ontraden.

De spreekster merkt op dat een van de aanbevelingen van de bijzondere commissie "*Panama papers*" erin bestond een omzendbrief op te maken waarin de verschillende bijzondere mechanismen die thans gekend zijn zullen worden opgeliist. Is deze omzendbrief reeds opgemaakt?

Daarnaast merkt de spreekster op dat het verbod voor de ontwikkeling van bijzondere mechanismen niet geldt voor investeringsmaatschappijen die onder het rechtsgebied van een EU-lidstaat ressorteren en actief zijn op de Belgische markt via een dochterbedrijf. De

peut exercer qu'un contrôle limité en raison du principe du *Home Country Control*, dès lors que les entreprises concernées sont soumises aux instances de contrôle de leurs pays d'origine respectifs. L'intervenante se demande si les activités de ces entreprises seront suffisamment contrôlées. Pourquoi le vice-premier ministre a-t-il choisi cette option? Comment le gouvernement garantira-t-il que le contrôle sera suffisamment adéquat pour détecter les mécanismes particuliers?

L'intervenante se réjouit des dispositions relatives au statut des lanceurs d'alerte et note que les observations du Conseil d'État concernant le secret professionnel ont été intégrées.

En ce qui concerne les mesures de lutte contre le blanchiment d'argent, l'intervenante souligne l'importance du fait que l'obtention des données dans le cadre du registre UBO ait été améliorée tout en respectant les règles en vigueur en matière de respect de la vie privée.

M. Hugues Bayet (PS) souligne qu'il voudrait saluer les avancées majeures de ce présent projet de loi.

On se rappelle que la commission spéciale "Panama Papers", présidée par son collègue Ahmed Laaouej, avait mis en lumière l'absence de dénonciation au vu des conditions cumulatives et strictes à remplir.

Ici on responsabilise le secteur et on permet clairement aux gendarmes financiers d'agir de manière bien plus facile qu'avant vu que la fraude ne doit plus être "consommée", la simple planification est dénonçable et punissable pénalement.

Le présent projet de loi constitue un grand pas en avant. Premièrement, c'est un pas en avant qui va, efficacement, améliorer la lutte contre la fraude fiscale car l'obligation de dénonciation, sans forcément qu'il y ait de fraude consommée, vient renforcer encore plus les informations auxquelles les autorités compétentes belges auront accès, puisque la simple mise en place de ces mécanismes sera dénoncée par les autorités de contrôle. Cela tuera dans l'oeuf les tentatives de création de ces montages, leur confection étant interdite par la loi. Qui plus est, on pourra aussi croiser ces informations avec celles reçues de l'étranger via la directive DAC 6. C'est donc un grand pas dans la lutte contre la délinquance fiscale.

Belgische overheid kan slechts een beperkte controle uitoefenen omwille van het *Home Country Control*-principe aangezien de betrokken ondernemingen onderworpen zijn aan de controle-instellingen van hun respectieve thuislanden. De spreekster vraagt zich af of er wel voldoende controle zal zijn op de activiteiten van deze ondernemingen. Waarom heeft de vice-eersteminister voor deze optie gekozen? Hoe zal de overheid ervoor zorgen dat de controle voldoende adequaat is teneinde bijzondere mechanismen te detecteren?

De spreekster verheugt zich over de in het wetsontwerp vervatte bepalingen betreffende het statuut van de klokkenluider en stipt aan dat de opmerkingen van de Raad van State werden opgenomen met betrekking tot het beroepsgeheim.

Met betrekking tot de maatregelen ter bestrijding van witwaspraktijken onderstreept de spreekster het belang van de verbetering van de gegevensverwerving in het kader van het UBO-register zonder daarbij de vigerende privacyregels met de voeten te treden.

De heer Hugues Bayet (PS) benadrukt dat met dit wetsontwerp grote stappen voorwaarts worden gezet. Dit stemt hem tevreden.

De bijzondere commissie "Panama Papers", die destijds werd voorgezeten door zijn collega Ahmed Laaouej, had immers blootgelegd dat veel te weinig aangiften werden gedaan als gevolg van de strikte voorwaarden die gelijktijdig in acht moesten worden genomen.

Met dit wetsontwerp wordt de sector op zijn verantwoordelijkheidszin aangesproken en zullen de financiële waakhonden makkelijker dan vroeger kunnen optreden. De fraude zal immers niet al moeten zijn "voltrokken"; om te worden aangegeven en strafrechtelijk strafbaar te worden gesteld, zal het volstaan dat ze louter is opgezet.

Dit wetsontwerp maakt daarmee een groot verschil. In de eerste plaats voorziet het in een doeltreffend middel om de strijd tegen de fiscale fraude te optimaliseren. Doordat de aangifteplicht ook van toepassing zou zijn zonder dat de fraude noodzakelijkerwijze moet zijn voltrokken, zouden de bevoegde Belgische instanties toegang hebben tot nog méér informatie. De toezichthouders zouden immers het louter opzetten van dergelijke mechanismen moeten melden. Pogingen om dergelijke – bij wet verboden – constructies op te zetten, zouden dan ook in de kiem worden gesmoord. Méér nog, die informatie zou kunnen worden gekruist met de gegevens die in het raam van de DAC 6-richtlijn vanuit andere landen worden ontvangen. Zodoende wordt een grote stap gezet in de strijd tegen fiscale delinquentie.

Deuxièmement, ce projet de loi met fin à l'impunité. C'est évidemment un grand pas que d'interdire la simple mise en place de mécanismes particuliers (donc des montages) et de contraindre les autorités de contrôle (BNB et FSMA) à la dénonciation sans forcément que l'infraction soit déjà consommée. Après tout, préparer de la fraude fiscale, c'est préparer tout de même la commission d'un acte pénale répréhensible.

Ceci étant dit, il me semble que pour parachever cette législation, il nous reste deux prochains combats à mener, à savoir, d'une part l'implémentation d'une sanction pénale pour tous les intermédiaires qui facilitent d'une manière ou d'une autre la fraude, et d'autre part, le renforcement des effectifs des sections spécialisées en matière financière des parquets, ainsi qu'au niveau de la police et des juges d'instruction spécialisés en la matière et, dans un second temps, la potentielle création d'un parquet financier comme en France. C'est extrêmement positif de durcir le cadre légal, mais il faut que la justice puisse suivre et appliquer ce cadre légal, comme rappelé dans les auditions de ce mardi sur les régularisations fiscales.

Finalemant l'orateur revient sur la recommandation n° 4 de la commission spéciale "Panama Papers" qui stipule la disposition suivante: "Il faut d'urgence s'atteler à l'élaboration d'une nouvelle circulaire non limitative qui actualisera la liste des mécanismes de fraude particuliers et mentionnera les nouveaux mécanismes de fraude connus recourant aux services fournis par des institutions financières. Cette circulaire devra être révisée périodiquement et être adaptée en fonction de l'évolution des circonstances. Il faudra également clairement indiquer dans la circulaire que celle-ci n'aura pour vocation que d'apporter des précisions sans revêtir de caractère réglementaire.". Est-ce que le cabinet ou l'administration ont avancé à ce sujet?

M. Wouter Vermeersch (VB) constate que le projet de loi à l'examen se compose en fait de deux projets de loi distincts, à propos desquels son groupe se pose toutefois un certain nombre de questions.

L'intervenant aborde tout d'abord la première partie du projet de loi portant sur la dénonciation des mécanismes particuliers.

Concrètement, dès que la FSMA et la BNB disposent d'"élément concrets de mécanismes particuliers" mis en place par une entreprise soumise à leur contrôle, elles seront tenues de les dénoncer aux autorités judiciaires.

Ten tweede beoogt dit wetsontwerp komaf te maken met de straffeloosheid. Het hoeft geen betoog dat het een wereld van verschil betekent wanneer alleen al het opzetten van bijzondere mechanismen (dat wil zeggen constructies) wordt verboden en wanneer de toezichtshouders (NBB en FSMA) zulks moeten aangeven zonder dat het misdrijf noodzakelijkerwijze moet zijn voltrokken. Per slot van rekening komt het voorbereiden van fiscale fraude neer op het voorbereiden van het plegen van een strafrechtelijk strafbare daad.

Volgens de spreker moeten evenwel twee actiepunten het sluitstuk van deze wetgeving in voorbereiding vormen: *primo* moet een strafsanctie worden opgelegd aan alle tussenpersonen die de fraude op een of andere manier helpen mogelijk te maken, en *secundo* moet in extra mankracht worden voorzien voor de gespecialiseerde afdelingen inzake financiële aangelegenheden bij de parketten, alsmede bij de politiediensten en bij de ter zake gespecialiseerde onderzoeksrechters, waarbij in een tweede fase, zoals in Frankrijk, een financieel parket zou kunnen worden opgericht. Hoe uitermate positief een aanscherping van het wettelijk raamwerk ook is, het gerecht moet kunnen bijbenen en dat raamwerk ook kunnen toepassen. Tijdens de hoorzittingen van vorige dinsdag [datum] over de fiscale rulings is dat in herinnering gebracht.

Tot slot gaat de spreker in op aanbeveling nr. 4 van de bijzondere commissie "Panama Papers", die luidt: "Er moet dringend werk worden gemaakt van een nieuwe (niet-limitatieve) circulaire waarin de thans opgelijste bijzondere fraude-mechanismen worden geactualiseerd en waarbij tevens melding wordt gemaakt van nieuwe gekende fraudemechanismen waarbij gebruik wordt gemaakt van de dienstverlening door financiële instellingen. Deze circulaire dient periodiek te worden herbekeken en dient aangepast te worden aan gewijzigde omstandigheden. In de circulaire moet tevens duidelijk worden opgenomen dat deze slechts een verduidelijkend, doch geen verordenend karakter heeft.". Heeft het kabinet of de administratie daar al werk van kunnen maken?

De heer Wouter Vermeersch (VB) stelt vast dat het voorliggende wetsontwerp eigenlijk bestaat uit twee aparte wetsontwerpen, waarbij zijn fractie toch een aantal vragen heeft.

De spreker gaat vooreerst in op het eerste deel van het wetsontwerp inzake de melding van bijzondere mechanismen.

Concreet zal aan de FSMA en de NBB de verplichting worden opgelegd melding te doen bij het gerecht, zodra zij "over concrete elementen" beschikken "met betrekking tot bijzondere mechanismen" bij de onderneming

Cette obligation de dénonciation s'applique "peu importe qu'il y ait (ou non) une fraude fiscale dans le chef du client." Il n'est donc plus nécessaire qu'une fraude ait effectivement été commise. Il suffit que le mécanisme puisse potentiellement faciliter la commission d'une fraude.

Il existe parfois des mécanismes qui sont mis en place de bonne foi, mais qui pourraient potentiellement être utilisés de mauvaise foi pour commettre une fraude fiscale. Quel sera le sort réservé aux constructions et aux mécanismes qui sont mis en place, mais qui font en réalité partie des pratiques commerciales normales? Comment tracer la limite entre les "mécanismes particuliers" de bonne foi et les "mécanismes particuliers" malhonnêtes? Et qui tracera cette limite? La FSMA et la BNB? Ou finalement la justice?

En outre, il s'agit d'une obligation de dénonciation aux "autorités judiciaires", et non à l'administration fiscale. Comment l'administration fiscale sera-t-elle informée de ces "mécanismes particuliers"? Cette question se pose d'autant plus qu'il s'agit de mécanismes qui peuvent potentiellement permettre la commission d'une fraude. Et à quel stade l'administration fiscale sera-t-elle finalement informée? Au stade de la fraude potentielle ou au stade où les autorités judiciaires constatent effectivement des infractions pénales?

La deuxième partie du projet de loi traite du registre UBO et de la réinstauration de l'obligation de dénonciation en matière de différences constatées. Il existait initialement une série de préoccupations concernant le secret professionnel. Or, l'intervenant lit tout de même qu'une exception est prévue "lorsque les informations et renseignements ont été reçus d'un client ou obtenus sur un client lors de l'évaluation de la situation juridique de ce client ou dans l'exercice de leur mission de défense ou de représentation du client dans une procédure judiciaire ou concernant une telle procédure, y compris dans le cadre de conseils relatifs à la manière d'engager ou d'éviter une procédure" (DOC 55 1900/1, page 61). S'agissant des avocats, il a été répondu à l'avis du Conseil d'État et l'intervention du bâtonnier, en tant que gardien du secret professionnel, est instaurée, ce qui est une bonne chose!

Enfin, l'intervenant souligne que son groupe approuvera les *amendements n°s 5 et 6* (DOC 55 1900/002) présentés par *M. Wim Van der Donckt et consorts*.

M. Benoît Piedboeuf (MR) se félicite que le projet de loi à l'examen soit à présent discuté au sein de cette commission. Ce projet de loi répond à une série de recommandations de la commission spéciale "*Panama Papers*" et renforce de cette manière la lutte contre la

waarop zij toezicht uitoefenen. Die meldingsplicht komt er "ongeacht of er al dan niet sprake is van fiscale fraude in hoofde van de cliënt". Het is dus niet langer vereist dat er effectief fraude gepleegd is. Het volstaat dat het mechanisme potentieel het plegen van fraude zou kunnen faciliteren.

Soms zijn er mechanismen die te goeder trouw worden opgezet, maar die potentieel te kwader trouw zouden kunnen worden aangewend om fiscale fraude te plegen. Wat zal het lot zijn van de constructies en mechanismen die worden opgezet maar die eigenlijk kaderen in de normale manier van zakendoen? Hoe zal de grens worden getrokken tussen bona fide "bijzondere mechanismen" en malafide "bijzondere mechanismen"? En wie zal die grens bepalen? De FSMA en de NBB? Of uiteindelijk het gerecht?

Het gaat bovendien om een meldingsplicht aan het "gerecht" en dus niet aan de fiscus. Hoe zal de fiscus op de hoogte worden gebracht van deze "bijzondere mechanismen"? Zeker aangezien het hier nu kan gaan om mechanismen die het potentieel hebben tot het plegen van fraude. En in welk stadium zal de fiscus uiteindelijk op de hoogte worden gebracht? In het stadium van potentiële fraude of in het stadium dat het gerecht effectief strafrechtelijke inbreuken vaststelt?

Het tweede deel van het wetsontwerp handelt over het UBO-register en de herinvoering van de meldingsplicht inzake vastgestelde verschillen. Aanvankelijk waren er een aantal bezorgdheden inzake het beroepsgeheim. Maar de spreker leest toch dat in een uitzondering zou worden voorzien "wanneer de informatie en inlichtingen van één van hun cliënten ontvangen werd of over één van hun cliënten verkregen werd tijdens de bepaling van de rechtspositie van deze cliënt, of in de uitoefening van hun opdracht die cliënt in of in verband met een rechtsgeding te verdedigen of te vertegenwoordigen, met inbegrip van advies over het instellen of vermijden van een rechtsgeding" (DOC 55 1900/1, blz. 61). Inzake de advocaten werd tegemoetgekomen aan het advies van de Raad van State en wordt de tussenkomst van de stafhouder als hoeder van het beroepsgeheim ingevoerd; dat is een goede zaak!

Tot slot stipt de spreker aan dat zijn fractie de *amendementen nrs. 5 en 6* (DOC 55 1900/002) ingediend door de heer *Wim Van der Donckt c.s.* zal goedkeuren.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) is tevreden dat het voorliggende wetsontwerp thans in deze commissie wordt besproken. Dit wetsontwerp geeft navolging aan een aantal aanbevelingen van de bijzondere commissie "*Panama Papers*" en versterkt op die manier de strijd

fraude fiscale. Son groupe approuvera dès lors avec conviction le projet de loi à l'examen.

M. Steven Mathei (CD&V) fait observer que l'obligation de dénonciation de mécanismes particuliers qui figure dans le projet de loi à l'examen résulte d'une des nombreuses recommandations émises notamment par la commission spéciale "Panama Papers".

En outre, une circulaire sera encore rédigée via la BNB et la FSMA concernant la liste de mécanismes particuliers ainsi que la création d'un protocole d'accord entre l'ISI, d'une part, et la BNB et la FMSA, d'autre part, afin de régler la notification des opérations qui comportent des indices de mécanismes particuliers. Le vice-premier ministre peut-il fournir plus de précisions au sujet du calendrier de la mise en œuvre de ces deux éléments?

L'intervenant aborde ensuite l'optimisation du registre UBO. Il estime que ce point présente deux aspects très importants.

Le premier aspect concerne l'amélioration de la convivialité du registre. Dans ce cadre, une série de mesures importantes ont été prises au cours des dernières semaines et des derniers mois.

Le deuxième aspect concerne l'exactitude des données transmises au registre UBO, ce qui explique l'importance de la disposition du projet de loi à l'examen qui prévoit que les divergences entre les données qui figurent dans le registre UBO et les faits réels doivent être signalées. L'intervenant se félicite que le projet de loi à l'examen tienne compte des observations et des préoccupations émises par le barreau et le Conseil d'État. Il importe en outre que les personnes qui prennent l'initiative de signaler ces divergences soient effectivement bien protégées. Il est expressément mentionné à cet égard dans le projet de loi à l'examen que l'identité de la personne ne peut pas être divulguée notamment en vertu de l'obligation légale de secret professionnel qui est inscrite.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) explique que son groupe soutient chaque mesure qui renforce réellement la lutte contre le fraude et l'évasion fiscale. Le présent projet de loi prend certaines mesures dans ce sens en appliquant des parties des conclusions de la commission "Panama Papers", à laquelle l'orateur a pu participer avec quelques-uns des autres membres de cette commission – et avec malheureusement une

tegen de fiscale fraude. Zijn fractie zal dit wetsontwerp dan ook met volle overtuiging goedkeuren.

De heer Steven Mathei (CD&V) merkt op dat de meldingsplicht voor bijzondere mechanismen die opgenomen is in het voorliggende wetsontwerp, een uitvloeisel is van één van de vele aanbevelingen van onder meer de bijzondere commissie "Panama Papers".

Daarnaast zal er nog een omzendbrief worden opgemaakt via de NBB en de FSMA inzake de lijst van bijzondere mechanismen alsook de creatie van een protocolakkoord tussen de BBI enerzijds en de NBB en de FSMA anderzijds om de kennisgeving betreffende verrichtingen die aanwijzingen inhouden van bijzondere mechanismen te regelen. Kan de vice-eersteminister meer toelichting verschaffen bij de timing van de uitvoering van deze twee elementen?

Vervolgens gaat de spreker in op de optimalisering van het UBO-register. Hierbij zijn er volgens de spreker twee heel belangrijke aspecten.

Het eerste aspect betreft de verbetering van de gebruiksvriendelijkheid van het register. In dit kader zijn er de afgelopen weken en maanden een aantal belangrijke stappen gezet.

Het tweede aspect betreft de accuraatheid van de gegevens die aan het UBO-register worden verstrekt. Vandaar het belang van de bepaling opgenomen in dit wetsontwerp, die stipuleert dat verschillen tussen de gegevens opgenomen in het UBO-register en de reële feiten moeten worden gemeld. De spreker is tevreden dat het voorliggende wetsontwerp rekening houdt met de opmerkingen en bezorgdheden van de advocatuur en van de Raad van State. Daarnaast is het belangrijk dat die personen die het initiatief nemen om deze verschillen te melden, effectief goed beschermd worden. Hierbij wordt er in dit wetsontwerp uitdrukkelijk vermeld dat de identiteit van die persoon niet mag vrijgegeven worden, onder meer via de wettelijke geheimhoudingsplicht die wordt ingeschreven.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) geeft aan dat zijn fractie steun verleent aan elke maatregel die daadwerkelijk een stap vooruit betekent in de strijd tegen de fraude en de belastingontwijking. Het voorliggende wetsontwerp strekt ertoe een aantal dergelijke maatregelen te nemen en de conclusies van de bijzondere commissie "Panama Papers" deels te implementeren. De spreker had samen met enkele andere leden van deze

majorité de droite libéraux/CD&V/N-VA qui a rejeté les recommandations les plus ambitieuses.

Mais le vice-premier ministre sait toutefois que pour réussir dans la lutte contre la fraude fiscale, il faut que les avancées législatives s'inscrivent dans un ensemble cohérent.

Et cet ensemble cohérent comprend trois volets essentiels:

1. Un nombre suffisant de contrôleurs au niveau de l'administration fiscale, ainsi qu'un effectif suffisant au niveau judiciaire;
2. La fin du secret bancaire, qui reste une particularité belge;
3. Une lutte farouche contre les paradis fiscaux, ce qui commence par l'établissement d'une liste réelle de ces pays.

L'orateur constate que sur ces trois volets, il y a un blocage de ce gouvernement. Le vice-premier ministre défend même, pour reprendre ses termes, "un SPF aussi mince que possible". Et le gouvernement coupe pour des dizaines de millions d'euros dans le budget du personnel, ce qui va supprimer des centaines d'emplois.

En ce qui concerne le registre UBO, l'orateur indique que l'anonymat relatif prévu pour le registre UBO est étrange par rapport à l'absence d'anonymat qui existe dans la publication des comptes annuels des sociétés, lesquels mentionnent l'identité complète des administrateurs de ces sociétés. Pourquoi cette différence?

Selon le commentaire des articles (DOC 55 1900/001, p. 10), pour pouvoir parler de "mécanisme particulier", le procédé appliqué par l'institution financière doit avoir un caractère répétitif. Encore selon l'exposé des motifs il s'agirait "simplement d'une explication d'une notion connue de longue date en droit financier" (DOC 55 1900/001, p. 9). L'orateur se pose quand même des questions par rapport à cette notion connue de longue date.

L'orateur voit deux potentiels problèmes:

1. D'abord le fait en soi que, pour être une infraction, un mécanisme particulier devrait être appliqué de manière répétitive. C'est quand même un peu spécial qu'une

commissie zitting in die onderzoekscommissie. Jammer genoeg had deze commissie een rechtse meerderheid, bestaande uit de liberale partijen, CD&V en N-VA, die de meest ambitieuze voorstellen voor aanbevelingen heeft verworpen.

De vice-eersteminister beseft echter dat de strijd tegen de belastingfraude alleen kan slagen als de vooruitgang op wetgevend vlak is ingebed in een samenhangend geheel.

Dat samenhangend geheel omvat drie cruciale aspecten, namelijk:

1. voldoende controleurs bij de belastingdiensten, alsook voldoende personeel bij het gerecht;
2. het einde van het bankgeheim, aangezien ons land dienaangaande een uitzondering is;
3. een krachtige bestrijding van de belastingparadijsen, te beginnen met de daadwerkelijke oplijsting ervan.

Met betrekking tot die drie aspecten stelt de spreker vast dat sprake is van een blokkering binnen de regering. De vice-eersteminister vindt zelfs dat de FOD Financiën "zo slank mogelijk" moet worden (DOC 55 1610/009, blz. 15). Bovendien snoeit de regering het personeelsbudget bij met tientallen miljoenen euro, waardoor honderden banen zullen sneuvelen.

Met betrekking tot het UBO-register zou een relatieve anonimiteit gelden. De spreker vindt dat vreemd, aangezien die anonimiteit niet van toepassing is met betrekking tot de bekendmaking van de jaarrekeningen van de vennootschappen; daarin wordt de volledige identiteit van de vennootschapsbestuurders bekendgemaakt. Waarom dat verschil?

Volgens de toelichting bij de artikelen (DOC 55 1900/001, blz. 10) moet de door de financiële instelling toegepaste werkwijze "een repetitief karakter hebben". Voorts wordt in de memorie van toelichting aangegeven dat het "slechts een explicitering [betrifft] van een in het financieel recht reeds lang gekend concept" (DOC 55 1900/001, blz. 9) De spreker plaatst echter vraagtekens bij dat "reeds lang gekend concept".

De heer Van Hees ziet twee mogelijke knelpunten, namelijk:

1. in de eerste plaats het feit op zich dat een bepaald mechanisme herhaaldelijk moet worden uitgevoerd om een inbreuk te vormen. Het is toch enigszins vreemd dat

mancœuvre illégale de favoriser la fraude ne devient illégale que quand elle est appliquée de manière répétitive? Pourquoi ne pas l'interdire dès la première fois?

2. Deuxièmement, par rapport au devoir des autorités de contrôle de dénoncer ces pratiques. Puisque selon cette définition un mécanisme particulier n'est qu'un mécanisme particulier quand il est répétitif, comment les autorités de contrôle doivent-elles interpréter leur devoir de dénonciation? Doivent elles constater l'application du mécanisme plusieurs fois? Combien de fois alors? Où doivent-elles le dénoncer dès la première fois qu'elles le constatent? Dans ce dernier cas, ne serait-ce pas un problème juridique puisqu'un mécanisme particulier doit être répétitif?

Le vice-premier ministre invoque, comme fil conducteur pour déterminer en quoi consistent des mécanismes particuliers, la liste non-exhaustive précisée dans une circulaire de l'ancienne commission bancaire et financière ainsi que dans une communication de l'ancien Office de contrôle des Assurances (DOC 55 1900/001, p. 14). Le vice-premier ministre rappelle aussi que la commission spéciale "*Panama Papers*" a recommandé l'élaboration d'une nouvelle circulaire.

Deux questions par rapport à ce point:

1) Quels sont les plans et les délais prévus pour une telle nouvelle circulaire? Quelle instance serait aujourd'hui responsable pour une telle circulaire?

2) Est-ce que le vice-premier ministre confirme l'avis du Conseil d'État que de telles listes ne lient pas les cours et tribunaux, puisqu'il ne s'agit pas d'une loi. Ne serait-il pas plus judicieux, du coup, d'inclure ces listes dans la loi ou dans un arrêté royal?

En ce qui concerne l'exigence d'un élément moral pour pouvoir parler d'une incrimination pénale, un dol général est requis (DOC 55 1900/001, p. 12). Il doit donc s'agir d'une infraction à connaissance effective et d'une volonté de commettre l'infraction. L'auteur doit savoir que son comportement est pénalement punissable et qu'il adopte délibérément ce comportement.

L'orateur a l'impression qu'on met ici la barre inutilement haut pour l'élément moral. Surtout vu le manque d'une liste exhaustive dans la loi de mécanismes particuliers que l'orateur a cité avant. Le dol général est l'élément moral le plus difficile à prouver devant un tribunal. Le procureur doit prouver que l'auteur a commis l'infraction en pleine conscience et que c'était une

een onwettelijke handelwijze die fraude in de hand werkt, pas illegaal wordt wanneer ze herhaaldelijk plaatsvindt. Waarom wordt zulks niet van bij de eerste overtreding verboden?

2. secundo is er de plicht van de toezichthouders om die praktijken te melden. Hoe moeten de toezichthouders hun meldingsplicht interpreteren, aangezien een "bijzonder mechanisme" volgens voormelde definitie pas als dusdanig wordt beschouwd wanneer sprake is van herhaling? Moeten zij vaststellen dat het mechanisme meerdere keren wordt toegepast? Zo ja, hoeveel keer? Moet daarentegen aangifte gebeuren van bij de eerste vaststelling? Rijst in dat geval geen juridisch probleem, aangezien een bijzonder mechanisme "repetitief" moet zijn?

Als leidraad om te bepalen wat als een bijzonder mechanisme moet worden aangemerkt, verwijst de vice-eersteminister naar de niet-exhaustieve lijst die is vervat in een omzendbrief van de voormalige Commissie voor het Bank- en Financiewezen, alsook in een mededeling van de voormalige Controleldienst voor de Verzekeringen (DOC 55 1900/001, blz. 11). De vice-eersteminister brengt eveneens in herinnering dat de bijzondere commissie "*Panama Papers*" heeft aanbevolen een nieuwe omzendbrief te redigeren.

Over dat laatste punt heeft de spreker twee vragen:

1) Welke zijn de plannen en de voorziene deadline voor een dergelijke nieuwe omzendbrief? Bij welke instantie zou de verantwoordelijkheid voor een dergelijke omzendbrief thans liggen?

2) Staat de vice-eersteminister achter het advies van de Raad van State dat hoven en rechtkanten niet door dergelijke lijsten zijn gebonden, aangezien het niet om een wet gaat? Zou het bijgevolg niet verstandiger zijn die lijsten in een wet of in een koninklijk besluit op te nemen?

Gezien de vereiste dat er bij strafbaarstelling een moreel element aanwezig moet zijn, moet sprake zijn van algemeen opzet (DOC 55 1900/001, blz. 12). Het moet bijgevolg gaan om een inbreuk met effectieve kennis en om een wil om de inbreuk te plegen. De dader dient te weten dat zijn gedrag strafrechtelijk strafbaar is en dat hij dit gedrag bewust stelt.

De spreker heeft in dezen de indruk dat men de lat onnodiig hoog legt wat het morele element betreft, vooral omdat de wet geen exhaustieve lijst van bijzondere mechanismen bevat, zoals de spreker eerder heeft aangegeven. "Algemeen opzet" is het morele element dat het moeilijkst voor een rechtkant te bewijzen is. De procureur moet bewijzen dat de dader de inbreuk

infraction. Certes il y a des instances dans lesquels le dol général est évident, mais il y en aura sans doute beaucoup où ce ne sera pas le cas.

N'y a-t-il pas un réel danger que des institutions financières prétendent simplement qu'ils estimaient que le mécanisme utilisé était permis, et ce sera très difficile de prouver que ce n'était pas le cas.

L'orateur se demande également si le vice-premier ministre peut clarifier à quel point ce dol général doit être pris en considération par les autorités de contrôle, la BNB et la FSMA, pour dénoncer les mécanismes particuliers aux autorités juridiques. Puisqu'elles ne peuvent dénoncer de tels faits que quand ils ont des indications sérieuses qu'il s'agit d'une infraction criminelle, est-ce qu'elles doivent également posséder des indications sérieuses que ces infractions sont commises avec l'intention de commettre un crime? Ce serait quand même beaucoup demander à la BNB et à la FSMA, en outre de constater la mise en place du mécanisme particulier, de prendre connaissance des intentions de l'entité en question?

Les modifications apportées par les articles 6, 15, 20, 25, 30, 35, 40 et 44 ont pour effet que ceux qui ont sciemment mis en place un mécanisme particulier se voient punis d'un emprisonnement d'un mois à un an et d'une amende de 50 à 10 000 euros. L'orateur suppose qu'il faut multiplier ce montant par le coefficient multiplicateur propre aux amendes pénales. Si ce coefficient est bien de 8, ça fait une fourchette de 400 euros à 80 000 euros. Ça reste très peu.

En Belgique, si vous volez des denrées alimentaires dans un supermarché, vous êtes punissable de peines allant d'un mois à 5 ans de prison. Si on utilise un doublon de la clé ou qu'on a cassé un vitre ça devient maximum 10 ans. Mais pour la mise en place de mécanismes qui volent des millions d'euros, voire des milliards d'euros à la population contribuable, on a un mois jusqu'à un an.

Quant au montant des amendes, c'est une infime fraction des sommes en jeu. Ne serait-il pas plus judicieux d'appliquer comme amende un pourcentage par rapport aux montants en jeu?

L'article 33, 1°, du présent projet de loi supprime l'interdiction administrative de mettre en place des mécanismes particuliers pour des sociétés de gestion de portefeuille et de conseil en investissement. L'orateur trouve la justification (DOC 55 1900/001, p. 17) du vice-premier ministre insuffisante. Avec cette démarche,

welbewust heeft gepleegd en dat het om een inbreuk gaat. Er zijn zeker dossiers waarin duidelijk sprake is van algemeen opzet, maar in heel wat andere zal dit wellicht niet het geval zijn.

Is het risico niet reëel dat financiële instellingen simpelweg zullen beweren dat ze ervan uitgingen dat een bepaald mechanisme geoorloofd was, en dat het tegen-deel zeer moeilijk zal kunnen worden bewezen?

De spreker vraagt zich tevens af of de vice-eerste-minister kan verduidelijken in hoeverre de toezichthouders zoals de NBB en de FSMA dit algemeen opzet in aanmerking moeten nemen voordat ze de bijzondere mechanismen melden bij het gerecht. Aangezien ze dergelijke feiten pas kunnen aangeven wanneer ze over ernstige aanwijzingen beschikken dat het om een strafrechtelijk misdrijf gaat, rijst de vraag of ze dan eveneens over ernstige aanwijzingen moeten beschikken dat die inbreuken werden begaan met de intentie een misdrijf te plegen. Van de NBB en de FSMA zou toch veel worden gevvergd als zij niet alleen zouden moeten vaststellen dat sprake is van een bijzonder mechanisme, maar als zij ook de intenties van de betrokken entiteit zouden moeten nagaan.

Door de wijzigingen die aan de artikelen 6, 15, 20, 25, 30, 35, 40 en 44 zouden worden aangebracht, zou wie een bijzonder mechanisme bewust heeft ingesteld, worden gestraft met een gevangenisstraf van een maand tot een jaar en/of een boete tussen 50 en 10 000 euro. De spreker gaat ervan uit dat dit bedrag moet worden vermenigvuldigd met de vermenigvuldigingscoëfficiënt voor penale boetes. Bij een coëfficiënt 8 kan de boete schommelt die geldboete tussen 400 en 80 000 euro. Dat is nog steeds een zeer laag bedrag.

Wie in België in een supermarkt voedingsmiddelen stelt, riskeert een gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar. Wordt daarbij een geduplicateerde sleutel gebruikt of een raam ingegooid, bedraagt de maximumstraf tien jaar. Wie echter mechanismen opzet die de belastingplichten miljoenen en zelfs miljarden euro kosten, riskeert een maand tot een jaar.

De geldboeten bedragen slechts een minieme fractie van de in het geding zijnde fraudebedragen. Ware het niet raadzamer om als geldboete een percentage in verhouding tot die bedragen te hanteren?

Artikel 33, 1°, van dit wetsontwerp beoogt de afschaffing van het administratief verbod om bijzondere mechanismen in te stellen voor de vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies. De spreker vindt de verantwoording (DOC 55 1900/001, blz. 17) van de vice-eersteminister ontoereikend. Met die demarche

le vice-premier ministre enlève, comme il indique lui-même (DOC 55 1900/001, p. 17), la possibilité à la FSMA d'appliquer des mesures de redressement à ces sociétés. C'est donc en quelque sorte une régression par rapport aux moyens de contrôle ou en tout cas de correction qui existaient déjà.

La justification du vice-premier ministre est la suivante: "le contrôle de ces sociétés est limité en Belgique, compte tenu du principe du *Home Country control*" (DOC 55 1900/001, p. 17) et que ces sociétés présentent "moins de risques étant donné qu'elles ne sont pas autorisées à détenir des fonds de clients." (DOC 55 1900/1, p. 18). Cela est peut-être vrai, mais ça n'explique pas encore pourquoi il faut supprimer des mesures administratives qui existaient déjà. Y-avait-il des problèmes concrets dans le fonctionnement de ces mesures administratives? Sinon, pourquoi ne pas simplement laisser ces mesures en vigueur?

Dans sa réponse au Conseil d'État par rapport à l'avant-projet (DOC 55 1900/001, p. 48), le vice-premier ministre invoque le fait que l'article 25, § 1^{er}/1 de la loi du 25 octobre 2016 ne s'applique pas à ces sociétés et que par conséquent, les mesures administratives ne sont pas applicables. Mais au lieu de supprimer ces mesures, on pourrait aussi très bien rendre l'article cité applicable à ces sociétés. Pourquoi ne pas avoir choisi cette option?

Plus concrètement, par rapport à la même question, est-ce que le vice-premier ministre pourrait dire aux membres de cette commission si la FSMA a déjà appliqué des mesures de redressement à ce type de sociétés, et si oui de combien de cas il s'agit, pour quels montants etc.? Puisqu'il y a le secret professionnel, l'orateur ne demande bien sûr pas de noms concrets de sociétés concernées.

L'article 26 du présent projet de loi supprime le devoir de dénonciation, par la FSMA, des mécanismes particuliers si elle constate qu'ils sont mis en place par des sociétés immobilières réglementées. Ici également, l'orateur trouve qu'il s'agit d'une régression par rapport à ce qu'il existe déjà comme mesures.

Le fait est que la FSMA était en mesure de dénoncer les mécanismes particuliers pour ces sociétés avant, elle ne le sera plus après ce projet. En quoi c'est un pas en avant? C'est étrange d'avoir un projet de loi présenté

ontneemt de vice-eersteminister, zoals hij zelf aangeeft (DOC 55 1900/001, blz. 17), de FSMA de mogelijkheid om op die vennootschappen herstelmaatregelen toe te passen. Het betreft dus in zekere zin een achteruitgang ten opzichte van de al bestaande toezichts-, of in elk geval correctiemaatregelen.

De verantwoording van de vice-eersteminister luidt: "Het toezicht op die vennootschappen is in België beperkt, onder meer ingevolge de toepassing van het beginsel van de "*home country control*"." (DOC 55 1900/001, blz. 17), alsook dat die vennootschappen "minder risico's inhouden, onder meer omdat het hun niet is toegestaan om geldmiddelen van cliënten aan te houden." (DOC 55 1900/001, blz. 18). Dat mag dan misschien wel kloppen, maar het verklaart nog niet waarom al bestaande administratieve maatregelen moeten worden afgeschaft. Rezen er concrete moeilijkheden met de werking van die administratieve maatregelen? Zo niet, waarom worden die maatregelen dan niet gewoon gehandhaafd?

In zijn antwoord aan de Raad van State over het voorontwerp (DOC 55 1900/001, blz. 48) roept de vice-eersteminister de omstandigheid in dat artikel 25, § 1/1, van de wet van 25 oktober 2016 niet voor die vennootschappen geldt en dat de administratieve maatregelen bijgevolg niet van toepassing zijn. In plaats van die maatregelen af te schaffen, zou men het toepassingsgebied van dat aangehaalde artikel ook zonder meer tot die vennootschappen kunnen verruimen. Waarom is niet voor die optie gekozen?

Zou de vice-eersteminister in dit verband aan de leden van deze commissie meer concreet kunnen laten weten of de FSMA op dat soort vennootschappen al herstelmaatregelen heeft toegepast, en zo ja, om hoeveel gevallen het gaat, hoeveel geld ermee gemoeid is enzovoort? Gezien het beroepsgeheim wil de spreker uiteraard niet geen concrete namen van betrokken vennootschappen.

Artikel 26 van dit wetsontwerp beoogt de afschaffing van de voor de FSMA geldende verplichting om de bijzondere mechanismen te melden indien zij vaststelt dat ze door gereglementeerde vastgoedvennootschappen werden ingesteld. Ook dit initiatief bestempelt de spreker als een achteruitgang ten opzichte van de bestaande maatregelen.

Het is een feit dat de FSMA vóór dit wetsontwerp bij machte was door die vennootschappen opgezette bijzondere mechanismen te melden, terwijl ze dat na de inwerkingtreding van dit wetsontwerp niet langer

comme luttant contre la fraude qui fait des pas en avant et des pas en arrière.

M. Joris Vandenbroucke (Vooruit) souligne de la suppression de l'exigence de la double incrimination dans le cadre de la dénonciation des mécanismes particuliers constitue une mesure importante en vue d'un renforcement de l'efficacité de la lutte contre la fraude. En ces temps où l'on recourt énormément à la solidarité au sein de la société, il est crucial que chacun apporte effectivement sa contribution. Le projet de loi à l'examen y contribuera certainement.

L'intervenant est en outre curieux de savoir comment seront mis en œuvre quelques éléments supplémentaires, tels que la circulaire dans le cadre de la liste des mécanismes particuliers.

M. Christian Leysen (Open Vld) fait observer que le renforcement de la transparence fiscale se justifie dans le contexte d'un commerce organisé au niveau international, moyennant l'application d'un cadre légal correct.

L'intervenant formule toutefois deux préoccupations. Il pointe, d'une part, le traitement administratif lié aux différentes mesures et la surcharge de travail qui en résulte. Il souligne à cet égard l'importance d'une communication méticuleuse des pouvoirs publics à l'intention des entreprises concernées, de manière à ce que celles-ci soient correctement informées de leurs obligations. D'autre part, il est tout aussi important que les éventuelles modifications futures soient communiquées aux entreprises concernées par le biais de signalements automatiques.

L'intervenant souligne en outre que le projet de loi à l'examen a été adapté de manière à ce que les avocats puissent procéder à ces signalements par le biais du bâtonnier. Les experts-comptables sont cependant aussi soucieux et désireux d'obtenir un filtre supplémentaire lorsqu'ils font une déclaration, et ce afin d'être mieux protégés contre des représailles potentielles au cas où leur identité viendrait à être révélée dans le cadre d'une procédure judiciaire.

Enfin, l'intervenant fait observer qu'il est interpellé par *l'amendement n° 6* (DOC 55 1900/002), présenté par *M. Wim Van der Donckt et consorts*. Il souscrit au principe selon lequel les pouvoirs publics doivent eux aussi s'acquitter de l'obligation qu'ils imposent au citoyen. Il se demande cependant s'il ne serait tout de même pas judicieux d'encore amender le texte de loi tel qu'il existe actuellement mais pas de façon aussi large

zal kunnen. In welk opzicht is dat een stap vooruit? Het is bevredigend dat een wetsontwerp dat zogenaamd beoogt fraude te bestrijden, zowel voortuitgang als achteruitgang zou bewerkstelligen.

De heer Joris Vandenbroucke (Vooruit) stipt aan dat de opheffing van de vereiste van dubbele strafbaarheidsstelling in het kader van de melding van bijzondere mechanismen een belangrijke stap is in het kader van een versterking van de efficiëntie van de fraudebestrijding. In een periode waarin er bijzonder veel beroep wordt gedaan op de onderlinge solidariteit in de samenleving is het van groot belang dat ieder zijn of haar deel effectief bijdraagt. Dit wetsontwerp zal daar zeker toe bijdragen.

Daarnaast is de spreker benieuwd naar de uitvoering van enkele bijkomende elementen, zoals de omzendbrief in het kader van de lijst betreffende de bijzondere mechanismen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) merkt op dat de versterking van de fiscale transparantie een terecht streven is in een internationaal georganiseerde handelswereld, mits een correcte wettelijke omkadering wordt gehanteerd.

De spreker schuift echter twee bezorgdheden naar voren. Enerzijds wijst de spreker op de administratieve afwikkeling en overlast ten gevolge van de verschillende bepalingen. Hij stipt hierbij het belang aan van een zorgvuldige communicatie van de overheid naar de betrokken ondernemingen zodat zij goed op de hoogte zijn van al hun verplichtingen. Anderzijds is het evenzeer belangrijk dat mogelijke toekomstige wijzigingen aan de hand van automatische meldingen worden doorgegeven aan de betrokken ondernemingen.

Daarnaast stipt de spreker aan dat het voorliggende wetsontwerp is aangepast zodat advocaten via de stafhouder meldingen kunnen verrichten. De accountants hebben evenwel ook de bezorgdheid en de vraag naar een extra filter wanneer zij aangifte doen, teneinde beter beschermd te zijn voor potentiële represailles wanneer hun identiteit zou bekend raken in het kader van een gerechtelijke procedure.

Tot slot merkt de spreker op dat hij zich aangesproken voelt door *amendement nr. 6* (DOC 55 1900/002), ingediend door *de heer Wim Van der Donckt c.s.* Hij gaat akkoord met het principe dat wat de overheid aan de burger vraagt, ook door die overheid zelf wordt vervuld. Hij vraagt zich af of het toch niet zinvol is om de wettekst zoals die thans bestaat alsnog te amenderen maar niet zo breed als in de tekst van amendement nr. 6. Hij pleit

que dans le texte de l'amendement n° 6. Il prône à cet égard une formulation qui serait limitée aux cas dans lesquels un autre traitement est justifié, tel que dans le cadre d'une instruction en cours. Quel est le point de vue du vice-premier ministre vis-à-vis de cette suggestion?

B. Réponses du vice-premier ministre

En réponse à l'observation de M. Van der Donckt, *M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la coordination de la Lutte contre la fraude fiscale*, rappelle la différence entre les entités assujetties et les pouvoirs publics, à savoir que les premières doivent mettre la main au portefeuille pour utiliser le registre UBO contrairement aux pouvoirs publics et que pour financer le registre, il est prévu que les entités assujetties et le public qui effectue la consultation doivent verser une contribution pour couvrir les coûts. La quatrième directive anti-blanchiment prévoit cette possibilité: "Les frais facturés pour l'obtention des informations ne dépassent pas les coûts administratifs y afférents.". Les entités assujetties ont également l'avantage de pouvoir utiliser un instrument extrêmement utile (registre UBO) pour effectuer leurs enquêtes et remplir leurs obligations en matière de législation anti-blanchiment.

Quant à l'observation de M. Van der Donckt sur la différence entre les redevables d'information qui sont tenus de signaler toute divergence qu'ils rencontrent entre les informations sur les bénéficiaires effectifs disponibles dans le registre UBO et les informations sur les bénéficiaires effectifs qui sont à leur disposition et les autorités qui ne sont assujetties à une obligation de signalement que dans la mesure où celle-ci n'interfère pas inutilement avec leurs fonctions, le vice-premier ministre répond que la suppression du membre de phrase "dans la mesure où elle n'interfère pas inutilement avec leurs fonctions" telle que proposée par l'amendement n° 6 (DOC 55 1900/002) implique que les services de contrôle des pouvoirs publics sont tenus de faire immédiatement corriger les données après consultation, si nécessaire. En conséquence, l'intéressé pourrait être averti à un stade beaucoup trop précoce qu'une enquête est menée sur ses activités. C'est pourquoi il est prévu que les services d'inspection concernés procèdent à une évaluation. À des fins de clarification, le ministre propose de remplacer le terme "fonctions" par le terme "enquête". On restreint ainsi clairement le champ d'application de la disposition.

Quant à l'observation de M. Van der Donckt selon laquelle la consultation des annexes que les redevables d'information doivent télécharger dans le cadre du registre UBO serait trop étendue, le vice-premier ministre répond que les dispositions légales doivent bien évidemment être

hierbij voor een formulering die beperkt wordt tot de gevallen waarin een andere behandeling gerechtvaardigd is, zoals in het kader van een lopend onderzoek. Wat is het standpunt van de vice-eersteminister over deze suggestie?

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, antwoordt met betrekking tot de opmerking van de heer Van der Donckt dat er een verschil bestaat tussen de meldingsplichtigen en de overheid, waarbij de meldingsplichtigen een vergoeding moeten betalen om van het UBO-register gebruik te maken en de overheid niet, dat voor de financiering van het UBO-register wordt voorzien in een kostendekkende bijdrage door de onderworpen entiteiten en het publiek die de consultatie uitvoert. De vierde anti-witwasrichtlijn bepaalt dat dit mogelijk is: "De vergoeding die voor de verkregen informatie wordt aangerekend, mag de daaraan verbonden administratieve kosten niet overschrijden". De onderworpen entiteiten hebben ook het voordeel om van een zeer nuttig instrument (UBO-register) gebruik te kunnen maken voor hun onderzoeken en om hun verplichtingen inzake de antiwitwaswetgeving na te komen.

Met betrekking tot opmerking van de heer Van der Donckt dat er een verschil bestaat tussen de informatieplichtigen die iedere discrepancie die zij aantreffen tussen de informatie over de uiteindelijke begunstigden in het UBO-register en de informatie over uiteindelijke begunstigden waarover zij beschikken moeten melden en de overheid die maar een meldingsplicht heeft voor zover deze vereiste hun taken niet onnodig doorkruist, antwoordt de vice-eersteminister dat het schrappen van de bewoordingen "indien dit hun taken niet onnodig doorkruist" zoals wordt voorgesteld in amendement nr. 6 (DOC 55 1900/002), impliceert dat controlediensten van de overheid verplicht zijn onmiddellijk na consultatie de gegevens indien nodig te laten corrigeren. Hierdoor ontstaat het risico dat de betrokkenen in een te vroeg stadium verwittigd wordt dat er een onderzoek naar zijn activiteiten wordt gevoerd. Daarom wordt voorzien in een beoordeling door de betrokken inspectiedienst. Ter verduidelijking stelt de minister voor om het woord "taken" te vervangen door het woord "onderzoek". Op die manier is het duidelijk dat dit een beperkt toepassingsgebied zal hebben.

Met betrekking tot de opmerking van de heer Van der Donckt dat de bijlage die de informatieplichtigen verplicht moeten opladen bij het UBO-register, te uitgebreid consulteerbaar zou zijn, antwoordt de vice-eersteminister dat het voor zich spreekt dat de wettelijke

respectées. Le renvoi à la protection de la vie privée et l'importance de celle-ci figurent concrètement dans les évaluations faites à cet égard. Le droit à la protection de la vie privée a été pris en compte avec l'attention et le soin qui s'imposent. Par souci d'exhaustivité, il est utile de souligner qu'il convient de mettre systématiquement en balance l'intérêt général défendu en l'espèce, d'une part, et l'intérêt individuel du citoyen, d'autre part, (qui comprend le droit à la protection de sa vie privée), qui n'est toutefois pas absolu et qui dans des cas bien considérés, doit s'effacer devant la défense de l'intérêt général. Cette évaluation a également été menée en la matière.

Concernant la question de Mme Cornet sur la non-application de l'interdiction de mise en place des mécanismes particuliers aux sociétés de gestion de portefeuille relevant du droit d'un autre État membre, le vice premier ministre répond que, comme expliqué dans l'exposé des motifs, le principe du "*Home country control*" nous empêche d'appliquer un tel contrôle de type organisationnel à des entreprises européennes qui sont contrôlées sur ces aspects dans leur État européen d'origine. Ceci relèvera donc de leur droit national. Par contre, la sanction pénale s'applique bien à toute société de gestion, étrangère ou non. Les entreprises d'États tiers sont-elles bien soumises au principe de l'interdiction et au contrôle.

Concernant la question formulée par plusieurs membres sur la circulaire que la BNB et la FSMA établiront à propos des mécanismes particuliers, le vice-premier ministre répond que le groupe de travail mixte composé de membres du cabinet du ministre des Finances, de l'ISI, de la BNB et de la FSMA a rédigé un projet de circulaire. Une communication sera également adressée au secteur. Ensuite, la circulaire (qui est une circulaire de la BNB) sera soumise pour approbation au Comité de direction de la BNB, avant d'être publiée sur le site web de la BNB. Une circulaire analogue de la FSMA suivra également.

S'adressant à M. Bayet, le vice-premier ministre répond qu'il veut également améliorer la collaboration entre le fisc et la justice en matière de lutte contre la fraude fiscale grave organisée.

S'agissant de la question de M. Vermeersch concernant les mécanismes particuliers susceptibles de favoriser la fraude, mais qui sont en soi honnêtes, et d'autres mécanismes qui sont malhonnêtes, le vice-premier ministre répond que le terme "mécanismes particuliers"

bepalingen dienen te worden gevolgd. De referentie naar de bescherming van het privéleven en het belang daarvan is concreet meegenomen in de afwegingen die ter zake zijn gemaakt. Met de nodige aandacht en zorg werd het recht op de bescherming van de privésfeer hier in rekening genomen. Volledigheidshalve is het nuttig om erop te wijzen dat er telkens een afweging moet worden gemaakt tussen enerzijds het algemeen belang dat hier wordt behartigd en anderzijds het individueel belang van de burger (omvattende het recht op bescherming van het privéleven), dat evenwel niet absoluut is en in weloverwogen gevallen moet wijken voor de behartiging van het algemeen belang. Die afweging werd in dezen ook gemaakt.

Mevrouw Cornet heeft gevraagd waarom het verbod op het opzetten van bijzondere mechanismen niet geldt voor de vennootschappen voor vermogensbeheer die onder het recht van een andere lidstaat ressorteren. In antwoord op die vraag verwijst de vice-eersteminister naar de memorie van toelichting, waarin wordt aangegeven dat ons land op grond van de toepassing van het beginsel van de *home country control* geen toezicht kan uitoefenen op de organisatie van Europese vennootschappen die op die punten onderworpen zijn aan het toezicht van de bevoegde autoriteiten van hun Europees thuisland. Zulks ressorteert derhalve onder hun nationale wetgeving. De strafrechtelijke sanctie geldt daarentegen wel degelijk voor elke beheersvennootschap, buitenlands of niet. Zodoende zijn de vennootschappen van derde landen wel degelijk onderworpen aan het verbodsbeginsel en aan het toezicht.

Met betrekking tot de vraag van verschillende leden over de circulaire die de NBB en de FSMA zullen uitvaardigen in verband met de bijzondere mechanismen, antwoordt de vice-eersteminister dat de gemengde werkgroep samengesteld uit het kabinet van de minister van Financiën, BBI, NBB en FSMA een ontwerp van circulaire heeft opgesteld. Er volgt nog een informatie aan de sector. Vervolgens zal de circulaire (die een NBB-circulaire is) worden voorgelegd aan het Directiecomité van de NBB ter goedkeuring. Vervolgens volgt de publicatie op de website van de NBB. Daarna zal ook een soortgelijke circulaire van de FSMA volgen.

Ten aanzien van de heer Bayet antwoordt de vice-eersteminister dat het ook zijn streven is om tot een betere samenwerking tussen fiscus en gerecht te komen inzake de strijd tegen de georganiseerde ernstige fiscale fraude.

Met betrekking tot de vraag van de heer Vermeersch over het onderscheid tussen bijzondere mechanismen die fraude in de hand kunnen werken maar die op zich bona fide zijn en andere mechanismen die malafide zijn, antwoordt de vice-eersteminister dat de term "bijzondere

est utilisé depuis bien longtemps. Déjà dans le rapport annuel 1974-1975 de la Commission bancaire, la notion de mécanisme particulier vise “des procédés systématiques impliquant une répétition d’opérations réalisées dans des conditions étrangères à la pratique bancaire normale et effectuées dans le but de faciliter la fraude fiscale par des tiers, essentiellement la clientèle”.

Ce caractère particulier signifie que les opérations concernées s’écartent des pratiques habituelles du secteur bancaire et financier. Il s’agit donc de transactions effectuées dans des circonstances étrangères à une pratique normale et correcte des entités financières opérant en Belgique. Il peut également s’agir d’opérations licites en soi mais dont la finalité normale est détournée à des fins fiscales.

L’exposé des motifs précise tous les critères auxquels le mécanisme particulier doit satisfaire pour être punissable.

La distinction sera opérée par la BNB et la FSMA en ce qui concerne leurs compétences et par les autorités judiciaires pour ce qui relève de leur compétence.

Pour autant que de besoin, le vice-premier ministre rappelle que si une enquête pénale révèle des indices de fraude en matière d’impôts directs ou indirects, le procureur du Roi en informe le ministre des Finances ou le service qu’il désigne et accorde consultation et copie sauf si l’accès au dossier et la prise de copie du dossier risquent de compromettre des enquêtes pénales en cours (article 29bis du Code d’instruction criminelle).

En ce qui concerne la question de M. Matheï sur l’anonymat des données enregistrées dans le registre UBO, le vice-ministre répond que cet anonymat est effectivement garanti. La loi prévoit explicitement que l’identité de la personne qui signale une différence entre ses recherches et le registre UBO ne sera en aucun cas révélée. En outre, une fois la correction effectuée, ces informations seront supprimées.

Concernant la question de M. Van Hees sur la liste des paradis fiscaux, le vice-premier ministre répond que la loi du 20 décembre 2020 portant des dispositions fiscales diverses et de lutte contre la fraude urgente a déjà étendu la liste des pays à destination desquels les versements supérieurs à 100 000 euros doivent être déclarés.

mechanismen” al lange tijd wordt gebruikt. Reeds in het jaarverslag 1974-1975 van de Bankcommissie wordt onder “bijzondere mechanismen” verstaan “stelselmatige procédés die een herhaling impliceren van verrichtingen welke worden uitgevoerd in omstandigheden die vreemd zijn aan de normale bankpraktijk en met het doel de belastingontduiking door derden, hoofdzakelijk de cliëntèle, te vergemakkelijken”.

Dit bijzondere karakter houdt in dat de betrokken verrichtingen afwijken van de gebruikelijke praktijken in de bank- en financiële sector. Het gaat dus om verrichtingen die worden uitgevoerd in omstandigheden die vreemd zijn aan de normale en correcte praktijk van de in België bedrijvige financiële entiteiten. Het kan ook gaan om verrichtingen die op zich rechtmatig zijn maar waarvan het normale doel wordt omgebogen voor fiscale doeleinden.

In de memorie van toelichting worden alle criteria verduidelijkt waaraan het bijzonder mechanisme moet voldoen om strafbaar te zijn.

Het onderscheid zal worden gemaakt door de NBB en de FSMA voor hun bevoegdheden en door het gerecht wat zijn bevoegdheid betreft.

Voor zover nodig herinnert de vice-eersteminister eraan dat, indien een strafrechtelijk onderzoek aanwijzingen van fraude inzake directe of indirekte belastingen aan het licht brengt, de procureur des Konings de minister van Financiën of de dienst die hij aanwijst ervan op de hoogte brengt en hij inzage en afschrift verleent, tenzij de inzage van het dossier en het nemen van een afschrift van het dossier lopende strafrechtelijke onderzoeken in gevaar kunnen brengen (artikel 29bis van het Wetboek van strafvordering).

Met betrekking tot de vraag van de heer Matheï over de anonimiteit van de gegevens opgenomen in het UBO-register antwoordt de vice-eersteminister dat deze anonimiteit inderdaad verzekerd is. De wet bepaalt uitdrukkelijk dat degene die het verschil tussen zijn onderzoek en het UBO-register meldt, in geen geval kenbaar wordt gemaakt. Meer nog, nadat de correctie is doorgevoerd, wordt deze informatie verwijderd.

Wat de vraag van de heer Van Hees betreft over de lijst met fiscale paradijzen antwoordt de vice-eersteminister dat de wet van 20 december 2020 houdende dringende diverse fiscale en fraudebestrijding bepalingen de lijst van de landen waarvoor betalingen van meer dan 100 000 euro moeten worden aangegeven, reeds heeft uitgebreid.

En ce qui concerne la question posée par M. Van Hees sur la manière dont les fonctionnaires contrôleur évalueront les utilisations répétées d'un mécanisme particulier, le vice-premier ministre répond que nul n'est autorisé à commettre des actes de fraude fiscale, que ce soit en tant qu'auteur ou en tant que coauteur. Ces actes pourront toujours être punis par le droit administratif ou pénal. Le projet de loi à l'examen règle spécifiquement les cas où des mécanismes particuliers sont mis en place. L'utilisation du terme "mécanisme" signifie aussi qu'une simple négligence (administrative) ponctuelle (involontaire) ne doit pas nécessairement conduire à la qualification de "mise en place d'un mécanisme particulier", même s'il conviendra évidemment de la réparer.

En ce qui concerne la question de M. Van Hees de savoir si les critères devant être remplis pour que les autorités de contrôle puissent notifier les mécanismes particuliers au parquet ne sont pas trop stricts, le vice-premier ministre répond que la BNB et la FSMA publieront chacune une nouvelle circulaire contenant une liste non exhaustive des mécanismes particuliers possibles. Les mécanismes étant évolutifs, ces listes ne seront pas exhaustives. Les inscrire dans une loi ou dans un arrêté royal constituerait un procédé plus rigide que de les inscrire dans des circulaires.

Il conviendra toujours de remplir les critères qui sont énumérés de manière très exhaustive dans l'exposé des motifs.

En ce qui concerne l'intention, seul l'existence d'un dol général est requis, pas celle d'un dol particulier (cette dernière condition étant plus stricte). Les négligences commises au niveau de la direction de l'entité financière (par exemple, des pratiques qui ont été permises en raison d'une mauvaise organisation interne ou de l'absence de mesures de contrôle suffisantes) constituent également un dol général, comme cela est aussi mentionné dans l'exposé des motifs.

En ce qui concerne la question de M. Van Hees sur la nature et la proportionnalité des sanctions et des amendes, le vice-ministre souligne que, puisqu'il est en l'occurrence question de contrôle financier, il convient d'opérer une distinction entre les "mesures de redressement exceptionnelles" (dont la radiation de l'agrément), les "amendes administratives" et les "sanctions pénales".

La loi bancaire du 25 avril 2014 prévoit par exemple que, lorsque l'autorité de contrôle a connaissance du fait qu'un établissement de crédit a mis en place un mécanisme particulier, celle-ci peut lui imposer des mesures de redressement exceptionnelles. La BNB peut par exemple désigner un commissaire spécial, enjoindre le remplacement des membres de l'organe

Met betrekking tot de vraag van de heer Van Hees over hoe de controllerende ambtenaren de situatie waarin er sprake is van een terugkerend gebruik van een bijzonder mechanisme gaan beoordelen, antwoordt de vice-eersteminister dat het voor eenieder verboden is om fiscale fraude te plegen, weze het als dader of mededader. Dit kan steeds administratief of strafrechtelijk bestraft worden. Deze wet regelt specifiek de gevallen waarbij bijzondere mechanismen worden ingesteld. Met "mechanisme" wordt ook bedoeld dat een eenvoudige (administratieve) éénmalige nalatigheid (onder opzet) niet noodzakelijk moet leiden tot de kwalificatie "instellen van een bijzonder mechanisme". Uiteraard zal dit wel moeten worden rechtgezet.

Met betrekking tot de vraag van de heer Van Hees of de drempel waaraan moet worden voldaan opdat de toezichthouder de bijzondere mechanismen moet melden aan het parket, niet te streng is, antwoordt de vice-eersteminister dat de NBB en de FSMA elk een nieuwe circulaire zullen publiceren met een niet-beperkende oplijsting van mogelijke bijzondere mechanismen. Omdat de mechanismen evolutief zijn, gaat het om niet-limitatieve lijsten. Opname in een wet of koninklijk besluit is meer rigide dan opname in circulaires.

Er moet steeds voldaan zijn aan de criteria die in de memorie zeer exhaustief worden uiteengezet.

Wat het opzet betreft, is enkel algemeen opzet vereist en geen bijzonder opzet (dit laatste is strenger). Algemeen opzet omvat ook nalatigheden op het niveau van de leiding van de financiële entiteit (bijvoorbeeld prakijken die konden worden ontwikkeld ten gevolge van een gebrekkige interne organisatie of onvoldoende controlemaatregelen). Dit is ook vermeld in de memorie van toelichting.

Wat de vraag van de heer Van Hees betreft over de aard en de proportionaliteit van sancties en boetes, beklemtoont de vice-eersteminister dat het hier gaat om financieel toezicht. Daarbij dient een onderscheid gemaakt te worden tussen "uitzonderlijke herstelmaatregelen" (waaronder de intrekking van de vergunning), "administratieve boetes" en "strafrechtelijke sancties".

Zo bepaalt de bankwet van 25 april 2014 dat, wanneer de toezichthouder kennis krijgt van het feit dat een kredietinstelling een bijzonder mechanisme heeft ingesteld, zij uitzonderlijke herstelmaatregelen kan opleggen. Zo kan de NBB een speciaal commissaris aanstellen, de vervanging gelasten van leden van het bestuursorgaan, de uitoefening van het bedrijf van de

d'administration, suspendre l'exercice de tout ou partie de l'activité de l'établissement ou interdire cet exercice et révoquer l'agrément. Les autres lois réglant le contrôle prévoient des dispositions similaires. Il sera évidemment aussi exigé des établissements concernés qu'ils mettent fin aux mécanismes particuliers découverts.

Des amendes administratives peuvent également être infligées. En application de la loi du 25 avril 2014, une amende administrative de minimum 10 000 euros et de maximum de 10 % du chiffre d'affaires annuel net de l'établissement au cours de l'exercice précédent peut être infligée pour le même fait ou pour le même ensemble de faits.

En ce qui concerne les sanctions pénales, il appartiendra au parquet, maître des poursuites, d'apprécier s'il y a lieu (ou non) d'ouvrir une instruction qui, le cas échéant, si tous les éléments constitutifs d'une infraction pénale sont réunis, débouchera sur une inculpation et sur une sanction pénale. Le projet de loi à l'examen prévoit que, sur le plan pénal, la mise en place d'un mécanisme particulier sera punie d'un emprisonnement d'un mois à un an et/ou d'une amende de 50 à 10 000 euros.

S'il est vrai que l'éventail des sanctions est large, les sanctions infligées doivent néanmoins être proportionnelles à la gravité des actes commis.

Ensuite, le vice-premier ministre répond à la question de M. Van Hees concernant la suppression du contrôle exercé sur les sociétés immobilières réglementées et sur les sociétés étrangères d'investissement.

En ce qui concerne la suppression des dispositions en matière de mécanismes particuliers pour les sociétés immobilières réglementées (SIR) ce qui est relevant pour trancher cette question, c'est le type d'activité exercé par les entreprises soumises à cette interdiction de mise en place d'un mécanisme particulier.

Pour être en mesure de mettre en place un mécanisme particulier, il faut que l'établissement concerné preste des services ou exerce des activités d'investissement dirigées vers des clients ou des investisseurs qui sont des contribuables, et à l'occasion desquels cet établissement serait en mesure d'adopter un comportement dans le but de favoriser ou de rendre possible une fraude fiscale dans le chef de ces contribuables. Il s'agit par exemple d'activités de distribution de produits financiers, de conseils en investissement, ou encore de gestion de portefeuilles individuels.

instelling geheel of ten dele schorsen dan wel verbieden en de vergunning herroepen. De andere toezichtwetten bevatten gelijkaardige bepalingen. Uiteraard zal ook van betrokken instelling geëist worden dat de ontdekte bijzondere mechanismen worden stopgezet.

Daarnaast zijn er administratieve boetes mogelijk. Er kan volgens de wet van 25 april 2014 een administratieve geldboete worden opgelegd voor hetzelfde feit of hetzelfde geheel van feiten, van minimum 10 000 euro en maximum 10 % van de jaarlijkse netto-omzet van de instelling van het voorbije boekjaar.

Wat de strafsancties betreft, is het aan het parket, dat beslist of er al dan niet vervolgd wordt, om te beoordelen of er (al dan niet) een gerechtelijk onderzoek moet worden ingesteld, dat in voorkomend geval, indien alle constitutieve bestanddelen van een strafrechtelijke inbreuk aanwezig zijn, zal leiden tot een inbeschuldigingstelling en tot een strafrechtelijke sanctie. Het opzetten van een bijzonder mechanisme wordt in dit wetsontwerp strafrechtelijk gesanctioneerd met een gevangenisstraf van een maand tot een jaar en/of een geldboete van 50 tot 10 000 euro.

Het scala van sancties is dus wel degelijk uitgebreid, maar de sancties dienen proportioneel met de gepleegde feiten te worden toegepast.

Vervolgens gaat de vice-eersteminister in op de vraag van de heer Van Hees over de opheffing van het toezicht op de geregelteerde vastgoedvennootschappen en de buitenlandse investeringsmaatschappijen.

Inzake de opheffing van de bepalingen inzake de bijzondere mechanismen voor de geregelteerde vastgoedvennootschappen (GVV's) moet worden gekeken naar het soort van activiteit van de vennootschappen waarop het verbod om een bijzonder mechanisme op te zetten, van toepassing is.

Opdat sprake kan zijn van het opzetten van een bijzonder mechanisme, moet de betrokken vennootschap beleggingsdiensten verlenen of beleggingsactiviteiten verrichten ten behoeve van belastingplichtige klanten of beleggers, en waarbij die vennootschap bij machte zou zijn handelingen te stellen om fiscale fraude van die belastingplichtigen te faciliteren of mogelijk te maken. Men denkt bijvoorbeeld aan de distributie van financiële producten, het verlenen van beleggingsadvies of nog het beheer van individuele portefeuilles.

Or, de telles activités ne sont pas exercées par des sociétés immobilières réglementées. Les SIR ne se chargent pas de la commercialisation de leurs actions. Leur objet social est de poursuivre un but général commercial ou industriel, à savoir gérer des biens immobiliers, et non à préster des services d'investissement pour des investisseurs, et ce même si leurs parts sont utilisées à des fins d'investissement.

Vu leurs activités, les SIR ne sont donc pas en mesure de mettre en place des mécanismes particuliers.

Le principe de l'interdiction de la mise en place de mécanismes particuliers n'est pas supprimé pour les sociétés de gestion de portefeuille et de conseil en investissement. Au contraire, il est confirmé dans le projet de loi. Comme déjà expliqué avant, seules les sociétés de gestion relevant du droit d'un autre État membre ne sont pas concernées par ce projet de loi en raison du principe de droit européen de contrôle dans l'État membre d'origine. Le projet se limite donc à supprimer la possibilité de prononcer des mesures de redressement vis-à-vis de ces sociétés puisque ces mesures ne peuvent être prononcées qu'en cas d'infraction à une disposition légale.

S'agissant de l'inquiétude de M. Leysen quant à une trop grande surcharge administrative, le vice-premier ministre répond qu'à la lumière de l'obligation de tenir le registre UBO à jour, il existe une obligation de mettre à jour chaque année les informations figurant dans ce registre ou, à tout le moins, de confirmer chaque année que ces informations sont toujours à jour.

Dorénavant, chaque représentant légal concerné recevra, pour son entreprise, un rappel de cette obligation dans sa boîte de messagerie accessible sur le portail MyMinfin un mois avant la date ultime pour honorer l'obligation annuelle de confirmation. Le vice-premier ministre renvoie aussi à la nouvelle Foire aux questions qui a été publiée au début de ce mois et qui permet d'aider les redevables d'information à respecter effectivement leurs obligations.

S'agissant de la seconde inquiétude de M. Leysen à propos de la protection des informations relatives à l'identité des experts-comptables, le vice-premier ministre répond que la loi dispose explicitement que l'identité de la personne qui signale une différence entre ses recherches et le registre UBO n'est en aucun cas divulguée. Comme indiqué précédemment, ces informations seront supprimées une fois que la correction aura été apportée dans le registre UBO. Le vice-premier ministre renvoie aussi à l'obligation des autorités

Dergelijke activiteiten stroken echter niet met de activiteiten van gereglementeerde vastgoedvennootschappen. De GVV's doen niet aan commercialisering van hun aandelen. Als maatschappelijk doel streven zij een algemeen commercieel of industrieel doel na, met name het beheer van vastgoed, en zijn zij niet gericht op het verlenen van beleggingsdiensten aan beleggers, ook al worden hun aandelen voor beleggingsdoeleinden gebruikt.

Gezien hun activiteiten kunnen de GVV's dus geen bijzondere mechanismen opzetten.

Het principieel verbod om bijzondere mechanismen op te zetten, wordt niet opgeheven voor de vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies, integendeel: het wetsontwerp beoogt dit verbod te verankeren. Zoals eerder aangegeven, is dit wetsontwerp alleen niet van toepassing op de beheersvennootschappen naar het recht van een andere lidstaat, ingevolge het in het Europees recht bepaalde beginsel van toezicht in de lidstaat van herkomst. Zodoende betreft dit wetsontwerp louter de opheffing van de mogelijkheid tot het opleggen van herstelmaatregelen jegens die bedrijven, daar die maatregelen alleen kunnen worden opgelegd bij overtreding van een wettelijke bepaling.

Met betrekking tot de bezorgdheid van de heer Leysen over te veel administratieve overlast antwoordt de vice-eersteminister dat in het licht van de verplichting tot het actueel houden van het register de verplichting bestaat om jaarlijks de informatie die is opgenomen in het UBO-register bij te werken, of minstens jaarlijks te bevestigen dat die gegevens nog steeds actueel zijn.

Vanaf nu ontvangt elke betrokken wettelijke vertegenwoordiger voor zijn onderneming een herinnering aan deze verplichting in zijn berichtenbox op het MyMinfin-portaal één maand vóór de uiterste datum voor de jaarlijkse bevestigingsverplichting. Tevens verwijst de vice-eersteminister naar de nieuwe FAQ (*Frequently Asked Questions*) die in het begin van deze maand is gepubliceerd, waardoor de informatieplichtigen ondersteund worden om hun verplichtingen ook effectief na te komen.

Met betrekking tot de tweede bezorgdheid van de heer Leysen over de bescherming van de identiteitsgegevens van de accountants antwoordt de vice-eersteminister dat de wet uitdrukkelijk bepaalt dat de identiteit van diegene die het verschil tussen zijn onderzoek en het UBO-register meldt, in geen geval kenbaar wordt gemaakt. Zoals gezegd, zal die informatie verwijderd worden nadat de correctie in het UBO-register is aangebracht. De vice-eersteminister verwijst daarbij ook nog naar de verplichting van de overheid om een vraag tot inzage af te wijzen

publiques de refuser toute demande de consultation de ces informations en application de l'obligation de secret professionnel instaurée par la loi, comme le prévoit le projet de loi à l'examen.

En ce qui concerne la proposition de M. Leysen de préciser, dans l'amendement n° 6 de M. Van der Donckt et consorts, l'exception prévue pour les obligations incombant aux autorités publiques de corriger les données du registre UBO, le vice-premier ministre souscrit au remplacement du mot "fonctions" par le mot "enquête", afin de définir plus clairement l'objectif de cette exception. Ce remplacement implique que le texte de l'article 74/1, § 1^{er}, alinéa 5, proposé, s'énoncera comme suit: "*L'obligation de notification visée à l'alinéa 1^{er} est applicable aux autorités compétentes autres que la CTIF dans la mesure où elle n'interfère pas inutilement avec leur enquête.*"

C. Répliques des membres et réponses complémentaires du vice-premier ministre

M. Wim Van der Donckt (N-VA) indique, à propos de l'amendement 6, qu'il comprend l'esprit de la proposition du ministre. Le signalement d'une divergence par une autorité compétente ne devrait pas compromettre une enquête en cours. L'intervenant demeure cependant convaincu que le mécanisme n'est pas encore tout à fait au point et que la formulation de l'amendement 6 gagnerait à être précisée. Le risque existe en effet que le signalement d'une divergence par une entité assujettie privée nuise à une enquête en cours. Selon M. Van der Donckt, il serait donc préférable de laisser le blocage du signalement d'une divergence à l'administration du Trésor sur instruction d'une autorité compétente.

M. Van der Donckt annonce qu'il entend demander une deuxième lecture afin de se ménager le temps de réflexion nécessaire.

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, répond qu'il convient de distinguer les signalements des redevables d'informations des enquêtes réalisées par les autorités compétentes. Limiter l'exception applicable à l'obligation de signalement, en ce qui concerne les autorités compétentes, aux cas où le signalement peut nuire à enquête, comme l'a proposé le vice-premier ministre dans sa proposition d'amélioration de l'amendement 6, offre des garanties suffisantes en matière de confidentialité.

M. Kurt Ravyts (VB) fait observer que la politique de lutte contre la fraude constitue la pierre angulaire de la

conform de bij wet ingestelde geheimhoudingsplicht, zoals dit wetsontwerp beoogt te bepalen.

Met betrekking tot het voorstel van de heer Leysen om in amendement nr. 6 van de heer Van der Donckt c.s. de uitzondering op de verplichtingen van de overheid om de gegevens van het UBO te corrigeren, te verduidelijken, gaat de vice-eersteminister akkoord om het woord "taken" te vervangen door het woord "onderzoek", zodat het doel van die uitzondering duidelijker wordt bepaald. Dit impliceert dat de tekst van het ontworpen artikel 74/1, § 1, vijfde lid, als volgt zal luiden: "*De meldingsplicht bedoeld in het eerste lid is, indien nodig en voor zover deze vereiste hun onderzoek niet onnodig doorkruist, van toepassing op de bevoegde autoriteiten behalve de CFI!*"

C. Replieken van de leden en bijkomende antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) antwoordt met betrekking tot amendement nr. 6 dat hij de filosofie begrijpt van het voorstel van de minister. De melding van een discrepantie door een bevoegde autoriteit mag een lopend onderzoek niet in gevaar brengen. Toch blijft de spreker van mening dat de regeling nog niet helemaal waterdicht is en dat de tekst van amendement nr. 6 beter nog wat wordt verfijnd. Het gevaar bestaat namelijk dat een melding van een discrepantie door een private meldingsplichtige een lopend onderzoek wel doorkruist. Een blokkering van een melding van een discrepantie naar de informatieplichtige zou volgens de heer Van der Donckt daarom beter worden overgelaten aan de Administratie van de Thesaurie op aangeven van een bevoegde autoriteit.

Om de nodige bedenktijd te krijgen, kondigt de heer Van der Donckt aan dat hij een tweede lezing zal vragen.

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, antwoordt dat een melding van een informatieplichtige niet zomaar kan worden gelijkgesteld met een onderzoek uitgevoerd door de bevoegde autoriteiten. De beperking van de uitzondering op de meldingplicht voor de bevoegde autoriteiten tot de situatie waarin een melding onderzoeken kan doorkruisen, zoals de vice-eersteminister heeft voorgesteld met zijn voorstel tot verbetering van amendement nr. 6, biedt voldoende garanties inzake geheimhouding.

De heer Kurt Ravyts (VB) merkt op dat het fraudebeleid de hoeksteen vormt van het fiscaal beleid van

politique fiscale du gouvernement. Où en est le plan d'action annoncé de lutte contre la fraude?

Le vice-premier ministre convient que la lutte contre la fraude fiscale est un pilier important de la politique du gouvernement, l'objectif étant une plus grande justice fiscale.

Le plan d'action de lutte contre la fraude a déjà été longuement examiné au sein du collège compétent avec tous les fonctionnaires concernés. Ce plan d'action a été finalisé et est en cours de conversion en fiches de projets. Le vice-premier ministre est disposé à fournir des informations complémentaires au Parlement à ce sujet dès que ce plan aura été approuvé par le comité ministériel.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

INTITULÉ DU PROJET DE LOI

*M. Matheï et consorts présentent un amendement n° 1 (DOC 55 1900/002) tendant à remplacer du projet de loi par ce qui suit: “*Projet de loi portant dispositions financières diverses relatives à la lutte contre la fraude et portant la prolongation unique de la période d’application des zones d'aide*”*

L'amendement n° 1 est retiré.

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

deze regering. Hoe ver staat het met het aangekondigde actieplan inzake fraudebestrijding?

De vice-eersteminister beaamt dat de strijd tegen de fiscale fraude een belangrijke pijler is in het beleid van deze regering om te komen tot meer fiscale rechtvaardigheid.

Het actieplan inzake fraudebestrijding is reeds uitvoerig besproken in het betrokken college met alle betrokken ambtenaren. Het actieplan is volledig uitgewerkt en wordt momenteel omgezet in projectfiches. Nadat het actieplan goedgekeurd is door het ministerieel comité, is de vice-eersteminister bereid om aan het Parlement nadere toelichting te verschaffen.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

OPSCHRIFT VAN HET WETSTONTWERP

Er wordt een *amendement nr. 1 (DOC 55 1900/002)* ingediend door de heer Matheï c.s., dat ertoe strekt het opschrift van het wetsontwerp te vervangen als volgt: “Wetsontwerp houdende houdende diverse financiële bepalingen inzake fraudebestrijding en houdende de eenmalige verlenging van de toepassingsperiode van de steunzones”.

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken.

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITRE 2

Dispositions relatives au devoir de dénonciation des mécanismes fiscaux particuliers par les autorités de contrôle du secteur financier

CHAPITRE 1^{ER}

Modifications de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique

Articles 2 à 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 à 6 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financiers et aux services financiers

Articles 7 et 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 7 et 8 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 3 août 2012 relative aux organismes de placement collectif qui répondent aux conditions de la directive 2009/65/CE et aux organismes de placement en créances

Articles 9 à 15

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 9 à 15 sont successivement adoptés à l'unanimité.

TITEL 2

Bepalingen betreffende de verplichting tot aangifte van bijzondere fiscale mechanismen door de financiële toezichthouders

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen in de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België

Art. 2 tot 6

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 2 tot 6 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen in de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten

Art. 7 en 8

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen in de wet van 3 augustus 2012 betreffende de instellingen voor collectieve belegging die voldoen aan de voorwaarden van richtlijn 2009/65/EG en de instellingen voor belegging en schuldvorderingen

Art. 9 tot 15

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 9 tot 15 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

CHAPITRE 4

Modifications de la loi du 19 avril 2014 relative aux organismes de placement collectif alternatifs et à leurs gestionnaires

Articles 16 à 20

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 16 à 20 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 5

Modifications de la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et des sociétés de bourse

Articles 21 à 25

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 21 à 25 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 6

Modifications de la loi du 12 mai 2014 relative aux sociétés immobilières réglementées

Art. 26

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 26 est adopté par 12 voix contre une.

CHAPITRE 7

Modifications de la loi du 13 mars 2016 relative au statut et au contrôle des entreprises d'assurance ou de réassurance

Articles 27 à 30

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 27 à 30 sont successivement adoptés à l'unanimité.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen in de wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders

Art. 16 tot 20

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 16 tot 20 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5

Wijzigingen in de wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen

Art. 21 tot 25

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 21 tot 25 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 6

Wijzigingen in de wet van 12 mei 2014 betreffende de gereglementeerde vastgoedvennootschappen

Art. 26

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 26 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem.

HOOFDSTUK 7

Wijzigingen in de wet van 13 maart 2016 op het statuut van en het toezicht op de verzekerings- of herverzekeringsondernemingen

Art. 27 tot 30

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 27 tot 30 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

CHAPITRE 8

Modifications de la loi du 25 octobre 2016 relative à l'accès à l'activité de prestation de services d'investissement et au statut et au contrôle des sociétés de gestion de portefeuille et de conseil en investissement

Articles 31 à 35

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 31 à 35 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 9

Modifications de la loi du 11 mars 2018 relative au statut et au contrôle des établissements de paiement et des établissements de monnaie électronique, à l'accès à l'activité de prestataire de services de paiement et à l'activité d'émission de monnaie électronique, et à l'accès aux systèmes de paiement

Articles 36 à 44

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 36 à 44 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 10

Signalement des mécanismes particuliers aux autorités de contrôle du secteur financier

Art. 45

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 45 est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 8

Wijzigingen in de wet van 25 oktober 2016 betreffende de toegang tot het beleggingsdienstbedrijf en betreffende het statuut van en het toezicht op de vennotschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies

Art. 31 tot 35

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 31 tot 35 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 9

Wijzigingen in de wet van 11 maart 2018 betreffende het statuut van en het toezicht op de betalingsinstellingen en de instellingen voor elektronisch geld, de toegang tot het bedrijf van betalingsdienstaanbieder en tot de activiteit van uitgifte van elektronisch geld, en de toegang tot betalingssystemen

Art. 36 tot 44

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 36 tot 44 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 10

Melding van bijzondere mechanismen aan de financiële toezichthouders

Art. 45

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 45 wordt eenparig aangenomen.

TITRE 3

Modifications de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces

Articles 46 et 47

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 46 et 47 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 48

M. Van der Donckt et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 1900/002) qui tend à remplacer, dans l'article 74/1, § 1^{er}, l'alinéa 5 par ce qui suit: "L'obligation de signalement visée à l'alinéa 1^{er} est également applicable aux autorités compétentes autres que la CTIF".

Pour le commentaire de l'amendement, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification.

*
* *

L'amendement n° 6 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 48 est adopté par 13 voix contre une.

Article 48/1 (*nouveau*)

*M. Van der Donckt et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 1900/002) qui tend à insérer l'article 48/1 (*nouveau*).*

M. Wim Van der Donckt (N-VA) explique que l'amendement à l'examen tend à permettre au secteur privé de coopérer de manière optimale afin d'éliminer les erreurs présentes dans le registre UBO. Dans cette optique, il est tout à fait logique que les entités soumises à la législation préventive antiblanchiment ne doivent pas payer de redevance pour consulter le registre UBO. Les autres personnes physiques et morales doivent en revanche continuer à payer une redevance lorsqu'elles consultent ce registre.

TITEL 3

Wijzigingen van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten

Art. 46 en 47

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 46 en 47 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 48

Er wordt een amendement nr. 6 (DOC 55 1900/002) ingediend door de heer Van der Donckt c.s., dat ertoe strekt om in het voorgestelde artikel 74/1, § 1, vijfde lid, de woorden „, indien nodig en voor zover deze vereiste hun taken niet onnodig doorkruist,” te vervangen door het woord “ook”.

Voor de besprekking van amendement nr. 6 wordt verwezen naar de algemene besprekking en naar de verantwoording.

*
* *

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 48 wordt aangenomen met 13 tegen 1 stem.

Artikel 48/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 5 (DOC 55 1900/002) ingediend door de heer Van der Donckt c.s., dat ertoe strekt een artikel 48/1 in te voegen.

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) licht toe dat dit amendement beoogt de privésector optimaal te laten meewerken om fouten uit het UBO-register te halen. In die optiek is het niet meer dan logisch dat de onderworpen entiteiten aan de preventieve witwaswetgeving geen vergoeding moeten betalen voor het raadplegen van het UBO-register. Andere natuurlijke en rechtspersonen blijven wel een vergoeding verschuldigd wanneer zij het UBO-register raadplegen.

L'amendement n° 5 tendant à insérer l'article 48/1 (*nouveau*) est rejeté par 11 voix contre 3.

Articles 49 et 50

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 49 est adopté par 13 voix contre une.

L'article 50 est adopté à l'unanimité.

TITRE 4

NOUVEAU)

Prolongation unique de la période d'application des zones d'aide

M. Matheï et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 1900/002) qui tend à insérer un titre 4 (*nouveau*) intitulé comme suit: "Prolongation unique de la période d'application des zones d'aide".

L'amendement n° 2 est retiré.

Articles 51 et 52 (*nouveaux*)

Les amendements n°s 3 et 4 présentés par M. Matheï et consorts tendent respectivement à insérer les articles 51 et 52 (*nouveaux*).

Les amendements n°s 3 et 4 sont retirés.

*

* *

À la demande de M. Wim Van der Donckt, la commission procédera à une deuxième lecture (conformément à l'article 83 du Règlement de la Chambre). Une note de légistique des services a également été demandée.

De rapporteur,

Benoît PIEDBOEUF

Le président (a.i.),

Christian LEYSEN

Amendement nr. 5, tot invoeging van een artikel 48/1, wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 49 en 50

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 49 wordt aangenomen met 13 tegen 1 stem.

Artikel 50 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 4

Nieuw)

Eenmalige verlenging van de toepassingsperiode van de steunzones

Er wordt een amendement nr. 2 (DOC 55 1900/002) ingediend door de heer Matheï c.s., tot invoeging van een titel 4, luidende: "Eenmalige verlenging van de toepassingsperiode van de steunzones".

Amendement nr. 2 wordt ingetrokken.

Art. 51 en 52 (*nieuw*)

De amendementen nrs. 3 en 4 ingediend door de heer Matheï c.s. strekken respectievelijk tot invoeging van de artikelen 51 en 52 (*nieuw*).

De amendementen nrs. 3 en 4 worden ingetrokken.

*

* *

Op verzoek van de heer Wim Van der Donckt zal de commissie overgaan tot een tweede lezing (conform artikel 83 van het Kamerreglement). Er werd tevens een wetgevingstechnische nota van de diensten gevraagd.

De rapporteur,

De voorzitter (a.i.),

Benoît PIEDBOEUF

Christian LEYSEN