

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

11 mai 2021

**PROJET DE LOI**

**portant dispositions financières diverses  
relatives à la lutte contre la fraude**

**AMENDEMENTS**

---

---

*Voir:*

**Doc 55 1900/ (2020/2021):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 mei 2021

**WETSONTWERP**

**houdende diverse financiële bepalingen  
inzake fraudebestrijding**

**AMENDEMENTEN**

---

---

*Zie:*

**Doc 55 1900/ (2020/2021):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

04592

## N° 7 DE MM. VERMEERSCH ET RAVYTS

## Art. 48

**Compléter l'article 74/1, § 1<sup>er</sup>, proposé, par un alinéa 6 rédigé comme suit:**

*“Sans préjudice des alinéas 2 et 3, l'alinéa 1<sup>er</sup> ne s'applique pas si une entité assujettie effectue une déclaration de soupçons à la Cellule de traitement des informations financières en application de l'article 47, § 1<sup>er</sup>. Le cas échéant, l'entité assujettie fait figurer dans sa déclaration adressée à la Cellule de traitement des informations financières les divergences qu'elle rencontre entre les informations sur les bénéficiaires effectifs disponibles dans le registre UBO et les informations sur les bénéficiaires effectifs qui sont à sa disposition. La Cellule de traitement des informations financières signale par voie électronique toute divergence à l'Administration de la Trésorerie dès que les raisons s'opposant à ce signalement ont disparu ou lorsque le signalement de ces divergences ne peut pas compromettre une instruction en cours. L'article 58 est applicable au signalement adressé par la CTIF à l'Administration de la Trésorerie.”*

## JUSTIFICATION

La réglementation antiblanchiment constitue un instrument important dans la lutte contre la fraude fiscale grave et organisée. Des entités assujetties contribuent quotidiennement à cette lutte en appliquant plusieurs mesures préventives qui leurs sont imposées (par exemple, la politique d'acceptation des clients, etc.) et en communiquant leurs soupçons de blanchiment à la CTIF lorsqu'ils en ont.

Le risque physique auquel les entités assujetties sont exposées en application de l'obligation de communication de faits ou de soupçons de blanchiment est réel. Les entités assujetties s'exposent à des menaces ou des actes hostiles émanant de ceux qu'elles ont signalés. Il s'agit en effet, dans certains cas, d'organisations criminelles, souvent liées au trafic de drogues.

Il est dès lors de la plus haute importance de prendre des mesures efficaces pour protéger ces entités assujetties contre les représailles et les menaces. C'est pourquoi nous entendons créer un cadre légal pour les déclarations adressées

## Nr. 7 VAN DE HEREN VERMEERSCH EN RAVYTS

## Art. 48

**Het voorgestelde artikel 74/1, § 1<sup>er</sup>, aanvullen met een zesde lid, luidende:**

*“Onverminderd het tweede en het derde lid, is het eerste lid is niet van toepassing indien een onderworpen entiteit op grond van artikel 47, § 1 vermoedens meldt aan de Cel voor financiële informatieverwerking. In voorkomend geval, neemt de onderworpen entiteit de discrepantie die zij aantreft tussen de informatie over uiteindelijke begunstigden in het UBO-register en de informatie over uiteindelijke begunstigden waarover zij beschikt op in haar melding aan de Cel voor financiële informatieverwerking. De Cel voor financiële informatieverwerking maakt langs elektronische weg aan de Administratie van de Thesaurie melding van iedere discrepantie van zodra de redenen om ze niet te melden vervallen of indien het melden van discrepanties een lopend onderzoek niet in gevaar kan brengen. Artikel 58 is van toepassing op de mededeling door de CFI aan de administratie van de Thesaurie.”*

## VERANTWOORDING

De antiwitwasregelgeving is een belangrijk instrument in de strijd tegen ernstige en georganiseerde fiscale fraude. Onderworpen entiteiten verlenen dagelijks hun medewerking aan deze strijd door de toepassing van verschillende preventieve maatregelen die hen worden opgelegd (bijvoorbeeld cliëntenacceptatiebeleid, ...) en door – indien er vermoedens zijn van witwassen – deze te melden aan de CFI.

Het fysieke risico waaraan de onderworpen entiteiten worden blootgesteld door de verplichting tot mededeling van feiten of vermoedens van witwassen, is reëel. Onderworpen entiteiten stellen zich bloot aan bedreigingen of vijandige daden vanwege diegenen die ze gemeld hebben. Het gaat immers in bepaalde gevallen om criminele, vaak druggerelateerde, organisaties.

Het is dan ook van het allergrootste belang dat er afdoende maatregelen worden genomen om de onderworpen entiteiten te beschermen tegen represailles of bedreigingen. Vandaar dat de melding aan de CFI wettelijk wordt omkaderd door

à la CTIF, en prévoyant tout un arsenal de mesures visant à protéger l'identité du déclarant (voir notamment les articles 55, § 1<sup>er</sup>, 57 et 58 de la loi). Ces garanties d'anonymat, en ce compris l'interdiction de divulgation ("*tipping off*") ne s'appliquent pas aux déclarations de divergences avec le registre UBO adressées à l'administration de la Trésorerie.

S'il est vrai que le signalement des divergences avec le registre UBO ne poursuit pas le même objectif que la déclaration de soupçons de blanchiment effectuée auprès de la CTIF, il n'est néanmoins pas aussi simple de dissocier ces deux éléments. Si, dans le cadre d'un dossier, une entité assujettie soupçonne raisonnablement l'existence d'actes de blanchiment, elle doit les signaler à la CTIF. Comme indiqué ci-dessus, cette procédure est encadrée, à juste titre, par des garanties particulièrement nombreuses en vue de protéger l'anonymat du déclarant. Par ailleurs, ce déclarant devra, en application du projet de loi à l'examen, signaler également à l'Administration de la Trésorerie qu'il existe des divergences entre la situation réelle et les informations contenues dans le registre UBO. Dans le cadre de ce signalement, l'Administration de la Trésorerie prendra notamment contact avec le contribuable concerné.

Non seulement les circonstances qui entourent ce signalement auront pour conséquence que le contribuable pourra immédiatement faire le lien avec l'entité assujettie à l'origine du signalement, ce qui anéantira totalement la protection de l'anonymat de l'auteur de la déclaration adressée à la CTIF, mais ces divulgations indirectes pourraient également court-circuiter l'enquête ouverte par la CTIF.

C'est pourquoi nous disposons, en nous inspirant de l'exemple néerlandais, que l'obligation de signalement d'une divergence avec le registre UBO n'est pas applicable s'il est satisfait à la condition d'effectuer une déclaration de soupçons de blanchiment à la CTIF. Le cas échéant, l'entité assujettie informe la CTIF de la divergence avec le registre UBO dans le cadre de sa déclaration.

La Cellule de traitement des informations financières signalera alors toute divergence à l'Administration de la Trésorerie dès que les raisons s'opposant à ce signalement auront disparu ou lorsque le signalement de ces divergences ne peut pas compromettre une instruction en cours.

een heel arsenaal aan maatregelen ter bescherming van de identiteit van de melder (zie onder meer de artikelen 55, § 1<sup>er</sup>, 57 en 58 van de wet). Deze anonimiteitsgaranties, met inbegrip van het verbod op "*tipping off*", zijn niet van toepassing op de melding aan de administratie van de Thesaurie van een discrepantie met het UBO-register.

Het melden van discrepanties met het UBO-register heeft weliswaar niet hetzelfde oogmerk als de melding van vermoedens van witwassen bij het CFI. Toch kan men beiden niet zomaar afzonderlijk van elkaar beschouwen. Zo moet een onderworpen entiteit, indien deze in het kader van een dossier dermate redelijke vermoedens heeft dat er sprake is van witwassen, dit melden aan de CFI. Zoals hierboven vermeld wordt deze procedure – terecht – omkaderd door bijzonder veel garanties om de anonimiteit van de melder te beschermen. Anderzijds moet hij door dit wetsontwerp ook aan de administratie van de Thesaurie melden dat er een discrepantie is tussen de reële situatie en de UBO-registratie. In het kader van deze melding, neemt de administratie van de Thesaurie onder meer contact op met de betrokken belastingplichtige.

Niet alleen hebben de begeleidende omstandigheden tot gevolg dat de belastingplichtige onmiddellijk de link zal kunnen leggen met de onderworpen entiteit die heeft gemeld – waardoor de anonimiteitsbescherming van de CFI-melding volledig ongedaan wordt gemaakt – bovendien kan deze onrechtstreekse "*tipping off*" ook het door de CFI opgestarte onderzoek doorkruisen.

Vandaar dat, naar Nederlands voorbeeld, wordt bepaald dat de plicht tot melding van een discrepantie met het UBO-register niet van toepassing is, indien er aan de voorwaarden is voldaan om een melding te verrichten van vermoedens van witwassen aan de CFI. In dat geval informeert de onderworpen entiteit de CFI van de UBO-discrepantie in het kader van zijn melding.

De Cel voor financiële informatieverwerking meldt de discrepantie aan de Administratie van de Thesaurie van zodra de redenen om ze niet te melden vervallen of indien het melden van discrepanties een lopend onderzoek niet in gevaar kan brengen.

Wouter VERMEERSCH (VB)  
Kurt RAVYTS (VB)

## N° 8 DE M. MATHEÏ ET CONSORTS

## Art. 48

**Dans l'article 74/1, § 2, proposé, entre l'alinéa 1<sup>er</sup> et l'alinéa 2, insérer l'alinéa suivant:**

*“Lorsque l'Administration de la Trésorerie fait une communication à un tiers, y compris le procureur du Roi ou le procureur fédéral, l'identité de l'entité assujettie ou de l'autorité compétente à l'origine du signalement de divergence visé au paragraphe 1<sup>er</sup> ne pourra en aucun cas être communiquée.”*

## JUSTIFICATION

La réglementation anti-blanchiment est un outil important dans la lutte contre la fraude grave et organisée. Les entités assujetties coopèrent quotidiennement à cette lutte en appliquant diverses mesures préventives qui leur sont imposées (p. ex. politique d'acceptation des clients) et en déclarant à la CTIF les soupçons de blanchiment d'argent.

Il convient d'éviter le risque physique auquel les entités assujetties sont exposées en raison de l'obligation de communiquer des faits ou des soupçons de blanchiment d'argent.

C'est pourquoi la déclaration à la CTIF est légalement encadrée par un arsenal de mesures visant à protéger l'identité du déclarant. Par exemple, l'article 58 de la loi sur la lutte contre le blanchiment d'argent stipule que la CTIF ne révélera jamais l'identité du déclarant lorsqu'elle fera une communication au procureur du Roi ou au procureur fédéral.

Quoique le registre UBO vise à être un registre public administratif dont les informations sont adéquates, exactes et à jour, et n'a donc pas de composante pénale, cet amendement vise à préciser que dans toute communication à un tiers, autre que celui qui a signalé la divergence, l'identité de la personne qui a effectué le signalement n'est jamais révélée et bénéficie d'une protection similaire à celle prévue à l'article 58 susmentionné.

Dans ce contexte, il convient de rappeler que, sans préjudice de l'application de l'article 458 du Code pénal, la

## Nr. 8 VAN DE HEER MATHEÏ c.s.

## Art. 48

**In het voorgestelde artikel 74/1, § 2, tussen het eerste lid en het tweede lid, het volgende lid invoegen**

*“Wanneer de Administratie van de Thesaurie een mededeling doet aan een derde, de Procureur des Konings of de federale procureur inbegrepen, dan zal de identiteit van de onderworpen entiteit of de bevoegde autoriteit die de melding van een discrepantie als bedoeld in paragraaf 1 heeft gemaakt in geen geval meegedeeld worden.”*

## VERANTWOORDING

De antiwitwasregelgeving is een belangrijk instrument in de strijd tegen ernstige en georganiseerde fraude. Onderworpen entiteiten verlenen dagelijks hun medewerking aan deze strijd door de toepassing van verschillende preventieve maatregelen die hen worden opgelegd (bijvoorbeeld cliëntenacceptatiebeleid) en door, indien er vermoedens zijn van witwassen van geld, deze te melden aan de CFI.

Het fysieke risico waaraan de onderworpen entiteiten worden blootgesteld door de verplichting tot de mededeling van feiten of vermoedens van witwassen van geld dient te worden vermeden.

Vandaar dat de melding aan de CFI wettelijk wordt omkaderd door een arsenaal aan maatregelen ter bescherming van de identiteit van de melder. Zo stelt artikel 58 van de anti-witwaswet dat de CFI de identiteit van de melder nooit zal meedelen wanneer deze een mededeling doet aan de Procureur des Konings of de federale procureur.

Hoewel het UBO-register een administratief openbaar register is waarvan de informatie adequaat, nauwkeurig en actueel is, en dus geen strafrechtelijke component heeft, wenst dit amendement te verduidelijken dat bij elke mededeling aan een derde persoon, andere dan degene die de discrepantie heeft gemeld, de identiteit van degene die melding heeft gedaan, nooit kenbaar wordt gemaakt en een gelijkaardige bescherming geniet bepaald in het vernoemde artikel 58.

In deze context wordt eraan herinnerd dat, onverminderd de toepassing van artikel 458 van het strafwetboek, bij niet

sanction disciplinaire visée à l'article 77, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'État peut être applicable en cas de non-respect de ces dispositions.

De cette façon, l'anonymat de la personne à l'origine du signalement est assuré d'une manière absolue.

naleving van deze bepalingen de tuchtsanctie bedoeld in artikel 77, § 1, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel, van toepassing kan zijn.

Op deze wijze wordt de anonimiteit van de melder gewaarborgd op een absolute wijze.

Steven MATHEÏ (CD&V)  
Ahmed LAAOUEJ (PS)  
Benoît PIEDBOEUF (MR)  
Cécile CORNET (Ecolo-Groen)  
Christian LEYSEN (Open Vld)  
Joris VANDENBROUCKE (Vooruit)  
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

## N° 9 DE M. MATHEÏ ET CONSORTS

Art. 48/1 (*nouveau*)**Insérer un article 48/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 48/1. Dans l’article 75 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:*

*1° l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:*

*“La consultation du registre UBO est gratuite.”;*

*2° l’alinéa 3 est abrogé.”*

## JUSTIFICATION

Il va de soi que demander une redevance aux entités assujetties est contreproductif en ce qui concerne les tâches qu’elles prennent à cœur. Plus elles consultent le registre UBO et, le cas échéant, le font corriger, plus le registre devient précis.

La quatrième directive anti-blanchiment prévoit la possibilité d’une contribution couvrant les frais, c’est pourquoi cette contribution a également été explicitement prévue par la loi transposant cette directive (loi du 18 septembre 2017).

Compte tenu du fait que le seuil le plus bas possible d’accès au registre par les entités assujetties améliore l’exactitude du registre, le projet d’arrêté ministériel visait à exempter cette catégorie de toute contribution aux frais.

Le projet d’arrêté ministériel sur les modalités de paiement de la consultation du registre UBO par certaines personnes a donc été élaboré dans cette philosophie. Toutefois, dans son avis négatif, l’inspecteur des Finances a évoqué qu’en ne demandant pas de redevance aux entités assujetties, l’article 75 de la loi a été méconnu.

## Nr. 9 VAN DE HEER MATHEÏ c.s.

Art. 48/1 (*nieuw*)**Een artikel 48/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 48/1. In artikel 75 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° het tweede lid wordt vervangen als volgt:*

*“De raadpleging van het UBO-register is kosteloos.”;*

*2° het derde lid wordt opgeheven.”*

## VERANTWOORDING

Het spreekt voor zich dat een vergoeding vragen aan de onderworpen entiteiten contraproductief is ten aanzien van de taken die ze ter harte nemen. Des te meer zij het UBO-register raadplegen en waar nodig laten verbeteren, des te accurater het register wordt.

De vierde antiwitwasrichtlijn voorziet in de mogelijkheid van een kostendekkende bijdrage. Vandaar dat die bijdrage ook uitdrukkelijk werd bepaald in de wet ter omzetting van deze richtlijn (wet van 18 september 2017).

Gelet op het feit dat een zo laag mogelijke drempel voor de toegang tot het register door de onderworpen entiteiten de accurateheid van het register ten goede komt, wenste men in het ontwerp van ministerieel besluit deze categorie vrij te stellen van elke bijdrage in de kosten.

Het ontwerp van ministerieel besluit betreffende de nadere regels van betaling voor de raadpleging van het UBO-register door bepaalde personen, werd dan ook opgesteld in deze geest. Doch het negatief advies van de inspecteur van Financiën gaf aan dat door het niet vragen van een vergoeding artikel 75 van de wet werd miskend.

Cet amendement vise à adapter l'article 75 et à rendre le registre UBO gratuit pour toute consultation.

Dit amendement strekt ertoe artikel 75 aan te passen en het UBO-register voor elke consultatie kosteloos te maken.

Steven MATHEÏ (CD&V)  
Ahmed LAAOUEJ (PS)  
Benoît PIEDBOEUF (MR)  
Cécile CORNET (Ecolo-Groen)  
Christian LEYSEN (Open Vld)  
Joris VANDENBROUCKE (Vooruit)  
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

N° 10 DE MM. VAN DER DONCKT, DONNÉ ET LOONES

Art. 48/1 (*nouveau*)

**Insérer un article 48/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 48/1. Dans l’article 75, alinéa 3, de la même loi, les mots “, les entités assujetties,” sont insérés entre les mots “Par dérogation à l’alinéa 2” et les mots “les autorités de contrôle visées à l’article 85”.”*

JUSTIFICATION

L’Administration de la Trésorerie a reçu pour mission de tenir à jour le registre UBO dans lequel les redevables d’information doivent encoder les données des bénéficiaires effectifs. Ces redevables d’information sont également tenus de mettre ces données à jour chaque année. L’administration de la Trésorerie est responsable de la collecte, de la conservation, de la gestion et du contrôle de la qualité des données.

Les entités soumises à la législation préventive anti-blanchiment peuvent utiliser le registre UBO si elles ont besoin d’identifier le bénéficiaire effectif de leurs clients. Elles ne peuvent toutefois pas s’appuyer uniquement sur les données du registre UBO. S’il ressort de leurs investigations que les données dont elles disposent sont différentes de celles contenues dans le registre UBO, elles sont obligées, au regard de l’article 74/1 proposé, d’en notifier le registre UBO, ce qui n’est pas leur tâche. Les autorités publiques ne doivent le faire que lorsque cela n’interfère pas inutilement avec leurs fonctions. En outre, les autorités publiques ne doivent pas payer pour consulter le registre UBO.

L’objectif du présent amendement est de permettre au secteur privé de coopérer de manière optimale afin d’éliminer les erreurs présentes dans le registre UBO. Dans cette optique, il est tout à fait logique que les entités soumises à la législation préventive anti-blanchiment ne doivent pas payer de redevance pour consulter le registre UBO. Les autres personnes physiques et morales doivent en revanche continuer à payer une redevance lorsqu’elles consultent ce registre.

N° 10 VAN DE HEREN VAN DER DONCKT, LOONES EN DONNÉ

Art. 48/1 (*nieuw*)

**Een artikel 48/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 48/1. In artikel 75, derde lid, van dezelfde wet, worden de woorden “de onderworpen entiteiten,” ingevoegd tussen de woorden “In afwijking van het tweede lid betalen” en de woorden “de toezichtsautoriteiten bedoeld in artikel 85”.”*

VERANTWOORDING

De Administratie van de Thesaurie is opgedragen het UBO-register bij te houden waarin de informatieplichtigen de gegevens van de uiteindelijke begunstigden moeten ingeven. Deze informatieplichtigen dienen tevens jaarlijks de gegevens bij te werken. De Administratie van de Thesaurie is belast met het verzamelen, bewaren, beheren, controleren van de kwaliteit van de gegevens.

De onderworpen entiteiten aan de preventieve witwaswetgeving kunnen gebruik maken van het UBO-register indien zij de uiteindelijke begunstigde van hun cliënten dienen te identificeren. Zij mogen zich echter niet alleen beroepen op de gegevens van het UBO-register. Wanneer uit hun onderzoek blijkt dat de gegevens waarover zij beschikkingen, afwijken van die in het UBO-register, worden zij door het voorgestelde artikel 74/1 verplicht dit mee te delen aan het UBO-register terwijl dat niet hun taak is. Overheden dienen dit enkel te doen wanneer het hun taak niet onnodig doorkruist. Bovendien dienen overheden niet te betalen voor het raadplegen van het UBO-register.

Dit amendement strekt er toe de privésector optimaal te laten meewerken om fouten uit het UBO-register te halen. In die optiek is het niet meer dan logisch dat de onderworpen entiteiten aan de preventieve witwaswetgeving geen vergoeding moeten betalen voor het raadplegen van het UBO-register. Andere natuurlijke en rechtspersonen blijven wel een vergoeding verschuldigd wanneer zij het UBO-register raadplegen.

Wim VAN der DONCKT (N-VA)  
Joy DONNÉ (N-VA)  
Sander LOONES (N-VA)



**N° 11 DE MM. VAN DER DONCKT, DONNÉ ET LOONES**

**Art. 48**

**Dans l'article 74/1, § 1<sup>er</sup>, proposé, remplacer l'alinéa 5 par les deux alinéas suivants:**

*“Si l'obligation de signalement visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> risque de compromettre une enquête en cours, les autorités compétentes reportent le signalement de la divergence constatée jusqu'à ce que les raisons liées à l'enquête qui s'opposent à ce signalement aient disparu.*

*L'obligation de signalement visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> ne s'applique pas à la CTIF.”*

**JUSTIFICATION**

L'Administration de la Trésorerie a reçu pour mission de tenir à jour le registre UBO dans lequel les redevables d'information doivent encoder les données des bénéficiaires effectifs. Ces redevables d'information sont également tenus de mettre ces données à jour chaque année. L'administration de la Trésorerie est responsable de la collecte, de la conservation, de la gestion et du contrôle de la qualité des données.

Lorsqu'il ressort d'une investigation que les données dont disposent les entités soumises à la législation préventive anti-blanchiment sont différentes de celles contenues dans le registre UBO, ces entités sont obligées, au regard de l'article 74/1 proposé, d'en notifier le registre UBO. Or, il n'incombe pas au secteur privé de contrôler les données contenues dans une banque de données d'une autorité publique.

Bien que la formulation “, le cas échéant et dans la mesure où cette exigence n'interfère pas inutilement avec leurs fonctions” soit conforme aux articles 30.4 et 31.6 de la directive 2015/849/UE, elle n'en exprime pas correctement l'intention. Le considérant 39 de la directive 2018/843 indique que “[...] orsque la communication d'anomalies par les CRF et les autorités compétentes risque de compromettre une enquête en cours, les CRF et les autorités compétentes devraient reporter cette communication jusqu'à ce que les raisons s'opposant à cette communication aient disparu.”

**Nr. 11 VAN DE HEREN VAN DER DONCKT, DONNÉ EN LOONES**

**Art. 48**

**In het voorgestelde artikel 74/1, § 1<sup>er</sup>, het vijfde lid vervangen door de volgende twee leden:**

*“Indien de meldingsplicht bedoeld in het eerste lid een lopend onderzoek in gevaar zou brengen, stellen de bevoegde autoriteiten de melding van de discrepantie uit totdat de redenen met betrekking tot het lopend onderzoek om ze niet te melden, vervallen.*

*De meldingsplicht bedoeld in het eerste lid is niet van toepassing op de CFI.”*

**VERANTWOORDING**

De Administratie van de Thesaurie is opgedragen het UBO-register bij te houden waarin de informatieplichtigen de gegevens van de uiteindelijke begunstigen moeten ingeven. Deze informatieplichtigen dienen tevens jaarlijks de gegevens bij te werken. De Administratie van de Thesaurie is belast met het verzamelen, bewaren, beheren, controleren van de kwaliteit van de gegevens.

Wanneer uit een onderzoek blijkt dat de gegevens waarover de onderworpen entiteiten aan de preventieve witwaswetgeving beschikkingen, afwijken van die in het UBO-register, worden deze entiteiten door het voorgestelde artikel 74/1 verplicht dit mee te delen aan het UBO-register terwijl het niet de taak van de private sector is om de gegevens in een overheidsdatabank te bewaken.

Hoewel de verwoording “, indien nodig en voor zover dit vereiste hun taken niet onnodig doorkruist,” nauw aansluit bij artikel 30.4 en artikel 31.6 van richtlijn 2015/849/EU drukt hij de bedoeling van de richtlijn niet goed uit. Overweging 39 van de Richtlijn 2018/843 stelt dat “indien het melden van discrepanties door de FIE's en de bevoegde autoriteiten een lopend onderzoek in gevaar zou brengen, moeten de FIE's of de bevoegde autoriteiten de melding van de discrepantie uitstellen totdat de redenen om ze niet te melden, vervallen.”

Les autorités compétentes, c'est-à-dire les pouvoirs publics, ont donc bel et bien l'obligation de notifier à l'Administration de la Trésorerie les divergences entre leurs propres données et celles contenues dans le registre UBO. La seule chose, c'est que la notification au registre UBO doit être reportée à plus tard si elle risque de compromettre une enquête en cours. Cette obligation incombant aux autorités compétentes n'est pas sujette à une quelconque appréciation d'opportunité ou à la prise en compte d'autres éléments qui interféreraient avec leurs fonctions.

Pour veiller de manière optimale à la qualité du registre UBO, il appartient en premier lieu aux autorités de vérifier la qualité des données de ce registre et de s'assurer qu'elles disposent des mêmes données. Le présent amendement vise donc à soumettre les autorités compétentes à la même obligation que le secteur privé. De cette manière, tant les autorités publiques que le secteur privé contribueront de manière positive à la qualité des données du registre UBO.

De bevoegde autoriteiten, de overheid dus, is weldegelijk verplicht discrepanties tussen de eigen gegevens en die van het UBO-register door te geven aan de Thesaurie. Alleen dient de mededeling aan het UBO-register te worden uitgesteld indien de melding een lopend onderzoek in gevaar zou brengen. Dit staat los van enige andere opportuniteitsbeoordeling of om andere redenen die hun taak doorkruist.

Om de kwaliteit van het UBO-register optimaal te bewaken, komt het in eerste plaats aan de overheden toe om de kwaliteit van de UBO-gegevens te controleren en te zorgen dat zij over dezelfde gegevens beschikken. Het amendement legt daarom in hoofde van de bevoegde autoriteiten dezelfde verplichting op als aan de private sector. Op deze wijze dragen zowel de overheid als private sector positief bij aan het bewaken van de kwaliteit van de UBO-gegevens.

Wim VAN der DONCKT (N-VA)  
Joy DONNÉ (N-VA)  
Sander LOONES (N-VA)

## N° 12 DE MM. VAN DER DONCKT, DONNÉ ET LOONES

## Art. 48

Dans l'article 74/1, § 1<sup>er</sup>, proposé, insérer, entre les alinéas 4 et 5, un alinéa rédigé comme suit:

*“Sans préjudice des alinéas 3 et 4, si une entité assujettie effectue une déclaration de soupçons à la Cellule de traitement des informations financières sur la base de l'article 47, § 1<sup>er</sup>, le signalement visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> est reporté jusqu'après le retour d'information sur l'efficacité et le suivi des déclarations donné par la CTIF aux entités assujetties conformément à l'article 78, dernier alinéa. Le cas échéant, l'entité assujettie inclut dans sa déclaration à la Cellule de traitement des informations financières la divergence qu'elle constate entre les informations sur les bénéficiaires effectifs telles qu'elles figurent dans le registre UBO et celles dont elle dispose.”*

## JUSTIFICATION

La réglementation antiblanchiment constitue un instrument important dans la lutte contre la fraude fiscale grave et organisée. Des entités assujetties contribuent quotidiennement à cette lutte en appliquant plusieurs mesures préventives qui leurs sont imposées (par exemple, la politique d'acceptation des clients, etc.) et en communiquant leurs soupçons de blanchiment à la CTIF lorsqu'ils en ont.

Le risque physique auquel les entités assujetties sont exposées en application de l'obligation de communication de faits ou de soupçons de blanchiment est réel. Les entités assujetties s'exposent à des menaces ou des actes hostiles émanant de ceux qu'elles ont signalés. Il s'agit en effet, dans certains cas, d'organisations criminelles, souvent liées au trafic de drogues.

Il est donc de la plus haute importance que des mesures efficaces soient prises afin de protéger les entités assujetties contre des représailles ou des menaces. C'est pourquoi le signalement adressé à la CTIF est légalement encadré par tout un arsenal de mesures visant à protéger l'identité du déclarant (voir notamment les articles 55, § 1<sup>er</sup>, 57 et 58 de la loi). Ces garanties d'anonymat, en ce compris l'interdiction de divulgation (“*tipping off*”) ne s'appliquent pas aux

## Nr. 12 VAN DE HEREN VAN DER DONCKT, DONNÉ EN LOONES

## Art. 48

In het voorgestelde artikel 74/1, § 1, tussen het vierde en vijfde lid een lid invoegen, luidende:

*“Onverminderd het derde en het vierde lid wordt, indien een onderworpen entiteit op grond van artikel 47, § 1<sup>er</sup>, vermoedens meldt aan de Cel voor financiële informatieverwerking, de melding bedoeld in het eerste lid uitgesteld tot na de feedback over de doeltreffendheid en het vervolg van de meldingen die overeenkomstig artikel 78, laatste lid door de CFI aan de onderworpen entiteiten wordt gegeven. In voorkomend geval, neemt de onderworpen entiteit de discrepantie die zij aantreft tussen de informatie over uiteindelijke begunstigen in het UBO-register en de informatie over uiteindelijke begunstigen waarover zij beschikt mee op in haar melding aan de Cel voor financiële informatieverwerking.”*

## VERANTWOORDING

De antiwitwasregelgeving is een belangrijk instrument in de strijd tegen de georganiseerde misdaad en de financiering van terrorisme. Onderworpen entiteiten verlenen dagelijks hun medewerking aan deze strijd door de toepassing van verschillende preventieve maatregelen die hen worden opgelegd (vb. cliëntenacceptatiebeleid, ...) en door – indien er vermoedens zijn van witwassen – deze te melden aan de CFI.

Het fysieke risico waaraan de onderworpen entiteiten worden blootgesteld ingevolge de verplichting tot de mededeling van feiten of vermoedens van witwassen, is reëel. Onderworpen entiteiten stellen zich bloot aan bedreigingen of vijandige daden vanwege diegenen die ze gemeld hebben. Het gaat immers in bepaalde gevallen om ernstige criminele, vaak druggerelateerde, activiteiten.

Het is dan ook van het allergrootste belang dat er afdoende maatregelen genomen worden om de onderworpen entiteiten te beschermen tegen represailles of bedreigingen. Vandaar dat de melding aan de CFI wettelijk wordt omkaderd door een heel arsenaal aan maatregelen ter bescherming van de identiteit van de melder (zie onder meer de artikelen 55, § 1<sup>er</sup>, 57 en 58 van de wet). Deze anonimiteitsgaranties, met inbegrip van het verbod op “*tipping off*”, zijn niet van toepassing op

déclarations de divergences avec le registre UBO adressées à l'Administration de la Trésorerie.

S'il est vrai que le signalement des divergences avec le registre UBO ne poursuit pas le même objectif que la déclaration de soupçons de blanchiment effectuée auprès de la CTIF, il n'est néanmoins pas aussi simple de dissocier ces deux éléments. Si, dans le cadre d'un dossier, une entité assujettie soupçonne raisonnablement l'existence d'actes de blanchiment, elle doit les signaler à la CTIF. Comme indiqué ci-dessus, cette procédure est encadrée, à juste titre, par des garanties particulièrement nombreuses en vue de protéger l'anonymat du déclarant. Par ailleurs, ce déclarant devra, en application du projet de loi à l'examen, signaler également à l'Administration de la Trésorerie qu'il existe des divergences entre la situation réelle et les informations contenues dans le registre UBO. Dans le cadre de ce signalement, l'Administration de la Trésorerie prendra notamment contact avec le redevable d'information concerné.

Non seulement les circonstances qui entourent ce signalement auront pour conséquence que le contribuable pourra immédiatement faire le lien avec l'entité assujettie à l'origine du signalement, ce qui anéantira totalement la protection de l'anonymat de l'auteur de la déclaration adressée à la CTIF, mais ce "tipping off" indirect pourrait également entraver l'enquête ouverte par la CTIF.

C'est pourquoi nous proposons que l'obligation de signaler une divergence avec le registre UBO soit reportée jusqu'à ce que l'entité concernée ait été informée par la CTIF du suivi de son enquête. Après réception de l'avis de la CTIF indiquant que l'enquête a été clôturée, l'entité assujettie signalera à l'Administration de la Trésorerie la divergence constatée par rapport aux informations contenues dans le registre UBO.

De cette manière, le redevable d'information ne sera pas alerté de l'existence d'une enquête pour blanchiment d'argent à son encontre.

de la melding aan de administratie van de Thesaurie van een discrepantie met het UBO-register.

Het melden van discrepanties met het UBO-register heeft weliswaar niet hetzelfde oogmerk als de melding van vermoedens van witwassen bij het CFI. Toch kan men beiden niet zomaar afzonderlijk van elkaar beschouwen. Zo moet een onderworpen entiteit, indien zij in het kader van een dossier dermate redelijke vermoedens heeft dat er sprake is van witwassen, hij dit melden aan de CFI. Zoals hierboven vermeld is deze procedure – terecht – omkaderd door bijzonder veel garanties om de anonimiteit van de melder te beschermen. Anderzijds moet hij door dit wetsontwerp ook aan de administratie van de Thesaurie melden dat er een discrepantie is tussen de reële situatie en de UBO-registratie. In het kader van deze melding, neemt de administratie van de Thesaurie onder meer contact op met de betrokken informatieplichtige.

Niet alleen hebben de begeleidende omstandigheden tot gevolg dat de gemelde persoon onmiddellijk de link zal kunnen leggen met de onderworpen entiteit die gemeld heeft – waardoor de anonimiteitsbescherming van de CFI-melding volledig ongedaan wordt gemaakt – bovendien kan deze onrechtstreekse "tipping off" ook het door de CFI opgestarte onderzoek doorkruisen.

Vandaar dat wordt bepaald dat de plicht tot melding van een discrepantie met het UBO-register uitgesteld wordt tot de onderworpen entiteit door de CFI geïnformeerd wordt van het vervolg van het onderzoek van de CFI. Na het ontvangen van de kennisgeving van de CFI dat het onderzoek afgesloten is, meldt de onderworpen entiteit de discrepantie met het UBO-register aan de administratie van de Thesaurie.

Op deze wijze wordt de informatieplichtige niet "verontrust" van een lopend witwasonderzoek tegen hem.

Wim VAN der DONCKT (N-VA)  
Joy DONNÉ (N-VA)  
Sander LOONES (N-VA)