

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 juin 2021

PROJET DE LOI

portant transposition de la directive (UE) 2018/1808 du Parlement européen et du Conseil du 14 novembre 2018 modifiant la directive 2010/13/UE visant à la coordination de certaines dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres relatives à la fourniture de services de médias audiovisuels (directive “Services de médias audiovisuels”), compte tenu de l’évolution des réalités du marché

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **2014/ (2020/2021):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Rapport de la première lecture.
- 003: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 juni 2021

WETSONTWERP

houdende omzetting van richtlijn (EU) 2018/1808 van het Europees Parlement en de Raad van 14 november 2018 tot wijziging van richtlijn 2010/13/EU betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten (richtlijn “audiovisuele mediadiensten”) in het licht van een veranderende marktsituatie

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **2014/ (2020/2021):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Verslag van de eerste lezing.
- 003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

05020

N° 1 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° le 3° est remplacé par ce qui suit:

“3° “autorité réglementaire nationale”: l’organisme ou les organismes chargés par un État membre de l’Union européenne d’une quelconque des tâches de réglementation assignées dans la directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 établissant le code des communications électroniques européen ou par des tâches qui sont assignées dans la Directive “Services de médias audiovisuels;”.”

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leslie LEONI (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Anja VANROBAEYS (Vooruit)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

Nr. 1 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 3

De bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° de bepaling onder 3° wordt vervangen als volgt:

“3° “nationale regelgevende instantie”: één of meer lichamen die door een lidstaat van de Europese Unie zijn belast met een van de regelgevende taken die in Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie worden toegewezen of met taken die in Richtlijn “audiovisuele mediadiensten” worden toegewezen;”.”

N° 2 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 45 (*nouveau*)**Insérer un article 45, rédigé comme suit:**

“Art. 45. Dans l’article 38, § 2, de la même loi, la première phrase est remplacée par ce qui suit:

“Dans l’accomplissement des tâches qui lui incombent en vertu du présent chapitre, l’Institut tient compte le plus possible des recommandations que la Commission européenne formule dans la directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 établissant le Code des communications électroniques européen.””

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leslie LEONI (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Anja VANROBAEYS (Vooruit)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

Nr. 2 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 45 (*nieuw*)**Een artikel 45 invoegen, luidende:**

“Art. 45. In artikel 38, § 2, van dezelfde wet wordt de eerste zin vervangen als volgt:

“Bij de uitvoering van de taken die krachtens dit hoofdstuk op het Instituut rusten, houdt het Instituut zoveel mogelijk rekening met de aanbevelingen die de Europese Commissie formuleert in Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie.””

N° 3 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 46 (nouveau)

Insérer un article 46, rédigé comme suit:

“Art 46. Dans l’article 50, § 3, de la même loi, le deuxième alinéa est remplacé par ce qui suit:

“L’obligation de respecter des normes ou spécifications techniques particulières doit être compatible avec les normes et spécifications établies dans la directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 établissant le Code des communications électroniques européen.””

JUSTIFICATION

Ces amendements mettent en œuvre le commentaire n° 1 de la note de légistique (SJD/2021/0203).

Dans l’article 2, § 2, de la loi du 5 mai 2017 “relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale”, ci-après la “loi sur les médias”, le renvoi aux (à la transposition partielle des) directives 2002/19/CE, 2002/20/CE, 2002/21/CE et 2002/22/CE du Parlement européen et du Conseil du 7 mars 2002 est remplacé par un renvoi à (la transposition partielle de) la directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 établissant le code des communications électroniques européen. L’article 125 de cette dernière directive prévoit en effet que les directives 2002/19/CE, 2002/20/CE, 2002/21/CE et 2002/22/CE du Parlement européen et du Conseil du 7 mars sont abrogées avec effet au 21 décembre 2021.

Dans les articles 3, 3°, 38, § 2, première phrase, et 50, § 3, alinéa 2, de la loi sur les médias, il est toutefois encore renvoyé à une ou plusieurs des directives abrogées.

Avec cet amendement, les références aux directives abrogées dans les articles précités sont remplacées par un renvoi à la directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen

Nr. 3 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 46 (nieuw)

Een artikel 46 invoegen, luidende:

“Art. 46. In artikel 50, § 3, van dezelfde wet, wordt het tweede lid vervangen als volgt:

“De verplichting om specifieke technische normen of specificaties te volgen, moet in overeenstemming zijn met de normen en specificaties die vastgesteld zijn in Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie.””

VERANTWOORDING

Deze amendementen geven uitvoering aan opmerking nr. 1 uit de wetgevings-technische nota (SJD/2021/0203).

In artikel 2, § 2, van de wet van 5 mei 2017 “betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad”, hierna de “mediawet”, wordt de verwijzing naar (de gedeeltelijke omzetting van) de Richtlijnen 2002/19/EG, 2002/20/EG, 2002/21/EG en 2002/22/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 vervangen door een verwijzing naar (de gedeeltelijke omzetting van) de Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie. Artikel 125 van deze laatste richtlijn bepaalt immers dat de Richtlijnen 2002/19/EG, 2002/20/EG, 2002/21/EG en 2002/22/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 ingetrokken worden met ingang van 21 december 2021.

In de artikelen 3, 3°, 38, § 2, eerste zin, en 50, § 3, tweede lid, van de mediawet wordt echter nog verwezen naar één of meerdere van de ingetrokken richtlijnen.

Met dit amendement worden de verwijzingen naar de ingetrokken richtlijnen in de hiervoor genoemde artikelen vervangen door een verwijzing naar de

et du Conseil du 11 décembre 2018 établissant le code des communications électroniques européen.

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leslie LEONI (PS)
Florence REUTER (MR)
Leen DIERICK (CD&V)
Kathleen VERHELST (Open Vld)
Anja VANROBAEYS (Vooruit)
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie.

N° 4 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer le 16° par ce qui suit:

“16°. le 22° est complété par les mots suivants:

“un service de médias audiovisuels ou un service de plateformes de partage de vidéos, ou qui crée ou télécharge des vidéos vers une plateforme de partage de vidéos;”.”

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leslie LEONI (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Anja VANROBAEYS (Vooruit)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

Nr. 4 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 3

De bepaling onder 16° vervangen als volgt:

“16°. de bepaling onder 22° wordt aangevuld met de volgende woorden:

“, een audiovisuele mediadienst of een videoplatformdienst of die video's creëert of uploadt naar een videoplatform;”.”

N° 5 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 3

Insérer un 16°/1, rédigé comme suit:

“16°/1. le 22°/1 est inséré, rédigé comme suit:

“22°/1 “utilisateur final”: utilisateur qui ne fournit pas de réseaux de communications électroniques publics ou de services de communications électroniques accessibles au public;”.”

JUSTIFICATION

Ces amendements mettent en œuvre le commentaire n° 2 de la note de légistique (SJD/2021/0203).

L'article 3, 22°, actuel de la loi sur les médias définit le concept d'“utilisateur” comme “toute personne physique ou morale qui utilise ou demande un service de communications électroniques accessible au public ou un service de médias audiovisuels”.

L'article 3, 16°, du projet de loi remplace dans l'article 3, 22°, de la loi sur les médias, la définition du concept d'“utilisateur” par une définition du concept d'“utilisateur final”, à savoir “un utilisateur qui ne fournit pas de réseaux de communications électroniques publics ou de services de communications électroniques accessibles au public”.

Le remplacement du concept d'utilisateur par celui d'utilisateur final vise à distinguer ce dernier de celui qui télécharge des vidéos vers une plateforme de partage de vidéos (utilisateur).

Dans une série de dispositions en projet de la loi sur les médias, mais également dans une série de dispositions actuelles de cette loi, qui ne sont pas modifiées par le projet de loi à l'examen, le concept d'“utilisateur” semble toutefois encore devoir être compris au sens large du terme tel qu'il est défini dans l'article 3, 22°, actuel de la loi sur les médias, plutôt qu'au sens strict, à savoir comme une personne qui télécharge des vidéos vers une plateforme de partage de vidéos. C'est, par exemple, le cas pour les articles 11, § 2, 2°, et 29/2, § 2, 2°, en projet et pour les articles 3, 6° et 32°, et 7, § 2, alinéa 1^{er}, 7°, actuels de la loi sur les médias.

Nr. 5 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 3

Een bepaling onder 16°/1 invoegen, luidende:

“16°/1. de 22°/1 wordt ingevoegd, luidende als volgt:

“22°/1 “eindgebruiker”: een gebruiker die geen openbaar elektronische-communicatienetwerk of voor het publiek beschikbare elektronische-communicatiediensten aanbiedt;”.”

VERANTWOORDING

Deze amendementen geven uitvoering aan opmerking nr. 2 uit de wetgevings-technische nota (SJD/2021/0203).

Het huidige artikel 3, 22°, van de mediawet definieert het begrip “gebruiker” als “een natuurlijke of rechtspersoon die gebruikmaakt van of verzoekt om een openbare elektronische-communicatiedienst of een audiovisuele mediadienst”.

Artikel 3, 16°, van het wetsontwerp vervangt in artikel 3, 22°, van de mediawet de definitie van het begrip “gebruiker” door een definitie van het begrip “eindgebruiker”, zijnde “een gebruiker die geen openbaar elektronische-communicatienetwerk of voor het publiek beschikbare elektronische-communicatiediensten aanbiedt”.

De vervanging van het begrip “gebruiker” door het begrip “eindgebruiker” werd voorgesteld om deze laatste te onderscheiden van de persoon die video's uploadt naar een videoplatform (gebruiker).

In een aantal ontworpen bepalingen van de mediawet, maar ook in een aantal bestaande bepalingen van de mediawet, die niet gewijzigd worden door het voorliggend wetsontwerp, lijkt het begrip “gebruiker” echter nog altijd begrepen te moeten worden in de ruime zin van het woord, zoals gedefinieerd in het huidige artikel 3, 22°, van de mediawet, eerder dan in de enge zin van het woord als een persoon die video's uploadt naar een videoplatform. Dat is bijvoorbeeld het geval voor de ontworpen artikelen 11, § 2, 2°, en 29/2, § 2, 2°, en voor de huidige artikelen 3, 6° en 32°, en 7, § 2, eerste lid, 7°, van de mediawet.

Afin de tenir compte de l'extension du champ d'application de la loi médias aux services des plateformes de partage de vidéos, la définition de l'utilisateur à l'article 3, 22°, est complétée.

La définition de l'utilisateur final est insérée à l'article 3, 22°/1 pour distinguer ce dernier de celui qui télécharge des vidéos vers une plateforme de partage de vidéos (utilisateur).

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leslie LEONI (PS)
Florence REUTER (MR)
Leen DIERICK (CD&V)
Kathleen VERHELST (Open Vld)
Anja VANROBAEYS (Vooruit)
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

Om rekening te houden met de uitbreiding van het toepassingsgebied van de mediawet tot de diensten van de videoplatformen wordt de definitie van "gebruiker" in artikel 3, 22°, aangevuld.

De definitie "eindgebruiker" wordt ingevoegd in artikel 3, 22°/1 om deze laatste te onderscheiden van de persoon die video's uploadt naar een videoplatform (gebruiker).

N° 6 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 3

Dans le 17°, apporter les modifications suivantes:

a) remplacer le 24° proposé par ce qui suit:

“24° “consommateur”: toute personne physique qui utilise ou demande un service de communications électroniques accessible au public, un service de médias audiovisuels ou un service de plateforme de partage de vidéos à des fins qui n’entrent pas dans le cadre de son activité commerciale, industrielle, artisanale ou libérale;”;

b) dans le 25° proposé, remplacer les mots “ressources associées” par les mots “service de plateformes de partage de vidéos”.

JUSTIFICATION

Cet amendement met en œuvre le commentaire n° 3 de la note de légistique (SJD/2021/0203).

L'article 3, 17°, du projet de loi, remplace dans l'article 3, 25°, de la loi médias, la notion “d'opérateur de réseau” par celle “d'entreprise”. La définition de la notion d'entreprise est par ailleurs basée sur la définition actuelle de l'opérateur de réseau que le projet de loi élargit pour “assurer la prise en compte du nouveau concept de “fournisseur de plateformes de partages de vidéos””. Ainsi, telle qu'elle sera modifiée par le projet de loi, la loi médias ne comprendra plus de définition de la notion “d'opérateur de réseau” alors que celle-ci y figure à 47 reprises. Il en découle une imprécision quant à la portée des articles dans lesquels figure la notion “d'opérateur de réseau”.

Il apparaît désormais que cet amendement anticipe la transposition du Code européen des communications électroniques. Les deux projets de loi de transposition ont été élaborés en parallèle sans que la chronologie de leur adoption respective soit évidente.

Nr. 6 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 3

In de bepaling onder 17° de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) de voorgestelde bepaling onder 24° vervangen als volgt:

“24° “consument”: een natuurlijke persoon die gebruik maakt van of verzoekt om een voor het publiek beschikbare elektronische-communicatiedienst, een audiovisuele mediadiens of een videoplatformdienst voor andere dan bedrijfs- of beroepsdoeleinden;”;

b) in de voorgestelde bepaling onder 25°, de woorden “bijhorende faciliteit” vervangen door de woorden “videoplatformdienst”.

VERANTWOORDING

Dit amendement geeft uitvoering aan opmerking nr. 3 uit de wetgevings-technische nota (SJD/2021/0203).

Artikel 3, 17°, van het wetsontwerp beoogt in artikel 3, 25°, van de mediawet het begrip “netwerkoperator” te vervangen door het begrip “onderneming”. De definitie van het begrip “onderneming” is overigens gebaseerd op de bestaande definitie van “netwerkoperator, waarvan het wetsontwerp de uitbreiding beoogt “om te garanderen dat rekening wordt gehouden met het nieuwe begrip “aanbieder van videoplatforms””. Zoals ze door het wetsontwerp zal worden gewijzigd, zal de mediawet geen definitie van het begrip “netwerkoperator” meer omvatten terwijl dat begrip er 47 keer in voorkomt. Als gevolg daarvan zal ook de draagwijdte van de artikelen waarin het begrip “netwerkoperator” voorkomt, niet helemaal duidelijk meer zijn.

Nu blijkt dat deze wijziging vooruitloopt op de omzetting van de Europese code voor elektronische communicatie. De twee omzettingswetten zijn parallel opgesteld zonder duidelijke chronologie voor hun respectieve aanneming.

Il convient donc de renoncer à ce stade à remplacer la notion d’“opérateur de réseau” par celle d’“entreprise”. La notion d’“opérateur de réseau” sera donc conservée (article 3, 25°).

La définition actuelle sera cependant adaptée pour, tout d’abord, prendre en compte l’élargissement du champ d’application de la loi médias aux services de plateformes de partage de vidéos et, ensuite, pour aligner la présente définition sur celle d’“opérateur” telle qu’elle existe actuellement dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques.

Le chapitre 4 de la loi médias va être modifié prochainement, à l’occasion de l’adoption d’un projet de loi dont l’objet essentiel sera la transposition de la directive 2018/1972 (code des communications électroniques européen). Dans ce cadre, la notion d’“entreprise” remplacera celle d’“opérateur de réseau”, tant dans (une partie de) la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques que dans la loi médias (loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-capitale).

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leslie LEONI (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Anja VANROBAEYS (Vooruit)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

Het is dus niet aangewezen in dit stadium het begrip “netwerkoperator” te vervangen door het begrip “onderneming”. Het begrip “netwerkoperator” blijft dus behouden (artikel 3, 25°).

De definitie van “netwerkoperator” dient echter wel aangepast te worden om enerzijds rekening te houden met de uitbreiding van het toepassingsgebied van de mediawet tot de diensten van de videoplatformen en anderzijds de huidige definitie in overeenstemming te brengen met de definitie van “operator” zoals die thans bestaat in de Wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.

Hoofdstuk 4 van de mediawet zal binnenkort worden gewijzigd, wanneer een wetsvoorstel wordt aangenomen dat vooral tot doel heeft Richtlijn 2018/1972 (Europese code voor elektronische communicatie) om te zetten. In deze context zal het begrip “onderneming” dat van “netwerkexploitant” vervangen, zowel in (een deel van) de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie als in de mediawet (wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig Brussels Hoofdstedelijk Gewest).

N° 7 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 3

Dans le 18°, remplacer le 27° proposé par ce qui suit:

“27° “service de communications électroniques”: le service de médias audiovisuels ou sonores fourni normalement contre rémunération via des réseaux de communications électroniques qui, à l’exception des services consistant à fournir des contenus à l’aide de réseaux et de services de communications électroniques ou à exercer une responsabilité éditoriale sur ces contenus, consiste entièrement ou principalement en la transmission de signaux utilisés pour la fourniture de services de médias audiovisuels ou de services de plateformes de partage de vidéos;”

JUSTIFICATION

Cet amendement met en œuvre le commentaire n° 4 de la note de légistique (SJD/2021/0203).

D’après la définition de la notion de “service de plateformes de partage de vidéos” figurant à l’article 3, 6°/1, en projet, de la loi médias, ce service est fourni par le biais de réseaux de communications électroniques. Il ne peut être déduit de la définition du “service de communications électroniques” figurant à l’article 3, 27°, en projet, de la loi médias que ce service pourrait également être utilisé pour la fourniture de services de plateformes de partage de vidéos.

Afin de préciser qu’un service de communications électroniques peut également être utilisé pour la fourniture de services de plateformes de partage de vidéos, la définition de l’article 3, alinéa 27, en projet, est complétée.

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leslie LEONI (PS)
Florence REUTER (MR)
Leen DIERICK (CD&V)
Kathleen VERHELST (Open Vld)
Anja VANROBAEYS (Vooruit)
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

Nr. 7 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 3

In de bepaling onder 18°, de voorgestelde bepaling onder 27° vervangen als volgt:

“27° “elektronische-communicatiedienst”: een gewoonlijk tegen vergoeding via elektronische-communicatienetwerken aangeboden dienst die geheel of hoofdzakelijk bestaat in het overbrengen van signalen gebruikt voor de verstrekking van audiovisuele mediadiensten of van videoplatformdiensten, met uitzondering van de diensten waarbij met behulp van elektronische-communicatienetwerken en –diensten overgebrachte inhoud wordt geleverd of inhoudelijk wordt gecontroleerd;”

VERANTWOORDING

Dit amendement geeft uitvoering aan opmerking nr. 4 uit de wetgevings-technische nota (SJD/2021/0203).

Blijkens de definitie van het begrip “videoplatformdienst”, opgenomen in het ontworpen artikel 3, 6°/1, van de mediawet, wordt deze dienst verstrekt via elektronische-communicatienetwerken. Uit de definitie van het begrip “elektronische-communicatiedienst”, opgenomen in het ontworpen artikel 3, 27°, van de mediawet, kan niet afgeleid worden dat deze dienst ook gebruikt kan worden voor de verstrekking van videoplatformdiensten.

Om duidelijkheid te verschaffen dat een elektronische-communicatiedienst ook gebruikt kan worden voor de verstrekking van videoplatformdiensten, wordt de definitie van het ontworpen artikel 3, lid 27, aangevuld.

N° 8 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 4

Dans la version néerlandaise, phrase introductive, remplacer les mots “hoofdstuk 2, afdeling 1” par les mots “hoofdstuk 1”.

JUSTIFICATION

Cet amendement met en œuvre le commentaire n° 5 de la note de légistique (SJD/2021/0203).

Dans la phrase liminaire, il y a une discordance entre le texte français et le texte néerlandais: aux mots “chapitre 1^{er}” (= *hoofdstuk 1*) correspondent les mots “*hoofdstuk 2, afdeling 1*” (= chapitre 2, section 1^{re}). Il convient d’éliminer cette discordance.

Le texte français est la version correcte. Il convient donc de remplacer, dans la version néerlandaise, “*hoofdstuk 2, afdeling 1*” par “*hoofdstuk 1*”.

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leslie LEONI (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Anja VANROBAEYS (Vooruit)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

Nr. 8 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 4

In de inleidende zin, de woorden “hoofdstuk 2, afdeling 1” vervangen door de woorden “hoofdstuk 1”.

VERANTWOORDING

Dit amendement geeft uitvoering aan opmerking nr. 5 uit de wetgevings-technische nota (SJD/2021/0203).

In de inleidende zin stemmen de Franse en de Nederlandse tekst niet met elkaar overeen: tegenover “*chapitre 1er*” (= hoofdstuk 1) staat “*hoofdstuk 2, afdeling 1*” (= *chapitre 2, section 1re*).

De Franse tekst is de correcte versie. In de Nederlandstalige tekst dient “hoofdstuk 2, afdeling 1” vervangen te worden door “hoofdstuk 1”.

N° 9 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 8

Dans l'article 6/1, § 2, proposé, remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

“Dans les cas visés au paragraphe 1^{er}, 1°, b), et au paragraphe 1^{er}, 2°, b), il suffit que cet agissement se soit déjà produit à une seule reprise au cours des douze mois précédents et la condition visée à l'alinéa 1^{er}, 4°, ne s'applique pas.”

JUSTIFICATION

Cet amendement met en œuvre le commentaire n° 11 de la note de légistique (SJD/2021/0203).

La disposition proposée, qui vise à transposer le nouvel article 3, paragraphe 3, alinéas 2 et 3, de la directive “services de médias audiovisuels”, est formulée de telle sorte qu'elle n'indique pas clairement qu'en cas de nouvelle infraction à l'article 17, 2°, de la loi médias ou de nouvelle atteinte à la sécurité publique, l'Institut peut prendre des mesures lorsqu'un fournisseur de services de médias audiovisuels s'est déjà comporté au moins une fois de la sorte au cours des douze mois précédents. Or, c'est ce que prévoit le nouvel article 3, paragraphe 3, alinéa 2, a), de la directive “services de médias audiovisuels”.

Cette confusion tient également à l'utilisation des mots “répétés à une seule reprise”, alors que l'alinéa 1^{er} évoque un fournisseur qui “s'est déjà livré, à au moins deux reprises, à l'un ou plusieurs des agissements”.

La modification proposée vise à apporter la clarté en reprenant les termes du nouvel article 3, paragraphe 3, alinéa 2, a), de la directive “services de médias audiovisuels”.

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leslie LEONI (PS)
Florence REUTER (MR)
Leen DIERICK (CD&V)
Kathleen VERHELST (Open Vld)
Anja VANROBAEYS (Vooruit)
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

Nr. 9 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 8

In het voorgestelde artikel 6/1, § 2, het tweede lid vervangen als volgt:

“In de gevallen bedoeld in paragraaf 1, 1°, b), en in paragraaf 1, 2°, b), volstaat het dat tijdens de voorafgaande twaalf maanden dit gedrag minstens eenmaal is vertoond en geldt de in het eerste lid, 4°, bedoelde voorwaarde niet.”

VERANTWOORDING

Dit amendement geeft uitvoering aan opmerking nr. 11 uit de wetgevings-technische nota (SJD/2021/0203).

De ontworpen bepaling, die het nieuwe artikel 3, lid 3, tweede en derde alinea, van de richtlijn “audiovisuele mediadiensten” omzet, is zodanig geformuleerd dat het niet duidelijk is dat in het geval van een nieuwe inbreuk op artikel 17, 2°, van de mediawet of op de openbare veiligheid, het Instituut maatregelen kan nemen wanneer een aanbieder van audio-visuele mediadiensten tijdens de twaalf voorafgaande maanden al minstens eenmaal dergelijk gedrag vertoond heeft. Dat blijkt evenwel uit het nieuwe artikel 3, lid 3, tweede alinea, onder a), van de richtlijn “audiovisuele mediadiensten”.

De onduidelijkheid wordt mede in de hand gewerkt door het gebruik van de woorden “één keer is herhaald”, daar waar in het eerste lid sprake is van “al minstens tweemaal gedrag vertoond heeft”.

De voorgestelde wijziging heeft tot doel deze onduidelijkheid weg te nemen door de bewoordingen over te nemen van het nieuwe artikel 3, lid 3, tweede alinea, onder a), van de richtlijn “audiovisuele mediadiensten”.

N° 10 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 8

Dans l'article 6/1, § 3, proposé, remplacer les mots "la notification visée au paragraphe 2, 2°," par les mots "la notification des mesures prises par l'Institut".

JUSTIFICATION

Cet amendement met en œuvre le commentaire n° 12 de la note de légistique (SJD/2021/0203).

Le nouvel article 3, 2., alinéa 3, et 3, 3., alinéa 4, de la directive "Services de médias audiovisuels", transposé par l'article 6/1, § 3, en projet, de la loi médias, prévoit que le délai de trois mois dont dispose la Commission européenne pour se prononcer sur la compatibilité des mesures avec le droit de l'Union européenne commence à courir à compter de la réception de la notification des mesures qui ont été prises par l'État membre concerné.

Or, selon l'article 6/1, § 3, en projet, de la loi médias, ce délai de trois mois commence à courir à partir de "la réception de la notification visée au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 2°", qui concerne les mesures que l'Institut a l'intention de prendre en cas de nouvelle infraction.

Afin d'éviter toute ambiguïté quant au point de départ exact de la période de trois mois visée, la formulation des dispositions transposées précitées de la directive "Services de médias audiovisuels" est reprise dans l'article 6/1, § 3, en projet, de la loi médias.

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leslie LEONI (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Anja VANROBAEYS (Vooruit)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

Nr. 10 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 8

In het voorgestelde artikel 6/1, § 3, de woorden "de in paragraaf 2, 2°, bedoelde kennisgeving" vervangen door de woorden "de kennisgeving van de door het Instituut genomen maatregelen".

VERANTWOORDING

Dit amendement geeft uitvoering aan opmerking nr. 12 uit de wetgevings-technische nota (SJD/2021/0203).

Het nieuwe artikel 3, 2., derde alinea, en 3, 3., vierde alinea, van de richtlijn "audiovisuele mediadiensten", omgezet in het ontworpen artikel 6/1, § 3, van de mediawet, bepaalt dat de termijn van 3 maanden waarover de Europese Commissie beschikt om een oordeel te vellen over de verenigbaarheid van de maatregelen met het Unierecht begint te lopen vanaf de ontvangst van de kennisgeving van de maatregelen die genomen werden door de betrokken lidstaat.

Volgens het ontworpen artikel 6/1, § 3, van de mediawet begint deze termijn van 3 maanden echter te lopen vanaf de "ontvangst van de in paragraaf 2, eerste lid, 2°, bedoelde kennisgeving", welke kennisgeving betrekking heeft op de maatregelen die het Instituut voornemens is te nemen in het geval van een nieuwe inbreuk.

Om geen onduidelijkheid te creëren over het exacte startpunt van de bedoelde termijn van 3 maanden, worden in het ontworpen artikel 6/1, § 3, van de mediawet de bewoordingen van de voormelde omgezette bepalingen van de richtlijn "audiovisuele mediadiensten" overgenomen.

N° 11 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 9

Dans l'article 6/2, § 1^{er}, proposé, remplacer les mots "l'article 6/1, § 1^{er}" par les mots "l'article 6/1, § 1^{er}, 1°, b), et 2°, b)".

JUSTIFICATION

Cet amendement met en œuvre le commentaire n° 13 de la note de légistique (SJD/2021/0203).

Selon l'article 6/2, en projet, de la loi médias, qui transpose le nouvel article 3, 5., de la directive "Services de médias audiovisuels", la procédure d'urgence que cet article prévoit peut être appliquée à chaque violation énumérée dans l'article 6/1, § 1^{er}, en projet, de la loi médias.

Or, selon le nouvel article 3, paragraphe 5, de la directive "Services de médias audiovisuels", la procédure d'urgence ne peut être appliquée que si un service de médias audiovisuels contient une provocation publique à commettre une infraction terroriste ou s'il porte atteinte à la sécurité publique.

La modification proposée aligne l'article 6/2, en projet, de la loi médias en concordance avec nouvel article 3, 5., de la directive "Services de médias audiovisuels".

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leslie LEONI (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Anja VANROBAEYS (Vooruit)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

Nr. 11 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 9

In het voorgestelde artikel 6/2, § 1, de woorden "artikel 6/1, § 1" vervangen door de woorden "artikel 6/1, § 1, 1°, b), en 2°, b)".

VERANTWOORDING

Dit amendement geeft uitvoering aan opmerking nr. 13 uit de wetgevings-technische nota (SJD/2021/0203).

Blijkens het ontworpen artikel 6/2 van de mediawet, dat het nieuwe artikel 3, 5., van de richtlijn "audiovisuele mediadiensten" omzet, kan de spoedprocedure waarin deze bepaling voorziet, toegepast worden bij elke inbreuk opgesomd in het ontworpen artikel 6/1, § 1, van de mediawet.

Volgens het nieuwe artikel 3, lid 5, van de richtlijn "audiovisuele mediadiensten", kan de spoedprocedure echter enkel aangewend worden wanneer een audiovisuele mediadienst een publiekelijke uitlokking bevat om een terroristisch misdrijf te plegen of afbreuk doet aan de openbare veiligheid.

De voorgestelde wijziging dient om het ontworpen artikel 6/2 van de mediawet in overeenstemming te brengen met het nieuwe artikel 3, 5., van de richtlijn "audiovisuele mediadiensten".

N° 12 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 10

Remplacer l'article 6/3 proposé par ce qui suit:

“Art. 6/3. Lorsque l’Institut et l’autorité réglementaire nationale d’un autre État ne s’accordent pas, lors de l’application des articles 5, 6/1 ou 6/2, sur le choix de l’État compétent, l’Institut porte la question à l’attention de la Commission européenne sans retard injustifié.”

JUSTIFICATION

Cet amendement met en œuvre le commentaire n° 14 de la note de légistique (SJD/2021/0203).

La modification proposée vise à préciser que l’Institut doit informer la Commission européenne lorsqu’un conflit de compétence est apparu entre l’Institut et un autre État, comme il ressort de la formulation du nouvel article 2, 5^{quater}, de la directive “Services de médias audiovisuels”, transposé dans l’article 6/3, en projet, de la loi médias.

En outre, les mots “l’État membre” / “lidstaat” ont été remplacés par les mots “l’État” / “Staat”. Sur la base des articles 5, § 1^{er}, et 6/1, § 1^{er}, en projet, de la loi médias, les articles 5, 6/1 et 6/2, en projet, de cette même loi peuvent en effet être appliqués non seulement lorsque l’État compétent à l’égard du fournisseur de services de médias audiovisuels est un autre État membre de l’Union européenne, mais également s’il s’agit d’un État signataire de l’accord sur l’Espace économique européen. Dans les articles 5, 6/1 et 6/2, en projet, de la loi médias, c’est d’ailleurs le terme “État” / “Staat” qui est utilisé systématiquement.

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leslie LEONI (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Anja VANROBAEYS (Vooruit)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

Nr. 12 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 10

Het voorgestelde artikel 6/3 vervangen als volgt:

“Art. 6/3. Wanneer het Instituut en de nationale regelgevende instantie van een andere Staat bij de toepassing van de artikelen 5, 6/1 of 6/2 geen overeenstemming bereiken over welke Staat bevoegd is, licht het Instituut de Europese Commissie onverwijld in over deze kwestie.”

VERANTWOORDING

Dit amendement geeft uitvoering aan opmerking nr. 14 uit de wetgevings-technische nota (SJD/2021/0203).

De voorgestelde wijziging beoogt te verduidelijken dat het Instituut de Europese Commissie op de hoogte moet brengen wanneer er een bevoegdheidsconflict ontstaan is tussen het Instituut en een andere staat, zoals blijkt uit de bewoordingen van het nieuwe artikel 2, 5^{quater}, van de richtlijn “audiovisuele mediadiensten” dat omgezet wordt in het ontworpen artikel 6/3 van de mediawet.

Daarnaast werden de woorden “lidstaat” / “l’État membre” vervangen door de woorden “staat” / “l’État”. Op grond van de ontworpen artikelen 5, § 1, en 6/1, § 1, van de mediawet, kunnen de ontworpen artikelen 5, 6/1 en 6/2 van deze wet immers toegepast worden, niet enkel wanneer een andere lidstaat van de Europese Unie bevoegd is, maar ook wanneer een andere staat die de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte ondertekend heeft, bevoegd is ten aanzien van de betrokken aanbieder van audiovisuele mediadiensten. In de ontworpen artikelen 5, 6/1 en 6/2 van de mediawet is er bovendien consequent sprake van “Staat” / “État”.

N° 13 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 15

Dans l'article 12, § 2, proposé, remplacer l'alinéa 3 par ce qui suit:

“Au plus tard le 19 décembre 2022 et tous les trois ans par la suite, l'Institut soumet à la Commission européenne un rapport sur la mise en œuvre des mesures visées au paragraphe 1^{er}.”

JUSTIFICATION

Cet amendement met en œuvre le commentaire n° 16 de la note de légistique (SJD/2021/0203).

Le nouvel article 7, paragraphe 2, de la directive “Services de médias audiovisuels”, transposé par l'article 12, en projet, de la loi médias, dispose en effet que les États membres soumettent, au plus tard le 19 décembre 2022, et tous les trois ans par la suite, un rapport à la Commission européenne, non pas tant sur les plans d'action des fournisseurs de services de médias audio-visuels, mais bien sur leur obligation de veiller à ce que les services de médias audiovisuels soient continuellement et progressivement rendus plus accessibles aux personnes handicapées, au moyen de mesures proportionnées.

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leslie LEONI (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Anja VANROBAEYS (Vooruit)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

Nr. 13 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 15

In het voorgestelde artikel 12, § 2, het derde lid vervangen als volgt:

“Uiterlijk op 19 december 2022 en vervolgens om de drie jaar, brengt het Instituut verslag uit aan de Europese Commissie over de toepassing van de in de eerste paragraaf bedoelde maatregelen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement geeft uitvoering aan opmerking nr. 16 uit de wetgevings-technische nota (SJD/2021/0203).

Het nieuwe artikel 7, lid 2, van de richtlijn “audiovisuele mediadiensten”, omgezet in het ontworpen artikel 12 van de mediawet, bepaalt dat de lidstaten uiterlijk op 19 december 2022, en vervolgens om de drie jaar, verslag uitbrengen aan de Europese Commissie, niet zozeer over de actieplannen van de aanbieders van audiovisuele mediadiensten, maar wel over hun verplichting om audiovisuele mediadiensten door middel van evenredige maatregelen voortdurend en in toenemende mate toegankelijk te maken voor personen met een handicap.

N° 14 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 25

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 25. Dans l’article 19 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, les mots “doivent être diffusés intégralement ou partiellement en direct” sont remplacés par les mots “sont diffusés intégralement ou partiellement en direct par les organismes de radiodiffusion télévisuelle”;

2° dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, les mots “sur une chaîne de télévision en accès libre” sont remplacés par les mots “via un service de radiodiffusion télévisuelle en accès libre”;

3° dans le paragraphe 2, alinéa 2, les mots “Une chaîne de télévision est réputée en accès libre lorsqu’elle peut être captée par le public situé dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale sans être soumise” sont remplacés par les mots “Un service de radiodiffusion télévisuelle est réputé en accès libre lorsqu’il peut être capté par le public situé dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale sans être soumis”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement met en œuvre le commentaire n° 19 de la note de légistique (SJD/2021/0203).

Il convient de préciser au 1° sur qui pèse l’obligation de diffusion des événements d’importance majeure puisque l’article 19 de la loi médias est le premier article qui figure dans la section 2 “Dispositions spécifiques aux organismes de radiodiffusion télévisuelle” insérée par l’article 24 du projet de loi. La seconde modification vise à assurer une meilleure concordance entre les versions française et néerlandaise de l’article 19, § 1^{er}, de la loi médias. Le 1° et le 2°

Nr. 14 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 25

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 25. In artikel 19 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden “gevolgd kunnen worden” vervangen door de woorden “door de televisieomroeporganisaties gevolgd worden”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “niet op de kosteloze televisie” vervangen door de woorden “niet via een kosteloze televisieomroepdienst”;

3° in paragraaf 2, tweede lid, worden de woorden “Een televisiezender wordt geacht kosteloos te zijn wanneer die kan worden ontvangen door het publiek in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad zonder onderworpen te zijn” vervangen door de woorden “Een televisieomroepdienst wordt geacht kosteloos te zijn wanneer die kan worden ontvangen door het publiek in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad zonder onderworpen te zijn”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement geeft uitvoering aan opmerking nr. 19 uit de wetgevings-technische nota (SJD/2021/0203).

Het bepaalde onder 1° op wie de verplichting tot het uitzenden van belangrijke evenementen rust, dient verduidelijkt te worden, aangezien artikel 19 van de mediawet het eerste artikel is van de bij artikel 24 van het wetsontwerp ingevoegde afdeling 2 “Specifieke bepalingen voor televisieomroeporganisaties”. De tweede wijziging beoogt een betere overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse versie van artikel 19, § 1, van de mediawet. Het 1° en het 2° worden

sont renumérotés en 2° et 3°, à la suite de l'insertion d'un nouveau point 1.

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leslie LEONI (PS)
Florence REUTER (MR)
Leen DIERICK (CD&V)
Kathleen VERHELST (Open Vld)
Anja VANROBAEYS (Vooruit)
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

vernummerd tot het 2° en het 3°, wegens de invoeging van een nieuwe bepaling onder 1°.

N° 15 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 31

Dans l'article 27 proposé, remplacer le paragraphe 3 par ce qui suit:

“§ 3. Lorsque l'Institut et l'autorité réglementaire nationale d'un autre État ne s'accordent pas sur le choix de l'État compétent, l'Institut porte la question à l'attention de la Commission européenne sans retard injustifié.”

JUSTIFICATION

Cet amendement met en œuvre le commentaire n° 21 de la note de légistique (SJD/2021/0203).

La modification proposée vise à préciser que l'Institut doit informer la Commission européenne de l'apparition d'un conflit de compétences entre l'Institut et un autre État, comme l'impose le nouvel article 28*bis*, 7., de la directive “Services de médias audiovisuels”, transposé par l'article 27, § 3, en projet, de la loi médias.

En outre, les mots “l'État membre” / “lidstaat” ont été remplacés par les mots “l'État” / “Staat” dès lors que l'État compétent peut non seulement être un autre État membre de l'Union européenne, mais aussi un autre État signataire de l'Accord sur l'Espace économique européen.

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leslie LEONI (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Anja VANROBAEYS (Vooruit)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

Nr. 15 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 31

In het voorgestelde artikel 27, paragraaf 3 als volgt vervangen:

“§ 3. Wanneer het Instituut en de nationale regelgevende instantie van een andere Staat geen overeenstemming bereiken over welke staat bevoegd is, licht het Instituut de Europese Commissie onverwijld in over deze kwestie.”

VERANTWOORDING

Dit amendement geeft uitvoering aan opmerking nr. 21 uit de wetgevingstechnische nota (SJD/2021/0203).

De voorgestelde wijziging beoogt te verduidelijken dat het Instituut de Europese Commissie op de hoogte moet brengen wanneer er een bevoegdheidsconflict ontstaan is tussen het Instituut en een andere staat, zoals opgelegd door het nieuwe artikel 28*bis*, 7., van de richtlijn “audiovisuele mediadiensten”, omgezet in het ontworpen artikel 27, § 3, van de mediawet.

Daarnaast werden de woorden “lidstaat” / “l'État membre” vervangen door de woorden “Staat” / “l'État” aangezien niet enkel een andere lidstaat van de Europese Unie bevoegd kan zijn, maar ook een andere staat die de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte ondertekend heeft.

N° 16 DE M. VICAIRE ET CONSORTS

Art. 34

Dans l'article 29/1, § 2, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer le 4° par ce qui suit:

"4° mettre en place et utiliser des procédures transparentes, conviviales et efficaces pour le traitement et la résolution des réclamations introduites auprès du fournisseur de services de plateformes de partage de vidéos en lien avec la mise en œuvre des mesures visées aux 2°, 3° et 6°"

JUSTIFICATION

Cet amendement met en œuvre le commentaire n° 22 de la note de légistique (SJD/2021/0203).

L'article 29/1, § 2, alinéa 1^{er}, 4°, en projet, de la loi médias dispose que les procédures pour le traitement et la résolution des réclamations introduites, visées dans cette disposition, ne peuvent être appliquées qu'aux réclamations concernant la mise en œuvre des mesures visées à l'article 29/1, § 2, alinéa 1^{er}, 2° et 3°, de la loi médias. Ces procédures doivent également pouvoir être appliquées aux réclamations concernant la mise en œuvre de la mesure visée à l'article 29/1, § 2, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi médias. C'est ce que prescrit le nouvel article 28^{ter}, 3., alinéa 3, i), de la directive "services de médias audiovisuels". (L'article 29/1, § 2, de la loi médias transpose le nouvel article 28^{ter}, 3., de la directive "services de médias audiovisuels").

Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leslie LEONI (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Anja VANROBAEYS (Vooruit)
 Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)

Nr. 16 VAN DE HEER VICAIRE c.s.

Art. 34

In het voorgestelde artikel 29/1, § 2, eerste lid, de bepaling onder 4° als volgt vervangen:

"4° het tot stand brengen en gebruiken van transparante, gebruiksvriendelijke en doeltreffende procedures voor de behandeling en afhandeling van klachten ingediend bij de aanbieder van videoplatformdiensten omtrent de uitvoering van de in de bepalingen onder 2°, 3° en 6° genoemde maatregelen"

VERANTWOORDING

Dit amendement geeft uitvoering aan opmerking nr. 22 uit de wetgevings-technische nota (SJD/2021/0203).

Volgens het ontworpen artikel 29/1, § 2, eerste lid, 4°, van de mediawet, kunnen de in deze bepaling bedoelde procedures voor de behandeling en de afhandeling van klachten enkel gebruikt worden voor klachten over de uitvoering van de maatregelen bedoeld in artikel 29/1, § 2, eerste lid, 2° en 3°, van de mediawet. Deze procedures moeten eveneens aangewend kunnen worden voor klachten omtrent de uitvoering van de maatregel bedoeld in artikel 29/1, § 2, eerste lid, 6°, van de mediawet. Dat wordt zo opgelegd door het nieuwe artikel 28^{ter}, 3., derde alinea, onder i), van de richtlijn "audiovisuele mediadiensten". (Artikel 29/1, § 2, van de mediawet zet het nieuwe artikel 28^{ter}, 3., van de richtlijn "audiovisuele mediadiensten" om.).