

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

2 juin 2021

**PROPOSITION DE RÉSOLUTION**

**visant à mettre en œuvre  
les recommandations de la Cour des comptes  
dans son rapport de février 2021  
sur les régularisations fiscales permanentes**

(déposée par M. Ahmed Laaouej et consorts)

---

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juni 2021

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**over de tenuitvoerlegging  
van de aanbevelingen in het verslag  
van het Rekenhof van februari 2021  
over de permanente fiscale regularisaties**

(ingediend door de heer Ahmed Laaouej c.s.)

---

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Selon la Cour des Comptes, la Commission européenne évalue la perte annuelle d'impôts dans l'Union européenne à 16 milliards d'euros sur les revenus mobiliers, 27 milliards d'euros sur les capitaux sous-jacents<sup>1</sup> et 4 milliards d'euros sur les transferts de patrimoine (donations/successions).

À la lumière de ces montants, la lutte contre la fraude fiscale est plus que jamais un instrument essentiel en matière de justice fiscale. Chaque euro gagné dans la lutte contre la fraude est un euro qui peut financer les services et les politiques publiques, les hôpitaux, les écoles, etc.

Ceci est d'autant plus vrai au cours de la période que nous traversons: la crise du COVID-19, en plus d'être une crise sanitaire grave, creuse les inégalités sociales et accroît le déficit budgétaire.

Les pouvoirs publics ont, dans un premier temps, soutenu massivement les secteurs mis à l'arrêt, pareil soutien étant essentiel pour ne pas laisser sombrer ces secteurs. Ensuite, le gouvernement a décidé d'investir massivement pour relancer l'économie, seule recette possible face à la situation. Évidemment une telle politique économique continue de creuser, dans un premier temps, les déficits. Par conséquent, à l'heure actuelle, la lutte contre la fraude fiscale apparaît encore plus nécessaire et éthique.

La Cour des comptes a analysé les quatre périodes de DLU (déclaration libératoire unique) qu'a connu et que connaît encore notre pays depuis 15 ans<sup>2</sup>. Ce travail permet de chiffrer le montant des capitaux qui n'ont pas été régularisés lors des vagues de régularisation fiscale de 2006 et 2013. La Cour a travaillé sur la base d'extrapolations et a évalué les actifs rapatriés et non déclarés présents sur les comptes bancaires belges et estime que ces comptes comptabilisent quelque 44 milliards relevant de cette catégorie. Le raisonnement est le suivant: 4,26 milliards d'euros de revenus mobiliers furent déclarés, revenus qui pourraient être liés à 44,7

<sup>1</sup> Un actif sous-jacent est l'actif (action, devise, ...) sur lequel est fondé le contrat d'un instrument dérivé (option d'achat ou de vente, contrat à terme, etc.) ou un d'autre investissement (par exemple, un fonds négocié en bourse) et qui en influencera la valeur.

<sup>2</sup> [file:///C:/Users/stibesar/Downloads/2021\\_08\\_RegulFisc.pdf](file:///C:/Users/stibesar/Downloads/2021_08_RegulFisc.pdf).

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Volgens het Rekenhof begroot de Europese Commissie het jaarlijkse verlies aan belastingen in de Europese Unie als volgt: 16 miljard euro op roerende inkomsten, 27 miljard euro op onderliggende activa<sup>1</sup> en 4 miljard euro op vermogensoverdrachten (schenkingen/erfenissen).

De omvang van die bedragen maakt van de strijd tegen de fiscale fraude meer dan ooit een essentieel instrument voor fiscale rechtvaardigheid. Met elke euro die via fraudebestrijding terugvloeit, komt geld vrij voor de financiering van openbare diensten en beleid, ziekenhuizen, scholen enzovoort.

Dit is des te relevanter in de huidige COVID-19-crisis, die niet alleen een ernstige gezondheids crisis is maar ook de maatschappelijke ongelijkheid verscherpt en het begrotingstekort doet aangroeien.

In een eerste fase hebben de overheden de tot sluiting gedwongen sectoren zwaar ondersteund om ze van de ondergang te redden. Vervolgens heeft de regering beslist massaal te investeren in de relance van de economie, wat in het licht van de situatie de enige mogelijke respons was. Het spreekt vanzelf dat een dergelijk economisch beleid de begrotingstekorten in eerste instantie doet oplopen. De strijd tegen de fiscale fraude wordt er vandaag een nog grotere noodzaak en morele verplichting door.

Het Rekenhof heeft een analyse gemaakt van de vier EBA-periodes (eenmalige bevrijdende aangifte) die ons land de afgelopen vijftien jaar<sup>2</sup> heeft gekend en die nog steeds lopen. Aldus kan het bedrag worden geraamd van het kapitaal dat in de fiscale-regularisatieperiodes van 2006 en 2013 niet werd geregulariseerd. Via extrapolaties heeft het Rekenhof de gerepatrieerde maar niet-aangegeven activa op Belgische bankrekeningen geraamd; in totaal zou het gaan om zowat 44 miljard euro aan dergelijk kapitaal op die rekeningen. Aan die raming ligt de volgende redenering ten grondslag: er werden roerende inkomsten aangegeven voor een bedrag van

<sup>1</sup> Onderliggende activa zijn activa (aandelen, valuta enzovoort) die ten grondslag liggen aan contracten voor een financieel derivaat (*put-* of *call-*opties, termijncontracten enzovoort) of voor een andere belegging (bijvoorbeeld een op de beurs verhandelde fonds) en die bepalend zijn voor de waarde ervan.

<sup>2</sup> Rekenhof, *Permanente fiscale regularisaties*, 24 februari 2021, verslag raadpleegbaar via [www.ccrek.be/NL/Publicaties/Fiche.html?id=3fc02aaa-f4d2-4893-88ae-e94216bcd4a](http://www.ccrek.be/NL/Publicaties/Fiche.html?id=3fc02aaa-f4d2-4893-88ae-e94216bcd4a).

milliards d'euros de capitaux sous-jacents, dont seuls 2,51 milliards d'euros (5,6 %) ont été régularisés.

Dans le même temps, pour rappel, M. S. Vanden Berghe, président du Service des Décisions Anticipées en matière fiscale (SDA), a affirmé en Commission des Finances et du Budget (en juillet 2020) que, selon ses estimations, 50 milliards de capitaux "noirs" sont placés sur les comptes bancaires belges. La Cour donne le même ordre d'estimation, ce qui permet aux auteurs de la présente proposition de résolution de penser que l'on se situe bien dans une fourchette de cet ordre de grandeur.

Pour les auteurs, il serait absolument contraire à l'éthique et à la justice fiscale, de laisser ces dizaines de milliards exonérés de toute contribution alors que les indépendants, les PME et les ménages font face à une telle crise économique.

Dès lors, ils posent cette question: "Que doit-on faire avec tous ces milliards non déclarés"?

La Cour des comptes répond à cette interrogation avec une recommandation rédigée comme suit: "Une adaptation de la législation de régularisation et de la législation anti-blanchiment de manière à se concentrer sur les capitaux non déclarés se trouvant sur des comptes bancaires belges."

Les auteurs de la présente proposition de résolution sont tout à fait d'accord avec l'objectif de cette recommandation et demande donc au gouvernement d'avancer dans ce sens. En effet, il faut réfléchir à la meilleure manière de légiférer afin de mobiliser ces dizaines de milliards. Il s'agirait en quelque sorte de lever une contribution de crise sur les capitaux rapatriés et non déclarés. En échange de cette solidarité, les capitaux seraient régularisés.

En réaction au projet de rapport de la Cour des comptes, M. V. Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, a mis en avant le fait que l'actuel gouvernement a fait voter, dans un projet de loi<sup>3</sup>, la communication des soldes des comptes au PCC (point de contact central).

<sup>3</sup> Loi-programme du 20 décembre 2020, Chapitre 4. – Transmission au point de contact central du solde des comptes bancaires et de paiement, et des contrats financiers (*Moniteur belge* du 30 décembre 2020).

4,26 milliard euro, waartegenover 44,7 milliard euro aan onderliggend kapitaal zou kunnen staan, maar waarvan slechts 2,51 miljard euro (5,6 %) werd geregulariseerd.

Ter herinnering: daarnaast heeft de heer S. Vanden Berghe, voorzitter van de Dienst Voorafgaande Beslissingen in fiscale zaken, in juli 2020 in de commissie voor Financiën en Begroting bevestigd dat volgens zijn ramingen een bedrag van 50 miljard euro aan "zwart" kapitaal op de Belgische bankrekeningen staat. Aangezien het Rekenhof in zijn raming op een gelijkaardig bedrag uitkomt, gaan de indieners van dit voorstel van resolutie ervan uit dat dit inderdaad de grootteorde is van het potentieel aan te regulariseren inkomsten.

Voor de indieners zou het regelrecht tegen de ethiek en de fiscale rechtvaardigheid indruisen dat die tientallen miljarden euro op geen enkele manier zouden worden belast op een ogenblik dat de zelfstandigen, de kmo's en de gezinnen een zware economische crisis doormaken.

Hun vraag is dan ook: "Wat moet er met al die niet-aangegeven miljarden gebeuren?"

Het Rekenhof antwoordt hierop met deze aanbeveling: "Overweeg een bijsturing van de regularisatie- en witwaswetgeving zodat de focus verschuift naar de zwarte gelden die zich bevinden op Belgische bankrekeningen."

De indieners van dit voorstel van resolutie kunnen zich helemaal vinden in de doelstelling van die aanbeveling en verzoeken de regering bijgevolg hier werk van te maken. Het is zaak erover na te denken hoe het best wetgevend kan worden opgetreden om die tientallen miljarden euro aan het werk te zetten. Het zou er ongeveer op neerkomen dat op het gerepatrieerde maar niet-aangegeven kapitaal een crisisbijdrage wordt geheven. In ruil voor die solidariteit zou dit kapitaal dan worden geregulariseerd.

Als reactie op het ontwerpverslag van het Rekenhof heeft de heer V. Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, erop gewezen dat de huidige regering bij wet<sup>3</sup> heeft bepaald dat de saldi op de rekeningen ter kennis dienen te worden gebracht van het centraal aanspreekpunt (CAP).

<sup>3</sup> Programmawet van 20 december 2020, Titel 2, Hoofdstuk 4. – Overdracht van het saldo van de bank- en betaalrekeningen, en financiële contracten naar het centraal aanspreekpunt (*Belgisch Staatsblad* van 30 december 2020).

Évidemment, il s'agit d'une avancée majeure. L'on rappellera que ce PCC est consulté en cas "d'indice de fraude".

Ce qui amène les auteurs de la présente proposition à une autre problématique, à savoir celle visant la transparence fiscale. La question de cette transparence fiscale est évoquée en filigrane du rapport de la Cour des comptes.

Tout le monde est d'accord pour dire que la fiscalité sur les revenus du travail est plus élevée dans notre pays que sur d'autres types de revenus (comme les plus-values sur capitaux par exemple).

Un grand nombre d'études démontre, s'agissant de la pression fiscale, qu'il existe non seulement une grande différence entre les revenus du travail et les revenus du patrimoine financier, mais qu'il y a aussi, concernant ces revenus, une importante différence de transparence à l'égard de l'administration fiscale.

Alors que la transparence est complète pour ce qui concerne les revenus du travail et les allocations, pareille transparence n'existe que trop partiellement en matière de revenus du capital. Or, comme le soulignait voici quelques mois le Conseil Supérieur des Finances (CSF) lors d'une audition en Commission des Finances et du Budget, l'impôt sur les revenus englobe tous les revenus; dès lors, la transparence devrait être identique pour les revenus du travail et pour les revenus du capital.

Cette transparence est essentielle pour que l'administration fiscale et les parquets fassent leur travail de manière efficace.

Ce constat est d'autant plus important que les choses ont considérablement évolué dans le domaine de la transparence des revenus du patrimoine financier au niveau international, en ce qui concerne l'échange d'informations entre différents pays. La norme internationale en matière d'échange d'informations a été étendue par "l'échange automatique" d'informations.

Ces règles et réglementations internationales signifient que l'administration fiscale reçoit beaucoup plus d'informations concernant les non-résidents que sur les résidents, mais aussi qu'elle reçoit des informations bien plus complètes si un contribuable belge détient un compte en banque à l'étranger.

À la lumière de tous ces éléments, les auteurs de la présente proposition de résolution estiment qu'il est temps, afin notamment d'éviter l'inégalité de traitement entre les contribuables belges ayant des actifs financiers dans des pays autres que la Belgique et les contribuables

Dit is ontegensprekelijk een zeer belangrijke doorbraak. Er zij aan herinnerd dat dit CAP wordt geraadpleegd bij een "aanwijzing van fraude".

Dit brengt de indieners van dit voorstel van resolutie bij een ander vraagstuk, met name de fiscale transparantie, die als een rode draad door het verslag van het Rekenhof loopt.

Niemand zal betwisten dat in ons land inkomsten uit arbeid zwaarder worden belast dan andere soorten van inkomsten (zoals meerwaarden op kapitaal).

Uit menig onderzoek blijkt dat er tussen inkomsten uit arbeid en die uit financieel vermogen niet alleen een groot verschil bestaat wat de belastingdruk betreft, maar ook inzake hun respectieve transparantie ten overstaan van de belastingdiensten.

Terwijl inkomsten uit arbeid en uitkeringen volstrekt transparant zijn, is dit al te weinig het geval voor inkomsten uit kapitaal. Zoals de Hoge Raad van Financiën enkele maanden geleden tijdens een hoorzitting in de commissie voor Financiën en Begroting heeft benadrukt, behelst de inkomstenbelasting alle inkomsten; bijgevolg zou voor zowel inkomsten uit kapitaal als die uit arbeid eenzelfde transparantie moeten gelden.

Zonder die transparantie kunnen de belastingdiensten en de parketten hun werk niet doeltreffend doen.

Die vaststelling wint nog aan belang omdat er inzake de uitwisseling van inlichtingen tussen verschillende landen op internationaal vlak heel wat veranderd is op het vlak van de transparantie over inkomsten uit financieel vermogen. De internationale norm inzake informatie-uitwisseling werd uitgebreid met de automatische gegevensuitwisseling.

Dankzij die internationale regels en reglementeringen ontvangen de belastingdiensten niet alleen veel meer informatie over de niet-ingezetenen dan over de ingezetenen, maar worden zij ook uitvoeriger ingelicht wanneer een Belgische belastingplichtige een bankrekening in het buitenland heeft.

Gelet op al die elementen menen de indieners van dit voorstel van resolutie dat de tijd is aangebroken om werk te maken van een volledige fiscale transparantie, zoals dat de regel is voor vermogen in het buitenland. Het is met name de bedoeling te voorkomen dat de Belgische

belges qui détiennent uniquement des actifs financiers en Belgique, mais aussi pour une plus grande justice fiscale, d'aller vers une transparence fiscale totale comme c'est la norme s'agissant des patrimoines logés à l'étranger.

L'échange d'informations est la clé en matière de lutte efficace contre les fraudes.

La Cour des comptes recommande également de renforcer la capacité des parquets et des tribunaux dans les dossiers fiscaux afin de permettre une politique plus active en matière de lutte contre la fraude. Selon un extrait du rapport de la Cour: "Les travaux des précédentes commissions d'enquête parlementaires ont montré à plusieurs reprises qu'en raison d'autres priorités et du manque permanent de fiscalistes qualifiés, la lutte contre la fraude fiscale n'a pas un haut degré de priorité auprès du parquet. Le ministre des finances s'est engagé, dans sa note de politique générale, à prendre des initiatives supplémentaires en concertation avec le ministre de la justice pour renforcer la lutte contre *la fraude fiscale par les parquets*.<sup>4</sup>".

Le gouvernement qui a fait de la lutte contre la fraude fiscale une priorité, veut entre autres choses, renforcer les équipes au sein des parquets mais aussi les équipes d'enquête au sein de la police et de l'administration fiscale pour lutter plus efficacement contre la fraude.

Les auteurs de la présente proposition de résolution estiment qu'il faut absolument renforcer les capacités humaines des parquets, en focalisant la force de travail de certains magistrats sur les matières financières. Un parquet financier pourrait être mis en place comme en France, composé de magistrats qui seraient spécialisés dans les matières fiscales et financières.

Enfin, les auteurs veulent encore attirer l'attention du gouvernement sur certaines recommandations de la Cour des comptes. C'est notamment le cas de la recommandation n° 2 inscrite au Chapitre 7, p. 59 du rapport: "Remplacer la déclaration succincte et le schéma de fraude par un seul document dont l'objectif et le contenu minimal sont fixés légalement."

Cette problématique avait déjà été mise en avant dans le cadre de la Commission spéciale "Panama Papers" de la Chambre des représentants: la Cellule de Traitement des Informations Financières (CTIF) avait notamment expliqué que les schémas de fraude étaient un document essentiel pour l'enquête. Cependant, selon la Cour: "Il ressort des entretiens et de l'examen de dossiers de la

<sup>4</sup> P. 30 file:///C:/Users/stibesar/Downloads/2021\_08\_RegulFisc.pdf.

belastingplichtigen die alleen in België financiële activa hebben, ongelijk worden behandeld ten opzichte van de Belgische belastingplichtigen die zulke activa in het buitenland aanhouden. Voorts wordt aldus een grotere fiscale rechtvaardigheid nagestreefd.

De uitwisseling van gegevens is de hoeksteen van doeltreffende fraudebestrijding.

Het Rekenhof beveelt voorts aan de parketten en de rechtbanken in fiscale dossiers meer slagkracht te geven, teneinde het fraudebestrijdingsbeleid actiever te maken. Het Rekenhof verwoordt het zo in zijn verslag: "In de werkzaamheden van de voorbije parlementaire onderzoekscommissies werd er herhaaldelijk op gewezen dat, omwille van andere dringende prioriteiten en het aanhoudende gebrek aan onderlegde fiscalisten, de strijd tegen de fiscale fraude niet hoog op de agenda van het parket staat. De minister van Financiën nam zich in zijn algemene beleidsnota voor om in overleg met de minister van Justitie bijkomende initiatieven te nemen om bij de parketten de strijd tegen fiscale fraude te verhogen."<sup>4</sup>.

De regering beschouwt de strijd tegen de belastingfraude als een prioriteit en wil onder meer de teams bij de parketten, alsook de onderzoeksteams bij de politie en bij de belastingdiensten uitbreiden om fraude doeltreffender te bestrijden.

De indieners van dit voorstel van resolutie menen dat de parketten absoluut meer personeel moeten krijgen en dat sommige magistraten zich uitsluitend zouden moeten toeleggen op financiële aangelegenheden. Zoals in Frankrijk zou een financieel parket kunnen worden opgericht met magistraten die gespecialiseerd zijn in fiscale en financiële zaken.

Tot slot willen de indieners de aandacht van de regering vestigen op bepaalde aanbevelingen van het Rekenhof, onder meer op aanbeveling nr. 2: "Vervang de bondige verklaring en het fraudeschema door één document waarvan de doelstelling en de minimuminhoud wettelijk worden vastgelegd." (hoofdstuk 7, blz. 59 van het verslag).

Dat vraagstuk is al aan bod gekomen in het raam van de bijzondere commissie "Panama Papers" van de Kamer van volksvertegenwoordigers; zo heeft de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) aangegeven dat de fraudeschema's een cruciaal document zijn voor het onderzoek. Het Rekenhof merkt echter op dat "Uit de interviews en het dossieronderzoek van het Rekenhof

<sup>4</sup> Rekenhof, *Permanente fiscale regularisaties*, 24 februari 2021, blz. 30, verslag raadpleegbaar via [www.ccrek.be/NL/Publicaties/Fiche.html?id=3fc02aaa-f4d2-4893-88ae-e94216bcd14a](http://www.ccrek.be/NL/Publicaties/Fiche.html?id=3fc02aaa-f4d2-4893-88ae-e94216bcd14a).

cour des comptes que de grandes disparités existent dans la manière dont les déclarations succinctes et les schémas de fraude sont établis et dans l'ampleur et le niveau de détail des informations qui y figurent. il apparaît en outre que le contenu des déclarations succinctes et des schémas de fraude est souvent identique ou fortement semblable. pour remédier à ce problème, une modification de la loi pourrait par exemple exiger qu'un seul document standard soit remis. la loi devrait définir l'objectif du document et fixer son contenu minimal. de cette manière, le pcr, la ctif et le ministère public pourraient en évaluer l'exhaustivité. la ctif note par ailleurs que la déclaration succincte est généralement si concise qu'il est très difficile de se représenter clairement les détails de la régularisation.<sup>57</sup>.

Ahmed LAAOUEJ (PS)  
 Malik BEN ACHOUR (PS)  
 Hugues BAYET (PS)  
 Joris VANDENBROUCKE (Vooruit)

blijkt dat er grote verschillen bestaan in de wijze waarop de bondige verklaringen en de fraudeschema's worden opgesteld, en tussen de omvang en de detailgraad van de daarin opgenomen informatie. Bovendien blijkt dat de inhoud van de bondige verklaringen en de fraudeschema's vaak identiek of zeer gelijklopend is. Om hieraan te verhelpen kan een wetswijziging bv. eisen dat er één standaarddocument wordt ingediend. De wet zou de doelstelling van het document moeten omschrijven en de minimuminhoud ervan vastleggen. Op die manier kunnen het CPR, de CFI en het Openbaar Ministerie de volledigheid van het document toetsen. De CFI merkt overigens op dat de bondige verklaring doorgaans zo beknopt is dat het erg moeilijk is om een duidelijk beeld te krijgen van de details van de regularisatie.<sup>55</sup>.

<sup>5</sup> P. 25 file:///C:/Users/stibesar/Downloads/2021\_08\_RegulFisc.pdf.

<sup>5</sup> Rekenhof, *Permanente fiscale regularisaties*, 24 februari 2021, blz. 25, verslag raadpleegbaar via [www.ccrek.be/NL/Publicaties/Fiche.html?id=3fc02aaa-f4d2-4893-88ae-e94216bcd14a](http://www.ccrek.be/NL/Publicaties/Fiche.html?id=3fc02aaa-f4d2-4893-88ae-e94216bcd14a).

## PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. considérant les scandales financiers et de fraude fiscale à répétition;

B. considérant les recommandations de la Commission spéciale “Panama Papers” de la Chambre des représentants appelant à instituer la fonction de juge d’instruction exclusivement (et pas seulement prioritairement) spécialisé en matière fiscale et en criminalité financière qui soit titulaire d’une formation spécifique portant sur les matières financières;

C. considérant la masse d’argent rapatriée sur des comptes belges mais néanmoins non déclarée;

D. considérant le rapport fouillé de la Cour des comptes sur les régularisations fiscales permanentes adopté le 24 février 2021 par l’assemblée générale de la Cour et les recommandations importantes qui en découlent;

E. considérant la crise sanitaire mais aussi sociale, économique et budgétaire;

F. considérant la grande différence entre les revenus du travail et ceux issus du patrimoine financier au regard de la transparence à l’égard de l’administration fiscale;

G. considérant l’évolution internationale dans le domaine de la transparence des revenus du patrimoine financier;

H. considérant qu’il résulte des règles et réglementations internationales que l’administration fiscale belge reçoit beaucoup plus d’informations concernant les non-résidents que relatives aux résidents, mais également qu’elle reçoit des informations bien plus complètes si un contribuable belge est titulaire d’un compte en banque à l’étranger;

I. considérant le manque permanent de fiscalistes qualifiés au sein des parquets et le manque de volonté politique visant à placer la lutte contre la fraude fiscale parmi les priorités des exécutifs;

J. considérant le manque d’effectifs qualifiés au sein des parquets et des équipes d’enquête de la police;

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de keer op keer voorkomende financiële en belastingontduikingsschandalen;

B. gelet op de aanbevelingen van de bijzondere commissie “Panama Papers” van de Kamer van volksvertegenwoordigers, waarin wordt opgeroepen tot het instellen van de functie van gespecialiseerd onderzoeksrechter die zich uitsluitend (en niet louter hoofdzakelijk) toelegt op fiscale en financiële criminaliteit en die een specifieke opleiding over financiële aangelegenheden heeft gevolgd;

C. overwegende dat wel veel geld naar Belgische bankrekeningen wordt gerepatriëerd; maar niet wordt aangegeven;

D. gelet op het uitgebreide verslag van het Rekenhof over de permanente fiscale regularisaties, dat op 24 februari 2021 door de algemene vergadering van het Rekenhof werd aangenomen, alsook op de belangrijke aanbevelingen die erin vervat zijn;

E. gelet op de gezondheids crisis en de ermee gepaard gaande sociale, economische en begrotings crisis;

F. gelet op het grote verschil inzake transparantie ten aanzien van de belastingdiensten tussen de inkomsten uit arbeid en die uit financieel vermogen;

G. gelet op de internationale evolutie inzake transparantie over de inkomsten uit financieel vermogen;

H. overwegende dat de Belgische belastingdiensten dankzij de internationale regels en reglementeringen veel meer informatie ontvangen over niet-ingezetenen dan over ingezetenen, en bovendien veel uitvoeriger worden ingelicht wanneer een Belgische belastingplichtige een bankrekening in het buitenland heeft;

I. overwegende dat de parketten voortdurend kampen met een tekort aan onderlegde belastingspecialisten en dat er te weinig politieke wil aan de dag wordt gelegd om van de strijd tegen de belastingfraude een prioriteit van de uitvoerende macht te maken;

J. overwegende dat er binnen de parketten en de onderzoeksteams van de politie te weinig ter zake onderlegd personeel is;



K. considérant la volonté affichée du vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, d'imposer la lutte contre la fraude fiscale comme une priorité pour les parquets,

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de mettre en œuvre les recommandations de la Commission spéciale "Panama Papers" de la Chambre des représentants;

2. d'analyser et de mettre en œuvre les recommandations énoncées dans le rapport de la Cour des comptes de février 2021 sur les régularisations fiscales permanentes;

3. de renforcer la capacité des parquets et des cours et tribunaux en matière fiscale de manière à permettre une politique de poursuite plus active en matière de fraude fiscale;

4. de renforcer, dans le même temps, la formation des membres des parquets dans les matières fiscales et financières.

5. de renforcer les équipes d'enquête opérant tant au sein de la police qu'au sein de l'administration fiscale et de dispenser des formations poussées portant sur les matières financières;

6. de mettre à l'ordre du jour la mise en place d'un parquet national financier qui traiterait exclusivement les matières relatives à la lutte contre la fraude fiscale, au blanchiment d'argent, au financement du terrorisme, etc.;

7. de veiller à ce que le parquet donne un retour d'informations à la Cellule de Traitement des Informations Financières (CTIF) conformément à la législation anti-blanchiment concernant les actions menées et les résultats obtenus à la suite des attestations transmises;

8. d'établir une instruction imposant le signalement automatique par le parquet au Service de Coordination Anti-Fraude (CAF) pour toute transaction effectuée dans des affaires pénales;

9. de rappeler et renforcer les obligations existantes de la législation anti-blanchiment visant les institutions financières et, plus précisément, l'obligation de dénoncer les capitaux provenant de régularisations partielles se trouvant sur des comptes bancaires belges;

K. overwegende dat de vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, duidelijk te verstaan heeft gegeven dat hij van de strijd tegen de belastingfraude een prioriteit van de parketten wil maken,

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. de aanbevelingen van de bijzondere commissie "Panama Papers" van de Kamer van volksvertegenwoordigers ten uitvoer te leggen;

2. de aanbevelingen van het verslag van het Rekenhof van februari 2021 over de permanente fiscale regularisaties te ontleden en ten uitvoer te leggen;

3. de parketten, hoven en rechtbanken meer slagkracht in fiscale zaken te geven, zodat een actiever vervolgingsbeleid met betrekking tot fiscale fraude kan worden gevoerd;

4. tegelijkertijd ervoor te zorgen dat de personeelsleden van de parketten beter worden opgeleid in fiscale en financiële zaken.

5. de onderzoeksteams binnen de politie en de belastingdiensten uit te breiden en te voorzien in vervolgingen inzake financiële aangelegenheden;

6. de oprichting van een nationaal financieel parket op de agenda te zetten, dat uitsluitend bevoegd zou zijn voor de bestrijding van de fiscale fraude, het witwassen van geld, de financiering van terrorisme enzovoort;

7. erop toe te zien dat het parket, overeenkomstig de antiwitwaswetgeving, de Cel voor financiële informatieverwerking (CFI) feedback geeft over de ondernomen acties en over de resultaten die dankzij de bezorgde bewijsstukken werden geboekt;

8. een instructie te doen uitwerken om het parket te gelasten elke minnelijke schikking in strafzaken automatisch te melden aan de dienst Coördinatie Anti-Fraude (CAF);

9. de door de antiwitwaswetgeving opgelegde verplichtingen voor de financiële instellingen in herinnering te brengen en aan te scherpen, meer bepaald de verplichting om de kapitalen aan te geven die afkomstig zijn van gedeeltelijke regularisaties en die op Belgische bankrekeningen staan;

d'avancer vers une transparence fiscale totale en Belgique en conformité avec les standards internationaux.

4 mai 2021

Ahmed LAAOUEJ (PS)  
Malik BEN ACHOUR (PS)  
Hugues BAYET (PS)  
Joris VANDENBROUCKE (Vooruit)

10. te evolueren naar volledige fiscale transparantie in België, in overeenstemming met de internationale normen.

4 mei 2021