

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 octobre 2021

PROJET DE LOI

portant assentiment

à l'accord de coopération législatif
du 28 octobre 2021 visant à la modification
de l'accord de coopération
du 14 juillet 2021 entre l'État fédéral,
la Communauté flamande,
la Communauté française,
la Communauté germanophone,
la Commission communautaire commune,
la Région wallonne et la Commission
communautaire française concernant
le traitement des données liées
au certificat COVID-19 numérique de l'UE et
au *COVID-19 Safe Ticket*,
le PLF et
le traitement des données
à caractère personnel des travailleurs salariés
et des travailleurs indépendants
vivant ou résidant à l'étranger
qui effectuent des activités en Belgique

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ ET DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES
PAR
M. Hervé RIGOT

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif	3
III. Discussion générale	5
IV. Discussion des articles et votes	16

*Voir:*Doc 55 **2288/ (2021/2022):**

001: Projet de loi.

002: Avis du Conseil d'État.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 oktober 2021

WETSONTWERP

houdende instemming

met het wetgevend samenwerkingsakkoord
van 28 oktober 2021 strekkende
tot wijziging van het samenwerkingsakkoord
van 14 juli 2021 tussen de Federale Staat,
de Vlaamse Gemeenschap,
de Franse Gemeenschap,
de Duitstalige Gemeenschap, de
Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie,
het Waalse Gewest en
de Franse Gemeenschapscommissie
betreffende de verwerking van gegevens met
betrekking tot het digitaal
EU-COVID-certificaat,
het *COVID-19 Safe Ticket*,
het PLF en de verwerking
van persoonsgegevens van in het buitenland
wonende of verblijvende werknemers en
zelfstandigen die activiteiten uitvoeren
in België

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR GEZONDHEID EN GELIJKE KANSEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Hervé RIGOT

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	16

*Zie:*Doc 55 **2288/ (2021/2022):**

001: Wetsontwerp.

002: Advies van de Raad van State.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

05531

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indienen van het verslag**
Président/Voorzitter: Thierry Warmoes

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Yoleen Van Camp
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Barbara Creemers, Laurence Hennuy
PS	Patrick Prévot, Hervé Rigot, Laurence Zanchetta
VB	Steven Creyelman, Dominiek Snelpe
MR	Daniel Bacquelaine, Caroline Taquin
CD&V	Nathalie Muylle
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Robby De Caluwé
Vooruit	Karin Jiroflée

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
N., Simon Moutquin, Nicolas Parent, Eva Platteau
Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Sophie Thémont
Nathalie Dewulf, Kurt Ravyts, Hans Verreyt
Michel De Maegd, Nathalie Gilson, Benoît Piedboeuf
Nawal Farih, Els Van Hoof
Sofie Merckx, Nadia Moscufo
Tania De Jonge, Goedeke Liekens
Gitta Vanpeborgh, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Catherine Fonck
-----	-----------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, qui a obtenu l'urgence au cours de la séance plénière du 28 octobre 2021, au cours de la réunion du 28 octobre 2021.

I. — PROCÉDURE

La demande de *Mme Dominiek Sneppe (VB)* et *M. Nabil Boukili (PVDA-PTB)* visant à solliciter l'avis de l'Autorité de protection des données sur le projet de loi à l'examen a été rejetée par 11 voix contre 5.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE

Le vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique indique que les derniers chiffres de Corona sont inquiétants. En moyenne sur la semaine dernière nous avons eu 125 hospitalisations par jour. Dans cette situation, des mesures fortes doivent être prises pour l'ensemble du territoire. La base légale de ces mesures est fournie par la loi pandémie du 14 août 2021.

Le ministre a toutefois constaté que, si la loi pandémie était invoquée, le travail législatif des entités fédérées sur l'utilisation du CST pour certains secteurs serait alors perdu. Une période sans mesures pourrait également se produire pour les événements de masse, les projets d'essai et pilotes, les salles de danse et les discothèques.

C'est pourquoi le ministre a choisi d'apporter un certain nombre d'adaptations à l'accord de coopération législative du 14 juillet 2021, modifié par l'accord de coopération du 27 septembre 2021, afin de pouvoir faire face à l'urgence épidémique de manière résolue et correcte.

Il s'agit des actions suivantes:

1) En ce qui concerne la réglementation des événements de masse, des expériences et projets pilotes et des discothèques et dancings, il s'indique de prévoir que la réglementation concernant l'utilisation du *COVID-19 Safe Ticket* pour réglementer l'accès aux événements de masse, aux expériences et projets pilotes et aux dancings/discothèques, tel qu'il était prévu dans l'accord de coopération législatif CST et valable jusqu'au 31 octobre 2021,

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, dat de urgentie bekwam tijdens de plenaire vergadering van 28 oktober 2021, besproken tijdens de vergadering van 28 oktober 2021.

I. — PROCEDURE

Het verzoek van *mevrouw Dominiek Sneppe (VB)* en *de heer Nabil Boukili (PVDA-PTB)* om het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit over het wetsontwerp te vragen werd verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER

De vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid stelt dat de laatste coronacijfers verontrustend zijn. Over de laatste week werden er gemiddeld 125 ziekenhuisopnames per dag geregistreerd. In deze situatie moeten er sterke maatregelen worden genomen voor het ganse grondgebied. De wettelijke basis voor deze maatregelen wordt verzekerd door de Pandemiewet van 14 augustus 2021.

De minister constateerde echter dat, wanneer de Pandemiewet ingeroepen zou worden, het wetgevende werk van de deelstaten op het vlak van het gebruik van het CST voor bepaalde sectoren verloren zou gaan. Ook voor massa-evenementen, test- en pilootprojecten, dancings en discotheken zou eventueel een periode zonder maatregelen ontstaan.

Daarom heeft de minister er voor gekozen om een aantal aanpassingen aan het wetgevend samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, gewijzigd door het samenwerkingsakkoord van 27 september 2021, aan te brengen zodat de epidemische noodsituatie op een kordate en correcte manier kan worden beheerd.

Het gaat om de volgende acties:

1) Voor wat betreft de regeling inzake massa-evenementen, proef-en pilootprojecten en discotheken en dancings: het gaat erom te voorzien dat de regeling betreffende het gebruik van het *COVID-19 Safe Ticket* om de toegang te regelen bij massa-evenementen, proef- en pilootprojecten en dancings/discotheken zoals deze was voorzien in wetgevend samenwerkingsakkoord CST en die geldig was tot en met 31 oktober 2021, ook

peut également être appliqué après le 31 octobre 2021, lorsque la situation d'urgence épidémique est déclarée.

Concrètement, cela signifie que l'utilisation du CST pour accéder aux événements de masse, aux expériences et projets pilotes et aux dancings et aux discothèques sera à nouveau régie par l'accord de coopération et les modalités d'exécution très concrètes, d'une part, par le biais de l'accord de coopération d'exécution applicable et, d'autre part, par un arrêté royal pris en vertu de la loi pandémie.

Les entités fédérées ne pourront que prendre des mesures plus strictes (que les mesures reprises dans l'arrêté royal).

Les bourgmestres et les gouverneurs pourront également procéder à une application plus stricte, mais seulement après vérification et avec l'assentiment du niveau fédéral et conformément à la loi pandémie.

2) En ce qui concerne les secteurs additionnels, tels que, notamment, l'horeca, les centres de sport et de fitness, la réglementation telle que prévue dans l'accord de coopération législatif *COVID-19 Safe Ticket* sera adaptée lors de la déclaration de la situation d'urgence épidémique afin que:

(i) d'une part, les ordonnances et décrets déjà en vigueur ne soient plus suspendus ou ne soient plus inapplicables, mais demeureront d'application; et

(ii) d'autre part, les entités fédérées puissent encore user de la possibilité de prévoir l'utilisation du *COVID-19 Safe Ticket* pour les secteurs additionnels sur la base d'une approche différenciée, par le biais d'un décret ou d'une ordonnance, pour autant que les mesures figurant dans les décrets, ordonnances ou instruments d'exécution ne soient pas en contradiction avec des mesures plus strictes qui seront décidées et confirmées dans un arrêté conformément aux dispositions de la loi du 14 août 2021. Concrètement, cela signifie que si un secteur devait être fermé ou si nous devions entrer en confinement – ce que le ministre espère éviter – il n'est pas acceptable qu'une région donnée puisse s'y opposer sur la base d'un décret ou d'une ordonnance qui réglemente l'utilisation du ST dans le secteur en question.

Le ministre commente ensuite quelques articles:

L'article 1^{er} contient les modifications à apporter à l'article 2*bis*, § 2, de l'accord de coopération du 14 juillet 2021.

na 31 oktober 2021 kan worden toegepast wanneer de epidemische noodsituatie wordt afgekondigd.

Concreet betekent dit dat het gebruik van het CST voor toegang tot massa-evenementen, proef- en pilotprojecten en discotheken en dancings terug wordt geregeld middels het samenwerkingsakkoord en de zeer concrete uitvoeringsmodaliteiten enerzijds via het geldende uitvoerende samenwerkingsakkoord en een koninklijk besluit genomen op grond van de Pandemiewet.

De gefedereerde entiteiten zullen enkel maar mogen verstrengen (naar een gebruik dat strenger is dan de maatregelen die in het koninklijk besluit worden genomen).

De burgemeesters en gouverneurs zullen ook nog kunnen verstrengen, maar na toetsing met en instemming van het federaal niveau en op grond van de Pandemiewet.

2) Voor wat betreft de bijkomende sectoren, zoals onder andere horeca, sport- en fitnesscentra, wordt de regeling zoals voorzien in het wetgevend samenwerkingsakkoord *COVID-19 Safe Ticket* bij de afkondiging van de epidemische noodsituatie aangepast zodat:

(i) enerzijds de ordonnances en decreten die reeds van kracht zijn niet langer opgeschort worden of niet langer toepasbaar zijn, maar verder van toepassing kunnen blijven; en

(ii) anderzijds de gefedereerde entiteiten nog steeds kunnen gebruik maken van de mogelijkheid om op grond van een gedifferentieerde aanpak, middels een decreet of ordonnantie, te voorzien in het gebruik van het *COVID-19 Safe Ticket* voor de bijkomende sectoren, beiden voor zover de maatregelen opgenomen in de decreten, ordonnances of uitvoerende instrumenten niet in strijd zijn met strengere maatregelen die beslist en bekrachtigd worden in een besluit conform de bepalingen van de wet van 14 augustus 2021. Concreet wil dat zeggen dat indien een sector zou worden gesloten of we in lockdown gaan – wat de minister hoopt te kunnen vermijden – het niet kan zijn dat men daar in een bepaalde regio zou kunnen tegenin gaan op grond van een decreet of ordonnantie die het gebruik van het CST in die sector regelt.

Vervolgens geeft de minister een artikelsgewijze toelichting:

Artikel 1 bevat de wijzigingen die dienen te worden gemaakt aan artikel 2*bis*, § 2, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021.

L'article 2 contient les modifications à apporter à l'article 2*bis*, § 3, de l'accord de coopération du 14 juillet 2021.

L'article 3 contient les modifications à apporter à l'article 13*bis*, § 2, de l'accord de coopération du 14 juillet 2021.

L'article 4 prévoit que l'accord de coopération à l'examen entre en vigueur à la date de publication du dernier texte d'assentiment au *Moniteur belge*.

III. — DISCUSSION GENERALE

A. Questions et observations des membres

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) déplore la méthode utilisée par le ministre. Les membres n'ont reçu que tardivement une version provisoire de l'accord de coopération. L'avis du Conseil d'État n'a, quant à lui, été remis que le jour de la réunion de la commission.

Mme Catherine Fonck (cdH) estime que le ministre aurait pu mieux se préparer. La pandémie dure depuis maintenant 18 mois. En outre, l'avis de l'Autorité de protection des données (APD) est absent. L'APD s'étant prononcée sur l'accord de coopération initial, elle doit être consultée chaque fois que le texte est modifié. L'intervenante considère qu'en travaillant de cette façon, on ne peut pas garantir un minimum de qualité juridique. L'intervenante s'étonne que les membres de la majorité acceptent cette façon de faire.

Mme Dominiek Snelpe (VB) se rallie aux critiques qui ont été formulées. L'urgence des projets de loi semble devenir une habitude. En outre, dans son avis, le Conseil d'État indique qu'il faudrait recueillir l'avis de l'APD. L'intervenante demande dès lors de ne poursuivre l'examen de l'accord de coopération que lorsque cet avis aura été recueilli.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) considère également que l'avis de l'APD est primordial. Il est même obligatoire de recueillir un nouvel avis, dès lors que le champ d'application de la réglementation a été adapté suite à la modification de l'accord de coopération.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) résume la discussion sur le fond du projet de loi. Elle estime qu'il ne faut pas seulement tenir compte du taux de contamination. C'est le taux de maladie des citoyens qui devrait guider la

Artikel 2 bevat de wijzigingen die dienen te worden gemaakt aan artikel 2*bis*, § 3, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021.

Artikel 3 bevat de wijzigingen die dienen te worden gemaakt aan artikel 13*bis*, § 2, 2°, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021.

Artikel 4 bepaalt dat dit samenwerkingsakkoord in werking treedt op de datum van de bekendmaking van de laatste instemmingstekst in het *Belgisch Staatsblad*.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) betreurt de werkmethode van de minister. De leden hebben slechts laattijdig een voorlopige versie van het samenwerkingsakkoord ontvangen. Het advies van de Raad van State werd zelfs pas op de dag van de commissievergadering overgemaakt.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) meent dat de minister zich beter had kunnen voorbereiden. De pandemie duurt nu immers al 18 maanden. Bovendien ontbreekt het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA). De GBA sprak zich uit over het oorspronkelijke samenwerkingsakkoord, en moet dus bij elke wijziging van de tekst opnieuw worden bevraagd. De spreker meent dat wanneer men op deze manier werkt, men geen minimum aan juridische kwaliteit kan waarborgen. Het verbaast de spreker dat de leden van de meerderheid deze werkwijze accepteren.

Mevrouw Dominiek Snelpe (VB) sluit zich aan bij deze kritische opmerkingen. De urgente behandeling van wetsontwerpen lijkt een gewoonte te worden. Bovendien stelt de Raad van State in zijn advies dat het advies van de GBA gevraagd zou moeten worden. De spreker vraagt dan ook om de bespreking van het samenwerkingsakkoord pas verder te zetten wanneer dat advies ingewonnen is.

Ook voor de heer *Nabil Boukili (PVDA-PTB)* is het advies van de GBA van primordiaal belang. Het is zelfs verplicht een nieuw advies in te winnen, gezien het toepassingsgebied van de regeling wordt aangepast door het gewijzigde samenwerkingsakkoord.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) vat de inhoudelijke bespreking van het wetsontwerp aan. Zij meent dat het nodig is om niet enkel naar de besmettingsgraad te kijken. De leidraad voor het beleid zou de ziektegraad

politique. Toute personne vaccinée et en bonne santé est protégée le mieux possible. Tel est le message que les autorités publiques devraient adresser au citoyen. Une communication appropriée est effectivement cruciale pour encourager la population à se faire vacciner, y compris en cas d'administration d'une prochaine troisième dose éventuelle. Il n'y a pas lieu d'être alarmiste.

L'accord de coopération sera suivi d'un arrêté royal. Cet arrêté sera-t-il soumis au Parlement, afin que les députés puissent déterminer s'il répond aux besoins des différents groupes au sein de la population? Le Parlement devrait en effet être consulté, surtout à propos d'éventuelles mesures de fermeture. L'intervenante constate que la Flandre travaille par voie de décrets, si bien qu'un débat parlementaire est possible au niveau flamand.

Si le "socle fédéral" est élargi, les ordonnances et les décrets flamands et wallons devront être adaptés. La difficulté tient toutefois au fait que le texte de l'accord de coopération est très vague. Ce texte devrait également davantage tenir compte des observations du Conseil d'État.

Les pouvoirs locaux ont en quelque sorte été les acteurs clés de cette pandémie. Pour pouvoir gouverner rapidement et se rapprocher du citoyen, ils ont obtenu une certaine autonomie. Cette autonomie leur est maintenant retirée. Pire, ils font face à de nombreuses incertitudes. Certaines choses devront être clarifiées.

Premièrement, quelle est la différence entre un événement et un événement de masse? Qui déterminera cette différence? Qui assurera le contrôle du respect des règles? Qu'en sera-t-il, par exemple, d'une foire commerciale en Flandre? Pourrait-il arriver, dans ce cas, que le CST et l'obligation du port du masque soient tous deux d'application?

Les entités fédérées peuvent seulement durcir les mesures prévues au niveau fédéral. Elles ne peuvent pas les assouplir de manière autonome. Certains secteurs, par exemple celui des cinémas, ont déjà indiqué qu'ils imposeraient volontairement des mesures plus strictes et exigeraient le CST. Le ministre prévoit-il que le CST sera finalement utilisé de manière très large, notamment dans tous les lieux de rassemblement?

Comment les entités fédérées devront-elles différencier les secteurs? Le sport et le fitness sont soumis à des règles différentes. *Quid* d'un club de danse qui répète dans une salle de fitness? Il convient d'y ajouter l'opposition entre le sport et l'horeca. Que se passera-t-il si un club de danse se réunit dans l'arrière-salle

van de burgers moeten zijn. Wie gevaccineerd is en in goede gezondheid, is zo goed mogelijk beschermd. Dat zou de overheid moeten communiceren naar de burger. Goede communicatie is immers cruciaal om de bevolking te motiveren om zich te laten vaccineren, ook wanneer straks eventueel de derde prik wordt toegediend. Er hoeft daarbij geen paniek te worden gezaaid.

Er zal een koninklijk besluit volgen op het samenwerkingsakkoord. Zal het aan het Parlement worden voorgelegd, zodat de leden kunnen bekijken of het koninklijk besluit tegemoetkomt aan de noden van de verschillende groepen in de bevolking? Zeker als het gaat om sluitingsmaatregelen, zal er toch met het Parlement moeten worden overlegd. De spreekster stelt vast dat er in Vlaanderen gewerkt wordt met decreten, en er daar dus wel een parlementair debat mogelijk is.

Wanneer de "federale sokkel" wordt verbreed, zullen de Vlaamse en Waalse decreten en ordonnances aangepast moeten worden. De moeilijkheid is echter dat de tekst van het samenwerkingsakkoord erg vaag is. De tekst zou ook meer tegemoet moeten komen aan de opmerkingen van de Raad van State.

De lokale besturen zijn in zekere zin de sterkhouders in deze pandemie geweest. Om snel en dicht bij de burger te kunnen besturen, hebben zij een zekere autonomie in handen gekregen. Die autonomie wordt hen nu terug afgenomen. Wat nog erger is, is dat zij nu met veel onduidelijkheden blijven zitten. Bepaalde zaken zullen opgehelderd moeten worden.

Wat is ten eerste het verschil tussen een evenement en een massa-evenement? Wie bepaalt dat verschil? Wie zal er voor handhaving zorgen? Hoe zit het bijvoorbeeld met een handelsbeurs in Vlaanderen? Kan het in dit geval gebeuren dat zowel het CST als de mondkemperplicht van toepassing zijn?

De gefedereerde entiteiten kunnen enkel strengere maatregelen invoeren dan wat federaal wordt voorzien, ze kunnen niet autonoom versoepelen. Bepaalde sectoren, zoals de bioscopen, hebben al aangegeven dat zij vrijwillig zullen verstrengen en het CST zullen invoeren. Voorziet de minister dat het CST uiteindelijk zeer breed gebruikt zal worden, namelijk overal waar mensen samenkomen?

Hoe zullen de deelstaten de sectoren moeten differentiëren? Er gelden andere regels voor sport en fitness. Wat met een dansvereniging die in een fitnesszaal repeteert? Verder is er de tegenstelling tussen sport en horeca. Wat als een dansvereniging samenkomt in een zaaltje achter een café, oftewel in een horecazaak? Ook tussen cultuur

d'un café ou dans un établissement horeca? Il existe également des différences entre la culture et l'horeca. *Quid* d'un club cinéphile qui se réunit dans l'arrière-salle d'un café? Quelles seront les règles applicables dans un restaurant d'entreprise également accessible aux personnes extérieures à l'entreprise?

Les pouvoirs locaux devront-ils à nouveau assurer le respect de l'application des règles? Disposeront-ils de règles claires à cet effet?

Enfin, Mme Depoorter revient sur les observations du Conseil d'État. Le champ d'application temporel a-t-il adapté? Le ministre a-t-il trouvé une solution pour remédier à l'insécurité juridique créée par l'article 2*bis*, § 3, alinéa 1^{er}? La notion d' "événement de masse" sera définie dans un accord de coopération d'exécution. Le ministre pourrait-il déjà fournir des précisions à ce sujet?

Le Conseil d'État formule également des observations à propos de l'autonomie des entités fédérées. Le ministre ajoutera-t-il des exemples clairs pour préciser ce qu'il y a lieu d'entendre par "ne peuvent entrer en conflit avec les mesures" qui règlent le CST?

Selon le Conseil d'État, il serait préférable de fixer certains seuils de visiteurs dans un accord de coopération d'exécution plutôt que dans un arrêté royal. Pourquoi le gouvernement opte-t-il pour un arrêté royal? Si certaines modalités d'exécution relèvent de la compétence des entités fédérées, elles devront être réglées dans un accord de coopération. Le ministre peut-il garantir qu'il ne règlera pas ces modalités par voie d'arrêté royal?

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) concède que la procédure suivie manque d'élégance, mais estime qu'il convient de garantir l'application du CST. Elle soutiendra donc le projet de loi.

M. Patrick Prévot (PS) partage ce point de vue. La crise sanitaire actuelle requiert l'examen du projet de loi dans l'urgence.

Mme Dominiek Snelpe (VB) se demande ce que le ministre entend réaliser en modifiant l'accord de coopération. Poursuit-il toujours des objectifs sanitaires? Les personnes vaccinées peuvent en effet toujours transmettre le virus. Pourquoi le ministre veut-il durcir les mesures quand on voit que de nombreux pays ont presque totalement levé les mesures de lutte contre le coronavirus? En outre, les statistiques de Sciensano sur l'analyse des eaux usées montrent que la courbe des infections s'inverse. Il se pourrait que le CST procure

en horeca zijn er verschillen. Wat met een filmclub die in een zaaltje achter een café samenkomt? Welke regels gelden in een bedrijfsrestaurant dat ook toegankelijk is voor mensen die niet in het bedrijf werken?

Moeten de lokale besturen opnieuw voor handhaving zorgen? Zullen zij daarvoor duidelijke regels krijgen?

Tot slot komt mevrouw Depoorter terug op de opmerkingen van de Raad van State. Is het temporeel toepassingsgebied aangepast? Heeft de minister een oplossing voor de rechtsonzekerheid die wordt gecreëerd in artikel 2*bis* § 3, 1^e lid? De definitie van "massa-evenement" zal uitgewerkt worden in een uitvoerend samenwerkingsakkoord. Kan de minister er nu al wat meer duidelijkheid over geven?

De Raad van State heeft ook opmerkingen met betrekking tot de autonomie van de deelstaten. Zal de minister duidelijke voorbeelden toevoegen om het "niet in strijd zijn met de maatregelen die het CST regelt" te verduidelijken?

Volgens de Raad van State kunnen bepaalde drempels van bezoekers beter in het uitvoerend samenwerkingsakkoord worden geregeld, en niet in het koninklijk besluit. Waarom kiest de regering voor een koninklijk besluit? Indien bepaalde uitvoeringsmodaliteiten onder de bevoegdheid van de deelstaten vallen, zullen ze in een samenwerkingsakkoord geregeld moeten worden. Kan de minister garanderen dat hij deze zaken niet via een koninklijk besluit zal regelen?

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) geeft toe dat de procedure die wordt gevolgd geen schoonheidsprijs verdient, maar meent dat de toepassing van het CST moet worden verzekerd. Zij zal het wetsontwerp dus steunen.

De heer Patrick Prévot (PS) sluit zich daarbij aan. De huidige crisissituatie vraagt om een urgente behandeling van het wetsontwerp.

Mevrouw Dominiek Snelpe (VB) vraagt zich af wat de minister wenst te bereiken met de aanpassing van het samenwerkingsakkoord. Streeft hij nog steeds gezondheidsdoelstellingen na? Gevaccineerde personen kunnen immers nog steeds het virus overdragen. Waarom wil de minister de maatregelen nog verstrengen, als men ziet dat heel wat landen haast alle coronamaatregelen hebben opgeheven? Bovendien ziet men in de statistieken van Sciensano met betrekking tot de afvalwaterscreening dat de curve van de besmettingen aan het afbuigen is. Het

un faux sentiment de sécurité et qu'il provoque encore plus de contaminations.

L'intervenante suppose que le ministre n'a pas l'intention de demander un nouvel avis à l'APD, car il craint de se faire à nouveau taper sur les doigts. L'APD s'est montrée assez critique sur les versions précédentes de l'accord de coopération. Pour l'Autorité de protection des données, l'accès à un lieu ne peut pas être subordonné à l'état de santé d'une personne. Les preuves scientifiques démontrant les avantages du pass corona resteraient également insuffisantes.

Avec l'accord de coopération, le ministre limite les entités fédérées, car elles ne peuvent que renforcer les mesures.

Comment le ministre réagit-il à la remarque du Conseil d'État concernant l'expression "[ne] pas[être] en contradiction avec", qui pourrait être une source d'insécurité juridique? L'utilisation du CST ira-t-elle alors de pair avec d'autres mesures sanitaires?

Le Conseil d'État estime également qu'une disposition explicite doit figurer dans l'accord de coopération pour rendre obligatoire l'utilisation du CST. Le ministre va-t-il donner suite à cette remarque?

Toujours selon le Conseil d'État, "la détermination du nombre de personnes auquel est subordonné l'utilisation obligatoire du COVID-19 Safe Ticket ne peut être considérée comme une "modalité d'exécution"". Comment le ministre compte-t-il résoudre ce problème?

Mme Caroline Taquin (MR) comprend la nécessité du projet de loi à l'examen. En tant que bourgmestre, elle sait aussi qu'il n'est pas facile de gérer une crise. Toutefois, elle est moins heureuse du moment choisi pour la communication de l'autorité fédérale. Les autorités locales avaient à peine terminé de tout préparer pour appliquer les règles wallonnes que des mesures fédérales étaient annoncées. L'intervenante espère donc une certaine compréhension vis-à-vis des autorités locales et demande au ministre de fournir des informations aussi claires que possible et facilement applicables sur le terrain.

Mme Nawal Farih (CD&V) comprend la frustration liée à la méthode utilisée. Cependant, elle estime que l'évolution de la pandémie et les circonstances justifient un traitement rapide de l'accord de coopération. C'est pourquoi elle soutient le projet de loi à l'examen.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) s'étonne que le ministre n'ait pas spontanément transmis l'avis du Commissariat corona à la commission. L'aurait-il même

zou kunnen dat het CST een vals gevoel van veiligheid geeft, en net zal zorgen voor nog meer besmettingen.

De spreekster vermoedt dat de minister geen nieuw advies wil inwinnen bij de GBA, omdat hij een nieuwe veeg uit de pan vreest. Over de vorige versies van het samenwerkingsakkoord was de GBA vrij scherp. Voor de Gegevensbeschermingsautoriteit kan de toegang tot een plaats niet afhankelijk worden gemaakt van de gezondheidstoestand van een persoon. Er zouden ook nog steeds wetenschappelijke bewijzen ontbreken die de voordelen van de coronapas aantonen.

Met het samenwerkingsakkoord beknot de minister de gefedereerde entiteiten, want zij mogen enkel maatregelen verstrengen.

Hoe reageert de minister op de opmerking van de Raad van State met betrekking tot de zinsnede "niet in strijd zijn met", die voor rechtsonzekerheid zou kunnen zorgen? Zal het gebruik van het CST dan samengaan met andere sanitaire maatregelen?

De Raad van State oordeelt ook dat er een uitdrukkelijke bepaling in het samenwerkingsakkoord moet worden opgenomen om het gebruik van het CST verplicht te maken. Zal de minister hiervoor zorgen?

Nog volgens de Raad van State kan "het bepalen van het aantal personen waarvan het verplichte gebruik van het COVID-19 Safe Ticket afhangt, (...) niet worden beschouwd als een "concrete uitvoeringsmodaliteit"". Hoe lost de minister dit probleem op?

Mevrouw Caroline Taquin (MR) begrijpt de noodzaak van het wetsontwerp. Als burgemeester weet zij ook dat het niet eenvoudig is een crisis te beheren. Zij is echter minder tevreden over de timing van de communicatie van de federale overheid. De lokale besturen waren nog maar net klaar met alles in gereedheid te brengen om de Waalse regels toe te passen, toen er al federale maatregelen aangekondigd werden. De spreekster hoopt dus op wat begrip voor de lokale besturen en vraagt aan de minister om zo duidelijk mogelijke informatie te verschaffen, die vlot kan toegepast worden op het terrein.

Mevrouw Nawal Farih (CD&V) begrijpt de frustraties over de gehanteerde werkwijze. Ze meent echter dat de coronacijfers en de omstandigheden een snelle behandeling van het samenwerkingsakkoord rechtvaardigen. Daarom steunt zij het wetsontwerp.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) is verbaasd dat de minister het advies van het coronacommissariaat niet spontaan heeft overgemaakt aan de commissie. Zou hij

transmis si l'intervenante ne l'avait pas explicitement demandé?

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) critique l'activation de la loi pandémie, qui conduit à la mise sur la touche du Parlement. Le gouvernement estime donc que sa façon de gérer la pandémie au cours des 18 derniers mois était la bonne et qu'il peut continuer sur cette voie. Le groupe PVDA-PTB est d'un tout autre avis: les décisions qui ont un tel impact sur la société nécessitent un débat démocratique.

En outre, elles doivent être débattues avec les personnes les plus concernées par les décisions: le grand public, mais aussi les prestataires de soins, les enseignants et les travailleurs du secteur culturel. Ces personnes veulent faire entendre leur voix.

Le membre s'inquiète de l'activation de la loi pandémie et de l'érosion des droits fondamentaux qui en résultera. Une fois de plus, la vie privée des gens sera touchée, alors que pendant la crise, 40 % des foyers de contamination ont été dépistés sur les lieux de travail. Dans le même temps, toute possibilité de protestation a été interdite et les gens ne pouvaient plus se rassembler pour manifester. Le fait que les gens se retrouvent dans des transports en commun bondés n'est par contre pas un problème.

L'intervenant n'est pas non plus favorable à l'extension de l'application du CST. L'APD a mis en garde contre une tendance à s'y habituer et à glisser vers une société de surveillance.

Pour le membre, on recourt au CST pour compenser les lacunes dans le secteur médical: le manque d'investissements dans les soins de première ligne, le manque de prévention dans notre pays, etc. Il faudrait analyser pourquoi le taux de vaccination est si faible dans certaines régions. La méfiance à l'égard du secteur pharmaceutique joue souvent un rôle dans la décision de ne pas se faire vacciner. C'est pourquoi les vaccins devraient devenir un bien public. Par ailleurs, dans certaines régions, dont Bruxelles, le contact avec la première ligne doit être restauré et il faut veiller à ce que tous les résidents aient à nouveau un médecin généraliste attitré. Le gouvernement doit également miser sur des mesures temporaires fortes, telles que le testing et le traçage des contacts et le soutien à l'achat de systèmes de ventilation et de capteurs de CO₂. Le pass sanitaire, en revanche, créera davantage de divisions dans la société et pourrait également avoir des effets sociaux néfastes à long terme.

het zelfs wel overgemaakt hebben als de spreker er niet uitdrukkelijk naar had gevraagd?

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) is kritisch over de activering van de Pandemiewet, die leidt tot het uitschakelen van het Parlement. De regering meent dus dat de manier waarop zij de pandemie het afgelopen anderhalf jaar heeft beheerst, de juiste was, en dat zij op de ingeslagen weg verder kan gaan. De PVDA-PTB-fractie heeft een volledig andere visie: beslissingen die een dergelijke impact op de samenleving hebben, vereisen een democratisch debat.

Bovendien moet er gedebatteerd worden met de mensen die het meest betrokken zijn bij de beslissingen: de brede bevolking, maar ook de zorgverleners, de leerkrachten en de cultuurwerkers. Deze mensen willen hun stem laten horen.

De spreker is ongerust over de activering van de Pandemiewet en over de aantasting van de grondrechten die daar het gevolg van zal zijn. Wederom zal het privéleven van de mensen geraakt worden, terwijl gedurende de crisis 40 % van de besmettingsclusters op de werkvloer werden ontdekt. Tegelijk werd elke mogelijkheid om te protesteren verboden en konden mensen niet meer samenkomen om te betogen. Dat mensen samenkomen op het overvolle openbaar vervoer is dan weer geen probleem.

Over de uitbreiding van de toepassing van het CST is de spreker ook niet positief. De GBA heeft gewaarschuwd dat er steeds meer gewenning zou kunnen optreden en we zouden kunnen afglijden naar een surveillance-samenleving.

Voor de spreker wordt het CST ingezet ter compensatie van gebreken in de medische sector: het gebrek aan investeringen in de eerste lijn, de gebrekkige preventie in ons land enzovoort. Men zou moeten onderzoeken waarom de vaccinatiegraad in bepaalde regio's zo laag is. Vaak speelt er wantrouwen ten opzichte van de farmaceutische sector mee in de beslissing om zich niet te laten vaccineren. Daarom zouden de vaccins een publiek goed moeten worden. Daarnaast moet in bepaalde regio's, waaronder Brussel, het contact met de eerste lijn terug hersteld worden en moet ervoor gezorgd worden dat alle inwoners terug een vaste huisarts hebben. Ook moet de regering inzetten op krachtige tijdelijke maatregelen, zoals testen en contactopsporing en steun voor de aankoop van ventilatiesystemen en CO₂-meters. De gezondheidspas zal echter voor meer verdeling in de samenleving zorgen en zal ook op de lange termijn nefaste maatschappelijke effecten kunnen hebben.

Mme Tania De Jonge (Open Vld) estime que les chiffres cités par le ministre parlent d'eux-mêmes et que les relations avec les entités fédérées doivent être clarifiées. Son groupe soutient dès lors l'accord de coopération.

Mme Karin Jiroflée (Vooruit) trouve logique que la loi pandémie soit activée dans la situation de crise actuelle et que l'accord de coopération soit modifié. Il s'agit même aujourd'hui d'une obligation pour le gouvernement. L'intervenante reconnaît que tout cela ne se fait pas de la façon la plus orthodoxe, mais elle estime que la sécurité de la population doit maintenant avoir la priorité.

Mme Catherine Fonck (cdH) se demande quel est le lien entre les chiffres que le ministre a évoqués et les modifications apportées à l'accord de coopération. Il aurait été bien plus logique que les mesures CST soient intégrées dans l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique. Le ministre a toutefois opté pour un véritable puzzle juridique et ce faisant, il a également contourné l'Autorité de protection des données.

Dans les annonces du ministre, l'entrée en vigueur était fixée au 1^{er} novembre 2021. Dans le texte que les membres ont reçu, aucune date n'est toutefois prévue. Quand aucune date n'est mentionnée, il y a lieu de compter deux semaines à partir de la publication au *Moniteur belge*. L'ordonnance bruxelloise du 14 octobre 2021 arrive à échéance le 31 octobre 2021. Quelle réglementation entrera alors finalement en vigueur à Bruxelles le 1^{er} novembre 2021? Qu'en est-il des autres entités fédérées? Une mesure CST applicable à l'ensemble du pays sera-t-elle intégrée à l'arrêté royal relatif à la loi pandémie?

Pourquoi le ministre a-t-il opté pour une troisième modification de l'accord de coopération et non pour un arrêté royal? Pourquoi autorise-t-il malgré tout une approche par région, ce qui est contraire à la logique de la loi pandémie? L'intervenante fait observer que même au sein des régions, la situation épidémiologique n'est pas du tout uniforme. L'approche par région est-elle une décision purement politique? Est-ce une nouvelle fois le résultat d'une prise de bec entre les différents niveaux de pouvoir?

L'accord de coopération contient des dispositions concernant la relation entre les entités fédérées et le niveau fédéral en ce qui concerne le CST. C'est ainsi que les règles qui régissent l'utilisation du *COVID-19 Safe Ticket* dans l'horeca ne peuvent pas être contraires aux mesures qui ont été prises conformément à la loi du 14 août 2021. À quoi ces règles pourraient-elles être contraires si des mesures CST ne sont pas prises au niveau fédéral?

Mevrouw Tania De Jonge (Open Vld) is van mening dat de door minister geciteerde cijfers voor zich spreken en dat de verhoudingen met de deelstaten uitgeklaard moeten worden. Haar fractie steunt het samenwerkingsakkoord dan ook.

Mevrouw Karin Jiroflée (Vooruit) vindt het logisch dat de Pandemiewet geactiveerd wordt in de huidige crisissituatie en dat het samenwerkingsakkoord gewijzigd wordt. Dat is nu zelfs de plicht van de regering. De spreekster erkent dat dit alles niet op de meest orthodoxe manier gebeurt, maar meent dat de veiligheid van de bevolking nu prioriteit moet krijgen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) vraagt zich af wat het verband is tussen de cijfers die de minister heeft aangehaald en de wijzigingen aan het samenwerkingsakkoord. Het ware veel logischer geweest indien de CST-maatregelen in het koninklijk besluit dat de epidemische noodsituatie afkondigt waren gegoten. De minister heeft echter voor een ware juridische puzzel gekozen, en heeft daarbij ook de Gegevensbeschermingsautoriteit omzeild.

In de aankondigingen van de minister werd de inwerkingtreding op 1 november 2021 vooropgesteld. In de tekst die de leden ontvingen, is er echter geen datum voorzien. In het geval dat er geen datum vermeld is moet men twee weken tellen vanaf de publicatie in het Staatsblad. De Brusselse ordonnantie van 14 oktober 2021 vervalt op 31 oktober 2021. Welke regeling zal er dan eigenlijk in Brussel in werking treden op 1 november 2021? Hoe zit het in de andere deelstaten? Zal in het koninklijk besluit met betrekking tot de Pandemiewet een CST-maatregel voor het ganse land worden opgenomen?

Waarom heeft de minister gekozen voor een derde wijziging van het samenwerkingsakkoord en niet voor een koninklijk besluit? Waarom laat hij toch een aanpak per regio toe, wat tegen de logica van de Pandemiewet ingaat? De spreekster merkt op dat zelfs binnen de regio's de epidemiologische situatie helemaal niet uniform is. Is de aanpak per regio een puur politieke beslissing? Is dit nogmaals het resultaat van gebekvecht tussen de verschillende bevoegdheidsniveaus?

In het samenwerkingsakkoord worden bepalingen voorzien die betrekking hebben op de verhouding tussen de deelstaten en het federale niveau voor wat het CST betreft. Zo mogen de regels met betrekking tot het gebruik van het *COVID-19 Safe Ticket* in de horeca niet in strijd zijn met de maatregelen die overeenkomstig de wet van 14 augustus 2021 werden genomen. Waarmee zouden deze regels in strijd kunnen zijn, indien er geen federale CST-maatregelen worden genomen?

Sur quoi porte alors ce caractère “contraire”? Cela signifie-t-il que les mesures ne peuvent être ni plus souples ni plus strictes que les mesures prises conformément à la loi précitée? Est-il possible d’ajouter une mesure supplémentaire? Il est nécessaire d’apporter de la clarté, de manière à exclure des interprétations divergentes de la disposition.

Quelles sanctions sont-elles prévues pour les personnes qui ne respectent pas les règles? La loi pandémie prévoit des amendes pénales. L’arrêté royal qui sera pris sur la base de la loi pandémie contiendra éventuellement aussi des sanctions. Des sanctions sont prévues dans les décrets et ordonnances qui sont déjà d’application aujourd’hui. Quelle sera la réglementation applicable? La réglementation fédérale ou régionale? La réglementation régionale est-elle d’application quand l’entité fédérée prévoit des mesures plus sévères que ce qui est prévu dans le socle fédéral?

Qui contrôlera l’application des mesures? Les entités fédérées ou le niveau fédéral? Cela doit-il encore être clarifié? De nombreux secteurs sont concernés par l’application du CST et c’est en premier lieu pour eux qu’il convient de clarifier les règles.

B. Réponses du ministre

Le ministre précise que le gouvernement ne suit pas l’avis du Conseil d’État (DOC 55 2288/002) sur deux points. Le ministre estime qu’il n’y avait pas lieu de demander un nouvel avis à l’APD parce que la pratique actuelle n’est absolument pas modifiée. Rien ne change au niveau du traitement des données, ni au niveau de ce que l’on en fait. Rien ne change au niveau de l’application du CST. Le Conseil d’État indique lui-même qu’il n’est pas nécessaire de procéder à un nouvel examen sur la base de l’article 22 relatif aux droits constitutionnels parce que rien ne change en la matière.

Le ministre estime également que les modalités d’exécution concrètes (le nombre de participants à un événement, l’utilisation ou non du CST) ne doivent pas être inscrites dans un accord de coopération législatif dès lors que cela rendrait ce texte moins souple.

Le ministre parcourt les observations formulées par le Conseil d’État ayant donné lieu à des modifications du texte de l’accord de coopération à l’examen.

L’article 2bis, § 2, comportait une erreur matérielle. En effet, il devait renvoyer à l’article 18ter.

Dans l’article 2bis, § 3, alinéa 1^{er}, il a été précisé que le régime de compétences instauré par l’activation de la

Waarop slaat dat “in strijd zijn dan”? Betekent het dat de maatregelen niet soepeler, maar ook niet strenger mogen zijn dan maatregelen genomen overeenkomstig de eerder genoemde wet? Mag er iets toegevoegd worden aan de maatregelen? Er is duidelijkheid nodig, zodat er geen verschillende interpretaties van de bepaling zullen gebeuren.

Welke sancties zijn voorzien voor personen die de regels niet respecteren? Er zijn strafrechtelijke boetes voorzien in de Pandemiewet. Het koninklijk besluit dat op grond van de Pandemiewet zal worden genomen zal eventueel ook sancties bevatten. Er zijn sancties voorzien in de decreten en ordonnances die nu reeds van toepassing zijn. Welk stelsel zal van toepassing zijn? Het federale of een regionaal stelsel? Is het regionaal stelsel van toepassing wanneer de deelstaat strengere maatregelen voorziet dan datgene wat voorzien is in de federale sokkel?

Wie zal de toepassing van de maatregelen controleren? Zullen de deelstaten dat doen of het federale niveau? Moet dit nog uitgeklaard worden? Er zijn veel sectoren betrokken bij de toepassing van het CST en de regels moeten in de eerste plaats voor hen worden verduidelijkt.

B. Antwoorden van de minister

De minister stelt dat op 2 punten het advies van de Raad van State (DOC 55 2288/002) niet door de regering gevolgd wordt. De minister is van oordeel dat er geen nieuw advies gevraagd moest worden aan de GBA omdat er absoluut niets verandert aan de bestaande praktijk. Er verandert niets aan de gegevensverwerking noch aan wat er met deze gegevens gebeurt. Er verandert niets aan de toepassing van het CST. De Raad van State stelt zelf dat het niet nodig is om een nieuwe toetsing te doen aan artikel 22 met betrekking tot de grondrechten omdat er ter zake niets verandert.

De minister is ook van oordeel dat concrete uitvoeringsmodaliteiten (het aantal mensen dat aan een evenement deelneemt, het al dan niet gebruiken van een CST) niet moeten opgenomen worden in een wetgevend samenwerkingsakkoord. Dit zou leiden tot een verlies aan flexibiliteit.

De minister overloopt de door de Raad van State geformuleerde opmerkingen die geleid hebben tot aanpassingen in de tekst van het samenwerkingsakkoord.

In artikel 2bis, § 2, stond een materiële fout. Daar moest een verwijzing staan naar artikel 18ter.

In artikel 2bis, § 3, eerste lid, werd een precisering toegevoegd dat het bevoegdheidsregime dat wordt

loi pandémie doit satisfaire à la condition définie dans le nouvel article 2bis, § 3.

L'article 2bis, § 3, alinéa 2, dispose que les décrets, arrêtés ou ordonnances pris par les entités fédérées ne peuvent pas entrer en conflit avec les mesures prises au niveau fédéral. Dans le texte néerlandais, le verbe "kunnen" a été remplacé par le verbe "mogen". Le sens de cette notion a été précisé à l'aide d'exemples.

Dans l'article 2bis, § 3, alinéa 3, il a été disposé plus clairement que l'utilisation du CST pour l'accès aux événements de masse, aux discothèques et aux *dancings* est explicitement réglé par l'accord de coopération à l'examen, et plus par un décret ou une ordonnance.

Dans l'article 2bis, § 3, alinéa 4, la formulation du premier point a été modifiée pour corriger une erreur de traduction. Plusieurs précisions et modifications matérielles ont été apportées au deuxième point. Dans le troisième point, il a été précisé que les compétences dont les bourgmestres et les gouverneurs disposent normalement en cas de situation d'urgence épidémique, en application des articles 134 et 135 de la nouvelle loi communale et de l'article 11 de la loi sur la fonction de police, doivent se concevoir comme un renvoi à l'article 4, § 2, de la loi pandémie. Le pouvoir permettant aux bourgmestres et aux gouverneurs de prendre des mesures plus strictes découlent de l'accord de coopération à l'examen et de l'article 4, § 2, de la loi pandémie.

Dans l'article 2bis, § 3, alinéa 5, il est précisé qu'en plus de pouvoir prendre des décrets et des ordonnances, les entités fédérées pourront également prendre des instruments d'exécution.

Dans l'article 13bis, § 2, 2°, il a été procédé à une modification matérielle mineure.

En ce qui concerne le champ d'application temporelle, la recommandation du Conseil d'État a été reproduite littéralement. L'accord de coopération à l'examen, qui vise à modifier l'accord de coopération du 14 juillet 2021, entrera en vigueur le jour de la publication du dernier texte d'assentiment au *Moniteur belge*.

Le ministre estime qu'il a été fait bon usage de l'avis du Conseil d'État.

Le ministre renvoie aux débats qui ont eu lieu en juillet et en septembre 2021 au sujet de l'accord de coopération et des modifications qui lui ont été apportées. Ce qu'il convient d'entendre par les mots "événement de masse" est défini en termes généraux dans l'accord de

ingevoerd bij de activatie van de pandemiewet moet voldoen aan de voorwaarde die in het nieuwe artikel 2bis, § 3 wordt bepaald.

In artikel 2bis, § 3, tweede lid, stond dat wat de gefedereerde entiteiten als decreten, besluiten of ordonnanties uitvaardigen niet in strijd kan zijn met de maatregelen getroffen op het federale niveau. Het woord "kunnen" wordt vervangen door het woord "mogen". Aan de hand van voorbeelden wordt uitgelegd wat er bedoeld wordt met "niet in strijd zijn".

In artikel 2bis, § 3, derde lid, werd duidelijker bepaald dat het gebruik van het CST voor massa-evenementen, discotheken en dancings uitdrukkelijk geregeld wordt door het samenwerkingsakkoord en niet meer door een decreet of een ordonnantie.

In artikel 2bis, § 3, vierde lid, wordt de bewoording in het eerste punt aangepast. Het ging om een vertaalfout. In het tweede punt worden een aantal verduidelijkingen en materiële aanpassingen aangebracht. In het derde punt wordt verduidelijkt dat de bevoegdheid van de burgemeesters en de gouverneurs, die ze normaal hebben op grond van artikel 134 en 135 van de Nieuwe Gemeentewet en artikel 11 van de wet op het Politieambt, gedurende een epidemische noodsituatie dient te worden gelezen als een verwijzing naar artikel 4, § 2, van de Pandemiewet. De bevoegdheid van de burgemeesters en gouverneurs om strengere maatregelen te nemen vloeit voort uit het samenwerkingsakkoord en uit artikel 4, § 2, van de Pandemiewet.

In artikel 2bis, § 3, vijfde lid, wordt duidelijk gemaakt dat de gefedereerde entiteiten ook uitvoerende instrumenten kunnen inschakelen naast hun bevoegdheid om decreten en ordonnanties uit te vaardigen.

In artikel 13bis, § 2, tweede punt, is er een kleine materiële aanpassing.

Bij het temporele toepassingsgebied wordt de suggestie van de Raad van State letterlijk overgenomen. Het samenwerkingsakkoord, strekkende tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, treedt in werking op de datum van de bekendmaking van de laatste instemmingstekst in het *Belgisch Staatsblad*.

De minister meent dat er goed gebruik gemaakt werd van het advies van de Raad van State.

De minister verwijst naar de debatten die in juli en september 2021 plaatsvonden over het samenwerkingsakkoord en de aanpassingen eraan. Wat een massa-evenement is wordt in algemene termen bepaald in het samenwerkingsakkoord en wordt, tot op vandaag, verder

coopération et est actuellement défini plus précisément dans un arrêté ministériel. L'arrêté royal précisant les mesures prises en application de la loi pandémie définira aussi clairement la notion d'événement de masse. L'intention du gouvernement est d'inscrire, dans cet arrêté royal, que la limite sera fixée à 200 participants à l'intérieur. Dès que ce chiffre sera atteint, il faudra soit utiliser le CST soit respecter le port du masque et la distanciation sociale. À l'extérieur, ce seuil sera fixé à 400 personnes. Ce choix est fait au niveau fédéral. Pour les événements rassemblant 3 000 participants ou plus, l'utilisation du CST sera obligatoire. Le ministre fait observer que les autorités bruxelloises et wallonnes imposent toujours l'obligation de présenter un CST.

La notion de foire commerciale est définie à l'article 1^{er}, § 1^{er}, mais, dès lors que la compétence d'élaborer les politiques est déléguée aux entités fédérées, ces dernières devront déterminer elles-mêmes (par voie de décret ou d'ordonnance) ce qu'il y a lieu d'entendre concrètement par là.

La situation est claire en ce qui concerne les cinémas. En effet, dès lors que ceux-ci constituent des établissements relevant des secteurs culturel, festif et récréatif, l'utilisation du CST dans ces lieux peut être réglée par décret ou par ordonnance.

Le ministre estime que les définitions qui ont été examinées lors de l'élaboration de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 suffisent. Une série d'exemples figuraient également dans l'exposé général de cet accord de coopération.

Le ministre rappelle que le CST ne peut pas être utilisé dans le contexte d'un environnement de travail ni dans les transports en commun. Un centre sportif actif comprenant une petite salle relève de la réglementation relative à l'infrastructure sportive et non de l'horeca.

Le ministre souligne la nécessité d'une communication claire à l'intention des bourgmestres. On fait ce que l'on peut, mais il n'en demeure pas moins que les bourgmestres sont parfois confrontés à une série de problèmes. Une circulaire sera rédigée pour les bourgmestres et les gouverneurs et sera envoyée par la ministre de l'Intérieur. Une discussion est actuellement en cours au sujet de la gestion des foyers locaux (*local outbreak management*). Il s'agit d'une discussion complexe qui n'a pas encore été clarifiée. Les bourgmestres et les gouverneurs doivent suivre une procédure qui requiert l'accord du gouvernement fédéral, comme dans le cas des événements de masse, et dont les mesures sont étayées par des avis scientifiques. Le ministre indique qu'il prend à cœur les préoccupations formulées par Mme Taquin.

bepaald in een ministerieel besluit. In het koninklijk besluit waarbij de maatregelen worden gespecificeerd in toepassing van de pandemiewet zal ook duidelijk gemaakt worden wat een massa-evenement is. Het is de intentie van de regering om in het koninklijk besluit op te nemen dat de grens indoor ligt op 200 deelnemers. Van zodra er 200 mensen aanwezig zijn, is het ofwel CST ofwel mondkmasker en sociale afstand. Outdoor ligt de grens op 400 personen. Dit keuzeregime wordt federaal vastgelegd. Vanaf 3 000 participanten wordt het CST verplicht. De minister merkt op dat in de Brusselse en Waalse regelgeving het CST steeds verplicht is.

Een handelsbeurs wordt gedefinieerd in artikel 1, § 1, maar vermits de bevoegdheid om beleid te ontwikkelen overgelaten wordt aan de gefedereerde entiteiten, moeten ze zelf bepalen (per decreet of ordonnantie) wat dit concreet betekent.

Over bioscopen is er duidelijkheid. Bioscopen vallen onder de voorzieningen die behoren tot de culturele, feestelijke en recreatieve sector. CST in bioscopen kan desgevallend door een decreet of ordonnantie worden geregeld.

De minister meent dat de bij de totstandkoming van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 besproken definities volstaan. In de algemene toelichting van dat samenwerkingsakkoord stonden ook een aantal voorbeelden.

De minister herhaalt dat het CST niet in de context van een werkomgeving kan gebruikt worden en evenmin op het openbaar vervoer. Een actief sportcentrum met zaaltje valt onder de regeling van sportinfrastructuur en niet onder de horeca.

De minister benadrukt de noodzaak van een heldere communicatie naar de burgemeesters. Men doet wat men kan maar dat neemt niet weg dat burgemeesters soms met een aantal problemen geconfronteerd worden. Er zal een omzendbrief voor de burgemeesters en gouverneurs opgesteld worden die door de minister van Binnenlandse Zaken zal verstuurd worden. Er is momenteel een discussie gaande over het *local outbreak management*. Dit is een ingewikkelde discussie die nog niet werd uitgeklaard. Het is wel zo dat de burgemeesters en de gouverneurs een procedure moeten volgen die, zoals bij massa-evenementen, het akkoord van de federale regering vereist en waarbij wetenschappelijke adviezen de maatregelen onderschrijven. De minister geeft aan dat hij de door mevrouw Taquin geformuleerde bezorgdheden ter harte neemt.

Le ministre indique que l'ensemble du matériel sur lequel est basée l'activation de la loi pandémie a été transmis à la Chambre. Comme Mme Gijbels le prône depuis longtemps déjà, le contrôle des eaux usées est à présent réalisé et utilisé dans l'analyse de risque du *Risk Assessment Group* (RAG).

Mme Fonck a demandé pourquoi l'accord de coopération est continuellement modifié et pourquoi on ne travaille pas avec un arrêté royal. Le ministre indique que la hiérarchie des normes pose problème. L'accord de coopération légal constitue l'instrument de base, vient ensuite un accord de coopération d'exécution. Un arrêté royal ne peut régler aucune question qui nécessite un accord de coopération. Une modification au niveau d'un accord de coopération doit dès lors être réalisée en modifiant l'accord de coopération.

Il est exact que le Conseil d'État adopte un autre point de vue à cet égard et estime que les détails opérationnels doivent être repris dans l'accord de coopération. Le ministre n'adhère pas à ce point de vue. On s'y est refusé jusqu'à présent car cela entraverait la liberté d'action dans la politique mise en œuvre.

Mme Sneppe a fait observer que les entités fédérées ne sont autorisées qu'à durcir les mesures. Le ministre précise que les entités fédérées peuvent ajouter quelque chose à la politique de l'autorité fédérale, comme les événements de masse, les discothèques et dancings, si bien que le dispositif devient plus strict. Les entités fédérées disposent de la possibilité de le faire ou non en ce qui concerne l'horeca. Un accord politique a effectivement été atteint au sein du Comité de concertation, accord selon lequel les Régions bruxelloise, wallonne et flamande appliquent le CST dans l'horeca. L'autorité fédérale ne pourrait pas bloquer un assouplissement à cet égard.

Le CST ne constitue pas un remède miracle en soi. Il est l'un des instruments dans le cadre d'une approche qui en comprend une série d'autres. Le risque de contamination chez les vaccinés est considérablement inférieur. Mais le risque n'est pas nul. Les personnes vaccinées qui sont quand même infectées seront testées positives. Le CST s'affichera en rouge. Malgré la vaccination, l'accès à un événement de masse ne sera pas autorisé. Dans ce contexte, un CST constitue effectivement une protection supplémentaire. La stratégie combinant plusieurs instruments réduit le risque de formes graves de la maladie. Pour autant, une solution magique n'existe pas.

L'ordonnance bruxelloise contient une disposition qui l'abroge. Elle prendra fin à compter de l'activation de

De minister deelt mee dat al het materieel dat als achtergrond dient voor het activeren van de Pandemiewet aan de Kamer werd overgemaakt. De afvalwaterscreening, iets waarvoor mevrouw Gijbels al lang pleit, gebeurt nu en wordt gebruikt in de risicoanalyse van de *Risk Assessment Group* (RAG).

Mevrouw Fonck vroeg waarom het samenwerkingsakkoord steeds wordt gewijzigd en waarom er niet met een koninklijk besluit gewerkt wordt. De minister stelt dat er een probleem is met de hiërarchie van de normen. Er is het basisinstrument, het wettelijk samenwerkingsakkoord. Dan is er een uitvoerend samenwerkingsakkoord. Een koninklijk besluit kan geen zaken regelen waarvoor een samenwerkingsakkoord nodig is. Een wijziging op het niveau van een samenwerkingsakkoord moet derhalve door een wijziging van het samenwerkingsakkoord gebeuren.

Het klopt dat de Raad van State daar een andere kijk op heeft in die zin dat er operationele details in het samenwerkingsakkoord moeten opgenomen worden. De minister is het daar niet mee eens. Dat werd tot op heden niet gedaan omdat dit de vrijheid van handelen in de gevoerde politiek belemmert.

Mevrouw Sneppe merkte op dat de gefedereerde entiteiten enkel mogen verstrengen. De minister verduidelijkt dat bij het beleid van de federale overheid zoals massa-evenementen, discotheken en dancings, de gefedereerde entiteiten iets kunnen toevoegen waardoor het dispositief strenger wordt. Voor wat betreft de horeca hebben de gefedereerde entiteiten de mogelijkheid dit al dan niet te doen. Er is wel een politieke verstandhouding die in het Overlegcomité bereikt werd waarbij het Brusselse, het Waalse en het Vlaamse Gewest het CST toepassen in de horeca. Dit is niet iets waar de federale overheid een versoepeling zou kunnen blokkeren.

Het CST is geen zaligmakend instrument op zich. Het CST is één van de instrumenten in een benadering met een aantal instrumenten. De besmettingskans voor wie gevaccineerd is, is veel kleiner. Maar de kans is niet gelijk aan nul. Wie gevaccineerd is en toch besmet wordt, zal positief testen. Het CST zal rood aangeven. Ondanks de vaccinatie wordt men niet toegelaten op een massa-evenement. In deze context is een CST wel een extra bescherming. Het beleid, bestaande uit een aantal instrumenten, vermindert de kans op ernstige aandoeningen. Toch is er niet één *silver bullet*.

De Brusselse ordonnantie bevat een bepaling waarbij ze zichzelf opheft. Ze neemt een einde bij de activering

la loi pandémie. L'ordonnance sera dès lors également modifiée.

Le ministre répond de manière générale en ce qui concerne les sanctions. La police pourra toujours intervenir si une disposition prévoit une sanction pénale. Si un CST est instauré, il faudra de toute manière également le contrôler. Existe-t-il en outre encore d'autres instances de contrôle dans certains domaines de compétence? Cela dépend du niveau de compétence qui prend la disposition. Si le niveau fédéral prend une réglementation donnée, ce sont les instances fédérales compétentes (la Santé publique, l'Économie, par exemple) qui mettront en œuvre le dispositif de sanction. Si une entité fédérée élabore une réglementation donnée par la voie d'un décret ou d'une ordonnance, il appartiendra à cette entité fédérée de définir parmi ses inspections laquelle interviendra. Le ministre répète que la police sera toutefois toujours compétente en ce qui concerne les sanctions pénales. Le ministre constate que nombre de patrons de café, d'organisateurs d'événements et de responsables de salle souhaitent travailler avec le CST. La volonté de travailler avec le CST existe sur le terrain. Horeca Vlaanderen a plaidé pour le CST.

C. Répliques

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) souligne une nouvelle fois qu'il conviendrait de modifier la formulation "entrer en conflit avec".

Par ailleurs, on ne perçoit toujours pas clairement la distinction établie par le ministre entre un événement et un événement de masse.

Concernant les foires commerciales, l'intervenante craint que des solutions détournées soient recherchées pour les présenter comme des "événements", en conséquence de quoi le CST sera effectivement d'application. En outre l'intervenante se demande si le CST sera également d'application dans les situations qu'elle a décrites précédemment. La mise en œuvre des mesures est très vague. Il est difficile, pour un mandataire local, de savoir ce qu'il en est.

Mme Dominiek Snelpe (VB) demande si les entités fédérées pourront aussi effectivement supprimer l'obligation du CST dans le cadre de leurs compétences. Ou bien cela ne sera-t-il pas possible en raison de l'"accord politique" auquel le ministre a fait référence?

Selon l'intervenante, la mesure la plus intelligente consisterait à toujours tester les personnes avant qu'elles

van de Pandemiewet. De ordonnantie zal dan ook gewijzigd worden.

De minister geeft een algemeen antwoord met betrekking tot de sancties. Indien een bepaling een strafrechtelijke sanctie voorziet, dan kan de politie steeds optreden. Wanneer er een CST wordt ingevoerd, dan moet dit trouwens ook gecontroleerd worden. Zijn er daarnaast nog andere controle instanties op bepaalde bevoegdheidsdomeinen? Dit hangt af van het bevoegdheidsniveau dat de bepaling uitvaardigt. Als het federale niveau een bepaalde reglementering uitvaardigt, dan zijn het de competente federale instanties (bijvoorbeeld Volksgezondheid, Economie) die het sanctieapparaat in werking zetten. Als een gefedereerde entiteit een bepaalde reglementering uitwerkt via een decreet of een ordonnantie, dan is het aan die gefedereerde entiteit om te bepalen welke van haar inspecties optreedt. De minister herhaalt dat de politie wel steeds bevoegd is met betrekking tot strafrechtelijke sancties. De minister stelt vast dat er vele cafébazen, organisatoren van evenementen en zaalverantwoordelijken zijn die willen werken met het CST. Er is de wil op het terrein om met het CST aan de slag te gaan. Horeca Vlaanderen heeft voor het CST gepleit.

C. Replieken

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) benadrukt nogmaals dat de woorden "in strijd zijn met" aangepast zouden moeten worden.

Verder is het nog steeds niet duidelijk wat volgens de minister het verschil is tussen een evenement en een massa-evenement.

De spreker vreest ook dat er in het geval van de handelsbeurzen achterpoortjes zullen worden gezocht om ze in te schrijven als "evenement", waardoor het CST toch van toepassing zal zijn. Het is de spreker bovendien nog niet duidelijk of het CST van toepassing zal zijn in de situaties die ze eerder beschreven heeft. De uitwerking van de maatregelen wordt wel erg vaag beschreven. Als lokaal bestuurder weet men niet meer waar men aan toe is.

Mevrouw Dominiek Snelpe (VB) wenst te vernemen of de gefedereerde entiteiten het CST ook effectief kunnen afschaffen binnen hun bevoegdheden. Of kan dat niet, omwille van het "politiek akkoord" waarnaar de minister verwees?

Voor de spreker is de meest verstandige maatregel om steeds te testen voordat men toegang krijgt tot de

aient accès à un établissement horeca ou à un événement. Cette mesure serait plus sûre, car on peut également être infecté par le coronavirus sans présenter de symptômes.

Existe-t-il en outre une capacité policière suffisante pour faire appliquer les mesures?

Mme Caroline Taquin (MR) confirme que les mandataires locaux reçoivent énormément de questions pratiques de la part des citoyens. Ce qui l'étonne, toutefois, c'est que ses collègues semblent ignorer que ce type de questions relèvent des entités fédérées. Pour la Wallonie, les réponses à ces questions figurent dans un décret et dans les FAQ qui permettent aux pouvoirs locaux d'informer les citoyens.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) n'accepte toujours pas la décision du ministre de ne pas demander l'avis de l'APD. Le ministre aurait également dû inclure une définition claire des événements de masse dans l'accord de coopération. En effet, le manque de précision de la définition ouvre la voie à des mesures liberticides et disproportionnées.

Mme Catherine Fonck (cdH) demande s'il y aura un arrêté royal sur le CST. En outre, elle se demande encore pourquoi on n'a pas opté pour une méthode de travail logique, avec un pilotage à partir du niveau fédéral.

Le ministre indique que les chiffres relatifs aux événements de masse figureront dans l'arrêté royal concernant la loi pandémie.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} fixe le fondement constitutionnel du projet de loi et ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté par 13 voix contre 3.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

horeca of een evenement. Dit is veiliger, want men kan ook zonder symptomen besmet zijn met het coronavirus.

Is er bovendien genoeg politiecapaciteit om aan handhaving van de maatregelen te doen?

Mevrouw Caroline Taquin (MR) bevestigt dat men als lokaal bestuurder veel praktische vragen krijgt van burgers. Wat haar echter verbaast, is dat de collega's niet schijnen te weten dat dit soort kwesties door de deelstaten worden uitgewerkt. Voor Wallonië staan de antwoorden op deze vragen in een decreet en in de FAQ, die het de lokale besturen mogelijk maken de burgers te informeren.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) is het nog steeds niet eens met de beslissing van de minister om geen advies te vragen aan de GBA. De minister had ook een duidelijke definitie van massa-evenementen moeten opnemen in het samenwerkingsakkoord. Nu zet de vage definitie de deur open voor het nemen van buitenproportionele, vrijheidsberovende maatregelen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) vraagt of er een koninklijk besluit met betrekking tot het CST zal komen. Bovendien vraagt ze zich nog steeds af waarom men niet heeft gekozen voor een logische werkwijze, met een sturing vanuit het federale niveau.

De minister geeft aan dat in het koninklijk besluit met betrekking tot Pandemiewet de aantallen voor de massa-evenementen zullen worden opgenomen.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 verwijst naar de grondwettelijke grondslag en geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 1 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy;

PS: Patrick Prévot, Hervé Rigot, Chanelle Bonaventure;

MR: Daniel Bacquelaine, Caroline Taquin;

CD&V: Nawal Farih;

Open Vld: Tania De Jonge;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

Ont voté contre:

VB: Steven Creyelman, Dominiek Sneppe;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

Se sont abstenus:

N-VA: Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels.

Le rapporteur,

Le président,

Hervé RIGOT

Thierry WARMOES

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (article 78, 2, du Règlement de la Chambre): non communiqué.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy;

PS: Patrick Prévot, Hervé Rigot, Chanelle Bonaventure;

MR: Daniel Bacquelaine, Caroline Taquin;

CD&V: Nawal Farih;

Open Vld: Tania De Jonge;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

Hebben tegengestemd:

VB: Steven Creyelman, Dominiek Sneppe;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels.

De rapporteur,

De voorzitter,

Hervé RIGOT

Thierry WARMOES

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78, 2, van het Reglement van de Kamer): niet meegedeeld.