

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

17 mai 2022

**PROPOSITION DE RÉOLUTION**

sur la poursuite du déploiement  
de la *European Disability Card*

AMENDEMENTS

---

---

*Voir:*

Doc 55 **2300 (2021/2022):**

001: Proposition de résolution de Mme Lanjri.  
002: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 mei 2022

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

betreffende de verdere uitrol  
van de *European Disability Card*

AMENDEMENTEN

---

---

*Zie:*

Doc 55 **2300 (2021/2022):**

001: Voorstel van resolutie van mevrouw Lanjri.  
002: Amendement.

07032

## N° 2 DE MME VAN PEEL

## Demande 1

**Apporter les modifications suivantes:**

- 1° **supprimer le d);**
- 2° **supprimer le e).**

## JUSTIFICATION

Dans l'avis conjoint de la DG Personnes handicapées et de la ministre Lalieux, il est souligné que l'*European Disability Card* n'est pas un projet relevant de la seule autorité fédérale, mais qu'il est soutenu et financé tant par l'autorité fédérale que par les différentes Communautés.

Il est indiqué sur le site existant de l'EDC comment les prestataires et les administrations qui souhaitent utiliser cette carte peuvent l'accepter. Dans la demande 1. d), il est toutefois demandé d'opérer une distinction entre les "bonnes pratiques" et les autres pratiques. La DG Personnes handicapées souligne à juste titre qu'elle n'y est pas habilitée et qu'une telle distinction entre les bonnes pratiques et les autres ne peut pas être décidée que par l'autorité fédérale. L'attribution d'un prix EDC annuel n'est pas non plus clairement une compétence fédérale et ne peut pas être organisée sans concertation avec les Communautés.

Nous estimons que les points qui font l'objet des demandes 1. d) et 1. e), à savoir une liste des bonnes pratiques et un prix EDC, ne relèvent pas sans équivoque du niveau fédéral et doivent dès lors résulter d'un consensus entre les Communautés et le niveau fédéral et non d'une résolution fédérale. Nous estimons en outre qu'une liste des "bonnes pratiques" et un prix EDC peuvent également être organisés au niveau communautaire, à savoir le niveau le plus proche du citoyen. C'est la raison pour laquelle nous souhaitons supprimer ces dispositions de la proposition de résolution.

## Nr. 2 VAN MEVROUW VAN PEEL

## Verzoek 1

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

- 1° **de bepaling onder d) weglaten;**
- 2° **de bepaling onder e) weglaten.**

## VERANTWOORDING

In het gezamenlijk advies van de DG voor Personen met een Handicap en minister Lalieux wordt erop gewezen dat de *European Disability Card* geen project is van enkel de federale overheid, maar gedragen en gefinancierd wordt door zowel de federale overheid als de verschillende gemeenschappen.

Op de bestaande EDC-website staat hoe de aanbieders en besturen die er gebruik van willen maken, de EDC kunnen aanvaarden. In verzoek 1. d) wordt echter gevraagd om een onderscheid te maken tussen "goede voorbeelden" en andere voorbeelden. De DG Handicap wijst er terecht op dat dit niet tot haar mandaat behoort, en dat zo'n onderscheid tussen goede voorbeelden en andere voorbeelden niet enkel kan worden beslist door de federale overheid. Ook de uitreiking van een jaarlijkse EDC-prijs is geen eenduidige federale bevoegdheid, en kan niet worden ingericht zonder overleg met de gemeenschappen.

Wij zijn van mening dat wat wordt gevraagd in verzoeken 1. d) en 1. e) – een lijst van goede voorbeelden en een EDC-prijs – geen eenduidige bevoegdheid is van het federale niveau en dus moet ontstaan als gevolg van een afstemming tussen de gemeenschappen en het federale niveau, en niet als gevolg van een federale resolutie. Bovendien denken we dat een lijst van "goede voorbeelden" en een EDC-prijs ook kan worden georganiseerd op gemeenschapsniveau: het niveau dat dichterbij de burger staat. Daarom schrappen we deze bepalingen uit de resolutie.

Valerie VAN PEEL (N-VA)

## N° 3 DE MME VAN PEEL

## Demande 2

**Supprimer cette demande.**

## JUSTIFICATION

La demande 2 contient l'examen de la possibilité de fournir automatiquement la carte EDC et de la renouveler automatiquement. Il va sans dire que nous soutenons une communication plus proactive vis-à-vis des utilisateurs potentiels de l'EDC, comme en témoigne également la première demande de la proposition de résolution à l'examen. Néanmoins, nous ne pouvons pas adhérer à un octroi automatique.

Comme la DG Personnes handicapées et la ministre Lalieux l'indiquent, un octroi automatique a déjà été envisagé lors du lancement de l'EDC mais il n'a finalement pas été instauré, d'une part, pour des raisons budgétaires et, d'autre part, parce qu'il faut respecter la liberté de choix de faire ou non la demande d'une EDC. Toutes les personnes atteintes d'un handicap reconnu ne se considèrent en effet pas comme étant dans le besoin ou ne sont pas demandeuses des avantages (et souvent des réductions) qu'offre l'EDC aux personnes handicapées. Il est à noter que le Conseil supérieur national des personnes handicapées (CSNPH) indique lui aussi ne pas être favorable à l'octroi automatique de l'EDC.

L'octroi automatique entraîne en outre des coûts budgétaires tant pour l'autorité fédérale que pour les Communautés, et requiert également une coordination administrative entre les entités fédérées et l'autorité fédérale. L'EDC est en effet délivrée tant par la DG Personnes handicapées que par les administrations des Communautés, et nombre de personnes handicapées disposent en effet d'une reconnaissance tant au niveau communautaire qu'au niveau fédéral. S'il était tout de même décidé d'évoluer vers un octroi automatique, il serait dès lors préférable de prendre cette décision en concertation avec les Communautés et non par le biais d'une initiative fédérale.

## Nr. 3 VAN MEVROUW VAN PEEL

## Verzoek 2

**Dit verzoek weglaten.**

## VERANTWOORDING

Verzoek 2 omvat het onderzoek naar de automatische toekenning en hernieuwing van de EDC. We steunen uiteraard een meer proactieve communicatie richting de potentiële gebruikers van de EDC, zoals ook in het eerste verzoek van deze resolutie staat. Maar we kunnen ons niet vinden in een automatische toekenning.

Zoals de DG Handicap en minister Lalieux aangeven, werd een automatische toekenning bij de lancering van de EDC al overwogen, maar uiteindelijk niet ingevoerd. Dit enerzijds om budgettaire redenen en, anderzijds, omdat de vrije keuze om de EDC aan te vragen moet worden gerespecteerd. Immers, niet iedereen die een erkende handicap heeft beschouwd zichzelf als behoeftig of is vragende partij voor de voordelen (en vaak: kortingen) die de EDC biedt aan personen met een handicap. We merken op dat ook de Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap (NHRPH) aangeeft geen voorstander te zijn van de automatische toekenning van de EDC.

Bovendien brengt de automatische toekenning budgettaire kosten met zich mee voor zowel de federale overheid als voor de gemeenschappen, en vereist de automatische toekenning ook administratieve afstemming tussen de deelstaten en de federale overheid. De EDC wordt immers zowel door de DG Handicap als door de administraties van de gemeenschappen uitgereikt, en vele personen met een handicap beschikken immers zowel op gemeenschapsniveau als op federaal niveau over een erkenning. Mocht er toch worden beslist om te evolueren naar een automatische toekenning, dan wordt dit daarom best beslist in overleg met de gemeenschappen, en niet via een federaal initiatief.

Valerie VAN PEEL (N-VA)

## N° 4 DE MME VAN PEEL

## Demande 3

**Apporter les modifications suivantes:****1° remplacer le a) par ce qui suit:**

*“a) d’examiner l’opportunité d’un élargissement du champ d’application de la European Disability Card à de nouveaux domaines, en étroite coordination avec le CSNPH et pour autant que les Communautés soient tout d’abord consultées à cet égard et qu’elles soient toutes disposées à y collaborer;”;*

**2° dans le b), remplacer le membre de phrase** “en collaborant avec l’Unie van Zelfstandige Ondernemers (Unizo) et l’Union des Classes Moyennes (UCM)” **par ce qui suit:** *“en examinant, après une concertation étroite avec les Communautés, s’il est opportun de s’atteler à une collaboration avec les organisations représentatives des indépendants”;*

**3° supprimer le c);**

## JUSTIFICATION

Nous notons que le Conseil supérieur national des personnes handicapées (CSNPH) remet en question un élargissement étendu de l’EDC à toutes sortes de nouveaux domaines (tels que le maintien de l’ordre):

“Le CSNPH estime que le concept qui sous-tend l’EDC n’est pas de fournir une offre globale standardisée ou un laisser-passer inconditionnel. Ainsi, permettre aux titulaires de l’EDC de couper les files, d’utiliser les sanitaires, voire sans payer, etc. ne serait pas conforme à l’idée qui sous-tend l’EDC.” Il soutient en revanche l’élargissement de l’utilisation de l’EDC pour autant qu’il facilite les déplacements et les activités au quotidien.

Nous considérons qu’il est préférable de ne pas procéder à l’élargissement des domaines dans lesquels l’EDC peut être utilisée par la voie d’une résolution fédérale, sans en outre tenir compte de l’avis des personnes handicapées proprement dites. Il faut en outre garder à l’esprit la finalité initiale de l’EDC et le fait que le champ d’application de l’EDC est limité par

## Nr. 4 VAN MEVROUW VAN PEEL

## Verzoek 3

**De volgende wijzigingen aanbrengen:****1° de bepaling onder a) vervangen als volgt:**

*“a) een onderzoek naar de wenselijkheid van een uitbreiding van het toepassingsgebied van de European Disability Card naar nieuwe domeinen, in nauwe afstemming van de NHRPH en op voorwaarde dat de gemeenschappen hierover eerst geconsulteerd worden en zij allen bereid zijn om hieraan mee te werken;”;*

**2° in de bepaling onder b) de zinsnede** “samenwerking met de Unie van Zelfstandige Ondernemers (Unizo) en de Union des Classes Moyennes (UCM)” **vervangen door de zinsnede** “na nauw overleg met de gemeenschappen te onderzoeken of het wenselijk is om werk te maken van een samenwerking met de zelfstandigenorganisaties”;

**3° de bepaling onder c) weglaten;**

## VERANTWOORDING

We merken dat de Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap (NHRPH) zich kritische vragen stelt bij een verregaande uitbreiding van de EDC naar allerlei nieuwe domeinen (zoals ordehandhaving):

“Volgens de NHRPH is het concept achter de EDC niet om een globaal standaardpakket of een onvoorwaardelijke vrijgeleide aan te bieden. EDC-houders toelaten de wachtrij te negeren, al dan niet gratis gebruik te maken van het toilet, ... zou dus niet stroken met het idee achter de EDC.” Wel steunen ze een uitbreiding van het gebruik voor zover dit verplaatsingen en activiteiten in het dagelijkse leven vergemakkelijkt.

We zijn van mening dat een uitbreiding van de domeinen waarbinnen de EDC kan worden gebruikt best niet gebeurt via een federale resolutie en boven de hoofden van de personen met een handicap zelf. Bovendien mag het oorspronkelijke doel van de EDC niet uit het oog worden verloren, en mag niet vergeten worden dat het toepassingsgebied van de EDC

des objectifs du projet pilote européen. Qui plus est, il ne peut pas être décidé d'un tel élargissement au seul niveau fédéral.

Il n'en demeure pas moins qu'un élargissement pourra naturellement être envisagé à l'avenir. Nous avons adapté le texte de la proposition de résolution en ce sens. Nous indiquons que l'opportunité d'un élargissement à d'autres domaines peut être examinée, pour autant que les Communautés soient tout d'abord consultées et qu'elles y consentent toutes.

Bien que nous maintenions la disposition relative à la collaboration avec les organisations représentatives des indépendants, nous faisons observer (1) qu'elle ne doit pas uniquement concerner l'Unizo et l'UCM et (2) qu'elle ne doit pas nécessairement aller de pair avec un élargissement des domaines dans lesquels l'EDC peut être utilisée. Nous demandons une nouvelle fois de n'envisager cette collaboration qu'après une étroite concertation avec les Communautés. L'EDC ne relève en effet pas de la seule compétence du niveau fédéral.

begrensd wordt door doelstellingen van het Europese pilootproject. Bovendien kan er over zulke uitbreiding niet louter federaal worden beslist.

Dat neemt natuurlijk niet weg dat er in de toekomst niet kan worden nagedacht over een uitbreiding. We hebben de tekst van de resolutie in die zin aangepast. We bepalen dat de wenselijkheid van een uitbreiding naar andere domeinen onderzocht kan worden, op voorwaarde dat eerst de gemeenschappen hierover geconsulteerd worden en zij hiermee allen akkoord gaan.

We behouden de bepaling over de samenwerking met de zelfstandigenorganisaties, maar merken op dat (1) dit niet enkel Unizo en UCM hoeven te zijn, en, (2) dit niet noodzakelijk gepaard hoeft te gaan met een uitbreiding van de domeinen waarbinnen de EDC kan worden gebruikt. Ook hier vragen we om dit enkel te overwegen na nauw overleg met de gemeenschappen. Het federale niveau is niet als enige bevoegd voor de EDC.

Valerie VAN PEEL (N-VA)