

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} décembre 2021

PROPOSITION DE LOI

**visant à introduire le crime d'écocide
dans le Code pénal**

(déposée par MM. Samuel Cogolati et
Stefaan Van Hecke)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 december 2021

WETSVOORSTEL

**teneinde de misdaad van ecocide
in het Strafwetboek op te nemen**

(ingediend door de heren Samuel Cogolati en
Stefaan Van Hecke)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Introduction

Cette proposition de loi vise à introduire la notion de crime d'écocide dans le Code pénal belge. Cette notion de crime transversal et autonome vise à combattre la destruction de l'environnement par le biais du droit pénal. Cette notion est déjà reconnue dans les Codes pénaux nationaux de 10 pays. La société civile et la doctrine défendent aujourd'hui l'introduction d'un cinquième crime international d'écocide dans le Statut de Rome. Un Panel d'experts indépendants a publié, à cette fin, en date du 22 juin 2021, une définition juridique de l'écocide qui s'entend des "actes illicites ou arbitraires commis en connaissance de la réelle probabilité qu'ils causent à l'environnement des dommages graves qui soient étendus ou durables".¹ C'est aussi cette définition que nous reprenons dans cette proposition de loi.

Françoise Tulkens fut l'une des voix les plus retentissantes en Belgique dans le débat pour la consécration du crime d'écocide en droit pénal.² Juge pendant quatorze ans à la Cour européenne des droits de l'homme – elle en fut même la vice-présidente –, elle a présidé en 2016-2017 la principale action citoyenne internationale destinée à attirer l'attention des législateurs du monde entier sur la question de l'écocide, le "Tribunal d'opinion international Monsanto". L'infraction d'écocide, qu'elle définit en ses propres termes comme "des atteintes à l'environnement qui altéreraient de façon grave et durable les écosystèmes dont dépend la vie des humains",³ se réfère à des problèmes séculaires: la question de l'accès à l'eau, à une alimentation saine, et à un environnement sain. Selon elle, "il est de notre devoir de mettre des outils juridiques en place pour faire face à ces problèmes".⁴ En effet, puisque les sanctions pénales permettent de stigmatiser symboliquement les comportements qui portent atteinte aux valeurs qui sous-tendent le vivre-ensemble, elles sont tout à fait justifiables dans le contexte des dommages à l'environnement les plus graves.

Mireille Delmas-Marty, juriste et professeure honoraire au Collège de France, partage cette opinion. S'il est

¹ Stop Ecocide Foundation, "Independent Expert Panel for the Legal Definition of Ecocide: Commentary and Core Text", juin 2021, <https://static1.squarespace.com/static/5ca2608ab914493c64ef1f6d/t/60d1e6e604fae2201d03407f/1624368879048/SE+Foundation+Commentary+and+core+text+rev+6.pdf>.

² "Un jour l'écocide sera reconnu par le droit international", *La Libre Belgique*, 13 jan. 2018, p. 52.

³ "Quel est le contexte juridique du vrai-faux "procès" de Monsanto?", *Le Monde*, 16 octobre 2016. Article accessible en ligne, à l'adresse suivante: https://www.lemonde.fr/planete/article/2016/10/16/nous-allons-verifier-si-les-activites-de-monsanto-sont-en-conformite-avec-les-regles-de-droit_5014553_3244.html.

⁴ *Ibidem*.

DAMES EN HEREN,

1. Inleiding

Met dit wetsvoorstel wordt beoogd het begrip "ecocide" in het Belgische Strafwetboek op te nemen. Dit concept van een transversale en autonome misdaad beoogt de vernietiging van het milieu door middel van het strafrecht te bestrijden. Dit concept wordt reeds erkend in de nationale strafwetboeken van 10 landen. Het maatschappelijk middenveld en academici pleiten nu voor de opnemings van een vijfde internationale misdaad, namelijk ecocide, in het Statuut van Rome. Daartoe heeft een panel van onafhankelijke deskundigen op 22 juni 2021 een juridische definitie van ecocide gepubliceerd als "onwettige of willekeurige handelingen die worden gepleegd in de wetenschap dat er een reële kans bestaat dat zij grote of langdurige ernstige schade toebrengen aan het milieu".¹ Dit is de definitie die wij in dit wetsvoorstel gebruiken.

Françoise Tulkens is in België een van de krachtigste stemmen in het debat voor de verankering van de misdaad ecocide in het strafrecht.² Na veertien jaar rechter bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens te zijn geweest – ze was er zelfs vicevoorzitter – zat ze in 2016-2017 de belangrijkste internationale burgeractie voor die de kwestie van ecocide onder de aandacht van wetgevers wereldwijd moest brengen, de "Monsanto International Court of Opinion". De misdaad ecocide, dat zij in haar eigen woorden omschrijft als "milieuschade waardoor de ecosystemen waarvan het menselijk leven afhankelijk is, op ernstige en duurzame wijze zouden worden veranderd"³, verwijst naar eeuwenoude problemen: de kwestie van de toegang tot water, gezond voedsel en een gezond milieu. Zij is van mening dat "het onze plicht is juridische instrumenten in te voeren om deze problemen aan te pakken".⁴ Aangezien strafrechtelijke sancties de mogelijkheid bieden om gedragingen symbolisch te stigmatiseren, die de waarden en grondslagen van het samenleven ondermijnen, zijn zij volkomen te rechtvaardigen in de context van de ernstigste milieuschade.

Mireille Delmas-Marty, juriste en ere-hoogleraar aan het Collège de France, deelt deze mening. Ze stelt dat

¹ Stop Ecocide Foundation, *Independent Expert Panel for the Legal Definition of Ecocide: Commentary and Core Text*, juni 2021, <https://static1.squarespace.com/static/5ca2608ab914493c64ef1f6d/t/60d1e6e604fae2201d03407f/1624368879048/SE+Foundation+Commentary+and+core+text+rev+6.pdf>.

² *Un jour l'écocide sera reconnu par le droit international*, *La Libre Belgique*, 13 januari 2018, blz. 52.

³ *Quel est le contexte juridique du vrai-faux "procès" de Monsanto?*, *Le Monde*, 16 oktober 2016. Artikel online te raadplegen op: https://www.lemonde.fr/planete/article/2016/10/16/nous-allons-verifier-si-les-activites-de-monsanto-sont-en-conformite-avec-les-regles-de-droit_5014553_3244.html.

⁴ *Ibidem*.

aujourd'hui urgent que ce soit le droit pénal qui se porte au secours de l'environnement, soutient-elle, "l'échelle des dégradations a changé au cours des dernières décennies. (...) Désormais, il s'étend dans l'espace, comme en témoigne, notamment, le réchauffement du climat et l'épuisement des ressources naturelles, et dans le temps, car les générations futures semblent aussi menacées".⁵

Le débat s'est aujourd'hui immiscé au cœur de divers parlements en Europe et dans le monde. En 2013, une initiative citoyenne portait la thématique de l'écocide à l'attention du Parlement européen.⁶ En France, l'assemblée nationale s'est penchée sur la question au cours de l'année 2019, qu'une soixantaine de responsables politiques et d'intellectuels français appelaient à étudier.⁷ En juin 2020, le président Macron accueille favorablement la recommandation de la Convention citoyenne pour le climat d'inclure le crime d'écocide dans le droit français⁸ mais, en novembre 2020, son gouvernement annonçait vouloir créer non plus un crime mais le "délit d'écocide" (qui recouvre à la fois le délit "général de pollution" et celui "de mise en danger de l'environnement"). Les députés français de l'Assemblée nationale ont finalement validé en 2021 la création de ce simple "délit" d'écocide qui punira un comportement intentionnel entraînant une pollution grave et durable de l'environnement, s'éloignant très fort de la proposition citoyenne de pénaliser le "crime" d'écocide.

En Suède, deux motions relatives à la reconnaissance internationale du crime d'écocide en octobre 2020 ont été déposées par trois partis: le *Vänsterpartiet* d'un côté,⁹ et le *Miljöpartiet de gröna* et le *Sveriges socialdemokratiska arbetareparti* de l'autre.¹⁰ Au Brésil, la Chambre des représentants a approuvé en 2019 un projet de loi qui caractérise le crime d'écocide. Celui-ci doit maintenant être approuvé par le Sénat fédéral,

het dringend is dat het strafrecht het milieu te hulp komt gezien "de omvang van de aantasting in de afgelopen decennia veranderd is". (...) Ze breidt zich nu uit in de ruimte, zoals met name blijkt uit de opwarming van de aarde en de uitputting van natuurlijke hulpbronnen, en in de tijd, aangezien ook toekomstige generaties bedreigd lijken te worden".⁵

Het debat is nu doorgedrongen tot verschillende parlementen in Europa en de rest van de wereld. In 2013 bracht een burgerinitiatief de kwestie van ecocide onder de aandacht van het Europees Parlement.⁶ In Frankrijk boog de Nationale Assemblee zich in 2019 over de kwestie, die zo'n 60 Franse politici en intellectuelen wilden bestuderen.⁷ In juni 2020 verwelkomde president Macron de aanbeveling van de Burgerconventie voor het Klimaat om de misdaad ecocide in de Franse wet op te nemen,⁸ maar in november 2020 kondigde zijn regering aan niet langer een misdaad in het leven te roepen, maar het "wanbedrijf ecocide" (dat zowel het "algemene" misdrijf van vervuiling als het "misdrijf van het in gevaar brengen van het milieu" omvat). De Franse afgevaardigden van de Assemblée Nationale hebben uiteindelijk in 2021 de invoering van dit eenvoudige "wanbedrijf" van ecocide bekrachtigd, dat opzettelijk gedrag dat leidt tot ernstige en blijvende vervuiling van het milieu zal bestraffen, waarmee zij zeer ver verwijderd zijn geraakt van het voorstel van de burger om de "misdad" ecocide strafbaar te stellen.

In Zweden zijn twee moties ingediend voor internationale erkenning van de misdaad ecocide in oktober 2020 door drie partijen: *Vänsterpartiet* enerzijds,⁹ en *Miljöpartiet de gröna* en *Sveriges socialdemokratiska arbetareparti* anderzijds.¹⁰ In Brazilië heeft het Huis van Afgevaardigden in 2019 een wetsvoorstel goedgekeurd waarin de misdaad ecocide wordt gekarakteriseerd. Het moet nu worden goedgekeurd door de Federale Senaat

⁵ Delmas-Marty, M., Préface de Neyret, Laurent (sous la dir. de), *Des écocrimes à l'écocide. Le droit pénal au secours de l'environnement*, Bruylant, 2015, p. VII.

⁶ https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/documents/pet/dv/eciendecocideineurope_/eciendecocideineurope_en.pdf.

⁷ "La France doit reconnaître l'écocide dans son code pénal" *Libération*, 11 décembre 2019. Article accessible en ligne, à l'adresse suivante: https://www.liberation.fr/france/2019/12/11/la-france-doit-reconnaitre-l-ecocide-dans-son-code-penal_1768094.

⁸ <https://www.stopecocide.earth/press-releases-summary/president-macron-shares-ambition-to-establish-international-crime-of-ecocide>.

⁹ <https://data.riksdagen.se/fil/2CE2FD99-D584-4411-A19F-4B71C81D5ED8>.

¹⁰ <https://data.riksdagen.se/fil/42ED88D4-6A2C-4DAE-8C44-6ECCCA6A5E0A>.

⁵ Delmas-Marty, M., voorwoord van Neyret, Laurent (onder redactie van), *Des écocrimes à l'écocide. Le droit pénal au secours de l'environnement*, Bruylant, 2015, blz. VII.

⁶ https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/documents/pet/dv/eciendecocideineurope_/eciendecocideineurope_en.pdf.

⁷ "La France doit reconnaître l'écocide dans son code pénal" *Libération*, 11 december 2019. Artikel online te raadplegen op: https://www.liberation.fr/france/2019/12/11/la-france-doit-reconnaitre-l-ecocide-dans-son-code-penal_1768094.

⁸ <https://www.stopecocide.earth/press-releases-summary/president-macron-shares-ambition-to-establish-international-crime-of-ecocide>.

⁹ <https://data.riksdagen.se/fil/2CE2FD99-D584-4411-A19F-4B71C81D5ED8>.

¹⁰ <https://data.riksdagen.se/fil/42ED88D4-6A2C-4DAE-8C44-6ECCCA6A5E0A>.

puis sanctionné par le président de la République, Jair Bolsonaro, pour entrer en vigueur.¹¹

En mai 2021, l'Union Interparlementaire (UIP), la plus ancienne des organisations internationales qui représente 179 parlements du monde entier, a adopté une résolution, suite à un amendement proposé par le Groupe belge, qui "invite les Parlements membres de l'UIP à renforcer le droit pénal pour prévenir et punir les dommages étendus, durables et graves causés à l'environnement, qu'ils soient commis en temps de paix ou en temps de guerre, et à examiner la possibilité de reconnaître le crime d'écocide afin de prévenir les menaces et les conflits résultant des catastrophes liées au climat et à leurs conséquences."¹²

Dans une lettre ouverte, quatre jeunes militantes bien connues de la cause climatique – Greta Thunberg (Suède), Luisa Neubauer (Allemagne), Anuna de Wever et Adélaïde Charlier (toutes deux belges) – ont demandé aux États membres de l'UE de plaider pour que l'écocide devienne un crime international devant la Cour pénale internationale. Des milliers de citoyens, de scientifiques et de personnalités influentes ont déjà mis leur nom à la lettre et, chaque jour, d'autres les rejoignent.¹³ Une campagne internationale est portée par la *Fondation Stop Ecocide*. Cette Fondation a mis sur pied un comité d'experts juridiques internationaux qui a, comme déjà indiqué ci-dessus, produit une définition juridique du crime international d'écocide.¹⁴ Ce comité fut présidé par Philippe Sands mais aussi Dior Fall Sow, ancienne procureure internationale de l'ONU qui fut membre du Tribunal Monsanto aux côtés de Françoise Tulkens.

Le 3 juillet 2021, António Guterres, le Secrétaire général de l'ONU a jugé, dans une interview à l'agence de presse espagnole EFE, "très souhaitable" l'inclusion dans le droit pénal international du crime d'écocide.¹⁵

Partout, les voix qui s'élèvent pour la reconnaissance du crime d'écocide sont de plus en plus nombreuses. Pour cause, les catastrophes environnementales et climatiques

¹¹ "Brésil. Quels sont les projets de lois visant à prévenir de nouveaux crimes environnementaux comme celui de Brumadinho?", sur le site "alencontre.org", accessible à l'adresse suivante: <https://alencontre.org/ameriques/amelat/bresil/bresil-quels-sont-les-projets-de-lois-visant-a-prevenir-de-nouveaux-crimes-environnementaux-comme-celui-de-brumadinho.html>.

¹² Union Interparlementaire, *Stratégies parlementaires pour renforcer la paix et la sécurité face aux menaces et aux conflits résultant des catastrophes liées au climat et à leurs conséquences*, 142^e Assemblée de l'UIP, Session en ligne, 24-28 mai 2021, A/142/2-DR, para. 31.

¹³ <https://climateemergencyeu.org/>.

¹⁴ <https://www.stopecocide.earth/expert-drafting-panel>.

¹⁵ Agencia EFE, "We are at the verge of abyss: Guterres urges immediate action on climate", 3 juillet 2021, <https://www.efe.com/efe/english/portada/we-are-at-the-verge-of-abyss-guterres-urges-immediate-action-on-climate/50000260-4577930>.

en vervolgens worden bekrachtigd door de president van de Republiek, Jair Bolsonaro, om in werking te treden.¹¹

In mei 2021 heeft de Interparlementaire Unie (IPU), de oudste internationale organisatie die 179 parlementen wereldwijd vertegenwoordigt, naar aanleiding van een amendement van de Belgische fractie een resolutie aangenomen waarin "de parlementen die lid zijn van de IPU worden verzocht het strafrecht aan te scherpen om wijdverbreide, langdurige en ernstige schade aan het milieu, zowel in vredetijd als in oorlogstijd, te voorkomen en te bestraffen, en de mogelijkheid te onderzoeken om de misdaad ecocide te erkennen teneinde bedreigingen en conflicten als gevolg van milieurampen te voorkomen."¹²

In een open brief hebben vier bekende jonge klimaat-activisten – Greta Thunberg (Zweden), Luisa Neubauer (Duitsland), Anuna de Wever en Adélaïde Charlier (beiden België) – de EU-lidstaten opgeroepen ervoor te pleiten dat ecocide voor het Internationaal Strafhof tot een internationale misdaad wordt verheven. Duizenden burgers, wetenschappers en invloedrijke personen hebben hun naam al onder de brief gezet, en elke dag komen er meer bij.¹³ Een internationale campagne wordt geleid door de *Stop Ecocide Foundation*. Deze stichting heeft een comité van internationale juridische deskundigen opgericht dat, zoals hierboven vermeld, een juridische definitie van de internationale misdaad ecocide heeft opgesteld.¹⁴ Dit comité werd voorgezeten door Philippe Sands, maar ook door Dior Fall Sow, een voormalig internationaal openbaar aanklager van de VN die naast Françoise Tulkens lid was van het Monsanto Tribunaal.

Op 3 juli 2021 noemde VN-secretaris-generaal António Guterres, in een interview met het Spaanse persbureau EFE, de opnemng van de misdaad ecocide in het internationale strafrecht "zeer wenselijk".¹⁵

Er gaan steeds meer stemmen op voor de erkenning van de misdaad ecocide. Milieu- en klimaatrampen worden immers steeds vaker aan de kaak gesteld door

¹¹ *Brésil. Quels sont les projets de lois visant à prévenir de nouveaux crimes environnementaux comme celui de Brumadinho?*, alencontre.org, artikel online te raadplegen op: <https://alencontre.org/ameriques/amelat/bresil/bresil-quels-sont-les-projets-de-lois-visant-a-prevenir-de-nouveaux-crimes-environnementaux-comme-celui-de-brumadinho.html>.

¹² *Stratégies parlementaires pour renforcer la paix et la sécurité face aux menaces et aux conflits résultant des catastrophes liées au climat et à leurs conséquences*, Union Interparlementaire, 142^e vergadering van de UIP, online zitting, 24-28 mei 2021, A/142/2-DR, paragraaf 31.

¹³ <https://climateemergencyeu.org/>.

¹⁴ <https://www.stopecocide.earth/expert-drafting-panel>.

¹⁵ *We are at the verge of abyss: Guterres urges immediate action on climate*, Agencia EFE, 3 juli 2021, <https://www.efe.com/efe/english/portada/we-are-at-the-verge-of-abyss-guterres-urges-immediate-action-on-climate/50000260-4577930>.

sont de plus en plus dénoncées par la société civile et l'opinion publique. Les militants font état de milliers de marques d'indignation publique organisées, structurées et durables dans le monde. Plusieurs centaines ont lieu sur le territoire de l'Union européenne (UE). D'autres sont causées à l'étranger par des entreprises européennes. La Belgique n'est pas à l'abri. Les marques d'indignations citoyennes révèlent un désir de la société: celui de considérer des comportements à l'origine de graves dégâts environnementaux et jugés "moralement" criminels, comme des actes "juridiquement" criminels.¹⁶

En Belgique, l'inclusion du crime d'écocide en droit belge est prévu par l'accord du gouvernement d'Alexander De Croo, rendu public en date du 30 septembre 2020, qui stipule que, "[l]e gouvernement étudiera et prendra des initiatives diplomatiques visant à limiter le crime d'écocide", et que, "en ce qui concerne le code pénal, les experts seront appelés à donner des avis sur l'inclusion de l'écocide [...] dans le nouveau code pénal".¹⁷ Par ailleurs, le ministre de la justice, Vincent Van Quickenborne, a spécifié à la Chambre en date du 14 octobre 2020 que, si l'écocide devait être inclus dans le Code pénal, il était probable qu'une règle de compétence extraterritoriale plus étendue que celle déjà applicable soit prévue, telle que celle de génocide.¹⁸ Dans son exposé d'orientation politique présenté au parlement et publiée en date du 4 novembre 2020, le ministre de la Justice réaffirmait son intention d'accorder une d'attention toute particulière au phénomène de l'écocide et à la façon de l'inclure dans le Code pénal belge.¹⁹ Dans son arrêté ministériel portant création de la Commission de réforme du droit pénal, le ministre de la Justice charge les experts de rendre un avis sur l'écocide, mais aussi sur les propositions de loi qui ont été déposées au parlement et qui sont liées au nouveau Code pénal. C'est pour cette raison, et dans ce cadre, que nous déposons la présente proposition de loi visant à reconnaître le crime d'écocide.

2. Contexte

2.1. Dérèglements climatiques

Les dérèglements climatiques préoccupent gravement le monde scientifique ainsi que l'opinion publique. Le Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC, en anglais Intergovernmental Panel on Climate Change, IPCC), créé en 1988, constate

¹⁶ Neyret, L. (2015), *Des écocrimes à l'écocide. Le droit pénal au secours de l'environnement*, Bruxelles, Belgique: Bruylant, p. 264.

¹⁷ Rapport des formateurs, note de formation, 30 septembre 2020, accessible sur le site: <https://static.blogs.sudinfo.be/media/231/3812651714.pdf>.

¹⁸ <https://www.lachambre.be/doc/CCRI/pdf/55/ic281.pdf>.

¹⁹ <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/1610/55K1610015.pdf>.

het maatschappelijk middenveld en de publieke opinie. Activisten manifesteren zich in duizenden georganiseerde, gestructureerde en aanhoudende momenten van publieke verontwaardiging over de hele wereld. In de Europese Unie (EU) zijn er honderden. Andere worden in het buitenland veroorzaakt door Europese bedrijven. België is niet immuun. Uit de publieke verontwaardiging blijkt dat de samenleving gedrag dat ernstige milieuschade veroorzaakt en als "moreel" misdadig wordt beschouwd, ook als "juridisch" misdadig wenst te beschouwen.¹⁶

In België is de opname van de misdaad ecocide in de Belgische wetgeving voorzien door het regeerakkoord van de regering van Alexander De Croo, openbaar gemaakt op 30 september 2020, waarin staat dat "de regering diplomatieke initiatieven zal bestuderen en nemen om de misdaad ecocide te beperken" en dat "wat het strafwetboek betreft, een beroep zal worden gedaan op deskundigen om advies uit te brengen over de opneming van ecocide [...] in het nieuwe strafwetboek."¹⁷ Voorts heeft minister van Justitie Vincent Van Quickenborne de Kamer op 14 oktober 2020 laten weten dat, indien ecocide in het Strafwetboek zou worden opgenomen, waarschijnlijk zou worden voorzien in een ruimere regel van extraterritoriale rechtsmacht dan die welke reeds van toepassing is, zoals die van genocide.¹⁸ In zijn beleidsnota voorgelegd aan het Parlement en gepubliceerd op 4 november 2020, bevestigt de minister van Justitie zijn voornemen om bijzondere aandacht te besteden aan het fenomeen ecocide en de manier waarop het kan worden opgenomen in het Belgisch Strafwetboek.¹⁹ In zijn ministerieel besluit tot oprichting van de Commissie voor de Hervorming van het Strafrecht geeft de minister van Justitie de experts de opdracht om een advies uit te brengen over ecocide, maar ook over de wetsvoorstellen die in het Parlement zijn ingediend en die betrekking hebben op het nieuwe Strafwetboek. Het is om die reden en in dat kader dat wij dit wetsvoorstel indienen om de misdaad ecocide te erkennen.

2. Context

2.1. Klimaatverandering

Klimaatverandering is een zaak van ernstige zorg voor de wetenschappelijke gemeenschap en de publieke opinie. De Intergouvernementele Werkgroep inzake Klimaatverandering (IPCC), die in 1988 werd opgericht, is thans van oordeel dat de invloed van de mens op het

¹⁶ Neyret, L., *Des écocrimes à l'écocide. Le droit pénal au secours de l'environnement*, Brussel, Bruylant, 2015, blz. 264.

¹⁷ Verslag van de formateurs, formatienota, 30 september 2020, te raadplegen op: <https://static.blogs.sudinfo.be/media/231/3812651714.pdf>.

¹⁸ <https://www.lachambre.be/doc/CCRI/pdf/55/ic281.pdf>.

¹⁹ <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/1610/55K1610015.pdf>.

aujourd'hui que l'influence de l'homme sur le système climatique est clairement établie, que les "les émissions anthropiques de gaz à effet de serre sont les plus élevées jamais observées", et que "les changements climatiques récents ont eu de larges répercussions sur les systèmes humains et naturels".²⁰ Selon le rapport spécial du GIEC de 2018, il faut diviser de près de moitié nos gaz à effet de serre (GES) en 2030 et atteindre la neutralité carbone en 2050 au niveau mondial pour avoir une chance suffisamment raisonnable de prévenir un dérèglement dangereux du système climatique. Une telle trajectoire, aussi ambitieuse soit elle, nous laisserait seulement 50 % de chances de contenir la température en dessous de 1,5 °C et 85 % pour limiter la température à 2 °C.²¹ Dit autrement, une telle trajectoire est la seule voie possible pour nous assurer un avenir tolérable. Il faut donc agir avec volontarisme dans tous les secteurs économiques afin de réduire la quantité de GES de l'atmosphère (environ 30 Gt à 40 Gt GES par an). Or, comme l'explique la juriste Valérie Cabanes,²² "tous les acteurs susceptibles d'agir en faveur d'une limitation drastique des émissions de GES démontrent bien peu d'efforts quels que soient leurs discours. Ni les États, ni les 100 entreprises responsables de 71 % des émissions de gaz à effet de serre depuis 1988, ni les banques ne semblent prendre le cap d'une transition énergétique, encore moins celui de l'abandon de technologies industrielles dévastatrices, et ce malgré l'Accord de Paris. Selon l'ONU Environnement, les engagements pris en 2015 par les 195 pays parties prenantes de l'accord de Paris ne permettront que d'accomplir "approximativement un tiers" des efforts nécessaires pour contenir le réchauffement climatique. La Terre s'achemine aujourd'hui vers une hausse du thermomètre de 3,2 °C à la fin du siècle. Le rapport Carbon Majors Report 2017 indique que depuis 1988, année de la création du GIEC, les entreprises censées à ce moment-là être au courant des effets de leurs activités sur l'environnement, n'ont pas freiné leur développement et ont peu investi dans les énergies propres. Au contraire, elles ont commencé à investir dans des énergies non-conventionnelles telles que les sables bitumineux ou le pétrole de schiste, ayant

klimaat duidelijk vaststaat, dat "de antropogene emissies van broeikasgassen de hoogste zijn die ooit zijn geregistreerd" en dat "de recente klimaatverandering wijdverbreide gevolgen heeft gehad voor menselijke en natuurlijke systemen".²⁰ Volgens het speciale IPCC-rapport van 2018 moeten we onze broeikasgassen tegen 2030 met bijna de helft terugdringen en tegen 2050 op mondiaal niveau koolstofneutraliteit bereiken, willen we een voldoende redelijke kans hebben om een gevaarlijke verstoring van het klimaatsysteem te voorkomen. Een dergelijk traject, hoe ambitieus ook, zou ons slechts 50 % kans geven om de temperatuur onder 1,5 °C te houden en 85 % kans om de temperatuur tot 2 °C te beperken²¹. Daarom moet er in alle economische sectoren vrijwillig gehandeld worden om de hoeveelheid broeikasgassen in de atmosfeer (ongeveer 30 tot 40 Gt per jaar) te verminderen. Zoals de juriste Valérie Cabanes echter uitlegt²², "tonen alle actoren die voorstander kunnen zijn van een drastische beperking van de BKG-uitstoot, ongeacht wat zij zeggen, zeer weinig inzet. Noch de staten, noch de 100 bedrijven die sinds 1988 verantwoordelijk zijn voor 71 % van de uitstoot van broeikasgassen, noch de banken lijken op weg te zijn naar een energietransitie, laat staan het opgeven van verwoestende industriële technologieën, ondanks het Akkoord van Parijs. Volgens het Milieuprogramma van de VN zullen de verbintenissen die in 2015 zijn aangegaan door de 195 landen die partij zijn bij de Akkoord van Parijs, slechts "ongeveer een derde" van de inspanningen leveren die nodig zijn om de opwarming van de aarde in te dammen. De aarde stevent nu af op een temperatuurstijging van 3,2 °C tegen het einde van de eeuw. Uit het Carbon Majors Report 2017 blijkt dat sinds 1988, toen het IPCC werd opgericht, bedrijven die destijds geacht werden zich bewust te zijn van de milieueffecten van hun activiteiten, hun ontwikkeling niet hebben afgeremd en weinig hebben geïnvesteerd in schone energie. Integendeel, zij zijn begonnen te investeren in onconventionele energiebronnen zoals teerzand of schalieolie, die een sterke impact hebben op het milieu. Volgens het rapport zal, als de winning van fossiele brandstoffen in het tempo van de afgelopen 28 jaar doorgaat, de temperatuur tegen

²⁰ IPCC, *Changements climatiques 2014: Rapport de synthèse. Contribution des Groupes de travail I, II et III au cinquième Rapport d'évaluation du Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat* [Sous la direction de R.K. Pachauri and L.A. Meyer]. IPCC, Genève, Suisse, 2014, 151 pp.

²¹ Une telle trajectoire 1,5°C laisse 50 % de chances de limiter le réchauffement en dessous de 1,5°C selon le GIEC (RID, p.26) et 85 % pour contenir en dessous de 2°C (Climate Analytics 2015, *Timetables for zero emissions and 2050 emissions reductions: State of the Science for the ADP Agreement*).

²² Valérie Cabanes, "Responsabiliser les États et les entreprises face aux changements climatiques: des limites planétaires au crime d'écocide" dans C. Cournil et Leandro Varison, *Les procès climatiques: entre le national et l'international* (Pédone, Paris, 2018).

²⁰ *Changements climatiques 2014: Rapport de synthèse. Contribution des Groupes de travail I, II et III au cinquième Rapport d'évaluation du Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat*, onder redactie van Pachauri, R.K. en Meyer, L.A., IPCC, Genève, Zwitserland, 2014, 151 bladzijden.

²¹ Een dergelijk traject van 1,5°C zou volgens het IPCC slechts 50 % kans geven om de temperatuurstijging onder 1,5°C te houden (RID, blz. 26) en 85 % kans om de temperatuurstijging tot 2°C te beperken (*Timetables for zero emissions and 2050 emissions reductions: State of the Science for the ADP Agreement, Climate Analytics*, 2015).

²² Cabanes, V., *Responsabiliser les États et les entreprises face aux changements climatiques: des limites planétaires au crime d'écocide*, in Cournil, C. en Varison, L., *Les procès climatiques: entre le national et l'international*, Pédone, Parijs, 2018.

un fort impact sur l'environnement. Selon ce rapport, si l'extraction des énergies fossiles continue au rythme des 28 dernières années, les températures devraient même augmenter de 4 °C d'ici à la fin du siècle par rapport à l'ère préindustrielle. Pour leur part, les financeurs n'ont jamais cessé de subventionner la recherche et l'exploitation des combustibles fossiles. En Europe, 112 milliards d'euros sont annuellement dépensés dans ces sources d'énergie, dont 4 milliards d'aide directement fournis par l'Union européenne à l'extraction, et de très nombreuses subventions supplémentaires allouées à ces énergies. Selon une étude publiée par le FMI en 2015, les subventions directes et indirectes aux combustibles fossiles s'élèvent encore dans le monde à 5340 milliards de dollars par an."

Les scientifiques du GIEC affirment dans le rapport spécial océans et cryosphères de 2019 que même en contenant le réchauffement à 1,5 °C, tâche extrêmement ardue, le niveau des mers s'élèvera encore et se poursuivra pendant des siècles. En cause principalement, la fonte des calottes glaciaires amorcée.

L'Europe devrait subir de meurtrières vagues de chaleur, des inondations, des tempêtes et autres phénomènes extrêmes qui pourraient faire jusqu'à 152 000 morts par an d'ici à la fin du siècle, contre environ 3 000 par an actuellement, selon une autre étude d'août 2017 financée par la Commission européenne.

Aujourd'hui, des procès de "contentieux climatique" se multiplient à travers le monde, notamment en Europe, suite à l'initiative de l'affaire *Urgenda Foundation vs. The State of Netherlands*.²³ De la Colombie à la Norvège en passant par les États-Unis, des citoyens et ONGs portent plainte contre leurs États et certaines entreprises dans le but de les inciter à prendre leurs responsabilités face au changement climatique.²⁴ Comme le titrait déjà le *New-York Times* en novembre 2019, "la guerre juridique ne fait que commencer".²⁵ En Belgique aussi, la "*Klimaatzaak*" oppose le gouvernement fédéral et les entités fédérées à 65 000 citoyens afin de forcer les autorités à respecter leurs promesses internationales en matière de lutte contre le réchauffement climatique.²⁶ Le

het eind van de eeuw naar verwachting met niet minder dan 4 °C stijgen ten opzichte van het pre-industriële tijdperk. De financiers van hun kant zijn nooit gestopt met het subsidiëren van onderzoek naar en de exploitatie van fossiele brandstoffen. In Europa wordt jaarlijks 112 miljard euro uitgegeven aan deze energiebronnen, waarvan 4 miljard euro directe EU-steun voor de ontginning, en een enorm aantal extra subsidies voor deze energiebronnen. Volgens een studie die het IMF in 2015 publiceerde, bedragen de directe en indirecte subsidies voor fossiele brandstoffen wereldwijd nog steeds 5340 miljard dollar per jaar."

Wetenschappers van het IPCC stellen in het speciale rapport van 2019 over oceanen en cryosferen dat zelfs als de opwarming beperkt blijft tot 1,5 °C – een uiterst moeilijke opgave –, de zeespiegel toch zal blijven stijgen en dat nog eeuwen lang zal blijven doen. De hoofdoorzaak is het smelten van de ijskappen.

Europa zal naar verwachting te maken krijgen met dodelijke hittegolven, overstromingen, stormen en andere extreme gebeurtenissen die tegen het einde van de eeuw tot 152 000 mensen per jaar het leven kunnen kosten, tegenover ongeveer 3 000 per jaar nu, volgens een andere studie in augustus 2017 die door de Europese Commissie is gefinancierd.

Vandaag de dag worden er over de hele wereld steeds meer "klimaatrechtzaken" aangespannen, met name in Europa, na het initiatief van de Stichting *Urgenda vs. de Staat der Nederlanden*.²³ Van Colombia tot Noorwegen en de Verenigde Staten spannen burgers en ngo's rechtzaken aan tegen hun staat en bepaalde bedrijven in een poging hen verantwoordelijk te houden voor de klimaatverandering.²⁴ Zoals de *New York Times* in november 2019 kopte: "de juridische oorlog is nog maar net begonnen".²⁵ Ook in België stelt de Klimaatzaak de federale regering en gefedereerde entiteiten op tegen 65 000 burgers in een poging de autoriteiten te dwingen hun internationale beloften om de opwarming van de aarde tegen te gaan, na te komen.²⁶ De uitspraak

²³ "Procès climatique: une lame de fond européenne", *Libération*, 28/05/2018.

²⁴ Voir le dossier "Procès justice climatique" de *Libération* à cet effet, accessible en ligne à l'adresse suivante: <https://www.liberation.fr/apps/2018/05/procesjusticeclimatique/#item-les-proces-de-justice-climatique-dans-le-mondeo>.

²⁵ "Exxon's climate trial is over in New York. But the legal war is just beginning", *Los-Angeles Times*, 15/11/2019, accessible à l'adresse suivante: <https://www.latimes.com/business/story/2019-11-15/exxons-climate-change-trial>.

²⁶ <https://www.klimaatzaak.eu/nl>.

²³ *Procès climatique: une lame de fond européenne*, *Libération*, 28 mei 2018.

²⁴ Zie het dossier *Procès justice climatique*, *Libération*, online te raadplegen is op: <https://www.liberation.fr/apps/2018/05/procesjusticeclimatique/#item-les-proces-de-justice-climatique-dans-le-mondeo>.

²⁵ *Exxon's climate trial is over in New York. But the legal war is just beginning*, *Los Angeles Times*, 15 november 2019, te raadplegen via: <https://www.latimes.com/business/story/2019-11-15/exxons-climate-change-trial>.

²⁶ <https://www.klimaatzaak.eu/nl>.

verdict du tribunal de première instance de Bruxelles a été rendu en juin 2021.

2.2. *Érosion de la biodiversité*

Parallèlement, le déclin de la biodiversité, constaté sur tous les continents habités du monde, devrait s'accélérer. La Plateforme intergouvernementale sur la biodiversité et les services écosystémiques (ci-après IPBES, acronyme anglais également utilisé en français) annonce qu'en Europe, 42 % des animaux terrestres et des plantes ont enregistré un déclin de leurs populations au cours de la dernière décennie, de même que 71 % des poissons et 60 % des amphibiens. Les rapports scientifiques confirmeraient que la Terre est en train de subir sa sixième extinction de masse, ce qui, selon l'IPBES "met en danger les économies, les moyens d'existence, la sécurité alimentaire et la qualité de vie des populations partout dans le monde". De fait, les disparitions d'espèces ont été multipliées par 100 depuis 1900, soit un rythme sans équivalent depuis l'extinction des dinosaures il y a 66 millions d'années.

Pour le WWF, qui a commandé une étude à deux universités australienne et anglaise, le constat global est tout aussi effroyable: si le réchauffement se poursuit jusqu'à + 4,5 °C, la moitié des espèces risqueront de disparaître d'ici à 2080 dans 35 écorégions prioritaires comme l'Amazonie, la Grande Barrière de corail, le désert de Namibie ou le delta du Mékong, des régions qui abritent nombre d'espèces emblématiques, endémiques et en danger. Or, les modèles qui simulent le mieux la période actuelle ont tendance à projeter, pour le futur, un réchauffement proche de 5 °C selon une étude publiée par Nature en décembre 2017, menée par les chercheurs Patrick Brown et Ken Caldeira de la *Carnegie Institution for Science*.²⁷ Le changement climatique et l'érosion de la biodiversité conduisent la planète vers un état auquel nul n'est préparé: il met en danger nombre d'écosystèmes, la survie de nombreuses espèces animales et végétales et les conditions de vie de l'humanité. Il nous faudrait d'une part reconnaître non seulement la menace à la paix que représente le changement climatique, mais aussi la menace à l'écosystème Terre dans son ensemble quand il se conjugue à une érosion vertigineuse de la biodiversité. Il est temps de contraindre l'activité industrielle au respect des limites écologiques de la planète au-delà desquelles elle deviendrait inhospitalière.

²⁷ "A warning of greater warming on the horizon. Forecast heats up with more realistic modelling". Article accessible en ligne, à l'adresse suivante: <https://www.nature.com/articles/d41586-017-08264-8>.

van de Brusselse rechtbank van eerste aanleg werd in juni 2021 gegeven.

2.2. *Erosie van de biodiversiteit*

Tegelijkertijd wordt verwacht dat de achteruitgang van de biodiversiteit, die op alle bewoonde continenten van de wereld is waargenomen, zal versnellen. Het Intergouvernementeel Platform inzake biodiversiteit en ecosysteemdiensten (IPBES) meldt dat in Europa 42 % van de landdieren en planten de afgelopen tien jaar in aantal is afgenomen, evenals 71 % van de vissen en 60 % van de amfibieën. Wetenschappelijke rapporten zouden bevestigen dat de aarde bezig is aan haar zesde massa-extinctie, die volgens IPBES "een bedreiging vormt voor de economie, de bestaansmiddelen, de voedselzekerheid en de levenskwaliteit van mensen overal ter wereld". Het uitsterven van soorten is sinds 1900 met een factor 100 toegenomen, een tempo dat niet meer is gezien sinds het uitsterven van de dinosauriërs 66 miljoen jaar geleden.

Voor het WWF, dat twee universiteiten in Australië en Engeland opdracht gaf tot een studie, is het algemene beeld al even beangstigend: als de opwarming tot +4,5 °C aanhoudt, zal de helft van de soorten tegen 2080 dreigen te verdwijnen in 35 prioritaire ecoregio's zoals het Amazonegebied, het Groot Barrièrerif, de Namibische woestijn en de Mekong-delta, regio's die een aantal emblematische, endemische en bedreigde soorten herbergen. De modellen die de huidige periode het beste simuleren, neigen er echter toe de toekomstige opwarming in de buurt van 5 °C te projecteren, zo blijkt uit een studie die in december 2017 door Nature is gepubliceerd en is uitgevoerd door onderzoekers Patrick Brown en Ken Caldeira van het *Carnegie Institution for Science*.²⁷ Klimaatverandering en de erosie van de biodiversiteit leiden de planeet naar een toestand waarop niemand is voorbereid: het brengt vele ecosystemen, het voortbestaan van talrijke dier- en plantensoorten en de levensomstandigheden van de mensheid in gevaar. Wij moeten niet alleen de bedreiging van de vrede door de klimaatverandering erkennen, maar ook de bedreiging van het ecosysteem van de aarde als geheel, in combinatie met een duizelingwekkende erosie van de biodiversiteit. Het is tijd om de industriële activiteit te dwingen de ecologische grenzen van de planeet te respecteren waarbuiten zij onherbergzaam zou worden.

²⁷ *A warning of greater warming on the horizon. Forecast heats up with more realistic modelling*, artikel online te raadplegen op: <https://www.nature.com/articles/d41586-017-08264-8>.

2.3. Désastres environnementaux et impunité

L'impact des activités humaines sur la nature, et indirectement, sur les êtres humains, est expressément attesté dès le lendemain de la Seconde Guerre mondiale. En 1962, Rachel Carson publiait *"The Silent Spring"*, livre précurseur en la matière.²⁸ Depuis lors, le nombre de dommages environnementaux d'ampleur n'a cessé d'augmenter, frôlant parfois le crime contre l'humanité, en ce qu'ils affectent de manière généralisée ou systématique toute une frange de la population civile. Parmi les cas les plus emblématiques, se trouvent:

— Les dommages engendrés par les produits hautement toxiques vendus par l'entreprise américaine Monsanto (1901-2018), qui ont détérioré l'environnement de façon permanente et causé la maladie ou la mort de milliers de personnes. Parmi ces produits, on peut citer les PCB (biphényle polychloré); le 2,4,5 T (acide 2,4,5-trichlorophénoxyacétique), un composant contenant de la dioxine du défoliant, l'agent orange, qui a été utilisé par l'armée américaine pendant la guerre du Vietnam et qui continue à provoquer des malformations congénitales et des cancers; le lasso, un herbicide qui est maintenant interdit en Europe; et le RoundUp, l'herbicide le plus utilisé dans le monde, qui est la source du plus grand scandale sanitaire et environnemental de l'histoire moderne. L'entreprise promeut un modèle agro-industriel qui contribue à un tiers des émissions mondiales de gaz à effet de serre d'origine humaine; il est également en partie responsable de l'épuisement des sols et des ressources en eau, de l'extinction de certaines espèces et du déclin de la biodiversité, ainsi que du déplacement de millions d'agriculteurs dans le monde. En 2016, un jury de St. Louis a accordé à trois plaignants un total de 46,5 millions de dollars de dommages et intérêts dans un procès alléguant que Monsanto et trois autres sociétés avaient été "négligentes" dans leur manipulation de produits toxiques.²⁹ En 2016-2017, un tribunal citoyen fut institué dans le but de donner un avis juridique sur les dommages environnementaux et sanitaires causés par la multinationale. Ses juges conclurent que les activités de Monsanto (aujourd'hui Bayer) ont un impact négatif sur les droits humains.³⁰ En 2018, un jury californien déclarait Monsanto coupable lors d'un procès intenté par une personne affirmant que le Roundup a causé son cancer, et condamnait la société à payer 289 millions de dollars de dommages

²⁸ Carson, R., *Silent Spring*, Boston, United States, Houghton Mifflin, 1962.

²⁹ "Monsanto Ordered to Pay \$46.5 Million in PCB Lawsuit in Rare Win for Plaintiffs", *Ecowatch*, 26/05/2016. Article accessible en ligne à l'adresse suivante: <https://www.ecowatch.com/monsanto-ordered-to-pay-46-5-million-in-pcb-lawsuit-in-rare-win-for-pl-1891143419.html>.

³⁰ Les conclusions du Tribunal sont accessibles sur le site officiel, à l'adresse suivante: <http://www.monsanto-tribunal.org/>.

2.3. Milieurampen en straffeloosheid

De invloed van menselijke activiteiten op de natuur, en indirect op de mens, wordt sinds de nasleep van de Tweede Wereldoorlog expliciet erkend. In 1962 publiceerde Rachel Carson *"The Silent Spring"*, een baanbrekend boek over dit onderwerp.²⁸ Sindsdien is het aantal grootschalige milieuschadegevallen blijven toenemen, soms grenzend aan misdaden tegen de mensheid, omdat zij een heel deel van de burgerbevolking op een algemene of systematische wijze treffen. Dit zijn enkele van de meest emblematische gevallen.

— De schade die is veroorzaakt door de zeer giftige producten die door het Amerikaanse bedrijf Monsanto (1901-2018) zijn verkocht en die het milieu blijvend hebben beschadigd en de ziekte of dood van duizenden mensen hebben veroorzaakt. Hiertoe behoren PCB's (polychloorbifenylen); 2,4,5 T (2,4,5-trichloorfenoxyazijnzuur), een dioxinebevattend bestanddeel van het ontbladeringsmiddel Agent Orange, dat door het Amerikaanse leger tijdens de Vietnamoorlog werd gebruikt en nog steeds geboorteafwijkingen en kanker veroorzaakt; Lasso, een onkruidverdelger die nu in Europa verboden is; en RoundUp, 's werelds meest gebruikte onkruidverdelger, die de bron is van het grootste gezondheids- en milieuschandaal in de moderne geschiedenis. Het bedrijf promoot een agro-industrieel model dat bijdraagt tot een derde van de wereldwijde door de mens veroorzaakte broeikasgasemissies; het is ook medeverantwoordelijk voor de uitputting van bodem- en watervoorraden, het uitsterven van bepaalde soorten en de afname van de biodiversiteit, en de ontheemding van miljoenen boeren over de hele wereld. In 2016 kende een jury in St. Louis drie eisers in totaal 46,5 miljoen dollar schadevergoeding toe in een rechtszaak waarin werd beweerd dat Monsanto en drie andere bedrijven "nalatig" waren in hun omgang met giftige producten.²⁹ In 2016-2017 werd een burgerrechtbank opgericht om juridisch advies te geven over de milieu- en gezondheidsschade die de multinational heeft veroorzaakt. De rechters concludeerden dat de activiteiten van Monsanto (nu Bayer) een negatieve impact hebben op de mensenrechten.³⁰ In 2018 heeft een jury in Californië Monsanto schuldig bevonden in een rechtszaak die was aangespannen door een persoon die beweerde dat Roundup zijn kanker had veroorzaakt, en het bedrijf veroordeeld tot het betalen van 289 miljoen dollar schadevergoeding, waarbij het oordeelde dat het

²⁸ Carson, R., *Silent Spring*, Boston, United States, Houghton Mifflin, 1962.

²⁹ *Monsanto Ordered to Pay \$46.5 Million in PCB Lawsuit in Rare Win for Plaintiffs*, *Ecowatch*, 26 mei 2016, artikel online te raadplegen op: <https://www.ecowatch.com/monsanto-ordered-to-pay-46-5-million-in-pcb-lawsuit-in-rare-win-for-pl-1891143419.html>.

³⁰ De conclusies van het tribunaal zijn te raadplegen op de officiële website: <http://www.monsanto-tribunal.org/>.

et intérêts, considérant que celle-ci avait failli dans son devoir d'informer le plaignant – et ses clients en général, des risques cancérigènes de l'usage de son produit.³¹

— La pollution causée par l'extraction pétrolière de la filiale nigérienne de la Royal Dutch Shell plc en Ogoniland, au Nigéria (1956-aujourd'hui). L'*Environmental assessment of Ogoniland report*,³² commandé par l'ONU en 2011, fait état d'une menace sanitaire pesant sur les 1 200 000 personnes qui composent le peuple Ogoni. L'eau que consomment celles-ci contient des niveaux d'hydrocarbures et/ou de benzène atteignant jusqu'à 900 fois la dose recommandée par l'Organisation mondiale de la santé. Plusieurs procès ont été intentés à l'encontre de la *Royal Dutch Shell plc*,³³ accusée d'avoir à la fois opté, en connaissance de cause, pour une politique opérationnelle gravement polluante, et d'avoir soutenu le régime politique nigérien de Sani Abacha lors des répressions armées suite aux manifestations pacifiques des Ogoni réclamant réparation. Shell a ainsi dû faire face à des charges pénales pour ces faits aux Pays-Bas³⁴ et en Italie.³⁵ Aux Pays-Bas, après 13 ans de bataille juridique, la Cour d'appel de La Haye a finalement statué en faveur des Amis de la Terre Pays-Bas et des quatre agriculteurs nigériens, ce qui représente une décision judiciaire historique, puisque c'est la première à déterminer la responsabilité d'une maison-mère néerlandaise pour le défaut

had gefaald in zijn plicht om de eiser – en klanten in het algemeen – te informeren over de kankerverwekkende risico's van het gebruik van zijn product.³¹

— Verontreiniging veroorzaakt door oliewinning door de Nigeriaanse dochteronderneming van Royal Dutch Shell plc in Ogoniland, Nigeria (1956-heden). In het rapport "*Environmental assessment of Ogoniland*"³², dat in 2011 in opdracht van de VN is opgesteld, staat dat de gezondheid van de 1 200 000 leden van de Ogoni-bevolking gevaar loopt. Het water dat zij consumeren bevat hoeveelheden van koolwaterstoffen en/of benzeen die tot 900 maal hoger liggen dan de door de Wereldgezondheidsorganisatie aanbevolen dosis. Er zijn verschillende rechtszaken aangespannen tegen *Royal Dutch Shell plc*³³, dat ervan wordt beschuldigd bewust te hebben gekozen voor een ernstig vervuילend operationeel beleid en het Nigeriaanse politieke regime van Sani Abacha te hebben gesteund tijdens de gewapende onderdrukking van vreedzame protesten van Ogoni die om herstel vroegen. Shell is hiervoor strafrechtelijk vervolgd in Nederland³⁴ en Italië.³⁵ In Nederland heeft het Gerechtshof in Den Haag na een juridische strijd van 13 jaar uiteindelijk Milieudefensie en de vier Nigeriaanse boeren in het gelijk gesteld, wat een baanbrekende uitspraak is, omdat het de eerste keer is dat een Nederlandse moedermaatschappij aansprakelijk wordt gesteld voor de grove nalatigheid in het buitenland

³¹ "Monsanto Ordered to Pay \$289 Million in Roundup Cancer Trial", *The New York Times*, 10/08/2018. Article accessible en ligne: <https://www.nytimes.com/2018/08/10/business/monsanto-roundup-cancer-trial.html>.

³² Le document est accessible en ligne, à l'adresse suivante: <https://www.unenvironment.org/explore-topics/disasters-conflicts/where-we-work/nigeria/environmental-assessment-ogoniland-report>.

³³ Social and Economic Rights Action Center and Center for Economic and Social Rights v. Nigeria before the African Commission on Human and Peoples' Rights; Socio-Economic Rights and Accountability Project v. Nigeria before the Economic Community of West African States (ECOWAS) Community Court of Justice; Wiwa v. Royal Dutch Petroleum, Anderson, and Shell Petroleum Development Company before the United States District Court for the Southern District of New York; Kiobel v. Royal Dutch Petroleum before the US Supreme Court; Dooh-Akpan-Oguru-Efanga-Milieudéfensie v. Shell before the Dutch Court of Appeal of The Hague; Bodo Community and Others v Shell Petroleum Development Company of Nigeria Ltd before the London High Court of Justice; His Royal Highness Emere Godwin Bebe Okpabi and Others v Royal Dutch Shell PLC and Shell Petroleum Development Company of Nigeria Ltd before the London High Court of Justice.

³⁴ "Dutch prosecutors target Shell over Nigeria oil deal", *Reuters*, 01/03/2019. Article accessible en ligne à l'adresse suivante: <https://www.reuters.com/article/us-shell-nigeria-idUSKCN1QI3TZ>.

³⁵ "Shell and Eni face one of the biggest corruption cases in corporate history over \$1.3bn Nigerian oil field", *Independent*, 26/09/2018. Article accessible en ligne à l'adresse suivante: <https://www.independent.co.uk/news/business/analysis-and-features/shell-and-eni-face-one-biggest-corruption-cases-corporate-history-over-1-3bn-nigerian-oil-field-a8537506.html>.

³¹ *Monsanto Ordered to Pay \$289 Million in Roundup Cancer Trial*, *The New York Times*, 10 augustus 2018, artikel online te raadplegen op: <https://www.nytimes.com/2018/08/10/business/monsanto-roundup-cancer-trial.html>.

³² Het document is online te raadplegen op: <https://www.unenvironment.org/explore-topics/disasters-conflicts/where-we-work/nigeria/environmental-assessment-ogoniland-report>.

³³ *Social and Economic Rights Action Center and Center for Economic and Social Rights v. Nigeria before the African Commission on Human and Peoples' Rights; Socio-Economic Rights and Accountability Project v. Nigeria before the Economic Community of West African States (ECOWAS) Community Court of Justice; Wiwa v. Royal Dutch Petroleum, Anderson, and Shell Petroleum Development Company before the United States District Court for the Southern District of New York; Kiobel v. Royal Dutch Petroleum before the US Supreme Court; Dooh-Akpan-Oguru-Efanga-Milieudéfensie v. Shell before the Dutch Court of Appeal of The Hague; Bodo Community and Others v Shell Petroleum Development Company of Nigeria Ltd before the London High Court of Justice; His Royal Highness Emere Godwin Bebe Okpabi and Others v Royal Dutch Shell PLC and Shell Petroleum Development Company of Nigeria Ltd before the London High Court of Justice.*

³⁴ *Dutch prosecutors target Shell over Nigeria oil deal*, *Reuters*, 1 maart 2019. Artikel online te raadplegen op: <https://www.reuters.com/article/us-shell-nigeria-idUSKCN1QI3TZ>.

³⁵ *Shell and Eni face one of the biggest corruption cases in corporate history over \$1.3bn Nigerian oil field*, *Independent*, 26 september 2018. Artikel online te raadplegen op: <https://www.independent.co.uk/news/business/analysis-and-features/shell-and-eni-face-one-biggest-corruption-cases-corporate-history-over-1-3bn-nigerian-oil-field-a8537506.html>.

grave de vigilance à l'étranger de sa filiale.³⁶ Shell devra indemniser les villages nigériens pour la contamination ayant entraîné la mort, la maladie et la destruction des agriculteurs et des communautés nigériennes.

La contamination de l'air, des eaux et du sol qui a résulté de l'extraction, de la transformation et du transport de pétrole brut par l'entreprise Chevron-Texaco en Équateur (1967-1992), causant des taux élevés de cancers et d'avortements spontanés au sein des communautés locales, majoritairement indigènes. L'entreprise Chevron-Texaco a été reconnue coupable et condamnée à payer 9,5 milliards de dollars en 2011 par le tribunal de Lago Agrio pour les dommages causés entre 1967 et 1992.³⁷ L'entreprise refuse toujours de se conformer à la peine. Depuis, le jugement a été invalidé par la sentence de la Cour permanente d'arbitrage de La Haye, qui a estimé que le jugement violait les obligations de République de l'Équateur en vertu des traités internationaux, des accords d'investissement et du droit international.³⁸ La saga judiciaire Chevron-Texaco demeure un cas d'école de la difficulté d'engager la responsabilité civile des entreprises transnationales pour de graves atteintes à l'environnement et à la santé des victimes.

Le drame consécutif à la catastrophe de Bhopal (1984), en Inde, est la conséquence de l'explosion d'une usine de la firme américaine Union Carbide, produisant des pesticides, qui a répandu 40 tonnes d'isocyanate de méthyle dans l'atmosphère de la ville. Officiellement, elle fit 7 575, mais selon les associations de victimes, il y aurait eu entre 20 000 et 25 000 morts.³⁹ Celles-ci n'ont pas été systématiquement compensées par l'État indien. En 2010, sept anciens cadres de la *Union Carbide India Limited* (Ucil), la filiale indienne du géant chimique américain *Union Carbide*, ont été condamnés par une cour indienne à 2 ans de prison et à une amende. D'abord accusés d'homicide, ceux-ci ont finalement été reconnus par le tribunal coupables

van haar dochteronderneming.³⁶ Shell zal de Nigeriaanse dorpen schadeloos moeten stellen voor de besmetting die heeft geleid tot de dood, ziekte en vernietiging van Nigeriaanse boeren en gemeenschappen.

De verontreiniging van lucht, water en bodem als gevolg van de winning, de verwerking en het vervoer van ruwe olie door Chevron-Texaco in Ecuador (1967-1992), met als gevolg hoge percentages kanker en spontane miskramen bij plaatselijke, meestal inheemse, gemeenschappen. Chevron-Texaco werd in 2011 door de rechtbank van Lago Agrio schuldig bevonden en veroordeeld tot het betalen van 9,5 miljard dollar voor schade die tussen 1967 en 1992 was veroorzaakt.³⁷ Het bedrijf weigert nog steeds het vonnis uit te voeren. Het vonnis is sindsdien vernietigd door de uitspraak van het Permanente Hof van Arbitrage in Den Haag, dat oordeelde dat het vonnis in strijd was met de verplichtingen van Ecuador uit hoofde van internationale verdragen, investeringsovereenkomsten en het internationaal recht.³⁸ De juridische saga Chevron-Texaco blijft een schoolvoorbeeld van hoe moeilijk het is om transnationale ondernemingen aansprakelijk te stellen voor ernstige milieu- en gezondheidsschade.

De ramp van Bhopal (1984) in India was het gevolg van een explosie in een fabriek van het Amerikaanse pesticidenbedrijf Union Carbide, waarbij 40 ton methylysocyanaat in de atmosfeer van de stad vrijkwam. Officieel bedroeg het dodental 7 575, maar volgens slachtofferverenigingen zijn er tussen de 20 000 en 25 000 mensen omgekomen.³⁹ Deze zijn door de Indiase staat niet systematisch schadeloos gesteld. In 2010 werden zeven voormalige leidinggevenden van *Union Carbide India Limited* (Ucil), de Indiase dochteronderneming van de Amerikaanse chemiereus *Union Carbide*, door een Indiase rechtbank veroordeeld tot twee jaar gevangenisstraf en een boete. Aanvankelijk werden zij beschuldigd van doodslag, maar uiteindelijk werden zij

³⁶ Les Amis de la Terre France, "Une victoire historique face au pétrolier Shell", 3 février 2021, <https://www.amisdelaterre.org/une-victoire-historique-face-au-petrolier-shell/>.

³⁷ "Ecuador Judge Orders Chevron to Pay \$9 Billion", *The New York Times*, 15/02/2011. L'article est accessible à l'adresse suivante: <https://www.nytimes.com/2011/02/15/world/americas/15ecuador.html?searchResultPosition=2>.

³⁸ "Letter from the Office of the Prosecutor to R. Doak Bishop, Chevron's lawyer", Cour pénale internationale, 16 mars 2015. Le document est accessible à l'adresse suivante: <http://freebeacon.com/wp-content/uploads/2015/04/ICC-letter.pdf>.

³⁹ "Inde: Bhopal, dans l'ombre de la catastrophe industrielle", *France24*, 07/11/2014. Article accessible en ligne: <https://www.france24.com/fr/20141107-billet-retour-bhopal-inde-catastrophe-industrielle-sante>.

³⁶ *Une victoire historique face au pétrolier Shell*, Les Amis de la Terre France, 3 februari 2021, <https://www.amisdelaterre.org/une-victoire-historique-face-au-petrolier-shell/>.

³⁷ *Ecuador Judge Orders Chevron to Pay \$9 Billion*, *The New York Times*, 15 februari 2011. Artikel online te raadplegen op: <https://www.nytimes.com/2011/02/15/world/americas/15ecuador.html?searchResultPosition=2>.

³⁸ *Letter from the Office of the Prosecutor to R. Doak Bishop, Chevron's lawyer*, Internationaal Strafhof, 16 maart 2015. Het document is online te raadplegen op: <http://freebeacon.com/wp-content/uploads/2015/04/ICC-letter.pdf>.

³⁹ *Inde: Bhopal, dans l'ombre de la catastrophe industrielle*, *France24*, 7 november 2014. Artikel online te raadplegen op: <https://www.france24.com/fr/20141107-billet-retour-bhopal-inde-catastrophe-industrielle-sante>.

de “négligence ayant entraîné la mort”.⁴⁰ Le naufrage, au large de la Bretagne, de l'*Erika* (1999), un pétrolier affrété par la société Total, transportant 30 884 tonnes de fioul lourd. En tout, on estime que 10 tonnes de produits cancérigènes se sont retrouvés dans l'océan, souillant les côtes françaises sur près de 400 km, tuant entre 150 000 et 300 000 oiseaux, et rejetant près de 250 000 tonnes de déchets.⁴¹ L'insuffisance d'entretien et, corrélativement, le développement rapide de la corrosion sont à l'origine de l'affaiblissement de la structure de la tranche 2 de l'*Erika*, affaiblissement qui s'est traduit par des ruptures en chaîne jusqu'à la ruine totale de l'ensemble. La cour d'appel de Paris avait confirmé, le 30 mars 2010, les condamnations pénales pour pollution du groupe Total, de la société de classification Rina, de l'armateur Giuseppe Savarese et du gestionnaire Antonio Pollara. Les parties civiles (l'État, une série de collectivités territoriales, des communes aux conseils régionaux, et des associations de protection de l'environnement) avaient obtenu 200,6 millions d'euros de dommages et intérêts, dont environ 13 millions au titre de leur “préjudice écologique”. En 2012, la Cour de cassation française confirmait toutes les condamnations de la société Total SA, la société RINA (chargée d'effectuer des contrôles) et de deux particuliers pour le naufrage, tout en ajoutant la responsabilité civile, dont Total, en tant qu' “affréteur véritable” de l'*Erika*, avait été exonéré par la cour d'appel de Paris du fait d'une convention internationale.⁴² Au final, le groupe pétrolier Total n'aura été condamné à payer qu'une amende pénale s'élevant à 375 000 euros, ce qui représente très peu en comparaison à la gravité du préjudice causé aux écosystèmes et à son chiffre d'affaires annuel de minimum 200 milliards de dollars.

L'explosion de la plate-forme pétrolière Deepwater Horizon (2010), louée par la compagnie pétrolière britannique BP pour forer dans le golfe du Mexique le puits le plus profond jamais foré en offshore, a eu pour

door de rechtbank schuldig bevonden aan “nalatigheid met de dood tot gevolg”.⁴⁰ Het zinken voor de kust van Bretagne van de *Erika* (1999), een door de maatschappij Total gecharterde olietanker, met 30 884 ton zware stookolie aan boord. In totaal is naar schatting 10 ton kankerverwekkende producten in de oceaan terechtgekomen, waardoor bijna 400 km Franse kust is verontreinigd, tussen 150 000 en 300 000 vogels zijn gedood en bijna 250 000 ton afval is vrijgekomen.⁴¹ Onvoldoende onderhoud en, als gevolg daarvan, de snelle ontwikkeling van corrosie leidden tot de verzwakking van de structuur van eenheid 2 van de *Erika*, wat leidde tot een keten van storingen die resulteerde in de totale ondergang van het vaartuig. Op 30 maart 2010 heeft het hof van beroep te Parijs de strafrechtelijke veroordelingen wegens verontreiniging van de Total-groep, de classificatiemaatschappij Rina, de reder Giuseppe Savarese en de bedrijfsleider Antonio Pollara bevestigd. De burgerlijke partijen (de staat, een aantal lokale autoriteiten, van gemeenten tot regionale raden, en milieubeschermingsverenigingen) kregen een schadevergoeding van 200,6 miljoen euro, waarvan ongeveer 13 miljoen euro voor “ecologische schade”. In 2012 heeft het Franse Hof van Cassatie alle veroordelingen van Total SA, RINA (het bedrijf dat verantwoordelijk was voor het uitvoeren van inspecties) en twee particulieren voor de schipbreuk bekrachtigd, en de burgerlijke aansprakelijkheid toegevoegd, waarvan Total, als de “echte bevrachter” van de *Erika*, door het Hof van Beroep van Parijs was vrijgesteld op grond van een internationaal verdrag.⁴² Uiteindelijk werd de oliemaatschappij Total slechts veroordeeld tot het betalen van een strafrechtelijke boete van 375 000 euro, wat zeer weinig is in vergelijking met de ernst van de schade die is toegebracht aan de ecosystemen en haar jaarlijkse omzet van ten minste 200 miljard dollar.

De explosie van het boorplatform Deepwater Horizon (2010), dat in opdracht van de Britse oliemaatschappij BP de diepste put ooit in zee boorde in de Golf van Mexico, leidde tot de dood van 11 mensen, een brand en een

⁴⁰ “Inde: les responsables de la catastrophe de Bhopal jugés”, *Le Figaro*, 08/06/2010. Article accessible en ligne, à l'adresse suivante: <https://www.lefigaro.fr/international/2010/06/08/01003-20100608ARTFIG00772-inde-les-responsables-de-la-catastrophe-de-bhopal-juges.php>.

⁴¹ “Il y a vingt ans, le naufrage du pétrolier “Erika” provoquait la catastrophe”, *Le Monde*, 12/12/2019. Article accessible en ligne, à l'adresse suivante: https://www.lemonde.fr/planete/article/2019/12/12/il-y-a-vingt-ans-le-naufrage-du-petrolier-erika-provoquait-la-catastrophe_6022671_3244.html.

⁴² “‘Erika’: la Cour de cassation confirme la condamnation de Total”, *Le Monde*, 25/09/2012. Article accessible en ligne à l'adresse suivante: https://www.lemonde.fr/societe/article/2012/09/25/la-cour-de-cassation-confirme-la-condamnation-de-total-dans-le-naufrage-de-l-erika_1765467_3224.html.

⁴⁰ *Inde: les responsables de la catastrophe de Bhopal jugés*, *Le Figaro*, 8 juni 2010. Artikel online te raadplegen op: <https://www.lefigaro.fr/international/2010/06/08/01003-20100608ARTFIG00772-inde-les-responsables-de-la-catastrophe-de-bhopal-juges.php>.

⁴¹ *Il y a vingt ans, le naufrage du pétrolier “Erika” provoquait la catastrophe*, *Le Monde*, 12 december 2019. Artikel online te raadplegen op: https://www.lemonde.fr/planete/article/2019/12/12/il-y-a-vingt-ans-le-naufrage-du-petrolier-erika-provoquait-la-catastrophe_6022671_3244.html.

⁴² “‘Erika’: la Cour de cassation confirme la condamnation de Total”, *Le Monde*, 25 september 2012. Artikel online te raadplegen op: https://www.lemonde.fr/societe/article/2012/09/25/la-cour-de-cassation-confirme-la-condamnation-de-total-dans-le-naufrage-de-l-erika_1765467_3224.html.

conséquence la mort de 11 personnes, un incendie, et une marée noire de grande envergure (on estime le volume de pétrole répandu à 750 millions de litres).⁴³ Le désastre écologique est sans précédent aux États-Unis. Il résulterait de ce que les services gouvernementaux impliqués dans les autorisations de forage n'auraient pas obligé BP à fournir une étude d'impact détaillée, après avoir conclu qu'une marée noire était peu probable. Un juge fédéral américain, statuant sur base du "*Clean Water Act*", a estimé que BP était le principal responsable de la marée noire en raison de sa faute intentionnelle et de sa négligence grave. La société aurait pu être soumise à des pénalités de 18 milliards de dollars, en plus des 28 milliards de dollars déjà versés en réclamations et en frais de nettoyage. Mais en 2012, BP et le ministre américain de la justice concluaient un accord en vertu duquel l'entreprise ne payerait que 4,5 milliards de dollars d'amendes et autres paiements.⁴⁴

La catastrophe nucléaire de Fukushima (2011), lors de laquelle le défaut de refroidissement des réacteurs a induit la fusion totale du cœur d'au moins deux réacteurs nucléaires, a généré d'importants rejets radioactifs. L'IRSN estime que dans les territoires les plus contaminés des doses externes d'irradiation supérieures à 25 mSV ont pu être atteintes. La région est contaminée par les particules radioactives sur un rayon de 30 km. Le stress provoqué par l'évacuation des populations aurait entraîné plus de 1 600 morts.⁴⁵ De nombreuses personnes ont porté plainte, dans des recours collectifs, contre Tepco et l'État, au civil comme au pénal, bien que la négligence criminelle n'ait finalement pas été prouvée. En 2018, elles étaient plus de 10 000. En 2014, le tribunal de Maebashi jugeait le gouvernement japonais et la compagnie d'électricité Tepco coupables de "négligence", et les condamnait à verser 38,6 millions de yens (316 000 euros) à 62 des 137 plaignants. Le tribunal estimait que le désastre nucléaire aurait pu être évité si le gouvernement, qui en avait la complète autorité, avait ordonné à Tepco de prendre des mesures de prévention. En 2019, tribunal de district de Yokohama condamnait le gouvernement et Tepco à verser 419,6 millions de yens (soit 3,4 millions d'euros) à 152 résidents évacués. C'est la cinquième fois qu'une décision judiciaire imputait

grote olieramp (naar schatting 750 miljoen liter olie).⁴³ De milieuramp was zonder voorgaande in de Verenigde Staten. Ze zou veroorzaakt zijn doordat de overheidsinstanties die bij de boorvergunningen betrokken zijn BP niet om een gedetailleerde effectbeoordeling hebben gevraagd, nadat zij tot de conclusie waren gekomen dat een olielek onwaarschijnlijk was. Een federale rechter in de VS oordeelde op grond van de *Clean Water Act* dat BP hoofdverantwoordelijk is voor de olieramp wegens opzettelijk wangedrag en grove nalatigheid. Het bedrijf had boetes van 18 miljard dollar opgelegd kunnen krijgen, bovenop de 28 miljard dollar die al is betaald aan claims en opruimingskosten. Maar in 2012 bereikten BP en het Amerikaanse ministerie van Justitie een schikking waarbij het bedrijf slechts 4,5 miljard dollar aan boetes en andere betalingen zou betalen.⁴⁴

Bij de kernramp in Fukushima (2011), waarbij de kern van ten minste twee kernreactoren volledig is gesmolten doordat de reactoren niet werden gekoeld, zijn aanzienlijke radioactieve stoffen vrijgekomen. Het IRSN schat dat in de meest besmette gebieden externe stralingsdoses van meer dan 25 mSV werden bereikt. Het gebied is besmet met radioactieve deeltjes over een straal van 30 km. De onrust die de evacuatie van de bevolking veroorzaakte, zou tot meer dan 1 600 doden hebben geleid.⁴⁵ Veel mensen hebben collectieve rechtszaken aangespannen tegen Tepco en de staat, zowel in burgerlijke als in strafzaken, hoewel criminele nalatigheid niet is bewezen. In 2018 waren het er meer dan 10 000. In 2014 oordeelde de rechtbank van Maebashi dat de Japanse regering en het energiebedrijf Tepco schuldig waren aan "nalatigheid" en veroordeelde hen tot het betalen van 38,6 miljoen yen (316 000 euro) aan 62 van de 137 eisers. Het Hof oordeelde dat de kernramp had kunnen worden voorkomen als de regering, die het volledige gezag had, Tepco had opgedragen preventieve maatregelen te nemen. In 2019 veroordeelde de districtsrechtbank van Yokohama de regering en Tepco tot het betalen van 419,6 miljoen yen (3,4 miljoen euro) aan 152 geëvacueerde bewoners. Dit is de vijfde keer dat een rechterlijke beslissing de regering gedeeltelijk

⁴³ "Dix ans après l'explosion de Deepwater Horizon: "La marée noire a causé des dégâts permanents"", *Le Monde*, 22/04/2020. Article accessible en ligne: https://www.lemonde.fr/planete/article/2020/04/22/dix-ans-apres-deepwater-horizon-la-maree-noire-a-cause-des-degats-permanents_6037451_3244.html.

⁴⁴ "BP workers charged with manslaughter in deadly Deepwater Horizon Gulf blast", *CBS News*, 25/11/2012. Article accessible en ligne à l'adresse suivante: <https://www.cbsnews.com/news/bp-workers-charged-with-manslaughter-in-deadly-deepwater-horizon-gulf-blast/>.

⁴⁵ "When Radiation Isn't the Real Risk", *The New York Times*, 21/09/2015. Article accessible en ligne à l'adresse suivante: https://www.nytimes.com/2015/09/22/science/when-radiation-isnt-the-real-risk.html?_r=0.

⁴³ *Dix ans après l'explosion de Deepwater Horizon: "La marée noire a causé des dégâts permanents"*, *Le Monde*, 22 avril 2020. Artikel online te raadplegen op: https://www.lemonde.fr/planete/article/2020/04/22/dix-ans-apres-deepwater-horizon-la-maree-noire-a-cause-des-degats-permanents_6037451_3244.html.

⁴⁴ *BP workers charged with manslaughter in deadly Deepwater Horizon Gulf blast*, *CBS News*, 25 november 2012. Artikel online te raadplegen op: <https://www.cbsnews.com/news/bp-workers-charged-with-manslaughter-in-deadly-deepwater-horizon-gulf-blast/>.

⁴⁵ *When Radiation Isn't the Real Risk*, *The New York Times*, 21 september 2015. Artikel online te raadplegen op: https://www.nytimes.com/2015/09/22/science/when-radiation-isnt-the-real-risk.html?_r=0.

en partie au gouvernement la responsabilité de cette catastrophe. Par ailleurs, il n'est pas impossible que la catastrophe continue d'empirer, dans la mesure où le gouvernement japonais envisage d'ici 2022 la libération d'1,2 millions de m³ d'eaux radioactives (contenant du tritium et du carbone 14) dans l'océan Pacifique, contre les avis des pêcheurs locaux et gouvernements voisins, ce qui pourrait occasionner un grave désastre écologique.

2. 4. Du devoir de vigilance des entreprises et de leur responsabilité environnementale

Jusqu'à présent, la Belgique n'avait qu'un plan d'action non contraignant sur les entreprises et les droits humains. Le 14 janvier 2021, la Chambre a adopté une résolution visant à soutenir un Traité contraignant des Nations Unies sur les "Entreprises et Droits de l'homme" et une initiative européenne sur le devoir de vigilance. C'est là un signal très fort en faveur du développement aux niveaux national, européen et international (ONU) d'un cadre juridique contraignant que pour que les entreprises privées soient aussi soumises aux obligations en matière de droits humains et de respect de l'environnement. La Belgique l'affirme haut et fort: "à business mondial, responsabilité globale". Ce cadre légal en développement à l'ONU, au sein de l'UE et en Belgique sur le devoir de vigilance a un lieu direct avec la pénalisation du crime d'écocide qui réprime justement le défaut grave de prévoyance ou de précaution, avec pour effet, des dommages environnementaux graves qui soient étendus ou durables.

2.5. Conclusion

Le monde fait face au dérèglement climatique, à une perte de la biodiversité, et à de graves dommages portés à l'environnement, commis parfois par des entreprises privées en toute connaissance de cause. Les différents procès intentés un peu partout dans le monde à l'encontre de sociétés privées pour défaut grave de

responsabilité est un signal très fort en faveur du développement aux niveaux national, européen et international (ONU) d'un cadre juridique contraignant que pour que les entreprises privées soient aussi soumises aux obligations en matière de droits humains et de respect de l'environnement. La Belgique l'affirme haut et fort: "à business mondial, responsabilité globale". Ce cadre légal en développement à l'ONU, au sein de l'UE et en Belgique sur le devoir de vigilance a un lieu direct avec la pénalisation du crime d'écocide qui réprime justement le défaut grave de prévoyance ou de précaution, avec pour effet, des dommages environnementaux graves qui soient étendus ou durables.

2.4. Zorgplicht van bedrijven en milieuverantwoordelijkheid

Tot nu toe had België alleen een niet-bindend actieplan inzake bedrijfsleven en mensenrechten. Op 14 januari 2021 heeft de Kamer een resolutie aangenomen ter ondersteuning van een bindend VN-verdrag inzake "bedrijfsleven en mensenrechten" en een Europees initiatief inzake zorgvuldigheidseisen. Dit is een zeer sterk signaal ten gunste van de ontwikkeling van een bindend juridisch kader op nationaal, Europees en internationaal (VN) niveau, zodat ook particuliere ondernemingen onderworpen zijn aan verplichtingen op het gebied van mensenrechten en milieu. België zegt klaar en duidelijk: "global business, global responsibility". Dit rechtskader, dat in de VN, binnen de EU en in België wordt ontwikkeld over de zorgplicht, houdt rechtstreeks verband met de strafbaarstelling van de misdaad ecocide, dat het ernstig gebrek aan voorzorg of vooruitziendheid bestraft dat leidt tot ernstige milieuschade die groot of langdurig is.

2.5. Conclusie

De wereld wordt geconfronteerd met klimaatverandering, verlies van biodiversiteit en ernstige milieuschade, die soms wordt veroorzaakt door particuliere ondernemingen met volledige kennis van zaken. De verschillende rechtszaken die over de hele wereld tegen particuliere ondernemingen zijn aangespannen wegens een ernstig

prévoyance ou de précaution⁴⁶ témoignent d'un besoin de justice de la part des plaignants (des victimes et des organisations de la société civile). En Europe, au Japon et en Amérique du Nord, ces catastrophes environnementales peuvent éventuellement faire l'objet de réparations par les responsables, qui dédommagent les victimes au civil, voire mènent à des condamnations pénales, mais trop souvent peu dissuasives, e.a. dans les procès lié au naufrage de l'*Erika*⁴⁷ et à l'explosion de Deepwater Horizon,⁴⁸ à l'accident de Tchernobyl⁴⁹). Ailleurs, ces poursuites sont rares. Au final, les graves défauts de prévoyance ou de précaution qui mènent à des dommages environnementaux restent ainsi impunis; l'environnement n'est pas restauré, et les victimes sont rarement indemnisées.

Au-delà des risques directs auxquels la Belgique peut être confrontée sur son propre territoire, ou via la présence de sociétés-mères sur son territoire (responsables des actes de leurs filiales à l'étranger), notre pays est également concerné dans la mesure où la majorité de ces désastres environnementaux comporte une dimension transnationale, avec des effets transfrontaliers. Dans ces cas, l'absence de résolution résulte d'un manque de lois contraignantes (ou de leur mise en œuvre effective), que ce soit au niveau local ou global. L'incapacité

gebrek aan voorzorg of vooruitziendheid⁴⁶, tonen aan dat de eisers (slachtoffers en maatschappelijke organisaties) behoefte hebben aan gerechtigheid. In Europa, Japan en Noord-Amerika kunnen deze milieurampen uiteindelijk door de verantwoordelijken worden vergoed, waardoor de slachtoffers civielrechtelijk worden gecompenseerd of zelfs strafrechtelijk worden veroordeeld, maar al te vaak met weinig afschrikkend effect, bijvoorbeeld in het geval van de explosies van de *Erika*⁴⁷ en de Deepwater Horizon⁴⁸ en het ongeval van Tsjernobyl⁴⁹. Elders zijn dergelijke rechtszaken zeldzaam. Uiteindelijk blijven ernstige tekortkomingen in de planning of de voorzorgsmaatregelen die tot milieuschade leiden ongestraft; het milieu wordt niet hersteld en de slachtoffers worden zelden schadeloosgesteld.

Afgezien van de directe risico's waarmee België kan worden geconfronteerd op zijn eigen grondgebied, of via de aanwezigheid van moedermaatschappijen op zijn grondgebied (die verantwoordelijk zijn voor de daden van hun dochterondernemingen in het buitenland), is ons land ook betrokken aangezien de meeste van deze milieurampen een transnationale dimensie hebben, met grensoverschrijdende gevolgen. In deze gevallen is het uitblijven van een oplossing het gevolg van het ontbreken van bindende wetten (of de daadwerkelijke

⁴⁶ Voy., par exemple, *Wiwa v. Royal Dutch Petroleum, Anderson, and Shell Petroleum Development Company before the United States District Court for the Southern District of New York*; *Kiobel v. Royal Dutch Petroleum before the US Supreme Court*; *Dooch-Akpan-Oguru-Efanga-Milieudéfensie v. Shell before the Dutch Court of Appeal of The Hague*; *Bodo Community and Others v Shell Petroleum Development Company of Nigeria Ltd before the London High Court of Justice*; *His Royal Highness Emere Godwin Bebe Okpabi and Others v Royal Dutch Shell PLC and Shell Petroleum Development Company of Nigeria Ltd before the London High Court of Justice*; *Aguinda and al. v. Texaco Inc. before the U.S. District Court for the Southern District of New York*; *Aguinda y otros v. Chevron Corporation before the Provincial Court of Justice of Sucumbios in Lago Agrio and the Ecuadorian National Court of Justice, Civil and Corporate Division*; *Yaiguaje v. Chevron Corporation before the Court of Appeal for Ontario, Canada*; *Aguinda y otros v. Chevron Corporation s/ exequátur y reconocimiento de sentencia extranjera before the court of civil appeals of Buenos Aires, Argentina*; *Maria Aguinda Salazar e otros v. Chevron Corporation before the Brazilian Superior Tribunal de Justiça*, etc.

⁴⁷ "Erika": la Cour de cassation confirme la condamnation de Total", *Le Monde*, 25/09/2012. Article accessible en ligne à l'adresse suivante: https://www.lemonde.fr/societe/article/2012/09/25/la-cour-de-cassation-confirme-la-condamnation-de-total-dans-le-nauffrage-de-l-erika_1765467_3224.html.

⁴⁸ "BP workers charged with manslaughter in deadly Deepwater Horizon Gulf blast", *CBS News*, 25/11/2012. Article accessible en ligne à l'adresse suivante: <https://www.cbsnews.com/news/bp-workers-charged-with-manslaughter-in-deadly-deepwater-horizon-gulf-blast/>.

⁴⁹ "Top Chernobyl officials sentenced", *The Washington post*, 30/07/1987. Article accessible en ligne à l'adresse suivante: <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1987/07/30/top-chernobyl-officials-sentenced/b237aaa7-1d42-405b-8d55-5e7e4e952628/>.

⁴⁶ Zie bijvoorbeeld *Wiwa v. Royal Dutch Petroleum, Anderson, and Shell Petroleum Development Company before the United States District Court for the Southern District of New York*; *Kiobel v. Royal Dutch Petroleum before the US Supreme Court*; *Dooch-Akpan-Oguru-Efanga-Milieudéfensie v. Shell before the Dutch Court of Appeal of The Hague*; *Bodo Community and Others v Shell Petroleum Development Company of Nigeria Ltd before the London High Court of Justice*; *His Royal Highness Emere Godwin Bebe Okpabi and Others v Royal Dutch Shell PLC and Shell Petroleum Development Company of Nigeria Ltd before the London High Court of Justice*; *Aguinda and al. v. Texaco Inc. before the U.S. District Court for the Southern District of New York*; *Aguinda y otros v. Chevron Corporation before the Provincial Court of Justice of Sucumbios in Lago Agrio and the Ecuadorian National Court of Justice, Civil and Corporate Division*; *Yaiguaje v. Chevron Corporation before the Court of Appeal for Ontario, Canada*; *Aguinda y otros v. Chevron Corporation s/ exequátur y reconocimiento de sentencia extranjera before the court of civil appeals of Buenos Aires, Argentina*; *Maria Aguinda Salazar e otros v. Chevron Corporation before the Brazilian Superior Tribunal de Justiça* enzovoort.

⁴⁷ "Erika": la Cour de cassation confirme la condamnation de Total, *Le Monde*, 25 september 2012. Artikel raadpleegbaar op: https://www.lemonde.fr/societe/article/2012/09/25/la-cour-de-cassation-confirme-la-condamnation-de-total-dans-le-nauffrage-de-l-erika_1765467_3224.html.

⁴⁸ *BP workers charged with manslaughter in deadly Deepwater Horizon Gulf blast*, *CBS News*, 25 november 2012. Artikel raadpleegbaar op: <https://www.cbsnews.com/news/bp-workers-charged-with-manslaughter-in-deadly-deepwater-horizon-gulf-blast/>.

⁴⁹ *Top Chernobyl officials sentenced*, *The Washington post*, 30 juli 1987. Artikel online raadpleegbaar op: <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1987/07/30/top-chernobyl-officials-sentenced/b237aaa7-1d42-405b-8d55-5e7e4e952628/>.

manifeste actuelle de prévenir, dissuader, et réparer ces dommages environnementaux graves attestent des insuffisances du droit pénal de l'environnement, tant aux niveaux national qu'international.

Dans tous les cas où c'est aujourd'hui l'impunité absolue des individus ou entreprises responsables qui règne, l'introduction du crime d'écocide dans l'arsenal juridique belge représenterait une avancée majeure pour dissuader les actes prédateurs, mais aussi réparer les dommages causés à la planète et aux victimes, belges et autres.

3. L'introduction du crime d'écocide dans le discours public et la doctrine et genèse de la notion d'écocide

Le terme "écocide" vient du grec *oikos*, qui signifie "maison" ou "habitat" et du latin *occidere*, qui veut dire "tuer". Littéralement, l'écocide signifie donc "tuer la maison". Le dictionnaire Larousse définit le terme comme un acte de "destruction totale d'un milieu naturel".

Historiquement parlant, le terme n'est pas nouveau. Il ne s'agit pas, comme le remarque Françoise Tulkens, "de nouveautés qui trottent dans la tête d'activistes furibonds".⁵⁰ Au contraire, la notion est utilisée depuis les années 1970, tant dans la doctrine⁵¹ que dans les sphères politiques internationales, comme en témoignent les éléments suivants.

Le terme d'écocide est apparu dans les années 1970, sous l'impulsion du biologiste américain Arthur W. Galston, pour qualifier les effets de l'agent orange qu'il a lui-même aidé à développer, ce puissant défoliant utilisé par l'armée américaine pendant la guerre du Vietnam

⁵⁰ "Quel est le contexte juridique du vrai-faux 'procès' de Monsanto?" *Le Monde*, 16 octobre 2016. Article accessible en ligne, à l'adresse suivante: https://www.lemonde.fr/planete/article/2016/10/16/nous-allons-verifier-si-les-activites-de-monsanto-sont-en-conformite-avec-les-regles-de-droit_5014553_3244.html.

⁵¹ Drumbl M. A. (1998). *Waging war against the world: the need to move from war crimes to environmental crimes*. *Fordham International Law Journal*, vol. 22, p. 122; Falk, R. (1973). *Environmental Warfare and Ecocide: Facts, Appraisal, and Proposals*. *Bulletin of Peace Proposals*. Vol. 4 (n°1), pp. 80-96. <https://www.jstor.org/stable/44480206>; Higgins P. (2010), *Eradicating Ecocide*, London, Great-Britain: Shepheard-Walwyn Publishers; Maljean-Dubois S. (2015). "L'écocide, de la guerre du Vietnam à la mise en péril des frontières planétaires", *RBDI*, p. 2015. – Neyret L. (2015.), *Des écocrimes à l'écocide*, préf. Delmas-Marty, Bruxelles, Belgique: Bruylant; C-EENRG Reports, 2017-2, May 2017.

tenuitvoerlegging daarvan), zowel op lokaal als op mondiaal niveau. Het huidige manifeste onvermogen om dergelijke ernstige milieuschade te voorkomen, te ontmoedigen en te herstellen, getuigt van de tekortkomingen van het milieustrafrecht, zowel op nationaal als op internationaal niveau.

In alle gevallen waarin de verantwoordelijke personen of ondernemingen vandaag de dag absoluut ongestraft blijven, zou de invoering van de misdaad ecocide in het Belgische juridische arsenaal een grote stap voorwaarts betekenen in het ontmoedigen van roofzuchtige daden, maar ook in het herstellen van de schade die is toegebracht aan de planeet en aan de slachtoffers, de Belgen en anderen.

3. Introductie van de misdaad ecocide in het publieke discours en doctrine en ontstaan van het begrip "ecocide"

De term "ecocide" komt van het Griekse *oikos*, dat "huis" of "habitat" betekent, en het Latijnse *occidere*, dat "doden" betekent. Letterlijk betekent ecocide "het huis doden". Het Larousse-woordenboek definieert de term als een daad van "totale vernietiging van een natuurlijke omgeving".

Historisch gezien is de term niet nieuw. Het is niet, zoals Françoise Tulkens opmerkt, "iets nieuws dat rondzweeft in de hoofden van boze activisten".⁵⁰ Integendeel, het begrip wordt al sinds de jaren zeventig gebruikt, zowel in de doctrine⁵¹ als in de internationale politieke sfeer, zoals blijkt uit het volgende.

De term "ecocide" werd in de jaren zeventig bedacht door de Amerikaanse bioloog Arthur W. Galston om de gevolgen te beschrijven van Agent Orange, een krachtig ontbladeringsmiddel dat door het Amerikaanse leger tijdens de Vietnamoorlog werd gebruikt om het bos te

⁵⁰ *Quel est le contexte juridique du vrai-faux 'procès' de Monsanto?*, *Le Monde*, 16 oktober 2016. Artikel online raadpleegbaar op: https://www.lemonde.fr/planete/article/2016/10/16/nous-allons-verifier-si-les-activites-de-monsanto-sont-en-conformite-avec-les-regles-de-droit_5014553_3244.html.

⁵¹ Drumbl, M. A., *Waging war against the world: the need to move from war crimes to environmental crimes*, *Fordham International Law Journal*, 1998, vol. 22, blz. 122; Falk, R., *Environmental Warfare and Ecocide: Facts, Appraisal, and Proposals*, *Bulletin of Peace Proposals*, 1973, Vol. 4 (nr. 1), blz. 80-96. <https://www.jstor.org/stable/44480206>; Higgins, P., *Eradicating Ecocide*, Shepheard-Walwyn Publishers, Londen, Groot-Brittannië, 2010; Maljean-Dubois, S., *L'écocide, de la guerre du Vietnam à la mise en péril des frontières planétaires*, *RBDI*, 2015; – Neyret, L., *Des écocrimes à l'écocide*, voorwoord van Delmas-Marty, Brussel, België, Bruylant, 2015; C-EENRG Reports, 2017-2, mei 2017.

destiné à détruire la forêt et à empêcher les insurgés vietnamiens de s'y réfugier.⁵²

En 1972, le Premier ministre suédois ouvrait la conférence des Nations Unies sur l'environnement humain à Stockholm, en évoquant la guerre du Vietnam, qu'il qualifiait d'"écocide". Ce geste a permis d'introduire, dans la conscience humaine, un récit portant sur l'importance fondamentale des questions environnementales pour le bien-être de l'homme. À la lumière de cette reconnaissance et de la prise de conscience croissante des interconnexions entre l'homme et l'environnement, la communauté internationale a commencé à explorer les moyens d'utiliser le droit pour sauvegarder les processus environnementaux et les écosystèmes essentiels. Un ensemble de lois environnementales a commencé à se développer dans de nombreux États depuis la conférence de Stockholm. Ce droit interne comprend des questions de droit constitutionnel et administratif, ainsi que des questions de droit civil et pénal en rapport avec la protection de l'environnement.

En 1973, Richard Falk, professeur américain de droit international, reprend le terme à son compte et publie une proposition de Convention internationale sur le crime d'écocide par laquelle les États parties reconnaissent qu'en temps de guerre comme en temps de paix, l'homme est à l'origine de dommages irréparables pour l'environnement et qui définit le crime d'écocide comme tout acte commis avec l'intention de perturber ou de détruire, en tout ou partie, un écosystème humain.⁵³

Dès 1985, les tous premiers travaux concernant la nature des compétences de la Cour pénale internationale (CPI) se sont intéressés à la notion d'écocide. Le premier pas dans cette direction fut posé dès 1985 par le biais du Rapport Whitaker,⁵⁴ présenté à la Sous-commission pour la Prévention de la discrimination et la protection des minorités de la Commission des droits humains de l'ONU, chargée de l'étude sur la prévention et la répression du crime de génocide, un des plus importants dans le processus d'examen du caractère génocidaire de certains massacres contemporains. Le rapport recommandait l'inclusion de l'écocide en tant que crime autonome aux côtés de celui de génocide

vernietigen en te voorkomen dat Vietnamese opstandelingen er hun toevlucht zouden nemen.⁵²

In 1972 opende de Zweedse premier de VN-conferentie over het menselijk leefmilieu in Stockholm door de Vietnamoorlog "ecocide" te noemen. Dit gebaar introduceerde in het menselijk bewustzijn een discours over het fundamentele belang van milieukwesties voor het welzijn van de mens. In het licht van deze erkenning en het groeiende bewustzijn van de onderlinge verbanden tussen mens en milieu is de internationale gemeenschap begonnen met het verkennen van manieren om het recht te gebruiken voor de bescherming van essentiële milieuprocessen en ecosystemen. Sinds de conferentie van Stockholm is in veel staten een corpus milieuwetgeving tot stand gekomen. Dit interne recht omvat grondwettelijke en bestuursrechtelijke vraagstukken, alsmede civiel- en strafrechtelijke kwesties in verband met milieubescherming.

In 1973 nam de Amerikaanse hoogleraar internationaal recht Richard Falk het begrip over en publiceerde een voorstel voor een internationaal verdrag inzake de misdaad ecocide, waarin de verdragsluitende staten erkennen dat de mens zowel in oorlogstijd als in vreedstijd onherstelbare schade aan het milieu heeft toegebracht, en waarin de misdaad ecocide wordt gedefinieerd als elke daad die wordt gepleegd met de bedoeling een menselijk ecosysteem geheel of gedeeltelijk te verstoren of te vernietigen.⁵³

Reeds in 1985 werd in het allereerste werk over de aard van de jurisdictie van het Internationaal Strafhof (ICC) aandacht besteed aan het begrip "ecocide". De eerste stap in die richting werd reeds in 1985 gezet met het Whitaker-rapport⁵⁴, dat werd voorgelegd aan de Subcommissie voor de voorkoming van discriminatie en de bescherming van minderheden van de VN-Commissie voor de rechten van de mens, die belast was met het onderzoek naar de voorkoming en bestraffing van de misdaad genocide, en dat een van de belangrijkste was in het proces van onderzoek naar het genocidale karakter van bepaalde hedendaagse moordpartijen. In het rapport werd aanbevolen ecocide op te nemen als

⁵² Zierler D. (2011), *The Invention of Ecocide*, Athens, United States: The University of Georgia Press. <https://lapenseeecologique.com/ecocide-point-de-vue-2/>.

⁵³ Falk, R. (1973) "Environmental Warfare and Ecocide: Facts, Appraisal, and Proposals. *Bulletin of Peace Proposals*." Vol. 4 (n°1), pp. 80-96. <https://www.jstor.org/stable/44480206>.

⁵⁴ Whitaker B. (1985), "On the Question of the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide" *Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities*. UN Docu. <http://www.preventgenocide.org/prevent/UNdocs/whitaker/>.

⁵² Zierler, D., *The Invention of Ecocide*, The University of Georgia Press, Athens, United States, 2011: <https://lapenseeecologique.com/ecocide-point-de-vue-2/>.

⁵³ Falk, R., *Environmental Warfare and Ecocide: Facts, Appraisal, and Proposals*, *Bulletin of Peace Proposals*, 1973, Vol. 4 (nr. 1), blz. 80-96. <https://www.jstor.org/stable/44480206>.

⁵⁴ Whitaker, B., *On the Question of the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide*, *Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities*. UN Document, 1985: <http://www.preventgenocide.org/prevent/UNdocs/whitaker/>.

mais aussi d'ethnocide ou génocide culturel.⁵⁵ L'année suivante, dans la même optique, le rapporteur spécial nommé par la Commission du droit international, Doudou Thiam, suggérait de compléter la liste des crimes contre l'humanité par une disposition faisant des violations des règles régissant la protection de l'environnement des actes punissables.⁵⁶ Entre 1991 et 1996, la Commission du droit international, qui était chargée de discuter de la teneur du Code des crimes contre la paix et la sécurité de l'humanité, envisageait d'y inclure un article portant sur les actes portant gravement atteinte à l'environnement.⁵⁷ Les discussions se sont principalement concentrées sur l'élément moral d'intentionnalité du crime: l'article sur l'écocide s'est écarté des versions précédentes pour ne traiter que des "dommages délibérés et graves causés à l'environnement" (nous soulignons). Il est particulièrement intéressant de noter dans le cadre de cette proposition de loi que la Belgique était alors l'un des pays qui s'était spécifiquement opposé à cette proposition, en relevant que l'intentionnalité requise était trop restrictive.⁵⁸ L'article a finalement été écarté, le crime d'écocide ne voyant par conséquent jamais le jour dans le Statut actuel adopté en 1998, le Statut de Rome.

Depuis la fin des années 1980, des instruments internationaux relatifs à l'environnement ont commencé à inclure des dispositions exigeant de l'État qu'il criminalise certains comportements offensants pour l'environnement. Par exemple, afin de lutter contre le déversement transfrontalier de déchets dangereux affectant la santé et l'environnement (qui touche généralement les communautés pauvres du Sud), la Convention de Bâle sur les mouvements transfrontières de déchets dangereux et leur élimination du 22 mars 1989 a mis en place un système de contrôle pour prévenir les dommages. Elle a également établi que les transferts illégaux de déchets dangereux constituent un crime (article 4, paragraphe 3). Des dispositions similaires ont été adoptées en ce qui concerne les substances appauvrissant la couche d'ozone et le commerce illégal d'espèces sauvages, entre autres. Le recours aux sanctions pénales dans les accords environnementaux multilatéraux a ainsi confirmé la prise de conscience accrue de la manière dont les dommages environnementaux affectent négativement les valeurs fondamentales de la société. Ces normes internationales reflètent l'importance symbolique du recours au droit pénal pour garantir l'intégrité de l'environnement.

⁵⁵ *Ibidem*, p. 17.

⁵⁶ *Quatrième rapport sur le projet de code des crimes contre la paix et la sécurité de l'humanité* par M. Doudou Thiam, Rapporteur spécial des Nations Unies, A/CN.4/398.

⁵⁷ <https://lapenseecologique.com/ecocide-point-de-vue-2/>.

⁵⁸ *Yearbook of the ILC 1995*, Vol. II, Pt. 2, p. 97.

een op zichzelf staande misdaad naast genocide en ethnocide of culturele genocide.⁵⁵ In dezelfde geest stelde Doudou Thiam, de door de Internationale Commissie voor Recht benoemde speciale rapporteur, het jaar daarop voor de lijst van misdrijven tegen de menselijkheid aan te vullen met een bepaling die schendingen van de regels inzake milieubescherming strafbaar stelt.⁵⁶ Tussen 1991 en 1996 heeft de Commissie voor Internationaal Recht, die belast was met de bespreking van de inhoud van het wetboek van misdrijven tegen de vrede en de veiligheid van de mensheid, overwogen een artikel op te nemen over daden van ernstige schade aan het milieu.⁵⁷ De besprekingen spitsten zich voornamelijk toe op het morele element van de opzettelijkheid van het misdrijf: het artikel over ecocide week af van eerdere versies en handelde alleen over "opzettelijke en ernstige schade aan het milieu" (wij cursiveren). Het is in de context van dit wetsvoorstel bijzonder interessant op te merken dat België een van de landen was die zich destijds uitdrukkelijk tegen dit voorstel hebben verzet, omdat zij de opzettelijkheidseis te restrictief vonden.⁵⁸ Het artikel is uiteindelijk terzijde geschoven, met als gevolg dat de misdaad ecocide nooit het daglicht heeft gezien in het huidige Statuut dat in 1998 is aangenomen: het Statuut van Rome.

Sedert het einde van de jaren tachtig beginnen internationale milieu-instrumenten bepalingen op te nemen die staten ertoe verplichten bepaald gedrag dat schadelijk is voor het milieu strafbaar te stellen. Om bijvoorbeeld het grensoverschrijdend storten van gevaarlijke afvalstoffen tegen te gaan die de gezondheid en het milieu aantasten (en die over het algemeen arme gemeenschappen in het Zuiden treffen), is bij het Verdrag van Bazel inzake de grensoverschrijdende overbrenging van gevaarlijke afvalstoffen en de verwijdering ervan van 22 maart 1989 een controlesysteem ingesteld om schade te voorkomen. In de richtlijn is ook bepaald dat de illegale overbrenging van gevaarlijke afvalstoffen een misdaad is (artikel 4, lid 3). Soortgelijke bepalingen zijn aangenomen met betrekking tot onder meer ozonafbrekende stoffen en illegale handel in wilde dieren. Het gebruik van strafrechtelijke sancties in multilaterale milieuconvenanten heeft dus het groeiende besef bevestigd dat milieuschade een negatieve invloed heeft op de fundamentele waarden van de samenleving. Uit deze internationale normen blijkt het symbolische belang van het gebruik van het strafrecht om milieu-integriteit te waarborgen.

⁵⁵ *Ibidem*, blz. 17.

⁵⁶ *Quatrième rapport sur le projet de code des crimes contre la paix et la sécurité de l'humanité*, Doudou Thiam, speciale rapporteur van de Verenigde Naties, A/CN.4/398.

⁵⁷ <https://lapenseecologique.com/ecocide-point-de-vue-2/>.

⁵⁸ *Yearbook of the ILC 1995*, Vol. II, Pt. 2, blz. 97.

La proposition de reconnaissance d'un crime autonome d'écocide est également soutenue par la société civile et des personnalités:

Le terme a été popularisé par l'avocate britannique Polly Higgins (1968-2019) dans l'ouvrage *Eradicating Ecocide: Laws and Governance to Stop the Destruction of the Planet* écrit en 2010 en réaction à l'affaire *DeepWater Horizon*.⁵⁹ La *Fondation Stop Ecocide*, présidée par Jojo Mehta, bras droit de Polly Higgins avant son décès, porte depuis 2017 son plaidoyer⁶⁰. Dès 2014, le mouvement citoyen lancé par la juriste française Valérie Cabanes "*End Ecocide on Earth*" a commencé à travailler à la conceptualisation de l'écocide dans le domaine du droit pénal international, notamment en proposant à la Cour pénale Internationale d'amender le Statut de Rome par l'intégration de 17 articles permettant de poursuivre le crime d'écocide^{61,62}. La proposition définit l'écocide comme "un endommagement étendu ou une destruction qui aurait pour effet d'altérer de façon grave des communs planétaires ou un des systèmes écologiques de la Terre" – desquels dépendent tout être vivant de manière générale et le genre humain en particulier. Elle propose de s'appuyer sur la théorie scientifique des limites planétaires pour qualifier le crime.⁶³

En France, la reconnaissance du crime d'écocide est soutenue par les associations "Notre affaire à tous" (NAAT) et "*Wild&Legal*", toutes deux co-fondées par Valérie Cabanes, avec entre autres, pour NAAT, la députée européenne Marie Toussaint, et pour *Wild&Legal*, les avocat-e-s Marine Calmet et William Bourdon. La Convention Citoyenne pour le Climat a demandé en 2020 d'adopter une loi qui pénalise le crime d'écocide "dans le cadre des 9 limites planétaires, et qui intègre le devoir de vigilance et le délit d'imprudence, dont la mise en œuvre est garantie par la Haute Autorité des Limites Planétaires".⁶⁴

En 2016-2017, le tribunal international citoyen "Monsanto" manifestait l'intention d'enrichir le débat international en vue d'inclure le crime d'écocide dans le droit pénal international.⁶⁵

⁵⁹ Higgins, P. (2010), *Eradicating Ecocide: Laws and Governance to Stop the Destruction of the Planet*, Londres, Grande-Bretagne: Shephard-Walwyn.

⁶⁰ <https://www.stopecocide.earth/>.

⁶¹ <https://www.endecocide.org/en/amending-the-rome-statute/>.

⁶² Valérie Cabanes, *Un nouveau droit pour la Terre, pour en finir avec l'écocide*, Seuil, 2016.

⁶³ *Ibidem*.

⁶⁴ Convention Citoyenne pour le Climat, "Légiférer sur le crime d'écocide", <https://propositions.conventioncitoyennepourleclimat.fr/objectif/legiferer-sur-le-crime-decocide/>.

⁶⁵ <https://www.monsanto-tribunal.org/How>.

Het voorstel om een autonome misdaad van ecocide te erkennen wordt ook gesteund door de maatschappelijk middenveld en publieke figuren:

De term werd gepopulariseerd door de Britse advocate Polly Higgins (1968-2019) in het boek "*Eradicating Ecocide: Laws and Governance to Stop the Destruction of the Planet*", geschreven in 2010 als reactie op de *Deepwater Horizon*-zaak.⁵⁹ De *Stop Ecocide Foundation*, voorgezeten door Jojo Mehta, de rechterhand van Polly Higgins voor haar dood, draagt haar pleidooi sinds 2017 uit.⁶⁰ Al in 2014 begon de door de Franse juriste Valérie Cabanes gelanceerde burgerbeweging *End Ecocide on Earth* te werken aan de conceptualisering van ecocide op het gebied van internationaal strafrecht, met name door voor te stellen dat het Internationaal Strafhof het Statuut van Rome wijzigt door er 17 artikelen in op te nemen die de vervolging van de misdaad ecocide mogelijk maken.^{61,62} In het voorstel wordt ecocide gedefinieerd als "omvangrijke schade of vernietiging die een ernstige aantasting zou betekenen van het mondiale gemeenschapsgoed of van een van de ecologische systemen van de aarde" – waarvan alle levende wezens in het algemeen en de mensheid in het bijzonder afhankelijk zijn. Zij stelt voor de wetenschappelijke theorie van de planetaire grenzen te gebruiken om de misdaad te kwalificeren.⁶³

In Frankrijk wordt de erkenning van de misdaad ecocide gesteund door de verenigingen *Notre affaire à tous* (NAAT) en *Wild&Legal*, beide mede opgericht door Valérie Cabanes, met voor NAAT onder meer het parlamentslid Marie Toussaint, en voor *Wild&Legal* de advocaten Marine Calmet en William Bourdon. In 2020 heeft Burgerconventie voor het Klimaat opgeroepen tot de aanneming van een wet die de misdaad ecocide strafbaar stelt "in het kader van de 9 planetaire grenzen, en die de plicht tot waakzaamheid en het misdrijf van onvoorzichtigheid integreert, waarvan de uitvoering wordt gewaarborgd door de Hoge Autoriteit voor de planetaire grenzen".⁶⁴

In 2016-2017 heeft het internationaal Monsanto-burgertribunaal de intentie uitgesproken om het internationale debat te verrijken met het oog op het opnemen van de misdaad ecocide in het internationale strafrecht.⁶⁵

⁵⁹ Higgins, P., *Eradicating Ecocide: Laws and Governance to Stop the Destruction of the Planet*, Londen, Groot-Brittannië, Shephard-Walwyn, 2010.

⁶⁰ <https://www.stopecocide.earth/>.

⁶¹ <https://www.endecocide.org/en/amending-the-rome-statute/>.

⁶² Valérie Cabanes, *Un nouveau droit pour la Terre, pour en finir avec l'écocide*, Seuil, 2016.

⁶³ *Ibidem*.

⁶⁴ *Légiférer sur le crime d'écocide*, *Convention Citoyenne pour le Climat*: <https://propositions.conventioncitoyennepourleclimat.fr/objectif/legiferer-sur-le-crime-decocide/>.

⁶⁵ <https://www.monsanto-tribunal.org/How>.

En novembre 2019, le Pape François a indiqué qu'il était "du devoir du Droit de ne pas laisser des crimes impunis, à l'instar de tout ce qui peut être qualifié d'"écocide", à savoir "la contamination massive de l'air, des ressources de la terre et de l'eau, la destruction à grande échelle de la flore et de la faune, et toute action capable de produire un désastre écologique ou de détruire un écosystème".⁶⁶

4. Des définitions juridiques du crime d'écocide

4.1. Vers un crime de droit international?

La coopération internationale est un aspect essentiel pour l'engagement de responsabilité pénale d'individus ou d'entreprises dont les actes ont des conséquences transfrontalières pour nos écosystèmes. La doctrine et la société civile ont déjà appelé à l'émergence d'une répression collective de l'écocide via l'adoption et la mise en œuvre d'une nouvelle convention internationale. Le groupe de travail de juristes cité plus haut a ainsi proposé un "projet de convention contre l'écocide".⁶⁷ En effet, pour que l'écocide soit réprimé de manière identique partout dans le monde, l'interdiction d'écocide pourrait être définie dans une convention internationale.

De plus, la valeur protégée par le crime d'écocide – la protection de l'environnement contre, par exemple, les rejets les plus étendus d'hydrocarbures ou de substances nocives les plus graves – ne connaît pas de frontières: elle est globale et universelle. Ainsi, même s'il n'y a pas encore de convention spécifiquement dédiée à ce sujet, le crime d'écocide semble d'abord relever du droit international. Il est intéressant de noter que la Cour internationale de Justice définit l'environnement non comme "une abstraction, mais bien [comme] l'espace où vivent les êtres humains et dont dépendent la qualité de leur vie et leur santé, y compris pour les générations à venir".⁶⁸ Il convient, par ailleurs, de souligner que certaines normes d'incrimination existent déjà au sein du droit international de l'environnement dans des conventions éparées:

⁶⁶ Vatican News, Audience papale au XX^e congrès de l'Association Internationale de Droit pénal, <https://www.vaticannews.va/fr/vatican/news/2019-11/discours-pape-association-droit-penal.html>.

⁶⁷ Hellio H. (2015). De la valeur partagée de la sûreté de la planète à la répression internationale de l'écocide. Une nouvelle quête. in Neyret L. (2015), *Des écocrimes à l'écocide: Le droit pénal au secours de l'environnement*, Bruxelles, Belgique: Bruylant, p. 121.

⁶⁸ CIJ, *L'écité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires*, avis du 8 juillet 1996, § 29; repris dans CIJ, *Affaire du projet de barrage Gabčíkovo-Nagymaros, Hongrie c. Slovaquie*, arrêt du 25 septembre 1997, § 53.

In november 2019 verklaarde paus Franciscus dat het "de plicht van het recht is om misdaden niet ongestraft te laten, zoals alles wat kan worden omschreven als "ecocide", namelijk "de massale verontreiniging van lucht-, land- en watervoorraden, de grootschalige vernietiging van flora en fauna, en elke handeling die in staat is een ecologische ramp te veroorzaken of een ecosysteem te vernietigen".⁶⁶

4. Juridische definities van de misdaad ecocide

4.1. Op weg naar een misdaad onder internationaal recht?

Internationale samenwerking is van essentieel belang voor de strafrechtelijke aansprakelijkheid van personen of bedrijven wier handelingen grensoverschrijdende gevolgen hebben voor onze ecosystemen. Rechtsgeleerden en de civiele maatschappij hebben reeds opgeroepen tot het ontstaan van een collectieve repressie van ecocide door de goedkeuring en tenuitvoerlegging van een nieuw internationaal verdrag. De bovengenoemde werkgroep van juristen heeft een "ontwerpverdrag tegen ecocide" voorgesteld.⁶⁷ Om ervoor te zorgen dat ecocide overall ter wereld op dezelfde wijze wordt bestraft, zou het verbod op ecocide inderdaad in een internationaal verdrag kunnen worden vastgelegd.

Bovendien kent de waarde die door de misdaad ecocide wordt beschermd – de bescherming van het milieu tegen bijvoorbeeld de meest omvangrijke lozingen van koolwaterstoffen of de ernstigste schadelijke stoffen – geen grenzen: zij is mondiaal en universeel. Hoewel er dus nog geen verdrag is dat specifiek aan dit onderwerp is gewijd, lijkt de misdaad van ecocide in de eerste plaats een zaak van internationaal recht te zijn. Het is interessant op te merken dat het Internationaal Hof van Justitie het milieu niet definieert als "een abstractie, maar als de ruimte waarin de mens leeft en waarvan de kwaliteit van zijn leven en zijn gezondheid afhankelijk zijn, ook voor toekomstige generaties"⁶⁸. Ook dient te worden opgemerkt dat er binnen het internationale milieurecht reeds enkele strafbaarstellingen bestaan in verschillende verdragen:

⁶⁶ Pauselijke audiëntie op het 20^e congres van de *International Association of Penal Law*, Vatican News: <https://www.vaticannews.va/fr/vatican/news/2019-11/discours-pape-association-droit-penal.html>.

⁶⁷ Hellio, H., *De la valeur partagée de la sûreté de la planète à la répression internationale de l'écocide. Une nouvelle quête*, in Neyret, L., *Des écocrimes à l'écocide: Le droit pénal au secours de l'environnement*, Brussel, België: Bruylant, blz. 121.

⁶⁸ CIJ, *L'écité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires*, advies van 8 juli 1996, § 29, gepubliceerd in CIJ, *Affaire du projet de barrage Gabčíkovo-Nagymaros, Hongrie c. Slovaquie*, arrest van 25 september 1997, § 53.

— la Convention de Londres du 2 novembre 1973 pour la prévention de la pollution par les navires;

— le Protocole de Londres du 7 novembre 1996 qui réforme la Convention multilatérale du 29 décembre 1972 sur la prévention de la pollution des mers;

— la Convention des Nations Unies de Montego Bay du 10 décembre 1982 sur le droit de la mer;

— la Convention de Bâle du 22 mars 1989 sur le contrôle des mouvements transfrontières de déchets dangereux et de leur élimination;

— la Convention de Washington du 3 mars 1973 sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvages menacées d'extinction (CITES).

Certaines violations des droits environnementaux impliquent aussi pour les États des obligations positives de protection pénale.

Certaines conventions de droit international humanitaire formulent également la prohibition de la destruction massive de l'environnement:

— la Convention sur l'interdiction d'utiliser des techniques de modification de l'environnement à des fins militaires ou toutes autres fins hostiles;

— l'article 35, alinéa 3, du Protocole additionnel I aux Conventions de Genève du 12 août 1949 relatif à la protection des victimes des conflits armés internationaux qui interdit "d'utiliser des méthodes ou moyens de guerre qui sont conçus pour causer, ou dont on peut attendre qu'ils causeront, des dommages étendus, durables et graves à l'environnement naturel".

Enfin, la sûreté de la planète représente évidemment une garantie essentielle du respect et de la promotion des droits humains. Le lien entre la "protection de l'environnement" et celle des "droits humains" ne fait d'ailleurs plus débat. La Déclaration de Stockholm, adoptée par la Conférence des Nations Unies sur l'environnement humain en 1972, proclame au Principe 1^{er} que "[l]'homme a un droit fondamental à la liberté, à l'égalité et à des conditions de vie satisfaisantes, dans un environnement dont la qualité lui permet de vivre dans la dignité et le bien-être" mais qu'il a aussi "le devoir solennel de protéger et d'améliorer l'environnement pour les

— het Verdrag van Londen van 2 november 1973 ter voorkoming van verontreiniging door schepen;

— het Protocol van Londen van 7 november 1996 tot hervorming van het Multilateraal Verdrag van 29 december 1972 ter voorkoming van verontreiniging van de zee;

— het Verdrag van Montego Bay van de Verenigde Naties van 10 december 1982 inzake het recht van de zee;

— het Verdrag van Bazel van 22 maart 1989 inzake de beheersing van de grensoverschrijdende overbrenging van gevaarlijke afvalstoffen en de verwijdering ervan;

— de Overeenkomst van Washington van 3 maart 1973 inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende dier- en plantensoorten (CITES).

Sommige schendingen van milieurechten impliceren ook positieve verplichtingen voor staten om strafrechtelijke bescherming te bieden.

Sommige verdragen van het internationaal humanitair recht formuleren ook het verbod op massavernietiging van het milieu:

— het Verdrag inzake het verbod op het militaire of enige andere vijandige gebruik van milieumodificatietechnieken;

— artikel 35, lid 3, van het Aanvullend Protocol bij de Verdragen van Genève van 12 augustus 1949 en betreffende de bescherming van slachtoffers van internationale gewapende conflicten, dat "het gebruik van methoden of middelen van oorlogvoering die bestemd zijn voor het toebrengen van wijdverbreide, langdurige en ernstige schade aan de natuurlijke leefomgeving, of waarvan kan worden verwacht dat zij dat zullen doen" verbiedt.

Ten slotte is de veiligheid van de planeet uiteraard een essentiële waarborg voor de eerbiediging en bevordering van de mensenrechten. Het verband tussen "milieubescherming" en "mensenrechten" staat niet langer ter discussie. De Verklaring van Stockholm, die in 1972 door de Conferentie van de Verenigde Naties over het Menselijk Leefmilieu werd aangenomen, stelt in beginsel 1 dat "de mens een fundamenteel recht heeft op vrijheid, gelijkheid en behoorlijke levensomstandigheden, in een leefmilieu dat een leven van waardigheid en welzijn mogelijk maakt", maar dat hij ook "de plechtige plicht heeft het milieu te beschermen en te verbeteren

générations présentes et futures”.⁶⁹ Bien que la préoccupation environnementale est à l’origine absente du texte de la Convention européenne des droits de l’homme (CEDH), la Cour de Strasbourg a reconnu, notamment à travers l’article 8, le droit à un environnement sain dans sa jurisprudence⁷⁰ tout en laissant une large marge d’appréciations aux États parties quant à la régulation des activités industrielles privées.⁷¹ Dans l’affaire *Öneryildiz c. Turquie*, la Grande Chambre de la Cour reconnaît que le droit à l’environnement peut aussi se confondre avec le droit à la vie (article 2) et considère que chaque État a une responsabilité de prendre toutes les mesures nécessaires pour empêcher que des vies ne soient inutilement mises en danger et, finalement, pour qu’elles ne soient perdues suite à un grave dommage environnemental.⁷² Ce lien entre environnement et droits humains est aussi admis au sein du droit européen. L’article 37 de la Charte des droits fondamentaux (en vigueur depuis 2009), dédié à la protection de l’environnement, stipule que: “Un niveau élevé de protection de l’environnement et l’amélioration de sa qualité doivent être intégrés dans les politiques de l’Union et assurés conformément au principe du développement durable”. À ce titre, Hugues Hellio considère d’ailleurs déjà que “l’introduction de l’écocide peut d’ores et déjà être identifiée comme objet du droit international coutumier”.⁷³ Le même auteur admet toutefois que, vu le principe de légalité en droit pénal, l’interdiction ne pourrait avoir de portée que dans les relations internationales entre États souverains, et non aux individus.

4.2. Vers l’introduction du crime d’écocide dans le Statut de la Cour pénale internationale (CPI)?

Comme indiqué plus haut (voir le 3^e point de la section précédente), l’introduction du crime d’écocide dans le Statut de Rome comme un crime international au même titre que le génocide ou le crime contre l’humanité n’est pas une idée neuve. Dans les années 1990, l’influente Commission du droit international (l’organe de codification de l’ONU) a souhaité inclure l’écocide

voor de huidige en toekomstige generaties”.⁶⁹ Hoewel de zorg voor het milieu oorspronkelijk niet voorkwam in de tekst van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (EVRM), heeft het Hof van Straatsburg in zijn jurisprudentie, met name op basis van artikel 8, het recht op een gezonde leefomgeving erkend⁷⁰, terwijl het de verdragsluitende staten een ruime beoordelingsmarge heeft gelaten ten aanzien van de regulering van particuliere industriële activiteiten⁷¹. In *Öneryildiz* tegen Turkije erkende de Grote Kamer van het Hof dat het recht op milieu ook kan worden verbonden met het recht op leven (artikel 2) en oordeelde dat elke staat de verantwoordelijkheid heeft om alle nodige maatregelen te nemen om te voorkomen dat levens onnodig in gevaar worden gebracht en uiteindelijk verloren gaan ten gevolge van ernstige milieuschade.⁷² Dit verband tussen milieu en mensenrechten wordt ook in het Europees recht erkend. Artikel 37 van het Handvest van de grondrechten (van kracht sinds 2009), gewijd aan de bescherming van het milieu, bepaalt: “Een hoog niveau van milieubescherming en de verbetering van de kwaliteit van het milieu moeten in het beleid van de Unie worden geïntegreerd en worden gewaarborgd overeenkomstig het beginsel van duurzame ontwikkeling”. In dit verband is Hugues Hellio reeds van mening dat “de invoering van ecocide reeds kan worden gezien als het voorwerp van internationaal gewoonterecht”.⁷³ Dezelfde auteur geeft echter toe dat, gezien het legaliteitsbeginsel in het strafrecht, het verbod alleen een draagwijdte zou kunnen hebben in de internationale betrekkingen tussen soevereine staten, en niet op individuen.

4.2. Naar de opname van de misdaad van ecocide in het Statuut van het Internationaal Strafhof (ICC)?

Zoals vermeld (zie punt 3 in de vorige sectie), is de opname van de misdaad ecocide in het Statuut van Rome als een internationale misdaad op dezelfde lijn met genocide of misdaden tegen de menselijkheid, geen nieuw idee. In de jaren negentig trachtte de invloedrijke Commissie voor Internationaal Recht (het codificatieorgaan van de VN) ecocide op te nemen in een ontwerp van

⁶⁹ Maguelonne Déjeant-Pons et Marc Pallemarts, 2002: *Droits de l’homme et environnement. Recueil d’instruments et autres textes internationaux concernant les droits individuels et collectifs en matière d’environnement dans le cadre international et européen*, Éditions du Conseil de l’Europe.

⁷⁰ Cour eur. D.H., arrêt Hamer c. Belgique du 27 novembre 2007, Rec. Cour eur. D.H., 2007-V, p. 45.

⁷¹ Cour eur. DH, arrêt Dubetska et a. c. Ukraine du 10 février 2011, <http://hudoc.echr.coe.int/>.

⁷² Cour eur. DH, arrêt Öneryildiz c. Turquie du 30 novembre 2004, <https://hudoc.echr.coe.int/>.

⁷³ Hugues Hellio, (2015) “De la valeur partagée de la sûreté de la planète à la répression internationale de l’écocide. Une nouvelle quête” in L. Neyret (sous la direction de), *Des écocrimmes à l’écocide. Le droit pénal au secours de l’environnement*, Bruxelles, Belgique: Bruylant, p. 109 et 117.

⁶⁹ Déjeant-Pons, M. en Pallemarts, M., *Droits de l’homme et environnement. Recueil d’instruments et autres textes internationaux concernant les droits individuels et collectifs en matière d’environnement dans le cadre international et européen, Éditions du Conseil de l’Europe*, 2002.

⁷⁰ EHRM, arrest Hamer v. België van 27 november 2007, Publ. EHRM, 2007-V, blz. 45.

⁷¹ EHRM, arrest-Dubetska et a. v. Oekraïne van 10 februari 2011, <http://hudoc.echr.coe.int/>.

⁷² EHRM, arrest-Öneryildiz v. Turkije van 30 november 2004, <https://hudoc.echr.coe.int/>.

⁷³ Hellio, H., *De la valeur partagée de la sûreté de la planète à la répression internationale de l’écocide. Une nouvelle quête*, in Neyret, L. (onder redactie van), *Des écocrimmes à l’écocide. Le droit pénal au secours de l’environnement*, Brussel, België: Bruylant, 2015, blz. 109 en 117.

dans un Projet de Code des crimes contre la paix et la sécurité de l'humanité, qui deviendra ensuite le Statut de Rome fondant la compétence de la CPI. Ce projet d'incrimination de l'écocide en temps de paix a cependant finalement été écarté dans des circonstances floues, certains États craignant vraisemblablement qu'une telle disposition gêne leurs essais nucléaires civils. Le 15 septembre 2016, Fatou Bensouda, Procureure de la CPI, annonçait l'élargissement de son champ de compétences aux crimes contre l'environnement: "le Bureau s'intéressera particulièrement aux crimes visés au Statut de Rome impliquant ou entraînant, entre autres, des ravages écologiques, l'exploitation illicite de ressources naturelles ou l'expropriation illicite de terrains".⁷⁴ Évidemment, il n'appartient pas à la Procureur de modifier le Statut de la CPI, mais c'est la première fois qu'un lien direct est établi entre crimes contre l'humanité et crimes contre l'environnement.

Le Vanuatu et les îles Maldives ont déjà demandé en 2019 la révision du Statut de Rome de 1998, texte fondateur de la juridiction de la CPI, pour intégrer le crime d'"écocide" en droit pénal international. Lors de la dernière assemblée des États parties du Statut de Rome, la ministre des Affaires étrangères du gouvernement belge, Sophie Wilmès, a plaidé pour inclure le crime d'"écocide" dans le droit pénal international.⁷⁵

4.3. Vers un crime de droit européen?

Le lundi 8 février 2021, la Commission Von der Leyen a lancé une consultation publique afin d'identifier les lacunes de la directive actuelle sur les crimes environnementaux.⁷⁶ Une évaluation antérieure de cette directive en 2019-2020 a déjà montré que cette directive ne remplissait pas ses objectifs pour prévenir efficacement les crimes environnementaux et pour pouvoir poursuivre leurs auteurs. Nous devons attendre le résultat de la consultation publique, mais la possibilité que l'écocide soit mis en avant est réelle. Selon une source de

⁷⁴ Cour Pénale Internationale, Bureau du Procureur (2016). Document de politique générale relatif à la sélection et à la hiérarchisation des affaires, https://www.icc-cpi.int/itemsDocuments/20160915_OTP-Policy_Case-Selection_Fra.pdf.

⁷⁵ Intervention enregistrée de Mme la Vice-Première ministre et ministre des Affaires étrangères Sophie Wilmès à l'occasion du Débat général de la 19^e session de l'Assemblée des États parties au Statut de Rome de la Cour pénale internationale, https://asp.icc-cpi.int/lccdocs/asp_docs/ASP19/GD.BEL.14.12.pdf.

⁷⁶ directive 2008/99/EC of the European Parliament and of the Council of 19 November 2008 on the protection of the environment through criminal law; <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12779-Improving-environmental-protection-through-criminal-law/public-consultation>.

wetboek van misdaden tegen de vrede en de veiligheid van de mensheid, dat later zou uitgroeien tot het Statuut van Rome dat aan de rechtsmacht van het Internationaal Strafhof ten grondslag ligt. Dit ontwerp voor de strafbaarstelling van ecocide in vreedetijd werd echter uiteindelijk onder onduidelijke omstandigheden terzijde geschoven, waarbij sommige staten vermoedelijk vreesden dat een dergelijke bepaling hun civiele kernproeven in de weg zou staan. Op 15 september 2016 kondigde Fatou Bensouda, de aanklager van het ICC, de uitbreiding van haar rechtsmacht naar milieumisdrijven aan: "het Bureau zal zich richten op misdrijven op grond van het Statuut van Rome die onder meer betrekking hebben op of resulteren in milieuschade, de onwettige exploitatie van natuurlijke hulpbronnen of de onwettige onteigening van land".⁷⁴ Het is uiteraard niet aan de aanklager om het Statuut van het ICC te wijzigen, maar dit is de eerste keer dat een rechtstreeks verband is gelegd tussen misdaden tegen de menselijkheid en milieumisdaden.

Vanuatu en de Maldiven hebben reeds in 2019 verzocht om herziening van het Statuut van Rome van 1998, de basistekst van de jurisdictie van het ICC, teneinde de misdaad "ecocide" op te nemen in het internationaal strafrecht. Tijdens de laatste Vergadering van Staten die Partij zijn bij het Statuut van Rome heeft Sophie Wilmès, minister van Buitenlandse Zaken van de Belgische regering, gepleit voor de opname van de misdaad "ecocide" in het internationaal strafrecht.⁷⁵

4.3. Naar een misdaad in het Europees recht?

Op maandag 8 februari 2021 is de Commissie Von der Leyen een openbare raadpleging gestart om de tekortkomingen van de huidige richtlijn inzake milieucriminaliteit in kaart te brengen.⁷⁶ Uit een eerdere evaluatie van deze richtlijn in 2019-2020 bleek al dat de richtlijn niet voldeed aan haar doelstellingen om milieucriminaliteit effectief te voorkomen en de daders ervan te kunnen vervolgen. We zullen de resultaten van de openbare raadpleging moeten afwachten, maar de mogelijkheid dat ecocide naar voren wordt geschoven is reëel. Volgens

⁷⁴ Internationaal Strafhof, Bureau van de Procureur (2016), beleidsdocument over de selectie en de hiërarchisering van zaken: https://www.icc-cpi.int/itemsDocuments/20160915_OTP-Policy_Case-Selection_Fra.pdf.

⁷⁵ Opname van het betoog van vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken Sophie Wilmès ter gelegenheid van het algemeen debat tijdens de 19^{de} sessie van de Vergadering van Staten die partij zijn bij het Statuut van Rome inzake het Internationaal Strafhof: https://asp.icc-cpi.int/lccdocs/asp_docs/ASP19/GD.BEL.14.12.pdf.

⁷⁶ richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht: <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12779-Improving-environmental-protection-through-criminal-law/public-consultation>.

presse, la Commission européenne serait consciente des discussions concernant la reconnaissance du crime d'écocide, et a d'ores et déjà promis de considérer toutes les suggestions qui seront faites dans le cadre de la consultation par des individus ou groupes.⁷⁷ Lorsque l'on examine les lacunes actuelles de la directive, il devient également évident qu'une définition de la criminalité environnementale transfrontalière telle que l'écocide comblerait une lacune. En outre, l'introduction de l'écocide s'inscrirait parfaitement dans les ambitions climatiques et environnementales de la Commission actuelle. L'introduction de ce crime est donc aussi une possibilité au niveau européen.

4.4. L'écocide en droit interne

En attendant, le principe de souveraineté nationale reste bien ancré en matière de droit pénal et environnemental. D'une part, même si certains crimes s'apparentent à des violations graves du droit international de l'environnement ou des droits humains, les modes d'imputation et de répression relèvent encore et toujours du droit pénal de chaque État souverain. D'autre part, en droit de l'environnement, le Principe 2 de la Déclaration de Rio de 1992 stipule que "conformément à la Charte des Nations Unies et aux principes du droit international, les États ont le droit souverain d'exploiter leurs propres ressources selon leur politique d'environnement de développement".⁷⁸

Les infractions d'écocide sont d'ores et déjà consacrées dans les Codes pénaux nationaux en Géorgie (1999), Arménie (2003), Ukraine (2001), Biélorussie (1999), Kazakhstan (1997), Kirghistan (1997), Moldavie (2002), Russie (1996), Tadjikistan (1998), Vietnam (1990).⁷⁹ Le terme "écocide" est défini, dans les codes pénaux de l'ex-Union soviétique, comme "la destruction massive de la flore et de la faune et l'empoisonnement de l'atmosphère ou des ressources hydriques, ainsi que d'autres actes susceptibles de provoquer une catastrophe écologique".⁸⁰ Le code pénal du Vietnam utilise l'expression "détruire l'environnement naturel".⁸¹

⁷⁷ M. Apelbat, "EU steps up fight against environmental crime while leaving ecocide aside", *The Brussels Times*, 8 février 2021, <https://www.brusselstimes.com/news/eu-affairs/153636/eu-steps-up-fight-against-environmental-crime-while-leaving-ecocide-aside/>.

⁷⁸ <https://www.un.org/french/events/rio92/rio-fp.htm>

⁷⁹ Ecocide Law, "Existing Ecocide Laws", <https://ecocidelaw.com/the-law/existing-ecocide-laws/>.

⁸⁰ https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/fre/docs/v1_rul_rule45#Fn_DB70DD1C_00044_.

⁸¹ *Ibidem*.

een persbron is de Europese Commissie op de hoogte van de discussies over de erkenning van de misdaad ecocide, en heeft zij reeds toegezegd alle suggesties die tijdens de raadpleging door individuen of groepen worden gedaan, in overweging te zullen nemen.⁷⁷ Wanneer wordt gekeken naar de huidige leemten in de richtlijn, wordt ook duidelijk dat een definitie van grensoverschrijdende milieucriminaliteit zoals ecocide een leemte zou opvullen. Bovendien zou de invoering van ecocide perfect passen in de klimaat- en milieuembities van de huidige Commissie. De invoering van deze misdaad is dus ook een mogelijkheid op Europees niveau.

4.4. Ecocide in het nationaal recht

Intussen blijft het beginsel van nationale soevereiniteit stevig verankerd in het strafrecht en het milieurecht. Enerzijds zijn bepaalde misdrijven, zelfs indien zij gelijkenis vertonen met ernstige schendingen van het internationale milieurecht of van de mensenrechten, nog steeds een zaak van het strafrecht van elke soevereine staat. Anderzijds wordt in het milieurecht in beginsel 2 van de Verklaring van Rio van 1992 gesteld dat "in overeenstemming met het Handvest van de Verenigde Naties en de beginselen van het internationaal recht, staten het soevereine recht hebben hun eigen hulpbronnen te exploiteren overeenkomstig hun eigen milieu- en ontwikkelingsbeleid".⁷⁸

In Georgië (1999), Armenië (2003), Oekraïne (2001), Belarus (1999), Kazachstan (1997), Kirgizië (1997), Moldavië (2002), Rusland (1996), Tadzjikistan (1998) en Vietnam (1990) zijn misdaden van ecocide reeds in de nationale wetboeken van strafrecht verankerd.⁷⁹ De term "ecocide" wordt in de strafwetboeken van de voormalige Sovjet-Unie gedefinieerd als "de massale vernietiging van flora en fauna en de vergiftiging van de atmosfeer of de watervoorraden, alsmede andere handelingen die een ecologische ramp kunnen veroorzaken".⁸⁰ In het Vietnamese strafwetboek wordt de term "vernietiging van de natuurlijke omgeving" gebruikt.⁸¹

⁷⁷ Apelbat, M., *EU steps up fight against environmental crime while leaving ecocide aside*, *The Brussels Times*, 8 februari 2021: <https://www.brusselstimes.com/news/eu-affairs/153636/eu-steps-up-fight-against-environmental-crime-while-leaving-ecocide-aside/>.

⁷⁸ <https://www.un.org/french/events/rio92/rio-fp.htm>.

⁷⁹ Ecocide Law, *Existing Ecocide Laws*: <https://ecocidelaw.com/the-law/existing-ecocide-laws/>.

⁸⁰ https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/fre/docs/v1_rul_rule45#Fn_DB70DD1C_00044_.

⁸¹ *Ibidem*.

Le Mexique⁸² ainsi que le Brésil⁸³ connaissent des initiatives parlementaires ou des développements de jurisprudence visant à reconnaître le crime d'écocide.

Il y a également eu des litiges à cet égard. La Cour environnementale du Guatemala, par exemple, a tenu la société africaine d'huile de palme *Reforestadora de Palma* de Petén S.A. (REPSA) responsable d'écocide, en raison de la contamination de la rivière Pasión qui a causé la mort de millions de poissons et d'autres animaux, affectant plus de 20 espèces différentes de poissons et plus de 20 espèces de reptiles, oiseaux et mammifères.⁸⁴

En France, la Convention Citoyenne pour le Climat s'est prononcée le 21 juin 2020 à 99,3 % en faveur de l'introduction dans le droit pénal français du crime d'écocide. Les 150 citoyens tirés au sort ont voté à 63,4 % pour que cette proposition soit soumise à référendum afin de réprimer les crimes graves contre l'environnement. Arait été considérée comme écocide "toute action ayant causé un dommage écologique grave en participant au dépassement manifeste et non négligeable des limites planétaires, commise en connaissance des conséquences qui allaient en résulter et qui ne pouvaient être ignorées".⁸⁵ Ce n'est finalement ni ce crime, ni cette définition, qui ont été adoptées par l'Assemblée nationale en France.

5. Introduction du crime d'écocide dans le droit pénal belge

5.1. Des lacunes du droit pénal belge

Dans l'état actuel du droit pénal belge, trois lacunes sont à déplorer:

1. Les incriminations liées à l'environnement restent sectorielles. Il n'existe pas encore de crime écologique transversal.

⁸² "Iniciativa que adiciona los artículos 421 y 421 bis al código penal federal, suscrita por la diputada María Victoria Mercado Sánchez, del grupo parlamentario de movimiento ciudadano", http://sil.gobernacion.gob.mx/Archivos/Documentos/2018/01/asun_3659459_20180124_1516809481.pdf.

⁸³ 'Projeto de Lei n° 2787, de 2019', <https://www25.senado.leg.br/web/atividade/materias/-/materia/137437>.

⁸⁴ Symposium Exploring the Crime of Ecocide: Accountability for Environmental Destruction—Ecocide in National and International Law (Part II) The Way Forward, accessible sur le site "Opinio Juris", <http://opiniojuris.org/2020/09/25/symposium-exploring-the-crime-of-ecocide-accountability-for-environmental-destruction-ecocide-in-national-and-international-law-part-ii-the-way-forward/>.

⁸⁵ <https://www.lefigaro.fr/sciences/la-convention-citoyenne-pour-le-climat-veut-un-referendum-sur-l-ecocide-20200621>.

In Mexico⁸² en Brazilië⁸³ zijn er parlementaire initiatieven of ontwikkelingen in de jurisprudentie om de misdaad ecocide te erkennen.

In dit verband zijn er ook rechtszaken geweest. Zo heeft de milieurechtbank van Guatemala het Afrikaanse palmoliebedrijf *Reforestadora de Palma* de Petén S.A. (REPSA) verantwoordelijk gehouden voor ecocide, wegens de verontreiniging van de rivier de Pasión die de dood van miljoenen vissen en andere dieren heeft veroorzaakt, waarbij meer dan 20 verschillende vissoorten en meer dan 20 soorten reptielen, vogels en zoogdieren zijn getroffen.⁸⁴

In Frankrijk heeft de Burgerconventie voor het Klimaat op 21 juni 2020 met 99,3 % gestemd voor de invoering van de misdaad ecocide in het Franse strafrecht. De 150 door het lot aangewezen burgers stemden met 63,4 % voor het voorleggen van dit voorstel aan een referendum om ernstige misdrijven tegen het milieu te bestraffen. Ecocide zou gedefinieerd zijn als "elke handeling die ernstige schade toebrengt aan het milieu door deel te nemen aan een duidelijke en niet te verwaarlozen overschrijding van de planetaire grenzen, begaan in het besef van de gevolgen die hieruit zouden voortvloeien en die niet konden worden genegeerd".⁸⁵ Uiteindelijk werden noch deze misdaad, noch deze definitie aangenomen door de Nationale Assemblee in Frankrijk.

5. Invoering van de misdaad ecocide in het Belgische strafrecht

5.1. Tekortkomingen van het Belgisch strafrecht

In de huidige stand van het Belgische strafrecht zijn er drie leemten.

1. Milieumisdrijven blijven sectoriaal. Er is nog steeds geen transversale milieucriminaliteit.

⁸² *Iniciativa que adiciona los artículos 421 y 421 bis al código penal federal, suscrita por la diputada María Victoria Mercado Sánchez, del grupo parlamentario de movimiento ciudadano*: http://sil.gobernacion.gob.mx/Archivos/Documentos/2018/01/asun_3659459_20180124_1516809481.pdf.

⁸³ *Projeto de Lei n° 2787, 2019*: <https://www25.senado.leg.br/web/atividade/materias/-/materia/137437>.

⁸⁴ *Symposium Exploring the Crime of Ecocide: Accountability for Environmental Destruction—Ecocide in National and International Law (Part II) The Way Forward*, te raadplegen op de website van *Opinio Juris*: <http://opiniojuris.org/2020/09/25/symposium-exploring-the-crime-of-ecocide-accountability-for-environmental-destruction-ecocide-in-national-and-international-law-part-ii-the-way-forward/>.

⁸⁵ <https://www.lefigaro.fr/sciences/la-convention-citoyenne-pour-le-climat-veut-un-referendum-sur-l-ecocide-20200621>.

2. Les sanctions des infractions environnementales existantes sont souvent dérisoires et donc peu dissuasives pour les plus grandes entreprises privées transnationales qui commettent les dommages les plus graves aux écosystèmes.

3. Le droit pénal belge, quant à lui, fait référence à la destruction de l'environnement dans le cadre de guerres (article 136*quater*) ou de l'usage du nucléaire (article 331*bis*), mais il ne punit pas d'autres types de désastres écologiques, aussi sérieux soient-ils, en temps de paix.

La présente proposition de loi a vocation à pallier à cette triple brèche de la manière la plus opportune possible, étant donnée l'impunité dont peuvent bénéficier les auteurs des atteintes les plus graves portées à l'environnement.

Il revient à cet effet au législateur belge d'introduire le crime d'écocide dans son Code pénal pour réprimer les atteintes les plus graves à la sûreté planétaire. À défaut de norme internationale écrite en la matière, la Belgique peut décider et organiser l'interdiction de l'écocide en droit interne. Le recours au droit pénal est nécessaire afin d'assurer la répression du crime d'écocide à l'endroit des personnes physiques ou morales. Il faut aujourd'hui franchir cette étape dans le droit pénal belge pour enfin reconnaître l'intérêt supérieur de la préservation de la planète. Le problème auquel entend répondre la présente proposition de loi dépasse bien entendu le seul cadre national de la Belgique. Cependant, afin de poser les jalons d'une justice globale de l'environnement, le renforcement des capacités des systèmes nationaux est fondamental. Légiférer aujourd'hui dans cette perspective offre à la Belgique une occasion unique de se présenter comme modèle, et fer de lance dans cette entreprise globale.

5.2. Répartition des compétences

Conformément à l'article 11 de la loi spéciale de réformes institutionnelles, les communautés et les régions peuvent adopter des dispositions de droit pénal matériel spécial dans les limites de leurs compétences.⁸⁶ Dans le cas de la protection de l'environnement, cela a été fait avec succès principalement par les Régions, dans le cadre de leurs compétences, ce qui a donné lieu à des dispositions pénales spécifiques et sectorielles.⁸⁷ Cela signifie que les différentes composantes de la

⁸⁶ J THEUNIS "Deel IV. Milieu- en Staatsrecht" in K. DEKETELAERE (ed.), *Handboek Milieurecht*, Brugge, die Keure, 2001, (327) 347-349.

⁸⁷ Lieven Annaert, Jan Heyman, Wim Somers, W. Vancleynenbreugel, et Alex Verhoeven, *Milieurecht in kort bestek*, (4^e édition), 2005, Brugge: Die Keure, p. 21.

2. De bestaande straffen voor milieumisdrijven zijn vaak belachelijk en daarom niet erg afschrikkend voor de grootste particuliere transnationale ondernemingen die de ernstigste schade aan ecosystemen toebrengen.

3. Het Belgische strafrecht spreekt van vernietiging van het milieu in het kader van oorlog (artikel 136*quater*) of het gebruik van kernenergie (artikel 331*bis*), maar bestraft geen andere soorten milieurampen, hoe ernstig ook, in vredetijd.

Dit wetsvoorstel beoogt deze drievoudige leemte op de meest passende wijze op te vullen, gezien de straffeloosheid waar de plegers van de ernstigste milieuovertredingen mee kunnen weggelaten.

Het is dus aan de Belgische wetgever om de misdaad ecocide in zijn Strafwetboek op te nemen om de ernstigste aanslagen op de veiligheid van onze planeet te bestraffen. Bij gebrek aan een geschreven internationale norm ter zake, kan België het verbod op ecocide in zijn intern recht vastleggen en organiseren. De toepassing van het strafrecht is noodzakelijk voor de repressie van de misdaad ecocide tegen natuurlijke of rechtspersonen. Deze stap moet nu worden gezet in het Belgische strafrecht om eindelijk het allesoverheersende belang van het behoud van de planeet te erkennen. Het probleem waarop dit wetsvoorstel een antwoord wil bieden, beperkt zich uiteraard niet tot het nationale kader van België. Om de basis te leggen voor wereldwijde milieurechtvaardigheid is capaciteitsopbouw van nationale systemen echter van fundamenteel belang. Wetgeving in dit perspectief biedt België een unieke kans om zich te profileren als model en speerpunt in dit wereldwijde streven.

5.2. Bevoegdheidsverdeling

Volgens artikel 11 van de bijzondere wet inzake institutionele hervormingen kunnen de gemeenschappen en gewesten, binnen de grenzen van hun bevoegdheden, bijzondere materiële strafrechtelijke bepalingen vaststellen.⁸⁶ Op het gebied van milieubescherming is dit vooral door de gewesten, binnen het kader van hun bevoegdheden, met succes gedaan, wat heeft geleid tot specifieke en sectorale strafrechtelijke bepalingen.⁸⁷ Dit betekent dat de verschillende onderdelen van de

⁸⁶ Theunis, J., Deel IV. Milieu- en Staatsrecht, in Deketelaere, K. (onder redactie van), *Handboek Milieurecht*, Brugge, die Keure, 2001, blz. 327 en 347-349.

⁸⁷ Annaert, L., Heyman, J., Somers, W., Vancleynenbreugel, W., en Verhoeven, A., *Milieurecht in kort bestek*, (4^e uitgave), 2005, Brugge, Die Keure, blz. 21.

protection de l'environnement sont réglementées de manière fragmentée. Il s'agit de décrets qui contiennent presque toujours des dispositions étendues de nature administrative, et pour lesquels les sanctions pénales correspondent aux infractions desdites dispositions.⁸⁸ En outre, les sanctions pénales sont souvent liées à la mise en place ou non d'autorisations et des obligations administratives appropriées, comme c'est le cas par exemple de l'article 56 de l'ancien décret flamand sur les déchets⁸⁹. Les dispositions des entités fédérées représentent donc la majeure partie du droit pénal de l'environnement, mais elles ne sont à elles seules pas suffisantes. D'abord, les sanctions pénales ne jouent qu'un rôle de soutien pour des règlements de nature essentiellement administrative. Ensuite, ces dispositions pénales n'ont qu'un effet indirect sur les pollutions de l'environnement, à savoir uniquement lorsqu'elles sont combinées aux infractions d'obligations administratives. Comme le notent Annaert et al., cela implique que les formes les plus graves de pollution environnementale risquent de rester impunies dans l'état actuel du droit belge.⁹⁰ Ainsi, il est nécessaire de pouvoir non seulement traiter de pollutions environnementales qui se limitent aux frontières sectorielles et/ou à des obligations de nature administrative au niveau des entités fédérées, mais aussi des dommages étendus, durables ou graves à l'environnement qui sont intrinsèquement transversaux, au niveau fédéral.

Néanmoins, le législateur fédéral reste compétent à titre résiduel pour l'introduction de dispositions pénales de portée générale,⁹¹ et ce, indépendamment de la matière dans laquelle les agissements pénalement répréhensibles sont allégués. La Cour constitutionnelle a, à cet égard, tranché que "le législateur fédéral peut, sur base de sa compétence résiduelle, adopter des dispositions pénales générales en matière de non-discrimination ou d'incitation à la discrimination, quelle que soit la matière dans laquelle la discrimination se produit."⁹² La Cour a ajouté que "[c]es règles s'appliquent alors également dans les matières qui relèvent de la compétence des communautés ou des régions."⁹³ Une norme juridique est générale quand elle s'applique à toutes les activités,

milieubeschermt op een versnipperde manier zijn geregeld. Het gaat om decreten die bijna altijd uitgebreide bepalingen van administratieve aard bevatten, en waarvoor de strafsancities overeenstemmen met de inbreuken op deze bepalingen.⁸⁸ Bovendien zijn de strafsancities vaak gekoppeld aan het al dan niet vereisen van passende vergunningen en administratieve verplichtingen, zoals het geval is met artikel 56 van het vroegere Vlaamse Afvalstoffendecreet⁸⁹. De bepalingen van de gefedereerde entiteiten vormen dus het grootste deel van het milieustrafrecht, maar zijn op zichzelf niet toereikend. Ten eerste spelen strafrechtelijke sancties slechts een ondersteunende rol bij verordeningen die in wezen administratief van aard zijn. Ten tweede hebben deze strafrechtelijke bepalingen slechts een indirect effect op de milieuverontreiniging, namelijk alleen in combinatie met inbreuken op administratieve verplichtingen. Zoals Annaert *et al.* opmerken, houdt dit in dat de ernstigste vormen van milieuverontreiniging bij de huidige stand van het Belgische recht ongestraft dreigen te blijven.⁹⁰ Er moet dus niet alleen kunnen worden opgetreden tegen milieuverontreiniging die beperkt is tot sectorale grenzen en/of verplichtingen van administratieve aard op het niveau van de gefedereerde entiteiten, maar ook tegen omvangrijke, duurzame of ernstige milieuschade die inherent sectoroverschrijdend is op federaal niveau.

De federale wetgever blijft evenwel bevoegd om algemene strafbepalingen⁹¹ in te voeren, ongeacht het voorwerp van de ten laste gelegde strafbare feiten. Het Grondwettelijk Hof heeft in dit verband geoordeeld dat "de federale wetgever op grond van zijn residuaire bevoegdheid algemene strafbepalingen kan vaststellen op het gebied van non-discriminatie of het aanzetten tot discriminatie, ongeacht het gebied waarop de discriminatie plaatsvindt."⁹² Het Hof voegde eraan toe dat "deze regels dan ook van toepassing zijn op aangelegenheden die tot de bevoegdheid van de gemeenschappen of gewesten behoren."⁹³ Een rechtsnorm is algemeen wanneer hij van toepassing is op alle activiteiten, situaties of gedragingen waarop hij van toepassing is, in tegenstelling tot een

⁸⁸ Voir, par exemple, dans Art. 69 Materialendecreet, art. 173 Bodemdecreet, en art. 5.2.2.1-5.2.2.4 decreet waterbeleid.

⁸⁹ Décret du 2 juillet 1981 relatif à la prévention et à la gestion des déchets, remplacé par le décret du 23 décembre 2011 relatif à la gestion durable de cycles de matériaux et de déchets.

⁹⁰ Lieven Annaert, Jan Heyman, Wim Somers, W. Vancleynenbreugel, et Alex Verhoeven, *Milieurecht in kort bestek*, (4^e édition), 2005, Brugge, Die Keure, p. 21.

⁹¹ Lieven Annaert, Jan Heyman, Wim Somers, W. Vancleynenbreugel, et Alex Verhoeven, *Milieurecht in kort bestek*, (4^e édition), 2005, Brugge: Die Keure, p. 21.

⁹² Cour constitutionnelle, Arrêt n° 17/2009 du 12 février 2009, B.106.2.

⁹³ *Ibidem*.

⁸⁸ Zie bijvoorbeeld art. 69 van het materialendecreet, art. 173 van het bodemdecreet en art. 5.2.2.1-5.2.2.4 van het decreet waterbeleid.

⁸⁹ Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, vervangen door het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen.

⁹⁰ Annaert, L., Heyman, J., Somers, W., Vancleynenbreugel, W., en Verhoeven, A., *Milieurecht in kort bestek*, (4^e uitgave), 2005, Brugge, Die Keure, blz. 21.

⁹¹ Annaert, L., Heyman, J., Somers, W., Vancleynenbreugel, W., en Verhoeven, A., *Milieurecht in kort bestek*, (4^e uitgave), 2005, Brugge: Die Keure, blz. 21.

⁹² Grondwettelijk Hof, arrest nr. 17/2009 van 12 februari 2009, B.106.2.

⁹³ *Ibidem*.

situations ou comportements auxquels elle est d'application, par opposition à une activité ou une entreprise spécifique, comme c'est le cas pour les infractions, par exemple, d'une obligation d'obtenir une autorisation.⁹⁴ L'adoption de dispositions pénales générales qui ne concernent pas exclusivement les compétences des communautés et des régions relève de la compétence fédérale résiduelle en matière de droit pénal. Les infractions énumérées dans le Livre II du Code pénal, comme les violations graves du droit international humanitaire (Titre *Ibis*), les infractions terroristes (Titre *Iter*),⁹⁵ mais aussi la loi antidiscrimination ou la loi antiracisme,⁹⁶ sont quelques exemples de dispositions fédérales ayant un champ d'application général qui ont été édictées par le législateur fédéral sur base de sa compétence résiduelle en matière pénale. C'est la partie permanente du droit pénal positif qui protège les valeurs juridiques considérées comme essentielles pour l'ordre social.⁹⁷

Les dispositions pénales concernant le crime d'écocide sont, par définition, de nature générale. En effet, il s'agira toujours de dommages graves, qui dépassent le territoire bien spécifique d'une région, un secteur ou un groupe en particulier, mais concernent l'humanité, au travers des écosystèmes desquels elle dépend pour sa survie. Pareillement, l'introduction d'un nouveau crime d'écocide ne vise absolument pas à remplacer ou à modifier les dispositions décrétales existantes du droit pénal de l'environnement, mais plutôt à combler une lacune qui, en raison de son caractère général, transversal, et même transnational, ne peut être efficacement réglée au seul niveau des entités fédérées. Le législateur fédéral est aussi compétent pour lier des sanctions à cette nouvelle disposition pénale.⁹⁸

5.3. Jurisdiction extraterritoriale

La Belgique a été une des pionnières dans l'établissement de la compétence universelle en matière de crimes graves de droit international humanitaire. Le champ d'application de la loi du 16 juin 1993 qui transposait en droit belge le système de répression instauré par les quatre Conventions de Genève de 1949 et leurs deux protocoles de 1977 sur la protection des victimes de la guerre, a été étendu au crime de génocide et aux crimes contre l'humanité par la loi du 10 février 1999. Ainsi, les

⁹⁴ Lieven Annaert, Jan Heyman, Wim Somers, W. Vancleyenbreugel, et Alex Verhoeven, *Milieurecht in kort bestek*, (4^e édition), 2005, Brugge: Die Keure, p. 45.

⁹⁵ Avis CE nr. 34.362/4.

⁹⁶ Avis CE nr. 40.489/AG, nr. 40.690/AG, nr. 40.691/92.

⁹⁷ Avis CE nr. 40.689/AV, 40.690/AV; A. De Nauw en F. Deruyck *Overzicht van het Belgisch algemeen strafrecht*, Brugge, die Keure, 2015, 7; Reybrouck, Karel, & Sottiaux, Stefan. (2019). *De federale bevoegdheden* (Public law collection). Antwerpen: Intersentia.

⁹⁸ Avis CE nr. 40.689/AV, 40.690/AV en 40.691/AV, 92; Avis CE nr. 42.960/4, 27.

specifieke activiteit of onderneming, zoals het geval is bij inbreuken op bijvoorbeeld een vergunningsvoorschrift.⁹⁴ De uitvaardiging van algemene strafbepalingen die niet uitsluitend tot de bevoegdheden van de gemeenschappen en gewesten behoren, valt onder de residuaire federale bevoegdheid inzake strafrecht. De in boek II van het strafwetboek opgesomde misdrijven, zoals ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht (titel *Ibis*), terroristische misdrijven (titel *Iter*)⁹⁵, maar ook de antidiscriminatiewet of de antiracismewet⁹⁶ zijn enkele voorbeelden van federale bepalingen met een algemene werkingssfeer die door de federale wetgever zijn uitgevaardigd op basis van zijn residuaire bevoegdheid op strafrechtelijk gebied. Dat gedeelte dat essentiële rechtswaarden beschermt voor de maatschappelijke orde is het permanente onderdeel van het positieve strafrecht.⁹⁷

De strafbepalingen betreffende de misdaad ecocide zijn per definitie algemeen van aard. Het zal immers altijd gaan om ernstige schade die het specifieke grondgebied van een bepaalde regio, sector of groep overstijgt maar de mensheid aangaat, via de ecosystemen waarvan zij voor haar voortbestaan afhankelijk is. Eveneens is de invoering van een nieuwe misdaad "ecocide" geenszins bedoeld om de bestaande decretale bepalingen van het milieustrafrecht te vervangen of te wijzigen, maar veeleer om een leemte op te vullen die, wegens het algemene, transversale en zelfs transnationale karakter ervan, niet doeltreffend kan worden geregeld op het niveau van de gefedereerde entiteiten alleen. De federale wetgever is ook bevoegd om aan deze nieuwe strafbepaling sancties te verbinden.⁹⁸

5.3. Extraterritoriale bevoegdheid

België was een van de pioniers bij de invoering van universele rechtsmacht voor ernstige misdrijven krachtens het internationaal humanitair recht. Het toepassingsgebied van de wet van 16 juni 1993 tot omzetting in Belgisch recht van het repressiemechanisme dat is ingesteld bij de vier Verdragen van Genève van 1949 en de twee bijbehorende protocollen van 1977 betreffende de bescherming van oorlogsslachtoffers, is bij wet van 10 februari 1999 uitgebreid tot de genocidemisdaad en tot

⁹⁴ Annaert, L., Heyman, J., Somers, W., Vancleyenbreugel, W., en Verhoeven, A., *Milieurecht in kort bestek*, (4^e uitgave), 2005, Brugge: Die Keure, blz. 45.

⁹⁵ Advies RvS nr. 34.362/4.

⁹⁶ Advies RvS nr. 40.489/AG, nr. 40.690/AG, nr. 40.691/92.

⁹⁷ Advies RvS nr. 40.689/AV, 40.690/AV; De Nauw, A. en Deruyck, F., *Overzicht van het Belgisch algemeen strafrecht*, Brugge, die Keure, 2015, blz. 7; Reybrouck, K., & Sottiaux, S., *De federale bevoegdheden*, *Public law collection*, Antwerpen: Intersentia, 2019.

⁹⁸ Advies RvS nr. 40.689/AV, 40.690/AV en 40.691/AV, 92; Advies RvS nr. 42.960/4, 27.

victimes de crimes de guerre, crimes contre l'humanité et crimes de génocide, pouvaient porter plainte devant les tribunaux belges, et ce, quels que fussent le lieu du crime, la nationalité de l'auteur ou celle de la victime. Les juridictions belges se voyaient par cette loi reconnaître une compétence universelle absolue pour réprimer les crimes les plus graves touchant la communauté internationale. La loi du 5 août 2003 relative aux violations graves de droit international humanitaire conserve intact le droit matériel des lois de 1993 et 1999 en insérant dans le Code pénal un nouveau titre *libis*: "Des violations graves du droit international humanitaire". Toutefois, le système de compétence universelle a été considérablement réduit.

La présente proposition de loi vise à prévenir, à réprimer et à œuvrer à la répression des écocides, en établissant d'une manière similaire une compétence universelle. En effet, le crime d'écocide concerne par définition la planète dans son ensemble en raison de l'étendue, de la durabilité ou de la gravité des dommages à l'environnement. Il est indubitable que le crime d'écocide peut avoir des conséquences transfrontalières affectant d'autres membres de la communauté internationale. L'écocide ne peut rester impuni et doit pouvoir être réprimé en Belgique s'il y a un lien avec la Belgique (voir ci-dessous). Tout État qui exerce sa compétence à l'égard du crime d'écocide agit, par ailleurs, dans l'intérêt de la communauté internationale, et non pas uniquement dans son intérêt propre. La compétence universelle reste subsidiaire de celle de l'État sur le territoire duquel un crime a été commis.

Les mêmes dispositions du Chapitre II du Titre préliminaire du Code de procédure pénale concernant "l'exercice de l'action publique à raison des crimes ou des délits commis hors du territoire du Royaume" sont ainsi d'application pour le crime d'écocide. Il convient de noter que le régime de juridiction extraterritoriale se ne limite pas aux violations graves du droit international humanitaire. En fait, ce régime peut être établi en dehors de toute obligation de droit coutumier international, et est déterminé de manière appropriée par le législateur, souvent sur la base de la gravité et de la nature transfrontalière des crimes.⁹⁹

D'une part, cela signifie que l'article 6 du Titre préliminaire du Code de procédure pénale s'appliquera au principe de la personnalité active. En d'autres termes, le régime de procédure pénale du crime d'écocide s'écartera du régime de droit commun. Dans ce cas, l'on considère les propres ressortissants comme des auteurs de

⁹⁹ Bosly, H.D., Vandermeersch, D., & Beernaert, M-A. (2021). *Droit de la procédure pénale* (9^e édition). Bruges: La Chartre, 113.

de misdaden tegen de mensheid. Zo kunnen slachtoffers van oorlogsmisdaden, misdaden tegen de mensheid en genocide een klacht indienen bij de Belgische rechtbanken, ongeacht de plaats van het misdrijf, de nationaliteit van de dader of die van het slachtoffer. Deze wet gaf de Belgische rechtbanken absolute universele rechtsmacht om de ernstigste misdrijven die de internationale gemeenschap treffen, te bestraffen. De wet van 5 augustus 2003 inzake ernstige schendingen van het internationale humanitaire recht handhaaft het materiële recht van de wetten van 1993 en 1999 door in het strafwetboek een nieuwe titel *libis* in te voegen: "Ernstige schendingen van het internationale humanitaire recht". Het stelsel van universele rechtsmacht is echter aanzienlijk ingeperkt.

Dit wetsvoorstel beoogt ecocide te voorkomen en te bestraffen en werk te maken van de bestraffing van ecocide, door op soortgelijke wijze een universele rechtsmacht in te stellen. De ecocidemisdad heeft immers per definitie betrekking op de planeet als geheel, vanwege de omvang, de duurzaamheid of de ernst van de schade aan het milieu. Het lijkt geen twijfel dat de misdaad ecocide grensoverschrijdende gevolgen kan hebben voor andere leden van de internationale gemeenschap. Ecocide kan niet ongestraft blijven en moet in België strafbaar zijn als er een verband is met België (zie hieronder). Elke staat die rechtsmacht uitoefent over de misdaad van ecocide, handelt bovendien in het belang van de internationale gemeenschap en niet alleen in zijn eigen belang. De universele rechtsmacht blijft ondergeschikt aan de rechtsmacht van de staat op het grondgebied waarvan een misdaad is gepleegd.

Dezelfde bepalingen van hoofdstuk II van de voorlopige titel van het Wetboek van Strafvordering betreffende "de uitoefening van overheidsop treden met betrekking tot misdaden of wanbedrijven die buiten het grondgebied van het Koninkrijk zijn gepleegd" zijn dus van toepassing op de misdaad ecocide. Er zij op gewezen dat de regeling inzake extraterritoriale rechtsmacht niet beperkt is tot ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht. Deze regeling kan namelijk buiten het kader van internationale gewoonterechtverplichtingen worden vastgesteld, en wordt op passende wijze bepaald door de wetgever, vaak op basis van de ernst en de grensoverschrijdende aard van de misdrijven.⁹⁹

Eenzijds betekent dit dat artikel 6 van de voorlopige titel van het Wetboek van strafvordering van toepassing zal zijn op het actief personaliteitsbeginsel. Met andere woorden, het strafprocesrechtelijk regime voor de misdaad ecocide verschilt van het regime van het gemene recht. In dit geval worden eigen onderdanen

⁹⁹ Bosly, H.D., Vandermeersch, D. en Beernaert, M-A., *Droit de la procédure pénale* (9^e uitgave). Brugge, Die Keure, 2021, blz. 113.

crimes, qui peuvent également être poursuivis pour des crimes commis à l'étranger. Contrairement au régime de droit commun, l'exigence de la double incrimination (le crime doit être incriminé en Belgique, mais aussi dans le pays du territoire sur lequel il est commis) n'a pas à être remplie, et la demande ne doit pas être précédée d'une plainte de la victime (ou de sa famille) ou d'un avis officiel. Ce régime n'est pas seulement applicable aux violations graves du droit humanitaire international, mais comprend également plusieurs crimes spécifiques, comme ceux contre la sûreté de l'État ou encore les infractions terroristes. Inclure le crime d'écocide dans la liste des crimes qui peuvent être poursuivis hors du territoire belge permet ici de s'assurer que les auteurs belges ne peuvent pas se cacher derrière le fait que l'atteinte grave aux écosystèmes ait eu lieu dans un pays tiers.

D'autre part, cela a également des conséquences sur le principe de la personnalité passive, qui détermine dans quelle mesure un auteur étranger peut être poursuivi en Belgique s'il est coupable d'un écocide hors du territoire du Royaume. L'article 10 du Titre préliminaire du Code de procédure pénale stipule que, pour les infractions très graves telles que les prises d'otage, les meurtres, le vol ou l'extorsion, les inculpés étrangers peuvent être poursuivis en Belgique sous certaines conditions lorsque la victime est belge. Il y a un régime similaire dans l'article 10^{ter} pour des infractions relatives aux abus sexuels sur mineurs d'âge et au trafic d'organes humains. Les conditions sont plus strictes que pour le principe de la personnalité active. Les infractions doivent alors être réprimées non seulement en Belgique, mais aussi dans le pays en question, avec des peines qui peuvent être assimilées à celles liées aux crimes en Belgique. Contrairement au principe de la personnalité active, dans ce cas, l'écocide ne peut être poursuivi par une action civile.

Comme pour les violations graves du droit international humanitaire, les poursuites, en ce compris l'instruction, du crime d'écocide ne peuvent être engagées qu'à la requête du procureur fédéral qui apprécie les plaintes éventuelles. Saisi d'une plainte du principe de la personnalité passive, le procureur fédéral requiert le juge d'instruction d'instruire cette plainte sauf si: (i) la plainte est manifestement non fondée; ou (ii) les faits relevés dans la plainte ne correspondent pas à une qualification des infractions visées au livre II, titre Ibis, du Code pénal; ou (iii) une action publique recevable ne peut résulter de cette plainte; ou (iv) des circonstances concrètes de l'affaire, il ressort que, dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice et dans le respect des obligations internationales de la Belgique, cette affaire devrait être portée soit devant les juridictions

beschouwd als daders van misdrijven, die ook kunnen worden vervolgd voor misdrijven die in het buitenland zijn gepleegd. In tegenstelling tot de gemeenrechtelijke regeling hoeft niet te worden voldaan aan de eis van dubbele strafbaarheid (het misdrijf moet strafbaar zijn in België, maar ook in het land van het grondgebied waar het is gepleegd), en hoeft de aanvraag niet te worden voorafgegaan door een klacht van het slachtoffer (of zijn familie) of een ambtsbericht. Deze regeling is niet alleen van toepassing op ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht, maar omvat ook een aantal specifieke misdrijven, zoals misdrijven tegen de staatsveiligheid of terroristische misdrijven. De opneming van de misdaad ecocide in de lijst van misdrijven die buiten het Belgische grondgebied kunnen worden vervolgd, zorgt ervoor dat Belgische daders zich niet kunnen verschuilen achter het feit dat de ernstige schade aan ecosystemen in een derde land heeft plaatsgevonden.

Anderzijds heeft dit ook gevolgen voor het beginsel van de passieve personaliteit, dat bepaalt in hoeverre een buitenlandse dader in België kan worden vervolgd als hij zich buiten het grondgebied van het Koninkrijk schuldig heeft gemaakt aan ecocide. Artikel 10 van de voorlopige titel van het wetboek van strafvordering bepaalt dat voor zeer ernstige misdrijven, zoals gijzeling, moord, diefstal of afpersing, buitenlandse verdachten onder bepaalde voorwaarden in België kunnen worden vervolgd wanneer het slachtoffer Belg is. Artikel 10^{ter} bevat een soortgelijke regeling voor strafbare feiten in verband met seksueel misbruik van minderjarigen en handel in menselijke organen. De voorwaarden zijn strenger dan voor het beginsel van de actieve personaliteit. De strafbare feiten moeten dan niet alleen in België, maar ook in het betrokken land worden bestraft, met straffen die kunnen worden gelijkgesteld met die voor misdrijven in België. In tegenstelling tot het actief personaliteitsbeginsel kan ecocide in dit geval niet worden vervolgd door middel van een burgerlijke vordering.

Evenals bij ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht kan vervolging, met inbegrip van onderzoek, van de misdaad ecocide alleen worden ingesteld op verzoek van de federale procureur, die eventuele klachten beoordeelt. Indien een klacht wordt ingediend op grond van het passieve personaliteitsbeginsel, verzoekt de federale procureur-generaal de onderzoeksrechter de klacht te onderzoeken, tenzij: (i) de klacht kennelijk ongegrond is, of (ii) de in de klacht vermelde feiten niet overeenstemmen met een kwalificatie van de strafbare feiten bedoeld in boek II, titel Ibis, van het Strafwetboek, of (iii) uit deze klacht geen ontvankelijke rechtsvordering kan voortvloeien; of (iv) uit de concrete omstandigheden van de zaak blijkt dat deze zaak, in het belang van een goede rechtsbedeling en met inachtneming van de internationale verplichtingen van België, aanhangig moet

internationales, soit devant la juridiction du lieu où les faits ont été commis, soit devant la juridiction de l'État dont l'auteur est ressortissant ou celle du lieu où il peut être trouvé, et pour autant que cette juridiction présente les qualités d'indépendance, d'impartialité et d'équité, tel que cela peut notamment ressortir des engagements internationaux relevant liant la Belgique et cet État. Si le procureur fédéral est d'avis qu'une ou plusieurs de ces conditions sont remplies, il prend devant la chambre des mises en accusation de la cour d'appel de Bruxelles des réquisitions tendant à faire déclarer, selon les cas, qu'il n'y a pas lieu à poursuivre ou que l'action publique n'est pas recevable. Le procureur fédéral est seul entendu. Lorsque la chambre des mises en accusation constate qu'aucune de ces conditions n'est remplie, elle désigne le juge d'instruction territorialement compétent et indique les faits sur lesquels portera l'instruction. Il est ensuite procédé conformément au droit commun.

5.4. *Élément matériel du crime (actus reus)*

Il importe à présent de déterminer avec précision la qualification pénale: quels sont les comportements qui portent atteinte à l'environnement et que la nouvelle norme du Code pénal belge veut réprimer? Il s'agit ici de l'acte essentiel de culpabilité, soit l'élément matériel, externe, ou objectif du crime d'écocide. Afin de répondre à cette question, il convient d'abord de souligner que les atteintes à l'environnement aujourd'hui couvertes par le titre *lbis* du Code pénal belge revêtent une gravité exceptionnelle, s'appliquent uniquement en temps de guerre, et sont soumises à des règles spécifiques tant sur le plan du droit pénal matériel que du droit pénal procédural. En effet, les dispositions de l'article 35, alinéa 3, et de l'article 55, § 1^{er}, du Protocole additionnel I aux Conventions de Genève du 12 août 1949 relatif à la protection des victimes des conflits armés internationaux, et de l'article 8, 2, b, iv, du Statut de Rome, protègent l'"environnement naturel" contre des "dommages étendus, durables et graves". Cette même terminologie se retrouve également dans le préambule de la Convention sur certaines armes classiques (CCAC) du 10 octobre 1980 qui rappelle "qu'il est interdit d'utiliser des méthodes ou moyens de guerre qui sont conçus pour causer, ou dont on peut s'attendre qu'ils causeront, des dommages étendus, durables et

worden gemaakt bij hetzij de internationale rechterlijke instanties, hetzij de rechter van de plaats waar de feiten zijn gepleegd, hetzij voor het gerecht van de staat waarvan de dader onderdaan is of voor het gerecht van de plaats waar hij zich bevindt, op voorwaarde dat dit gerecht over de kwaliteiten van onafhankelijkheid, onpartijdigheid en billijkheid beschikt, zoals met name kan blijken uit de desbetreffende internationale verbintenissen die België en die staat binden. Indien de federale procureur van oordeel is dat één of meer van deze voorwaarden vervuld zijn, dient hij bij de kamer van inbeschuldigingstelling van het hof van beroep te Brussel een vordering in tot vaststelling, al naar het geval, dat er geen gronden voor vervolging zijn of dat de vordering niet-ontvankelijk is. Alleen de federale aanklager wordt gehoord. Wanneer de kamer van inbeschuldigingstelling vaststelt dat aan geen van deze voorwaarden is voldaan, wijst zij de territoriaal bevoegde onderzoeksrechter aan en geeft zij de te onderzoeken feiten aan. De procedure verloopt dan volgens het gemene recht.

5.4. *Materieel bestanddeel van de misdaad (actus reus)*

Het is nu van belang de precieze strafrechtelijke kwalificatie te bepalen: wat zijn de gedragingen die schadelijk zijn voor het milieu en die de nieuwe norm van het Belgisch Strafwetboek wil onderdrukken? Het gaat hier om de schuldige daad d.w.z. het materiële, externe of objectieve element van de misdaad ecocide. Om deze vraag te kunnen beantwoorden, moet er eerst op worden gewezen dat de milieumisdrijven die thans onder titel *lbis* van het Belgisch strafwetboek vallen, uitzonderlijk ernstig zijn, alleen van toepassing zijn in oorlogstijd, en onderworpen zijn aan specifieke regels, zowel materieel als procedureel, op het gebied van het strafrecht. De bepalingen van artikel 35, lid 3, en artikel 55, lid 1, van Aanvullend Protocol I bij de Verdragen van Genève van 12 augustus 1949 betreffende de bescherming van slachtoffers van internationale gewapende conflicten en artikel 8, lid 2, sub b-iv, van het Statuut van Rome beschermen het "natuurlijk milieu" tegen "wijdverbreide, langdurige en ernstige schade". Dezelfde bewoordingen zijn ook te vinden in de preambule van het Verdrag inzake bepaalde conventionele wapens (CCW) van 10 oktober 1980, waarin eraan wordt herinnerd dat "het verboden is methoden of middelen van oorlogvoering te gebruiken die zijn ontworpen om wijdverbreide,

graves à l'environnement naturel".¹⁰⁰ Les mêmes termes sont observés dans la pratique de plusieurs États.¹⁰¹ L'ex-Yougoslavie avait ainsi condamné ce qu'elle avait qualifié d'"écocide" en rapport avec l'attaque lancée par l'OTAN contre une usine pétrochimique en 1999.¹⁰² Le manuel de commandement de l'armée de l'air des États-Unis impose une interdiction des armes "dont on peut s'attendre à ce qu'elles causent des dommages étendus, durables et graves à l'environnement naturel".¹⁰³ Dans son manuel militaire, la Belgique interdit aussi "l'utilisation de méthodes ou de moyens de guerre conçus pour causer, ou dont on peut attendre qu'ils causeront, des dommages étendus, durables et graves à l'environnement naturel".¹⁰⁴ L'article 136*quater* du Code pénal belge sanctionne ainsi comme crime de guerre "le fait de lancer une attaque délibérée en sachant que celle-ci causera des pertes en vies humaines, des blessures aux personnes civiles ou des dommages aux biens de caractère civil ou des dommages étendus, durables et graves à l'environnement naturel, qui seraient excessifs par rapport à l'avantage militaire concret et direct attendu, sans préjudice de la criminalité de l'attaque dont les effets dommageables, même proportionnés à l'avantage militaire attendu, seraient incompatibles avec les principes du droit des gens, tels qu'ils résultent des usages établis, des principes de l'humanité et des exigences de la conscience publique" (sans soulignement dans l'original).

Cette formulation du Protocole, reprise dans le Code pénal belge, implique, selon le commentaire du CICR, une triple conditionnalité cumulative pour que les dommages environnementaux deviennent répréhensibles, et ce uniquement en temps de guerre:

a) Il faut entendre par "étendus" les effets qui s'étendent à une superficie de plusieurs centaines de kilomètres carrés;

¹⁰⁰ Convention sur l'interdiction ou la limitation de l'emploi de certaines armes classiques qui peuvent être considérées comme produisant des effets traumatiques excessifs ou comme frappant sans discrimination, Genève, 10 Octobre 1980, Preamble.

¹⁰¹ Voy. pour un aperçu exhaustif: https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v2_rul_rule45.

¹⁰² Yougoslavie, Appeals and Letter of the Federal Ministry for Development, Science and the Environment (*ibid.*, par. 271).

¹⁰³ US Air Force Commander's Handbook (1980); https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v2_cou_us_rule45_sectiona.

¹⁰⁴ *Droit Pénal et Disciplinaire Militaire et Droit de la Guerre, Deuxième Partie, Droit de la Guerre, Ecole Royale Militaire*, par J. Maes, Chargé de cours, Avocat-général près la Cour Militaire, D/1983/1187/029, 1983, pp. 27-28.

langdurige en ernstige schade aan het natuurlijke milieu te veroorzaken of waarvan kan worden verwacht dat zij dergelijke schade veroorzaken".¹⁰⁰ Dezelfde bewoordingen zijn terug te vinden in de praktijk van verschillende staten.¹⁰¹ Het voormalige Joegoslavië bijvoorbeeld veroordeelde wat het "ecocide" noemde in verband met de NAVO-aanval op een petrochemische fabriek in 1999.¹⁰² Het *Command Manual* van de Amerikaanse luchtmacht bevat een verbod op wapens waarvan "kan worden verwacht dat zij grote, langdurige en ernstige schade toebrengen aan het natuurlijke milieu".¹⁰³ Het Belgische militaire handboek verbiedt ook "het gebruik van methoden of middelen van oorlogvoering die zijn ontworpen om grote, langdurige en ernstige schade aan het natuurlijke milieu te veroorzaken of waarvan kan worden verwacht dat zij dergelijke schade zullen veroorzaken".¹⁰⁴ Artikel 136*quater* van het Belgisch Strafwetboek bestraft aldus als oorlogsmisdaad "het feit van het lanceren van een opzettelijke aanval in de wetenschap dat deze zal leiden tot verlies van mensenlevens, verwonding van burgers of schade aan burgerobjecten of grote, langdurige en ernstige schade aan het natuurlijke milieu, die buitensporig zou zijn in verhouding tot het concrete en directe militaire voordeel dat ervan wordt verwacht, onverminderd de strafbaarheid van de aanval, waarvan de schadelijke gevolgen, zelfs in verhouding tot het verwachte militaire voordeel, onverenigbaar zouden zijn met de beginselen van het volkenrecht, zoals deze voortvloeien uit vaste gewoonten, uit de beginselen van de menselijkheid en uit het dictaat van het openbaar geweten" (wij cursiveren).

Deze formulering van het Protocol, opgenomen in het Belgische Strafwetboek, impliceert volgens het commentaar van het ICRC een cumulatieve drievoudige voorwaarde om milieuschade strafbaar te stellen, en dit alleen in oorlogstijd:

a) "groot" betekent effecten die zich over een gebied van enkele honderden vierkante kilometers uitstrekken;

¹⁰⁰ Het Verdrag inzake het verbod of de beperking van het gebruik van bepaalde conventionele wapens die geacht kunnen worden buitensporig leed te veroorzaken of een niet-onderscheidende werking te hebben, tot stand gekomen te Genève op 10 oktober 1980, preambule.

¹⁰¹ Voor een exhaustief overzicht, zie: https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v2_rul_rule45.

¹⁰² Joegoslavië, Appeals and Letter of the Federal Ministry for Development, Science and the Environment (*ibid.*, paragraaf 271).

¹⁰³ US Air Force Commander's Handbook, 1980; https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v2_cou_us_rule45_sectiona.

¹⁰⁴ *Droit Pénal et Disciplinaire Militaire et Droit de la Guerre, Deuxième Partie, Droit de la Guerre, Ecole Royale Militaire*, door J. Maes, docent en advocaat-generaal bij het militair gerechtshof, D/1983/1187/029, 1983, blz. 27-28.

b) “Durables” s’entend d’une période d’une à plusieurs décennies;¹⁰⁵

c) “Graves” s’entend d’un dommage de nature à mettre en danger à long terme la survie de la population civile ou risquerait de lui poser de graves problèmes de santé.

En comparaison, notons que la définition de l’article 1 de la Convention sur l’interdiction d’utiliser des techniques de modification de l’environnement à des fins militaires ou toutes autres fins hostiles du 10 décembre 1976 (la Convention ENMOD) ne parle uniquement d’effets “étendus, durables ou graves” (sans soulignement dans l’original) et d’“environnement” sans le qualifier de l’adjectif “naturel”. En effet, l’utilisation de la conjonction “et” augmente inutilement le seuil de gravité. Cette faiblesse inhérente au Protocole additionnel I aux Conventions de Genève et à l’article 8(2) (b)(iv) du Statut de Rome a d’ailleurs déjà souvent été déplorée par la doctrine, et qualifiée de “régression” de la définition de la Convention ENMOD.¹⁰⁶ Il est intéressant de noter que le Comité International de la Croix-Rouge (CICR) fait le lien dans son commentaire sur le droit international humanitaire coutumier entre, d’une part, les dispositions du droit international humanitaire, notamment la Convention ENMOD, et, d’autre part, la répression du crime d’écocide en temps de paix.¹⁰⁷ La Convention ENMOD est la seule, par ailleurs, qui offre une définition claire de chaque qualificatif du dommage environnemental incriminé. Mais cette définition, aussi, s’avère différente de la portée donnée à chaque terme du Protocole. Il a ainsi été convenu que, aux fins de cette Convention ENMOD, les termes “étendus”, “durables” et “graves” seront interprétés comme suit:

a) Il faut entendre par “étendus” les effets qui s’étendent à une superficie de plusieurs centaines de kilomètres carrés;

b) “Durables” s’entend d’une période de plusieurs mois, ou environ une saison;

c) “Graves” signifie qui provoque une perturbation ou un dommage sérieux ou marqué pour la vie humaine, les ressources naturelles et économiques ou d’autres richesses.

Aux fins de la présente définition du crime d’écocide en droit pénal belge, que ce crime soit commis,

¹⁰⁵ Actes XV, p. 277, CDDH/215/Rev.1, para. 27.

¹⁰⁶ Steven Freeland, *Addressing the Intentional Destruction of the Environment during Warfare under the Rome Statute of the International Criminal Court*, Cambridge, Intersentia, 2015, page 219.

¹⁰⁷ https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/fre/docs/v1_rul_rule45#refFn_DB70DD1C_00029.

b) “langdurig” betekent een periode van één tot enkele decennia¹⁰⁵;

c) ernstig” betekent schade die het overleven van de burgerbevolking op lange termijn in gevaar zou brengen of ernstige gezondheidsproblemen zou kunnen veroorzaken.

Ter vergelijking zij opgemerkt dat in de definitie in artikel 1 van het Verdrag inzake het verbod van militaire of andere vijandige toepassingen van milieumodificatietechnieken van 10 december 1976 (het ENMOD-Verdrag) alleen sprake is van “grote, langdurige of ernstige” effecten (zonder cursivering in het origineel) en van “milieu” zonder dat dit wordt gekwalificeerd met het adjectief “natuurlijk”. Het gebruik van het voegwoord “en” verhoogt immers onnodig de drempel van de ernst. Dit zwakke punt, dat inherent is aan Aanvullend Protocol I bij de Verdragen van Genève en aan artikel 8, lid 2, onder b), iv), van het Statuut van Rome, is door geleerden reeds betreurd als een “achteruitgang” ten opzichte van de definitie in het ENMOD-Verdrag¹⁰⁶. Het is interessant op te merken dat het Internationaal Comité van het Rode Kruis (ICRK) in zijn commentaar op het internationaal humanitair gewoonterecht een verband legt tussen de bepalingen van het internationaal humanitair recht, met name het ENMOD-Verdrag, en de repressie van de misdaad ecocide in vredes tijd.¹⁰⁷ Het ENMOD-Verdrag is overigens het enige verdrag dat een duidelijke definitie geeft van elke kwalificatie van de milieuschade die aan de kaak wordt gesteld. Maar ook deze definitie verschilt van de reikwijdte die in het Protocol aan elk begrip wordt gegeven. Aldus is overeengekomen dat voor de toepassing van dit ENMOD-verdrag de termen “groot”, “langdurig” en “ernstig” als volgt moeten worden geïnterpreteerd:

a) “groot” betekent effecten die zich over een gebied van enkele honderden vierkante kilometers uitstrekken;

b) “langdurig” betekent een periode van enkele maanden, of ongeveer één seizoen;

c) “ernstig” betekent dat het menselijk leven, de natuurlijke en economische hulpbronnen of andere goederen ernstig of merkbaar worden verstoord of beschadigd.

Voor de definitie van de misdaad ecocide in het Belgisch strafrecht, of het nu gepleegd is in oorlogstijd

¹⁰⁵ Actes XV, blz. 277, CDDH/215/Rev.1, paragraaf 27.

¹⁰⁶ Freeland, S., *Addressing the Intentional Destruction of the Environment during Warfare under the Rome Statute of the International Criminal Court*, Cambridge, Intersentia, 2015, blz. 219.

¹⁰⁷ https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/fre/docs/v1_rul_rule45#refFn_DB70DD1C_00029.

pas seulement en temps de guerre comme pour les définitions exposées ci-dessus, mais aussi en temps de paix (comme c'est le plus souvent le cas pour les crimes environnementaux), nous nous référons dans un souci de sécurité juridique au texte établi par le Panel d'Experts Indépendants pour la Définition Juridique de l'Écocide du 22 Juin 2021 en vue d'intégrer dans le Statut de Rome un cinquième crime international d'écocide.¹⁰⁸ Ce Panel, co-présidé par Philippe Sands QC (Professeur en droit international et avocat à Londres) et Dior Fall Sow (première femme nommée procureure de la République au Sénégal), était composé de 12 juristes issus du monde entier et dotés de spécialisations en droit pénal, environnemental et climatique. Fruit d'un travail de 6 mois, bâtissant sur des centaines de contributions publiques (y compris des auteurs de cette proposition de loi), s'inspirant des sources les plus récentes du droit international positif et de la jurisprudence des cours et tribunaux internationaux, il s'agit sans aucun doute de la définition du crime d'écocide la plus consensuelle et autoritative à ce jour. En effet, la définition a l'avantage d'utiliser un langage familier, puisque directement issu du Statut de Rome. Ainsi (afin d'éviter les difficultés inhérentes aux différentes interprétations en fonction du contexte national ou international, à l'absence d'uniformité terminologique jusqu'alors de l'écocide et aux conditions cumulatives de gravité/étendue/durabilité inutilement difficiles à remplir dans la pratique imposées par les instruments existants de droit international humanitaire si nous devons les étendre au temps de paix) nous choisissons de nous conformer à la définition du Panel dans cette proposition de loi.

Cette proposition de loi définit, par conséquent, le crime d'écocide, de manière opérationnalisable et effective, comme suit: "Le crime d'écocide s'entend d'actes illicites ou arbitraires commis en connaissance de la réelle probabilité qu'ils causent à l'environnement des dommages graves qui soient étendus ou durables."

Ci-dessous sont aussi définis les éléments constitutifs de cette définition:

— "arbitraire" signifie de manière imprudente et sans faire cas des dommages qui seraient manifestement excessifs par rapport aux avantages sociaux et économiques attendus;

¹⁰⁸ Stop Ecocide Foundation, "Independent Expert Panel for the Legal Definition of Ecocide: Commentary and Core Text", Juin 2021, <https://static1.squarespace.com/static/5ca2608ab914493c64ef1f6d/t/60d1e6e604fae2201d03407f/1624368879048/SE+Foundation+Commentary+and+core+text+rev+6.pdf>.

zoals in de bovenstaande definities, of in vreedstijd (zoals meestal het geval is voor milieumisdrijven), verwijzen wij omwille van de rechtszekerheid naar de tekst die op 22 juni 2021 is opgesteld door het panel van onafhankelijke deskundigen voor de juridische definitie van ecocide, met het oog op de opname van een vijfde internationale misdaad ecocide in het Statuut van Rome.¹⁰⁸ Het panel, dat mede werd voorgezeten door Philippe Sands QC (hoogleraar internationaal recht en advocaat in Londen) en Dior Fall Sow (de eerste vrouw die in Senegal tot officier van justitie werd benoemd), bestond uit 12 juristen van over de hele wereld met specialisaties in strafrecht, milieu- en klimaatrecht. De definitie is het resultaat van zes maanden werk, waarbij is voortgebouwd op honderden openbare bijdragen (onder meer van de auteurs van dit wetsvoorstel), en gebruik is gemaakt van de meest recente bronnen van positief internationaal recht en de jurisprudentie van internationale rechtbanken en tribunaal, en is zonder twijfel de meest consensuele en gezaghebbende definitie van de misdaad ecocide tot op heden. De definitie heeft het voordeel dat vertrouwde taal wordt gebruikt, aangezien zij rechtstreeks is afgeleid van het Statuut van Rome. Om de moeilijkheden te vermijden die inherent zijn aan de verschillende interpretaties naargelang van de nationale of internationale context, aan het tot dusver ontbreken van terminologische uniformiteit inzake ecocide en aan de door de bestaande instrumenten van internationaal humanitair recht opgelegde cumulatieve voorwaarden van ernst/omvang/duurzaamheid waaraan in de praktijk nodeloos moeilijk te voldoen zou zijn indien wij deze zouden uitbreiden tot vreedstijd, kiezen wij er derhalve voor ons in dit wetsvoorstel te conformeren aan de definitie van voormeld panel.

In dit wetsvoorstel wordt de misdaad ecocide derhalve op een operationele en doeltreffende manier als volgt gedefinieerd: "De misdaad ecocide wordt omschreven als onwettige of willekeurige handelingen die worden gepleegd in de wetenschap dat er een reële kans bestaat dat zij ernstige, wijdverbreide of blijvende schade toebrengen aan het milieu."

De elementen van deze definitie worden hieronder eveneens gedefinieerd:

— "willekeurig" betekent roekeloos en zonder rekening te houden met schade die in verhouding tot de verwachte sociale en economische voordelen duidelijk buitensporig zou zijn;

¹⁰⁸ *Independent Expert Panel for the Legal Definition of Ecocide: Commentary and Core Text*, Stop Ecocide Foundation, juni 2021, <https://static1.squarespace.com/static/5ca2608ab914493c64ef1f6d/t/60d1e6e604fae2201d03407f/1624368879048/SE+Foundation+Commentary+and+core+text+rev+6.pdf>.

— “grave” signifie que les dommages entraînent des changements, perturbations ou atteintes hautement préjudiciables à l’une quelconque des composantes de l’environnement, y compris des répercussions graves sur la vie humaine ou sur les ressources naturelles, culturelles ou économiques;

— “étendu” signifie que les dommages s’étendent au-delà d’une zone géographique limitée, qu’ils traversent des frontières nationales, ou qu’ils touchent un écosystème entier ou une espèce entière ou un nombre important d’êtres humains;

— “durable” signifie que les dommages sont irréversibles ou qu’ils ne peuvent être corrigés par régénération naturelle dans un délai raisonnable;

— “environnement” s’entend de la Terre, sa biosphère, sa cryosphère, sa lithosphère, son hydrosphère et son atmosphère, ainsi que de l’espace extra-atmosphérique.

C’est cette vue systémique des interrelations entre les organismes vivants et leur environnement qui est adoptée pour définir le crime d’écocide puisque ces relations d’interdépendance conditionnent la vie sur Terre.

La “réelle probabilité” suffit pour déclencher la responsabilité pénale dans cette définition. En d’autres termes, c’est la mise en danger (“endangerment”) de la planète qui est déterminante – et non nécessairement le résultat matériel du dommage dans les faits. C’est la commission de l’acte en connaissance de la réelle probabilité qu’il cause des dommages graves et, étendus ou durables, qui est criminalisée. Cette forme de culpabilité est déjà présente dans le Statut de Rome et le Protocole additionnel I aux Conventions de Genève du 12 août 1949 (les articles 35, § 3, et 55, § 1^{er}) pour les crimes de guerre environnementaux. En effet, l’article 8, § 2, b), iv) réprime “[l]e fait de diriger intentionnellement une attaque en sachant qu’elle causera [...] des dommages étendus, durables et graves à l’environnement naturel”.

Il peut s’agir d’un ou plusieurs acte(s) ou omission(s).

Il ressort en outre de cette définition que l’incrimination repose toujours ici sur deux seuils cumulatifs de prohibition.

1° D’abord, il doit exister une réelle probabilité que le comportement en question (qui inclut un acte ou une omission) cause à l’environnement des dommages graves, qui soient, de plus, étendus ou durables. Le Panel a ici choisi pour la voie médiane entre les définitions évoquées

— onder “ernstig” wordt verstaan dat de schade leidt tot zeer nadelige veranderingen, verstoringen of aantastingen van een onderdeel van het milieu, met inbegrip van ernstige gevolgen voor het leven van de mens of voor de natuurlijke, culturele of economische rijkdommen;

— “groot” betekent dat de schade verder reikt dan een beperkt geografisch gebied, nationale grenzen overschrijdt of een volledig ecosysteem of een hele soort of een aanzienlijk aantal mensen treft;

— “langdurig” betekent dat de schade onomkeerbaar is of niet binnen een redelijke termijn door natuurlijke regeneratie kan worden hersteld;

— “milieu”: de aarde, haar biosfeer, cryosfeer, lithosfeer, hydrosfeer en atmosfeer, en de ruimte daarbuiten.

Het is deze systemische visie op de onderlinge relaties tussen levende organismen en hun omgeving die wordt aangenomen om de misdaad ecocide te definiëren, aangezien deze onderling afhankelijke relaties het leven op aarde bepalen.

De “reële kans” is in deze definitie voldoende om tot strafrechtelijke aansprakelijkheid te leiden. Met andere woorden, het is de bedreiging van de planeet die doorslaggevend is – niet noodzakelijkerwijs het materiële resultaat van de schade in de feiten. Het is het plegen van de handeling in de wetenschap dat er een reële kans bestaat dat deze ernstige en grote of langdurige schade zal veroorzaken, die strafbaar wordt gesteld. Deze vorm van verwijtbaarheid is reeds aanwezig in het Statuut van Rome en het Aanvullend Protocol I bij de Verdragen van Genève van 12 augustus 1949 (artikel 35, § 3 en artikel 55, § 1) voor milieu-oorlogsmisdaden. Artikel 8, lid 2, onder b), punt iv), stelt immers strafbaar “het opzettelijk leiden van een aanval in de wetenschap dat die aanval (...) wijdverbreide, langdurige en ernstige schade toebrengt aan het natuurlijke milieu”.

Het kan gaan om een of meer handelingen of nalatigheden.

Uit deze definitie blijkt ook duidelijk dat de strafbaarstelling hier nog steeds gebaseerd is op twee cumulatieve verbodsdrempels.

1° Ten eerste moet er een reële kans bestaan dat de betrokken gedraging (die een handelen of nalaten omvat) ernstige, grote of langdurige schade toebrengt aan het milieu. Het Panel koos hier voor de middenweg tussen de bovengenoemde definities van Aanvullend Protocol I

ci-dessus du Protocole additionnel I aux Conventions de Genève du 12 août 1949 (considérée inutilement trop stricte) et de la Convention ENMOD (jugée trop permissive).

— Les crimes d'écocide devront donc dans tous les cas être "graves", c'est-à-dire entraînant des changements, perturbations ou atteintes hautement préjudiciables à l'une quelconque des composantes de l'environnement, y compris des répercussions graves sur la vie humaine ou sur les ressources naturelles, culturelles ou économiques. Si le dommage environnemental n'est pas grave, il ne peut être question d'écocide.

À l'inverse, le dommage environnemental ne doit pas nécessairement toujours être à la fois étendu et durable – il ne doit être que l'un des deux, c'est-à-dire étendu ou durable.

— Le caractère "étendu" peut se limiter à une seule ville ou une seule forêt, tant qu'elle touche un écosystème entier ou un espèce entière ou un nombre important d'êtres humains. Mais dans certains cas, comme les dommages aux systèmes climatiques, un lieu géographique précis ne pourra être identifié, et il suffira que ces dommages s'étendent au-delà d'une zone géographique limitée pour être jugés "étendus".

— Le caractère "durable" signifie que les dommages, dans leur nature temporelle, sont irréversibles ou qu'ils ne peuvent être corrigés par régénération naturelle dans un délai raisonnable. Les deux définitions du caractère durable évoquées ci-dessus du Protocole additionnel I aux Conventions de Genève du 12 août 1949 ("une période d'une à plusieurs décennies") et de la Convention ENMOD ("une période de plusieurs mois, ou environ une saison") ont été jugées problématiques (soit trop longue, soit trop courte) et arbitraires par le Panel d'experts. Il convient de souligner qu'il ne faut pas attendre une période de temps prédéfinie avant d'envisager des poursuites pour crime d'écocide, car, encore une fois, la connaissance d'une réelle probabilité que le dommage soit durable suffit pour déclencher la responsabilité pénale sous cette définition.

Toutefois, seul, ce premier seuil de prohibition peut s'avérer trop large dans la pratique, selon les recommandations du Panel d'experts. Il y a en effet certaines activités, en matière de logement ou de transports, qui restent strictement légales, qui sont même parfois bénéfiques sur le plan socio-économique, et qui, malgré le fait qu'elles soient opérées de manière responsable, créent néanmoins (ou pourraient créer) des dommages environnementaux graves, et étendus ou durables. Une définition trop stricte se limitant à ce seul critère de prohibition reviendrait à réprimer tous les individus

bij de Verdragen van Genève van 12 augustus 1949 (die als onnodig streng worden beschouwd) en het ENMOD-Verdrag (die als te permissief worden beschouwd).

— Ecocidemisdrijven moeten dus in alle gevallen "ernstig" zijn, dat wil zeggen dat er sprake moet zijn van zeer schadelijke veranderingen, verstoringen of aantastingen van een onderdeel van het milieu, met inbegrip van ernstige gevolgen voor het menselijk leven of voor natuurlijke, culturele of economische hulpbronnen. Als de milieuschade niet ernstig is, kan ze niet als ecocide worden beschouwd.

Omgekeerd behoeft milieuschade niet altijd wijdverbreid én langdurig te zijn – het behoeft slechts een van de twee te zijn, namelijk wijdverbreid of langdurig.

— "Groot" kan beperkt zijn tot één stad of bos, zolang het maar gevolgen heeft voor een heel ecosysteem of een hele soort of voor een aanzienlijk aantal mensen. Maar in sommige gevallen, zoals schade aan klimaat-systemen, zal een specifieke geografische locatie niet kunnen worden vastgesteld en zal het volstaan dat de schade verder reikt dan een beperkt geografisch gebied om als "groot" te worden beschouwd.

— "Langdurig" betekent dat de schade, in zijn tijdelijke aard, onomkeerbaar is of niet binnen een redelijke termijn door natuurlijke regeneratie kan worden hersteld. De twee bovengenoemde definities van duurzaamheid uit Aanvullend Protocol I bij de Verdragen van Genève van 12 augustus 1949 ("een periode van één tot verscheidene decennia") en uit het ENMOD-Verdrag ("een periode van verscheidene maanden, of ongeveer één seizoen") werden door het panel van deskundigen als problematisch (te lang of te kort) en arbitrair beschouwd. Benadrukt moet worden dat niet moet worden gewacht op een vooraf bepaalde periode alvorens vervolging wegens de misdaad ecocide te overwegen, aangezien ook hier de kennis van een reële waarschijnlijkheid dat de schade langdurig zal zijn, volstaat om strafrechtelijke aansprakelijkheid volgens deze definitie te doen ontstaan.

Deze eerste verbodsdrempel alleen kan echter in de praktijk te ruim blijken, aldus de aanbevelingen van het panel van deskundigen. Er zijn inderdaad bepaalde activiteiten, op het gebied van huisvesting of vervoer, die strikt legaal blijven, die soms zelfs gunstig zijn uit sociaaleconomisch oogpunt, en die, ondanks het feit dat zij op verantwoorde wijze worden uitgeoefend, toch ernstige, grote of langdurige milieuschade (kunnen) veroorzaken. Een al te strikte definitie die tot dit ene verbodscriterium beperkt blijft, zou ertoe leiden dat alle individuen en alle soorten industrieën die bijdragen tot het

et toutes sortes d'industries qui contribuent à produire de tels dommages environnementaux mais dont les activités peuvent pourtant être considérées comme légitimes. C'est pourquoi il est nécessaire d'ajouter un second seuil de prohibition.

2° Pour pouvoir parler d'écocide, il faut encore pouvoir prouver que le comportement en question est illicite ou arbitraire. Le caractère "illicite" est évidemment à juger selon le droit belge (et international) en vigueur. Le caractère "arbitraire" est lui inspiré du droit pénal international, et en particulier de la formulation déjà existante de l'article 8, § 2, a), iv) du Statut de Rome ("la destruction et l'appropriation de biens, non justifiées par des nécessités militaires et exécutées sur une grande échelle de façon illicite et arbitraire"). Ce seuil additionnel s'inspire aussi des principes actuels du droit de l'environnement, qui balance déjà, à travers le concept de "développement durable", les bénéfices sociaux et économiques en rapport avec les préjudices environnementaux. La définition du caractère arbitraire représente en fait ici un test de proportionnalité qui a un lien direct avec l'élément moral (*mens rea*) exposé ci-dessous.

Par conséquent, il ressort de ce double seuil de prohibition qu'il ne s'agit ici que de réprimer les auteurs de dommages environnementaux graves, qui doivent, de manière additionnelle, être étendus ou durables, mais aussi illicites ou arbitraires. Ce double seuil justifie aussi la compétence résiduaire du pouvoir législatif fédéral: il ne s'agit pas de réprimer ici des infractions aux normes environnementales régionales, ou des pollutions anodines, limitées dans le temps ou l'espace, ou sans implication hautement préjudiciable sur les écosystèmes. Il y a donc un caractère doublement exceptionnel lié à la répression du crime d'écocide, qu'il s'agira pour le juge de déterminer *in casu*, notamment à la lumière des limites planétaires déterminées par la science.

La Cour internationale de Justice de La Haye a déjà reconnu dans son avis consultatif du 8 juillet 1996 que "l'environnement est menacé jour après jour", que "l'environnement n'est pas une abstraction, mais bien l'espace où vivent les êtres humains et dont dépendent la qualité de leur vie et leur santé, y compris pour les générations à venir", et que "[l']obligation générale qu'ont les États de veiller à ce que les activités exercées dans les limites de leur juridiction ou sous leur contrôle respectent l'environnement dans d'autres États ou dans des zones ne relevant d'aucune juridiction nationale fait maintenant partie du corps de règles du droit international de l'environnement".¹⁰⁹ Le principe

¹⁰⁹ CIJ, Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires, avis du 8 juillet 1996, § 29.

veroorzaken van dergelijke milieuschade, maar waarvan de activiteiten niettemin als legitiem kunnen worden beschouwd, zouden worden onderdrukt. Daarom is het noodzakelijk een tweede verbodsdrempel toe te voegen.

2° Om van ecocide te kunnen spreken, moet be-
wezen worden dat het gedrag in kwestie onwettig of willekeurig is. Het "onwettige" karakter moet uiteraard worden beoordeeld aan de hand van het geldende Belgische (en internationale) recht. Het "willekeurige" karakter is ingegeven door het internationaal strafrecht, en met name door de bestaande bewoordingen van artikel 8, lid 2, onder a), iv), van het Statuut van Rome ("de vernietiging en de toe-eigening van goederen, niet gerechtvaardigd door militaire noodzakelijkheid en op grote schaal uitgevoerd op een wederrechtelijke en willekeurige wijze"). Deze extra drempel is ook geïnspireerd op de huidige beginselen van het milieurecht, waarin reeds een evenwicht bestaat tussen sociale en economische voordelen en milieuschade via het concept "duurzame ontwikkeling". De definitie van willekeur is hier in feite een evenredigheidstoets die rechtstreeks verband houdt met het hieronder uiteengezette morele element (*mens rea*).

Uit deze dubbele verbodsdrempel volgt bijgevolg dat het hier enkel gaat om repressie van de daders van *ernstige* milieuschade, die bovendien omvangrijk of blijvend, maar ook onwettig of willekeurig moet zijn. Deze dubbele drempel rechtvaardigt ook de residuele bevoegdheid van de federale wetgevende macht: het gaat hier niet om de repressie van inbreuken op gewestelijke milieunormen, noch om een in tijd of ruimte beperkte vervuiling of een vervuiling zonder zeer schadelijke gevolgen voor de ecosystemen. Er is dus een dubbel uitzonderlijk karakter verbonden aan de repressie van de misdaad ecocide, dat de rechter *in casu* zal moeten bepalen, met name in het licht van de door de wetenschap vastgestelde planetaire grenzen.

Het Internationaal Gerechtshof in Den Haag heeft in zijn advies van 8 juli 1996 reeds erkend dat "het milieu dagelijks wordt bedreigd", en dat "het milieu geen abstractie is, maar de ruimte waarin de mens leeft en waarvan de kwaliteit van zijn leven en zijn gezondheid afhankelijk zijn, ook voor toekomstige generaties", en dat "[d]e algemene verplichting van staten om te verzekeren dat activiteiten binnen hun rechtsgebied of onder hun controle het milieu van andere staten of van gebieden buiten de grenzen van de nationale rechtsmacht respecteren, deel is gaan uitmaken van het corpus van het internationale milieurecht".¹⁰⁹ Het legaliteitsbeginsel inzake misdrijven en straffen vereist niettemin een

¹⁰⁹ CIJ, Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires, advies van 8 juli 1996, § 29.

de légalité des incriminations et des peines requiert néanmoins une définition plus précise et spécifique de l'environnement. Selon le Panel, comme indiqué plus haut, l'“environnement” est défini, de manière scientifique, en présentant la Terre en cinq sphères qui interagissent entre elles par un ensemble complexe de nombreux processus:

- (i) sa biosphère: l'ensemble des êtres vivants;
- (ii) sa cryosphère: les portions de la surface des mers ou terres émergées où l'eau est présente à l'état solide;
- (iii) sa lithosphère: la croûte terrestre et une partie du manteau supérieur;
- (iv) son hydrosphère: l'ensemble des zones où l'eau est présente;
- (v) et son atmosphère: l'enveloppe gazeuse qui entoure la Terre.

L'espace extra-atmosphérique est aussi compris dans l'environnement.

Sous la présente définition du crime d'écocide, la moindre atteinte hautement préjudiciable à l'une quelconque des composantes de l'environnement est répressible.

5.5. *Élément moral du crime (mens rea)*

Il n'existe pas en droit pénal belge de crime sans élément fautif (élément subjectif ou élément moral). Comme l'indique, dans un article 7, la proposition de loi instaurant un nouveau Code pénal, “[t]oute infraction requiert l'existence d'un élément fautif dans le chef de son auteur.”¹¹⁰

Pour le crime d'écocide, selon la nouvelle hiérarchie élaborée par la Commission de réforme du droit pénal, c'est ici “la volonté délibérée et en connaissance de cause (“*wetens en willens*”) d'adopter le comportement incriminé” ou “le défaut grave de prévoyance ou de précaution” qui sont compris pour constituer l'élément moral en droit pénal belge. C'est l'un ou l'autre. Encore une fois, cette formulation ne vise que les fautes “graves”, et non les fautes “légères” (par exemple, une pollution

nauwkeuriger en specifiekere definitie van het milieu. Volgens het panel wordt, zoals hierboven vermeld, het “milieu” wetenschappelijk gedefinieerd door de aarde voor te stellen in vijf sferen die met elkaar in wisselwerking staan via een complex geheel van talrijke processen:

- (i) zijn biosfeer: alle levende wezens;
- (ii) de cryosfeer: de delen van het zee- of landoppervlak waar water in vaste toestand aanwezig is;
- (iii) de lithosfeer: de aardkorst en een deel van de bovenmantel;
- (iv) de hydrosfeer: alle gebieden waar water aanwezig is;
- (v) en zijn atmosfeer: het gasachtige omhulsel dat de Aarde omgeeft.

Ook de kosmische ruimte maakt deel uit van het milieu.

Volgens de huidige definitie van de misdaad ecocide is de geringste zeer schadelijke aantasting van enig onderdeel van het milieu strafbaar.

5.5. *Moreel bestanddeel van de misdaad (mens rea)*

In het Belgische strafrecht bestaat er geen misdaad zonder een schuldbestanddeel (subjectief of moreel element). In artikel 7 van het wetsvoorstel tot invoering van een nieuw strafwetboek staat: “Elk strafbaar feit vereist het bestaan van een schuldbestanddeel in de dader.”¹¹⁰

Volgens de nieuwe hiërarchie die door de Commissie voor de hervorming van het strafrecht is uitgewerkt, vormen voor de misdaad ecocide “de opzettelijke en weloverwogen wil (“*wetens en willens*”) om het strafbare gedrag te vertonen” of “het ernstig ontbreken van vooruitziendheid of voorzorgsmaatregelen” het morele element in het Belgische strafrecht. Het is het een of het ander. Nogmaals, deze formulering is alleen bedoeld voor “ernstige” fouten, niet voor “lichte” fouten (bijvoorbeeld

¹¹⁰ Proposition de loi instaurant un nouveau Code pénal – Livre 1 et 2, déposée par MM. Philippe Goffin, Koen Geens et Servais Verherstraeten et Mme Katja Gabriëls, 24 septembre 2019, Doc 55 0417/001. Voy. J. Rozie et D. Vandermeersch, *Commission de réforme du droit pénal – Proposition d'avant-projet de Livre 1er du Code pénal*, coll. Les dossiers de la Revue de droit pénal et de criminologie, n° 27, Bruxelles, La Chartre, 2019.

¹¹⁰ Wetsvoorstel tot invoering van een nieuw Strafwetboek – Boek 1 en Boek 2, ingediend door de heren Philippe Goffin, Koen Geens en Servais Verherstraeten en mevrouw Katja Gabriëls, 24 september 2019, DOC 55 0417/001. Zie Rozie, J. en Vandermeersch, D., *Commission de réforme du droit pénal – Proposition d'avant-projet de Livre 1er du Code pénal*, Coll. Les dossiers de la Revue de droit pénal et de criminologie, nr. 27, Brussel, La Chartre, 2019.

à la suite d'une distraction), qui relèvent plutôt de la responsabilité civile ou du droit administratif.

Comme déjà indiqué ci-dessus (*actus reus*), le caractère arbitraire de l'acte ou de l'omission, qui désigne communément soit l'intention, soit le mépris imprudent des conséquences interdites, a évidemment un lien direct et est parfaitement cohérent avec l'élément moral du crime d'écocide tel que défini ici en droit pénal belge. En ce qui concerne plus précisément le caractère arbitraire, la Chambre de première instance du Tribunal international pour l'ex-Yougoslavie a considéré que "les éléments constitutifs de la destruction sans motif, non justifiée par des exigences militaires [...] sont réunis lorsque: i) la destruction de bien est exécutée sur une grande échelle, ii) la destruction n'est pas justifiée par des exigences militaires, et iii) l'auteur a commis cet acte dans l'intention de détruire les biens en question, ou que ces biens ont été détruits par l'effet de son imprudence et du peu de cas qu'il faisait de leur destruction probable".¹¹¹ Le Tribunal a confirmé cette définition de manière cohérente dans son jugement *Brdanin* de 2004: "La destruction ou la dévastation doit avoir été perpétrée intentionnellement, en connaissance de cause et avec la volonté d'aboutir au résultat interdit, ou en faisant peu de cas de la destruction de la dévastation probable".¹¹² Il s'agit donc d'un test de proportionnalité: le résultat interdit étant ici un dommage qui serait "manifestement excessif" par rapport aux avantages sociaux et économiques attendus, ce qui reflète les principes généraux du droit de l'environnement. Ce test de proportionnalité est également ancré dans le Statut de Rome aux articles 8, § 2, a), iv) et 8, § 2, b), iv) dans le contexte d'un conflit armé: le dommage est alors mesuré par rapport aux nécessités militaires et à l'ensemble de l'avantage militaire concret et direct attendu.

Cette définition alternative de l'élément fautif procède d'une approche pragmatique du phénomène d'écocide. Les auteurs de cette proposition de loi tiennent effectivement à donner un caractère opérationnel, et non purement symbolique, notamment sous l'angle probatoire, à l'élément moral du nouveau crime d'écocide. Il importe que l'élément fautif d'écocide corresponde à la réalité. Or, comme indiqué ci-dessus, de nombreuses

vervuiling door afleiding), dat meer een zaak is van civiele aansprakelijkheid of administratief recht.

Zoals hierboven reeds is aangegeven (*actus reus*), houdt de willekeur van het handelen of nalaten, die gewoonlijk betrekking heeft op hetzij opzet, hetzij onvoorzichtige veronachtzaming van de verboden gevolgen, uiteraard rechtstreeks verband met én is zij volkomen in overeenstemming met het morele element van de misdaad ecocide zoals dat hier in het Belgische strafrecht is omschreven. Wat meer bepaald willekeur betreft, heeft de Kamer van het Internationaal Tribunaal voor het voormalige Joegoslavië geoordeeld dat "aan de elementen van moedwillige vernietiging, niet gerechtvaardigd door militaire noodzaak [...] is voldaan wanneer: (i) de vernietiging van eigendom op grote schaal wordt uitgevoerd, (ii) de vernietiging niet wordt gerechtvaardigd door militaire noodzaak, en (iii) de dader de daad heeft gepleegd met de bedoeling het eigendom in kwestie te vernietigen, of dat het eigendom is vernietigd als gevolg van zijn roekeloosheid en veronachtzaming voor de waarschijnlijke vernietiging ervan."¹¹¹ Het Hof heeft deze definitie consequent bevestigd in zijn *Brdanin*-arrest van 2004: "De vernietiging of verwoesting moet opzettelijk, bewust en met het oogmerk het verboden resultaat te bereiken, dan wel met roekeloze veronachtzaming van de waarschijnlijke verwoesting zijn begaan".¹¹² Het gaat hier dus om een evenredigheidstoets: het verboden resultaat is hier schade die "kennelijk buitensporig" zou zijn in verhouding tot de verwachte sociale en economische voordelen, hetgeen de algemene beginselen van milieurecht weerspiegelt. Deze evenredigheidstest is ook neergelegd in artikel 8, lid 2, onder a), iv), en artikel 8, lid 2, onder b), iv), van het Statuut van Rome in de context van een gewapend conflict: de schade wordt dan afgewogen tegen de militaire noodzaak en het algemeen concreet en rechtstreeks te verwachten militair voordeel.

Deze alternatieve definitie van het schuldbestanddeel is het resultaat van een pragmatische benadering van het verschijnsel ecocide. De opstellers van dit wetsvoorstel willen het morele element van de nieuwe misdaad ecocide inderdaad een operationeel en niet louter symbolisch karakter geven, met name vanuit bewijstechnisch oogpunt. Het is belangrijk dat het schuldbestanddeel van ecocide overeenstemt met de werkelijkheid. Zoals

¹¹¹ Tribunal international chargé de poursuivre les personnes présumées responsables de violations graves du droit international humanitaire commises sur le territoire de l'ex-Yougoslavie depuis 1991, *Le Procureur c/ Dario Kordij & Mario Érkez*, Jugement, 26 février 2001, para. 346 [nous soulignons].

¹¹² Tribunal international chargé de poursuivre les personnes présumées responsables de violations graves du droit international humanitaire commises sur le territoire de l'ex-Yougoslavie depuis 1991, *Le Procureur c/ Radoslav Brdanin*, Jugement, 1 septembre 2004, para. 593 [nous soulignons].

¹¹¹ Internationaal Tribunaal voor de vervolging van personen verantwoordelijk voor ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht op het grondgebied van het voormalig Joegoslavië sedert 1991, *De Procureur v. Dario Kordij & Mario Érkez*, vonnis, 26 februari 2001, paragraaf 346 (wij onderlijnen).

¹¹² Internationaal Tribunaal voor de vervolging van personen verantwoordelijk voor ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht op het grondgebied van het voormalig Joegoslavië sedert 1991, *De Procureur v. Radoslav Brdanin*, vonnis, 1 september 2004, paragraaf 593 [wij onderlijnen].

formes d'écocide ne sont pas commises avec la volonté *a priori* de provoquer des conséquences dévastatrices sur les écosystèmes, mais aussi (et surtout!) en raison d'un défaut grave de prévoyance ou de précaution. On imagine mal en effet qu'une personne agisse purement et simplement en vue de détruire l'environnement. Dans l'immense majorité des cas de dommages environnementaux graves, les actes ne sont pas motivés par la destruction de l'environnement. Dans le cadre des négociations du Statut de Rome dans les années 90, notre pays, la Belgique, s'était d'ailleurs déjà opposé à une définition trop restrictive de l'écocide qui ne traiterait que des dommages "délibérés".¹¹³

En effet, les écocides seront plus souvent la conséquence d'un comportement guidé par le seul appât du gain (pour le profit), et, par imprudence ou négligence, dévastateur pour nos écosystèmes. Rares sont ceux qui polluent l'environnement avec la volonté délibérée de le polluer. Rares sont ceux qui veulent ce résultat. La plupart des actes dévastateurs de l'environnement sont liés à une activité licite avec but lucratif, sans intention criminelle, mais avec des conséquences négatives pour les écosystèmes en raison du défaut grave de prévoyance ou de précaution. Ce sont ces actes qu'il faut aujourd'hui pouvoir poursuivre dans un système pénal du 21^e siècle. En incluant le défaut grave de prévoyance ou de précaution comme élément fautif dans la définition du crime, nous évitons que les auteurs de ces actes puissent se cacher derrière l'ignorance. De la sorte, une compagnie pétrolière, qui ne collecte aucune information sur les éventuels dommages que son forage peut causer aux écosystèmes, ne peut se cacher derrière cette ignorance.

Pour la preuve de ce type d'élément fautif, la partie poursuivante doit établir dans le chef de l'agent l'élément fautif, soit le défaut grave de prévoyance ou de précaution sans qu'il soit exigé d'établir une volonté de commettre le crime.

5.6. Sanctions

En ce qui concerne les peines applicables aux personnes physiques reconnues coupables du crime d'écocide, nous renvoyons aux mêmes peines que celles prévues à l'article 136*quinquies*, alinéa 3, du Titre 1*bis* (Violations graves du droit international humanitaires) du Code pénal. Les infractions sont ainsi punies de la réclusion de vingt ans à trente ans. Elles sont punies de la réclusion à perpétuité si elles ont eu pour conséquence la mort d'une ou de plusieurs personnes.

¹¹³ Yearbook of the ILC 1995, Vol.II, Pt.2, p. 97.

gezegd worden vele vormen van ecocide niet gepleegd met de *a priori* bedoeling om verwoestende gevolgen voor ecosystemen te veroorzaken, maar ook (en vooral!) door een ernstig gebrek aan voorzorg of vooruitziendheid. Het is moeilijk voor te stellen dat iemand louter en alleen handelt om het milieu te vernietigen. In de overgrote meerderheid van de gevallen van ernstige milieuschade zijn de daden niet ingegeven door de vernietiging van het milieu. Tijdens de onderhandelingen over het Statuut van Rome in de jaren negentig was ons land, België, al gekant tegen een al te restrictieve definitie van ecocide, die alleen betrekking zou hebben op opzettelijke schade.¹¹³

Ecociden zullen namelijk vaker het gevolg zijn van gedrag dat uitsluitend wordt ingegeven door de aantrekkingskracht van gewin (voor winst), en dat, door onzorgvuldigheid of nalatigheid, verwoestend is voor onze ecosystemen. Weinig mensen vervuilen het milieu met de opzettelijke bedoeling het te vervuilen. Weinigen willen deze uitkomst. De meeste milieuvernietigende handelingen houden verband met een legale activiteit met winst oogmerk zonder criminele opzet, maar met negatieve gevolgen voor de ecosystemen wegens een ernstig gebrek aan voorzorg of vooruitziendheid. Het zijn deze daden die moeten worden vervolgd in een strafrechtstelsel van de 21^e eeuw. Door het ernstige gebrek aan voorzorg of vooruitziendheid als een element van schuld in de definitie van de misdaad op te nemen, wordt voorkomen dat de daders zich achter onwetendheid verschuilen. Zo kan een oliemaatschappij die geen informatie verzamelt over de mogelijke schade die haar boringen aan ecosystemen kunnen toebrengen, zich niet achter deze onwetendheid verschuilen.

Om dit soort schuldbestanddeel te bewijzen, moet het openbaar ministerie het schuldbestanddeel bij de dader aantonen, dat wil zeggen een ernstig gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg, zonder dat de bereidheid om de misdaad te plegen hoeft te worden aangetoond.

5.6. Sancties

Wat de straffen betreft die van toepassing zijn op natuurlijke personen die veroordeeld zijn voor de misdaad ecocide, verwijzen wij naar dezelfde straffen als die waarin is voorzien in artikel 136*quinquies*, lid 3, van titel 1*bis* (Ernstige schendingen van het internationale humanitaire recht) van het Strafwetboek. Op de strafbare feiten staat dus een gevangenisstraf van twintig tot dertig jaar. Zij worden bestraft met levenslange gevangenisstraf indien zij de dood van een of meer personen ten gevolge hebben.

¹¹³ Yearbook of the ILC 1995, Vol. II, Pt.2, blz. 97.

En ce qui concerne les peines applicables aux personnes morales, nous renvoyons à l'article 7*bis* du Code pénal qui prévoit l'amende comme peine principale. L'article 41*bis* du Code pénal prévoit en effet un système de conversion des peines de réclusion en amendes pour les personnes morales. Des sanctions complémentaires sont prévues dans le Code pénal et peuvent être prononcées contre les personnes morales. À ce sujet, la confiscation spéciale peut jouer un rôle important pour mettre fin au crime d'écocide. Si, par exemple, une entreprise privée utilise une infrastructure défectueuse pour transporter du pétrole, ce qui entraîne des pollutions graves, le tribunal pénal peut déclarer la confiscation du pipeline. Les règles prévues aux articles 42-43*quater* du Code pénal qui régissent la confiscation des biens pour les personnes physiques sont aussi applicables aux personnes morales. En outre, l'article 7*bis* du Code pénal prévoit comme peines complémentaires possibles contre une personne morale: la dissolution, l'interdiction temporaire ou définitive d'exercer une certaine activité, la fermeture d'un ou plusieurs établissements et la publication de la décision. Les avantages de ces options sont soulignés dans la doctrine sur les crimes environnementaux.¹¹⁴ C'est d'ailleurs aussi le cas dans une certaine mesure dans le droit pénal régional de l'environnement.¹¹⁵

5.7. Mesures provisoires

Pour que l'incrimination ait réellement un effet utile, il convient enfin de prévoir des mesures provisoires que peut prendre le juge d'instruction (outre celles qu'il a déjà à sa disposition). En référence à ce qui existe déjà dans le droit régional de l'environnement (voy. l'article D.149 du Code wallon de l'environnement), cette proposition de loi inclut la possibilité pour le juge d'instruction ou la partie civile d'ordonner la cessation totale ou partielle d'une exploitation ou d'une activité, la mise sous scellés, au besoin, la fermeture provisoire immédiate de l'installation, un plan d'intervention ou de remise en état ou de réhabilitation dans un délai déterminé et toute autre mesure utile pour faire cesser un crime d'écocide. Lorsque le contrevenant reste en défaut d'introduire un plan de remise en état ou de réhabilitation dans le délai fixé ou n'en respecte pas les conditions, le gouvernement, en concertation avec la ou les régions concernées, peut procéder d'office à la remise en état aux frais du contrevenant.

¹¹⁴ Lieven Annaert, Jan Heyman, Wim Somers, W. Vancleynebreugel, et Alex Verhoeven, *Milieuwetboek in kort bestek* (4^e édition), 2005, Brugge: Die Keure.

¹¹⁵ Un exemple dans le droit pénal de l'environnement au niveau de la région flamande est l'article 16.6.5 et l'article 16.6.6 DABM.

Wat de sancties voor rechtspersonen betreft, wordt verwezen naar artikel 7*bis* van het strafwetboek, dat voorziet in een boete als hoofdstraf. Artikel 41*bis* van het strafwetboek voorziet in een systeem van omzetting van gevangenisstraffen in boetes voor rechtspersonen. Het strafwetboek voorziet in aanvullende sancties die aan rechtspersonen kunnen worden opgelegd. In dit opzicht kan bijzondere verbeurdverklaring een belangrijke rol spelen bij het beëindigen van de misdaad ecocide. Indien bijvoorbeeld een particuliere onderneming een gebrekkige infrastructuur gebruikt voor het vervoer van olie, met ernstige vervuiling tot gevolg, kan de strafrechter de pijpleiding verbeurd verklaren. De regels van de artikelen 42-43*quater* van het strafwetboek betreffende de verbeurdverklaring van goederen voor natuurlijke personen zijn ook van toepassing op rechtspersonen. Bovendien voorziet artikel 7*bis* van het strafwetboek in de volgende bijkomende straffen tegen een rechtspersoon: ontbinding, tijdelijk of permanent verbod om een bepaalde activiteit uit te oefenen, sluiting van een of meer vestigingen en bekendmaking van de beslissing. De voordelen van deze opties worden benadrukt in de literatuur over milieucriminaliteit.¹¹⁴ Dit is ook tot op zekere hoogte het geval in het regionale milieustrafrecht.¹¹⁵

5.7. Tussentijdse maatregelen

Opdat de strafbaarstelling werkelijk effect zou sorteren, moet ook worden voorzien in voorlopige maatregelen die door de onderzoeksrechter kunnen worden genomen (naast die welke hem reeds ter beschikking staan). Onder verwijzing naar wat reeds bestaat in het gewestelijk milieurecht (zie artikel D.149 van het Waals Milieuwetboek), voorziet dit wetsvoorstel in de mogelijkheid voor de onderzoeksrechter of de burgerlijke partij om de volledige of gedeeltelijke stopzetting van een exploitatie of activiteit te bevelen, de verzegeling, indien nodig, de onmiddellijke voorlopige sluiting van de installatie, een plan van interventie of van herstel of rehabilitatie binnen een bepaalde termijn, en elke andere nuttige maatregel om een einde te maken aan een misdaad van ecocide. Als de veroordeelde niet binnen de gestelde termijn een rehabilitatieplan indient of zich niet aan de voorwaarden houdt, kan de regering, in overleg met het of de betrokken gewesten, ambtshalve overgaan tot de rehabilitatie op kosten van de veroordeelde.

¹¹⁴ Annaert, L., Heyman, J., Somers, W., Vancleynebreugel, W. en Verhoeven, A., *Milieurecht in kort bestek* (4^e uitgave), Brugge, Die Keure, 2005.

¹¹⁵ Een voorbeeld in het milieustrafrecht op het niveau van het Vlaams Gewest zijn de artikelen 16.6.5 en 16.6.6 van het DABM.

5.8. Intérêt à agir des défenseurs de l'environnement pour se constituer parties civiles

Afin de garantir l'effectivité des nouvelles dispositions concernant la répression du crime d'écocide en Belgique, il convient d'ouvrir un maximum l'accès à la justice pénale pour les associations qui défendent l'environnement, y compris celles qui ne peuvent faire état de la lésion d'un intérêt propre.¹¹⁶ Cette jurisprudence sur l'intérêt à agir des associations environnementales a considérablement évolué depuis l'arrêt de la Cour de cassation du 11 juin 2013 qui a confirmé la recevabilité de l'action d'une association ayant pour objet la protection de l'environnement notamment pour le motif qu' "Il ne peut être nié que cette atteinte portée à l'aménagement du territoire a entraîné un préjudice moral dans le chef de la seconde défenderesse, également compte tenu de ses objectifs statutaires, par exemple du fait de la place que ces constructions illégales ont pris dans l'aménagement du territoire; de sorte que cette perturbation porte préjudice aux intérêts moraux de cette personne morale".¹¹⁷ Il ne s'agissait toutefois pas encore de préjudice écologique dans cet arrêt. Or, il s'agit dans cette proposition de loi de défendre l'intérêt général, de prévenir et de punir le crime d'écocide. Cette proposition de loi s'appuie donc sur le droit à la protection d'un environnement sain dont il est question à l'article 23, alinéa 3, 4°, de la Constitution, mais aussi à la Convention sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement (convention d'Aarhus). Nous confirmons donc l'intérêt à agir des organisations de défense de l'environnement déjà prévu à l'article 17, deuxième alinéa, du Code judiciaire:

"L'action d'une personne morale, visant à protéger des droits de l'homme ou des libertés fondamentales reconnus dans la Constitution et dans les instruments internationaux qui lient la Belgique, est également recevable aux conditions suivantes:

1° l'objet social de la personne morale est d'une nature particulière, distincte de la poursuite de l'intérêt général;

2° la personne morale poursuit cet objet social de manière durable et effective;

3° la personne morale agit en justice dans le cadre de cet objet social, en vue d'assurer la défense d'un intérêt en rapport avec cet objet;

¹¹⁶ Voy. l'arrêt *Eikendaele* du 19 novembre 1982 de la Cour de Cassation.

¹¹⁷ Cass. 11 juin 2013, P.12 13989.N., *T.M.R.*, 2013/4, p. 393, note P. Lefranc.

5.8. Belang van milieuactivisten om op te treden als burgerlijke partij

Om de doeltreffendheid van de nieuwe bepalingen inzake de repressie van de misdaad ecocide in België te garanderen, moet de toegang tot het strafrecht zoveel mogelijk worden opengesteld voor verenigingen die het milieu verdedigen, met inbegrip van verenigingen die geen schade aan hun eigen belangen kunnen aanvoeren¹¹⁶. Deze rechtspraak over het handelingsbelang van milieuverenigingen is sterk geëvolueerd sinds het arrest van het Hof van Cassatie van 11 juni 2013, dat de ontvankelijkheid van de vordering van een vereniging die de bescherming van het milieu tot doel heeft, heeft bevestigd, met name op grond dat "niet kan worden ontkend dat deze versterking van het grondgebruik de tweede verweerster moreel nadeel heeft berokkend, mede gelet op haar statutaire doelstellingen, bijvoorbeeld wegens de plaats die deze illegale constructies in het grondgebruik hebben ingenomen; zodat deze versterking schadelijk is voor de morele belangen van deze rechtspersoon".¹¹⁷ In dit arrest was echter nog geen sprake van ecologische schade. Met dit wetsvoorstel wordt beoogd het algemeen belang te vrijwaren en de misdaad ecocide te voorkomen en te bestraffen. Dit wetsvoorstel is derhalve gebaseerd op het recht op bescherming van een gezond milieu waarvan sprake is in artikel 23, lid 3, punt 4, van de Grondwet, maar ook op het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden (Verdrag van Aarhus). Wij bevestigen derhalve het belang van milieuorganisaties om op te treden, dat reeds in artikel 17, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek is vastgelegd:

"De rechtsvordering van een rechtspersoon, die de bescherming beoogt van de rechten van de mens of fundamentele vrijheden zoals zij zijn erkend in de Grondwet en in de internationale instrumenten die België binden, is eveneens ontvankelijk onder de volgende voorwaarden:

1° het maatschappelijk doel van de rechtspersoon is van bijzondere aard, onderscheiden van het nastreven van het algemeen belang;

2° de rechtspersoon streeft op duurzame en effectieve wijze dit maatschappelijk doel na;

3° de rechtspersoon treedt op in rechte in het kader van dat maatschappelijk doel, met het oog op de verdediging van een belang dat verband houdt met dat doel;

¹¹⁶ Zie het arrest-Eikendaele van 19 november 1982 van het Hof van Cassatie.

¹¹⁷ Cass. 11 juni 2013, P.12 13989.N., *T.M.R.*, 2013/4, blz. 393, nota P. Lefranc.

4° seul un intérêt collectif est poursuivi par la personne morale à travers son action.”

Comme l’observe Jean-François Pütz d’Inter-Environnement Wallonie (IEW), “force est de constater que la Convention d’Aarhus percole petit à petit dans le système juridictionnel belge”.¹¹⁸ Cette proposition de loi ne fait donc que confirmer que les associations qui préservent, protègent ou défendent l’environnement peuvent se constituer parties civiles pour prévenir ou punir le crime d’écocide.

Samuel COGOLATI (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

4° de rechtspersoon streeft met zijn rechtsvordering louter een collectief belang na.”

Zoals Jean-François Pütz van *Inter-Environnement Wallonie* (IEW) opmerkt, “is het duidelijk dat het Verdrag van Aarhus stilaan doorsijpelt in het Belgische rechtssysteem”.¹¹⁸ Dit wetsvoorstel bevestigt dus alleen maar dat verenigingen die het milieu in stand houden, beschermen of verdedigen burgerlijke partij kunnen zijn om de misdaad ecocide te voorkomen of te bestraffen.

¹¹⁸ Jean-François Pütz, “La Cour constitutionnelle se prononce sur le dommage moral des associations environnementales”, 25 février 2016, <https://www.iew.be/la-cour-constitutionnelle-se-prononce-sur-le-dommage-moral-des-associations/>.

¹¹⁸ Pütz, J.F., *La Cour constitutionnelle se prononce sur le dommage moral des associations environnementales*, 25 februari 2016, <https://www.iew.be/la-cour-constitutionnelle-se-prononce-sur-le-dommage-moral-des-associations/>.

PROPOSITION DE LOI

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition introductive

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Modification du Code pénal

Art. 2

Il est inséré dans le Livre II du Code pénal un Titre 1^{er} *quater* intitulé "Du crime d'écocide".

Art. 3

Il est inséré dans le Titre 1^{er} *quater* précité un article 141*quater*, rédigé comme suit:

"Art. 141*quater*. § 1^{er}. Constituent des crimes, les écocides, qu'ils soient commis en temps de paix ou en temps de guerre, délibérément, ou par défaut grave de prévoyance ou de précaution. Le crime d'écocide s'entend d'actes illicites ou arbitraires commis en connaissance de la réelle probabilité qu'ils causent à l'environnement des dommages graves qui soient étendus ou durables.

Aux fins de cette définition:

1° "arbitraire" signifie de manière imprudente et sans faire cas des dommages qui seraient manifestement excessifs par rapport aux avantages sociaux et économiques attendus;

2° "grave" signifie que les dommages entraînent des changements, perturbations ou atteintes hautement préjudiciables à l'une quelconque des composantes de l'environnement, y compris des répercussions graves sur la vie humaine ou sur les ressources naturelles, culturelles ou économiques;

3° "étendu" signifie que les dommages s'étendent au-delà d'une zone géographique limitée, qu'ils traversent des frontières nationales, ou qu'ils touchent un écosystème entier ou une espèce entière ou un nombre important d'êtres humains;

WETSVOORSTEL

HOOFDSTUK 1

Inleidende bepaling

Art. 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijziging van het Strafwetboek

Art. 2

In boek II van het Strafwetboek wordt een titel 1*quater* ingevoegd, met als opschrift "De misdaad ecocide".

Art. 3

In voornoemde titel 1*quater* wordt een artikel 141*quater* ingevoegd, luidende:

"Art. 141*quater*. § 1. Ecocide, begaan in tijd van vrede of in tijd van oorlog, opzettelijk of door een ernstig gebrek aan voorzorg of vooruitziendheid, is een misdaad. Onder de misdaad ecocide worden onwettige of willekeurige handelingen verstaan die worden gepleegd in de wetenschap dat er een reële kans bestaat dat het milieu ernstige, grote of blijvende schade wordt toegebracht.

Voor de toepassing van deze definitie:

1° willekeurig" betekent roekeloos en zonder rekening te houden met schade die in verhouding tot de verwachte sociale en economische voordelen duidelijk buitensporig zou zijn;

2° onder "ernstig" wordt verstaan dat de schade leidt tot zeer nadelige veranderingen, verstoringen of aantastingen van een onderdeel van het milieu, met inbegrip van ernstige gevolgen voor het leven van de mens of voor de natuurlijke, culturele of economische rijkdommen;

3° "groot" betekent dat de schade verder reikt dan een beperkt geografisch gebied, nationale grenzen overschrijdt of een volledig ecosysteem of een hele soort of een aanzienlijk aantal mensen treft;

4° “durable” signifie que les dommages sont irréversibles ou qu’ils ne peuvent être corrigés par régénération naturelle dans un délai raisonnable;

5° l’“environnement” s’entend de la Terre, sa biosphère, sa cryosphère, sa lithosphère, son hydrosphère et son atmosphère, ainsi que de l’espace extra-atmosphérique.

§ 2. Les infractions sont punies de la réclusion de vingt ans à trente ans. Elles sont punies de la réclusion à perpétuité si elles ont eu pour conséquence la mort d’une ou de plusieurs personnes.

Conformément à l’article 7bis, troisième alinéa, 1°, 2°, 3°, 4°, si les infractions prévues au § 1^{er} ont été commises par des personnes morales, le juge peut aussi prononcer la confiscation spéciale, la dissolution, à l’exception des personnes morales de droit public, l’interdiction temporaire ou définitive d’exercer une certaine activité relevant de l’objet social, à l’exception des activités qui relèvent d’une mission de service public, la fermeture d’un ou de plusieurs établissements, à l’exception d’établissements où sont exercées des activités qui relèvent d’une mission de service public, et la publication ou la diffusion de la décision.

Dans tous les cas, le juge peut prononcer une peine de remise en l’état.”

CHAPITRE 3

Modification du Titre préliminaire du Code de Procédure pénale

Art. 4

Il est inséré dans le chapitre 1^{er} du Titre préliminaire du Code de procédure pénale un article 5quater, rédigé comme suit:

“Art. 5quater. § 1^{er}. Lorsqu’il a été dressé procès-verbal d’une infraction à l’article 141quater du Code pénal, sans préjudice des actions prévues dans ladite disposition, le juge d’instruction ou le juge pénal peut:

1° ordonner la cessation totale ou partielle d’une exploitation ou d’une activité;

2° mettre les appareils sous scellés et, au besoin, procéder à la fermeture provisoire immédiate de l’installation;

3° imposer au responsable de l’installation, exploitation ou activité précitée un plan d’intervention ou l’introduction

4° “langdurig” betekent dat de schade onomkeerbaar is of niet binnen een redelijke termijn door natuurlijke regeneratie kan worden hersteld;

5° “milieu”: de aarde, haar biosfeer, cryosfeer, lithosfeer, hydrosfeer en atmosfeer, alsmede de ruimte daarbuiten.

§ 2. De strafbare feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van twintig tot dertig jaar. Zij worden bestraft met levenslange gevangenisstraf indien zij de dood van een of meer personen ten gevolge hebben.

Overeenkomstig artikel 7bis, derde lid, 1°, 2°, 3°, 4°, kan de rechter, indien de in § 1 bedoelde strafbare feiten zijn gepleegd door rechtspersonen, ook de bijzondere verbeurdverklaring uitspreken, de ontbinding, met uitzondering van publiekrechtelijke rechtspersonen, het verbod een werkzaamheid die deel uitmaakt van het maatschappelijk doel te verrichten, met uitzondering van werkzaamheden die behoren tot een opdracht van openbare dienstverlening;, de sluiting van een of meer inrichtingen, met uitzondering van de inrichtingen waar werkzaamheden worden verricht die behoren tot een opdracht van openbare dienstverlening, en de bekendmaking of verspreiding van de beslissing.

In alle gevallen kan de rechter een sanctie van herstel opleggen.”

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de inleidende titel van het Wetboek van strafvordering

Art. 4

In de inleidende titel, hoofdstuk 1, van het Wetboek van strafvordering wordt een artikel 5quater ingevoegd, luidende:

“Art. 5quater. § 1. Wanneer een strafbaar feit in de zin van artikel 141quater van het Strafwetboek is vastgesteld, kan de onderzoeksrechter of de strafrechter, onverminderd de in die bepaling bedoelde handelingen:

1° de gehele of gedeeltelijke stopzetting van een bedrijf of een activiteit bevelen;

2° de apparatuur verzegelen en, indien nodig, overgaan tot de onmiddellijke tijdelijke sluiting van de installatie;

3° aan de verantwoordelijke voor voornoemde installatie, exploitatie of activiteit een interventieplan of de

d'un plan de remise en état ou de réhabilitation dans un délai déterminé;

4° prendre toute autre mesure utile pour faire cesser un crime d'écocide;

§ 2. Lorsque le contrevenant reste en défaut d'introduire un plan de remise en état ou de réhabilitation dans le délai fixé ou n'en respecte pas les conditions, le service désigné par le Roi, en concertation avec la ou les régions concernées, peut procéder d'office à la remise en état aux frais du contrevenant.”

Art. 5

Dans l'article 6, alinéa 1^{er}, du Titre précité il est inséré un 1^oquater, rédigé comme suit:

“1^oquater; D'un crime d'écocide visé à l'article 141quater du Code pénal;”

Art. 6

Dans l'article 10, alinéa 1^{er}, du Titre précité, il est inséré un 1^oter, rédigé comme suit:

“1^oter un crime d'écocide visé à l'article 141quater du Code pénal;”

8 novembre 2021

Samuel COGOLATI (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

invoering van een herstel- of rehabilitatieplan opleggen binnen een bepaalde termijn;

4° elke andere passende maatregel nemen om een eind te maken aan een misdaad van ecocide;

§ 2. Indien de veroordeelde niet binnen de gestelde termijn een herstel- of rehabilitatieplan indient of zich niet aan de voorwaarden houdt, kan de door de Koning aangestelde dienst, in overleg met het of de betrokken gewesten, ambtshalve overgaan tot herstel op kosten van de veroordeelde.”

Art. 5

In artikel 6, eerste lid, van de voornoemde titel wordt een bepaling onder 1^oquater ingevoegd, luidende:

“1^oquater. Een misdaad van ecocide als bedoeld in artikel 141quater van het Strafwetboek;”

Art. 6

In artikel 10, eerste lid, van de voornoemde titel wordt een bepaling onder 1^oter ingevoegd, luidende:

“1^oter. een misdaad van ecocide als bedoeld in artikel 141quater van het Strafwetboek;”

8 november 2021