

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

8 février 2023

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi du 20 juillet 1990  
relative à la détention préventive  
en vue de créer un droit à l'information  
pour les victimes**

**Rapport**

fait au nom de la commission  
de la Justice  
par  
Mme **Katleen Bury**

**SOMMAIRE**

Pages

I. Procédure.....	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion des articles et votes.....	3

*Voir:*

Doc 55 **2398/ (2021/2022)**:

001: Proposition de loi de Mme Sophie De Wit et consorts.  
002 à 004: Amendements.

**Voir aussi:**

00x: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 februari 2023

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet van 20 juli 1990  
betreffende de voorlopige hechtenis  
teneinde een informatierecht  
voor slachtoffers in te stellen**

**Verslag**

namens de commissie  
voor Justitie  
uitgebracht door  
mevrouw **Katleen Bury**

**INHOUD**

Blz.

I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzetting.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	3

*Zie:*

Doc 55 **2398/ (2021/2022)**:

0001: Wetsvoorstel van mevrouw Sophie De Wit c.s.  
002 tot 004: Amendementen.

**Zie ook:**

00x: Tekst aangenomen door de commissie.

08848

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
cd&v	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Ben Segers

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Marie-Colline Leroy
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
N ., Tom Van Grieken, Reccino Van Lommel
Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedele Liekens
Karin Jirofée, Kris Verduyck

**C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:**

Les Engagés	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<b>Abréviations dans la numérotation des publications:</b>	<b>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</b>
DOC 55 0000/000	Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)
DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 15 mars, 22 mars et 24 mai 2022, ainsi que du 18 janvier et du 1<sup>er</sup> février 2023.

### I. — PROCEDURE

Au cours de sa réunion du 15 octobre 2022, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir des avis écrits, lesquels ont été mis à la disposition des membres.

### II. — EXPOSE INTRODUCTIF

*Mme Sophie De Wit (N-VA), auteure principale de la proposition de loi, explique que, contrairement à la communication des décisions concernant l'exécution des peines des condamnés, la communication aux victimes des décisions prises au sujet de la détention préventive des suspects des faits commis à leur rencontre n'est aujourd'hui régie par aucun dispositif légal. Certains arrondissements judiciaires disposent de certaines directives à ce sujet, mais ce n'est pas le cas de tous les arrondissements judiciaires, et ces directives diffèrent en outre généralement entre elles.*

Cette proposition de loi vise à rendre le droit pénal plus respectueux des victimes en établissant un droit uniforme à l'information des victimes applicable aux décisions prises à propos de la détention préventive des suspects. Dès lors qu'il convient cependant aussi de tenir compte des droits des auteurs, le champ d'application du droit à l'information des victimes sera limité aux infractions pénales portant atteinte à l'intégrité physique et/ou psychique ou menaçant celle-ci.

Elle renvoie, par ailleurs, aux développements de la proposition de loi (DOC 55 2398/001, pp. 3 et 4).

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 15 maart, 22 maart en 24 mei 2022 en van 18 januari en 1 februari 2023.

### I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 15 oktober 2022 heeft de commissie beslist om met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement schriftelijke adviezen in te winnen. De schriftelijke adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

### II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA), hoofdindienster van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat in tegenstelling tot beslissingen betreffende de strafuitvoering van veroordeelden, er momenteel geen wettelijke regeling bestaat voor het inlichten van het slachtoffer wanneer er beslissingen worden genomen over de voorlopige hechtenis van de verdachte van feiten jegens hem of haar. Sommige gerechtelijke arrondissementen beschikken wel over bepaalde richtlijnen hieromtrent, maar dat is niet in alle arrondissementen het geval en de richtlijnen verschillen meestal ook van elkaar.*

Dit wetsvoorstel beoogt een slachtoffervriendelijker strafrecht tot stand te brengen door een uniform informatierecht voor slachtoffers te creëren inzake beslissingen die worden genomen over de voorlopige hechtenis van de verdachte. Er moet echter ook rekening worden gehouden met de rechten van de dader, waardoor het toepassingsgebied van het informatierecht van slachtoffers beperkt zal zijn tot die strafbare feiten die een aantasting of bedreiging van de fysieke en/of psychische integriteit uitmaken.

Zij verwijst voor het overige naar de toelichting van het wetsvoorstel (DOC 55 2398/001, blz. 3 en 4).

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

#### Art. 2

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* explique que la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive ne contient aucune disposition relative à l'information aux victimes. C'est pourquoi il est inséré un nouveau chapitre consacrant le droit à l'information des victimes.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

#### Art. 3

Cet article tend à insérer un nouvel article 38bis/1 dans le nouveau chapitre XI de la loi du 20 juillet 1990.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* précise qu'il a été décidé de limiter le champ d'application du droit à l'information aux infractions pénales portant atteinte à l'intégrité physique et/ou psychique ou menaçant celle-ci. Il s'agit de faits graves dont on peut supposer qu'ils ont un impact considérable sur la victime. Dans ce cas, il est justifié de faire prévaloir le droit à l'information de la victime sur le risque de causer un préjudice au suspect. En outre, il est évident que c'est la victime qui doit choisir si elle souhaite être informée ou non. Un arrêté royal déterminera comment et auprès de quelle instance les victimes pourront faire connaître leur souhait.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* présente l'*amendement n° 1* (DOC 55 2398/002) tendant à remplacer l'article 2. Elle le retire ensuite au profit de l'*amendement n° 3* (DOC 55 2398/003) tendant également à remplacer l'article 2. Cet amendement tient compte des avis écrits recueillis et modifie en conséquence certaines dispositions de l'article proposé.

La membre explique que le droit inscrit à l'information de la victime n'est pas absolu. La loi prévoit une exception dans le cas où cette notification entraîne un risque identifié de préjudice pour l'auteur de l'infraction.

En outre, il doit également s'agir de faits portant atteinte à l'intégrité physique et/ou psychique ou menaçant celle-ci.

Si la victime le souhaite, elle doit être informée le plus rapidement possible et en tout cas dans les vingt-quatre

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 2

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* legt uit dat de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis niets bepaalt over de kennisgeving aan slachtoffers. Daarom wordt een nieuw hoofdstuk ingevoegd, om het informatierecht voor slachtoffers wettelijk te verankeren.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 3

Dit artikel strekt tot de invoeging van een nieuw artikel 38bis/1 in het nieuwe hoofdstuk XI van de wet van 20 juli 1990.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* preciseert dat ervoor wordt geopteerd om het toepassingsgebied van het informatierecht te beperken tot die strafbare feiten die een aantasting of bedreiging van de fysieke en/of psychische integriteit uitmaken. Het gaat dan om zwaarwichtige feiten, waarbij kan worden aangenomen dat deze een aanzienlijke impact op het slachtoffer hebben. In dat geval is het gerechtvaardigd het recht op informatie voor het slachtoffer meer te laten doorwegen dan het risico op schadeberokkening bij de verdachte. Daarnaast moet het evident de keuze van het slachtoffer zijn om al dan niet te worden ingelicht. De manier waarop en bij welke instantie het slachtoffer die wens kan melden, dient te worden bepaald bij een koninklijk besluit.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* dient *amendement nr. 1* (DOC 55 2398/002) in tot vervanging van artikel 2 dat zij vervolgens intrekt ten voordele van *amendement nr. 3* (DOC 55 2398/003), eveneens ter vervanging van artikel 2, dat rekening houdt met de ontvangen schriftelijke adviezen en derhalve een aantal aspecten van het voorgestelde artikel aanpast.

Het lid verduidelijkt dat het ingeschreven informatierecht van het slachtoffer niet absoluut is. Een uitzondering wordt in de wet gemaakt indien er een aanwijsbaar risico bestaat dat de verdachte als gevolg van de kennisgeving schade wordt berokkend.

Voorts moet het ook gaan over feiten waarbij het gaat over een aantasting of bedreiging van de fysieke en/of psychische integriteit.

Het slachtoffer dient, indien hij dat wenst, zo snel mogelijk en in elk geval binnen vierentwintig uur via het

heures, par le moyen de communication écrit le plus adéquat, de toute décision prise à l'égard du suspect qui concerne:

- 1° la délivrance d'un mandat d'arrêt;
- 2° l'exécution de la détention préventive sous surveillance électronique;
- 3° la mainlevée ou le maintien du mandat d'arrêt, ou la mise en liberté;
- 4° la libération sous caution et la mise en liberté sous conditions sont également notifiées, les conditions imposées dans l'intérêt de la personne lésée ainsi que l'imposition de nouvelles conditions, leur suppression partielle ou totale ou leur modification conformément à l'article 36 de la loi du 20 juillet 1990.

En outre, il est prévu que le greffier sera responsable de la transmission des informations à la victime, également par analogie avec la notification dans le cadre de l'exécution des peines; à cet effet, le greffier fera appel au service d'accueil des victimes et à la police, les modalités étant réglées par arrêté royal.

*M. Khalil Aouasti et consorts déposent l'amendement n° 5 (DOC 55 2398/004) qui vise à remplacer l'article 38bis/1.*

*M. Patrick Prévot (PS) explique que cet amendement a pour objectif de modifier l'article 38 bis/1 proposé de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive afin de créer un mécanisme d'information aux victimes enregistrées en qualité de personne lésée ou parties civiles constituées.*

L'objectif est de permettre à ces victimes qui ont opté pour une information plus importante du déroulé de la procédure, de bénéficier des quatre informations visées au paragraphe deux de la présente proposition.

Le maintien du mandat d'arrêt ne fait pas l'objet d'une information spécifique. En effet, dès lors que les décisions de mainlevée du mandat d'arrêt et de mise en liberté sont notifiées formellement, si la victime ne reçoit aucune information, il peut être considéré que le mandat d'arrêt est maintenu.

Afin d'assurer une efficience à ce régime d'information, l'information communiquée à la victime doit être réalisée endéans les vingt-quatre heures.

meest geschikte communicatiemiddel in kennis worden gesteld van elke beslissing jegens de verdachte tot:

- 1° het afleveren van een bevel tot aanhouding;
- 2° het uitvoeren van de voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht;
- 3° het opheffen of handhaven van het bevel tot aanhouding, of de invrijheidstelling;
- 4° de invrijheidsstelling onder betaling van een borgsom en de invrijheidsstelling onder voorwaarden, met inbegrip van de kennisgeving van de voorwaarden die in het belang van de benadeelde persoon zijn opgelegd evenals van het opleggen van nieuwe voorwaarden, het geheel of gedeeltelijk opheffen of het wijzigen ervan overeenkomstig artikel 36 van de wet van 20 juli 1990.

Er wordt tevens vastgelegd dat de griffier verantwoordelijk is voor de doorstroming van de informatie naar het slachtoffer toe, eveneens naar analogie met de kennisgeving binnen de strafuitvoering. De griffier dient hiervoor een beroep te doen op de dienst slachtofferonthaal en de politie, waarvoor de verdere uitwerking via een koninklijk besluit wordt geregeld.

*De heer Khalil Aouasti c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 55 2398/004) in, dat ertoe strekt artikel 38bis/1 te vervangen.*

*De heer Patrick Prévot (PS) geeft aan dat dit amendement tot doel heeft om het voorgestelde artikel 38bis/1 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis te wijzigen teneinde een informatiemechanisme tot stand te brengen voor de slachtoffers die als benadeelde of burgerlijke partij geregistreerd zijn.*

Het doel is om het voor die slachtoffers die voor meer informatie over het verloop van de procedure hebben gekozen mogelijk te maken te worden geïnformeerd over de vier aspecten die worden opgesomd in het tweede lid van deze bepaling.

Er is geen specifieke kennisgeving over de handhaving van het bevel tot aanhouding. Aangezien de beslissingen tot opheffing van het bevel tot aanhouding en tot invrijheidstelling formeel ter kennis kunnen worden gebracht, mag het slachtoffer ervan uitgaan dat het bevel tot aanhouding werd gehandhaafd indien het geen informatie ontvangt.

Omwille van de doeltreffendheid van die regeling inzake informatieverstrekking, moet de informatie binnen vierentwintig uur aan het slachtoffer meegedeeld worden.



Les modalités de cette information aux victimes seront à définir par le Roi. Afin d'assurer une bonne administration de la justice, il peut être considéré que l'information puisse être communiquée par tout moyen moderne de communication susceptible d'apporter à la victime tant la décision que les motifs de celle-ci.

Il doit également être indiqué que par analogie à ce qui se pratique dans le cadre de la procédure instituée par la COL 4/2006 relative à la politique criminelle en matière de violence dans le couple, une telle information peut être réalisée par les services de Police afin de permettre le respect strict des délais d'urgence, si les décisions sont prises en soirée, pendant le week-end ou à des moments où il peut être raisonnablement considéré qu'un canal d'information ordinaire ne permettra pas de rencontrer l'objectif du présent dispositif, à savoir une information rapide et complète de la victime personne lésée ou partie civile constituée.

De même, afin d'être parfaitement accompagnée, la victime peut faire le choix de s'entourer de services spécifiques et notamment des services d'accueil aux victimes.

La présente disposition prévoit donc explicitement que, dès lors que la victime personne lésée ou partie civile constituée en a fait le choix, les décisions prises et qui intéressent cette dernière doivent être communiquées en copie au service d'accueil aux victimes ou à un conseil.

Cette information doit permettre aux services susvisés et sollicités par la victime personne lésée ou partie civile constituée, d'offrir un accompagnement global aux victimes et de remplir leur mission de manière holistique. De la même manière, le Roi déterminera les modalités d'une telle information qui peut, par exemple en cas de fermeture des services, être assurée par les services de Police.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* constate que l'amendement à l'examen suit largement le texte de son amendement n° 3, à la nuance près que la notification du maintien du mandat d'arrêt a été supprimée. La justification précise cependant que, si la victime ne reçoit pas de lettre à ce sujet, elle peut partir du principe que le mandat d'arrêt est maintenu. Bien qu'elle regrette que l'amendement de la majorité s'écarte de son amendement, sur ce point notamment, la membre est satisfaite de la coopération constructive des partis de la majorité, et en particulier de M. Khalil Ouasti en la matière. Elle espère qu'un jour, les lignes bougeront encore sur ce

De Koning zal de nadere regels met betrekking tot die informatie aan de slachtoffers moeten bepalen. Met het oog op een goede rechtsbedeling zou de informatie meegedeeld kunnen worden via elk modern communicatiemiddel waarmee het slachtoffer op de hoogte kan worden gebracht van zowel de beslissing als de motivering ervan.

Naar analogie van wat geldt in het kader van de procedure die werd ingesteld door de rondzendbrief COL 4/2006 betreffende het strafrechtelijk beleid inzake partnergeweld, kan een dergelijk informatiebericht worden meegedeeld door de politiediensten. Aldus kunnen krappe termijnen strikt worden nageleefd in het geval beslissingen 's avonds of in het weekend worden genomen of op momenten waarop redelijkerwijs kan worden verondersteld dat de doelstelling van deze wetsbepaling – het slachtoffer, de benadeelde persoon of wie zich burgerlijke partij heeft gesteld, snel en volledig informeren – met een regulier informatiekanaal niet zal kunnen worden bereikt.

Tevens kan het slachtoffer, om zo goed mogelijk te worden begeleid, ervoor kiezen een beroep te doen op specifieke diensten en onder meer op de diensten voor slachtofferbejegening.

De huidige bepaling voorziet er bijgevolg uitdrukkelijk in dat van zodra het slachtoffer (benadeelde persoon of burgerlijke partij) daarvoor heeft gekozen, een afschrift van de beslissingen welke die personen aanbelangen, aan de dienst voor slachtofferbejegening of aan hun raadsman dient te worden bezorgd.

Die kennisgeving moet de bovenvermelde diensten waarop het slachtoffer (benadeelde persoon of burgerlijke partij) een beroep doet, in staat stellen de slachtoffers een omvattende begeleiding aan te bieden en hun opdracht op een holistische manier te vervullen. Ook voor dergelijke kennisgeving bepaalt de Koning de nadere regels. Wanneer de diensten gesloten zijn, kan de kennisgeving bijvoorbeeld door de politiediensten kunnen worden gedaan.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* stelt vast dat dit amendement grotendeels de tekst van haar amendement nr. 3 volgt met die nuance dat de informatieverstrekking bij de handhaving van het bevel tot aanhouding wordt opgeheven. In de motivering wordt wel aangegeven dat als het slachtoffer geen brief dienaangaande krijgt, ervan uit mag worden gegaan dat het bevel tot aanhouding wordt gehandhaafd. Hoewel zij betreurt dat het meerderheidsamendement onder meer op voormeld punt afwijkt, is zij tevreden over de constructieve medewerking van de meerderheidspartijen, en in het bijzonder van de heer Khalil Ouasti in dezen. Zij drukt

point. Quoi qu'il en soit, aujourd'hui, on a déjà fait un pas dans la bonne direction.

Son amendement n° 3 prévoit en outre que le service d'accueil des victimes est chargé de contacter la victime. L'amendement n° 5 prévoit que c'est le greffier qui doit s'en charger, selon des modalités à définir. Pour la membre, peu importe qui fournit l'information, pourvu qu'elle soit fournie. Le fait est, cependant, que le service d'accueil des victimes s'y prête bien et accepte de le faire. À cet égard, l'intervenante fait remarquer que, lorsqu'il est saisi, le service d'accueil des victimes a un accès complet au dossier pénal et que la modification proposée de la loi n'y change rien.

*Mme Katja Gabriëls (Open Vld)* fait remarquer que, même lorsqu'il s'agit d'une "bonne" nouvelle (maintien du mandat d'arrêt du suspect) pour la victime, celle-ci ne souhaite pas toujours être confrontée à nouveau au dossier, ce qui explique la solution proposée par l'amendement n° 5.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* comprend ce point de vue. C'est pourquoi son groupe avait prévu un "opt out" de la victime.

*Mme Marijke Dillen (VB)* annonce que son groupe soutiendra la proposition de loi à l'examen, qui confère une base légale au droit à l'information pour les victimes. Elle convient que, si certains arrondissements judiciaires disposent de directives à ce sujet, ce n'est pas le cas partout. Les directives diffèrent souvent aussi les unes des autres. Par conséquent, afin de parvenir à un droit pénal plus favorable aux victimes, il est nécessaire d'élaborer une réglementation uniforme applicable sur l'ensemble du territoire.

Dans le cadre de la discussion de l'article 3, la membre demande ce que l'on entend par la notion d'"intégrité psychique", qui est en fait une question personnelle. Il est clair qu'il ne s'agit pas d'infractions mineures. Par conséquent, en vue de l'application de cette disposition dans la pratique, il serait opportun de clarifier les choses.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* convient que l'impact d'un crime ou d'un délit sur l'intégrité psychique varie d'un individu à l'autre. Elle précise que cette notion est souvent utilisée pour décrire une catégorie d'infractions. Aujourd'hui, par exemple, elle intervient dans les directives du parquet d'Anvers. La membre souligne que cette notion peut recouvrir le *stalking*, par exemple. Comme il s'agit d'un terme général qui définit le champ d'application,

de la hope uit dat in de toekomst hieromtrent nog tot inkeer zal worden gekomen. Maar vandaag wordt alvast een stap in de goede richting gezet.

Haar amendement nr. 3 bepaalt voorts dat de dienst slachtofferonthaal instaat voor de contactname met het slachtoffer. Overeenkomst amendement nr. 5 dient dit via de griffie te gebeuren om dan verder te worden uitgewerkt. Het is voor het lid niet belangrijk wie de informatie verstrekt zolang het maar gebeurt. Feit is wel dat de dienst slachtofferonthaal daarvoor geschikt is en ermee akkoord gaat. In dit verband merkt de spreekster op dat de dienst slachtofferonthaal, wanneer gevat, volledige toegang krijgt tot het strafdossier en dat de voorgestelde wetswijziging hieraan niets verandert.

*Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld)* merkt op dat zelfs als het gaat over "goed" nieuws (handhaving van het bevel tot aanhouding van de verdachte) voor het slachtoffer, deze laatste niet altijd opnieuw met het dossier wenst te worden geconfronteerd, wat de met het amendement nr. 5 naar voren geschoven oplossing verklaart.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* begrijpt dit standpunt. Haar fractie had daarom in een "opt out" van het slachtoffer voorzien.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* kondigt aan dat haar fractie dit wetsvoorstel dat voorziet in een wettelijke basis aangaande het informatierecht van het slachtoffer zal steunen. Zij beaamt dat sommige gerechtelijke arrondissementen wel beschikken over bepaalde richtlijnen hieromtrent maar dat dit niet in alle arrondissementen het geval is. De richtlijnen verschillen meestal ook van elkaar. Derhalve is het, om te komen tot een slachtoffervriendelijker strafrecht, nodig om een uniforme regeling uit te werken die van toepassing is op het hele grondgebied.

In het kader van de bespreking van artikel 3 wenst het lid te vernemen wat moet worden begrepen onder de notie "psychische integriteit" dat eigenlijk een persoonlijke aangelegenheid is. Het is duidelijk dat het niet gaat over gevallen van lichte overtredingen. Met het oog op de toepassing van deze bepaling in de praktijk ware het dan ook raadzaam om dit uit te klaren.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* beaamt dat de impact van een misdaad of wanbedrijf op de psychische integriteit voor iedereen anders is. Zij verduidelijkt dat die notie wel vaker wordt gebruikt om een categorie van misdrijven te omschrijven. Vandaag wordt die notie bijvoorbeeld al gebruikt in de richtlijnen van het parket van Antwerpen. Het lid stipt aan dat bijvoorbeeld "stalking" eronder kan vallen. Aangezien het gaat om een

il est logique que cette notion ne soit pas subjective. C'est précisément pour éviter de devoir apprécier, dans chaque affaire particulière, si la victime ressent ou non une atteinte ou une menace à son intégrité que ce terme ne vise pas la victime spécifique.

*Mme Marijke Dillen (VB)* espère que la pratique du parquet d'Anvers inspirera les autres parquets et, éventuellement, le Collège des procureurs généraux, et les incitera à élaborer une directive générale.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* explique que l'objectif est que les modalités soient précisées par arrêté royal. Il convient de parvenir à un règlement uniforme dans chaque arrondissement. Aujourd'hui, la base légale est en tout cas créée, avec un certain nombre de conditions et de critères. La réglementation pourra encore être étoffée à partir de ce socle.

*M. Nabil Boukili (PVDA-PTB)* se réjouit de constater que l'amendement n° 5 prévoit que, si la victime en fait le choix, les décisions prises doivent être communiquées en copie au service d'accueil aux victimes ou à un conseil. Cependant, il ajoute deux remarques qui témoignent des limites du texte proposé: premièrement, cela nécessitera une démarche explicite de la victime qui peut constituer un obstacle à l'exercice de ce droit (raison pour laquelle son amendement n° 2 prévoit une communication par défaut). Deuxièmement, on peut se demander à quel point les services d'accueil aux victimes feront preuve de proactivité en prenant l'initiative de contacter la victime suite à cette notification, en particulier au vu de leurs moyens. L'orateur craint que la communication se fasse par email, sans être assortie d'un avis adéquat. En Région wallonne par exemple, il a été mis fin à un subside de 2 millions d'euros pour les services d'aides aux victimes. D'un côté, on diminue donc les moyens de ces services et d'un autre on prévoit cette communication vers les victimes, ce qui témoigne d'une certaine incohérence, même si le texte en discussion constitue bel et bien une avancée à soutenir.

L'amendement n° 1 est retiré.

L'amendement n° 3 est rejeté par 8 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 5 tendant à remplacer l'article 2 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

algemene term die het toepassingsgebied afbakt, is het logisch dat die notie niet subjectief is. Het is net om te voorkomen dat in elke zaak afzonderlijk de afweging moet worden gemaakt of het slachtoffer zich al dan niet in zijn integriteit aangetast of bedreigd voelt dat deze term niet is gericht op het specifieke slachtoffer.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* hoopt dat de praktijk van het Antwerpse parket de overige parketten en uiteindelijk het College van procureurs-generaal zal inspireren om een algemene richtlijn uit te werken.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* verduidelijkt dat het de bedoeling is dat bij koninklijk besluit de nadere regels verder worden uitgewerkt. In elk arrondissement moet tot een uniforme regeling worden gekomen. Vandaag worden alvast de wettelijke basis met een aantal randvoorwaarden en criteria gecreëerd zodat er verder mee aan de slag kan worden gegaan.

*De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB)* is verheugd vast te stellen dat amendement nr. 5 erin voorziet dat als het slachtoffer dit wenst, de genomen beslissingen in afschrift moeten meegedeeld worden aan de dienst slachtofferhulp of aan een adviseur. Hij voegt evenwel twee opmerkingen toe die de beperkingen van de voorgestelde tekst aantonen: ten eerste is er een expliciete demarche van het slachtoffer nodig en dat kan een obstakel zijn om dat recht uit te oefenen (daarom voorziet zijn amendement nr. 2 in een automatische mededeling); ten tweede kan men zich afvragen hoe proactief de diensten voor slachtofferhulp zullen zijn door het initiatief te nemen het slachtoffer als gevolg van die kennisgeving te contacteren, vooral gezien de middelen die ze hebben. De spreker denkt dat de mededeling via mail zal gebeuren, zonder gepaard te gaan met een passend advies. In het Waals Gewest bijvoorbeeld werd een subsidie van 2 miljoen euro voor de diensten voor slachtofferhulp stopgezet. Aan de ene kant vermindert men de middelen van die diensten, maar aan de andere kant voorziet men in deze communicatie ten behoeve van de slachtoffers. Dat getuigt van een gebrek aan samenhang, wat niet wegneemt dat met de onderhavige tekst wel degelijk een stap voorwaarts wordt gezet die moet gesteund worden.

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 5 tot vervanging van artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.



Art 3/1 (*nouveau*)

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 2 (DOC 55 2398/002) tendant à insérer un nouvel article 3/1. Pour le surplus, il renvoie à la discussion de l'article 3.

Mme Sophie De Wit (N-VA) peut souscrire à cet amendement qui est conforme au point de vue de son groupe. Toutefois, la députée sera déjà heureuse si on peut faire un pas dans la bonne direction dans cette problématique aujourd'hui.

L'amendement n° 2 tendant à insérer un nouvel article 3/1 est rejeté par 8 voix contre 6.

## Art. 4

Cet article porte sur l'entrée en vigueur de la loi.

Mme Sophie De Wit (N-VA) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 2398/003) tendant à porter le délai d'entrée en vigueur à 12 mois afin de donner aux différents services concernés suffisamment de temps pour finaliser la mise en œuvre pratique.

M. Khalil Aouasti et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 2398/004), qui a la même portée que l'amendement n° 4.

L'amendement n° 6 est retiré.

L'amendement n° 4 et l'article 4 ainsi modifié sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adoptée à l'unanimité par vote nominatif.

Résultat du vote nominatif:

*Ont voté pour:*

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Barbara Cremers;

Art. 3/1 (*nieuw*)

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 2 (DOC 55 2398/002) in tot invoeging van een nieuw artikel 3/1. Hij verwijst voor het overige naar de bespreking van artikel 3.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) kan dit amendement dat aansluit bij de zienswijze van haar fractie bijtreden. Het lid is evenwel tevreden mocht vandaag in deze problematiek al een stap in de goede richting worden gezet.

Amendement nr. 2 tot invoeging van een nieuw artikel 3/1 wordt verworpen met 8 tegen 6 stemmen.

## Art. 4

Dit artikel betreft de inwerkingtreding.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) dient amendement nr. 4 (DOC 55 2398/003) in dat, teneinde de verschillende betrokken diensten voldoende tijd te geven om de praktische uitvoering op punt te zetten, de termijn voor de inwerkingtreding naar 12 maanden beoogt te brengen.

De heer Khalil Aouasti c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 55 2398/004) in, dat dezelfde draagwijdte heeft als amendement nr. 4.

Amendement nr. 6 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 4 en het aldus geamendeerde artikel 4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsvoorstel wordt bij naamstemming eenparig aangenomen.

De naamstemming is als volgt:

*Hebben voorgestemd:*

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Barbara Cremers;

PS: Patrick Prévot;

VB: Katleen Bury, Marijke Dillen;

MR: Philippe Goffin, Philippe Pivin;

cd&v: Koen Geens;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Open Vld: Katja Gabriëls;

Vooruit: Ben Segers.

*Ont voté contre: nihil.*

*Se sont abstenus: nihil.*

*La rapporteure, La présidente,*

Katleen Bury Kristien Van Vaerenbergh

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): article 3.

PS: Patrick Prévot;

VB: Katleen Bury, Marijke Dillen;

MR: Philippe Goffin, Philippe Pivin;

cd&v: Koen Geens;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Open Vld: Katja Gabriëls;

Vooruit: Ben Segers;

*Hebben tegengestemd: nihil.*

*Hebben zich onthouden: nihil.*

*De rapportrice, De voorzitter,*

Katleen Bury Kristien Van Vaerenbergh

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): artikel 3.