

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

26 janvier 2022

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code de droit économique
en ce qui concerne l'effacement
du solde des dettes
des faillis-personnes physiques**

(déposée par Mme Kathleen Verhelst)

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

26 januari 2022

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Wetboek
van economisch recht wat de kwijtschelding
van de restschulden van de gefailleerde
natuurlijke persoon betreft**

(ingediend door mevrouw Kathleen Verhelst)

RÉSUMÉ

Plusieurs arrêts de la Cour constitutionnelle ont créé une certaine insécurité juridique à l'égard du système d'effacement du solde des dettes du failli-personne physique prévu par le Code de droit économique.

Cette proposition de loi vise à modifier plusieurs articles de ce Code afin de libérer automatiquement le failli-personne physique du solde de ses dettes sans qu'il doive introduire une requête formelle à cette fin. Toutefois, en cas d'abus ou de tromperie, le ministre public, le curateur ou tout autre intéressé pourra toujours s'y opposer. Dans ce cas, l'octroi de l'effacement du solde des dettes sera contrôlé par le juge.

L'auteure de cette proposition de loi entend ainsi soutenir l'entreprenariat de la seconde chance.

SAMENVATTING

Door een aantal arresten van het Grondwettelijk Hof bestaat er enige rechtsonzekerheid over het stelsel van de kwijtschelding van de restschulden van de gefailleerde natuurlijke persoon, geregeld in het Wetboek van economisch recht.

Door de wijziging van een aantal artikelen van het Wetboek van economisch recht beoogt dit wetsvoorstel de gefailleerde natuurlijke persoon automatisch te bevrijden van zijn restschulden zonder dat hij daartoe een formeel verzoek moet indienen. In geval van misbruik of bedrog kunnen het openbaar ministerie, de curator of andere belanghebbenden zich daar wel tegen verzetten. In dit geval zal de kwijtschelding van de restschulden door de rechter getoetst worden.

De indienster van het wetsvoorstel beoogt hiermee het tweede kans-ondernemerschap te ondersteunen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le nouvel article XX.173 du Code de droit économique (CDE ci-après) est entré en vigueur le 1^{er} mai 2018. Cette disposition s'applique aux procédures de faillite ouvertes à partir du 1^{er} mai 2018. Le système de l'excusabilité du failli prévu aux anciens articles 80 à 82 de la loi sur les faillites a été remplacé par le système de l'effacement du solde des dettes. Il vise les dettes qui sont restées impayées après la répartition de l'actif entre les créanciers par le curateur. Les dettes suivantes n'entrent pas en ligne de compte pour cet effacement: les amendes pénales, les pensions alimentaires et l'obligation de réparer le dommage lié au décès ou à l'atteinte à l'intégrité physique d'une personne causé (en partie) par le failli. En prévoyant l'effacement du solde des dettes après la faillite dans le livre XX du CDE, le législateur a voulu promouvoir une seconde chance qui encourage l'entreprenariat et permette un nouveau départ du failli, personne physique, de bonne foi.¹

Le système prévu par l'ancienne loi sur les faillites empêchait les débiteurs de recommencer à zéro. Le recouvrement du solde des dettes donnait souvent lieu à des frais d'exécution injustifiables, ne rapportait presque rien aux créanciers et empêchait le débiteur de redémarrer une activité. Le système d'effacement prévu dans le livre XX du CDE constitue une avancée mais présente certaines limites. Le législateur craint en effet que certains débiteurs abusent du système de l'effacement, voire commettent une fraude en faisant aveu de faillite. En outre, le législateur a souhaité sensibiliser les débiteurs à l'avantage dont ils bénéficient grâce à l'effacement, et les oblige donc à en faire la demande sous la forme d'une requête qui peut être jointe à la déclaration d'aveu de la faillite ou qui doit être déposée auprès du Registre central de la solvabilité ("RegSol") dans un bref délai de trois mois après la publication du jugement de faillite. Dès que cette requête est introduite, le failli-personne physique a la quasi-certitude d'être libéré du solde de ses dettes et de pouvoir entamer une nouvelle activité.

¹ Projet de loi portant insertion du Livre XX "Insolvabilité des entreprises", dans le Code de droit économique, et portant insertion des définitions propres au livre XX, et des dispositions d'application au livre XX, dans le livre I du Code de droit économique, *Doc. Parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 2407/1.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 1 mei 2018 trad het nieuwe artikel XX. 173 van het Wetboek van economisch recht (hierna "WER") in werking. Deze bepaling is van toepassing op faillissementsprocedures die werden geopend vanaf 1 mei 2018. Het stelsel van de verschoonbaarheid van de gefailleerde in de vroegere artikelen 80 tot 82 van de faillissementswet werd vervangen door het stelsel van de kwijtschelding van de restschulden. Dit zijn schulden die onbetaald gebleven zijn na de verdeling van het actief onder de schuldeisers door de curator. De volgende schulden komen niet in aanmerking voor de kwijtschelding: penale boetes, onderhoudsgelden en de verplichting tot herstel van schade wegens overlijden of aantasting van de lichamelijke integriteit van een persoon (mede)veroorzaakt door de gefailleerde. Door in een kwijtschelding van de restschulden te voorzien na het faillissement in boek XX WER heeft de wetgever de bedoeling gehad om de tweede kans, die het ondernemerschap aanmoedigt en een nieuwe start mogelijk maakt, van de gefailleerde natuurlijke persoon te goeder trouw te bevorderen.¹

Het systeem in voege onder de oude faillissementswet belette de schuldenaren met een propere lei te herbeginnen. Het innen van die restschulden gaf vaak aanleiding tot onverantwoorde uitvoeringskosten, bracht bijna niets op voor de schuldeisers en belette een heropstart van de schuldenaar. Het stelsel van de kwijtschelding in boek XX WER is een verbetering maar houdt bepaalde beperkingen in. De wetgever is namelijk bevreesd dat schuldenaren misbruik zouden maken van het stelsel van kwijtschelding of zelfs bedrog zouden plegen door aangifte te doen van het faillissement. De wetgever wil de schuldenaren daarenboven bewust maken van het voordeel dat zij krijgen door de kwijtschelding en verplicht hen daarom de kwijtschelding te vragen, via een verzoekschrift dat gevoegd kan worden bij de aangifte van het faillissement of dat neergelegd dient te worden in het Centraal Register Solvabiliteit ("RegSol"), binnen een korte vervaltermijn van drie maanden na de publicatie van het faillissementsvonnis. Eens dit verzoek is ingediend, heeft de gefailleerde natuurlijke persoon de quasizekerheid dat hij van de restschulden bevrijd is en een nieuwe activiteit kan aanvatten.

¹ Wetsontwerp houdende invoeging van het Boek XX "Insolventie van ondernemingen", in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan boek XX, en van de rechtshandhabingsbepalingen eigen aan boek XX, in boek I van het Wetboek van economisch recht, *Parl.St.* Kamer 2016-2017, nr. 2407/1.

Dans son arrêt du 22 avril 2021, la Cour constitutionnelle dit pour droit, en réponse à une question préjudicielle posée par le Tribunal de l'entreprise d'Anvers, que l'article XX. 173, § 2, du CDE viole le principe d'égalité énoncé aux articles 10 et 11 de la Constitution.² La question préjudicielle à laquelle elle a ainsi répondu s'énonçait comme suit:

“L'article XX.173, § 2, du Code de droit économique viole-t-il les articles 10 et 11 de la Constitution, dans l'interprétation selon laquelle le délai de trois mois après la publication du jugement de faillite pour introduire une requête en effacement est un délai de forclusion, en ce que le failli-personne physique qui n'introduit pas une requête en effacement en temps utile perd, de ce fait, irrévocablement et intégralement le droit à l'effacement, contrairement au failli-personne physique qui introduit une requête en effacement en temps utile et qui (à défaut d'opposition formée conformément à l'article XX.173, § 3, du Code de droit économique) obtiendra l'effacement automatiquement et sans que le tribunal dispose d'un pouvoir d'appréciation à cet égard?”.

La Cour a estimé à cet égard que le délai de forclusion de trois mois n'était pas pertinent au regard de l'objectif du livre XX du CDE de permettre au failli-personne physique de démarrer une nouvelle activité car il prive de cette seconde chance le failli qui introduit trop tard sa requête en effacement.

Le 21 octobre 2021, la Cour constitutionnelle a annulé l'article 173, § 2 du CDE, pour les mêmes motifs et en se référant à l'arrêt précité, “en ce qu'il prévoit que le failli-personne physique qui n'introduit pas une requête en effacement du solde des dettes dans le délai de forclusion de trois mois après la publication du jugement de faillite perd irrévocablement le droit à cet effacement”.³

Les passages suivants dudit arrêt sont pertinents à cet égard:

“Il ne ressort pas des travaux préparatoires pourquoi le législateur a choisi de subordonner à une demande expresse du failli la décision quant à l'effacement du solde des dettes, ni pourquoi il soumet cette demande à un délai de forclusion. En outre, le législateur ne tient pas compte de ce que la nécessité de cet effacement pourrait seulement apparaître plus tard.

B.5.2. Nonobstant la facilité avec laquelle l'effacement du solde des dettes peut être demandé par le failli, la disposition en cause impose une formalité à

² Cour constitutionnelle, 22 avril 2021, n° 62/2021.

³ Cour constitutionnelle 21 octobre 2021, n° 151/2021.

In het arrest van 22 april 2021 oordeelde het Grondwettelijk Hof, na een prejudiciële vraag gesteld door de Ondernemingsrechtbank te Antwerpen, dat artikel XX. 173, § 2, WER strijdig is met het gelijkheidsbeginsel van artikelen 10 en 11 van de Grondwet.² De prejudiciële vraag luidde als volgt:

“Schendt artikel XX.173, § 2, WER de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in de interpretatie volgens welke de termijn van drie maanden na de bekendmaking van het faillissementsvonnis om een verzoek tot kwijtschelding in te dienen een vervaltermijn betreft, doordat de gefailleerde natuurlijke persoon die niet tijdig een verzoek tot kwijtschelding indient daarmee onherroepelijk en integraal het recht op kwijtschelding verliest, in tegenstelling tot de gefailleerde natuurlijke persoon die wel tijdig een verzoek tot kwijtschelding indient, en (bij gebreke van verzet conform artikel XX.173, § 3, WER) automatisch en zonder appreciatiebevoegdheid van de rechtbank de kwijtschelding zal verkrijgen?”

Het Hof oordeelde daarbij dat de vervaltermijn van drie maanden niet pertinent is in het licht van de doelstelling van boek XX WER om de gefailleerde natuurlijke persoon toe te laten een nieuwe activiteit te starten, aangezien de vervaltermijn die tweede kans uitsluit voor de gefailleerde die zijn verzoek tot kwijtschelding te laat indient.

Op 21 oktober 2021 heeft het Grondwettelijk Hof op grond van dezelfde redenen, en door te verwijzen naar bovenstaand arrest, artikel 173, § 2, WER vernietigd “in zoverre het bepaalt dat de gefailleerde natuurlijke persoon die niet binnen de vervaltermijn van drie maanden na de bekendmaking van het faillissementsvonnis een verzoek tot kwijtschelding van restschulden indient, het recht op die kwijtschelding onherroepelijk verliest”.³

Hierbij zijn de volgende passages in het arrest relevant:

“Uit de parlementaire voorbereiding blijkt niet waarom de wetgever ervoor heeft gekozen de uitspraak over de kwijtschelding van restschulden afhankelijk te maken van een uitdrukkelijk verzoek van de gefailleerde, noch waarom hij dat verzoek aan een vervaltermijn onderwerpt. Overigens houdt de wetgever er geen rekening mee dat de noodzaak van de kwijtschelding pas later tot uiting zou kunnen komen.

B.5.2. Niettegenstaande de laagdrempelige manier waarop de kwijtschelding van restschulden door de gefailleerde kan worden gevraagd, legt de in het geding

² Grondwettelijk Hof 22 april 2021, nr. 62/2021.

³ Grondwettelijk Hof 21 oktober 2021, nr. 151/2021.

laquelle le failli doit satisfaire, sous peine de déchéance pour bénéficiaire de cet effacement. Il s'ensuit que, dans l'hypothèse où le failli néglige de demander en temps utile l'effacement du solde des dettes, l'objectif du législateur, considéré comme essentiel, consistant à promouvoir l'entreprenariat de la seconde chance est compromis par la disposition en cause.

B.5.3. Le moment auquel le failli demande l'effacement n'a aucune incidence sur la gestion de la masse, sur la déclaration et la vérification des créances, ou sur la liquidation de la faillite. Le moment auquel les créanciers, le ministère public ou le curateur demandent, en vertu de l'article XX.173, § 3, du Code de droit économique, de n'accorder l'effacement que partiellement ou de le refuser totalement est également indifférent.

Cette disposition leur permet du reste d'introduire déjà cette demande dès la publication du jugement de faillite, même si le failli n'a pas encore demandé l'effacement à ce moment. Par ailleurs, cette disposition ne soumet pas leur demande au cours de la procédure de faillite à un quelconque délai de forclusion et leur permet même de l'introduire par le biais d'une tierce opposition au plus tard dans les trois mois de la publication du jugement d'effacement.

Bien qu'en vertu de la disposition en cause, la demande d'effacement émane du failli, la charge de la preuve des fautes graves et caractérisées qui ont contribué à la faillite incombe par ailleurs aux parties qui s'opposent à l'effacement total. Dans ces circonstances, le délai de forclusion en cause ne saurait être considéré comme une mesure pertinente en vue du règlement rapide de la faillite.

B.5.4. Par ailleurs, le dépassement du délai de forclusion en cause produit des effets disproportionnés pour le failli-personne physique, qui perd de ce fait toute possibilité qu'un juge se prononce sur l'effacement du solde de ses dettes et qui doit dès lors irrévocablement continuer à supporter sur l'ensemble de son patrimoine les dettes qui n'ont pas été réglées par la liquidation de la masse."

La Cour constitutionnelle n'a cependant pas critiqué le régime des articles XX.174 et XX.175 du CDE concernant les conséquences de l'effacement. L'article XX.174 du CDE étend les avantages de l'effacement aux membres de la famille du failli, tout en empêchant que les dettes totalement étrangères à l'activité professionnelle du failli

zijnde bepaling een vormvereiste op waaraan hij dient te voldoen, op straffe van verval, om voor die kwijtschelding in aanmerking te komen. Daaruit volgt dat, wanneer de gefailleerde nalaat tijdig een kwijtschelding van restschulden te vragen, de door de wetgever nagestreefde doelstelling het tweede kans-ondernemerschap te bevorderen, die als essentieel wordt beschouwd, in het gedrang komt als gevolg van de in het geding zijnde bepaling.

B.5.3. Het tijdstip waarop de gefailleerde om die kwijtschelding verzoekt, heeft geen invloed op het beheer van de boedel, op de aangifte en de verificatie van de schuldvorderingen of op de vereffening van het faillissement. Ook het tijdstip waarop de schuldeisers, het openbaar ministerie of de curator krachtens artikel XX.173, § 3, van het Wetboek van economisch recht vorderen dat de kwijtschelding slechts voor een deel wordt toegekend of volledig wordt geweigerd, heeft daarop geen invloed.

Die bepaling laat hun overigens toe die vordering al in te stellen vanaf de bekendmaking van het faillissementsvonnis, zelfs als de gefailleerde op dat ogenblik nog niet om kwijtschelding heeft verzocht. Die bepaling onderwerpt hun vordering tijdens de faillissementsprocedure overigens niet aan enige vervaltermijn en laat hun zelfs toe haar bij wijze van derdenverzet in te stellen uiterlijk drie maanden na de bekendmaking van het vonnis van kwijtschelding.

Hoewel het verzoek tot kwijtschelding krachtens de in het geding zijnde bepaling uitgaat van de gefailleerde, rust de bewijslast van de kennelijk grove fouten die hebben bijgedragen tot het faillissement overigens bij de partijen die zich tegen de volledige kwijtschelding verzetten. In die omstandigheden kan de in het geding zijnde vervaltermijn niet als een pertinente maatregel voor de spoedige afwikkeling van het faillissement worden beschouwd.

B.5.4. Bovendien heeft het overschrijden van de in het geding zijnde vervaltermijn onevenredige gevolgen voor de gefailleerde natuurlijke persoon, die daardoor elke mogelijkheid verliest om een rechter over de kwijtschelding van zijn restschulden te laten oordelen en bijgevolg onherroepelijk met zijn ganse vermogen moet blijven instaan voor de schulden die niet zijn afgelost door de vereffening van de boedel."

Het Grondwettelijk Hof bekritiseerde overigens de regeling van artikelen XX.174 en XX.175 WER betreffende de gevolgen van de kwijtschelding niet. Artikel XX.174 WER breidt de voordelen van de kwijtschelding uit naar de gezinsleden van de gefailleerde, maar belet ook dat schulden die volledig vreemd zijn aan de beroepsactiviteit

puissent bénéficier de l'effacement. L'article XX.175 du CDE précise, en vue de protéger la solvabilité du failli qui envisage un nouveau départ, les conséquences de l'effacement pour les cautions et les codébiteurs.

Pour répondre aux arrêts de la Cour constitutionnelle, il semble judicieux de simplifier le régime de l'effacement en abrogeant l'exigence de la demande formelle d'effacement. Le failli ne devra dès lors plus demander l'effacement, qui lui sera accordé de droit, et qui découlera automatiquement du jugement de clôture.

Il convient toutefois d'éviter tout abus dans le chef du failli. C'est pourquoi le curateur ou tout autre intéressé pourra toujours s'opposer à l'effacement et pourquoi le juge effectuera une vérification le cas échéant. C'est pour cette raison que le texte du § 3, alinéa 1^{er}, de l'article XX.173 demeure essentiellement inchangé. Les intéressés pourront empêcher préventivement le débiteur de bénéficier de l'effacement. Ils devront introduire à cet effet une requête apportant la preuve des fautes graves et caractérisées commises par le débiteur. Le juge pourra alors refuser partiellement ou totalement l'effacement par décision motivée, par exemple si le débiteur ne dispose pas d'une comptabilité complète, s'il a disparu au moment du jugement, s'il a dissimulé l'existence de certaines marchandises que le curateur n'a découvertes qu'au cours de la liquidation, s'il s'est rendu coupable de défauts de paiement systématiques à l'égard de l'Office national de Sécurité sociale (ONSS) ou en matière de TVA, si le débiteur a maintenu artificiellement son activité, etc.⁴

En outre, un nouveau motif permettant de refuser partiellement ou totalement l'effacement est inséré dans le paragraphe 3 de l'article XX.173 du CDE. Il s'agit du refus de coopérer avec le curateur ou le juge-commissaire caractérisé par le fait que le failli ait omis de fournir certaines informations ou ait fourni des informations incorrectes. Cette disposition permet de conserver l'idée centrale, déjà formulée dans l'actuel article XX.173 du CDE: l'effacement est la règle, mais des tiers peuvent s'y opposer s'ils souhaitent l'empêcher. L'effacement fait l'objet d'un contrôle lors de la clôture de la faillite. Dans sa requête en clôture, le curateur devra également faire rapport sur l'effacement. À cette occasion, il pourra demander au tribunal de refuser l'effacement ou de ne l'accorder que partiellement.

⁴ Pour d'autres exemples, voir "Sluiting van het faillissement na vereffening" dans VANDER MEULEN, B., *Praktische gids voor Faillissementscuratoren*, Malines, Wolters Kluwer, 2021, 682.

van de gefailleerde genieten van de kwijtschelding. Artikel XX.175 WER preciseert, met het oog op het behoud van de kredietwaardigheid van de gefailleerde die een nieuwe start overweegt, de gevolgen van de kwijtschelding voor de borgen en medeschuldenaren.

Om tegemoet te komen aan de arresten van het Grondwettelijk Hof lijkt het raadzaam om het stelsel van de kwijtschelding te vereenvoudigen door de vereiste van een formeel verzoek tot kwijtschelding op te heffen. De gefailleerde hoeft bijgevolg de kwijtschelding niet meer te vragen, zij wordt rechtens toegekend en is het automatische gevolg van het vonnis van sluiting.

Misbruiken vanwege de gefailleerde moeten wel vermeden worden en daarom wordt ook de mogelijkheid bewaard dat de curator of andere belanghebbenden zich tegen de kwijtschelding kunnen verzetten en er desgevallend een toetsing door de rechter plaatsvindt. De tekst van § 3, eerste lid, van artikel XX.173 blijft om die reden in hoofdzaak ongewijzigd. De belanghebbenden kunnen preventief beletten dat de schuldenaar zou genieten van de kwijtschelding. Daarvoor moeten zij een vordering instellen waarbij zij de bewijslast dragen van de kennelijke grove fouten van de gefailleerde. Zo kan de rechter de kwijtschelding, bij gemotiveerde beslissing, voor een deel of volledig weigeren, bijvoorbeeld wanneer de gefailleerde niet beschikt over een volledige boekhouding, de gefailleerde verdwenen is op het ogenblik van de uitspraak, de gefailleerde het bestaan van bepaalde goederen verzwegen heeft die pas ontdekt zijn door de curator in de loop van de vereffening, er een systematische wanbetaling was ten aanzien van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) of inzake btw, de gefailleerde zijn zaak kunstmatig in stand heeft gehouden, en dergelijke.⁴

Daarnaast wordt in paragraaf 3 van artikel XX.173 WER een nieuwe reden ingevoegd als grond om de kwijtschelding geheel of gedeeltelijk te weigeren. Het betreft de weigering tot samenwerking met de curator en de rechter-commissaris, waarbij de schuldenaar op de vragen van de curator of de rechter-commissaris geen of onjuiste inlichtingen heeft verstrekt. De centrale idee blijft hierdoor gehandhaafd. Zij was reeds verwoord in het thans bestaande artikel XX.173 WER: de kwijtschelding is de regel, maar derden kunnen hiertegen opkomen als zij de kwijtschelding willen beletten. Ter gelegenheid van de sluiting van het faillissement komt er een controle van de kwijtschelding. De curator zal in zijn verzoek tot sluiting ook verslag moeten uitbrengen over de kwijtschelding. Hij kan bij die gelegenheid verzoeken dat de rechtbank de kwijtschelding niet of slechts gedeeltelijk toekent.

⁴ Voor meer voorbeelden zie "Sluiting van het faillissement na vereffening" in VANDER MEULEN, B., *Praktische gids voor Faillissementscuratoren*, Mechelen, Wolters Kluwer, 2021, 682.

Le régime de l'effacement du solde des dettes ainsi modifié s'efforce de trouver un équilibre entre deux objectifs qu'il convient d'atteindre conjointement.

Pour le failli, dès lors qu'il est important qu'il puisse entamer une nouvelle activité après la déclaration de faillite, il doit pouvoir non seulement jouir des recettes de sa nouvelle activité, mais également contracter des emprunts, ce qui n'est possible que si le créancier sait que le failli n'est plus accablé par le solde de ses dettes.

Le deuxième objectif est d'éviter que certaines personnes organisent une faillite frauduleuse pour se libérer de leurs dettes sans faire trop d'efforts. Cet objectif requiert que le juge puisse contrôler l'octroi de l'effacement à la lumière des circonstances évoquées plus haut.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Le rapport établi par le curateur à propos de l'effacement des dettes et déposé dans le cadre de la clôture de la faillite doit être repris dans le registre.

Art. 3 et 4

L'effacement ne peut être refusé d'office, partiellement ou totalement, car ce refus serait contraire au principe du dispositif. Étant donné que l'effacement concerne principalement des intérêts privés, une intervention d'office du juge n'est pas nécessaire à cet égard.

Cela ne rend toutefois pas superflu tout contrôle de l'effacement par le juge. L'effacement peut être inéquitable ou inapproprié lorsque le débiteur recourt abusivement à la faillite pour se soustraire à sa responsabilité. C'est pourquoi il est prévu que, quoique l'effacement découle de la clôture de la faillite, tout intéressé, le curateur ou le ministère public pourra s'y opposer. Il leur incombera d'exposer les motifs légitimant le refus total ou partiel de l'effacement.

La charge de la preuve ne doit toutefois pas être excessive. C'est pourquoi il est prévu que le curateur déposera, avec la requête en clôture, un rapport mentionnant les

Het aldus gewijzigde stelsel van de kwijtschelding van de restschulden, probeert een evenwicht te vinden tussen twee doelstellingen die samen moeten bereikt worden.

Voor de gefailleerde zelf is het belangrijk dat hij vanaf de faillietverklaring een nieuwe activiteit kan starten. Daarom moet hij niet alleen kunnen genieten van de opbrengst van zijn nieuwe activiteit maar tevens een beroep kunnen doen op krediet. Dit laatste kan maar als de kredietgever weet dat de gefailleerde niet verder gebukt gaat onder restschulden.

Een tweede doelstelling is te vermijden dat personen bedrieglijk zouden gebruikmaken van het faillissement om zich zonder veel inspanningen te bevrijden van hun passief. Dit vereist dat de toekenning van de kwijtschelding onder de hierboven aangehaalde omstandigheden getoetst kan worden door de rechter.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

Het verslag dat de curator opstelt in verband met de kwijtschelding van de schulden en dat neergelegd wordt ter gelegenheid van de sluiting van het faillissement moet worden opgenomen in het register.

Art. 3 en 4

De kwijtschelding kan niet ambtshalve gedeeltelijk of geheel worden geweigerd. Het beschikkingsbeginsel staat hieraan in de weg. De kwijtschelding treft hoofdzakelijk private belangen zodat een ambtshalve optreden van de rechter in deze context niet nodig is.

Dit betekent evenwel niet dat een toetsing door de rechter van de kwijtschelding overbodig is. Een kwijtschelding kan onbillijk of ongepast zijn wanneer de schuldenaar oneigenlijk gebruik heeft gemaakt van het faillissement om te ontsnappen aan zijn aansprakelijkheid. Daarom is bepaald dat, ook al volgt de kwijtschelding uit de sluiting van het faillissement, belanghebbenden, de curator, of het openbaar ministerie hiertegen kunnen opkomen. Zij dragen de bewijslast van de redenen die wettigen dat geen of geen volledige kwijtschelding kan worden verleend.

Die bewijslast mag ook niet onoverkomelijk zwaar zijn. Daarom wordt bepaald dat de curator samen met het verzoek tot sluiting een verslag neerlegt waarin de

motifs éventuels de refus de l'effacement. Le curateur pourra choisir l'une des trois options suivantes:

— il pourra introduire lui-même une requête demandant le refus de l'effacement;

— il pourra constater qu'il n'existe, selon lui, aucune raison d'empêcher l'effacement;

— il pourra également, sans introduire lui-même de requête à cet effet, communiquer les informations qu'il juge pertinentes pour une éventuelle demande de refus de l'effacement.

Les intéressés ou le ministère public pourront trouver dans ce rapport, déposé au RegSol, les informations permettant de fonder une éventuelle requête.

Dans le cadre d'une clôture immédiate visée à l'article XX.135 du CDE, il est prévu que le tribunal puisse également prendre d'office la décision de clôture. Cette procédure est très exceptionnelle. Dans ce cas, il conviendra, en vertu de cet article, d'entendre le curateur. S'il n'introduit pas de requête au sens de l'article XX.173, § 3, du CDE, la règle générale de l'article XX.173, § 2, du CDE s'appliquera.

Art. 5

Le nouveau paragraphe 2 de l'article XX.173 du CDE pose le principe de l'effacement automatique consécutif à la clôture de la procédure de faillite, tant en cas de fermeture immédiate qu'en cas de fermeture après liquidation. L'effacement est accordé dans les limites visées au paragraphe 1^{er} de l'article et peut être contesté suivant la procédure décrite au paragraphe 3.

La nouvelle rédaction de ce paragraphe rend la plupart des dispositions actuelles de l'article XX.173, § 2, du CDE superflues.

Il est ainsi devenu inutile de préciser que le failli peut demander l'effacement à un stade précoce. Il peut considérer que cet effacement est acquis sauf si le curateur ou des tiers s'y opposent. Si les tiers peuvent s'opposer à l'effacement à tout moment, le failli lui-même est dans l'impossibilité de demander une décision déclaratoire de droits le libérant du solde des dettes tandis que la liquidation est toujours en cours et qu'un comportement inadéquat pourrait encore être constaté.

mogelijke gronden van weigering van kwijtschelding worden vermeld. De curator kan aldus kiezen voor een van de volgende drie opties:

— hij kan zelf een verzoek indienen strekkende tot weigering van de kwijtschelding;

— hij kan vaststellen dat er naar zijn oordeel geen redenen zijn om de kwijtschelding te beletten;

— hij kan ook, zonder zelf een daartoe strekkend verzoek in te dienen, de gegevens vermelden die volgens hem relevant zijn voor een eventuele vordering tot weigering van kwijtschelding.

Belanghebbenden of het openbaar ministerie kunnen in dit verslag, dat in RegSol is neergelegd, gegevens vinden waarop zij een eventueel verzoek kunnen gronden.

Bij een onmiddellijke sluiting van het faillissement bedoeld in artikel XX.135 WER is bepaald dat de rechtbank de beslissing van sluiting ook ambtshalve kan nemen. Dit gebeurt zeer uitzonderlijk. In dergelijk geval moet krachtens dit artikel de curator gehoord worden. Als hij geen verzoek instelt in de zin van artikel XX.173, § 3, WER zal de algemene regel gelden van art.XX.173, § 2, WER.

Art. 5

De nieuwe paragraaf 2 van artikel XX.173 WER houdt het beginsel in van de automatische kwijtschelding die het gevolg is van de sluiting van de faillissementsprocedure, zowel in het geval van een onmiddellijke sluiting als in het geval van een sluiting na vereffening. De kwijtschelding wordt gegeven in de grenzen bepaald in paragraaf 1 van het artikel en kan worden bestreden op de wijze die in paragraaf 3 is omschreven.

De nieuwe redactie van deze paragraaf heeft tot gevolg dat de meeste bestaande bepalingen van artikel XX.173, § 2, WER overbodig worden.

Aldus is het nutteloos geworden te bepalen dat de gefailleerde in een vroeg stadium de kwijtschelding kan vragen. Hij kan ervan uitgaan dat die kwijtschelding verworven is tenzij de curator of derden hiertegen opkomen. Derden kunnen weliswaar opkomen tegen de kwijtschelding op gelijk welk ogenblik maar voor de gefailleerde zelf is het onmogelijk een declaratoir van rechten te vragen dat hij bevrijd is van de restschulden terwijl de vereffening nog niet beëindigd is en het mogelijk is dat een ongepast gedrag nog wordt vastgesteld.

Il est tout aussi inutile de mentionner explicitement, dans ledit paragraphe, que la décision ordonnant l'effacement est publiée. En effet, sauf lorsqu'il est contesté, l'effacement suit nécessairement le jugement de fermeture. La publication relative à une décision négative figure au paragraphe 3 du même article.

Un nouveau motif pour refuser l'effacement est inséré dans le texte: il s'agit du refus de collaborer avec le curateur et le juge-commissaire. Jusqu'ici, des doutes subsistaient quant à savoir si le comportement adopté par le failli au cours de la liquidation de la faillite pouvait entraîner un refus de l'effacement. Dans le texte proposé, le déni de collaborer avec le curateur et le juge-commissaire entre en ligne de compte parmi les motifs de refus de l'effacement. Ce déni est également sanctionné à l'article 489*bis* du Code pénal.

La modification du paragraphe 3, alinéa 2, de l'article XX.173 du CDE est le corollaire obligé de la modification du paragraphe 2, dès lors que le failli ne peut pas demander d'effacement anticipé.

Het is evenmin nutteloos expliciet te vermelden in deze paragraaf dat de beslissing die de kwijtschelding beveelt, wordt gepubliceerd. De kwijtschelding volgt noodzakelijk uit het vonnis van sluiting, behalve wanneer zij bestreden wordt. De publicatie over een negatieve beslissing wordt gevonden in paragraaf 3 van hetzelfde artikel.

Een nieuwe reden wordt ingevoegd in de tekst als grond om de kwijtschelding te weigeren. Het betreft de weigering tot samenwerking met de curator en de rechter-commissaris. Tot nu toe rees er enige twijfel over de vraag of het gedrag van de gefailleerde in de loop van de vereffening van het faillissement kon leiden tot een weigering van de kwijtschelding. In de voorgestelde tekst komt de miskennis van de samenwerking met curator en rechter-commissaris in aanmerking als mogelijke grond voor de weigering van kwijtschelding. Die miskennis wordt ook gestraft in artikel 489*bis* van het Strafwetboek.

De wijziging van § 3, tweede lid, van artikel XX.173 WER, is het noodzakelijk gevolg van de wijziging van paragraaf 2, aangezien de gefailleerde geen vervroegde kwijtschelding kan vragen.

Kathleen VERHELST (Open Vld)

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article XX.131, § 1^{er}, 8^o, du Code de droit économique, inséré par la loi du 11 août 2017, "XX.135," est inséré entre "XX.128," et "XX.168" et ", XX.171" est inséré entre "XX.168" et "et XX.192".

Art. 3

L'article XX.135, § 1^{er}, du Code de droit économique, inséré par la loi du 11 août 2017, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Le curateur dépose dans le registre, avec sa requête, un rapport sur la possibilité que le failli, personne physique, ait commis des fautes graves et caractérisées ayant contribué à la faillite, ou ait omis de fournir des informations, ou ait fourni des informations incorrectes en réponse aux demandes du curateur ou du juge-commissaire. Le curateur peut également introduire, dans la requête en clôture, la demande visée à l'article XX.173, § 3."

Art. 4

Dans l'article XX.171, alinéa 1^{er}, du Code de droit économique, inséré par la loi du 11 août 2017, les modifications suivantes sont apportées:

1^o le mot "après" est remplacé par les mots "à la requête du curateur et après";

2^o l'alinéa est complété par ce qui suit:

"Le curateur dépose dans le registre, avec sa requête, un rapport sur la possibilité que le failli, personne physique, ait commis des fautes graves et caractérisées ayant contribué à la faillite, ou ait omis de fournir des informations, ou ait fourni des informations incorrectes en réponse aux demandes du curateur ou du juge-commissaire. Le curateur peut également introduire, dans la requête en clôture, la demande visée à l'article XX.173, § 3."

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel XX.131, § 1, 8^o, van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij wet van 11 augustus 2017, wordt het woord "XX.135," ingevoegd tussen de woorden "XX.128," en "XX.168" en het woord ", XX.171" ingevoegd tussen de woorden "XX.168" en "en XX.192".

Art. 3

Artikel XX.135, § 1, van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017, wordt aangevuld met een lid, luidende:

"De curator legt, in het register, samen met zijn verzoekschrift een verslag neer over de mogelijkheid dat de gefailleerde natuurlijke persoon kennelijke grove fouten zou hebben begaan die hebben bijgedragen tot het faillissement, of op de vragen van de curator of de rechter-commissaris geen of onjuiste inlichtingen zou hebben verstrekt. De curator kan ook, in het verzoekschrift tot sluiting, het verzoek indienen bedoeld in artikel XX.173, § 3."

Art. 4

In artikel XX.171, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1^o het woord "Nadat" wordt vervangen door de woorden "Op verzoek van de curator en nadat";

2^o het lid wordt aangevuld, als volgt:

"De curator legt, in het register, samen met zijn verzoekschrift een verslag neer over de mogelijkheid dat de gefailleerde natuurlijke persoon kennelijke grove fouten zou hebben begaan die bijgedragen hebben tot het faillissement of op de vragen van de curator of de rechter-commissaris geen of onjuiste inlichtingen zou hebben verstrekt. De curator kan ook, in het verzoekschrift tot sluiting, het verzoek indienen bedoeld in artikel XX.173, § 3."

Art. 5

Dans l'article XX.173 du Code de droit économique, inséré par la loi du 11 août 2017 et modifié par la loi du 15 avril 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° le § 2, partiellement annulé par l'arrêt n° 151/2021 de la Cour constitutionnelle, est remplacé par un paragraphe rédigé comme suit:

“§ 2. Sans préjudice du § 1^{er}, la clôture de la faillite visée à l'article XX.135 et la clôture visée à l'article XX.171 libèrent le débiteur du solde de ses dettes.”;

2° dans le § 3, alinéa 1^{er}, la première phrase est complétée par les mots “ou a sciemment omis de fournir des informations, ou a fourni des informations incorrectes en réponse aux demandes du curateur ou du juge-commissaire” et dans la deuxième phrase, les mots “publication du jugement accordant l'effacement” sont remplacés par les mots “publication du jugement de clôture de la faillite”;

3° dans le § 3, alinéa 2, les mots “accordant partiellement ou refusant entièrement l'effacement” sont remplacés par les mots “refusant partiellement ou entièrement l'effacement”;

4° le § 3 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Le jugement refusant partiellement ou entièrement l'effacement est publié par extrait au *Moniteur belge* par le greffier.”

24 décembre 2021

Art. 5

In artikel XX.173 van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017 en gewijzigd bij de wet van 15 april 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2, gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. 151/2021 van het Grondwettelijk Hof wordt vervangen door een paragraaf, luidende:

“§ 2. Onverminderd paragraaf 1, bevrijden de sluiting van het faillissement bedoeld in artikel XX.135 en de sluiting bedoeld in artikel XX. 171 de schuldenaar van zijn restschulden.”;

2° in paragraaf 3, eerste lid, wordt de eerste zin aangevuld met de woorden “of wetens op de vragen van de curator of de rechter-commissaris geen of onjuiste inlichtingen heeft verstrekt” en in de tweede zin worden de woorden “publicatie van het vonnis van kwijtschelding” vervangen door de woorden “publicatie van het vonnis van sluiting van het faillissement”;

3° in paragraaf 3, tweede lid, worden de woorden “voor een deel wordt toegekend of volledig” vervangen door de woorden “voor een deel of volledig wordt”;

4° paragraaf 3 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Het vonnis dat de kwijtschelding geheel of gedeeltelijk weigert wordt door de griffier bij uittreksel bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.”.

24 december 2021

Kathleen VERHELST (Open Vld)