

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 février 2022

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 29 avril 1999
relative à l'organisation du marché de
l'électricité afin de permettre
une adjudication complémentaire
pour la mise aux enchères organisée
en 2021**

RAPPORT
DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU CLIMAT
PAR
Mme Kim BUYST

SOMMAIRE Pages

I. Discussion générale.....	3
II. Discussion des articles et votes.....	17

*Voir:*Doc 55 **2466/ (2021/2022):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Rapport de la première lecture.
- 003: Articles adoptés en première lecture.
- 004: Amendement.

Voir aussi:

- 006: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 februari 2022

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 29 april 1999
betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt teneinde
een bijkomende toewijzing in het kader
van de veiling georganiseerd in 2021
mogelijk te maken**

VERSLAG
VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN
KLIMAAT
UITGEBRACHT DOOR
Mevrouw **Kim BUYST**

INHOUD Blz.

I. Algemene bespreking.....	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	17

*Zie:*Doc 55 **2466/ (2021/2022):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Verslag van de eerste lezing.
- 003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 004: Amendement.

Zie ook:

- 006: Tekst aangenomen in tweede lezing.

06438

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Christian Leysen

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants
Ecolo-Groen PS	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Samuel Cogolati Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem
CD&V	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Barbara Creemers, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Chanelle Bonaventure, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedeboom
Patrick Dewael, Kathleen Verhelst
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
Ecolo-Groen:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
PS:	<i>Parti Socialiste</i>
VB:	<i>Vlaams Belang</i>
MR:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
PVDA-PTB:	<i>Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
Open Vld:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
Vooruit:	<i>Vooruit</i>
cdH:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
DéFI:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
INDEP-ONAFH:	<i>Indépendant - Onafhankelijk</i>

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi en deuxième lecture au cours de sa réunion du 21 février 2022.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) fait observer que la première lecture du projet de loi s'était achevée sur le constat que différents documents ont été demandés par Mme Marghem à la ministre, laquelle n'a toutefois pas souhaité y donner suite. Il semble néanmoins que plusieurs raisons justifient que l'avis juridique sous-jacent soit transmis. M. Wollants constate dès lors que le gouvernement en général, et la ministre en particulier, ont des raisons de ne pas fournir ces informations au Parlement. Il indique que c'est étrange mais, d'un autre côté, pas étonnant.

M. Wollants estime néanmoins qu'il est important d'aller encore plus loin et d'approfondir la piste juridique déjà amorcée par Mme Marghem. L'intervenant s'est donc penché sur le rapport avec les règles de fonctionnement qui ont été établies en préparation de l'ensemble du processus de préqualification et de mise aux enchères.

Les règles de fonctionnement du mécanisme de capacité ont été formulées sur proposition d'Elia le 30 avril 2021, bien qu'une version antérieure ait également été élaborée, qui sera finalement arrêtée par la CREG le 14 mai 2021 (B) 2227. Les règles de fonctionnement ont ensuite été approuvées par arrêté royal, signées par la ministre et publiées au *Moniteur belge* le 1^{er} juin 2021.

Au cours de cette procédure, plusieurs consultations ont eu lieu avec les acteurs du marché et une consultation publique a également été organisée par la CREG pour les modifications qui ont été apportées au document. M. Wollants en souligne l'importance car les règles de fonctionnement sont une bible pour le CRM. Il s'agit des règles du jeu qui ont été fixées pour la première enchère et qui en constituent le cadre. Chaque offre a été soumise suivant ces règles et chaque fournisseur de capacité était au courant de ces règles ou en mesure de l'être. La question se pose de savoir si la modification législative proposée est conforme aux règles de fonctionnement, ou si la modification législative nécessite que l'on modifie ces règles de fonctionnement avec effet rétroactif. Dans ce dernier cas, les offres soumises dans un cadre différent pourront-elles encore être utilisées

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp in tweede lezing besproken tijdens haar vergadering van 21 februari 2022.

I. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) merkt op dat de zitting van de eerste lezing van het wetsontwerp werd afgesloten met de vaststelling dat er door collega Marghem een aantal documenten werden gevraagd aan de minister, die hierop echter niet wenste in te gaan. Nochtans lijken er wel redenen te zijn om het achterliggende juridische advies van het wetsontwerp over te maken. De heer Wollants stelt dan ook vast dat de regering in het algemeen, en de minister in het bijzonder, redenen heeft om deze informatie niet te bezorgen aan het Parlement. Dat is opmerkelijk, maar aan de andere kant niet verbaazingwekkend, aldus de spreker.

Nochtans is de heer Wollants van oordeel dat het belangrijk is om nog verder te gaan en de juridische piste die al door collega Marghem was aangesneden, verder te ontwikkelen. De spreker is dan ook nagegaan wat de samenhang is met de werkingsregels die werden vastgelegd ter voorbereiding van het hele proces van prekwificatie en veiling.

De werkingsregels voor het capaciteitsmechanisme werden op voorstel van Elia geformuleerd op 30 april 2021, al is er ook een eerdere versie opgemaakt, en uiteindelijk vastgesteld door de CREG op 14 mei 2021 (B) 2227. De werkingsregels zijn vervolgens per koninklijk besluit goedgekeurd, ondertekend door de minister en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 1 juni 2021.

Tijdens dit traject zijn er ook nog verschillende raadplegingen geweest van de marktdeelnemers en werd er ook nog een openbare raadpleging georganiseerd door de CREG voor de wijzigingen die aan het document werden aangebracht. De heer Wollants legt uit dat dit van belang is omdat de werkingsregels de bijbel vormen voor het CRM. Dat zijn de spelregels die voor de eerste veiling zijn vastgelegd en die het kader vormen van die veiling. Elk bod is uitgebracht op basis van die spelregels en elke capaciteitsaanbieder was of kon ervan op de hoogte zijn. De vraag rijst of de ter tafel liggende wetswijziging in overeenstemming is met de werkingsregels, of dat de wetswijziging aanpassingen aan die werkingsregels noodzakelijk maakt met terugwerkende kracht. Kunnen, in het laatste geval, de uitgebrachte biedingen die onder een ander kader

dans ce cadre-ci une fois que les règles du jeu ont été modifiées?

M. Wollants ajoute que quiconque consulte les règles de fonctionnement est forcé de constater que la possibilité de participer à la mise aux enchères s'articule en deux phases: d'une part, la phase de préqualification et, d'autre part, la participation effective à la soumission à l'aide d'une offre conforme. La modification proposée implique que les parties qui ont préqualifié la capacité correctement – c'est-à-dire selon les règles du jeu et donc également selon les règles de fonctionnement du mécanisme de capacité – et qui ont ensuite soumis une offre qui satisfait à nouveau aux conditions de conformité régissant ces mêmes règles de fonctionnement seront quand même encore écartées de l'allocation de la capacité. Pire encore: le rapport de mise aux enchères confirme que les parties ont effectivement respecté les règles de fonctionnement, mais que la sélection serait annulée sur la base d'une réglementation qui n'existait pas au moment de la fixation des règles de fonctionnement, qui n'existait pas au moment de la procédure de préqualification et qui n'existait pas non plus pendant la mise aux enchères. La ministre argüe que cette base légale se situe à un niveau plus élevé que les règles de fonctionnement fixées par arrêté royal, mais cela ne change rien au fait que cette base légale n'a été formulée qu'après coup.

En outre, la ministre pourrait objecter que le Conseil d'État ne formule pas ces observations dans son avis relatif à l'avant-projet de loi. L'intervenant est toutefois frappé par le fait que la ministre a eu recours à la procédure d'urgence, ce qui pousse le Conseil d'État à dire qu'il a dû limiter son examen essentiellement à la compétence, au fondement juridique (c.-à-d. les normes supérieures), et aux formalités (voir point 1 de l'avis, DOC 55 2466/001, p. 32).

Le Conseil d'État a beau indiquer que la réglementation prévoit que les règles de fonctionnement peuvent être modifiées, cela ne signifie pas pour autant qu'elles peuvent l'être avec effet rétroactif après que les règles de fonctionnement ont été appliquées dans la pratique. Cela veut dire aussi que les résultats d'une préqualification et d'une mise aux enchères fondées sur un certain ensemble de règles de fonctionnement peuvent être conservés dans leur intégralité après la modification de ces règles. M. Wollants estime que le Conseil d'État semble principalement se prononcer sur la rupture du contrat de capacité proprement dite et, dans une bien moindre mesure, sur la réallocation basée sur une enchère effectuée sur la base des anciennes règles de fonctionnement. Aux yeux de l'intervenant, le Conseil d'État ne donne pas de réponse définitive à ce sujet.

werden ingediend, nog worden gehanteerd binnen dit kader nadat de spelregels zijn veranderd?

Wie de werkingsregels raadpleegt, moet vaststellen dat het kunnen deelnemen aan de veiling gebaseerd is op twee stappen, zo vervolgt de heer Wollants. Enerzijds de prekwalificatiefase en anderzijds het daadwerkelijk deelnemen aan de bieding met een conform bod. De voorgestelde wijziging houdt in dat partijen die de capaciteit correct prekwalificeerden - dat wil zeggen volgens de regels van het spel en dus ook volgens de werkingsregels van het capaciteitsmechanisme en die vervolgens een bod hebben uitgebracht dat opnieuw voldeed aan de conformiteitsvoorwaarden van diezelfde werkingsregels - alsnog worden geweerd van de toewijzing van de capaciteit. Sterker nog, door het rapport van de veiling wordt bevestigd dat zij inderdaad hebben gewerkt conform de werkingsregels, maar dat de selectie ongedaan zou worden gemaakt op basis van regelgeving die niet bestond ten tijde van de vaststelling van de werkingsregels, die niet bestond op het moment van de prekwalificatieprocedure en die ook niet bestond tijdens de veiling. De minister argumenteert dat deze wettelijke basis op een hogere trap staat dan de werkingsregels die bij koninklijk besluit zijn vastgesteld, maar dat neemt niet weg dat deze wettelijke basis pas nadien is geformuleerd.

Voorts zou de minister kunnen opwerpen dat de Raad van State deze opmerkingen niet maakt in zijn advies bij het voorontwerp van wet. Maar het valt de spreker wel op dat de minister gebruik heeft gemaakt van de spoedprocedure, waardoor de Raad van State aangeeft dat hij zich heeft moeten beperken tot controle op de bevoegdheid, de hogere rechtsgrond en de vormvereisten (zie punt 1 van het advies, DOC 55 2466/001, blz. 32).

De Raad van State mag dan wel aangeven dat de regelgeving bepaalt dat werkingsregels kunnen worden gewijzigd, maar dat wil niet automatisch zeggen dat dit ook kan met terugwerkende kracht na de toepassing in praktijk van de werkingsregels. Dit betekent ook dat de resultaten van een prekwalificatie en veiling op basis van een bepaalde set aan werkingsregels onverkort behouden kunnen blijven, nadat die regels werden gewijzigd. De Raad van State lijkt zich, aldus de heer Wollants, vooral uit te spreken over de verbreking van het capaciteitscontract op zich, en in veel mindere mate over de hertoewijzing op basis van een veiling uitgevoerd op grond van de oude werkingsregels. Daar geeft de Raad zijns inziens alvast geen uitsluitel over.

En outre, le Conseil d'État avertit une nouvelle fois qu'il n'a pas connaissance de tous les éléments de fait pertinents à cet égard (voir le dernier alinéa du 3. "Modification unilatérale du contrat par l'autorité" de l'avis, DOC 55 2466/001, p. 33). Cet avertissement du Conseil d'État n'est évidemment pas vraiment de nature à étayer son avis.

La question qui en découle est dès lors de savoir si les fournisseurs de la capacité se seraient comportés autrement s'ils avaient eu connaissance des exigences additionnelles dès le début. M. Wollants estime que cette hypothèse est plausible dès lors que le nombre potentiel d'acteurs du marché participants aurait été beaucoup plus limité si les acteurs intéressés avaient su qu'ils devaient déjà disposer d'un permis exécutoire définitif ne pouvant pas faire l'objet d'un recours administratif. Ces dernières procédures sont en effet publiques et pouvaient être connues de tous les acteurs du marché. Cela pourrait signifier que certains participants auraient enchéri autrement s'ils avaient su que certains acteurs connus dotés de certaines capacités n'auraient pas pu participer pour de nouvelles capacités. La ministre a elle-même déjà indiqué à plusieurs reprises que plus le nombre de fournisseurs potentiels qui se manifestent serait élevé, plus la probabilité que la vente aux enchères débouche sur le coût le plus faible possible serait grande. Cela confirme quelque peu le pressentiment de l'intervenant à cet égard.

Un deuxième point de comparaison entre les règles de fonctionnement et la modification législative à l'examen se situe au niveau de la définition de la notion de permis définitif et garanti. Le projet de loi à l'examen indique clairement que le contrôle qui sera mené par le gestionnaire du réseau le 15 mars – à propos duquel ce dernier présentera un rapport le 18 mars – ne portera que sur le permis délivré en dernière instance administrative et que ce permis ne pourra plus faire l'objet d'un recours administratif. La ministre a également indiqué en première lecture que les procédures devant le Conseil flamand pour les litiges relatifs aux permis (*Raad voor Vergunningsbetwistingen*), le Conseil d'État ou un tribunal civil n'étaient pas visées en l'occurrence, dès lors qu'il s'agit de procédures juridictionnelles.

M. Wollants souligne que les règles de fonctionnement sont également en cause à cet égard.

En effet, le projet de loi à l'examen indique que les moments de contrôle existants et les pénalités prévues par les règles de fonctionnement arriveront trop tardivement en cas de disparition d'une grande capacité dès lors qu'ils ne visent pas à garantir la sécurité d'approvisionnement mais à sanctionner l'indisponibilité. Ce raisonnement est fondé, car si le moment de contrôle

Bovendien waarschuwt de Raad van State dan ook nog eens dat hij geen kennis heeft van alle relevante feitelijke gegevens in dit verband (zie het laatste lid van punt 3. "Eenzijdige wijziging van de overeenkomst door de overheid", van het advies, DOC 55 2466/001, p.33). Daarmee maakt de Raad van State van zijn eigen oordeel natuurlijk niet echt een sterk verhaal.

De vraag die hieruit volgt, is dan ook of de aanbieders van capaciteit zich anders zouden gedragen als ze van in het begin op de hoogte waren van de bijkomende vereisten. De heer Wollants meent dat dit aannemelijk is. Want uiteraard is het aantal potentieel deelnemende marktspelers een stuk kleiner als men wist dat deze reeds dienden te beschikken over een definitief uitvoerbare vergunning die niet het voorwerp kan uitmaken van een administratief beroep. Deze laatste procedures zijn immers openbaar en konden gekend zijn door alle marktspelers. Dat zou dan ook kunnen betekenen dat men anders zou geboden hebben indien men wist dat voor nieuwe capaciteit, sommige gekende spelers niet zouden kunnen deelnemen met bepaalde capaciteiten. De minister heeft zelf al een aantal keer aangegeven dat, hoe meer mogelijke bidders zich aandienen, hoe groter de kans is dat de veiling zou leiden tot de laagst mogelijke kostprijs. Dat bevestigt enigszins het vermoeden van de spreker in deze.

Een tweede vergelijkingspunt tussen de werkingsregels en de voorgestelde wetswijziging bevindt zich op vlak van de definitie van een definitieve en zekere vergunning. In het wetsontwerp wordt duidelijk aangegeven dat de controle die zal gebeuren door de netbeheerder op 15 maart - en waarover wordt gerapporteerd op 18 maart - enkel betrekking heeft op de vergunning, afgeleverd in laatste administratieve aanleg en dat er geen administratief beroep meer mogelijk mag zijn. De minister heeft er ook op gewezen tijdens de eerste lezing, dat hiermee niet een procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, de Raad van State, of voor een burgerlijke rechtbank wordt bedoeld, omdat dat rechtsprocedures zijn.

Ook hier komende de werkingsregels om de hoek kijken, zo benadrukt de heer Wollants.

Er is in het wetsontwerp immers aangegeven dat de bestaande controlemomenten en penaltiteiten die vervat zijn in de werkingsregels, te laat komen in het geval van het wegvallen van een grote capaciteit, omdat ze er niet op gericht zijn om de bevoorradingzekerheid te garanderen, maar wel om de onbeschikbaarheid te sanctioneren. Die logica houdt steek, want als na het

du 31 août 2023 révèle que le fournisseur de capacité est défaillant, il semblera pratiquement impossible de faire construire cette capacité par un autre acteur ou de prolonger la durée de vie de centrales nucléaires.

Un élément qui n'a toutefois pas été évoqué concerne le fait que les pénalités prévues en matière de permis ne sont pas formulées dans les mêmes termes dans les règles de fonctionnement et dans le projet de loi à l'examen. En effet, il est question d'une "échéance de permis" dans les règles de fonctionnement. Cette définition figure dans la section 3.1 des règles de fonctionnement (p. 21 dans la version française). Et il est intéressant d'observer les différences suivantes:

L'article 2 du projet de loi à l'examen dispose qu'en l'occurrence, la règle doit s'entendre comme suit:

"[...] la preuve qu'il s'est vu octroyer en dernière instance administrative le(s) permis requis en vertu de la réglementation régionale pour sa construction et son exploitation. Au sens du présent article, il faut entendre par permis octroyé en dernière instance administrative un permis octroyé par une autorité administrative et contre lequel un recours administratif organisé n'est ni ouvert ni pendant. [...]".

Selon l'exposé des motifs, il peut s'agir du permis environnemental de la Région flamande (*omgevingsvergunning*), du permis d'urbanisme et du permis d'environnement de la Région bruxelloise et du permis unique de la Région wallonne, ainsi que des recours y afférents prévus par ces mêmes réglementations.

Quand on consulte les règles de fonctionnement, on constate toutefois que la définition retenue y est totalement différente. En effet, "l'échéance de permis" n'est atteinte que lorsque:

"[...] tous les permis/autorisations nécessaires pour mettre en œuvre la construction du projet ont été délivrés en dernière instance administrative, sont définitifs, exécutoires et ne peuvent plus faire l'objet de recours devant le Conseil d'État ou devant le Conseil pour les contestations de permis. [...]".

M. Wollants constate dès lors que le gouvernement s'écarte intentionnellement de ce que la ministre a elle-même soumis à l'approbation du Roi au mois de mai de l'année dernière. M. Wollants revient ensuite sur l'observation formulée par M. Kris Verduyck au cours de la première lecture indiquant qu'on ne peut exclure pour aucun projet la possibilité d'un recours devant le Conseil d'État ou d'autres instances judiciaires. (DOC 55 2466/002, p. 23) Or, la ministre a fait approuver les règles de fonctionnement comme telles.

controlemoment van 31 augustus 2023 blijkt dat de capaciteitsleverancier in gebreke blijft, lijkt het quasi onmogelijk om nog een andere actor die capaciteit te laten bouwen of kerncentrales te verlengen.

Wat evenwel niet wordt aangehaald, is het feit dat de penaltiteiten op vlak van vergunningen anders zijn geformuleerd in de werkingsregels dan in voorliggend wetsontwerp. In de werkingsregels is er immers sprake van "mijlpaalvergunningen". Deze definitie is opgenomen op pagina 26 van de werkingsregels onder sectie 3.1. En dan wordt het natuurlijk interessant om te zien waar het verschil zit:

In het voorliggend wetsontwerp wordt in artikel 2 gesteld dat *in casu* het volgende moet worden begrepen:

"het bewijs dat hij beschikt over de in laatste administratieve aanleg afgeleverde vergunning(en) vereist krachtens gewestelijke regelgeving voor de bouw en uitbating. In het kader van dit artikel moet onder in laatste administratieve aanleg afgeleverde vergunning worden begrepen een vergunning afgeleverd door een administratieve overheid en waartegen een georganiseerd administratief beroep niet openstaat, noch hangende is."

Volgens de Memorie van Toelichting betreft het dan de omgevingsvergunning in het Vlaamse Gewest, de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning in het Brusselse Gewest, en de unieke vergunning in het Waalse Gewest, én de bijbehorende beroepen binnen diezelfde regelgeving.

Als men er echter de werkingsregels op naslaat, stelt men vast dat de definitie wel heel anders luidt. De "Mijlpaal vergunningen" is immers maar bereikt wanneer:

"alle vereiste vergunningen voor de bouw van het project verkregen zijn, afgeleverd in laatste administratieve aanleg, definitief en uitvoerbaar zijn en niet meer kunnen worden aangevochten voor de Raad van State of de Raad voor Vergunningsbetwistingen."

De heer Wollants stelt dan ook vast dat de regering bewust afwijkt van wat de minister zelf in mei vorig jaar aan de Koning ter goedkeuring heeft voorgelegd. En dan komt de heer Wollants terug bij de opmerking van de heer Kris Verduyck tijdens de eerste lezing, die stelde dat men bij geen enkel project ooit kan uitsluiten dat een procedure bij de Raad van state of andere gerechtelijke instanties worden ingediend. (DOC 55 2466/002, p.23) Nochtans heeft de minister de werkingsregels als zodanig laten goedkeuren.

L'intervenant estime que cette situation a deux conséquences. Première conséquence: si les règles du nouveau projet de loi à l'examen sont suivies, il pourrait arriver, au moment de contrôle prévu le 31 août 2023, que le contrat de capacité doive être résolu, en raison de l'indisponibilité, conformément aux règles de fonctionnement. Comme on l'a déjà indiqué, dans ce cas, seul le fournisseur peut être pénalisé et cette option ne semble pas pouvoir garantir la sécurité d'approvisionnement. Deuxième conséquence: La ministre utilise intentionnellement cette autre définition. Si elle recourt à une autre définition que celle prévue dans les règles de fonctionnement, cette démarche ne peut avoir qu'un objectif: elle signifie que le gouvernement décide en l'occurrence intentionnellement d'épargner la centrale des Awirs et peut-être d'autres centrales. En fait, M. Wollants ne parvient pas à trouver de justification pour la modification de cette définition. Or, la ministre doit avoir une raison d'abandonner aujourd'hui la définition initiale? À l'époque, il existait un risque réel, qui est ignoré aujourd'hui. La ministre et tous les partis de la majorité mettent ainsi en péril l'ensemble de la réglementation. Troisièmement, l'intervenant s'inquiète également que la ministre hésite à publier le résultat de la nouvelle procédure (*re-run*). Or, les règles de fonctionnement adoptées ne laissent planer aucun doute sur le fait qu'il convient en effet de publier le résultat de la mise aux enchères, que cette procédure devrait rectifier. En ce sens, la piste retenue par la ministre, qui prévoit de subordonner la décision à ce sujet à la vision du Comité de suivi CRM semble être sans fondement. Cette piste ne peut dès lors pas être considérée comme une piste valable. La section 16.4 des règles de fonctionnement est claire: un rapport de mise aux enchères doit être établi. Si l'enchère fait l'objet d'une intervention avec effet rétroactif, le rapport devra être adapté en conséquence et il devra également être publié, comme ce fut le cas du rapport initial. Plus encore qu'au cours de la première lecture, l'intervenant estime par conséquent que le projet de loi à l'examen ne peut pas être approuvé.

Ensuite, M. Wollants annonce l'amendement n° 1 à l'article 2 du projet de loi. Il estime que cet amendement permettra d'éviter que la capacité n'ayant pas encore obtenu de permis au moment de contrôle du 31 août 2023 ne doive être annulée à un moment où il ne sera plus possible de prévoir une capacité de remplacement. En d'autres termes: la raison spécifique pour laquelle le projet de loi à l'examen a été avancé n'offre une solution que pour la centrale au gaz de Vilvorde et n'offre, assez paradoxalement, pas de solution pour la centrale des Awirs, qui fait l'objet d'un recours auprès du Conseil d'État. Si les actions de la ministre se fondent sur la logique qu'il faut intervenir, dès lors qu'il n'est pas certain que la centrale de Vilvorde obtiendra un permis exécutoire

Dat heeft volgens het lid twee gevolgen: Een eerste gevolg is dat, wanneer de regels van dit nieuwe wetsontwerp worden gevolgd, op het controlemoment van 31 augustus 2023 alsnog de mogelijkheid bestaat dat het capaciteitscontract dient te worden ontbonden wegens de onbeschikbaarheid, conform de werkingsregels. Zoals al aangehaald, kan dan enkel de aanbieder worden gepenaliseerd en lijkt het niet zo te zijn dat daarmee de bevoorradingszekerheid wordt gevrijwaard. Een tweede gevolg is dat die andere definitie door de minister bewust wordt gehanteerd. Wanneer men specifiek een andere definitie hanteert dan die waarin de werkingsregels voorzien, kan dat alleen maar de bedoeling zijn: dat wil zeggen dat de regering hier bewust voor kiest om de centrale van Les Awirs, en misschien anderen, te ontzien. De heer Wollants kan eigenlijk geen verantwoording terugvinden voor het wijzigen van die definitie. Er was toch een reden waarom de oorspronkelijke definitie door de minister nu wordt verlaten? Op dat moment betekende dit een reëel risico en vandaag wordt dat risico genegeerd. Hiermee zet de minister, samen met alle partijen van de meerderheid, de hele regeling zelf op lossen schroeven. Ten derde maakt het lid zich ook zorgen over de twijfel bij de minister om het resultaat van de zogenaamde *re-run* bekend te maken. Op basis van de aangenomen werkingsregels kan er geen twijfel mogelijk zijn dat het resultaat van de veiling, waarvan dit een correctie zou moeten zijn, inderdaad bekend moet worden gemaakt. In die zin lijkt de optie van de minister om de beslissing hierover te laten afhangen van de visie van het Opvolgingscomité CRM dan ook nergens op gebaseerd. Het kan dan ook niet gehanteerd worden als valabele piste. Sectie 16.4 van de werkingsregels is duidelijk: er moet een veilingrapport worden opgemaakt. Als er met terugwerkende kracht wordt ingegrepen op de veiling, kan het ook niet anders dan dat ook het veilingrapport daarop wordt aangepast en dat het veilingrapport ook wordt gepubliceerd, net als het initiële veilingrapport. Nog sterker dan tijdens de eerste lezing, is het lid dan ook van mening dat dit wetsontwerp niet kan worden goedgekeurd.

Vervolgens kondigt de heer Wollants het amendement nr. 1 aan op artikel 2 van het wetsontwerp. Met dit amendement wordt volgens de heer Wollants voorkomen dat capaciteit die de mijlpaalvergunningen nog niet heeft bereikt op het controlemoment van 31 augustus 2023, alsnog dient te worden geannuleerd op een moment dat het niet langer mogelijk is om nog in vervangende capaciteit te voorzien. Met andere woorden: de specifieke reden waarvoor dit wetsontwerp werd naar voren geschoven, biedt enkel een remedie voor de gascentrale van Vilvoorde en, tegenstrijdig genoeg, niet voor de centrale van Les Awirs, waarvoor een beroep bij de Raad van State hangende is. Indien de minister handelt vanuit de logica dat dient te worden ingegrepen omdat

définitif permettant de la construire, ce raisonnement s'applique évidemment à une centrale qui pourrait ne plus avoir de permis à l'issue d'une procédure actuellement déjà en cours devant le Conseil d'État.

Mme Kim Buyst (Ecolo-Groen) renvoie en premier lieu à son intervention durant la première lecture: il est crucial que la sécurité d'approvisionnement énergétique soit garantie afin d'éviter les effets négatifs de l'insécurité de l'approvisionnement. Le projet de loi à l'examen offre une solution au problème posé par le fait qu'une capacité considérable retenue lors de la première enchère n'a pas obtenu un permis d'environnement de la part du gouvernement flamand. La membre félicite la ministre, qui prend ses responsabilités dans ce dossier. Par ailleurs, l'intervenante demande encore une clarification à la ministre à propos de l'article 3 du projet de loi. Il pourrait en effet y avoir une contradiction entre ce qui figure dans l'exposé des motifs et le texte de l'article 3 du projet de loi concernant les règles de fonctionnement et l'obligation pour les détenteurs de capacité de délivrer la preuve du permis dans un délai déterminé.

M. Kurt Ravyts (VB) reconnaît avoir été effectivement méchant deux semaines auparavant, en demandant une deuxième lecture sans solliciter de note juridique ou sans déposer d'acte supplémentaire, par exemple des amendements visant à améliorer le projet de loi à l'examen.

L'intervenant explique qu'il a essentiellement demandé cette deuxième lecture pour deux raisons.

M. Ravyts souhaite rappeler une nouvelle fois – et sur ce point, le groupe VB est d'accord avec M. Verduyck, la ministre et la présidente de Groen, Mme Almaci – que le fait de se retrouver dans la situation actuelle, à savoir que la sécurité d'approvisionnement ne pourra bientôt plus être assurée dans ce pays sans une capacité gazière supplémentaire, qui devra en outre être largement subventionnée, témoigne d'une incroyable légèreté politique.

Quand l'intervenant voit comment certains se préparent déjà en coulisse à éventuellement dépanner sur l'air d'*"Emmène-moi danser ce soir"* de Michel Torr, au cas où les partenaires de la majorité ne soutiendraient plus le plan A de l'accord de gouvernement fédéral et où les écologistes quitteraient la coalition Vivaldi, et organisent en outre une sorte de défilé de mode sous la bannière pro-nucléaire, il se réjouit – en dépit de toutes les imperfections propres à l'humanité – de pouvoir siéger au nom du VB. Ces mannequins sont en effet en

het niet zeker is of de centrale van Vilvoorde een definitief uitvoerbare vergunning zal hebben die toestaat om de centrale te bouwen, geldt uiteraard hetzelfde voor een centrale die mogelijk geen vergunning meer zal hebben ingevolge een procedure bij de Raad van State die momenteel al lopende is.

Mevrouw Kim Buyst (Ecolo-Groen) verwijst in eerste instantie naar haar betoog tijdens de eerste lezing: het is cruciaal dat de energiebevoorradingszekerheid wordt gegarandeerd zodat de nadelige gevolgen van bevoorradingsonzekerheid kunnen worden voorkomen. Het voorliggende wetsontwerp biedt een uitweg voor het probleem dat een belangrijke capaciteit in aanmerking werd genomen in de eerste veiling, geen omgevingsvergunning heeft gekregen van de Vlaamse overheid. Het lid looft de minister die in dit dossier haar verantwoordelijkheid opneemt. Voorts heeft de spreker nog een vraag ter verduidelijking voor de minister bij het artikel 3 van het wetsontwerp. Immers, er zou mogelijks een tegenstelling kunnen zijn tussen hetgeen is opgenomen in de Memorie van Toelichting en de tekst van artikel 3 van het wetsontwerp over de werkingsregels en de verplichting voor de capaciteitshouders om binnen een bepaalde termijn het bewijs vergunning af te leveren.

De heer Kurt Ravyts (VB) erkent dat hij een tweetal weken geleden inderdaad is stout geweest met het vragen van een tweede lezing zonder verzoek om een wetgevingsnota of zonder het stellen van bijkomende handelingen, via bijvoorbeeld amendement tot verbetering van het voorliggende wetsontwerp.

Het lid verduidelijkt dat hij deze tweede lezing in essentie wegens twee motieven heeft gevraagd:

De heer Ravyts wenst het nogmaals te herhalen – en daar is de VB-fractie het eens met collega Verduyck, de minister, en de partijvoorzitter van Groen, mevrouw Almaci – dat het van een onvoorstelbare politieke lichtzinnigheid getuigt dat men hier vandaag in deze situatie is terecht gekomen, met name dat de bevoorradingszekerheid in dit land binnenkort niet meer kan worden gewaarborgd zonder bijkomende gascapaciteit, die dan nog eens zwaar moet worden gesubsidieerd.

Als het lid ziet hoe sommigen zich in de wandelgangen al opmaken om eventueel te depanneren en het liedje van Michelle Torr *"Emmène-moi danser ce soir"* zingen, in het geval de meerderheidspartners het Plan A van het federale regeerakkoord niet meer zouden steunen, en de ecologisten de Vivaldi-coalitie zouden verlaten, en bovendien met de pro-kernenergie boodschap een soort modedéfilé organiseren, is hij verheugd om – ondanks alle onvolmaaktheden eigen aan de mensheid – voor het VB te mogen zetelen. Die mannequins zijn immers

partie responsables de la situation qu'a engendrée cette politique. S'il devait faire partie des membres du jury de ce défilé, aux côtés de la regrettée Dalida, le membre n'aurait d'autre choix que de qualifier les déclarations de la N-VA concernant la sortie du nucléaire de "*paroles, paroles, rien que des mots*".

Par ailleurs, M. Ravyts explique qu'il ne peut s'empêcher d'aller le sens de la précédente ministre. Il y a deux semaines, Mme Marghem a fait franchir le Rubicon au député. C'était la première fois que l'intervenant demandait une deuxième lecture. En résumé, d'après Mme Marghem, la manière dont la ministre a fait évoluer le cadre global et légal du CRM est problématique. Dans le rapport de la première lecture, il est même question de "bricolage" (voir DOC 55 2466/002, p. 35).

Mme Marghem a soigneusement énuméré les documents qui, d'après elle, mais aussi, partiellement ou non, selon M. Warmoes, M. Wollants, M. Ravyts et, même de manière implicite, selon M. Ben Achour, devaient être mis à la disposition de la commission pour pouvoir voter judicieusement:

- l'avis juridique externe complet avec, entre autres, la question d'interprétation concernant les recours auprès du Conseil d'État;

- un rapport complet d'Elia sur l'ensemble de la vente aux enchères, y compris l'enchère supplémentaire;

- une confirmation écrite de la Commission européenne de l'absence d'obstacle en matière de concurrence pour l'enchère supplémentaire;

- l'engagement d'Engie Electrabel de ne pas intenter d'action en dédommagement contre le gouvernement pour ne pas avoir retenu la centrale au gaz de Vilvorde dans le CRM. Selon Mme Marghem, les dispositions du projet de loi modifient tellement la structure du CRM qu'elles créent de graves inégalités et distorsions du point de vue de la concurrence. L'intervenante a également rappelé l'interprétation possible par la Cour constitutionnelle des articles 10 et 11 de la Constitution en cas de recours éventuel.

La confirmation écrite de la Commission européenne est cruciale, tout comme l'inclusion dans le projet de loi d'une disposition permettant des conditions suspensives afin que la réglementation légale soit suffisamment solide.

mee verantwoordelijk voor deze politiek gecreëerde situatie. Moest het lid tot de juryleden van deze modeshow behoren, zou hij samen met de betreurde Dalida de N-VA truien rond de kernuitstap moeten beoordelen als "*paroles, paroles, rien que des mots*".

Voorts verklaart de heer Ravyts dat hij niet anders kan dan in de richting van de voorgangster van de minister blikken. Veertien dagen geleden trok collega Marghem het lid over de spreekwoordelijke Rubicon. Het was de eerste maal dat de spreker een tweede lezing vroeg. De verklaringen van mevrouw Marghem komen er samengevat op neer dat de minister op een problematische wijze invulling heeft gegeven aan het algemene en het wettelijke kader van het CRM. In het verslag van de eerste lezing staat zelfs het werkwoord "knutselen" (zie DOC 55 2466/002, p.35).

Collega Marghem lijstte netjes de documenten op waarover de commissie in haar visie, maar toch ook wel, al dan niet gedeeltelijk, gedeeld door de collega's Warmoes, Wollants, de heer Ravyts zelf en zelfs impliciet ook collega Ben Achour, moest beschikken om oordeelkundig te kunnen stemmen:

- het volledige extern juridisch advies met onder andere de interpretatiekwestie rond de beroepen bij de Raad van State;

- een volledig rapport van Elia over het geheel van de veiling, de bijkomende veiling inbegrepen;

- een schriftelijke bevestiging van de Europese Commissie dat er geen beletsel is vanuit mededingings-oogpunt voor de bijkomende veiling;

- het engagement van Engie Electrabel dat het bedrijf geen vordering tot schadeloosstelling zal indienen tegen de regering wegens het niet in aanmerking nemen van de gascentrale van Vilvoorde. In de visie van collega Marghem wordt het design van het CRM door de bepalingen in het wetsontwerp zodanig gewijzigd dat er ernstige ongelijkheden en disrupties ontstaan vanuit het mededingingsoogpunt. Mevrouw Marghem herinnerde ook aan de mogelijke interpretatie door het Grondwettelijk Hof van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet ingeval van een potentieel beroep.

De schriftelijke bevestiging vanwege de Europese Commissie is cruciaal, evenals het opnemen in het wetsontwerp van een bepaling die opschortende voorwaarden mogelijk maakt, zodat de wettelijke regeling voldoende robuust zou zijn.

M. Ravyts pourrait encore aussi parler du système de remboursement (*pay back*) des bénéfices excessifs des centrales au gaz, sur lequel M. Wollants et M. Warmoes émettent des réserves assez critiques, et à propos duquel la ministre n'a pas donné une réponse adéquate lors de la première lecture.

Le membre reconnaît qu'il a péché en demandant une deuxième lecture du projet de loi, mais il espère que la ministre l'absoudra et qu'elle comprendra qu'il a été poussé par un besoin irrépressible provoqué par l'ancienne ministre.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) constate que les intervenants précédents ont mis en avant un certain nombre de considérations juridiques qu'elle partage. Elle se réfère à cet égard au rapport de la première lecture.

Elle observe que le minimum des éclaircissements qu'elle avait demandé dans le cadre de la première lecture n'a pas été fourni et que le texte se trouve encore dans le même état que lorsqu'il avait été soumis à la commission en première lecture. C'est pourquoi, par cohérence avec elle-même et avec sa formation juridique, Mme Marghem indique qu'elle ne participera pas au vote.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) estime, comme il l'avait déjà indiqué dans le cadre de la première lecture, que ce re-run constitue un sérieux pas en avant. L'aspect "permis" est en effet important.

Concernant l'amendement n° 1 de M. Wollants, il fait remarquer à ce dernier que, dans un monde idéal, il faudrait non seulement que les capacités de remplacement qui sont prévues disposent d'un permis, mais aussi qu'on ait la certitude que ce permis ne sera pas l'objet de recours. Dans le monde réel, ce dernier point constitue toujours une source d'incertitude. M. Verduyckt a déjà remarqué que, malgré leur forte consistance sur le fond, certains projets font l'objet de recours et que ces recours sont parfois motivés par des objections de fond, mais le sont parfois aussi sur la base de considérations tactiques.

Ainsi, en ce qui concerne la centrale à gaz de Vilvorde, le permis a été refusé, malgré une série d'avis favorables sur le fond. Selon M. Verduyckt, certains jouent un jeu dont les citoyens risquent de devoir payer l'addition. Dans ce contexte, il comprend que la ministre se focalise sur l'existence d'un permis et pas sur le fait que ce dernier puisse encore éventuellement faire l'objet d'un recours. Il souligne que ce projet de loi ne concerne pas le choix entre un plan A et un plan B, mais vise à garantir la sécurité d'approvisionnement du pays, en s'assurant qu'il

De heer Ravyts zou het ook nog kunnen hebben over de *pay back*-regeling rond de overwinsten van de gascentrales waarbij door de collega's Wollants en Warmoes nogal kritisch bedenkingen zijn gemaakt, en waarop de minister tijdens de eerste lezing eigenlijk niet afdoende heeft geantwoord.

Het lid erkent dat hij heeft gezondigd door een tweede lezing van het wetsontwerp te vragen, maar hij hoopt dat de minister hem absolveert en begrijpt dat hij door een onweerstaanbare drang, geprovoceerd door de voorganger van de minister, werd gedreven.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) stelt vast dat de vorige sprekers een aantal juridische beschouwingen te berde hebben gebracht waar zij zich bij aansluit. In dit verband verwijst zij naar het verslag van de eerste lezing.

Zij merkt op dat de luttel verduidelijkingen die zij bij de eerste lezing had gevraagd, niet aangereikt zijn en dat de tekst nog krek dezelfde is als die welke destijds in eerste lezing aan de commissie voorgelegd is. Mevrouw Marghem geeft aan dat zij niet aan de stemming zal deelnemen, om zichzelf en haar juridische achtergrond trouw te blijven.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) is van oordeel dat deze *re-run*, zoals hij al bij de eerste lezing had aangegeven, een grote stap vooruit is. Het vergunningsaspect is immers belangrijk.

Met betrekking tot amendement nr. 1 van de heer Wollants wijst hij deze erop dat in een ideale wereld niet alleen de in uitzicht gestelde vervangingscapaciteiten een vergunning krijgen, maar ook dat er zekerheid over bestaat dat tegen die vergunning geen beroep zal worden ingesteld. In de echte wereld zal over dat laatste punt evenwel altijd onzekerheid bestaan. De heer Verduyckt heeft al opgemerkt dat sommige projecten, hoe sterk ze inhoudelijk ook zijn, toch het voorwerp zijn van beroepsprocedures, die soms door inhoudelijke bezwaren ingegeven zijn maar evengoed uit tactische overwegingen kunnen voortvloeien.

Zo is de vergunning voor de gascentrale in Vilvoorde geweigerd, ondanks een reeks inhoudelijk gunstige adviezen. Volgens de heer Verduyckt wordt door sommigen een spel gespeeld waar de burger de rekening voor gepresenteerd dreigt te krijgen. Tegen die achtergrond begrijpt hij dat de minister zich op het bestaan van een vergunning focust en niet op het feit dat er eventueel nog een beroep tegen zou kunnen worden ingesteld. Hij benadrukt dat het in dit wetsontwerp niet gaat om een keuze tussen plan A of plan B, maar dat het beoogt

y aura suffisamment de capacité en 2025. Le groupe Vooruit soutiendra donc ce projet de loi.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) estime qu'il est évident que ce projet de loi participe d'un petit jeu qui sert certains intérêts particuliers. Il se demande d'ailleurs si ceux qui ont introduit une demande de permis pour une centrale à gaz à Vilvorde sont encore intéressés par ce permis. Cela n'est sans doute pas sans rapport avec la prochaine enchère T-4 qui pointe le bout de son nez. Pour le surplus, M. Warmoes se réfère à son intervention dans le cadre de la première lecture. Il précise que son groupe votera contre ce projet de loi.

B. Réponses de la ministre

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, répond aux questions et aux observations des membres.

Avis du Conseil d'Etat

La ministre affirme tout d'abord que l'avis du Conseil d'Etat a été bien demandé dans le délai normal de 30 jours, et non en urgence.

Amendement n° 1 de M. Wollants

Le projet de loi ne fait en effet référence qu'aux permis octroyés en dernière instance administrative, requis en vertu de la réglementation régionale pour la construction et/ou l'exploitation. Ce n'est pas la même chose que l'échéance de permis prévue par les règles de fonctionnement. La définition a fait l'objet d'une concertation approfondie, notamment avec la CREG et le gestionnaire de réseau. De même, l'objectif est en effet explicitement de ne pas se prononcer sur les procédures juridictionnelles, par exemple devant le Conseil d'Etat ou le Conseil pour les contestations de permis. Ces procédures resteront toujours possibles. Le gouvernement ne peut pas s'engager à cet égard.

En termes de calendrier, le CRM a été élaboré à partir d'octobre 2020 et la première vente aux enchères devait avoir lieu un an plus tard. Il était évidemment impossible d'exiger que les projets disposent de permis ayant éventuellement fait l'objet de procédures juridictionnelles déjà achevées, car ces procédures peuvent prendre un temps considérable.

En outre, comme l'a justement souligné M. Verduyck dans le cadre de la première lecture, tout permis accordé en dernière instance administrative constitue en tout

's lands bevoorradingszekerheid te waarborgen door ervoor te zorgen dat er in 2025 voldoende capaciteit zal zijn. Derhalve zal de Vooruit-fractie dit wetsontwerp steunen.

Voor de heer *Thierry Warmoes (PVDA-PTB)* bestaat er geen twijfel over dat dit wetsontwerp deel uitmaakt van een politiek spel dat welbepaalde belangen dient. Hij vraagt zich trouwens af of degenen die een vergunningsaanvraag voor een gascentrale in Vilvoorde ingediend hebben, nog in die vergunning geïnteresseerd zijn. De ophanden zijnde T-4-veiling zal daar wellicht iets mee te maken hebben. Voor het overige verwijst de heer Warmoes naar zijn betoog bij de eerste lezing. Hij geeft aan dat zijn fractie tegen dit wetsontwerp zal stemmen.

B. Antwoorden van de minister

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, antwoordt op bovenstaande vragen en opmerkingen van de leden.

Advies van de Raad van State

De minister stelt vooreerst dat het advies van de Raad van State wel degelijk binnen de normale termijn van 30 dagen is gevraagd, en niet bij hoogdringendheid.

Amendement nr. 1 van de heer Wollants

Het wetsontwerp verwijst inderdaad enkel naar in laatste administratieve aanleg afgeleverde vergunningen, vereist krachtens gewestelijke regelgeving voor de bouw en de uitbating. Dit is niet hetzelfde als de mijlpaal Vergunningen volgens de werkingsregels. Over de definitie is grondig overleg gevoerd, ook met de CREG en de netbeheerder. Het is ook inderdaad uitdrukkelijk de bedoeling om geen uitspraak te doen over juridictionele procedures, bijvoorbeeld bij de Raad van State of de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Dergelijke procedures blijven altijd mogelijk. De regering kan zich hierop niet vastpinnen.

Qua timing werd het CRM verder uitgewerkt vanaf oktober 2020 en de eerste veiling diende één jaar later plaats te vinden. Het was evident onmogelijk te eisen dat projecten over vergunningen zouden beschikken waartegen eventuele juridictionele procedures al zouden zijn afgerond, vermits dergelijke procedures een aanzienlijke tijd kunnen duren.

Bovendien, zoals de heer Verduyck terecht aanhaalde in het kader van de eerste lezing, een vergunning afgeleverd in laatste administratieve aanleg is sowieso een

état de cause l'aboutissement d'un dossier qui a déjà fait l'objet d'une évaluation approfondie par l'autorité administrative compétente, et au sujet duquel cette instance compétente a pris une décision définitive et positive. Il ne s'agit pas de la situation dans laquelle se trouve la centrale de Vilvorde, à savoir celle d'un refus formel. La centrale des Awirs a quant à elle obtenu un permis exécutoire.

M. Verduyck a également souligné qu'on ne peut jamais exclure que des procédures de recours soient introduites. Selon la ministre, dans un monde idéal, tout cela aurait dû être réglé bien plus tôt. À présent, il faut analyser la situation telle qu'elle est aujourd'hui en 2022, 3 ans avant 2025. La ministre souligne à cet égard que, quel que soit le scénario, des capacités de remplacement seront nécessaires en 2025 et que cela n'est contesté par personne. Même si une enchère T-4 sera bientôt organisée, le plus sûr du point de vue de la sécurité d'approvisionnement est d'effectuer une adjudication complémentaire dans le cadre de l'enchère T-4 de 2021. Au regard de l'objectif de sécurité d'approvisionnement, le fait de disposer d'un permis exécutoire constitue un critère pertinent puisqu'il permet de démarrer ces projets.

À l'évidence, on ne peut jamais exclure la possibilité de procédures juridictionnelles. Du reste, des procédures juridictionnelles ont déjà été entamées pour un certain nombre de capacités. Le déroulement des éventuelles procédures juridictionnelles fera l'objet d'un suivi dans le cadre du plan de surveillance du projet. Avant le moment où elles doivent être disponibles (période dite de "pré-livraison"), les capacités supplémentaires doivent rendre compte de l'avancement de leurs projets respectifs dans des rapports trimestriels. Les rapports trimestriels sont vérifiés par Elia, qui opère à son tour sous le contrôle de la CREG. Pendant toute la période de pré-livraison, des rapports trimestriels devront être soumis durant les périodes suivantes: du 30 janvier au 14 février; du 30 avril au 14 mai; du 30 juillet au 14 août; et du 30 octobre au 14 novembre. Si un retard est constaté, une description détaillée des mesures prises pour remédier au retard devra être fournie dans un plan de mitigation. Les mesures de mitigation pourront notamment prévoir le remplacement (temporaire) de la capacité sur le marché secondaire.

La ministre ne peut dès lors pas souscrire à l'amendement à l'examen de M. Wollants.

Choix d'une adjudication complémentaire

La ministre répond à M. Wollants concernant l'effet du nombre d'offrants sur la formation du prix. Elle indique que c'est précisément la raison pour laquelle la solution d'une adjudication complémentaire a été privilégiée par

dossier datant déjà de 2017. Le dossier a été soigneusement examiné par l'autorité administrative compétente, et la centrale de Vilvorde a obtenu un permis exécutoire. La centrale des Awirs a quant à elle obtenu un permis exécutoire. La ministre souligne à cet égard que, quel que soit le scénario, des capacités de remplacement seront nécessaires en 2025 et que cela n'est contesté par personne. Même si une enchère T-4 sera bientôt organisée, le plus sûr du point de vue de la sécurité d'approvisionnement est d'effectuer une adjudication complémentaire dans le cadre de l'enchère T-4 de 2021. Au regard de l'objectif de sécurité d'approvisionnement, le fait de disposer d'un permis exécutoire constitue un critère pertinent puisqu'il permet de démarrer ces projets.

De heer Verduyck heeft ook benadrukt dat beroepsprocedures nooit helemaal uit te sluiten vallen. De minister stelt dat, in een ideale wereld, zulks veel eerder had moeten worden geregeld. Thans moet de situatie worden onderzocht zoals ze in 2022 is, 3 jaar vóór 2025. De minister benadrukt in dat opzicht dat, ongeacht het scenario, vervangingscapaciteit nodig zal zijn in 2025 en dat niemand zulks betwist. Hoewel binnenkort een T-4-veiling zal plaatsvinden, is vanuit het oogpunt van de bevoorradingszekerheid een bijkomende toewijzing in het raam van de T-4-veiling van 2021 de veiligste optie. Ten aanzien van de bevoorradingszekerheidsdoelstelling is beschikken over een uitvoerbare vergunning een relevant criterium, aangezien die projecten ermee kunnen worden opgestart.

Er kunnen natuurlijk steeds juridictionele procedures zijn. Trouwens bestaan er reeds juridictionele procedures voor een aantal capaciteiten. Het verloop van eventuele juridictionele procedures zal worden opgevolgd in het project monitoring plan. Additionele capaciteiten dienen voorafgaand aan het moment dat ze beschikbaar moeten zijn (de zogenaamde "pre-leveringsperiode") te rapporteren over de voortgang van hun project in kwartaalrapporten. De kwartaalrapporten worden geverifieerd door Elia, die op zijn beurt onder controle van de CREG opereert. Gedurende de volledige pre-leveringsperiode moeten kwartaalrapporten worden ingediend tijdens de volgende perioden: van 30 januari tot 14 februari; van 30 april tot 14 mei; van 30 juli tot 14 augustus; en van 30 oktober tot 14 november. Ingeval van een vastgestelde vertraging, dient een uitvoerige beschrijving te worden gegeven van de maatregelen die werden genomen om de vastgestelde vertraging op te vangen in een mitigatieplan. Mitigerende maatregelen kunnen onder andere het (tijdelijk) vervangen van de capaciteit in de secundaire markt zijn.

Volgens de minister kan bijgevolg niet worden ingegaan op dit amendement van de heer Wollants.

De keuze voor een bijkomende toewijzing

De minister antwoordt op de vraag van de heer Wollants over de gevolgen van het aantal bidders op de prijszetting. Ze wijst erop dat het net om die reden is dat een bijkomende toewijzing de voorkeur heeft gekregen op

rapport à d'autres solutions, telles que l'organisation d'une nouvelle enchère. Cette solution a également été retenue en raison du fait que, comme cela ressort clairement du rapport de l'enchère de septembre-octobre 2021, cette dernière a été compétitive, ce qui a eu un impact significatif sur le prix.

Lien entre les règles de fonctionnement et la loi

La ministre renvoie à l'exposé des motifs, qui indique clairement que les règles de fonctionnement restent d'application sauf s'il y a été dérogé, de manière implicite ou explicite. Les échéances prévues dans les règles de fonctionnement qui diffèrent du projet de loi ne sont évidemment pas applicables, compte tenu de la hiérarchie des sources de droit.

Publication du rapport d'enchère

La ministre répond à M. Wollants que ce dernier avait lui-même, dans le cadre de la première lecture, invité à être particulièrement prudent à propos de la publication du rapport d'enchère, en réfléchissant à l'information qu'il convenait ou non de publier.

Cette nouvelle adjudication se déroulera bien entendu sous le contrôle de la CREG. Il est prévu que le résultat en soit publié. Toutefois, étant donné que le potentiel ne concerne qu'un seul ou en tout cas un nombre limité de projets, il convient d'évaluer s'il est possible de publier toutes les informations. Par exemple, les informations liées aux prix proposés peuvent être sensibles, eu égard aux enchères qui auront lieu à l'avenir. Lors de la *Task Force CRM* du 17 février 2022, à laquelle assistait la CREG, Elia a proposé de rédiger un rapport dans lequel toutes les informations liées au volume peuvent être communiquées, mais pas les informations liées aux prix.

Apparente contradiction entre l'exposé des motifs et l'article 3

L'article 3 prévoit l'obligation pour le détenteur de capacité de disposer d'un permis régional en dernière instance administrative avant la date limite de soumission des offres dans le cadre de la mise aux enchères. La version actuelle de la loi ne prévoit pas une telle obligation pour les permis régionaux.

Dans l'exposé des motifs, une erreur matérielle a été commise dans le commentaire des articles, car il est toujours indiqué qu'une période de vingt jours avant la date limite de soumission s'applique aux permis régionaux. Ce commentaire des articles n'est pas conforme au texte du projet de loi proprement dit. Ce dernier stipule qu'il suffit de disposer d'un permis régional en

andere oplossingen, zoals een nieuwe veiling. Er werd ook voor die oplossing gekozen omdat de mededinging sterk speelde bij de jongste veiling, zoals duidelijk blijkt uit het veilingrapport van september-oktober 2021, hetgeen aanzienlijke gevolgen heeft gehad voor de prijs.

Verband tussen de werkingsregels en de wet

De minister verwijst naar de memorie van toelichting waarin verduidelijkt wordt dat de werkingsregels van toepassing blijven, behoudens er impliciet of expliciet van wordt afgeweken. Tijdbepalingen uit de werkingsregels die in het wetsontwerp anders zijn, zijn uiteraard niet van toepassing, wegens de hiërarchie in rechtsbronnen.

Publicatie veilingrapport

De minister antwoordt de heer Wollants dat hij bij de eerste lezing zelf had opgeroepen om bijzonder voorzichtig te zijn met de bekendmaking van het veilingrapport, door stil te staan bij de informatie die wel of niet moest worden bekendgemaakt.

Deze re-run zal natuurlijk plaatsvinden onder controle van de CREG. Er is bepaald dat het resultaat ervan gepubliceerd wordt. Echter, gelet dat het potentieel over slechts één of alleszins een beperkt aantal projecten gaat, moet geëvalueerd worden of het mogelijk is om alle informatie te publiceren. Bijvoorbeeld de informatie gelinkt aan de ingeboden prijzen kan gevoelig liggen, met het oog op de veilingen die in de toekomst zullen plaatsvinden. In de *taskforce CRM* van 17 februari 2022, waarbij de CREG ook aanwezig was, heeft Elia voorgesteld om een rapport op te maken, waarbij alle volume gerelateerde informatie gecommuniceerd kan worden, maar niet de informatie gelinkt aan prijzen.

Schijnbare tegenstelling tussen de memorie van toelichting en artikel 3

Artikel 3 voorziet in de verplichting voor de capaciteitshouder om voorafgaand aan de uiterste indieningsdatum van de biedingen van de veiling te beschikken over een gewestelijke vergunning in laatste administratieve instantie. De huidige versie van de wet voorziet niet in een dergelijke verplichting voor gewestelijke vergunningen.

In de Memorie van Toelichting sloopt in de toelichting bij de artikelen een materiële vergissing, er staat namelijk nog dat voor de gewestelijke vergunningen een termijn van 20 dagen voor de uiterste indieningsdatum van toepassing is. Deze toelichting bij de artikelen is niet conform de tekst van het wetsontwerp zelf. Deze stelt immers dat het volstaat om over een gewestelijke

dernière instance administrative avant la date limite de soumission. La ministre souhaite donc préciser qu'aucun délai supplémentaire de 20 jours avant la date limite de soumission ne s'applique. En ce sens, le texte de l'article 3 du projet de loi à l'examen prime sur le commentaire des articles.

*
* *

En conclusion, la ministre rappelle une fois de plus que, quel que soit le scénario, 5 des 7 réacteurs nucléaires fermeront à partir de 2025. Une capacité de remplacement est donc nécessaire pour garantir la sécurité d'approvisionnement, ce que personne ne conteste. Dans ses études successives d'adéquation et de flexibilité, Elia a clairement démontré que le marché seul ne pouvait pas apporter de solution satisfaisante pour garantir la sécurité d'approvisionnement, le mécanisme actuel de formation des prix ne permettant pas d'attirer une capacité suffisante. Un instrument supplémentaire était donc nécessaire, ce qui a été fait sous la forme d'un CRM. Ce dernier a été mis en place et a conduit à une première enchère en septembre-octobre 2021. Sur la base des résultats de cette enchère, il a été constaté qu'un permis pour une capacité de 850 MW a été formellement refusé. Pour pallier ce problème, la ministre souhaite adapter le CRM en prévoyant une obligation de disposer d'un permis exécutoire, c'est-à-dire d'un permis qui permette à l'exploitant de commencer la réalisation de son projet, ce à quoi – comme cela a été rappelé – un recours au Conseil d'État ne fait pas obstacle. Le présent projet de loi est donc crucial pour garantir la sécurité d'approvisionnement du pays.

C. Répliques

M. Bert Wollants (N-VA) précise tout d'abord que, concernant l'avis du Conseil d'État, tant la ministre que lui-même ont raison: l'avis a bien été demandé dans un délai de 30 jours, mais le Conseil d'État déclare, en même temps, avoir limité son analyse.

Il considère en outre que, en ne se couvrant pas contre le risque que le permis de la centrale à gaz de Les Awirs soit annulé, la ministre s'expose à un risque gigantesque. Le fait que, contrairement à ce qu'il se passe pour la centrale de Vilvorde, le recours contre le permis délivré pour la centrale de Les Awirs ne porte pas sur le fond, mais uniquement sur la question de savoir si les requérants ont un intérêt à agir, n'est pas pertinent. M. Wollants émet d'ailleurs des doutes quant au fait qu'aucun des requérants n'aurait d'intérêt à agir,

vergunning in laatste administratieve instantie te beschikken voorafgaand aan de uiterste indieningsdatum. De minister wil dus verduidelijken dat er geen extra termijn van 20 dagen voorafgaand aan de uiterste indieningsdatum van toepassing is. De tekst van artikel 3 van het wetsontwerp primeert in die zin op de toelichting bij de artikelen.

*
* *

Tot slot wijst de minister er andermaal op dat, ongeacht het scenario, 5 van de 7 kernreactoren zullen sluiten vanaf 2025. Vervangingscapaciteit is dus nodig om de bevoorradingszekerheid te waarborgen, hetgeen niemand betwist. In de opeenvolgende *adequacy*- en flexibiliteitsstudies van Elia werd duidelijk aangetoond dat de markt alleen geen bevredigende oplossing kan bieden om de bevoorradingszekerheid te waarborgen, daar door het huidige prijszettingsmechanisme onvoldoende capaciteit kan worden aangetrokken. Derhalve was een bijkomend instrument nodig, hetgeen tot stand kwam in de vorm van een CRM. Dat werd opgezet en heeft in september-oktober 2021 tot een eerste veiling geleid. Op grond van de resultaten van die veiling werd vastgesteld dat een vergunning voor een capaciteit van 850 MW formeel werd geweigerd. Om dat probleem op te lossen, beoogt de minister het CRM aan te passen door erin te voorzien dat men dient te beschikken over een uitvoerbare vergunning, dat wil zeggen een vergunning die de exploitant in de mogelijkheid stelt de verwezenlijking van diens project aan te vatten, hetgeen – zoals daarop werd gewezen – niet in het gedrang komt door een beroep bij de Raad van State. Dit wetsontwerp is derhalve cruciaal om de bevoorradingszekerheid van het land te waarborgen.

B. Replieken

De heer Bert Wollants (N-VA) verduidelijkt vooreerst dat in verband met het advies van de Raad van State zowel de minister als hijzelf gelijk hebben: er werd wel degelijk om een advies binnen een termijn van dertig dagen gevraagd, maar de Raad van State heeft tegelijk verklaard dat hij zijn analyse heeft beperkt.

Hij is bovendien van oordeel dat de minister een gigantisch risico loopt door zich niet in te dekken tegen een eventuele vernietiging van de vergunning voor de gascentrale van Les Awirs. Het feit dat het beroep tegen die vergunning, in tegenstelling tot wat de centrale van Vilvorde betreft, niet over de grond van de zaak gaat, maar alleen over de vraag of de eisers er belang bij hebben om te handelen is niet relevant. De heer Wollants betwijfelt overigens dat geen van de eisers er belang bij

mais est curieux de lire ce que le Conseil d'État conclura à cet égard.

M. Wollants considère que, si, dans le cadre des pénalités et du jalon "Permis" des règles de fonctionnement du CRM, la ministre a maintenu que le permis devait être exempt ou purgé de tout recours devant le Conseil d'État, ce n'est pas sans raison. Il met en garde la ministre contre le fait que le risque qu'elle prend en n'incluant pas cette condition dans le présent projet de loi, ne pourra probablement plus être géré par la suite. La ministre a évoqué la possibilité de faire appel au marché secondaire, mais elle avait pourtant elle-même exclu cette possibilité pour pallier le refus de permis de la centrale de Vilvorde. En effet, M. Wollants estime que trouver une solution dans un délai très court avant la livraison en 2025 ne sera pratiquement pas possible. Il répète donc que son amendement n° 1 vise à se prémunir contre le risque que le permis de la centrale de Les Awirs soit finalement annulé.

Il concède que, dans un premier temps, cet amendement compliquerait les choses pour la ministre, dans le sens où cette dernière aurait plus de mal à démontrer que la sécurité d'approvisionnement du pays est garantie. En revanche, M. Wollants estime qu'il est préférable de régler le problème maintenant que de le postposer et d'y être confronté à nouveau dans un an et demi.

Par ailleurs, M. Wollants fait remarquer qu'il ne s'agit sans doute pas ici des dernières centrales à gaz qui devront être construites. En effet, lorsqu'on lit le dernier rapport d'Elia qui évoque un demande supérieure, une disponibilité moindre des capacités étrangères et une moindre production du renouvelable, on ne peut que constater qu'il faudra construire des nouvelles capacités avant l'hiver 2026-2027. Il faudra donc probablement construire, non pas 2, mais 4 centrales à gaz, voire davantage. Comment se fait-il que les constatations d'Elia n'aient trait qu'à l'hiver 2026-2027, alors que les facteurs de réduction pour l'éolien et le solaire devraient aussi s'appliquer à l'hiver 2025-2026? Dans un tel contexte, n'est-il pas souhaitable de tenir compte des éventuelles procédures devant le Conseil d'État? Il estime que son amendement vise à garantir la sécurité d'approvisionnement, là où la ministre fait un pari, dont on verra bien s'il sera gagnant ou perdant.

Concernant la publication du rapport d'enchère, M. Wollants est conscient que la ministre sera confrontée à un problème si seule une centrale doit être remplacée.

zou hebben te handelen, maar het is opmerkelijk te lezen wat de Raad van State in dat verband zal concluderen.

De heer Wollants is van oordeel dat de minister, in het kader van de penaliteiten en van de mijlpaal "Vergunning" van de werkingsregels van het CRM, niet zonder reden heeft volgehouden dat de vergunning vrij of gezuiverd moet zijn van elk beroep bij de Raad van State. Hij waarschuwt de minister dat het risico dat ze neemt door die voorwaarde niet in dit wetsontwerp op te nemen, later wellicht niet meer zal kunnen worden beheerd. De minister heeft het gehad over de mogelijkheid een beroep te doen op de secundaire markt, hoewel ze die mogelijkheid zelf had uitgesloten om een antwoord te bieden op de weigering van een vergunning voor de centrale van Vilvoorde. De heer Wollants is immers van oordeel dat het vrijwel onmogelijk wordt een oplossing uit te werken binnen de heel korte tijdspanne die nog rest tot de levering in 2025. Hij herhaalt dus dat zijn amendement nr. 1 ertoe strekt zich in te dekken tegen het risico dat de vergunning voor de centrale van Les Awirs uiteindelijk wordt vernietigd.

Hij geeft toe dat dit amendement de zaken er aanvankelijk op zou bemoeilijken voor de minister, in die zin dat zij daardoor moeilijker zou kunnen aantonen dat de bevoorradingszekerheid van het land gewaarborgd is. De heer Wollants vindt echter dat men dit probleem maar beter meteen kan aanpakken in plaats van het voor zich uit te schuiven en over anderhalf jaar opnieuw met dit vraagstuk te worden geconfronteerd.

Voorts merkt de heer Wollants op dat deze gascentrales wellicht niet de laatste zijn die zullen moeten worden gebouwd. Op basis van het recentste Elia-rapport, waarin sprake is van een grotere vraag, een geringere beschikbaarheid van buitenlandse capaciteit en een lagere productie van hernieuwbare energie, kan alleen maar worden vastgesteld dat er vóór de winter van 2026-2027 capaciteit zal moeten worden bijgebouwd, wat betekent dat er waarschijnlijk niet twee maar vier of zelfs meer gascentrales zullen moeten worden gebouwd. Hoe komt het dat de vaststellingen van Elia alleen op de winter van 2026-2027 betrekking hebben, terwijl de reductiefactoren voor wind- en zonne-energie ook in de winter van 2025-2026 zouden moeten worden toegepast? Is het in die context niet beter om rekening te houden met eventuele procedures bij de Raad van State? Hij is van oordeel dat zijn amendement ertoe strekt de bevoorradingszekerheid te waarborgen, terwijl de minister een gok waagt, waarvan nog te bezien valt of ze zal winnen of verliezen.

Wat de publicatie van het veilingverslag betreft, is de heer Wollants er zich van bewust dat de minister met een probleem zal zitten indien maar één centrale moet

Il estime néanmoins que la cadre réglementaire impose la publication du rapport et que la ministre devra trouver comment concilier l'exigence de transparence avec celle du respect de la confidentialité.

Enfin, il considère que l'effet rétroactif de la loi qui interférera sur une enchère qui a déjà eu lieu posera problème si un des offrants n'est pas d'accord avec l'adjudication complémentaire, et que les juristes devront examiner quelles en seront les conséquences exactes. Pour toutes ces raisons, le groupe N-VA ne soutiendra pas ce projet de loi.

M. Kurt Ravyts (VB) rappelle que son collègue, M. Van Lommel, a aussi déjà souligné la nécessité de disposer de capacités supplémentaires, même en cas de prolongation éventuelle des deux centrales nucléaires les plus récentes. Il estime néanmoins que la prolongation de ces deux centrales modifiera le besoin en nouvelles capacités, et ce malgré la moindre disponibilité des capacités étrangères, notamment françaises.

L'intervenant revient aussi sur les propos tenus dans la presse par le président de l'Open Vld estimant que la prolongation des deux centrales nucléaires les plus récentes poserait problème au niveau de l'Union européenne et du CRM, mais que ces problèmes pouvaient être résolus. Il constate que la ministre n'a pas réagi à ces propos qui sont pourtant importants sur le plan politique.

L'orateur souligne enfin le fait que la situation actuelle a été provoquée politiquement. Il constate notamment que le plan B (prolongation de deux centrales nucléaires) n'a pas été examiné en parallèle au plan A, puisque, malgré ce qui est écrit dans l'accord de gouvernement, ce n'est qu'en décembre 2021 que la DG Énergie a reçu l'ordre de faire une liste de tout ce qui était nécessaire pour activer le plan B.

Son groupe n'ayant pas de responsabilité politique dans cette situation, il annonce qu'il votera contre ce projet de loi.

M. Christian Leysen (Open Vld) estime qu'il n'est jamais opportun de parier, mais il fait remarquer que le monde est fait d'incertitudes et que chaque choix comporte donc des risques. En tant qu'entrepreneur, il aurait personnellement essayé de maximaliser les possibilités tant du plan A que du plan B. Mais, il est conscient que pour une autorité publique, c'est difficile à faire. Pour des politiciens, c'est aussi difficile, car il faut mettre de côté ses préférences personnelles.

worden vervangen. Hij is niettemin van oordeel dat het wettelijke kader de publicatie van het verslag verplicht maakt en dat de minister zal moeten uitmaken hoe de vereiste van transparantie kan worden verzoend met die van vertrouwelijkheid.

Tot slot meent hij dat de terugwerkende kracht van de wet die betrekking zal hebben op een veiling die al heeft plaatsgevonden, een probleem zal vormen indien één van de aanbidders niet akkoord gaat met de bijkomende toewijzing. De juristen zullen volgens hem moeten onderzoeken wat daar de precieze gevolgen van zijn. Om al die redenen zal de N-VA-fractie dit wetsontwerp niet steunen.

De heer Kurt Ravyts (VB) herinnert eraan dat zijn collega, de heer Van Lommel, al heeft beklemtoond dat bijkomende capaciteit vereist is, zelfs indien de uitbating van de twee recentste kerncentrales zou worden verlengd. Hij meent echter dat de verlenging van de levensduur van die beide centrales de behoefte aan nieuwe capaciteit zal wijzigen, ondanks de lagere beschikbaarheid van buitenlandse (in het bijzonder Franse) capaciteit.

De spreker komt ook terug op de verklaringen die de voorzitter van Open Vld in de pers heeft afgelegd. Hij heeft namelijk gesteld dat de verlenging van de uitbatingsduur van de twee recentste kerncentrales zou leiden tot problemen op het vlak van de Europese Unie en met betrekking tot het CRM, maar dat die problemen zouden kunnen worden opgelost. De heer Ravyts stelt vast dat de minister niet op die verklaringen heeft gereageerd, hoewel zij op politiek vlak belangrijk zijn.

De spreker wijst er tot slot op dat de huidige toestand werd uitgelokt door politici. Hij stelt vast dat het plan B (verlenging van twee kerncentrales) niet parallel met plan A werd onderzocht, aangezien in weerwil van de inhoud van het regeerakkoord het DG Energie pas in december 2021 de opdracht heeft gekregen om een lijst op te stellen met alles wat nodig was om plan B in werking te stellen.

De Vlaams-Belangfractie heeft geen politieke verantwoordelijkheid voor die situatie en zal dan ook tegen het wetsontwerp stemmen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) meent dat gokken nooit wenselijk is, maar merkt op dat er veel onzekerheden zijn in de wereld en dat elke keuze derhalve risico's met zich brengt. Als ondernemer zou hij hebben getracht om de mogelijkheden van plan A én van plan B te maximaliseren, maar hij is er zich van bewust dat zulks voor een overheid moeilijk ligt. Ook voor politici is dit moeilijk, want zij moeten hun persoonlijke voorkeuren achterwege laten.

L'intervenant souligne la complexité du dossier car il faut résoudre le dilemme entre sécurité d'approvisionnement, soutenabilité du financement, risque de dépendance à l'égard de l'étranger, et neutralité climatique.

Avec un esprit ouvert à l'ensemble des options et, compte tenu de l'ensemble des éléments (réalisme géopolitique et neutralité technologique), M. Leysen estime qu'il est raisonnable et responsable d'approuver ce projet de loi.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Bert Wollants (N-VA) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 2466/004), qui tend à remplacer les mots "et contre lequel un recours administratif organisé n'est ni ouvert ni pendant" par les mots "contre lequel un recours administratif organisé n'est ni ouvert ni pendant et qui ne peut plus faire l'objet de recours devant le Conseil d'État ou devant le Conseil pour les contestations de permis".

M. Wollants renvoie, pour la justification de cet amendement, à son intervention lors de la discussion générale.

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'article 2 est adopté sans autre discussion par 9 voix contre 6.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 6.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

De spreker benadrukt de complexiteit van het dossier, want er dient een oplossing te worden gevonden tussen de duivelse keuze tussen bevoorradingszekerheid, haalbare financiering, risico op afhankelijkheid van het buitenland en klimaatneutraliteit.

Met een open geest ten aanzien van alle opties en rekening houdend met alle aspecten (geopolitiek realisme en technologische neutraliteit), meent de heer Leysen dat het redelijk en verantwoord is om het wetsontwerp te steunen.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Bert Wollants (N-VA) dient amendement nr. 1 (DOC 55 2466/004) in, dat ertoe sterkt artikel 2 aan te vullen met de woorden "en niet meer kan worden aangevochten voor de Raad van State of de Raad voor Vergunningsbetwistingen".

De heer Wollants verwijst voor de verantwoording naar zijn betoog tijdens de algemene bespreking.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2 wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 6.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté sans modification par 9 voix contre 6.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Samuel Cogolati, Albert Vicaire;

PS: Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

MR: Christophe Bombled;

CD&V: Leen Dierick;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Ont voté contre:

N-VA: Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants.

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel;

PVDA-PTB: Thierry Warmoes.

Se sont abstenus:

Nihil.

La rapporteure,

Kim BUYST

Le président,

Christian LEYSEN

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

*
* *

Het geheel van het wetsontwerp wordt ongewijzigd aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Samuel Cogolati, Albert Vicaire;

PS: Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

MR: Christophe Bombled;

CD&V: Leen Dierick;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants.

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel;

PVDA-PTB: Thierry Warmoes.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapportrice,

Kim BUYST

De voorzitter,

Christian LEYSEN