

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} avril 2022

PROJET DE LOI

**relatif à la vaccination obligatoire
des professionnels des soins de santé
contre la COVID-19**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **2533/ (2021/2022):**

001: Projet de loi.

002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 april 2022

WETSONTWERP

**betreffende de verplichte vaccinatie
tegen COVID-19
van gezondheidszorgbeoefenaars**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **2533/ (2021/2022):**

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

06749

N° 17 DE MME ROHONYI
(sous-amendement à l'amendement n° 4)

Art. 20

Remplacer la première phrase par ce qui suit:

“Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la date d’entrée en vigueur de la présente loi, après réception des avis du Conseil supérieur de la Santé, de la Task Force Vaccination, du Risk Assessment Group et du Risk Management Group.”

JUSTIFICATION

La justification de l'amendement précise que:

“Il sera tenu compte de l'évidence scientifique lors de la fixation de la date d'entrée en vigueur. Il sera par exemple évalué quel est l'impact de la vaccination sur la transmission, quelle est l'influence de l'administration en temps utile d'une dose de rappel sur l'effet protecteur. L'évolution ultérieure des effets protecteurs de la vaccination avec une dose de rappel est en effet soumise à un monitoring scientifique constant. La présente modification ne porte en aucune façon préjudice au fait que dans l'optique de l'entrée en vigueur, le ministre de la Santé publique sollicitera les avis du Conseil supérieur de la Santé et de la Task Force Vaccination concernant la situation épidémiologique et la nécessité, l'utilité et le moment optimal d'une vaccination obligatoire du personnel soignant, et du RAG et du RMG sur le risque de recrudescence ou de reprise de la pandémie et la question de savoir si ce risque est suffisamment élevé à ce moment-là pour justifier une vaccination obligatoire du personnel soignant. Il transmettra ces avis au gouvernement fédéral. S'il ressort des différents avis que la situation épidémiologique ne présente pas de risque particulier, la loi n'entrera pas en vigueur.”

Néanmoins, pour assurer la sécurité juridique, il est nécessaire de mentionner explicitement dans le dispositif que l'arrêté doit être rendu après réception de l'avis desdits organes.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 17 VAN MEVROUW ROHONYI
(subamendement op amendement nr. 4)

Art. 20

De inleidende zin vervangen als volgt:

“De Koning bepaalt bij een in de Ministerraad overlegd besluit de datum van inwerkingtreding van onderhavige wet, na ontvangst van de adviezen van de Hoge Gezondheidsraad, de Taskforce Vaccinatie, de Risk Assessment Group en de Risk Management Group.”

VERANTWOORDING

In de verantwoording van amendement nr. 4 staat het volgende te lezen:

“Er zal rekening worden gehouden met wetenschappelijke evidentie bij het bepalen van de datum van inwerkingtreding. Er zal bijvoorbeeld worden geëvalueerd wat het effect is van vaccinatie op transmissie, wat het effect is van het tijdig toedienen van een herhaaldosis op het beschermend effect. De verdere evolutie van de beschermende effecten van vaccinatie met een herhaaldosis wordt immers continu wetenschappelijk gemonitord. Deze wijziging doet op geen enkele wijze afbreuk aan het gegeven dat met het oog op de inwerkingtreding de minister van Volksgezondheid de adviezen van de Hoge Gezondheidsraad en de Taskforce Vaccinatie zal inwinnen over de epidemiologische situatie en de noodzaak, het nut en de optimale timing van een verplichte vaccinatie van het zorgpersoneel, en van de RAG en de RMG over het risico van een heropflakking of opnieuw uitbreken van de pandemie en of dat risico op dat moment groot genoeg is om een verplichte vaccinatie van het zorgpersoneel te rechtvaardigen. Hij zal deze adviezen overmaken aan de federale regering. Indien uit de verschillende adviezen blijkt dat de epidemiologische situatie geen bijzonder risico inhoudt, zal de wet niet in werking treden.”

Om de rechtszekerheid te waarborgen, dient in het artikel echter uitdrukkelijk te worden vermeld dat het besluit pas kan worden uitgevaardigd nadat de adviezen van de voornoemde organen werden ontvangen.

N° 18 DE MME ROHONYI
(sous-amendement à l'amendement n° 4)

Art. 20

Compléter cet article par l'alinéa suivant:

“L'arrêté visé à l'alinéa 1^{er} est confirmé par la loi dans un délai de sept jours à compter de son entrée en vigueur. À défaut de confirmation, l'arrêté visé à l'alinéa 1^{er} cesse de sortir ses effets.”

JUSTIFICATION

L'auteure du sous-amendement propose de remettre la Chambre des représentants au cœur du processus décisionnel, en mettant en place un véritable débat parlementaire sur la date d'entrée en vigueur de l'obligation vaccinale du personnel soignant.

Ainsi, l'arrêté délibéré en Conseil des ministres pourra faire l'objet d'un débat et être confirmé par la Chambre des représentants dans un délai de sept jours.

À défaut, l'arrêté cesse de produire ses effets.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 18 VAN MEVROUW ROHONYI
(subamendement op amendement nr. 4)

Art. 20

Dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“Het in het eerste lid bedoelde besluit wordt bij wet bekrachtigd binnen een termijn van zeven dagen vanaf de inwerkingtreding ervan. Indien het niet wordt bekrachtigd, houdt het in het eerste lid bedoelde besluit op uitwerking te hebben.”

VERANTWOORDING

De indienster van dit subamendement stelt voor de Kamer van volksvertegenwoordigers opnieuw een centrale plaats te geven in het besluitvormingsproces door een echt parlementair debat over de datum van inwerkingtreding van de vaccinatieplicht voor het zorgpersoneel op gang te brengen.

Aldus zal een debat kunnen worden gevoerd over het in de Ministerraad overlegde besluit, dat binnen een termijn van zeven dagen door de Kamer van volksvertegenwoordigers zal kunnen worden bekrachtigd.

Zo niet zal het besluit niet langer uitwerking hebben.

N° 19 DE MME ROHONYI

Art. 3

Remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

“Le premier alinéa ne s’applique pas lorsqu’il existe dans le chef du professionnel des soins de santé des contre-indications médicales à la vaccination contre la COVID-19. Sans préjudice des nouvelles contre-indications médicales que la recherche scientifique pourrait mettre en lumière, les contre-indications médicales comprennent:

- un antécédent d’allergie documentée par l’avis d’un allergologue à l’un des composants du vaccin en particulier le polyéthylène-glycols et par risque d’allergie croisée aux polysorbates;*
- une réaction anaphylactique au moins de grade 2 à une injection d’un vaccin contre le COVID-19 posée après expertise allergologique;*
- une réaction anaphylactique au moins de grade 2 (atteinte au moins de 2 organes) à une injection d’un vaccin contre le COVID-19 constatée après expertise allergologique;*
- un épisode de syndrome de fuite capillaire (contre-indication commune au vaccin Vaxzevria (AstraZeneca) et au vaccin Janssen);*
- un syndrome thrombotique et thrombocytopénique (STT) suite à la vaccination par Vaxzevria (AstraZeneca);*
- une recommandation médicale de ne pas initier une vaccination en cas de syndrome inflammatoire multi-systémique pédiatrique (PIMS) post-infection par COVID-19 ou de myocardites ou myo-péricardites associées à une infection par COVID-19;*
- une recommandation établie après concertation médicale pluridisciplinaire de ne pas effectuer une dose supplémentaire de vaccin (deuxième dose ou dose de rappel) suite à la survenue d’un effet indésirable*

Nr. 19 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 3

Het tweede lid vervangen als volgt:

“Het eerste lid is niet van toepassing indien sprake is van medische contra-indicaties om de gezondheidszorgbeoefenaar niet tegen COVID-19 te vaccineren. Zonder afbreuk te doen aan nieuwe medische contra-indicaties die het wetenschappelijk onderzoek aan het licht zou kunnen brengen, omvatten de medische contra-indicaties:

- een door het advies van een allergoloog geattesteerd antecedent betreffende allergie voor een van de bestanddelen van het vaccin, inzonderheid polyethyleenglycol, en mogelijke kruisallergie voor polysorbaten;*
- een anafylactische reactie van minstens graad 2 op de injectie van een vaccin tegen COVID-19, vastgesteld via allergologisch onderzoek;*
- een anafylactische reactie van minstens graad 2 (minstens 2 organen getroffen) op de injectie van een vaccin tegen COVID-19, vastgesteld via een allergologische expertise;*
- een episode van het capillair-leksyndroom (contra-indicatie van zowel het Vaxzevria-vaccin (AstraZeneca) als het Janssen-vaccin);*
- trombose met trombocytopenie syndroom (TTS) na vaccinatie met Vaxzevria (AstraZeneca);*
- een medische aanbeveling om niet over te gaan tot vaccinatie wegens PIMS (paediatric multisystem inflammatory syndrome) na een COVID-19-infectie of wegens aan een COVID-19-besmetting gerelateerde myocarditis of myopericarditis;*
- een na multidisciplinair medisch overleg uitgebrachte aanbeveling om geen bijkomende dosis van het vaccin toe te dienen (tweede dosis of boosterprik), ingevolge een in het geneesmiddelenbewakingssysteem*

d'intensité sévère ou grave attribué suite à une précédente injection de vaccin signalé au système de pharmacovigilance (par exemple: la survenue de myocardite, de syndrome de Guillain-Barré...);

— *une contre-indication médicale temporaire faisant obstacle à la vaccination contre la COVID-19 en raison d'un traitement par anticorps monoclonaux anti-COVID-19 ou de myocardites ou péricardites d'étiologie non liée à une infection par la COVID-19 survenues antérieurement à la vaccination et toujours évolutives;*

— *la présence d'une maladie rare entraînant une contre-indication très rare; dans ce cas, le patient devra obtenir une attestation de l'un des centres pour maladies rares du pays."*

JUSTIFICATION

Dans le dispositif actuel, l'article 3 ne vise qu'une seule contre-indication médicale, à savoir une contre-indication qui soit documentée dans un certificat médical détaillé rédigé par un médecin attaché à un centre de référence en allergologie, ce qui comprend uniquement les cas d'allergie sévère à l'un des composants du vaccin. En effet, le commentaire d'article précise bien qu'il s'agit d'une exception très spécifique pour des cas très spécifiques. La contre-indication pour cause d'allergie sévère à l'un des composants du vaccin est, par ailleurs, la seule contre-indication que notre pays reconnaît, comme l'attestent les informations officielles du site *vaccination-info.be*:

"La vaccination avec les vaccins à ARNm développés par les firmes Pfizer et Moderna est contre-indiquée pour les personnes ayant des antécédents de réaction allergique, quelle que soit sa gravité, au polyéthylène glycol [PEG] ou au polysorbate, en raison d'une hypersensibilité croisée potentielle avec le PEG, ingrédient du vaccin".

Il est évident que la liste de contre-indication est trop restrictive, *a fortiori* si la vaccination devient obligatoire. Les possibilités de dérogation devraient pouvoir être élargies à d'autres situations d'impossibilité médicale de se faire vacciner. Ainsi, il semble opportun à l'auteur du présent amendement de s'inspirer de l'exemple de la France qui a, dès les prémises de la campagne vaccinale, élaboré une liste

opgenomen zeer acuut of ernstig neveneffect dat wordt geweten aan een vorige vaccinatie (bijvoorbeeld het optreden van myocarditis, van het syndroom van Guillain-Barré enzovoort);

— *een tijdelijke medische contra-indicatie om niet tegen COVID-19 te vaccineren wegens een anti-COVID-19-behandeling met monoklonale antilichamen, of wegens myocarditis of pericarditis die niet door een COVID-19-besmetting werd veroorzaakt, maar die zich vóór de vaccinatie heeft voorgedaan en nog steeds evolueert;*

— *de aanwezigheid van een zeldzame ziekte en de daaruit voortvloeiende zeer zeldzame contra-indicatie; in dat geval moet de patiënt een attest van een van de landelijke centra voor zeldzame ziekten voorleggen."*

VERANTWOORDING

In het thans voorliggende artikel 3 zou slechts één medische contra-indicatie worden vermeld, met name een contra-indicatie die is gedocumenteerd in een omstandig medisch attest, opgesteld door een arts verbonden aan een referentiecentrum allergologie; zulks behelst alleen de gevallen van ernstige allergie voor een van de bestanddelen van het vaccin. In de toelichting van het artikel wordt immers duidelijk aangegeven dat het om een heel specifieke uitzondering voor heel specifieke gevallen gaat. De contra-indicatie wegens ernstige allergie voor een van de bestanddelen van het vaccin is overigens de enige door ons land erkende contra-indicatie, zoals blijkt uit de officiële informatie op de website *vaccination-info.be*:

"La vaccination avec les vaccins à ARNm développés par les firmes Pfizer et Moderna est contre-indiquée pour les personnes ayant des antécédents de réaction allergique, quelle que soit sa gravité, au polyéthylène glycol [PEG] ou au polysorbate, en raison d'une hypersensibilité croisée potentielle avec le PEG, ingrédient du vaccin".

Het spreekt voor zich dat de lijst met contra-indicaties te beperkt is, zeker wanneer de vaccinatie verplicht wordt. De mogelijkheden om in uitzonderingen te voorzien, zouden moeten kunnen worden uitgebreid tot andere situaties waarin het om medische redenen onmogelijk is zich te laten vaccineren. De indienster van dit amendement meent dan ook dat het wenselijk is het voorbeeld van Frankrijk te volgen,

de restrictions plus complète, que l'on retrouve notamment sur le site du *service-public.fr*¹.

Par ailleurs, il convient de souligner que le caractère proportionnel de l'obligation vaccinale se mesure également à l'aune de l'étendue des dérogations possibles à cette obligation.

Sophie ROHONYI (DéFI)

een land dat van bij de aanvang van de vaccinatiecampagne een vollediger lijst met beperkingen heeft uitgewerkt en die beschikbaar heeft gesteld op de website *service-public.fr*¹.

Bovendien moet worden beklemtoond dat de evenredigheid van de vaccinatieplicht ook wordt getoetst aan de omvang van de mogelijke afwijkingen van die verplichting.

¹ <https://www.service-public.fr/particuliers/actualites/A15102>.

¹ <https://www.service-public.fr/particuliers/actualites/A15102>.

N° 20 DE MME ROHONYI

Art. 6

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 6. Si le directeur général constate au 1^{er} juin 2022 qu’un professionnel des soins de santé qui possède un visa ou un enregistrement n’a pas fait l’objet d’une vaccination contre la COVID-19 ou ne s’est pas fait administrer une dose de rappel, il envoie sans délai un avertissement par courrier recommandé dans lequel il informe le professionnel des soins de santé:

1° qu’il a été constaté que le professionnel de soins de santé ne satisfait pas à cette obligation;

2° qu’il a, en conséquence, l’obligation de prendre rendez-vous endéans les 30 jours avec le médecin du travail et à s’y rendre;

3° que le professionnel de soins de santé peut transmettre ses remarques motivées au directeur général dans un délai de 14 jours après la réception du courrier recommandé”.

JUSTIFICATION

À l’aune des auditions relatives à la vaccination obligatoire pour la population, il est apparu qu’une obligation vaccinale pourrait très bien être instaurée en étant sanctionnée de diverses manières et notamment par le fait de se rendre à une consultation médicale obligatoire, qui constituerait donc la sanction du non-respect de l’obligation vaccinale. Cette idée provient de l’exposé du scientifique Marius Gilbert.

Si l’obligation vaccinale devait être sanctionnée par le retrait du visa du soignant et son licenciement, les nombreuses conséquences délétères telles que l’aggravation de la pénurie de médecins auront une influence négative; ce qui pourrait avoir pour effet qu’il n’y aurait plus de réelle proportionnalité de la mesure.

Or, comme explicité lors des auditions sur la vaccination obligatoire pour la population, la proportionnalité de la mesure s’établit notamment au regard des sanctions édictées et de leurs effets.

Nr. 20 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 6

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 6. Indien de directeur-generaal op 1 juni 2022 vaststelt dat een gezondheidszorgbeoefenaar met een visum of registratie niet tegen COVID-19 werd gevaccineerd of zich geen herhalingsdosis heeft laten toedienen, stuurt hij onverwijld bij een ter post aangetekende brief een waarschuwing waarin hij de gezondheidszorgbeoefenaar meedeelt:

1° dat werd vastgesteld dat de gezondheidszorgbeoefenaar niet aan deze verplichting voldoet;

2° dat de gezondheidszorgbeoefenaar dientengevolge binnen dertig dagen een afspraak bij de arbeidsarts moet vastleggen en ervoor dient op te dagen;

3° dat de gezondheidszorgbeoefenaar zijn gemotiveerde opmerkingen binnen een termijn van veertien dagen na ontvangst van de aangetekende zending aan de directeur-generaal kan bezorgen.”

VERANTWOORDING

Uit de hoorzittingen over de algemene vaccinatieplicht is gebleken dat een verplichte vaccinatie wel degelijk kan worden ingevoerd en dat de niet-inachtneming ervan op diverse wijzen kan worden bestraft, onder meer door de verplichting op medisch consult te gaan. Dat idee werd door wetenschapper Marius Gilbert in zijn uiteenzetting aangereikt.

Mocht de niet-inachtneming van de vaccinatieplicht worden bestraft met de intrekking van het visum van de zorgverlener dan wel met diens ontslag, dan zullen de vele nefaste gevolgen daarvan, zoals een nog groter artsentekort, een negatieve impact hebben. Daardoor zou deze maatregel niet langer echt evenredig zijn.

Zoals tijdens de hoorzittingen inzake de algemene vaccinatieplicht uitdrukkelijk naar voren is gekomen, moet de evenredigheid van de maatregelen worden afgetoetst aan onder meer de uitgevaardigde sancties en de gevolgen ervan.

Dès lors, l'auteure du présent amendement propose une sanction davantage proportionnelle et pertinente au regard des réalités du terrain et du manque croissant de personnel. Ainsi, il est proposé de laisser un délai de 30 jours aux soignants qui n'auraient pas respecté l'obligation vaccinale afin, d'une part, de prendre un moment de réflexion et, d'autre part, de prendre obligatoirement un rendez-vous chez le médecin de travail. Ce rendez-vous aura pour objectif de mener une discussion sereine entre le médecin de travail et le soignant afin que ce dernier puisse y exprimer ses craintes, doutes, éventuels obstacles médicaux non repris dans la législation et autres.

Le but recherché est que le soignant puisse, par la suite, évaluer, à l'aune des éléments qui seraient dégagés lors du rendez-vous, sa décision de procéder ou non à la vaccination.

Sophie ROHONYI (DéFI)

De indienster van dit amendement stelt dan ook een evenredigere en adequatere straf voor, waarbij rekening wordt gehouden met de realiteit in het veld en het almaar nijpender personeelstekort. Zo wordt voorgesteld de zorgverleners die de vaccinatieplicht niet in acht hebben genomen, dertig dagen de tijd te geven om zich ter zake te beraden, alsook om een verplichte afspraak bij de arbeidsarts te maken. Dat consult zal de arbeidsgeneesheer de gelegenheid bieden een sereen gesprek met de zorgverlener te voeren, waarin deze laatste uiting kan geven aan zijn of haar vrees, twijfels en eventuele medische en andere bezwaren die niet in de wetgeving zijn opgenomen.

Het ligt in de bedoeling te bewerkstelligen dat de zorgverlener vervolgens zijn of haar beslissing om zich al dan niet te laten vaccineren, kan toetsen aan de elementen die tijdens dat consult aan bod zijn gekomen.

N° 21 DE MME **ROHONYI**

Art. 3

Remplacer l'intitulé du chapitre 3 par ce qui suit:

“Chapitre 3. La vaccination obligatoire du personnel soignant contre la COVID-19”

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 20.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 21 VAN MEVROUW **ROHONYI**

Art. 3

Het opschrift van hoofdstuk 3 vervangen als volgt:

“Hoofdstuk 3. De verplichte vaccinatie tegen COVID-19 voor het zorgpersoneel”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 20.

N° 22 DE MME ROHONYI

Art. 4

Remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Le professionnel des soins de santé qui a fait l’objet d’une vaccination contre la COVID-19 et auquel il faut administrer une ou plusieurs doses de rappel est réputé continuer à satisfaire aux dispositions de l’article 3, alinéa 1^{er}, à condition de se faire administrer à chaque fois la dose de rappel.”

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 20.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 22 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 4

Het eerste lid vervangen als volgt:

“Een tegen COVID-19 gevaccineerde gezondheidszorgbeoefenaar aan wie een of meer herhalingsdosisen moeten worden toegediend, wordt geacht blijvend te voldoen aan artikel 3, eerste lid, op voorwaarde dat de betrokkene de herhalingsdosis telkens laat toedienen.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 20.

N° 23 DE MME ROHONYI

Art. 5

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 5. Le contrôle de l’obligation de vaccination contre la COVID-19 est exercé par le directeur général. Le directeur général agit dans ce cadre en qualité de fonctionnaire délégué par le ministre compétent en matière de Santé publique.”

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l’amendement n° 20.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 23 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 5

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 5. Het toezicht op de verplichting tot vaccinatie tegen COVID-19 wordt uitgeoefend door de directeur-generaal. De directeur-generaal treedt daarbij op als door de minister bevoegd voor Volksgezondheid gedelegeerde ambtenaar.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 20.

N° 24 DE MME **ROHONYI**

Art. 7

Supprimer le chapitre 5 comportant l'article 7.

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 20.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 24 VAN MEVROUW **ROHONYI**

Art. 7

Het ontworpen hoofdstuk 5, dat artikel 7 bevat, weglaten.

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 20.

N° 25 DE MME **ROHONYI**

Art. 8

Supprimer le chapitre 6 comportant l'article 8.

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 20.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 25 VAN MEVROUW **ROHONYI**

Art. 8

Het ontworpen hoofdstuk 6, dat artikel 8 bevat, weglaten.

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 20.

N° 26 DE MME ROHONYI

Art. 11

Apporter les modifications suivantes:

- 1° supprimer le 2°;
- 2° supprimer le 3°;
- 3° supprimer le 4°;
- 4° supprimer le 5°.

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 20.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 26 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 11

De volgende wijzigingen aanbrengen:

- 1° de bepaling onder 2° weglaten;
- 2° de bepaling onder 3° weglaten;
- 3° de bepaling onder 4° weglaten;
- 4° de bepaling onder 5° weglaten.

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 20.

N° 27 DE MME ROHONYI

Art. 14 à 19

Dans le chapitre 7, supprimer les sections 2 et 3 comportant les articles 14 à 19.

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 20.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 27 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 14 tot 19

In het ontworpen hoofdstuk 7 de afdelingen 2 en 3, die de artikelen 14 tot 19 bevatten, weglaten.

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 20.

N° 28 DE MME ROHONYI

Art. 3

Remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Il existe dans le chef de tous les professionnels des soins de santé une obligation de se faire vacciner contre la COVID-19.”

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 20.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 28 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 3

Het eerste lid vervangen als volgt:

“Voor alle gezondheidszorgbeoefenaars geldt de verplichting om zich te laten vaccineren tegen COVID-19.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 20.

N° 29 DE MME **ROHONYI**

Art. 3

Remplacer l'alinéa 3 par ce qui suit:

“Les conséquences de la non-vaccination ne s'appliquent pas au professionnel des soins de santé non vacciné qui répond aux conditions fixées au deuxième alinéa.”

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 20.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 29 VAN MEVROUW **ROHONYI**

Art. 3

Het derde lid vervangen als volgt:

“Op de niet-gevaccineerde gezondheidszorgbeoefenaar die voldoet aan de in het tweede lid vastgestelde voorwaarden, zijn de gevolgen van de niet-vaccinatie niet van toepassing.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 20.