

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 mai 2022

PROJET DE LOI

**relatif à la vaccination obligatoire
des professionnels des soins de santé
contre la COVID-19**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 55 2533/ (2021/2022):

- 001: Projet de loi.
- 002 et 003: Amendements.
- 004: Rapport de la première lecture.
- 005: Articles adoptés en première lecture.
- 006: Amendements.
- 007: Rapport de la deuxième lecture.
- 008: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 mei 2022

WETSONTWERP

**betreffende de verplichte vaccinatie
tegen COVID-19
van gezondheidszorgbeoefenaars**

AMENDEMENTEN

ingediend in de plenaire vergadering

Zie:

Doc 55 2533/ (2021/2022):

- 001: Wetsontwerp.
- 002 en 003: Amendementen.
- 004: Verslag van de eerste lezing.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de tweede lezing.
- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.

07029

N° 58 DE MME **SNEPPE** ET M. **CREYELMAN**

Art. 2

Dans le chapitre 2, insérer un 2/1° rédigé comme suit:

“2/1° vaccin: un vaccin contre le COVID-19 reconnu par l’EMA;”

JUSTIFICATION

Il convient de préciser ce que l’on entend par vaccin, car il existe des vaccins qui sont approuvés par les autorités belges, par l’EMA, par l’OMS et/ou par les autorités nationales de pays tiers. Certains vaccins étant encore “en cours d’examen” en vue de leur approbation par l’EMA, la liste des vaccins approuvés est susceptible de changer.

Nr. 58 VAN MEVROUW **SNEPPE** EN DE HEER **CREYELMAN**

Art. 2

In hoofdstuk 2 een bepaling 2/1° invoegen, luidende:

“2/1° vaccin: een door het EMA erkend COVID-19-vaccin;”

VERANTWOORDING

Er moet duidelijk worden gemaakt wat wordt verstaan onder een vaccin, aangezien er vaccins zijn die erkend worden door de Belgische overheid, door het EMA, door de WHO, en/of door nationale overheden van derde landen. Bepaalde vaccins zijn nog “in onderzoek” voor erkenning door het EMA, waardoor de lijst met goedgekeurde vaccins aan verandering onderhevig is.

Dominiek **SNEPPE** (VB)
Steven **CREYELMAN** (VB)

N° 59 DE MME **SNEPPE** ET M. **CREYELMAN**

Art. 2

Dans le chapitre 2, insérer un 9/1° rédigé comme suit:

“9/1° objecteur de conscience: quiconque refuse une obligation – par exemple l’obligation de vaccination – en raison d’objections de conscience fondées sur des motifs médicaux, scientifiques ou moraux;”

Nr. 59 VAN MEVROUW **SNEPPE** EN DE HEER **CREYELMAN**

Art. 2

In hoofdstuk 2 een bepaling 9/1° invoegen, luidende:

“9/1° gewetensbezwaarde: hij die een verplichting – bijvoorbeeld de vaccinatieplichting – weigert op grond van gewetensbezwaren ingegeven door medische, wetenschappelijke of morele overtuiging;”

Dominiek SNEPPE (VB)
Steven CREYELMAN (VB)

N° 60 DE MME **SNEPPE** ET M. **CREYELMAN**

Art. 4

Dans l'article 4, remplacer les mots "à condition de se faire administrer à chaque fois la dose de rappel" **par les mots** "*à condition de se faire administrer la dose de rappel dans un délai de 4 mois*".

JUSTIFICATION

L'expression "à chaque fois" ne veut rien dire et ce point doit être clarifié. Le délai de quatre mois est basé sur le fait que les professionnels des soins de santé traités avec des anticorps monoclonaux contre le COVID-19 ne peuvent pas être vaccinés avant au moins (!) deux à trois mois après la fin de ce traitement.

Nr. 60 VAN MEVROUW **SNEPPE** EN DE HEER **CREYELMAN**

Art. 4

In artikel 4 de woorden "op voorwaarde dat hij de herhalingsdosis telkens laat toedienen" **vervangen door de woorden** "*op voorwaarde dat hij de herhalingsdosis binnen een termijn van vier maanden laat toedienen*".

VERANTWOORDING

De term "telkens" is nietszeggend en behoeft verduidelijking. De termijn van vier maanden wordt gebaseerd op het gegeven dat zorgbeoefenaars die voor COVID-19 werden behandeld met monoklonale antistoffen, pas minimaal(!) twee tot drie maanden na het einde van de behandeling mogen worden gevaccineerd.

Dominiek SNEPPE (VB)
Steven CREYELMAN (VB)

N° 61 DE MME **SNEPPE** ET M. **CREYELMAN**

Art. 5/1 (*nouveau*)

Insérer un article 5/1 rédigé comme suit:

“Art. 5/1. Les dispositions du présent chapitre ne s’appliquent pas aux objecteurs de conscience.”

JUSTIFICATION

Les dispositions de cette loi ne peuvent pas s’appliquer aux personnes qui refusent la vaccination en raison d’objections de conscience fondées sur des motifs médicaux, scientifiques ou moraux.

Nr. 61 VAN MEVROUW **SNEPPE** EN DE HEER **CREYELMAN**

Art. 5/1 (*nieuw*)

Een artikel 5/1 invoegen, luidende:

“Art. 5/1. De bepalingen van dit hoofdstuk zijn niet van toepassing op gewetensbezwaarden.”

VERANTWOORDING

Wie vaccinatie weigert op grond van gewetensbezwaren ingegeven door medische, wetenschappelijke of morele overtuiging mag niet onderhevig zijn aan de bepalingen in deze wet.

Dominiek **SNEPPE** (VB)
Steven **CREYELMAN** (VB)

N° 62 DE MME **SNEPPE** ET M. **CREYELMAN**

Art. 6

Dans l'article 6, 3°, remplacer les mots "14 jours" par les mots "30 jours".

JUSTIFICATION

Le professionnel des soins de santé doit disposer d'un délai suffisant pour rassembler les documents médicaux et/ou juridiques nécessaires pour pouvoir fournir ses remarques motivées au directeur général.

Nr. 62 VAN MEVROUW **SNEPPE** EN DE HEER **CREYELMAN**

Art. 6

In artikel 6, in de bepaling 3°, de woorden "14 dagen" vervangen door de woorden "30 dagen".

VERANTWOORDING

De gezondheidszorgbeoefenaar moet afdoende tijd gegeven worden om de nodige medische en/of juridische stukken te verzamelen die nodig zijn om gemotiveerde opmerkingen aan de directeur-generaal te kunnen bezorgen.

Dominiek **SNEPPE** (VB)
Steven **CREYELMAN** (VB)

N° 63 DE MME SNEPPE ET M. CREYELMAN

Art. 6

Dans l'article 6, alinéa 4, remplacer les mots "d'une durée maximale de 6 semaines" par les mots "d'une durée maximale de 4 mois".

JUSTIFICATION

Les professionnels des soins de santé traités avec des anticorps monoclonaux contre le COVID-19 ne peuvent pas être vaccinés avant au moins (!) deux à trois mois après la fin de ce traitement. La période de report pouvant être accordée doit donc dépasser au moins trois mois pour permettre aux professionnels des soins de santé traités de cette manière de se faire vacciner.

Nr. 63 VAN MEVROUW SNEPPE EN DE HEER CREYELMAN

Art. 6

In artikel 6, vierde lid, de woorden "maximaal 6 weken" vervangen door de woorden "maximaal 4 maanden".

VERANTWOORDING

Zorgbeoefenaars die voor COVID-19 werden behandeld met monoklonale antistoffen, mogen pas minimaal(!) twee tot drie maanden na het einde van de behandeling worden gevaccineerd. De periode van uitstel die kan worden verleend moet dus minstens de duur van drie maanden overschrijden, teneinde de zorgbeoefenaars die op deze wijze werden behandeld, de kans te geven zich te laten vaccineren.

Dominiek SNEPPE (VB)
Steven CREYELMAN (VB)

N° 64 DE MME **SNEPPE** ET M. **CREYELMAN**

Art. 6/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 4, insérer un article 6/1 rédigé comme suit:

“Art. 6/1. Les dispositions du présent chapitre ne s’appliquent pas aux objecteurs de conscience.”

JUSTIFICATION

Les dispositions de cette loi ne peuvent pas s’appliquer aux personnes qui refusent la vaccination en raison d’objections de conscience fondées sur des motifs médicaux, scientifiques ou moraux.

Nr. 64 VAN MEVROUW **SNEPPE** EN DE HEER **CREYELMAN**

Art. 6/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 4, een artikel 6/1 invoegen, luidende:

“Art. 6/1. De bepalingen onder dit hoofdstuk zijn niet van toepassing op gewetensbezwaarden.”

VERANTWOORDING

Wie vaccinatie weigert op grond van gewetensbezwaren ingegeven door medische, wetenschappelijke of morele overtuiging mag niet onderhevig zijn aan de bepalingen in deze wet.

Dominiek **SNEPPE** (VB)
Steven **CREYELMAN** (VB)

N° 65 DE MME **SNEPPE** ET M. **CREYELMAN**

Art. 7

Dans l'article 7, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “, sans préavis ni indemnité” par les mots “en respectant le délai de préavis légal et les indemnités légales”.

JUSTIFICATION

Un professionnel des soins de santé licencié pour cause de non-vaccination ne doit pas être considéré comme un chômeur par suite de circonstances dépendantes de sa volonté. En effet, ce professionnel n'a pas voulu que des règles concernant certaines vaccinations soient imposées par les autorités publiques “en cours de route”.

Nr. 65 VAN MEVROUW **SNEPPE** EN DE HEER **CREYELMAN**

Art. 7

In artikel 7, eerste lid, de woorden “zonder opzeggingstermijn en zonder opzeggingsvergoeding” vervangen door de woorden “met het in acht nemen van de wettelijke opzeggingstermijn en de wettelijke opzeggingsvergoedingen”.

VERANTWOORDING

De zorgbeoefenaar die omwille van niet-vaccinatie wordt ontslagen mag niet beschouwd worden als zijnde werkloos wegens omstandigheden afhankelijk van zijn wil. Het is namelijk niet de wil van de zorgbeoefenaar in kwestie geweest dat “*en cours de route*” regels omtrent welbepaalde vaccinaties worden opgelegd door de overheid.

Dominiek SNEPPE (VB)
Steven CREYELMAN (VB)

N° 66 DE MME **SNEPPE** ET M. **CREYELMAN**

Art. 7

Dans l'article 7, alinéa 3, remplacer les mots "sans rémunération ni allocation. Cette suspension est assimilée à une suspension telle que visée à l'article 26 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail. Les règles en vigueur concernant la résiliation du contrat de travail par l'employeur, telles que prévues dans la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, sont d'application" **par les mots** "*avec maintien de la rémunération*".

JUSTIFICATION

Un professionnel des soins de santé licencié pour cause de non-vaccination ne doit pas être considéré comme un chômeur par suite de circonstances dépendantes de sa volonté. En effet, ce professionnel n'a pas voulu que des règles concernant certaines vaccinations soient imposées par les autorités publiques "en cours de route".

Nr. 66 VAN MEVROUW **SNEPPE** EN DE HEER **CREYELMAN**

Art. 7

In artikel 7, derde lid, de woorden "zonder loon en zonder uitkering. Deze schorsing wordt gelijkgesteld met een schorsing als bedoeld in artikel 26 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten. De geldende regels betreffende de beëindiging van de arbeidsovereenkomst door de werkgever zoals voorzien in de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten zijn van toepassing" **vervangen door de woorden** "*met behoud van loon*".

VERANTWOORDING

De zorgbeoefenaar die omwille van niet-vaccinatie wordt ontslagen mag niet beschouwd worden als zijnde werkloos wegens omstandigheden afhankelijk van zijn wil. Het is namelijk niet de wil van de zorgbeoefenaar in kwestie geweest dat "*en cours de route*" regels omtrent welbepaalde vaccinaties worden opgelegd door de overheid.

Dominiek SNEPPE (VB)
Steven CREYELMAN (VB)

N° 67 DE MME SNEPPE ET M. CREYELMAN

Art. 7

Supprimer l'alinéa 5 en projet.

JUSTIFICATION

Un professionnel des soins de santé licencié pour cause de non-vaccination ne doit pas être considéré comme un chômeur par suite de circonstances dépendantes de sa volonté. En effet, ce professionnel n'a pas voulu que des règles concernant certaines vaccinations soient imposées par les autorités publiques "en cours de route".

Nr. 67 VAN MEVROUW SNEPPE EN DE HEER CREYELMAN

Art. 7

Het voorgestelde vijfde lid weglaten.

VERANTWOORDING

De zorgbeoefenaar die omwille van niet-vaccinatie wordt ontslagen mag niet beschouwd worden als zijnde werkloos wegens omstandigheden afhankelijk van zijn wil. Het is namelijk niet de wil van de zorgbeoefenaar in kwestie geweest dat "en cours de route" regels omtrent welbepaalde vaccinaties worden opgelegd door de overheid.

Dominiek SNEPPE (VB)
Steven CREYELMAN (VB)

N° 68 DE MME **SNEPPE** ET M. **CREYELMAN**

Art. 8

Dans l'article 8, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “, sans préavis ni indemnité” par les mots “en respectant le délai de préavis légal et les indemnités légales”.

JUSTIFICATION

Un professionnel des soins de santé licencié pour cause de non-vaccination ne doit pas être considéré comme un chômeur par suite de circonstances dépendantes de sa volonté. En effet, ce professionnel n'a pas voulu que des règles concernant certaines vaccinations soient imposées par les autorités publiques “en cours de route”.

En outre, le texte actuel prévoit une discrimination inacceptable entre les professionnels des soins de santé occupés en tant que travailleurs indépendants en vertu d'une convention de collaboration et les professionnels des soins de santé occupés en tant que travailleurs indépendants. L'amendement vise à éliminer cette discrimination inacceptable.

Nr. 68 VAN MEVROUW **SNEPPE** EN DE HEER **CREYELMAN**

Art. 8

In artikel 8, eerste lid, de woorden “zonder opzeggingstermijn en zonder opzeggingsvergoeding” vervangen door de woorden “met het in acht nemen van de wettelijke opzeggingstermijn en de wettelijke opzeggingsvergoedingen”.

VERANTWOORDING

De zorgbeoefenaar die omwille van niet-vaccinatie wordt ontslagen mag niet beschouwd worden als zijnde werkloos wegens omstandigheden afhankelijk van zijn wil. Het is namelijk niet de wil van de zorgbeoefenaar in kwestie geweest dat “*en cours de route*” regels omtrent welbepaalde vaccinaties worden opgelegd door de overheid.

Daarenboven voorziet de huidige tekst in een onaanvaardbare discriminatie tussen zorgbeoefenaars die tewerkgesteld zijn op grond van een samenwerkingsovereenkomst als zelfstandige, en de zorgbeoefenaars die tewerkgesteld zijn als zelfstandige. Het amendement beoogt deze ongeoorloofde discriminatie weg te werken.

Dominiek **SNEPPE** (VB)
Steven **CREYELMAN** (VB)

N° 69 DE MME ROHONYI

Art. 20

Remplacer la première phrase par la phrase suivante:

“Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la date d’entrée en vigueur de la présente loi, après réception des avis du Conseil supérieur de la Santé, de la Task Force Vaccination, du Risk Assessment Group et du Risk Management Group.”

JUSTIFICATION

La justification de l’amendement (déposé par Mme Vanpeborgh et consorts) ayant permis la modification de l’article 20 précise que:

“Il sera tenu compte de l’évidence scientifique lors de la fixation de la date d’entrée en vigueur. Il sera par exemple évalué quel est l’impact de la vaccination sur la transmission, quelle est l’influence de l’administration en temps utile d’une dose de rappel sur l’effet protecteur. L’évolution ultérieure des effets protecteurs de la vaccination avec une dose de rappel est en effet soumise à un monitoring scientifique constant. La présente modification ne porte en aucune façon préjudice au fait que dans l’optique de l’entrée en vigueur, le ministre de la Santé publique sollicitera les avis du Conseil supérieur de la Santé et de la Task Force Vaccination concernant la situation épidémiologique et la nécessité, l’utilité et le moment optimal d’une vaccination obligatoire du personnel soignant, et du RAG et du RMG sur le risque de recrudescence ou de reprise de la pandémie et la question de savoir si ce risque est suffisamment élevé à ce moment-là pour justifier une vaccination obligatoire du personnel soignant. Il transmettra ces avis au gouvernement fédéral. S’il ressort des différents avis que la situation épidémiologique ne présente pas de *risque particulier, la loi n’entrera pas en vigueur*”.

Néanmoins, pour assurer la sécurité juridique, il est nécessaire de mentionner explicitement dans le dispositif que l’arrêté doit être rendu après réception de l’avis desdits organes.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 69 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 20

De eerste zin vervangen door de volgende zin:

“De Koning bepaalt bij een in de Ministerraad overlegd besluit de datum van inwerkingtreding van deze wet, na ontvangst van de adviezen van de Hoge Gezondheidsraad, de Taskforce Vaccinatie, de Risk Assessment Group en de Risk Management Group.”

VERANTWOORDING

In de verantwoording van het – door mevrouw Vanpeborgh c.s. ingediende – amendement ingevolge waarvan artikel 20 werd gewijzigd, staat het volgende:

“Er zal rekening worden gehouden met wetenschappelijke evidentie bij het bepalen van de datum van inwerkingtreding. Er zal bijvoorbeeld worden geëvalueerd wat het effect is van vaccinatie op transmissie, wat het effect is van het tijdig toedienen van een herhaaldosis op het beschermend effect. De verdere evolutie van de beschermende effecten van vaccinatie met een herhaaldosis wordt immers continu wetenschappelijk gemonitord. Deze wijziging doet op geen enkele wijze afbreuk aan het gegeven dat met het oog op de inwerkingtreding de minister van Volksgezondheid de adviezen van de Hoge Gezondheidsraad en de Taskforce Vaccinatie zal inwinnen over de epidemiologische situatie en de noodzaak, het nut en de optimale timing van een verplichte vaccinatie van het zorgpersoneel, en van de RAG en de RMG over het risico van een heropflakking of opnieuw uitbreken van de pandemie en of dat risico op dat moment groot genoeg is om een verplichte vaccinatie van het zorgpersoneel te rechtvaardigen. Hij zal deze adviezen overmaken aan de federale regering. Indien uit de verschillende adviezen blijkt dat de epidemiologische situatie geen bijzonder risico inhoudt, zal de wet niet in werking treden.”.

Om de rechtszekerheid te waarborgen, dient in het bepalende gedeelte echter uitdrukkelijk te worden vermeld dat het besluit pas kan worden uitgevaardigd nadat de adviezen van de voornoemde organen werden ontvangen.

N° 70 DE MME ROHONYI

Art. 20

Insérer un alinéa 2, rédigé comme suit:

“L’arrêté visé au paragraphe 1^{er} est confirmé par la loi dans un délai de sept jours à compter de son entrée en vigueur. À défaut de confirmation, l’arrêté visé au paragraphe 1^{er} cesse de sortir ses effets.”

JUSTIFICATION

L’auteure de l’amendement propose de remettre le parlement fédéral au cœur du processus décisionnel, en mettant en place un véritable débat parlementaire sur la date d’entrée en vigueur de l’obligation vaccinale du personnel soignant.

Ainsi, l’arrêté délibéré en Conseil des ministres pourra faire l’objet d’un débat et être confirmé par le Parlement dans un délai de sept jours.

À défaut, l’arrêté cesse de produire ses effets.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 70 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 20

Een tweede lid invoegen, luidende:

“Het in het eerste lid bedoelde besluit wordt bij wet bekrachtigd binnen een termijn van zeven dagen vanaf de inwerkingtreding ervan. Indien het niet wordt bekrachtigd, houdt het in het eerste lid bedoelde besluit op uitwerking te hebben.”

VERANTWOORDING

De indienster van het amendement stelt voor de Kamer van volksvertegenwoordigers opnieuw een centrale plaats te geven in het besluitvormingsproces door een echt parlementair debat over de datum van inwerkingtreding van de vaccinatieplicht voor het zorgpersoneel op gang te brengen.

Aldus zal een debat kunnen worden gevoerd over het in de Ministerraad overlegd besluit, dat binnen een termijn van zeven dagen door de Kamer van volksvertegenwoordigers zal kunnen worden bekrachtigd.

Zo niet zal het besluit niet langer uitwerking hebben.

N° 71 DE MME ROHONYI

Art. 3

Remplacer l'alinéa 2 par deux alinéas rédigés comme suit:

“Le premier alinéa ne s’applique pas lorsqu’il existe dans le chef du professionnel des soins de santé des contre-indications médicales à la vaccination contre la COVID-19 qui sont documentées dans un certificat médical détaillé rédigé par un médecin. Il s’agit notamment de:

– un antécédent d’allergie documentée par l’avis d’un allergologue à l’un des composants du vaccin en particulier polyéthylène-glycols et par risque d’allergie croisée aux polysorbates;

– une réaction anaphylactique au moins de grade 2 à une injection d’un vaccin contre le COVID-19 posée après expertise allergologique;

– une réaction anaphylactique au moins de grade 2 (atteinte au moins de 2 organes) à une injection d’un vaccin contre le COVID-19 posée après expertise allergologique;

– un épisode de syndrome de fuite capillaire (contre-indication commune au vaccin Vaxzevria (AstraZeneca) et au vaccin Janssen);

– un syndrome thrombotique et thrombocytopénique (STT) suite à la vaccination par Vaxzevria (AstraZeneca);

– une recommandation médicale de ne pas initier une vaccination en cas de syndrome inflammatoire multi-systémique pédiatrique (PIMS) post-infection par COVID-19 ou de myocardites ou myo-péricardites associées à une infection par SARS-CoV2;

– une recommandation établie après concertation médicale pluridisciplinaire de ne pas effectuer une dose supplémentaire de vaccin (deuxième dose ou

Nr. 71 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 3

Het tweede lid vervangen door twee leden luidende:

“Het eerste lid is niet van toepassing wanneer sprake is van medische contra-indicaties om de gezondheidszorgbeoefenaar niet tegen COVID-19 te vaccineren, op voorwaarde dat die contra-indicaties zijn gedocumenteerd in een omstandig geneeskundig attest opgesteld door een arts. Die contra-indicaties omvatten in het bijzonder:

– een door het advies van een allergoloog geattesteerd antecedent betreffende allergie voor een van de bestanddelen van het vaccin, in het bijzonder polyethyleenglycol, en mogelijke kruisallergie voor polysorbaten;

– een anafylactische reactie van minstens graad 2 op de injectie van een vaccin tegen COVID-19, vastgesteld via allergologisch onderzoek;

– een anafylactische reactie van minstens graad 2 (minstens 2 organen getroffen) op de injectie van een vaccin tegen COVID-19, vastgesteld via een allergologische expertise;

– een episode van het capillair-leksyndroom (contra-indicatie van zowel het Vaxzevria-vaccin (AstraZeneca) als het Janssen-vaccin);

– trombose met trombocytopenie syndroom (TTS) na vaccinatie met Vaxzevria (AstraZeneca);

– een medische aanbeveling om niet over te gaan tot vaccinatie wegens PIMS (paediatric multisystem inflammatory syndrome) na een COVID-19-infectie of wegens aan een COVID-19-besmetting gerelateerde myocarditis of myopericarditis;

– een na multidisciplinair medisch overleg uitgebrachte aanbeveling om geen bijkomende dosis van het vaccin toe te dienen (tweede dosis of boosterprik),

dose de rappel) suite à la survenue d'un effet indésirable d'intensité sévère ou grave attribué suite à une précédente injection de vaccin signalé au système de pharmacovigilance (par exemple: la survenue de myocardite, de syndrome de Guillain-Barré ...)

— une contre-indication médicale temporaire faisant obstacle à la vaccination contre la covid-19 en raison d'un traitement par anticorps monoclonaux anti-COVID-19 ou de myocardites ou péricardites d'étiologie non liée à une infection par COVID-19 survenues antérieurement à la vaccination et toujours évolutives

— la présence d'une maladie rare entraînant une contre-indication très rare. Dans ce cas, le patient devra obtenir une attestation de l'un des centres pour maladies rares du pays.

Ces professionnels des soins de santé peuvent uniquement exercer leur pratique à condition de prendre toutes les mesures de protection nécessaires, parmi lesquelles il faut entendre au minimum le port d'un masque buccal et les autres mesures d'hygiène conformément aux directives en vigueur définies par les autorités compétentes."

JUSTIFICATION

Dans le dispositif actuel, l'article 3 ne vise qu'une seule contre-indication médicale, à savoir une contre-indication qui soit documentée dans un certificat médical détaillé rédigé par un médecin attaché à un centre de référence en allergologie, ce qui pourrait restreindre ces contre-indications de façon drastique – par exemple aux cas d'allergie sévère à l'un des composants du vaccin – et rendre complexe leur reconnaissance.

En effet, le commentaire d'article précise bien qu'il s'agit d'une exception très spécifique réservée à des cas très spécifiques.

En Commission de la Santé, le ministre de la Santé a en outre précisé lors des débats qu'il n'y avait bien que le médecin attaché à un centre de référence en allergologie qui pourrait l'attester.

ingevolge een in het geneesmiddelenbewakingsstelsel opgenomen zeer acuut of ernstig neveneffect dat wordt geweten aan een vorige vaccinatie (bijvoorbeeld het optreden van myocarditis, van het syndroom van Guillain-Barré enzovoort);

— een tijdelijke medische contra-indicatie om niet tegen COVID-19 te vaccineren wegens een anti-COVID-19-behandeling met monoklonale antilichamen, of wegens myocarditis of pericarditis die niet door een COVID-19-besmetting werd veroorzaakt, maar die zich vóór de vaccinatie heeft voorgedaan en nog steeds evolueert;

— de aanwezigheid van een zeldzame ziekte en de daaruit voortvloeiende zeer zeldzame contra-indicatie; in dat geval moet de patiënt een attest van een van de landelijke centra voor zeldzame ziekten voorleggen."

Deze gezondheidszorgbeoefenaars nemen alle noodzakelijke beschermende maatregelen, waaronder minstens worden begrepen het dragen van een mondkapje en andere hygiënische maatregelen in overeenstemming met de geldende richtlijnen zoals bepaald door de bevoegde overheden."

VERANTWOORDING

In het huidige dispositief beoogt artikel 3 slechts één medische contra-indicatie, namelijk een medische contra-indicatie die gedocumenteerd is in een omstandig geneeskundig attest opgesteld door een arts verbonden aan een referentiecentrum allergologie, hetgeen die contra-indicaties drastisch zou kunnen beperken – bijvoorbeeld tot de gevallen van ernstige allergie aan één van de bestanddelen van het vaccin – en het moeilijk maken om ze te erkennen.

In de toelichting van het artikel wordt immers duidelijk aangegeven dat het om een heel specifieke uitzondering voor heel specifieke gevallen gaat.

In de commissie voor Gezondheid heeft de minister van Volksgezondheid tijdens de debatten voorts verduidelijkt dat wel degelijk alleen de arts die verbonden is aan een referentiecentrum allergologie dat zou kunnen bevestigen.

La contre-indication pour cause d'allergie sévère à l'un des composants du vaccin est, par ailleurs, la seule contre-indication que notre pays reconnaît, comme l'attestent les informations officielles du site *vaccination-info.be*:

“La vaccination avec les vaccins à ARNm développés par les firmes Pfizer et Moderna est contre-indiquée pour les personnes ayant des antécédents de réaction allergique, quelle que soit sa gravité, au polyéthylène glycol [PEG] ou au polysorbate, en raison d'une hypersensibilité croisée potentielle avec le PEG, ingrédient du vaccin”.

Or, une telle liste de contre-indications est trop restrictive, *a fortiori* si la vaccination devient obligatoire. Les possibilités de dérogation devraient pouvoir être élargies à d'autres situations d'impossibilité médicale de se faire vacciner. Ainsi, il semble opportun de s'inspirer de l'exemple de la France qui a, dès les prémises de la campagne vaccinale, élaboré une liste de restrictions plus complète, que l'on retrouve notamment sur le site du *service-public.fr*¹.

En vue de garantir la proportionnalité de la mesure, cet amendement vise ainsi à élargir les cas de contre-indications à la vaccination en incluant la liste en vigueur en France et ce de manière non-exhaustive.

Sophie ROHONYI (DéFI)

De contra-indicatie wegens ernstige allergie voor één van de bestanddelen van het vaccin is voorts de enige door ons land erkende contra-indicatie, zoals uit blijkt uit de officiële informatie op de website *vaccination-info.be*:

“La vaccination avec les vaccins à ARNm développés par les firmes Pfizer et Moderna est contre-indiquée pour les personnes ayant des antécédents de réaction allergique, quelle que soit sa gravité, au polyéthylène glycol [PEG] ou au polysorbate, en raison d'une hypersensibilité croisée potentielle avec le PEG, ingrédient du vaccin.”

Een dergelijke lijst met contra-indicaties is echter te beperkend, *a fortiori* mocht de vaccinatie verplicht worden. De mogelijkheden om van de regel af te wijken zouden moeten kunnen worden uitgebreid tot andere situaties waarin het om medische redenen onmogelijk is om gevaccineerd te laten worden. Aldus lijkt het wenselijk om het Franse voorbeeld te volgen, waar al van bij het begin van de vaccinatiecampagne een vollediger lijst met beperkingen werd uitgewerkt, die beschikbaar is op de website *service-public.fr*¹.

Teneinde de evenredigheid van de maatregel te waarborgen, beoogt dit amendement aldus de gevallen van contra-indicaties voor de vaccinatie uit te breiden door middel van de niet-uitputtende opname van de in Frankrijk geldende lijst.

¹ <https://www.service-public.fr/particuliers/actualites/A15102>.

¹ <https://www.service-public.fr/particuliers/actualites/A15102>.

N° 72 DE MME ROHONYI

Art. 6

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 6. Si le directeur général constate, qu’à la date fixée par le roi, un professionnel des soins de santé qui possède un visa ou un enregistrement n’a pas fait l’objet d’une vaccination contre la COVID-19 ou ne s’est pas fait administrer une dose de rappel, il envoie sans délai un avertissement par courrier recommandé dans lequel il informe le professionnel des soins de santé:

1° qu’il a été constaté que le professionnel de soins de santé ne satisfait pas à cette obligation;

2° qu’il a, en conséquence, l’obligation de prendre rendez-vous endéans les 30 jours avec le médecin du travail et à s’y rendre;

3° que le professionnel de santé peut transmettre ses remarques motivées au directeur général dans un délai de 14 jours après la réception du courrier recommandé”.

JUSTIFICATION

A l’aune des auditions relatives à la vaccination obligatoire pour la population, il est apparu qu’une obligation vaccinale pourrait très bien être instaurée en étant sanctionnée de diverses manières et notamment par le fait de se rendre à une consultation médicale obligatoire, qui constituerait donc la sanction du non-respect de l’obligation vaccinale. Cette idée provient de l’exposé du scientifique Marius Gilbert.

Si l’obligation vaccinale devait être sanctionnée par le retrait du visa du soignant et son licenciement, les nombreuses conséquences délétères telles que l’aggravation de la pénurie de médecin auront une influence négative sur la proportionnalité de la mesure.

Or, comme explicité lors des auditions sur la vaccination obligatoire pour la population, la proportionnalité de la mesure s’établit notamment au regard des sanctions édictées et de leurs effets.

Nr. 72 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 6

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 6. Indien de directeur-generaal vaststelt dat op de door de koning bepaalde datum een gezondheidszorgbeoefenaar met een visum of registratie niet tegen COVID-19 werd gevaccineerd of zich geen herhalingsdosis heeft laten toedienen, stuurt hij onverwijld bij een ter post aangetekende brief een waarschuwing waarin hij de gezondheidszorgbeoefenaar meedeelt:

1° dat werd vastgesteld dat de gezondheidszorgbeoefenaar niet aan deze verplichting voldoet;

2° dat de gezondheidszorgbeoefenaar dientengevolge binnen dertig dagen een afspraak bij de bedrijfsarts moet vastleggen en ervoor dient op te dagen;

3° dat de gezondheidszorgbeoefenaar zijn gemotiveerde opmerkingen binnen een termijn van 14 dagen na ontvangst van de aangetekende zending aan de directeur-generaal kan bezorgen”.

VERANTWOORDING

Uit de hoorzittingen over de algemene vaccinatieplicht is gebleken dat een verplichte vaccinatie wel degelijk kan worden ingevoerd en dat de niet-inachtneming ervan op verscheidene wijzen kan worden bestraft, onder meer door de verplichting op medisch consult te gaan. Dat idee werd door wetenschapper Marius Gilbert in zijn uiteenzetting geopperd.

Mocht de niet-inachtneming van de vaccinatieplicht worden bestraft met de intrekking van het visum van de zorgverlener en met diens ontslag, dan zullen de vele nefaste gevolgen daarvan, zoals een nog groter artsentekort, afbreuk doen aan de evenredigheid van de maatregel.

Zoals tijdens de hoorzittingen inzake de algemene vaccinatieplicht uitdrukkelijk naar voren is gekomen, wordt de evenredigheid van de maatregelen afgetoetst aan onder meer de uitgevaardigde sancties en de gevolgen ervan.

Dès lors, l'auteure du présent amendement propose une sanction davantage proportionnelle et pertinente au regard des réalités du terrain et du manque croissant de personnel. Ainsi, il est proposé de laisser un délai de 30 jours aux soignants qui n'auraient pas respecté l'obligation vaccinale afin, d'une part, de prendre un moment de réflexion et d'autre part, de prendre obligatoirement un rendez-vous chez le médecin de travail. Ce rendez-vous aura pour objectif une discussion sereine entre le médecin de travail et le soignant afin que ce dernier puisse y exprimer ses craintes, doutes, éventuels obstacles médicaux non repris dans la législation et autres.

Le but recherché est que le soignant puisse, par la suite, évaluer, à l'aune des éléments qui seraient dégagés lors du rendez-vous, sa décision de procéder ou non à la vaccination.

Sophie ROHONYI (DéFI)

De indienster van dit amendement stelt dan ook een evenredigere en adequatere straf voor, waarbij rekening wordt gehouden met de realiteit in het veld en met het almaar nijpender personeelstekort. Zo wordt voorgesteld de zorgverleners die de vaccinatieplicht niet in acht hebben genomen, dertig dagen de tijd te geven om zich ter zake te beraden, alsook om een verplichte afspraak bij de bedrijfsarts te maken. Dat consult zal de arbeidsgeneesheer de gelegenheid bieden een sereen gesprek met de zorgverlener te voeren, waarin deze laatste uiting kan geven aan zijn of haar vrees, twijfels en eventuele medische en andere bezwaren die niet in de wetgeving zijn opgenomen.

Het ligt in de bedoeling te bewerkstelligen dat de zorgverlener vervolgens zijn of haar beslissing om zich al dan niet te laten vaccineren, kan toetsen aan de elementen die tijdens dat consult aan bod zijn gekomen.

N° 73 DE MME ROHONYI

Art. 3

Remplacer l'intitulé du chapitre 3 par ce qui suit:

“Chapitre 3. La vaccination obligatoire du personnel soignant contre la COVID-19” “comme condition de maintien du visa”

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 72.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 73 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 3

Het opschrift van hoofdstuk 3 vervangen als volgt:

“Hoofdstuk 3. De verplichte vaccinatie van het zorgpersoneel tegen COVID-19 als voorwaarde voor het behoud van het visum”.

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 72.

N° 74 DE MME ROHONYI

Art. 4

Remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Le professionnel des soins de santé qui a fait l’objet d’une vaccination contre la COVID-19 et auquel il faut administrer une ou plusieurs doses de rappel est réputé continuer à satisfaire aux dispositions de l’article 3, alinéa 1^{er}, à condition de se faire administrer à chaque fois la dose de rappel.”

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 72.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 74 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 4

Het eerste lid vervangen als volgt:

“Een tegen COVID-19 gevaccineerde gezondheidszorgbeoefenaar aan wie een of meer herhalingsdosisen moeten worden toegediend, wordt geacht blijvend te voldoen aan artikel 3, eerste lid, op voorwaarde dat de betrokkene de herhalingsdosis telkens laat toedienen.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 72.

N° 75 DE MME ROHONYI

Art. 5

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 5. Le contrôle de l’obligation de vaccination contre la COVID-19 est exercé par le directeur général. Le directeur général agit dans ce cadre en qualité de fonctionnaire délégué par le ministre compétent en matière de Santé publique.”

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l’amendement n° 72.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 75 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 5

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 5. Het toezicht op de verplichting tot vaccinatie tegen COVID-19 wordt uitgeoefend door de directeur-generaal. De directeur-generaal treedt daarbij op als door de minister bevoegd voor Volksgezondheid gedelegeerde ambtenaar.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 72.

N° 76 DE MME ROHONYI

Art. 7

Supprimer le chapitre 5, comportant l'article 7.

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 72.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 76 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 7

Hoofdstuk 5, dat artikel 7 bevat, weglaten.

VERANTWOORDING

Ee wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 72.

N° 77 DE MME ROHONYI

Art. 8

Supprimer le chapitre 6, comportant l'article 8.

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 72.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 77 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 8

Hoofdstuk 6, dat artikel 8 bevat, weglaten.

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 72.

N° 78 DE MME ROHONYI

Art. 11

Apporter les modifications suivantes:

- a) supprimer le 2°;**
- b) supprimer le 3°;**
- c) supprimer le 4;**
- d) supprimer le 5°.**

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 72.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 78 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 11

De volgende wijzigingen aanbrengen:

- a) de bepaling onder 2° weglaten;**
- b) de bepaling onder 3° weglaten;**
- c) de bepaling onder 4° weglaten;**
- d) de bepaling onder 5° weglaten.**

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 72.

N° 79 DE MME ROHONYI

Art. 14 à 19

Au chapitre 7, supprimer les sections 2 et 3, comportant les article 14 à 19.

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 72.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 79 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 14 tot 19

Hoofdstuk 7, de afdelingen 2 en 3, die de artikelen 14 tot 19 bevatten, weglaten.

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 72.

N° 80 DE MME **ROHONYI**

Art. 3

Remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Il existe dans le chef de tous les professionnels des soins de santé, une obligation de se faire vacciner contre la COVID-19”

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 72.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 80 VAN MEVROUW **ROHONYI**

Art. 3

Het eerste lid vervangen als volgt:

“Voor alle gezondheidszorgbeoefenaars geldt de verplichting om zich te laten vaccineren tegen COVID-19.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 72.

N° 81 DE MME ROHONYI

Art. 3

Remplacer l'alinéa 3 par ce qui suit:

“Les conséquences de la non-vaccination ne s'appliquent pas au professionnel des soins de santé non vacciné qui répond aux conditions fixées au deuxième alinéa”

JUSTIFICATION

Renvoi à la justification de l'amendement n° 72.

Sophie ROHONYI (DéFI)

Nr. 81 VAN MEVROUW ROHONYI

Art. 3

Het derde lid vervangen als volgt:

“Op de niet-gevaccineerde gezondheidszorgbeoefenaar die voldoet aan de in het tweede lid vastgestelde voorwaarden, zijn de gevolgen van de niet-vaccinatie niet van toepassing.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 72.

N° 82 DE MMES DEPOORTER, GIJBELS ET VAN CAMP

Art. 20

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 20. § 1^{er}. La présente loi entre en vigueur par arrêté délibéré en Conseil des ministres, lorsque la situation épidémiologique l'exige et que la vaccination peut avoir un effet substantiel suffisant en termes de protection contre l'infection et de transmission de la COVID-19, et ce, au regard de ses effets sur le personnel soignant et sur les droits fondamentaux et libertés de celui-ci, et en tout état de cause seulement après qu'il a été procédé à un contrôle de proportionnalité circonstancié et actuel, ainsi qu'à une analyse d'impact et après avoir recueilli les avis actuels et spécifiques formulés en ce sens par (cumulativement): l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains (IFDH), le Comité consultatif de Bioéthique de Belgique, la Taskforce vaccination, le RMG, le RAG, le Conseil supérieur de la Santé, la Commission paritaire des établissements et des services de santé, l'Autorité de protection des données et le Conseil d'État.

Les avis, le contrôle de proportionnalité et l'analyse d'impact seront, au moment où l'arrêté est soumis pour confirmation, communiqués sans délai et dans leur intégralité à la Chambre des représentants par le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions.

Cet arrêté est immédiatement soumis à la Chambre des représentants pour confirmation dans les sept jours. Si ledit arrêté n'est pas confirmé dans les sept jours, il est censé ne jamais avoir produit d'effets.

§ 2. La présente loi cessera de produire ses effets à défaut d'une nouvelle confirmation par la Chambre des représentants sur présentation d'un arrêté délibéré en Conseil des ministres par le ministre en charge de la Santé publique au plus tard dans les douze mois suivant l'entrée en vigueur de la loi. Cette confirmation s'effectue aux mêmes conditions que celles mentionnées au paragraphe 1^{er}. La prorogation n'est possible

Nr. 82 VAN DE DAMES DEPOORTER, GIJBELS EN VAN CAMP

Art. 20

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 20. § 1. Deze wet treedt in werking middels een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, wanneer de epidemiologische situatie dat vereist en de vaccinatie een afdoende substantiële impact kan hebben op de bescherming tegen infectie en de transmissie van COVID-19, en dit afgewogen tegen de impact op het zorgpersoneelsbestand en hun grondrechten en vrijheden, en in ieder geval slechts na de uitvoering van een omstandige en actuele proportionaliteitstoets en impactanalyse en na het inwinnen van actuele en specifieke adviezen in die zin van (cumulatief): het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de Rechten van de Mens (FIRM), het Belgisch Raadgevend Comité voor Bio-ethiek, de Taskforce vaccinatie, de RMG, de RAG, de Hoge Gezondheidsraad, het Paritair Comité voor de gezondheidsinrichtingen en -diensten, de Gegevensbeschermingsautoriteit en de Raad van State.

De adviezen, de proportionaliteitstoets en de impactanalyse worden bij de voorlegging voor bekrachtiging van het besluit onverwijld en integraal medegedeeld aan de Kamer van volksvertegenwoordigers door de minister bevoegd voor Volksgezondheid.

Het besluit wordt onmiddellijk voorgelegd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voor bekrachtiging binnen de zeven dagen. Indien het besluit niet wordt bekrachtigd binnen de zeven dagen, wordt het geacht nooit uitwerking te hebben gehad.

§ 2. Deze wet treedt buiten werking bij ontstenting van een nieuwe bekrachtiging van de Kamer van volksvertegenwoordigers op voorlegging van een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad door de minister bevoegd voor Volksgezondheid, uiterlijk binnen twaalf maanden na de inwerkingtreding van de wet. Deze bekrachtiging vindt plaats onder dezelfde voorwaarden als vermeld onder paragraaf 1. De verlenging

que pour des périodes successives de douze mois au maximum, et chaque fois selon les mêmes conditions.

§ 3. Lorsque la présente loi cesse de produire ses effets et lorsque la Chambre doit confirmer la prorogation de la loi, le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions soumet à la Chambre des représentants, au plus tard douze mois après l'entrée en vigueur de la loi, un rapport d'évaluation portant sur les objectifs poursuivis dans le cadre du respect des droits fondamentaux et examinant s'il y a lieu ou non de proroger, d'abroger, de compléter, de modifier ou de remplacer la présente loi."

JUSTIFICATION

Bien que nous soyons résolument favorables à ce que les mesures restrictives de liberté soient toujours évaluées au préalable par la Chambre des représentants, afin que les restrictions radicales des droits fondamentaux puissent être soumises à un débat démocratique complet et équilibré, nous sommes conscients qu'en cas de crise, dans certaines circonstances, un équilibre doit être trouvé entre une action rapide et efficace, d'une part, et le contrôle démocratique en tant que garantie de la protection des droits et des libertés, d'autre part. Les mesures restreignant les libertés et droits fondamentaux doivent, en principe, être adoptées par le biais d'une loi. Bien qu'il soit possible d'y déroger dans une certaine mesure en cas d'urgence et dans des cas très exceptionnels, nous estimons que la confirmation des mesures par la Chambre des représentants constitue toujours un *minimum minimorum*.

Nous renvoyons également à l'observation suivante du Conseil d'État: "Bien entendu, compte tenu du caractère radical des mesures, rien n'empêche le législateur de prévoir néanmoins une telle confirmation afin de renforcer l'assise démocratique des mesures."

Le présent amendement prend également en compte les observations du Conseil d'État sur ce projet, ainsi que les remarques des experts et organisations entendus lors des auditions sur la vaccination obligatoire en commission de la Santé publique, concernant le contrôle de proportionnalité.

is slechts mogelijk voor opeenvolgende periodes van maximaal twaalf maanden, en dit telkens onder dezelfde voorwaarden.

§ 3. De minister bevoegd voor Volksgezondheid bezorgt ter gelegenheid van het buiten werking treden van deze wet alsook ter gelegenheid van de noodzakelijke bekrachtiging door de Kamer van volksvertegenwoordigers van de verlenging van de wet, uiterlijk binnen twaalf maanden na de inwerkingtreding van de wet, een evaluatierapport aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, met betrekking tot de nagestreefde doelstellingen in het kader van het respect voor de grondrechten, waarin wordt nagegaan of deze wet al dan niet dient te worden verlengd, opgeheven, aangevuld, gewijzigd of vervangen."

VERANTWOORDING

Hoewel wij er resoluut voorstander van zijn om vrijheidsbeperkende maatregelen steeds vooraf omstandig, middels een uitgebreid democratisch debat in de Kamer, te laten beoordelen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, zodat een volwaardig en evenwichtig democratisch debat kan doorgaan over ingrijpende grondrechtbeperkingen, zijn we ons er van bewust dat er tijdens een crisis in bepaalde omstandigheden een evenwicht gevonden moet worden tussen snel en daadkrachtig optreden enerzijds en democratische controle als waarborg voor de bescherming van rechten en vrijheden anderzijds. Maatregelen die grondrechten en vrijheden beperken, moeten principieel worden aangenomen via een wet. Hoewel men hier in geval van hoogdringendheid eventueel en bij hoge uitzondering in beperkte mate van kan afwijken, is een bekrachtiging van de maatregelen door de Kamer van volksvertegenwoordigers hierbij volgens ons nog steeds een *minimum minimorum*.

Zie ook de opmerking van de Raad van State over de pandemiewet: "Uiteraard belet niets de wetgever om, gelet op het ingrijpend karakter van de maatregelen, toch in een dergelijke bekrachtiging te voorzien, teneinde het democratisch draagvlak van de maatregelen te verhogen."

Dit amendement ligt tevens in lijn van de opmerkingen van de Raad van State op dit ontwerp, alsook in lijn van de opmerkingen van de gehoorde experten en organisaties tijdens de hoorzittingen inzake de verplichte vaccinatie in de commissie Volksgezondheid, over de proportionaliteitstoets.

En outre, le principe de proportionnalité n'entre en ligne de compte que si, non seulement au moment de l'élaboration des mesures envisagées, mais aussi par la suite lors de leur maintien, les données disponibles les meilleures et les plus récentes sont constamment et explicitement prises en compte dans le cadre d'un processus décisionnel global, circonstancié, transparent et étayé, tenant compte du contexte dans lequel la mesure est prise, de ses effets particuliers et des objectifs spécifiques poursuivis.

Nous estimons que la situation épidémiologique, l'état de la science et le contrôle de proportionnalité quant à l'impact sur les droits fondamentaux et les libertés ne justifient pas à ce stade l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen. Cependant, il n'est pas exclu que ces facteurs puissent changer à un moment donné; le COVID-19 est un virus insidieux et nos connaissances en la matière sont en constante évolution. Le présent amendement est donc à considérer comme une proposition de compromis constructive.

Het proportionaliteitsbeginsel wordt bovendien alleen dan in acht genomen wanneer niet alleen bij het vaststellen van de voorgenomen maatregelen, maar ook naderhand, bij het behoud ervan, voortdurend expliciet de beste en meest recente gegevens die beschikbaar zijn in aanmerking worden genomen in een omstandig, zorgvuldig, transparant en onderbouwd besluitvormingsproces, rekening houdend met de context waarin die maatregel getroffen wordt, van de bijzondere gevolgen ervan en van de specifieke doelstellingen die daarmee nagestreefd worden.

Onzes inziens rechtvaardigen de epidemiologische toestand, de stand van de wetenschap en de proportionaliteitstoets met betrekking tot de impact op de grondrechten en de vrijheden op heden niet de inwerkingtreding van het wetsontwerp. Het is echter niet uitgesloten dat deze factoren ooit veranderen; COVID-19 is een verraderlijk virus en we zijn ter zake steeds onderhevig aan voortschrijdend inzicht. Dit amendement wordt dan gezien ook als een constructief compromisvoorstel.

Kathleen DEPOORTER (N-VA)
Frieda GIJBELS (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)

N° 83 DE MMES DEPOORTER, GIJBELS ET VAN CAMP

Art. 3

Entre l’alinéa 1^{er} et l’alinéa 2, insérer un alinéa rédigé comme suit:

“À cet égard, tout professionnel des soins de santé se voit toujours offrir par les autorités le plus grand choix possible entre les différents types de vaccins.”

JUSTIFICATION

Les vaccins Novavax (et autres vaccins protéiques et/ou vaccins adénovecteurs) doivent (pouvoir) être proposés sans délai aux professionnels des soins de santé qui ont des craintes et/ou des doutes quant à la sécurité des vaccins à ARNm (et/ou des vaccins adénovecteurs) et ne souhaitent donc pas être vaccinés. Il ne faut pas laisser périmer des vaccins qui peuvent encore parfaitement être utilisés pour persuader – de leur plein gré – une certaine catégorie de sceptiques; il faut donc diffuser des informations suffisantes à leur sujet.

Nr. 83 VAN DE DAMES DEPOORTER, GIJBELS EN VAN CAMP

Art. 3

Tussen het eerste en het tweede lid, een lid invoegen, luidende:

“Elke gezondheidszorgbeoefenaar wordt hierbij door de overheid steeds een zo ruim mogelijke keuze tussen de verschillende types vaccins aangeboden.”

VERANTWOORDING

De Novavaxvaccins (en andere eiwitvaccins en/of vectorvaccins) dienen onverwijld aangeboden te (kunnen) worden aan de gezondheidszorgbeoefenaars die kampen met angsten en/of twijfels over de veiligheid van de mRNA-vaccins (en/of vectorvaccins) en zich daarom niet wensen te laten vaccineren. Men mag geen vaccins laten vervallen die nog perfect kunnen worden gebruikt om een bepaalde categorie van twijfelaars alsnog – uit eigen wil – te overhalen; hierover moet dan ook voldoende informatie worden verspreid.

Kathleen DEPOORTER (N-VA)
Frieda GIJBELS (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)

N° 84 DE MME FONCK

Art. 3

Remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Tout professionnel des soins de santé a l'obligation de se faire vacciner contre la COVID-19.”

JUSTIFICATION

Le non-respect de l'obligation de vaccination ne saurait être sanctionné par une interdiction d'exercer sa profession.

Cette sanction apparaît comme disproportionnée et risque d'accroître la pénurie de professionnels de la santé dont nous sommes déjà victimes, en particulier en période de pandémie.

Cette sanction est d'autant plus incompréhensible et problématique que le projet de loi prévoit que le licenciement et le retrait de visa concernent certains soignants (salariés et indépendants) mais pas d'autres (statutaires dans la fonction publique) qui exercent pourtant exactement la même fonction.

Le présent amendement vise donc à supprimer la sanction de perte du visa. L'ensemble des amendements de l'auteur prévoient une approche alternative en cas de non vaccination, en amenant les soignants à prendre rendez-vous avec le médecin du travail endéans un délai de 60 jours et à s'y rendre.

L'objectif est, en vue d'un choix parfaitement éclairé:

- de fournir un délai de réflexion au niveau professionnel en ce qui concerne les soins de santé;
- de s'assurer, par le passage devant le médecin du travail, d'une information claire et complète quant aux conséquences de la vaccination;
- d'examiner avec le médecin le type de vaccin le plus adéquat.

Nr. 84 VAN MEVROUW FONCK

Art. 3

Het eerste lid vervangen als volgt:

“Elke gezondheidszorgbeoefenaar is verplicht zich tegen COVID-19 te laten vaccineren.”

VERANTWOORDING

De niet-inachtneming van de vaccinatieplicht mag niet worden bestraft met een beroepsverbod.

Een dergelijke sanctie komt disproportioneel over en dreigt het tekort aan zorgwerkers waar we nu al de gevolgen van dragen, alleen maar nijpender te maken, niet het minst in tijden van pandemie.

Een dergelijke sanctie is des te onbegrijpelijker en problematischer daar het wetsontwerp bepaalde zorgwerkers (loon-trekkenden en zelfstandigen) wél, maar andere (statutaire ambtenaren) níet beoogt te bestraffen met ontslag en intrekking van het visum, hoewel zij dezelfde functie uitoefenen.

Dit amendement strekt er dan ook toe de sanctie van intrekking van het visum weg te laten. Alle amendementen van de indienster beogen de situaties van niet-vaccinatie alternatief te benaderen, in die zin dat de zorgwerker binnen zestig dagen een afspraak bij de bedrijfsarts moet vastleggen en ook daadwerkelijk dient op te dagen.

Met het oog op een volledig geïnformeerde keuze gaat het erom:

- op professioneel niveau een reflectietermijn in te lassen met betrekking tot de gezondheidszorg;
- via de bedrijfsarts te waarborgen dat heldere en volledige informatie wordt verstrekt over de gevolgen van de vaccinatie;
- samen met de arts na te gaan welk type vaccin het meest aangewezen is.

Cette approche rejoint l'approche développée notamment par M. Marius Gilbert, lors des auditions récentes à la Chambre des représentants sur l'obligation vaccinale contre la COVID-19.

Catherine FONCK (Les Engagés)

Deze benadering sluit aan bij die welke met name door de heer Marius Gilbert werd toegelicht tijdens de recente hoorzittingen in de Kamer van volksvertegenwoordigers over de al dan niet verplichte vaccinatie tegen COVID-19.

N° 85 DE MME **FONCK**

Art. 3

Remplacer l'intitulé du chapitre 3 par ce qui suit:*“Chapitre 3. La vaccination des soignants contre la COVID-19”*

Catherine FONCK (Les Engagés)

Nr. 85 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 3

Het opschrift van hoofdstuk 3 vervangen als volgt:*“Hoofdstuk 3. Vaccinatie van de zorgwerkers tegen COVID-19”*

N° 86 DE MME FONCK

Art. 3

Remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit:

“Le premier alinéa ne s’applique pas lorsqu’il existe dans le chef du professionnel des soins de santé des contre-indications médicales qui sont documentées dans un certificat médical détaillé rédigé par un médecin attaché à un centre de référence en allergologie, dont la liste est publiée sur le site web du Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement. Ces professionnels des soins de santé doivent prendre toutes les mesures de protection nécessaires, parmi lesquelles il faut entendre au minimum le port d’un masque buccal et les autres mesures d’hygiène conformément aux directives en vigueur définies par les autorités compétentes.”

JUSTIFICATION

Tout professionnel de la santé doit veiller, qu’il soit vacciné ou pas, à respecter les mesures barrières et autres mesures d’hygiène.

Catherine FONCK (Les Engagés)

Nr. 86 VAN MEVROUW FONCK

Art. 3

Het tweede lid vervangen als volgt:

“Het eerste lid is niet van toepassing indien er bij de gezondheidszorgbeoefenaar sprake is van medische contra-indicaties die gedocumenteerd zijn in een omstandig geneeskundig attest opgesteld door een arts verbonden aan een referentiecentrum allergologie, waarvan de lijst wordt gepubliceerd op de website van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu. Deze gezondheidszorgbeoefenaars nemen alle noodzakelijke beschermende maatregelen, waaronder minstens worden begrepen het dragen van een mondmasker en andere hygiënische maatregelen in overeenstemming met de geldende richtlijnen zoals bepaald door de bevoegde overheden.”

VERANTWOORDING

Elke, al dan niet gevaccineerde gezondheidszorgbeoefenaar moet acht slaan op de voorzorgs- en andere hygiënemaatregelen.

N° 87 DE MME **FONCK**

Art. 3

Remplacer le troisième alinéa par ce qui suit:

“Les conséquences de la non-vaccination ne s’appliquent pas au professionnel des soins de santé non vacciné qui répond aux conditions fixées au deuxième alinéa.”

Catherine FONCK (Les Engagés)

Nr. 87 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 3

Het derde lid vervangen als volgt:

“Op de niet-gevaccineerde gezondheidszorgbeoefenaar die voldoet aan de in het tweede lid vastgestelde voorwaarden, zijn de gevolgen van de niet-vaccinatie niet van toepassing.”

N° 88 DE MME FONCK

Art. 4

Remplacer le premier alinéa par ce qui suit:

“Le professionnel des soins de santé qui a fait l’objet d’une vaccination contre la COVID-19 et auquel il faut administrer une ou plusieurs doses de rappel est réputé continuer à satisfaire aux dispositions de l’article 3, alinéa 1^{er}, à condition de se faire administrer à chaque fois la dose de rappel.”

JUSTIFICATION

L’auteur renvoie à la justification de son amendement n° 84.

Catherine FONCK (Les Engagés)

Nr. 88 VAN MEVROUW FONCK

Art. 4

Het eerste lid vervangen als volgt:

“Een tegen COVID-19 gevaccineerde gezondheidszorgbeoefenaar aan wie een of meer herhalingsdosisen moeten worden toegediend, wordt geacht blijvend te voldoen aan artikel 3, eerste lid, op voorwaarde dat de betrokkene de herhalingsdosis telkens laat toedienen.”

VERANTWOORDING

De indienster verwijst naar de verantwoording van amendement nr. 84.

N° 89 DE MME FONCK

Art. 5

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 5. Le contrôle de l’obligation de vaccination contre la COVID-19 est exercé par le directeur général. Le directeur général agit dans ce cadre en qualité de fonctionnaire délégué par le ministre compétent en matière de Santé publique.”

JUSTIFICATION

L’auteur renvoie à la justification de son amendement n° 84.

Catherine FONCK (Les Engagés)

Nr. 89 VAN MEVROUW FONCK

Art. 5

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 5. Het toezicht op de verplichting tot vaccinatie tegen COVID-19 wordt uitgeoefend door de directeur-generaal. De directeur-generaal treedt daarbij op als door de minister bevoegd voor Volksgezondheid gedelegeerde ambtenaar.”

VERANTWOORDING

De indienster verwijst naar de verantwoording van amendement nr. 84.

N° 90 DE MME FONCK

Art. 6

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 6. Si le directeur général constate à la date fixée par le Roi qu’un professionnel des soins de santé qui possède un visa ou un enregistrement n’a pas fait l’objet d’une vaccination contre la COVID-19 ou ne s’est pas fait administrer une dose de rappel, il envoie sans délai un avertissement par courrier recommandé dans lequel il informe le professionnel des soins de santé:

1° qu’il a été constaté que le professionnel de soins de santé ne satisfait pas à cette obligation;

2° que le professionnel de soins de santé est invité à prendre rendez-vous endéans les 60 jours avec le médecin du travail et à s’y rendre;

3° que le professionnel de soins de santé peut transmettre ses remarques motivées au directeur général dans un délai de 14 jours après la réception du courrier recommandé.”

JUSTIFICATION

L’auteur renvoie à la justification de son amendement n° 84.

Catherine FONCK (Les Engagés)

Nr. 90 VAN MEVROUW FONCK

Art. 6

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 6. Indien de directeur-generaal op de door de koning te bepalen datum vaststelt dat een gezondheidszorgbeoefenaar met een visum of registratie niet tegen COVID-19 werd gevaccineerd of zich geen herhalingsdosis heeft laten toedienen, stuurt hij onverwijld bij een ter post aangetekende brief een waarschuwing waarin hij de gezondheidszorgbeoefenaar meedeelt:

1° dat werd vastgesteld dat de gezondheidszorgbeoefenaar niet aan deze verplichting voldoet;

2° dat de gezondheidszorgbeoefenaar binnen zestig dagen een afspraak bij de arbeidsarts moet vastleggen en ervoor dient op te dagen;

3° dat de gezondheidszorgbeoefenaar zijn gemotiveerde opmerkingen binnen een termijn van veertien dagen na ontvangst van de aangetekende zending aan de directeur-generaal kan bezorgen.”

VERANTWOORDING

De indienster verwijst naar de verantwoording van amendement nr. 84.

N° 91 DE MME **FONCK**

Art. 7

Supprimer le chapitre 5 comportant l'article 7.

JUSTIFICATION

L'auteur renvoie à la justification de son amendement n° 84.

Catherine FONCK (Les Engagés)

Nr. 91 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 7

Hoofdstuk 5, dat artikel 7 omvat, weglaten.

VERANTWOORDING

De indienster verwijst naar de verantwoording van amendement nr. 84.

N° 92 DE MME **FONCK**

Art. 8

Supprimer le chapitre 6 comportant l'article 8.

JUSTIFICATION

L'auteur renvoie à la justification de son amendement n° 84.

Catherine FONCK (Les Engagés)

Nr. 92 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 8

Hoofdstuk 6, dat artikel 8 omvat, weglaten.

VERANTWOORDING

De indienster verwijst naar de verantwoording van amendement nr. 84.

N° 93 DE MME FONCK

Art. 11

Apporter les modifications suivantes:

- a) supprimer le 2°;**
- b) supprimer le 3°;**
- c) supprimer le 4°;**
- d) supprimer le 5°.**

JUSTIFICATION

L'auteur renvoie à la justification de son amendement n° 84.

Catherine FONCK (Les Engagés)

Nr. 93 VAN MEVROUW FONCK

Art. 11

De volgende wijzigingen aanbrengen:

- a) de bepaling onder 2° weglaten;**
- b) de bepaling onder 3° weglaten;**
- c) de bepaling onder 4° weglaten;**
- d) de bepaling onder 5° weglaten.**

VERANTWOORDING

De indienster verwijst naar de verantwoording van amendement nr. 84.

N° 94 DE MME **FONCK**

Art. 14 à 18

Dans le chapitre 7, supprimer la section 2 comportant les articles 14 à 18.

JUSTIFICATION

L'auteur renvoie à la justification de son amendement n° 84.

Catherine FONCK (Les Engagés)

Nr. 94 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 14 tot 18

In hoofdstuk 7, afdeling 2, die de artikelen 14 tot 18 omvat, weglaten.

VERANTWOORDING

De indienster verwijst naar de verantwoording van amendement nr. 84.

N° 95 DE MME **FONCK**

Art. 19

Dans le chapitre 7, supprimer la section 3, comportant l'article 19.

JUSTIFICATION

L'auteur renvoie à la justification de son amendement n° 84.

Catherine FONCK (Les Engagés)

Nr. 95 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 19

In hoofdstuk 7, afdeling 3, die artikel 19 omvat, weglaten.

VERANTWOORDING

De indienster verwijst naar de verantwoording van amendement nr. 84.

N° 96 DE MME MERCKX

Art. 20

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 20. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la date d’entrée en vigueur de la présente loi, après réception des avis positifs pour imposer une vaccination obligatoire du Conseil Supérieur de la Santé, de la Task Force Vaccination, du Comité consultatif de Bioéthique, de l’Institut Fédéral des Droits Humains, du Risk Assessment Group, du Risk Management Group, et après consultation avec les syndicats. Après ces avis positifs un délai d’au moins six mois est respecté entre les avis et la mise en application de la présente loi.”

JUSTIFICATION

L'article 20 règle l'entrée en vigueur de l'obligation vaccinale. Dans la justification de leur amendement à l'article 20 adopté en première lecture, les partis de la majorité soulignent que: "Il sera tenu compte de l'évidence scientifique lors de la fixation de la date d'entrée en vigueur. Il sera par exemple évalué quel est l'impact de la vaccination sur la transmission, quelle est l'influence de l'administration en temps utile d'une dose de rappel sur l'effet protecteur. L'évolution ultérieure des effets protecteurs de la vaccination avec une dose de rappel est en effet soumise à un monitoring scientifique constant. La présente modification ne porte en aucune façon préjudice au fait que dans l'optique de l'entrée en vigueur, le ministre de la Santé publique sollicitera les avis du Conseil supérieur de la Santé et de la Task Force Vaccination concernant la situation épidémiologique et la nécessité, l'utilité et le moment optimal d'une vaccination obligatoire du personnel soignant, et du RAG et du RMG sur le risque de recrudescence ou de reprise de la pandémie et la question de savoir si ce risque est suffisamment élevé à ce moment-là pour justifier une vaccination obligatoire du personnel soignant. Il transmettra ces avis au gouvernement fédéral. S'il ressort des différents avis que la situation épidémiologique ne présente pas de risque particulier, la loi n'entrera pas en vigueur".

Nr. 96 VAN MEVROUW MERCKX

Art. 20

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 20. De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de datum van inwerkingtreding van onderhavige wet, na ontvangst van de gunstige adviezen inzake de vaccinatieplicht van de Hoge Gezondheidsraad, de Taskforce Vaccinatie, het Raadgevend Comité voor Bio-ethiek, het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de Rechten van de Mens, de Risk Assessment Group en de Risk Management Group, en na overleg met de vakbonden. Na ontvangst van deze gunstige adviezen wordt een termijn van minstens zes maanden tussen het uitbrengen van de adviezen en de tenuitvoerlegging van deze wet in acht genomen.”

VERANTWOORDING

Artikel 20 regelt de inwerkingtreding van de vaccinatieplicht. In de verantwoording van hun amendement op het in eerste lezing aangenomen artikel 20 benadrukken de meerderheidspartijen het volgende: "Er zal rekening worden gehouden met wetenschappelijke evidentie bij het bepalen van de datum van inwerkingtreding. Er zal bijvoorbeeld worden geëvalueerd wat het effect is van vaccinatie op transmissie, wat het effect is van het tijdig toedienen van een herhaaldosis op het beschermend effect. De verdere evolutie van de beschermende effecten van vaccinatie met een herhaaldosis wordt immers continu wetenschappelijk gemonitord. Deze wijziging doet op geen enkele wijze afbreuk aan het gegeven dat met het oog op de inwerkingtreding de minister van Volksgezondheid de adviezen van de Hoge Gezondheidsraad en de Taskforce Vaccinatie zal inwinnen over de epidemiologische situatie en de noodzaak, het nut en de optimale timing van een verplichte vaccinatie van het zorgpersoneel, en van de RAG en de RMG over het risico van een heropflakking of opnieuw uitbreken van de pandemie en of dat risico op dat moment groot genoeg is om een verplichte vaccinatie van het zorgpersoneel te rechtvaardigen. Hij zal deze adviezen overmaken aan de federale regering. Indien uit de verschillende adviezen blijkt dat de epidemiologische situatie geen bijzonder risico inhoudt, zal de wet niet in werking treden."

Cette précision n'a aucune valeur légale. Le gouvernement peut décider d'un jour au lendemain d'imposer la vaccination, sans période transitoire, sans concertation avec le secteur et sans aucun rôle pour le parlement. Le présent amendement vise à préciser que le gouvernement doit demander des avis. Ce n'est qu'après des avis positifs de toutes les instances concernées et au moins six mois après sa publication que la mesure pourrait entrer en vigueur.

Sofie MERCKX (PVDA-PTB)

Deze verduidelijking heeft geen enkele wettelijke waarde. De regering kan van de ene dag op de andere beslissen de vaccinatie te verplichten, zonder overgangperiode, zonder overleg met de sector en zonder daarin de Kamer van volksvertegenwoordigers te kennen. Dit amendement strekt ertoe te verduidelijken dat de regering adviezen moet vragen. De maatregel zou pas in werking kunnen treden nadat alle betrokken instanties een gunstig advies hebben uitgebracht en nadat minstens zes maanden zijn verlopen na de bekendmaking ervan.

N° 97 DE MME **MERCKX**

Art. 9 à 19

Supprimer le chapitre 7, comportant les articles 9 à 19.

JUSTIFICATION

La vaccination obligatoire avec comme sanction la suspension du visa ou de l'enregistrement s'applique aux médecins, dentistes, pharmaciens, sages-femmes, infirmiers, aides-soignants, psychologues cliniciens, orthopédagogues cliniciens et personnel paramédical. Les personnes avec un contrat de travail et les professionnels de santé indépendants sont également touchés. De même les praticiens professionnels étrangers qui s'établissent en Belgique, ainsi que ceux qui exercent temporairement ou occasionnellement sur le territoire belge, seront aussi soumis à la vaccination obligatoire. Le ministre n'a pas fourni d'analyse d'impact sur les conséquences pour le secteur. Lors des auditions au Parlement fédéral sur la vaccination obligatoire, Stijn Gryp de la CSC a témoigné: "Le gouvernement a pris cette décision sans consulter le secteur. C'est incompréhensible. Suspendre ou résilier les contrats de travail aura un impact énorme sur la main-d'œuvre disponible dans le secteur, ne fera qu'augmenter la charge de travail et, en ce sens, affectera tant la quantité que la qualité du personnel. Et les patients en pâtiront aussi, cela ne fait aucun doute". Lors de ces auditions, de nombreux intervenants sont arrivés à la conclusion qu'une obligation vaccinale était une mauvaise idée. Ils n'ont cessé de répéter que le gouvernement ferait mieux de convaincre plutôt que de contraindre. Cet amendement vise à supprimer les sanctions.

Sofie MERCKX (PVDA-PTB)

Nr. 97 VAN MEVROUW **MERCKX**

Art. 9 tot 19

Hoofdstuk 7, dat de artikelen 9 tot 19 omvat, weglaten.

VERANTWOORDING

Voor de artsen, tandartsen, apothekers, verloskundigen, verpleegkundigen, zorgkundigen, klinisch psychologen, klinisch orthopedagogen en het paramedisch personeel geldt dat zij zich verplicht moeten laten vaccineren, zo niet dreigt een schorsing van het visum of van de registratie als gezondheidszorgbeoefenaar. Deze regeling zou ook van toepassing zijn op wie met een arbeidsovereenkomst of als zelfstandige werkt. De vaccinatieplicht zou tevens gelden voor de buitenlandse beroepsbeoefenaars die zich in België vestigen, alsook voor wie het beroep tijdelijk of incidenteel op het Belgisch grondgebied uitoefent. De minister heeft geen analyse van de gevolgen voor de sector aangeleverd. Tijdens de hoorzittingen over de verplichte vaccinatie heeft Stijn Gryp van het ACV in het federaal Parlement het volgende verklaard: "Het is immers onbegrijpelijk dat de federale regering deze beslissing heeft genomen zonder eerst een debat te voeren met de sociale partners in de zorgsector. De schorsing of de beëindiging van de arbeidsovereenkomsten in de zorgsector zal immers een zeer sterke impact hebben op de beschikbare werkkraft in de sector, de werkdruk enkel nog vergroten en in die zin zowel de kwantiteit als de kwaliteit van het personeel beïnvloeden. Naast werknemers zullen ook patiënten en cliënten daar ongetwijfeld onder lijden.". Tijdens die hoorzittingen zijn veel sprekers tot de conclusie gekomen dat een vaccinatieplicht een slecht idee is. Ze hebben er meermaals op gehamerd dat de regering de mensen beter zou overtuigen dan ze te dwingen. Dit amendement strekt ertoe die sancties achterwege te laten.

N° 98 DE MME **MERCKX**

Art. 7

Supprimer le chapitre 5, comportant l'article 7.

JUSTIFICATION

La vaccination obligatoire avec comme sanction la suspension du visa ou de l'enregistrement s'applique aux médecins, dentistes, pharmaciens, sages-femmes, infirmiers, aides-soignants, psychologues cliniciens, orthopédagogues cliniciens et personnel paramédical. Les personnes avec un contrat de travail et les professionnels de santé indépendants sont également touchés. De même les praticiens professionnels étrangers qui s'établissent en Belgique, ainsi que ceux qui exercent temporairement ou occasionnellement sur le territoire belge, seront aussi soumis à la vaccination obligatoire. Le ministre n'a pas fourni d'analyse d'impact sur les conséquences pour le secteur. Lors des auditions au Parlement fédéral sur la vaccination obligatoire, Stijn Gryp de la CSC a témoigné: "Le gouvernement a pris cette décision sans consulter le secteur. C'est incompréhensible. . Suspendre ou résilier les contrats de travail aura un impact énorme sur la main-d'œuvre disponible dans le secteur, ne fera qu'augmenter la charge de travail et, en ce sens, affectera tant la quantité que la qualité du personnel. Et les patients en pâtiront aussi, cela ne fait aucun doute". Lors de ces auditions, de nombreux intervenants sont arrivés à la conclusion qu'une obligation vaccinale était une mauvaise idée. Ils n'ont cessé de répéter que le gouvernement ferait mieux de convaincre plutôt que de contraindre. Cet amendement vise à supprimer les sanctions.

Sofie MERCKX (PVDA-PTB)

Nr. 98 VAN MEVROUW **MERCKX**

Art. 7

Hoofdstuk 5, dat artikel 7 bevat, weglaten.

VERANTWOORDING

Voor de artsen, tandartsen, apothekers, verloskundigen, verpleegkundigen, zorgkundigen, klinisch psychologen, klinisch orthopedagogen en het paramedisch personeel geldt dat zij zich verplicht moeten laten vaccineren, zo niet dreigt een schorsing van het visum of van de registratie als gezondheidszorgbeoefenaar. Deze regeling zou ook van toepassing zijn op wie met een arbeidsovereenkomst of als zelfstandige werkt. De vaccinatieplicht zou tevens gelden voor de buitenlandse beroepsbeoefenaars die zich in België vestigen, alsook voor wie het beroep tijdelijk of incidenteel op het Belgisch grondgebied uitoefent. De minister heeft geen analyse van de gevolgen voor de sector aangeleverd. Tijdens de hoorzittingen over de verplichte vaccinatie heeft Stijn Gryp van het ACV in het federaal Parlement het volgende verklaard: "Het is immers onbegrijpelijk dat de federale regering deze beslissing heeft genomen zonder eerst een debat te voeren met de sociale partners in de zorgsector. De schorsing of de beëindiging van de arbeidsovereenkomsten in de zorgsector zal immers een zeer sterke impact hebben op de beschikbare werkkraft in de sector, de werkdruk enkel nog vergroten en in die zin zowel de kwantiteit als de kwaliteit van het personeel beïnvloeden. Naast werknemers zullen ook patiënten en cliënten daar ongetwijfeld onder lijden.". Tijdens die hoorzittingen zijn veel sprekers tot de conclusie gekomen dat een vaccinatieplicht een slecht idee is. Ze hebben er meermaals op gehamerd dat de regering de mensen beter zou overtuigen dan ze te dwingen. Dit amendement strekt ertoe die sancties achterwege te laten.

N° 99 DE MME **MERCKX**

Art. 8

Supprimer le chapitre 6, comportant l'article 8.

JUSTIFICATION

La vaccination obligatoire avec comme sanction la suspension du visa ou de l'enregistrement s'applique aux médecins, dentistes, pharmaciens, sages-femmes, infirmiers, aides-soignants, psychologues cliniciens, orthopédagogues cliniciens et personnel paramédical. Les personnes avec un contrat de travail et les professionnels de santé indépendants sont également touchés. De même les praticiens professionnels étrangers qui s'établissent en Belgique, ainsi que ceux qui exercent temporairement ou occasionnellement sur le territoire belge, seront aussi soumis à la vaccination obligatoire. Le ministre n'a pas fourni d'analyse d'impact sur les conséquences pour le secteur. Lors des auditions au Parlement fédéral sur la vaccination obligatoire, Stijn Gryp de la CSC a témoigné: "Le gouvernement a pris cette décision sans consulter le secteur. C'est incompréhensible. Suspendre ou résilier les contrats de travail aura un impact énorme sur la main-d'œuvre disponible dans le secteur, ne fera qu'augmenter la charge de travail et, en ce sens, affectera tant la quantité que la qualité du personnel. Et les patients en pâtiront aussi, cela ne fait aucun doute". Lors de ces auditions, de nombreux intervenants sont arrivés à la conclusion qu'une obligation vaccinale était une mauvaise idée. Ils n'ont cessé de répéter que le gouvernement ferait mieux de convaincre plutôt que de contraindre. Cet amendement vise à supprimer les sanctions.

Sofie MERCKX (PVDA-PTB)

Nr. 99 VAN MEVROUW **MERCKX**

Art. 8

Hoofdstuk 6, dat artikel 8 bevat, weglaten.

VERANTWOORDING

Voor de artsen, tandartsen, apothekers, verloskundigen, verpleegkundigen, zorgkundigen, klinisch psychologen, klinisch orthopedagogen en het paramedisch personeel geldt dat zij zich verplicht moeten laten vaccineren, zo niet dreigt een schorsing van het visum of van de registratie als gezondheidszorgbeoefenaar. Deze regeling zou ook van toepassing zijn op wie met een arbeidsovereenkomst of als zelfstandige werkt. De vaccinatieplicht zou tevens gelden voor de buitenlandse beroepsbeoefenaars die zich in België vestigen, alsook voor wie het beroep tijdelijk of incidenteel op het Belgisch grondgebied uitoefent. De minister heeft geen analyse van de gevolgen voor de sector aangeleverd. Tijdens de hoorzittingen over de verplichte vaccinatie heeft Stijn Gryp van het ACV in het federaal Parlement het volgende verklaard: "Het is immers onbegrijpelijk dat de federale regering deze beslissing heeft genomen zonder eerst een debat te voeren met de sociale partners in de zorgsector. De schorsing of de beëindiging van de arbeidsovereenkomsten in de zorgsector zal immers een zeer sterke impact hebben op de beschikbare werkkraft in de sector, de werkdruk enkel nog vergroten en in die zin zowel de kwantiteit als de kwaliteit van het personeel beïnvloeden. Naast werknemers zullen ook patiënten en cliënten daar ongetwijfeld onder lijden.". Tijdens die hoorzittingen zijn veel sprekers tot de conclusie gekomen dat een vaccinatieplicht een slecht idee is. Ze hebben er meermaals op gehamerd dat de regering de mensen beter zou overtuigen dan ze te dwingen. Dit amendement strekt ertoe die sancties achterwege te laten.

N° 100 DE MME FONCK

Art. 3

Dans l'alinéa 2, insérer la phrase "Le 1^{er} alinéa ne s'applique pas lorsqu'un certificat de rétablissement après une contamination par la COVID-19 est fourni." entre les mots "dont la liste est publiée sur le site web du Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement." et les mots "Ces professionnels des soins de santé".

JUSTIFICATION

La protection et l'immunité contre la COVID-19 ne résultent pas uniquement de la vaccination mais également de la contamination par le virus COVID-19 qui conduit à la production d'anticorps.

De nombreuses études scientifiques² publiées en 2022 démontrent que la protection contre les infections COVID-19 obtenue suite à une contamination par le virus doit également être prise en considération.

La protection contre la COVID-19 suite à une infection virale n'est pas absolue, le risque de nouvelle contamination existe, mais ce risque existe aussi après la vaccination dont on sait par ailleurs que l'efficacité diminue avec le temps et encore plus avec les variants récents.

L'immunité après infection peut être plus importante après infection qu'après vaccination : ainsi une personne qui a eu sa double vaccination de base, puis qui a été contaminée

² Nordström P and al, Risk of SARS-CoV-2 reinfection and COVID-19 hospitalisation in individuals with natural and hybrid immunity: a retrospective, total population cohort study in Sweden, *The Lancet Infectious Diseases*, march 31, 2022. Cerqueira-Silva T and al, Effectiveness of CoronaVac, ChAdOx1 nCoV-19, BNT162b2, and Ad26.COVS.2 among individuals with previous SARS-CoV-2 infection in Brazil: a test-negative, case-control study, *The Lancet Infectious Diseases*, march 31, 2022. Walls AC and al, SARS-CoV-2 breakthrough infections elicit potent, broad, and durable neutralizing antibody responses, *Cell*, January 19, 2022. Timothy A. Bates and al, Vaccination before or after SARS-CoV-2 infection leads to robust humoral response and antibodies that effectively neutralize variants, *Science Immunology*, January 25, 2022.

Nr. 100 VAN MEVROUW FONCK

Art. 3

In het tweede lid, de zin "Het eerste lid is niet van toepassing indien na besmetting met het COVID-19-virus een herstelcertificaat is afgegeven." invoegen tussen de woorden "waarvan de lijst wordt gepubliceerd op de website van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu." en de woorden "Deze gezondheidszorg-beoefenaars".

VERANTWOORDING

Bescherming en immuniteit tegen COVID-19 resulteren niet alleen uit vaccinatie, maar ook uit besmetting met het COVID-19-virus, waardoor antilichamen aangemaakt worden.

Talrijke wetenschappelijke onderzoeken² die in 2022 gepubliceerd zijn, tonen aan dat eveneens rekening moet worden gehouden met de bescherming tegen COVID-19-infecties die ontstaat na besmetting met het virus.

Bescherming tegen COVID-19 als gevolg van een virale infectie is niet absoluut. Het risico op een nieuwe besmetting blijft bestaan, maar dat is evengoed het geval na vaccinatie, waarvan voorts bekend is dat de doeltreffendheid metertijd afneemt en dat zulks des te meer het geval is met de recente varianten.

De na besmetting verworven immuniteit kan groter zijn dan na vaccinatie: iemand die zijn twee basisvaccinaties heeft gehad en vervolgens COVID-19 oploopt, heeft een sterkere

² Nordström P. and al, Risk of SARS-CoV-2 reinfection and COVID-19 hospitalisation in individuals with natural and hybrid immunity: a retrospective, total population cohort study in Sweden, *The Lancet Infectious Diseases*, 31 maart 2022. Cerqueira-Silva T. and al, Effectiveness of CoronaVac, ChAdOx1 nCoV-19, BNT162b2, and Ad26.COVS.2 among individuals with previous SARS-CoV-2 infection in Brazil: a test-negative, case-control study, *The Lancet Infectious Diseases*, 31 maart 2022. Walls AC and al, SARS-CoV-2 breakthrough infections elicit potent, broad, and durable neutralizing antibody responses, *Cell*, 19 januari 2022. Timothy A. Bates and al, Vaccination before or after SARS-CoV-2 infection leads to robust humoral response and antibodies that effectively neutralize variants, *Science Immunology*, 25 januari 2022.

par la COVID-19, bénéficie d'une immunité plus forte et plus durable que l'immunité acquise après la vaccination de base et un rappel booster.

L'objectif du projet de loi ne pouvant légitimement être que de protéger la santé des patients contre une infection par leurs soignants et contre les risques liés à l'absentéisme des soignants, il y a lieu de tenir compte de tous les éléments qui réduisent significativement le risque de contamination : vaccination et contamination. Ainsi par exemple, la France a intégré la prise en compte d'une infection COVID-19 dans son programme de vaccination obligatoire des soignants.

Dans cette perspective, il est disproportionné et discriminatoire de prévoir le licenciement de personnes non ou partiellement vaccinées, mais qui ont acquis une immunité comparable à celle des personnes vaccinées suite à une contamination par la COVID-19. En traitant de manière radicalement différente des personnes ayant acquis une immunité similaire, le projet de loi méconnaît à nos yeux les articles 10 et 11 de la Constitution. Le dispositif doit donc, sous peine d'être annulé, tenir compte de l'immunité acquise suite à une infection virale.

Catherine Fonck (Les Engagés)

en langdurigere immunité dan iemand die de basisvaccinatie en de boosterprik heeft gehad.

Het enige rechtmatige opzet van het wetsontwerp is de patiënten en hun gezondheid te beschermen tegen besmetting door gezondheidszorgbeoefenaars en tegen de risico's van uitval van zorgpersoneel. Daarom moet acht worden geslagen op alle elementen die het besmettingsrisico significant inperken: vaccinatie én besmetting. In Frankrijk bijvoorbeeld werd in het verplichte vaccinatieprogramma voor de gezondheidszorgbeoefenaars rekening gehouden met een mogelijke besmetting met het COVID-19-virus.

Zo bekeken is het disproportioneel en discriminerend te voorzien in het ontslag van personen die niet of gedeeltelijk gevaccineerd zijn, maar die als gevolg van een besmetting met het COVID-19-virus een vergelijkbare immunité hebben als wie gevaccineerd is. Door de personen die een soortgelijke immunité hebben verworven, radicaal anders te behandelen, schendt het wetsontwerp volgens de indienster van dit amendement de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. De beoogde maatregel dient dus, op straffe van nietigverklaring, rekening te houden met de na een virale infectie verworven immunité.

N° 101 DE MME FONCK

Art. 6

Compléter l'article par un alinéa rédigé comme suit:

“Avant tout licenciement, le directeur général du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement doit proposer un poste alternatif non soumis à l'obligation vaccinale.”

JUSTIFICATION

Le licenciement est totalement disproportionné, comme l'ont démontré dans leur avis récent le conseil supérieur de la santé, la task force vaccination et le RAG.

En l'absence de refus du gouvernement et de la majorité de supprimer la sanction de licenciement dans leur projet de loi, cet amendement vise à ne permettre la suspension ou le licenciement qu'en dernier recours, en ayant d'abord proposé un autre poste.

Face à la pénurie de nombreux soignants, il convient de tout faire pour ne pas perdre définitivement des soignants, et ce d'autant plus que la pandémie COVID-19 sera transitoire.

La France réfléchit actuellement à réintégrer les soignants non vaccinés, et plusieurs pays qui avaient envisagé l'obligation vaccinale des soignants ont changé d'avis et ne l'imposent plus.

Il s'agit également de veiller à éviter toute discrimination entre les salariés, les indépendants et les statutaires, puisque si ces derniers sont concernés par le projet de loi et ne peuvent plus exercer s'ils ne sont pas vaccinés, ils ne sont cependant pas licenciés à l'inverse des salariés et des indépendants.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 101 VAN MEVROUW FONCK

Art. 6

Het artikel aanvullen met een lid, luidende:

“Vóór elk ontslag dient de directeur-generaal van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu de betrokkene een alternatieve baan aan te bieden waarvoor de vaccinatieplicht niet geldt.”

VERANTWOORDING

Het ontslag is volstrekt buiten proportie, zoals ook werd aangestipt in het recente advies van de hoge gezondheidsraad, van de taskforce vaccinatie en van de *Risk Assessment Group*.

Aangezien de regering en de meerderheid weigeren de sanctie van ontslag uit het wetsontwerp weg te laten, strekt dit amendement ertoe de schorsing of het ontslag slechts als laatste middel mogelijk te maken, nadat de betrokkene eerst een andere baan kreeg aangeboden.

Gezien het gebrek aan zorgpersoneel moet alles in het werk worden gesteld om zorgkundigen niet definitief te verliezen, te meer daar de COVID-19-pandemie van voorbijgaande aard is.

In Frankrijk wordt thans overwogen het niet-gevaccineerd zorgpersoneel opnieuw in dienst te nemen en meerdere landen die de vaccinatieplicht voor zorgpersoneel hadden overwogen, hebben hun standpunt herzien en maken de vaccinatie niet langer verplicht.

Tevens moet elke vorm van ongelijke behandeling tussen werknemers, zelfstandigen of werknemers met ambtenarenstatuut worden voorkomen. Indien die laatsten ingevolge dit wetsontwerp niet langer hun beroep mogen uitoefenen als ze niet gevaccineerd zijn, dan worden ze evenwel niet ontslagen, in tegenstelling tot de werknemers en de zelfstandigen.