

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 octobre 2023

PROPOSITION DE LOI

relative à la
neutralité objective des agents
de la fonction publique fédérale
et interdisant le port
de signes convictionnels visibles
dans l'exercice de leurs fonctions

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Julie Chanson** et
M. **Simon Moutquin**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles et votes.....	8

Voir:

Doc 55 **3129/ (2022/2023)**:

001: Proposition de loi de M. De Smet et Mme Rohonyi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 oktober 2023

WETSVOORSTEL

betreffende de objectieve neutraliteit
van de personeelsleden van het federaal
openbaar ambt, waarbij het hun verboden is
bij de uitoefening van hun ambt
zichtbare tekens van een geloofs- of
levensovertuiging te dragen

Verslag

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
Mevrouw **Julie Chanson** en
de heer **Simon Moutquin**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	8

Zie:

Doc 55 **3129/ (2022/2023)**:

001: Wetsvoorstel van de heer De Smet en mevrouw Rohonyi.

10484

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Meryame Kitir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Joris De Vriendt, Frank Troosters, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkorting bij de nummering van de publicaties:
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)
DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions du 26 septembre 2023 et du 18 octobre 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. François De Smet (DéFI), auteur principal de la proposition de loi, estime que le thème de sa proposition de loi est rarement évoqué alors qu'il mérite un débat démocratique.

L'intervenant évoque la condamnation pour discrimination de la STIB, la société de transport bruxelloise, prononcée parce que le règlement de travail de cette société de transport se fonde sur le principe de la "neutralité exclusive", à l'instar de nombreux organismes publics. L'intervenant fait d'ailleurs observer qu'il déplore la distinction opérée entre la neutralité inclusive et exclusive, mais constate que le règlement de travail de la STIB ne fait que reprendre les dispositions en matière de neutralité prévues par l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'État (ci-après également "l'arrêté royal du 2 octobre 1937"). Le règlement de travail applique à cet égard le principe de neutralité en matière de présentation, interdisant le port de tout signe religieux, politique ou philosophique. L'intervenant souligne qu'en vertu de la Constitution, si le port de signes convictionnels est autorisé, il convient d'autoriser également le port de tous les autres signes qui expriment toute conviction politique, syndicale ou autre.

À la suite de la décision rendue par le tribunal du travail de Bruxelles concernant la STIB et de la polémique qui s'en est suivie, l'intervenant s'est penché, en posant des questions aux ministres fédéraux compétents, sur la situation à l'échelon fédéral. Il a déduit de ces réponses que les entreprises publiques autonomes SNCB et Infrabel, l'agence fédérale Fedasil, qui a récemment modifié son règlement de travail, et les services publics fédéraux en général autorisent les signes convictionnels dans les bureaux, à savoir dans les fonctions où les collaborateurs n'entrent pas en contact avec le public.

L'intervenant juge cette situation plutôt hypocrite car elle crée une politique à deux vitesses et occulte le fondement même de la politique de neutralité. Il convient non seulement de protéger les utilisateurs de tout service public des influences convictionnelles, mais également d'offrir cette protection entre collègues.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 26 september en 18 oktober 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer François De Smet (DéFI), hoofdindieners van het wetsvoorstel, meent dat het onderwerp van zijn wetsvoorstel zelden ter sprake komt, maar toch een democratisch debat verdient.

De spreker verwijst naar de veroordeling van de Brusselse vervoermaatschappij MIVB voor discriminatie, omdat het arbeidsreglement van de vervoersmaatschappij uitgaat van het beginsel van "exclusieve neutraliteit", zoals het geval is in een groot aantal publieke instellingen. De spreker merkt terzijde op dat hij het onderscheid tussen inclusieve en exclusieve neutraliteit betreurt, maar stelt vast dat het arbeidsreglement van de MIVB slechts de bepalingen inzake neutraliteit overneemt van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel (hierna ook: het koninklijk besluit van 2 oktober 1937). Het arbeidsreglement hanteert daarbij het beginsel van neutraliteit op het stuk van het voorkomen, waarbij elk religieus, politiek of levensbeschouwelijk teken wordt uitgesloten. De spreker benadrukt dat krachtens de Grondwet geldt dat indien men tekens van een geloofs- of levensovertuiging toelaat, men ook alle andere tekens moet toelaten die uiting geven van een politieke, vakbonds- of enige andere overtuiging.

Volgend op de uitspraak van de Brusselse arbeidsrechtbank met betrekking tot de MIVB en de daaropvolgende polemiek is de spreker middels vragen aan de bevoegde federale ministers nagegaan wat de situatie is op federaal niveau. Op basis daarvan leidt hij af dat in de autonome overheidsbedrijven NMBS en Infrabel, bij het federale agentschap Fedasil, waarvan het arbeidsreglement recentelijk werd gewijzigd, én bij de federale overheidsdiensten in het algemeen, tekens van een geloofs- of levensovertuiging in de backoffice worden toegelaten, d.i. in functies waarin de medewerker niet wordt blootgesteld aan het publiek.

De spreker vindt dit een eerder hypocriete situatie, omdat zo een beleid van twee snelheden wordt gecreëerd en men de grondslag van het neutraliteitsbeleid uit het oog verliest. Niet alleen gebruikers van een overheidsdienst dienen tegen invloeden van een geloofs- of levensovertuiging beschermd te worden; een dergelijke bescherming moet ook tussen collega's onderling geboden worden.

Pour les auteurs de la proposition de loi, il est dès lors temps de renforcer les normes. Ce thème n'est évoqué qu'occasionnellement dans l'actualité, par exemple lorsqu'une décision judiciaire est rendue ou que l'intention de modifier un règlement de travail est exprimée. Dans l'intervalle, le modèle de neutralité est progressivement détricoté. Il est indéniable que notre société est de plus en plus inclusive. Or, la question est de savoir si, en cas de contacts avec les utilisateurs des services publics, la neutralité ne doit s'appliquer qu'aux actes, ou également à la présentation.

En ce qui concerne l'affaire précitée impliquant la STIB, l'intervenant explique comment il s'est forgé sa conviction selon laquelle les agents de la fonction publique ne peuvent pas porter de signe convictionnel: une collaboratrice islamique de la STIB lui a un jour affirmé que, si ces signes n'étaient pas interdits, une partie de son entourage ferait pression sur elle pour qu'elle les porte. Cette dimension n'est pas suffisamment mise en exergue. La loi doit protéger les plus faibles, à savoir ceux qui entendent résister à la pression exercée pour les convertir.

La proposition de loi vise à reprendre les dispositions utiles de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 et à réintroduire une neutralité objective, qui s'est étioyée au cours des dernières années. Cette neutralité doit s'appliquer tant aux actes qu'à la présentation des agents de la fonction publique fédérale. C'est indispensable pour la démocratie.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 26 septembre 2023

Mme Darya Safai (N-VA) indique que son groupe est favorable à la proposition de loi à l'examen. Tout fonctionnaire incarne en effet l'État, qui est impartial. Travailler pour les pouvoirs publics impose l'obligation de porter une tenue vestimentaire neutre. Cela implique de ne pas porter de signes ostentatoires d'une conviction religieuse, politique ou d'un courant philosophique. Le citoyen a le droit de ne pas y être confronté.

Non seulement l'administration doit être impartiale dans son service au citoyen, mais elle doit de surcroît manifester toutes les apparences de cette impartialité. Ses agents sont tenus de refléter cette neutralité dans leur attitude, leur comportement et leur apparence. À l'instar des auteurs de la proposition de loi, le groupe N-VA entend imposer la neutralité à tous les agents de

Voor de indieners van het wetsvoorstel is het dan ook tijd om de normen kracht bij te zetten. Dit onderwerp komt slechts af en toe in de actualiteit aan bod wanneer er bijvoorbeeld een rechterlijke uitspraak gedaan wordt of wanneer het voornemen wordt geuit om een arbeidsreglement te wijzigen. Intussen wordt het neutraliteitsmodel beetje bij beetje uitgehold. Er bestaat geen twijfel over dat onze samenleving steeds inclusiever wordt. Het is echter de vraag of bij contact met gebruikers van overheidsdiensten de neutraliteit niet enkel moet gelden op het vlak van handelingen maar ook op het stuk van het voorkomen.

Met betrekking tot de voormelde zaak met betrekking tot de MIVB deelt de spreker mee dat zijn overtuiging dat personeelsleden van het openbaar ambt geen tekens van een geloofs- of levensovertuiging kunnen dragen, tot stand kwam toen een islamitische medewerkster van de MIVB hem te kennen gaf dat indien er geen verbod op dergelijke tekens zou zijn, een deel van haar omgeving druk op haar zou uitoefenen om die tekens te dragen. Dat aspect wordt te weinig benadrukt. De wet moet de zwaksten beschermen, dit zijn zij die willen weerstaan aan bekeringsdruk.

Het wetsvoorstel strekt ertoe de ter zake doende bepalingen van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 over te nemen en opnieuw een objectieve neutraliteit in te voeren, die de afgelopen jaren werd uitgehold. Deze neutraliteit moet gelden voor zowel de handelingen als het voorkomen van de personeelsleden van het federaal openbaar ambt. Dit is noodzakelijk voor de democratie.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 26 september 2023

Mevrouw Darya Safai (N-VA) geeft aan dat de N-VA-fractie voorstander is van dit wetsvoorstel. Een ambtenaar belichaamt immers de Staat, die onpartijdig is. Werken voor de overheid brengt de verplichting mee om neutrale kleding te dragen. Dit houdt in dat men geen tekens draagt waarmee men aangeeft een religie, politieke overtuiging of levensbeschouwelijke stroming aan te hangen. De burger heeft het recht om daar niet mee geconfronteerd te worden.

De overheid moet in haar dienstverlening niet alleen onpartijdig zijn, maar die onpartijdigheid ook uitstralen. Haar personeelsleden moeten die neutraliteit weerspiegelen in houding, gedrag en voorkomen. Net als de indieners van het wetsvoorstel wil de N-VA-fractie neutraliteit doen gelden voor alle ambtenaren van het federaal openbaar ambt. De spreekster stelt immers vast

la fonction publique fédérale. En effet, l'intervenante constate que certains demandeurs d'asile provenant d'Iran ou d'Afghanistan et traumatisés par les obligations en vigueur dans leur pays d'origine pourraient avoir le sentiment de ne pas non plus être en sécurité en Belgique si, au sein de Fedasil, ils sont aidés par une préposée qui porte un voile. L'intervenante conclut en indiquant que la croyance relève de la sphère personnelle.

Mme Barbara Pas (VB) se rallie pleinement aux propos de M. De Smet et de Mme Safai. Elle soutiendra la neutralité de la fonction publique fédérale avec beaucoup de conviction.

M. François De Smet (DéFI) s'étonne du silence des autres groupes, comme le groupe MR qui, à d'autres niveaux de pouvoir, est pourtant intarissable sur le principe de la neutralité.

Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen) indique que le groupe Ecolo-Groen ne soutiendra pas la proposition de loi parce que les écologistes défendent une neutralité inclusive.

M. Philippe Pivin (MR) est ravi de l'ouverture créée par ses collègues de DéFI, qui permet de réfléchir de façon plus approfondie à la démarche. Il rappelle que M. Bacquelaine et consorts ont également déposé une proposition de loi en la matière, à savoir la proposition de loi LIGNE ("Libertés Individuelles Garanties par la Neutralité de l'État") visant à assurer la neutralité et l'impartialité des agents des services publics de l'État fédéral et à interdire le port de signes convictionnels ostentatoires dans l'exercice de leurs fonctions (DOC 55 2092/001). L'intervenant a le sentiment que cette proposition est plus complète que le texte à l'examen et indique d'ailleurs qu'il va soumettre cette proposition de loi à la commission. Il déplore toutefois le manque de cohérence entre la démarche fédérale et la démarche régionale adoptée sur cette question par les membres de DéFI.

Mme Darya Safai (N-VA) revient sur le concept d'inclusivité. L'intervenante pense de manière inclusive, à l'instar de beaucoup d'hommes et de femmes de la communauté musulmane. Elle ne voit toutefois pas pourquoi le foulard devrait en devenir le symbole.

L'inclusion ne veut pas dire que l'on doit tout accepter. Le mode de vie occidental doit son succès au principe de neutralité, un principe qu'il convient de respecter et de défendre. L'intervenante invite Mme Platteau à réfléchir également à l'inclusion dans le cas de femmes qui demandent l'asile auprès de Fedasil. L'inclusion de ces femmes est-elle importante également aux yeux du

dat asielzoeksters uit Iran of Afghanistan die getraumatiseerd zijn door de verplichtingen die in hun thuisland gelden, de indruk kunnen krijgen dat ze in België evenmin veilig zijn als ze bij Fedasil geholpen worden door een baliemedewerkster met een hoofddoek. De spreekster besluit dat geloof iets persoonlijks is.

Mevrouw Barbara Pas (VB) sluit zich volledig aan bij de heer De Smet en mevrouw Safai. Ze zal de neutraliteit voor het federaal openbaar ambt met volle overtuiging steunen.

De heer François De Smet (DéFI) verwondert zich over het stilzwijgen van andere fracties zoals de MR-fractie, die het beginsel van neutraliteit nochtans voorstaat en zich daarover op andere bevoegdheidsniveaus luidkeels over uitspreekt.

Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen) geeft aan dat de Ecolo-Groen-fractie het wetsvoorstel niet zal steunen omdat de fractie gelooft in inclusieve neutraliteit.

De heer Philippe Pivin (MR) is tevreden over de opening die de collega's van DéFI hebben gecreëerd om grondiger na te denken over dit thema. De spreker herinnert eraan dat de heer Bacquelaine c.s. tevens een wetsvoorstel ter zake heeft ingediend, namelijk het wetsvoorstel betreffende de door de neutraliteit van de Staat gewaarborgde individuele vrijheden, teneinde meer bepaald de neutraliteit en onpartijdigheid van de ambtenaren van de openbare diensten van de Federale Staat te waarborgen en hen te verbieden tijdens de uitoefening van hun functie opzichtige tekenen van een geloofs- of levensovertuiging te dragen (DOC 55 2092/001). De spreker heeft de indruk dat dat voorstel vollediger is dan de voorliggende tekst en kondigt aan dat hij dit wetsvoorstel aan de commissie zal voorleggen. Hij betreurt evenwel het gebrek aan coherentie tussen de federale en de gewestelijke benadering van deze kwestie door leden van DéFI.

Mevrouw Darya Safai (N-VA) gaat dieper in op het concept van inclusiviteit. De spreekster denkt inclusief, net als vele mannen en vrouwen van de moslimgemeenschap. Ze weet evenwel niet waarom de hoofddoek daarvan het symbool moet worden.

Inclusie betekent niet dat men alles moet aanvaarden. De manier van leven in het Westen is geslaagd dankzij het beginsel van neutraliteit en dat dient gerespecteerd en behouden te worden. De spreekster nodigt mevrouw Platteau uit om ook na te denken over inclusie in het geval van vrouwen die asiel aanvragen bij een loket van Fedasil. Is de inclusie van die vrouwen ook

groupe Ecolo-Groen ou est-ce que, au sein de ce groupe, c'est la conviction que l'on peut toujours et partout porter des signes religieux qui l'emporte?

M. François De Smet (DéFI) estime que la meilleure neutralité est celle de l'apparence, dans laquelle tous les types de signes – sans distinction – sont exclus, conformément à l'arrêté royal du 2 octobre 1937. La neutralité d'apparence instaurée par ce texte ne visait d'ailleurs pas l'islam, dès lors que cette religion n'était, au moment de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal, pas aussi présente en Belgique qu'elle ne l'est aujourd'hui.

L'intervenant souligne que toutes les convictions et philosophies doivent être traitées de la même manière. Si, durant le temps de sa prestation de travail, un fonctionnaire fédéral n'est pas capable de se défaire d'un signe convictionnel, il envoie le message que ses convictions l'emportent sur l'intérêt général. Pour l'intervenant, il n'est pas déraisonnable d'exiger que, pendant les heures de travail, les agents ne portent pas de signe convictionnel ou philosophique. Il ajoute que ce principe ne s'applique pas à ce que les citoyens portent ou font pendant leurs loisirs.

En ce qui concerne l'allusion de M. Pivin aux actions de DéFI au niveau de la Région de Bruxelles-Capitale, l'intervenant indique que les dossiers dans lesquels on s'oppose à une certaine évolution, comme dans le cas de la STIB, font beaucoup de bruit, mais qu'il existe beaucoup d'autres dossiers sur lesquels règne un silence assourdissant, tandis que depuis des années, la neutralité objective est rognée petit à petit, de sorte que cette neutralité n'existe plus en *backoffice*, à la SNCB ou chez Fedasil.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) indique qu'il est très attaché à la neutralité de l'État, mais que la neutralité d'apparence est très subjective. Peut-on dire que quelqu'un qui porte une barbe ou une marque au front à cause de la prière exprime une philosophie ou une religion? Doit-on interdire aux gens de prier? Par contre, la neutralité des actes est importante, et c'est cette neutralité qui doit être maintenue et garantie.

Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen) fait observer à l'intention de Mme Safai que le groupe Ecolo-Groen est convaincu que le port du foulard est une question de choix, qui ne peut être imposé, et qu'on ne peut pas non plus obliger des femmes à enlever leur foulard. Le plus important est qu'une femme puisse choisir librement de porter ce qu'elle veut. Le respect de la diversité et des convictions des uns et des autres est essentiel. La neutralité des agents de la fonction publique est une

important, of primeert bij de Ecolo-Groen-fractie de overtuiging dat men altijd en overal religieuze tekens mag dragen?

De heer François De Smet (DéFI) meent dat de beste neutraliteit die met betrekking tot het voorkomen is, waarbij alle soorten tekens – zonder onderscheid – uitgesloten worden, overeenkomstig het koninklijk besluit van 2 oktober 1937. Met de in die tekst ingestelde neutraliteit op het stuk van het voorkomen had men het overigens niet op de islam gemunt, aangezien die religie op het moment van de inwerkingtreding van het koninklijk besluit nog niet in dezelfde mate in België aanwezig was als nu.

De spreker benadrukt dat alle geloofs- en levensovertuigingen op dezelfde manier behandeld moeten worden. Indien een federaal ambtenaar tijdens zijn werkuren geen afstand kan doen van een geloofs- of levensbeschouwelijke teken, geeft hij de boodschap dat zijn overtuigingen boven het algemeen belang gaan. De spreker meent dat het niet te veel gevraagd is om tijdens de werkuren geen geloofs- of levensbeschouwelijke tekens te dragen en onderlijnt dat dit geen betrekking heeft op wat burgers in hun vrije tijd dragen of doen.

Met betrekking tot de verwijzing van de heer Pivin naar de acties van DéFI op het niveau van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, stelt de spreker dat dossiers waarbij men zich tegen bepaalde veranderingen verzet, zoals het geval van de MIVB, veel van zich doen spreken, maar dat er heel wat andere dossiers zijn waarover het oorverdovend stil blijft, terwijl daarin al jarenlang de objectieve neutraliteit stilltjesaan uitgehold wordt. Zo bestaat die neutraliteit al niet meer in de *backoffice*, bij de NMBS of Fedasil.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) geeft aan dat hij erg gehecht is aan de neutraliteit van de Staat, maar dat de neutraliteit op het stuk van het voorkomen erg subjectief is. Men denke maar aan baarden, die al dan niet een uiting kunnen zijn van een levensbeschouwing, of tekens op een voorhoofd ten gevolge van het bidden. Moet men mensen dan verbieden om te bidden? Het is de neutraliteit op het stuk van handelingen die belangrijk is, behouden moet blijven en gewaarborgd moet worden.

Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen) merkt ten aanzien van mevrouw Safai op dat de Ecolo-Groen-fractie ervan overtuigd is dat het dragen van een hoofddoek een vrije keuze is die niet opgelegd kan worden en dat men vrouwen evenmin kan opdragen dat men een hoofddoek moet afdoen. Het belangrijkste is dat een vrouw de vrije keuze heeft om te dragen wat zij wil. Respect voor diversiteit en elkaars overtuiging is erg belangrijk. De neutraliteit van ambtenaren betreft een neutraliteit

neutralité des actes, qui vise à accueillir correctement les usagers, tout en respectant la loi et le principe d'égalité.

Mme Darya Safai (N-VA) indique à M. Defossé qu'une barbe n'est pas un signe religieux, mais que les choses sont beaucoup plus claires lorsqu'il s'agit d'une croix gammée. S'agissant du foulard, l'intervenante fait observer qu'un grand nombre de femmes lui ont confié que leur communauté les obligeait à le porter. Il ne s'agit donc pas d'un libre choix. Les femmes peuvent bien évidemment porter le voile, mais pas quand elles sont au guichet d'une agence fédérale, parce que ce faisant, elles envoient le signe d'une conviction personnelle, ce qui crée une barrière.

Elle invite Mme Platteau à porter un regard plus critique sur la véritable liberté. La liberté imposée par une religion n'en est pas une. De ce point de vue, l'intervenante se demande pourquoi les hommes ne portent pas le foulard ou ne pourraient pas se tenir en présence de femmes qui ne portent pas le foulard. Telle est en effet la philosophie derrière le foulard, le revers peu reluisant de la médaille. L'intervenante fait observer qu'en Occident, on est certes libre de porter ce qu'on veut, mais que cette liberté n'existe pas quand les islamistes prennent le pouvoir.

B. Réunion du 18 octobre 2023

M. François De Smet (DéFI) préfère la clarté. Il estime que les positions des uns et des autres sont connues et qu'elles s'exprimeront clairement lors du vote du texte.

M. Philippe Pivin (MR) indique qu'il a eu l'occasion de présenter, depuis la précédente discussion sur cette proposition, la proposition de son groupe (DOC 55 2092/001) et en quoi elle est différente. L'intervenant l'illustre par la définition de la proposition discutée du signe convictionnel inscrite à l'article 2, c), qui le définit comme étant un signe "porté de telle manière que l'utilisateur du service public puisse s'interroger sur la neutralité de l'agent concerné" qui est loin d'être claire en comparaison avec la définition du signe convictionnel présente dans la proposition de loi DOC 55 2092/001. Par conséquent, le groupe MR ne soutiendra pas la proposition de loi à l'examen.

van handelingen, die betrekking heeft op een correcte bejegening van gebruikers, evenals het respect voor de wet en het gelijkheidsbeginsel.

Mevrouw Darya Safai (N-VA) geeft jegens de heer Defossé aan dat een baard geen teken is van religie, maar dat de zaken wel duidelijk zijn als het over een hakenkruis gaat. Met betrekking tot de hoofddoek merkt de spreker op dat heel wat vrouwen haar al hebben toevertrouwd dat hun gemeenschap hen verplicht tot het dragen ervan. Het is dus geen vrije keuze. Vrouwen mogen wel een hoofddoek dragen, maar niet aan het loket van een federaal agentschap, omdat ze zo het teken geven dat ze op deze of gene manier denken, wat een barrière vormt.

Ze nodigt mevrouw Platteau uit om kritischer na te denken over echte vrijheid. Door een religie opgelegde vrijheid is immers geen vrijheid. Vanuit dat opzicht vraagt de spreker zich af waarom mannen geen hoofddoek dragen of zich niet zouden kunnen gedragen wanneer vrouwen geen hoofddoek dragen. Dat is immers de filosofie achter de hoofddoek en vormt de minder fraaie kant van de medaille. De spreker merkt op dat men in het Westen wel vrij is om te dragen wat men wil, maar dat die vrijheid niet bestaat wanneer islamisten de macht grijpen.

B. Vergadering van 18 oktober 2023

De heer François De Smet (DéFI) verkiest duidelijkheid. Hij meent dat het standpunt van eenieder bekend is en duidelijk tot uiting zal komen bij de stemming van de tekst.

De heer Philippe Pivin (MR) geeft aan dat hij sinds de vorige bespreking van de voorliggende tekst, het wetsvoorstel van zijn fractie (DOC 55 2092/001) heeft kunnen voorstellen en aantonen waarin de twee van elkaar verschillen. De spreker illustreert dit aan de hand van de definitie van een geloofs- of levensbeschouwelijk teken, bedoeld in artikel 2, c), van het voorliggende wetsvoorstel als een teken dat "door de wijze waarop het wordt gedragen, bij de gebruiker van de openbare dienst vragen kan oproepen over de neutraliteit van de ambtenaar", die verre van duidelijk is in vergelijking met de definitie van teken van een geloofs- of levensovertuiging opgenomen in het wetsvoorstel DOC 55 2092/001. Om die reden zal de MR-fractie dit wetsvoorstel niet steunen.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est rejeté par 8 voix contre 3. En conséquence, l'ensemble de la proposition de loi est considéré comme rejeté.

Les rapporteurs,

Julie Chanson
Simon Moutquin

Le président,

Ortwin Depoortere

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen. Derhalve wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

De rapporteurs,

Julie Chanson
Simon Moutquin

De voorzitter,

Ortwin Depoortere