

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

13 février 2023

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code de droit économique
afin d'assurer l'obligation
pour l'entreprise d'accepter
le paiement en espèces
du consommateur**

(déposée par MM. Christophe Lacroix et
Patrick Prévot et Mme Leslie Leoni)

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

13 februari 2023

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van economisch recht,
teneinde de ondernemingen te verplichten
contante betalingen door de consument
te aanvaarden**

(ingediend door de heren Christophe Lacroix en
Patrick Prévot en mevrouw Leslie Leoni)

RÉSUMÉ

Par une modification du Code de droit économique, la présente proposition de loi vise à obliger l'entreprise d'accepter le paiement en espèces fait par le consommateur.

SAMENVATTING

Via een wijziging van het Wetboek van economisch recht strekt dit wetsvoorstel ertoe om de ondernemingen te verplichten contante betalingen door de consument te aanvaarden.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Régulièrement, la presse attire l'attention sur le fait que le paiement en espèces est désormais refusé dans certains commerces du pays. Par exemple, depuis le 15 janvier 2023, il faut faire attention en allant faire ses courses chez *Delhaize*, car il n'est désormais plus possible de régler ses achats en liquide aux bornes "self scan" de ce supermarché¹. Chloé, une maman originaire de Liège, s'étonne du refus de l'enseigne *Dunkin' Donuts* de recevoir un paiement en liquide de la part de son fils de 12 ans, car à cet âge, il est plutôt commun de ne pas encore avoir de carte bancaire². À Charleroi, une cliente âgée témoigne: "Dans plusieurs enseignes, on refuse les paiements en espèces. (...) Cela m'embête."³

Or, une majorité des Belges estiment important de pouvoir payer en espèces. Selon une vaste enquête réalisée par la Banque centrale européenne⁴, 31 % des sondés estiment que c'est "important" et 33 % "plutôt important". Seuls les Autrichiens, les Allemands, les Chypriotes et les Irlandais attachent plus de poids encore à la possibilité de payer en monnaie fiduciaire

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Geregeld bericht de pers dat contante betalingen thans in bepaalde handelszaken worden geweigerd. Sinds 15 januari 2023 is het bijvoorbeeld opletten bij supermarkt *Delhaize*, omdat contant betalen aan de zelfscankassa's niet langer mogelijk is.¹ Chloé, een moeder uit Luik, is verbaasd dat haar zoon van twaalf bij de keten *Dunkin' Donuts* niet contant kan betalen. Op die leeftijd is het namelijk normaal dat iemand nog geen bankkaart heeft.² In Charleroi getuigt een oudere klant: "In meerdere winkels weigeren ze contante betalingen. (...) Dat stoort me."³

Een meerderheid van de Belgen vindt het echter belangrijk om contant te kunnen betalen. Volgens een grootschalige enquête van de Europese Centrale Bank vindt 31 % van de bevroagden dat "belangrijk" en 33 % "vrij belangrijk". Alleen de Oostenrijkers, de Duitsers, de Cyprioten en de Ieren hechten nog meer belang aan de mogelijkheid om met contant geld te betalen.⁴

¹ 7sur7, "Ce changement aux caisses Delhaize ne va pas faire que des heureux", 17 janvier 2023. Source: <https://www.7sur7.be/belgique/ce-changement-aux-caisses-delhaize-ne-va-pas-faire-que-des-heureux-a2e63868/>

² RTL Info, "Moi j'aime bien avoir un peu de sous: certaines enseignes refusent le paiement en liquide, cette pratique est-elle légale?", 16 juin 2022. Source: <https://www.rtl.be/info/vous/temoignages/certaines-enseignes-refusent-les-paiements-en-liquide-comment-font-les-enfants-ou-les-personnes-en-difficulte--1361189.aspx>

³ RTBF.be, "Les commerçants peuvent-ils interdire de payer en liquide?", 9 juin 2020.

⁴ BCE, *Study on the payment attitudes of consumers in the euro area*, document disponible sur internet: https://www.ecb.europa.eu/stats/ecb_surveys/space/html/ecb.spacereport202212-783f46e.en.html. Voir aussi BNB, "Le Belge paie de plus en plus par carte et se plaint du manque de disponibilité des distributeurs", 20 décembre 2022, document disponible sur internet: <https://www.nbb.be/fr/articles/le-belge-paie-de-plus-en-plus-par-carte-et-se-plaint-du-manque-de-disponibilite-des>

¹ 7sur7, *Ce changement aux caisses Delhaize ne va pas faire que des heureux*, 17 janvier 2023, raadpleegbaar op: <https://www.7sur7.be/belgique/ce-changement-aux-caisses-delhaize-ne-va-pas-faire-que-des-heureux-a2e63868/>

² RTL Info, *Moi j'aime bien avoir un peu de sous: certaines enseignes refusent le paiement en liquide, cette pratique est-elle légale?*, 16 juni 2022, raadpleegbaar op: <https://www.rtl.be/info/vous/temoignages/certaines-enseignes-refusent-les-paiements-en-liquide-comment-font-les-enfants-ou-les-personnes-en-difficulte--1361189.aspx>

³ RTBF.be, *Les commerçants peuvent-ils interdire de payer en liquide?*, 9 juni 2020.

⁴ BCE, *Study on the payment attitudes of consumers in the euro area*, raadpleegbaar op: https://www.ecb.europa.eu/stats/ecb_surveys/space/html/ecb.spacereport202212-783f46e.en.html. Zie ook NBB, *Belg betaalt steeds meer met kaart en klaagt over gebrekkige beschikbaarheid cashautomaten*, 20 december 2022, raadpleegbaar op: <https://www.nbb.be/nl/artikels/belg-betaalt-steeds-meer-met-kaart-en-klaagt-over-gebrekkige-beschikbaarheid-cashautomaten>

Bien que, dans notre pays, l'utilisation des espèces comme moyen de paiement a reculé ces dernières années, 45 % des consommateurs en moyenne règlent encore toujours à l'heure actuelle leurs achats dans les points de vente en espèces⁵. Cette importance du cash pour les Belges a été confirmée à diverses reprises par des études et sondages des organisations de consommateur⁶.

Selon une étude de Test-Achats, trois consommateurs sur quatre estiment qu'un commerçant ne doit pas pouvoir refuser le cash. Les raisons invoquées par les personnes sondées pour fonder cette opinion sont multiples:

- tout le monde n'a pas (toujours) accès aux paiements électroniques;
- tout le monde ne se sent pas toujours à l'aise avec les paiements électroniques;
- le respect de la vie privée des consommateurs: la banque n'a pas besoin de savoir tout ce qu'ils achètent;
- manipuler de l'argent liquide a une valeur éducative.

Bien que les paiements électroniques soient de plus en plus acceptés et doivent être encouragés, les billets de banque et pièces en euros sont toujours les seuls à avoir cours légal. Cela découle des articles 10 et 11 du règlement (CE) n° 974/98 du Conseil du 3 mai 1998 concernant l'introduction de l'euro.

L'organisation Financité a parfaitement montré que les arguments en défaveur du cash méritent d'être soumis à un examen critique et que les alternatives mises en avant principalement par les acteurs du secteur des paiements électroniques ne sont pas nécessairement meilleures⁷. Comme l'écrit à juste titre Financité, on dit que l'argent liquide coûte cher. C'est vrai pour les banques, mais c'est oublier un peu vite que les autres moyens de paiement sont (chèrement) facturés aux clients et aux commerçants. On dit que l'argent liquide génère de l'insécurité. C'est partiellement vrai. Cependant, il faut relever que les braquages continuent à diminuer et que l'insécurité s'est fortement déplacée vers le numérique. On dit encore que l'argent liquide favorise l'évasion fiscale, le

In ons land is het gebruik van contant geld als betaalmiddel de afgelopen jaren weliswaar afgenomen, maar gemiddeld 45 % van de consumenten betaalt in de verkooppunten nog steeds met contant geld.⁵ Dat belang van cash voor de Belgen werd meermaals bevestigd in onderzoeken en enquêtes van consumentenorganisaties.⁶

Volgens een onderzoek van Test Aankoop zijn drie op de vier consumenten van mening dat een handelaar geen cash geld mag weigeren. De bevroegde personen haalden daarvoor meerdere redenen aan:

- niet iedereen heeft (altijd) toegang tot elektronische betalingen;
- niet iedereen is vertrouwd met elektronische betalingen;
- de privacy van de consumenten staat voorop en de bank moet niet weten wat die allemaal kopen;
- met cash geld omgaan heeft een educatieve waarde.

Hoewel elektronische betalingen steeds meer ingang vinden en aangemoedigd moeten worden, zijn de bankbiljetten en euromunten nog altijd het enige wettig betaalmiddel. Dat blijkt uit de artikelen 10 en 11 van Verordening (EG) nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro.

De organisatie Financité heeft perfect aangetoond dat het de moeite loont de argumenten tegen cash geld kritisch te onderzoeken, alsook dat de – hoofdzakelijk – door de actoren van de sector van de elektronische betalingen naar voren geschoven alternatieven niet noodzakelijk beter zijn.⁷ Zoals Financité terecht schrijft, heeft contant geld de reputatie duur te zijn. Dat klopt voor de banken, maar dan ziet men over het hoofd dat de andere betaalmiddelen (duur) worden doorgerekend aan de klanten en de handelaars. Er wordt tevens gezegd dat contant geld onveiliger is. Dat is gedeeltelijk waar. Er moet echter worden opgemerkt dat het aantal overvalen blijft afnemen en dat de onveiligheid meer naar de digitale kant verschoven is. Een andere bewering luidt

⁵ Ibid.

⁶ Test-Achats, "3 consommateurs sur 4 estiment qu'un commerçant ne doit pas pouvoir refuser le cash", 15 juin 2022, document disponible sur internet: <https://www.test-achats.be/argent/comptes-a-vue/presse/enquete-cashless>

⁷ Anne Fily (Financité), *Le cash: quelques arguments discutables contre l'argent liquide*, 1^{er} juillet 2020, document disponible sur internet: <https://www.financite.be/fr/reference/le-cash-quelques-arguments-discutables-contre-largent-liquide>

⁵ Ibid.

⁶ Test Aankoop, *3 op de 4 consumenten vindt dat handelaars cash niet mogen weigeren*, 15 juni 2022, raadpleegbaar op: <https://www.test-aankoop.be/geld/zichtrekeningen/pers/ssd-cashless#:~:text=Een%20winkel%20waar%20enkel%20nog,contant%20geld%20niet%20mag%20weigeren>

⁷ Anne Fily (Financité), *Le cash: quelques arguments discutables contre l'argent liquide*, 1 juli 2020, raadpleegbaar op: <https://www.financite.be/fr/reference/le-cash-quelques-arguments-discutables-contre-largent-liquide>

blanchiment d'argent et le financement d'activités illicites. Cet argument n'est pas totalement faux. Toutefois, ce n'est pas parce que quelques-uns utilisent de l'argent liquide à mauvais escient qu'il faut en priver toute la population. À ce compte-là, il faudrait fermer toutes les banques à la suite des scandales d'évasion fiscale tels que les Panama Papers où 511 banques étaient impliquées dans un vaste système d'évasion fiscale.

Les espèces continuent de jouer un rôle essentiel dans notre société, dans la mesure où certains groupes – comme les personnes âgées, les immigrés, les personnes handicapées, les citoyens socialement vulnérables et les personnes marginalisées – ont moins l'habitude, voire ne sont pas en mesure, d'utiliser des moyens de paiement électronique. Pour ces groupes, les espèces sont et continuent d'être un mode de paiement essentiel pour répondre à leurs besoins quotidiens.

Dans cette optique, certains États sanctionnent le refus de paiement en espèces. C'est notamment le cas en France. En France, le commerçant qui refuse un paiement en espèces est passible d'une amende de deuxième classe de 150 euros (articles L. 131-13 et R. 642-3 du Code pénal). Son refus pourrait éventuellement être qualifié, par les tribunaux, de "refus de vente", pratique interdite par l'article L. 121-11 du Code de la consommation.

La présente proposition de loi s'inscrit dans ce contexte et poursuit les objectifs suivants:

1° elle clarifie, dans la loi, l'obligation – déjà existante en vertu du droit européen – pour les commerces physiques d'accepter les paiements en espèces;

2° elle prévoit une sanction de niveau 2 pour ceux qui commettent une infraction à l'obligation d'accepter le paiement en espèces du consommateur.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

La disposition proposée précise qu'une entreprise est tenue d'accepter un paiement en billets de banques et pièces de monnaie en euros que souhaite faire un consommateur, lorsque la transaction a lieu en présence physique et simultanée du consommateur et de l'entreprise. Elle reprend un principe essentiel qui découle du "cours légal" de la monnaie fiduciaire.

dat contant geld belastingontduiking, witwaspraktijken en de financiering van illegale activiteiten bevordert. Dat is niet compleet fout. Het kan echter niet zijn dat contant geld voor de hele bevolking moet verdwijnen omdat enkelingen er misbruik van maken. Als zo gere-deneerd wordt, moeten alle banken sluiten als gevolg van belastingontduikingsschandalen zoals de Panama Papers, een zaak waarin 551 banken betrokken waren in een uitgebreid belastingontduikingssysteem.

Contant geld blijft van cruciaal belang in onze samenleving, aangezien bepaalde groepen, zoals ouderen, migranten, mensen met een beperking, maatschappelijk kwetsbaren en kansarmen, minder de gewoonte hebben of zelfs niet in staat zijn elektronische betaalmiddelen te gebruiken. Voor die groepen blijft contant geld een onontbeerlijk betaalmiddel om aan hun dagelijkse behoeften tegemoet te komen.

In die optiek nemen sommige Staten, zoals Frankrijk, dan ook sancties tegen de weigering om contante betalingen te aanvaarden. Handelaars in Frankrijk die een betaling in contanten weigeren, riskeren een boete ("*amende de deuxième classe*") van 150 euro (de artikelen L. 131-13 en R. 642-3 van de *Code pénal*). De rechtbanken kunnen dergelijke weigeringen eventueel als een weigering van verkoop ("*refus de vente*") beschouwen, die krachtens artikel L. 121-11 van de *Code de la consommation* wordt verboden.

Dit wetsvoorstel past in die context en streeft de volgende doelstellingen na:

1° de wettelijke verplichting verduidelijken die fysieke handelszaken hebben om betalingen in contanten te aanvaarden. Die verplichting bestaat trouwens reeds krachtens het Europese recht,

2° een sanctie van niveau 2 opleggen aan de handelaars die de verplichting om betalingen in contanten te aanvaarden, niet naleven.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2

De voorgestelde bepaling verduidelijkt dat een onderneming ertoe is gehouden een betaling in eurobankbiljetten en -munten te aanvaarden van een consument die op die manier wenst te betalen, wanneer de consument en de onderneming fysiek en gelijktijdig bij de transactie aanwezig zijn. Ze haakt daarmee aan bij het basisprincipe dat chartaal geld een wettig betaalmiddel is.

Elle fait suite à l'obligation introduite par la loi du 17 mars 2022 portant des dispositions fiscales diverses et de lutte contre la fraude, qui vise à encourager l'utilisation des moyens de paiements électroniques par les consommateurs qui le souhaitent, ainsi que de lutter contre la fraude fiscale. En effet, l'obligation de mise à disposition d'un moyen de paiement électronique n'autorise pas les entreprises à refuser les paiements en espèces, c'est-à-dire les paiements effectués au moyen de pièces et billets libellés en euros. La présente disposition a pour objectif de permettre à tous les consommateurs, en particulier ceux pour lesquels l'utilisation de moyens de paiement électronique est difficile, voire impossible, de pouvoir faire des achats.

Dans le cadre du projet de loi qui instaure, entre autres, l'obligation pour les entreprises de mettre à la disposition des consommateurs une possibilité de paiement électronique, la Banque centrale européenne a émis, le 21 décembre 2021, un avis sur la mise à disposition des consommateurs d'une possibilité de paiement électronique (CON/2021/38).

La Banque centrale européenne met, dans cet avis, l'accent sur le fait que, même si elle se félicite des futures innovations et évolutions dans le domaine des instruments de paiement électronique et de leur généralisation continue dans la société, cela ne peut pas se faire au détriment du paiement en espèces dans les États membres qui ont adopté l'euro comme monnaie.

La Banque centrale européenne précise, à ce sujet, que les espèces continuent de jouer un rôle essentiel dans notre société, dans la mesure où certains groupes comme les personnes âgées, les immigrés, les personnes handicapées, les citoyens socialement vulnérables et les personnes marginalisées ont moins l'habitude, voire ne sont pas en mesure, d'utiliser des moyens de paiement électronique. Pour ces groupes, les espèces sont et continuent d'être un mode de paiement essentiel pour répondre à leurs besoins quotidiens. Il existe, à cet égard, un grand nombre de raisons légitimes pour payer en espèces plutôt qu'avec un instrument de paiement électronique. Les espèces sont largement acceptées, rapides et facilitent le contrôle des dépenses par le payeur. De plus, c'est le seul instrument de paiement qui permette aux citoyens de régler une transaction instantanément et en monnaie de banque centrale. Enfin, les espèces ont l'avantage de ne pas être affectées en cas d'incident du système de paiement électronique et elles remplissent ainsi une fonction de secours importante.

Bien que les paiements électroniques soient de plus en plus acceptés et doivent être encouragés, les billets de banque et pièces en euros sont toujours les seuls à avoir cours

De bepaling geeft eveneens gevolg aan de wet van 17 maart 2022 houdende diverse fiscale bepalingen en fraudebestrijding, die de consument door de verplichte beschikbaarstelling van een elektronisch betaalmiddel tot het vrijwillige gebruik ervan wil aanmoedigen en die aldus de fiscale fraude wil bestrijden. Die verplichting om een elektronisch betaalmiddel aan te bieden houdt niet in dat de ondernemingen contante betalingen in eurobiljetten en -munten mogen weigeren. Deze bepaling beoogt dat alle consumenten, inzonderheid de consumenten voor wie het gebruik van elektronische betaalmiddelen moeilijk ligt of zelfs uitgesloten is, aankopen kunnen doen.

In het kader van de voorbereiding van de hierboven aangehaalde wet, waarbij ondernemingen onder andere worden verplicht aan de consument een elektronisch betaalmiddel ter beschikking te stellen, heeft de Europese Centrale Bank op 21 december 2021 een advies inzake de beschikbaarstelling van een elektronische betalingsmogelijkheid aan de consumenten uitgebracht (CON/2021/38).

De Europese Centrale Bank stelt in dat advies dat ze toekomstige innovaties en ontwikkelingen op het gebied van elektronische betaalmiddelen en de gestage verspreiding ervan in de samenleving weliswaar toejuicht, maar dat die in de eurolanden niet ten koste mogen gaan van de mogelijkheid tot het betalen in contanten.

Contanten blijven aldus de Europese Centrale Bank een unieke en belangrijke rol in de samenleving spelen, aangezien bepaalde groepen, zoals ouderen, immigranten, personen met een handicap, sociaal kwetsbare burgers en personen aan de rand van de samenleving, minder vertrouwd zijn met elektronische betaalmiddelen of zelfs niet in staat zijn ze te gebruiken. Voor hen is en blijft contant geld een betaalmiddel dat noodzakelijk is om aan hun dagelijkse behoeften tegemoet te komen. Er zijn veel legitieme redenen om contant in plaats van elektronisch te betalen. Contanten worden algemeen aanvaard, zijn snel en de betaler kan er zijn uitgaven gemakkelijker mee opvolgen. Bovendien zijn contanten het enige betaalinstrument waarmee een transactie onmiddellijk en in centralebankgeld kan worden afgehandeld. Ten slotte hebben contanten het voordeel dat ze zelfs bij een storing in het elektronische betalingssysteem kunnen worden gebruikt, waardoor ze een belangrijke back-upfunctie hebben.

Hoewel elektronische betalingen steeds meer ingang vinden en dienen te worden aangemoedigd, zijn eurobankbiljetten en euromunten nog altijd de enige

légal. Cela découle des articles 10 et 11 du règlement (CE) n° 974/98 du Conseil du 3 mai 1998 concernant l'introduction de l'euro ainsi que de deux recommandations européennes, à savoir la recommandation de la Commission du 22 mars 2010 concernant l'étendue et les effets du cours légal des billets de banque et pièces en euros (COM 2010/191), qui précise la définition de cours légal et la communication de la Commission du 24 septembre 2020 au Parlement européen, au Conseil, au Comité économique et social européen et au Comité des régions sur une stratégie en matière de paiements de détail pour l'UE (COM (2020) 592 final).

La notion de “moyen de paiement ayant cours légal” (art. 1a, COM 2010/191/UE) signifie, qu'un débiteur d'une obligation de paiement doit toujours pouvoir effectuer des paiements libératoires avec des billets et des pièces en euros, sauf s'il est d'accord d'utiliser un autre mode de paiement que lui propose, le cas échéant, le bénéficiaire. Cela implique, en pratique, que les entreprises ne peuvent pas refuser les paiements en espèces lorsque le consommateur ne souhaite pas utiliser un autre moyen de paiement. Dans son arrêt du 26 janvier 2021 (affaires jointes C-422/19 et C-423/19), la Cour de justice de l'Union européenne a confirmé cette interprétation.

Dans sa communication susmentionnée du 24 septembre 2020, la Commission européenne met également l'accent sur le fait que les États membres doivent, tout en favorisant l'émergence de moyens de paiement numériques pour élargir le choix des consommateurs, continuer à préserver le cours légal des euros en espèces. La Commission rappelle, à cet égard, que les billets et les pièces en euros, ayant cours légal, doivent être acceptés par le créancier à leur valeur nominale intégrale lorsqu'il existe une obligation de paiement et que cette monnaie a le pouvoir d'acquitter l'obligation (voir COM (2020) 592 final).

Dans le même arrêt susmentionné du 26 janvier 2021, la Cour souligne cependant que seuls des motifs d'ordre public, relatifs à la sécurité ou à la lutte contre la criminalité ou d'intérêt public visant à assurer une organisation efficace des paiements dans la société, peuvent justifier l'adoption par un État membre de restrictions aux paiements en espèces, pour autant que ces restrictions soient proportionnées à l'objectif poursuivi (affaires jointes C-422/19 et C-423/19, points 66 et 68).

Dès lors, seule la limitation explicite de l'utilisation des espèces telle qu'elle découle de la loi anti-blanchiment,

betaalinstrumenten die als wettig betaalmiddel worden aangemerkt. De basis daarvoor wordt gelegd in de artikelen 10 en 11 van Verordening (EG) nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro alsook in twee Europese aanbevelingen: Aanbeveling 2010/191 van de Commissie van 22 maart 2010 betreffende de draagwijdte en de gevolgen van de hoedanigheid van wettig betaalmiddel van eurobankbiljetten en -munten, die de definitie van “wettig betaalmiddel” geeft, alsook de Mededeling van 24 september 2020 van de Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's over een strategie voor retailbetalingen voor de EU (COM (2020) 592 final).

Het begrip “betaalmiddel met de hoedanigheid van wettig betaalmiddel” (COM 2010/191/EU, punt (1), a)) houdt in dat een schuldenaar te allen tijde bevrijdende betalingen moet kunnen verrichten in eurobankbiljetten en euromunten, tenzij hij ermee akkoord gaat een ander betaalmiddel te gebruiken dat de begunstigde hem eventueel voorstelt. Dat betekent in de praktijk dat ondernemingen geen betalingen in contanten kunnen weigeren wanneer de consument geen ander betaalmiddel wenst te gebruiken. In zijn arrest van 26 januari 2021 (samengevoegde zaken C-422/19 en C-423/19) heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie die interpretatie bevestigd.

In haar bovenvermelde Mededeling van 24 september 2020 legt de Europese Commissie eveneens de nadruk op het feit dat de lidstaten, naast het stimuleren van nieuwe digitale betaalmiddelen om de keuze van de consumenten uit te breiden, tevens het wettig betaalmiddel in eurobankbiljetten en -muntstukken blijvend dienen aan te bieden. De Commissie herinnert eraan dat eurobankbiljetten en -munten als wettig betaalmiddel door de schuldeiser tegen de volle nominale waarde moeten worden aanvaard wanneer er een betalingsverplichting bestaat en de schuldenaar zich daarmee van die verplichting kan kwijten (zie COM (2020) 592 final).

In datzelfde arrest van 26 januari 2021 benadrukt het Hof evenwel dat slechts redenen van openbare orde die verband houden met de veiligheid of met de bestrijding van de criminaliteit, of nog met het openbaar belang dat gemoeid is met het waarborgen van een doeltreffende organisatie van het betalingsverkeer in de samenleving, kunnen rechtvaardigen dat een lidstaat beperkingen op betalingen in contanten goedkeurt, voor zover die beperkingen in verhouding staan tot de nagestreefde doelstelling (samengevoegde zaken C-422/19 en C-423/19, punten 66 en 68).

Derhalve kan alleen de uitdrukkelijke beperking van het gebruik van contanten zoals die voortvloeit uit de

fixée dans le livre III de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, peut constituer une limitation à l'obligation pour une entreprise d'accepter les paiements en espèces d'un consommateur.

Cependant, l'obligation de payer avec de la monnaie fiduciaire (billets et pièces en euros) et inversement, l'interdiction pour le créancier de refuser la monnaie fiduciaire, peuvent être nuancées en tenant compte des circonstances de la transaction. Premièrement, il existe des situations où il n'est pas raisonnablement possible de payer avec des billets et des pièces en euros, par exemple dans le cadre de transactions en ligne ou de magasins automatisés. Deuxièmement, il y a le principe de "bonne foi" dont il est question à l'article 3 de la recommandation 2010/191. Il s'agit notamment du principe selon lequel la valeur nominale des billets et les pièces offerts doivent être proportionnés au montant à payer. Il découle de ce principe qu'une entreprise pourra refuser un paiement en espèces lorsque le consommateur lui soumet un billet d'un montant nettement supérieur au montant à payer, par exemple lorsque le montant à payer représente moins de 50 % de la valeur de la coupure utilisée.

Art. 3

Par analogie à la sanction prévue en cas d'infraction à l'obligation de mise à disposition d'un moyen de paiement électronique (article XV.83, 1^o/2 du Code de droit économique), cet article prévoit une sanction de niveau 2 pour ceux qui commettent une infraction à l'obligation d'accepter le paiement en espèces du consommateur, telle que prévue à l'article 2 de la présente proposition de loi.

Christophe Lacroix (PS)
Leslie Leoni (PS)
Patrick Prévot (PS)

Antiwitwaswet, vervat in Boek III van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, als beperking gelden op de verplichting voor een onderneming om betalingen in contanten door een consument te aanvaarden.

Aan de verplichting om te betalen met fiduciaire valuta (eurobankbiljetten en -munten) en, vice versa, aan het verbod voor de schuldeiser om fiduciaire valuta te weigeren, kunnen echter nuanceringen worden aangebracht, rekening houdend met de omstandigheden van de transactie. Ten eerste zijn er situaties waarin het redelijkerwijs niet mogelijk is om met eurobankbiljetten en -munten te betalen, bijvoorbeeld bij onlinetransacties of in automatische winkels. Ten tweede is er het "beginsel van goede trouw" waarnaar wordt verwezen in punt 3 van Aanbeveling 2010/191/EU. Daarin staat dat de nominale waarde van de aangeboden bankbiljetten en munten in verhouding moet staan tot het te betalen bedrag. Uit dat beginsel vloeit voort dat een onderneming een betaling in contanten mag weigeren wanneer de consument een bankbiljet aanbiedt met een aanzienlijk hogere waarde dan het te betalen bedrag, bijvoorbeeld wanneer het te betalen bedrag minder dan 50 % van de waarde van het aangeboden bankbiljet bedraagt.

Art. 3

Naar analogie van de sanctie in geval van een inbreuk op de verplichting tot beschikbaarstelling van een elektronisch betaalmiddel (artikel XV.83, 1^o/2, van het Wetboek van economisch recht) voorziet dit artikel in een sanctie van niveau 2 voor wie een inbreuk pleegt op de in artikel 2 van dit wetsvoorstel vervatte verplichting om de betaling in contanten door de consument te aanvaarden.

PROPOSITION DE LOI**Art. 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans livre VI, titre 2, chapitre 2/1, du Code de droit économique, il est inséré un article VI.7/5, rédigé comme suit:

“Art. VI.7/5. Sans préjudice des dispositions du livre III de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, lorsque le paiement en euro a lieu en présence physique et simultanée du consommateur et de l'entreprise, l'entreprise accepte le paiement en espèces du consommateur.”

Art. 3

Dans l'article XV.83 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 17 mars 2022, il est inséré un point 1°/4 rédigé comme suit:

“1°/4. de l'article VI.7/5 relatif à l'obligation d'acceptation des paiements en espèces;”.

23 janvier 2023

Christophe Lacroix (PS)
Leslie Leoni (PS)
Patrick Prévot (PS)

WETSVOORSTEL**Art. 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In Boek VI, titel 2, hoofdstuk 2/1, van het Wetboek van economisch recht, wordt een artikel VI.7/5 ingevoegd, luidende:

“Art. VI.7/5. Onverminderd de bepalingen van Boek III van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, aanvaardt de onderneming de betaling in contanten door de consument wanneer, bij de betaling in euro, de consument en de onderneming fysiek en gelijktijdig aanwezig zijn.”

Art. 3

In artikel XV.83 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 17 maart 2022, wordt een punt 1°/4 ingevoegd, luidende:

“1°/4. van artikel VI.7/5 betreffende de verplichting tot aanvaarding van de betalingen in contanten;”.

23 januari 2023