

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 avril 2023

PROJET DE LOI**relatif au Registre central
des interdictions de gérer****Proposition de loi créant un registre public
des interdictions professionnelles****Rapport**fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de l'Agenda numérique
par
M. Albert Vicaire et
Mme Kathleen Verhelst**Sommaire****Pages**

I. Exposés introductifs	3
II. Discussion générale	8
III. Discussion des articles et votes	20

Voir:Doc 55 **3218/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.**Voir aussi:**

005: Texte adopté par la commission.

Doc 55 **3250/ (2022/2023)**:001: Proposition de loi de Mmes Houtmeyers, De Wit et Van Bossuyt et
M. Freilich.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 april 2023

WETSONTWERP**betreffende het Centraal register
van bestuursverboden****Wetsvoorstel tot oprichting van een openbaar
register van de beroepsverboden****Verslag**namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitale Agenda
uitgebracht door
de heer **Albert Vicaire** en
mevrouw **Kathleen Verhelst****Inhoud****Blz.**

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Algemene bespreking	8
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	20

Zie:Doc 55 **3218/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.**Zie ook:**

005: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 55 **3250/ (2022/2023)**:001: Wetsvoorstel van de dames Houtmeyers, De Wit et Van Bossuyt et
de heer Freilich.

09372

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen PS	Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire, Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
cd&v	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Mieke Claes, Peter De Roover, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Olivier Vajda, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Ahmed Laaouej, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt
Mathieu Bihet, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
Koen Geens, Jef Van den Bergh
Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes
Robby De Caluwé, Christian Leysen
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés	Maxime Prévot
-------------	---------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen PS	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, ainsi que la proposition de loi jointe, au cours de ses réunions des 22 et 29 mars et du 12 avril 2023.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Projet de loi relatif au Registre central des interdictions de gérer (DOC 55 3218/001)

M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, explique que le projet de loi à l'examen vise à poursuivre la transposition de la directive (UE) 2019/1151 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 modifiant la directive (UE) 2017/1132 en ce qui concerne l'utilisation d'outils et de processus numériques en droit des sociétés. La première transposition partielle a été effectuée par la loi du 12 juillet 2021 modifiant le Code des sociétés et des associations et la loi du 16 mars 1803 contenant organisation du notariat et portant des dispositions diverses à la suite de la transposition de la directive (UE) 2019/1151 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 modifiant la directive (UE) 2017/1132 en ce qui concerne l'utilisation d'outils et de processus numériques en droit des sociétés. La loi du 12 juillet 2021 visait à permettre la création de sociétés par voie numérique.

Le vice-premier ministre précise que le projet de loi à l'examen prévoit le cadre légal pour un registre central des interdictions de gérer.

En exécution de la directive, le registre devrait permettre à la Belgique de répondre aux demandes de renseignements d'autres États membres sur les interdictions de gérer à l'égard d'une personne physique ou morale qui sont en vigueur en Belgique. Le Service public fédéral Justice sera chargé de répondre à ces demandes d'informations.

Le vice-premier ministre explique ensuite la signification de la notion d'"interdiction de gérer". Il s'agit, comme son nom l'indique, d'une interdiction d'exercer une fonction d'administrateur dans une société. Dans la plupart des cas, ces interdictions sont imposées par un jugement pénal à la suite d'une condamnation, ou par un jugement civil à la suite d'un constat d'incapacité ou de faillite.

Le vice-premier ministre attire l'attention sur le fait qu'actuellement, il n'existe pas encore de registre ou

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp met toegevoegd wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 22 en 29 maart en 12 april 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsontwerp betreffende het Centraal register van bestuursverboden (DOC 55 3218/001)

De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, legt uit dat het voorliggend wetsontwerp tot doel heeft om de Richtlijn (EU) 2019/1151 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 tot wijziging van Richtlijn (EU) 2017/1132 met betrekking tot het gebruik van digitale instrumenten en processen in het kader van het vennootschapsrecht verder om te zetten. De eerste gedeeltelijke omzetting gebeurde via de wet van 12 juli 2021 tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en van de wet van 16 maart 1803 tot regeling van het notarisambt en houdende diverse bepalingen ingevolge de omzetting van Richtlijn (EU) 2019/1151 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 tot wijziging van Richtlijn (EU) 2017/1132 met betrekking tot het gebruik van digitale instrumenten en processen in het kader van het vennootschapsrecht. Door de wet van 12 juli 2021 werd de digitale oprichting van vennootschappen mogelijk gemaakt.

De vice-eersteminister preciseert dat dit wetsontwerp in het wettelijk kader voor een Centraal register van bestuursverboden voorziet.

Ter uitvoering van de richtlijn zou het register het voor België mogelijk moeten maken gevolg te geven aan de vragen om informatie van andere lidstaten over de in ons land geldende bestuursverboden voor een natuurlijke persoon of rechtspersoon. De federale overheidsdienst Justitie zal worden belast met het beantwoorden van die vragen om informatie.

De vice-eersteminister legt vervolgens de betekenis van het begrip "bestuursverbod" uit. Zoals het woord aangeeft, betreft het een verbod om een functie als bestuurder van een vennootschap uit te oefenen. In de meeste gevallen worden deze verboden opgelegd bij strafrechtelijke beslissing, na een veroordeling, of bij een burgerrechtelijke beslissing, na een vaststelling van onbekwaamheid of faillissement.

De vice-eersteminister vestigt de aandacht op het feit dat een register of een databank waarin die verboden

de base de données qui centralise ces interdictions. Dans la pratique, il n'est donc pas rare qu'une personne frappée d'une interdiction professionnelle devienne fondateur ou administrateur d'une société sans que le notaire, le greffe ou le guichet d'entreprises ne soit en mesure de le constater.

L'absence de ce type de registre constitue une faille dans le cadre de la lutte contre le blanchiment d'argent et contre la fraude en général. La création d'un registre centralisé de ces interdictions est donc nécessaire pour lutter plus efficacement contre la criminalité économique, financière et fiscale.

Le vice-premier ministre explique que le registre constituera un outil supplémentaire pour lutter contre les comportements frauduleux ou abusifs par l'intermédiaire de sociétés, car il permettra de refuser la nomination à un poste d'administrateur d'une personne qui s'est vu imposer une interdiction de gérer à la suite d'une décision pénale ou civile. Aujourd'hui, l'interdiction de gérer reste souvent lettre morte, vu l'absence de possibilité de contrôle.

Le ministre évoque la consultation de ce registre: le registre sera consultable par un certain nombre d'autorités publiques spécifiquement énumérées telles que les services de police, les greffiers des tribunaux de l'entreprise et les notaires. Ces autorités auront accès à l'ensemble du registre. Elles disposeront ainsi des informations suivantes: le nom de la personne physique ou morale condamnée, le juge qui a prononcé l'interdiction de gérer, les dates de début et de fin de l'interdiction de gérer et les motifs de l'interdiction.

Par ailleurs, le projet prévoit également un accès public, fût-il limité, pour les particuliers (citoyens) intéressés. L'objectif est d'éviter que des citoyens aient affaire à des entrepreneurs véreux à leur insu. Le vice-premier ministre cite l'exemple de certains abus dans le secteur de la construction: il arrive que des entrepreneurs faisant l'objet d'une interdiction de gérer concluent malgré tout des contrats d'entreprise avec des clients sans méfiance.

L'accès restreint – basé sur une recherche spécifique et enregistrée – n'affiche que le nom de la personne physique ou morale condamnée et les dates de début et de fin de l'interdiction de gérer.

Le vice-premier ministre précise que le projet de loi a été soumis pour avis au Conseil d'État et à l'Autorité de protection de données. Les observations du Conseil d'État (avis n° 72.786/2 du 23 janvier 2023) comme celles de l'Autorité de protection de données

gecentraliseerd worden thans nog niet bestaat. In de praktijk valt het dus niet zelden voor dat een persoon aan wie een beroepsverbod is opgelegd, oprichter of bestuurder van een vennootschap wordt zonder dat de notaris, de griffie of het ondernemingsloket dit kunnen vaststellen.

Het ontbreken van een dergelijk register vormt een tekortkoming in het kader van de strijd tegen het witwassen van geld en tegen fraude in het algemeen. Om de economische, financiële en fiscale criminaliteit doeltreffender te bestrijden, moet er dus een centraal register van deze verboden komen.

De vice-eersteminister legt uit dat het register een bijkomend instrument zal zijn tegen frauduleus of ander wangedrag via vennootschappen, door personen met een strafrechtelijk of burgerrechtelijk bestuursverbod de benoeming tot bestuurder te kunnen weigeren. Nu blijft zo'n bestuursverbod vaak dode letter wegens gebrek aan mogelijkheid tot controle.

De minister verwijst naar de raadpleging van dat register: het register zal door een bepaald aantal specifiek opgesomde overheden kunnen worden geraadpleegd, zoals de politiediensten, de griffiers van de ondernemingsrechtbanken en de notarissen. Die overheden zullen tot het hele register toegang hebben. Ze zullen ook over de volgende informatie beschikken: de naam van de veroordeelde natuurlijke persoon of rechtspersoon, de rechter die het bestuursverbod heeft uitgesproken, de begin- en einddata van het bestuursverbod en de redenen voor het verbod.

Daarnaast voorziet het ontwerp ook in een publieke, zij het beperkte, toegang voor belanghebbende particulieren (burgers). Het doel hiervan is te voorkomen dat burgers nietsvermoedend met malafide ondernemers zouden handelen. De vice-eersteminister geeft hierbij het voorbeeld van bepaalde misbruiken in de bouwsector waarbij aannemers met een bestuursverbod toch nog aannemingsovereenkomsten sluiten met argeloze klanten.

De beperkte toegang – op basis van een specifieke en bewaarde opzoeking – laat enkel de naam van de veroordeelde natuurlijke persoon of rechtspersoon en de begin- en einddata van het bestuursverbod zien.

De vice-eersteminister vermeldt dat het wetsontwerp werd voorgelegd aan de Raad van State en aan de Gegevensbeschermingsautoriteit voor advies. De opmerkingen van zowel de Raad van State (advies nr. 72.786/2 van 23 januari 2023)

(avis n° 13/2023 du 20 janvier 2023) étaient limitées et ont toutes été suivies, à quelques exceptions près.

Le vice-premier ministre indique enfin que le délai de transposition de la directive (UE) 2019/1151 expire le 1^{er} août 2023. C'est également la date prévue pour l'entrée en vigueur du projet de loi.

B. Proposition de loi créant un registre public des interdictions professionnelles (DOC 55 3250/001)

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) explique qu'afin de prévenir et de combattre la fraude, la proposition de loi à l'examen vise à créer un registre public numérique des interdictions professionnelles à la Banque-Carrefour des entreprises.

Lorsqu'une personne se rend coupable de faillite frauduleuse, par exemple, elle peut être condamnée à une peine d'interdiction professionnelle. Le juge peut lui interdire d'exploiter en droit ou en fait une société commerciale ou d'exercer une activité commerciale pendant une période de dix ans au maximum.

Cette interdiction professionnelle constitue une importante mesure de sécurité visant à protéger les personnes contre les commerçants et/ou les administrateurs de société non fiables. L'interdiction professionnelle contribue à promouvoir la confiance dans les sociétés à responsabilité limitée.

Une obligation de publication est essentielle si l'on veut que l'interdiction professionnelle soit bien respectée.

Il existe deux formes d'interdiction professionnelle: une interdiction de nature civile et une interdiction de nature pénale.

Les interdictions professionnelles de nature civile sont prononcées par un tribunal de l'entreprise dans le cadre d'une faillite. Les jugements et arrêts font l'objet d'une mention au registre du commerce, qui a été intégré à la Banque-Carrefour des entreprises en 2003. Certains de ces jugements n'ont toutefois pas été inscrits à la BCE et n'ont fait l'objet que d'un classement papier. Ces interdictions professionnelles de nature civile ne sont par conséquent plus enregistrées nulle part.

La deuxième forme d'interdiction professionnelle est de nature pénale. Le juge pénal peut imposer une interdiction professionnelle à titre de peine accessoire pour certaines infractions. Ces décisions ne sont publiées que lorsqu'une condamnation à une peine d'emprisonnement

als van de Gegevensbeschermingsautoriteit (advies nr. 13/2023 van 20 januari 2023) waren beperkt en werden, op enkele uitzonderingen na, allemaal gevolgd.

De vice-eersteminister deelt tot slot mee dat de omzettingstermijn van Richtlijn (EU) 2019/1151 verstrijkt op 1 augustus 2023. Dit is meteen ook de datum van inwerkingtreding van het wetsontwerp.

B. Wetsvoorstel tot oprichting van een openbaar register van de beroepsverboden (DOC 55 3250/001)

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) legt uit dat, om fraude te voorkomen en te bestrijden, dit wetsvoorstel voorziet in de oprichting van een openbaar digitaal register van de beroepsverboden bij de Kruispuntbank van Ondernemingen.

Wanneer een persoon zich schuldig maakt aan andere faillissementsfraude kan hij worden veroordeeld tot een beroepsverbod. Gedurende een periode van maximum tien jaar kan een rechter hem een verbod opleggen om in rechte of feitelijk het bestuur van een handelsvennootschap of een handelsactiviteit uit te oefenen.

Dit beroepsverbod is een belangrijke veiligheidsmaatregel om zowel personen als de overheid te beschermen tegen onbetrouwbare handelaars of bestuurders van vennootschappen. Het beroepsverbod draagt bij tot het vertrouwen in vennootschappen met een beperkte aansprakelijkheid.

Een publicatieverplichting is essentieel voor een goede handhaving van een beroepsverbod.

Er zijn twee vormen van beroepsverbod; een civielrechtelijk en een strafrechtelijk.

De civielrechtelijke beroepsverboden worden uitgesproken door een ondernemingsrechtbank in de rand van een faillissement. Van de betrokken vonnissen en arresten wordt melding gemaakt in het handelsregister, dat in 2003 geïntegreerd werd in de Kruispuntbank van Ondernemingen. Een aantal van deze vonnissen werd echter niet ingeschreven in de KBO en maakte enkel het voorwerp uit van een papieren klassement. Bijgevolg werden die civielrechtelijke beroepsverboden nergens nog geregistreerd.

De tweede vorm van beroepsverboden zijn van strafrechtelijke aard. De strafrechter kan als bijkomende straf bij bepaalde misdrijven een beroepsverbod opleggen. Deze beslissingen worden enkel bekendgemaakt wanneer een veroordeling tot een gevangenisstraf wordt

est prononcée. Lorsque seule une amende est infligée pour un délit de faillite par le juge et que ce dernier prononce en outre une interdiction professionnelle, il n'y a pas d'obligation de publication.

Les interdictions professionnelles ne font l'objet que d'une publication très partielle au *Moniteur belge*. En tant que source authentique, cette publication est utile, mais sans registre, il est extrêmement difficile de vérifier (à l'aide du numéro de registre national) si une personne physique fait l'objet d'une interdiction professionnelle. Par conséquent, le contrôle du respect de ces interdictions laisse à désirer.

Lorsqu'une interdiction professionnelle est prononcée dans le cadre d'un jugement correctionnel, le greffier envoie un extrait du jugement à la police. Au moment d'encoder le signalement dans la Banque de données nationale générale (BNG), la police vérifie dans la BCE si la personne condamnée a encore d'autres mandats. Si tel est le cas, la liste des mandats est envoyée au parquet. Celui-ci demande ensuite à la personne condamnée de se mettre en règle. Si elle ne le fait pas, elle est une nouvelle fois citée à comparaître pour une incrimination autonome. Il n'y a ensuite plus le moindre feedback émanant de la BCE.

Comme il n'existe pas de banque de données unique pour les interdictions professionnelles, il n'y a pas de contrôle *a priori* (par les greffes ou les notaires) lors de l'inscription et de la publication d'un nouveau mandat. Ainsi, les personnes frappées d'une interdiction professionnelle ne sont pas autorisées à exercer la profession d'intermédiaire d'assurances, d'agent ou de courtier en services bancaires et d'investissement. La FSMA réclame un extrait du casier judiciaire pour toute nouvelle demande d'inscription. En outre, la FSMA suit de près la presse nationale et locale qui fait souvent état de condamnations ou de faillites. La FSMA dispose à cet effet d'outils de *Web Scraping*.

Mme Houtmeyers estime que l'application d'une interdiction professionnelle ordonnée par les autorités publiques ne peut pas dépendre de l'éventualité qu'un juge ait ordonné la publication de cette interdiction au *Moniteur belge* ou que la condamnation y afférente ait été relatée dans la presse ou sur internet.

Nos voisins gèrent souvent mieux cette situation. Pour lutter contre la fraude, la France a instauré, dès janvier 2016, un fichier national des interdits de gérer (FNIG) qui est tenu à jour par le Conseil national des greffiers des tribunaux de commerce (CNGTC). Les Pays-Bas ont introduit l'interdiction civile de gérer le 1^{er} juillet 2016: la

uitgesproken. Wanneer de rechter wegens een faillissementsmisdrijf enkel een geldstraf oplegt en bijkomend een beroepsverbod uitspreekt, is er geen wettelijke publicatieverplichting.

Er is dus slechts sprake van een zeer gedeeltelijke bekendmaking van beroepsverboden in het *Belgisch Staatsblad*. Als authentieke bron is deze bekendmaking nuttig. Zonder register is het echter onbegonnen werk om een beroepsverbod van een bepaalde natuurlijke persoon (aan de hand van het rijksregisternummer) na te trekken. De handhaving laat bijgevolg te wensen over.

Als in een correctioneel vonnis een beroepsverbod wordt uitgesproken, stuurt de griffier een uittreksel naar de politie. Wanneer de politie de seining invoert in de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG), zal zij in de KBO nagaan of de veroordeelde nog mandaten heeft. Is dat het geval, dan wordt de lijst van mandaten overgezonden aan het parket. Vervolgens verzoekt het parket de veroordeelde om zich in regel te stellen. Als dat niet gebeurt, wordt de veroordeelde opnieuw gedagvaard op grond van een autonome strafbaarstelling. Vanuit de KBO is er nadien geen enkele terugkoppeling.

Doordat er geen unieke databank is voor de beroepsverboden, is er geen *a priori* controle (door de griffies of notarissen) bij de inschrijving en de bekendmaking van een nieuw mandaat. Zo mogen verzekeringstussenpersonen, agenten en makelaars in bank- en beleggingsdiensten niet veroordeeld zijn tot een beroepsverbod. Voor een nieuwe inschrijvingsaanvraag vraagt de FSMA een uittreksel uit het strafregister. Daarnaast volgt de FSMA heel nauwgezet de nationale en lokale pers omdat daar vaak sprake is van veroordelingen of faillissementen. De FSMA beschikt daartoe over *web scraping*-instrumenten.

Volgens mevrouw Houtmeyers mag de naleving van een beroepsverbod door de overheid niet afhangen van het feit of een rechter al dan niet de publicatie ervan in het *Belgisch Staatsblad* heeft bevolen of de pers of het internet daarvan al of niet melding maakt.

In de buurlanden wordt dit vaak beter aangepakt. Met het oog op de fraudebestrijding bestaat in Frankrijk vanaf januari 2016 een *Fichier national des interdits de gérer* dat wordt bijgehouden door de *Conseil national des greffiers des tribunaux de commerce*. Nederland kent vanaf 1 juli 2016 een civielrechtelijk bestuursverbod;

Chambre de commerce néerlandaise procède à l'enregistrement public des interdictions de gérer imposées.

Mme Houtmeyers préfère la réglementation en vigueur au Royaume-Uni. Tout le monde peut vérifier auprès de la "*Companies House*" si une personne physique est "disqualifiée" en consultant un "*Register of disqualifications*" spécifique. Cette disqualification a pour effet que la personne concernée ne peut provisoirement plus agir en qualité d'administrateur d'une société, ni en tant que "*trustee*" d'une organisation philanthropique ou en qualité de mandataire auprès de certaines instances publiques. Le "*Register of disqualifications*" mentionne le nom de toute personne physique faisant l'objet d'une interdiction d'administrer une société, son adresse au moment de la décision judiciaire, ses date et lieu de naissance, sa nationalité, les dates de début et de fin de l'interdiction, le nom et le numéro d'entreprise de la personne morale pour laquelle le condamné agissait et le motif de l'interdiction.

Le caractère public du registre est également important dans le cadre de la lutte contre la fraude internationale, en particulier contre les carrousels à la TVA. En effet, on ne peut pas se contenter de condamner les fraudeurs à la TVA à une interdiction d'administrer une société dans tel ou tel État membre sans les empêcher d'échafauder un nouveau carrousel à la TVA dans un autre État membre de l'UE.

La proposition à l'examen créée, dans le giron de la BCE, un registre numérique des personnes condamnées à une interdiction professionnelle civile ou pénale. Ce registre devra être publiquement accessible, comme au Royaume-Uni. En effet, les tiers ont, tout comme les pouvoirs publics, intérêt à ne pas passer des contrats avec des commerçants et des administrateurs qui font l'objet d'une interdiction professionnelle.

Les interdictions professionnelles prononcées pourront être consultées de manière centrale et générale à partir de la date à laquelle la décision judiciaire sera devenue irrévocable et pendant la durée de l'interdiction. Les mentions d'interdictions prononcées ne seront plus consultables publiquement après la date d'expiration. Il serait toutefois souhaitable que les données historiques restent disponibles pour certains services publics y compris après la date d'expiration de l'interdiction professionnelle, et ce, aux fins de l'évaluation des risques.

La création d'un registre public dispensera les juges et les conseillers d'ordonner la publication du jugement ou de l'arrêt dans un journal. La publication au *Moniteur belge* deviendra une obligation générale de manière à ce que la source authentique soit toujours disponible.

daarbij wordt voorzien in de openbare registratie van de opgelegde bestuursverboden bij de Kamer van Koophandel.

De regeling in het Verenigd Koninkrijk draagt echter de voorkeur weg van mevrouw Houtmeyers. Eenieder kan bij de *Companies House* in een afzonderlijk *register of disqualifications* nagaan of een natuurlijk persoon "gediskwalificeerd" is. De diskwalificatie heeft tot gevolg dat hij tijdelijk niet mag handelen als bestuurder van een vennootschap, als trustee van een *charity* en als mandataris bij bepaalde publieke instanties. In het *register of disqualifications* vindt men de namen terug van natuurlijke personen met een bestuursverbod, hun adres ten tijde van de gerechtelijke uitspraak, hun geboortedatum en -plaats, hun nationaliteit, de begin- en einddatum van het bestuursverbod, de naam en het ondernemingsnummer van de rechtspersoon waarvoor de veroordeelde handelde alsook de reden van het bestuursverbod.

De openbaarheid van het register is ook belangrijk in de bestrijding van de internationale fraude, in het bijzonder de btw-carrousels. Het volstaat immers niet btw-fraudeurs in één EU-lidstaat te veroordelen tot een bestuursverbod om hen vervolgens geen strobreed in de weg te leggen bij het opzetten van een nieuwe btw-carrousel in een andere EU-lidstaat.

Het voorliggend wetsvoorstel richt bij de KBO een digitaal register op waarin de personen veroordeeld tot een burger- of strafrechtelijk beroepsverbod worden opgenomen. Dit register moet publiek toegankelijk zijn zoals in het Verenigd Koninkrijk. Niet alleen de overheid maar ook particulieren hebben er belang bij om niet te contracteren met handelaren en bestuurders waarvoor een beroepsverbod geldt.

Opgelegde beroepsverboden zullen centraal en algemeen raadpleegbaar zijn, vanaf de datum waarop de betrokken rechterlijke uitspraak onherroepelijk is geworden en gedurende de periode waarvoor het verbod geldt. Vermeldingen van opgelegde verboden zullen na de vervaldatum niet meer openbaar raadpleegbaar zijn. Het is echter wenselijk dat ook na de einddatum van het beroepsverbod voor bepaalde overheidsdiensten de historische gegevens beschikbaar blijven voor risico-inschatting.

Bij een openbaar register zal het niet meer nodig zijn dat rechters en raadsheren de bekendmaking van het vonnis of arrest in een krant bevelen. De bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* wordt een algemene verplichting zodat steeds de authentieke bron beschikbaar blijft.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) passe en revue quelques différences entre le projet de loi à l'examen et la proposition de loi DOC 55 3250/001.

La première différence est que le gouvernement opte pour la création d'un Registre central des interdictions professionnelles dans le giron du SPF Justice, alors que la proposition de la N-VA prévoit la création d'un registre public dans le cadre de la BCE.

Aux Pays-Bas et au Royaume-Uni, le registre des interdictions de gérer est actualisé dans le *Handelsregister* et dans le *Companies House*. Héberger le registre à la BCE offre l'avantage que cette banque contient l'ensemble des données sur les mandats d'administrateur et les activités commerciales. Toute inscription, mais aussi toute radiation faisant suite à une condamnation, doit transiter par la BCE.

Le vice-premier ministre peut-il indiquer pourquoi le gouvernement a opté pour un registre au sein du SPF Justice? Peut-il également préciser quel budget a été libéré pour la création et le fonctionnement annuel du Registre central des interdictions de gérer?

Une deuxième différence concerne le statut de la personne à l'encontre de laquelle une interdiction de gérer est prononcée. Le projet de loi tient compte des interdictions de gérer prononcées dans le chef d'une personne morale. La proposition de la N-VA part quant à elle du principe que la plupart des interdictions professionnelles visent la personne physique, administrateur ou gérant, d'une personne morale, et que cette personne morale est dissoute à la suite d'une faillite.

L'arrêté royal n° 22 dispose qu'une interdiction de gérer peut être prononcée comme sanction complémentaire en cas de condamnation pour fausse monnaie, contrefaçon ou falsification de sceaux et de timbres, faux et usage de faux en écritures, corruption, vol, extorsion, détournement ou abus de confiance.

Une personne morale peut être reconnue pénalement responsable pour les infractions qui ont un lien intrinsèque avec la réalisation de son objet ou la représentation de ses intérêts, ou qui, sur la base des circonstances concrètes, ont été commises pour son compte.

Prononce-t-on en pratique des interdictions de gérer à l'encontre de personnes morales? Le vice-premier

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) belicht enkele verschillen tussen het voorliggende wetsontwerp en het wetsvoorstel DOC 55 3250/001.

Een eerste verschil bestaat erin dat de regering kiest voor de oprichting van een Centraal register van beroepsverboden bij de FOD Justitie, daar waar het voorstel van de N-VA voorziet in een openbaar register als onderdeel van de KBO.

In Nederland en in het VK wordt het register van bestuursverboden respectievelijk in het Handelsregister en de *Companies House* bijgehouden. Het onderbrengen van het register bij de KBO biedt het voordeel dat daar alle gegevens inzake bestuursmandaten en koopmans-bedrijven terug te vinden zijn. Elke inschrijving maar ook doorhaling ingevolge een veroordeling moet via de KBO passeren.

Kan de vice-eersteminister aangeven waarom de regering opteert voor een register bij de FOD Justitie? Kan hij ook verduidelijken welk budget werd uitgetrokken voor de oprichting en de jaarlijkse werking van het Centraal register van bestuursverboden?

Een tweede punt heeft te maken met het statuut van de persoon waaraan een bestuursverbod wordt opgelegd. Het wetsontwerp houdt rekening met bestuursverboden die worden uitgesproken in hoofde van een rechtspersoon. Bij de N-VA gaat men er echter vanuit dat als een beroepsverbod wordt uitgesproken, dat in de meeste gevallen de natuurlijke persoon, bestuurder of zaakvoerder, van een rechtspersoon zal viseren en dat de rechtspersoon wordt ontbonden naar aanleiding van een faillissement.

Het koninklijk besluit nr. 22 bepaalt dat als bijkomende straf een bestuursverbod kan worden uitgesproken bij veroordeling wegens valsmunterij, namaking of vervalsing van zegels en stempels, valsheid in geschrifte, omkoping, diefstal, afpersing, verduistering of misbruik van vertrouwen.

Een rechtspersoon kan strafrechtelijk verantwoordelijk worden gesteld voor de misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen, of die, zoals blijkt uit de concrete omstandigheden, voor zijn rekening zijn gepleegd.

Worden er in de praktijk bestuursverboden uitgesproken tegen rechtspersonen? Kan de vice-eersteminister cijfers

ministre peut-il indiquer combien d'interdictions pénales de gérer ont été prononcées ces cinq dernières années à l'égard de personnes morales et de personnes physiques?

Une interdiction de gérer est une sanction qui concerne typiquement les personnes physiques. Les particuliers concluent fréquemment des contrats avec des personnes morales, mais toujours par l'intermédiaire de la personne physique qui représente cette personne morale. Si l'on interdit à une personne physique d'encore représenter une personne morale, la société est protégée. Il est hautement improbable qu'il soit souhaitable qu'une personne morale qui vise à commettre les infractions précitées continue d'exister.

Une troisième différence concerne les fonctions distinctes d'une publication authentique et d'un registre. Une publication authentique permet de prendre connaissance de l'intégralité ou d'un extrait du texte original de la décision. Un registre doit quant à lui permettre de retrouver plus aisément la décision originale sur la base du nom, de la date ou du numéro. Ils sont tous les deux essentiels. Si l'on ne conserve qu'un registre, on ne pourra plus identifier les erreurs dans la décision ou dans la publication après une modification. Et si l'on n'établit pas de registre, il sera difficile de retrouver les décisions.

On peut lire ce qui suit dans le commentaire de l'article 13 du projet de loi:

"Le Registre central des interdictions de gérer servira de source authentique de sorte qu'un contrôle *a priori* aura lieu lors de la publication aux Annexes du *Moniteur belge* et de l'inscription d'une nouvelle fonction dans le registre des personnes morales de la Banque Carrefour des Entreprises."

En d'autres termes, le projet de loi à maintient l'actuelle publication authentique partielle des interdictions de gérer.

Quatrièmement, Mme Houtmeyers fait observer que la proposition de loi déposée par la N-VA ne prévoit d'enregistrer que les décisions judiciaires irrévocables dans le registre public des interdictions professionnelles. Selon l'article 8, § 2, de l'avant-projet de loi, le gouvernement avait aussi initialement l'intention de n'enregistrer les interdictions de gérer sur le plan civil dans le registre central que lorsqu'elles sont passées en force de chose jugée. Interrogé sur la compatibilité de ce mécanisme avec l'article 13*decies* de la directive (UE) 2017/1132, le délégué du ministre a expliqué au Conseil d'État que la directive permet de n'enregistrer que les interdictions de gérer et d'échanger des informations à propos des interdictions de gérer qui sont passées en force de chose

geven over hoeveel strafrechtelijke bestuursverboden tegen rechtspersonen en natuurlijke personen er de laatste vijf jaar werden uitgesproken?

Een bestuursverbod is typisch een sanctie voor natuurlijke personen. Particulieren gaan dagelijks contracten aan met rechtspersonen, doch dit gebeurt steeds via de natuurlijke persoon die de rechtspersoon vertegenwoordigt. Als een natuurlijk persoon een verbod krijgt om nog een rechtspersoon te vertegenwoordigen, wordt de maatschappij beschermd. Het is hoogst twijfelachtig of het voortbestaan van een rechtspersoon die voornoemde misdriven tot doel heeft, wenselijk is.

Een derde opmerking betreft de onderscheiden functies van een authentieke publicatie en een register. Een authentieke publicatie heeft tot doel om kennis te kunnen nemen van de oorspronkelijke tekst van de beslissing, in extenso of bij uittreksel. Een register moet het mogelijk maken om de oorspronkelijke beslissing op naam, datum of nummer gemakkelijk terug te vinden. Beide zijn essentieel. Indien enkel een register wordt bijgehouden, kan men fouten in de beslissing of publicatie na een wijziging niet meer achterhalen. Indien er geen register wordt opgemaakt, zijn de beslissingen moeilijk terug te vinden.

In de toelichting bij artikel 13 van het wetsontwerp staat het volgende te lezen:

"Het Centraal register van bestuursverboden zal fungeren als authentieke bron waardoor een *a priori* controle zal gebeuren bij de bekendmaking in de Bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad* en inschrijving in het rechtspersonenregister van de Kruispuntbank van Ondernemingen van een nieuwe functie."

Het wetsontwerp behoudt met andere woorden de huidige gedeeltelijke authentieke publicatie van de bestuursverboden.

Ten vierde merkt mevrouw Houtmeyers op dat in het wetsvoorstel van de N-VA enkel onherroepelijke rechterlijke uitspraken worden opgenomen in het openbaar register van bestuursverboden. Blijkens artikel 8, § 2, van het voorontwerp van wet was het oorspronkelijk ook de bedoeling van de regering om enkel civielrechtelijke bestuursverboden die in kracht van gewijsde zijn gegaan, op te nemen in het Centraal register. Ondervraagd over de verenigbaarheid van zulke regeling met artikel 13*decies* van Richtlijn (EU) 2017/1132, verklaarde de gemachtigde van de minister aan de Raad van State dat de richtlijn de vrijheid bevat om enkel bestuursverboden op te nemen en informatie uit te wisselen over bestuursverboden die in kracht van gewijsde zijn gegaan. De Raad van State

jugée. Le Conseil d'État ne partageait pas cette position et a indiqué qu'il convenait, en vertu de la disposition précitée, de tenir compte des interdictions de gérer en vigueur, à savoir celles qui résultent d'une décision judiciaire exécutoire. Les jugements rendus en matière civile sont en principe exécutoires nonobstant l'exercice de l'appel ou du pourvoi en cassation. Le vice-premier ministre s'est rallié à l'avis du Conseil d'État en remplaçant la référence aux "décisions passées en force de chose jugée" par celle aux "décisions devenues exécutoires".

La question se pose de savoir si ce choix est le meilleur, compte tenu du principe d'égalité et de la protection de la vie privée. Toute interdiction de gérer sur le plan civil doit également être considérée comme une peine. Les interdictions de gérer sur le plan civil ont les mêmes conséquences que les interdictions de gérer sur le plan pénal, la seule différence étant le juge qui les impose.

Le recours en opposition, l'appel et le pourvoi en cassation suspendent en principe l'exécution des décisions pénales. En matière disciplinaire, l'exécution est également suspendue en cas de recours en opposition et d'appel.

Il est difficilement justifiable qu'une interdiction de gérer sur le plan civil puisse être consultée dans le Registre central des interdictions de gérer dans un délai de trois jours suivant la décision judiciaire, malgré la possibilité de former un recours en opposition ou un appel contre cette décision, alors qu'une interdiction de gérer sur le plan pénal ne peut être consultée qu'après un éventuel arrêt de cassation.

Pour répondre à l'article 13*decies*, paragraphe 1^{er}, de la directive 2017/1132, telle que modifiée par la directive (EU) 2019/1151, il suffit de tenir compte des interdictions de gérer en vigueur. Il appartient aux États membres de déterminer à quel moment une interdiction de gérer est exécutoire.

C'est pourquoi la N-VA propose, par analogie aux affaires pénales et disciplinaires, de prévoir également un effet suspensif pour tout recours en opposition et tout appel formé contre les jugements qui imposent une interdiction de gérer sur le plan civil, à moins que le tribunal n'autorise l'exécution provisoire.

Dès lors que le pourvoi en cassation formé contre une décision pénale a un effet suspensif, l'intervenante estime qu'il est indiqué de prévoir également cet effet suspensif lorsqu'une interdiction de gérer sur le plan civil est confirmée par la cour d'appel. Lorsque cette procédure était encore réglée par l'arrêté royal n° 22, le délai de cassation s'élevait à un mois, mais l'affaire

was het daar niet mee eens en stelde dat het krachtens voornoemde bepaling verplicht is rekening te houden met de bestuursverboden die van kracht zijn, namelijk die welke voortvloeien uit uitvoerbare gerechtelijke beslissingen. De in burgerlijke zaken gewezen vonnissen zijn in principe uitvoerbaar ongeacht of hoger beroep of cassatieberoep ingesteld is. De vice-eersteminister heeft zich gevoegd naar het advies van de Raad van State door de verwijzing naar "in kracht van gewijsde gegane beslissingen" te vervangen door die naar "uitvoerbaar geworden beslissingen".

De vraag rijst of dit gelet op het gelijkheidsbeginsel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer de beste keuze is. Ook een civielrechtelijk bestuursverbod is te beschouwen als een straf. Een civielrechtelijk en strafrechtelijk bestuursverbod sorteren voor de veroordeelde hetzelfde effect; alleen de rechter die het oplegt, verschilt.

Verzet, beroep en cassatieberoep schorsen in beginsel de tenuitvoerlegging in strafzaken. In tuchtzaken wordt de tenuitvoerlegging ook geschorst in geval van verzet en beroep.

Het is moeilijk te verantwoorden dat er via het Centraal register van bestuursverboden binnen de drie dagen na de rechterlijke beslissing kennis kan worden genomen van een civielrechtelijk bestuursverbod, niettegenstaande het feit dat er nog verzet en beroep mogelijk zijn tegen deze beslissing, terwijl dat bij een strafrechtelijk bestuursverbod pas het geval is na een eventuele cassatieuitspraak.

Om te voldoen aan artikel 13*decies*, eerste lid, van Richtlijn (EU) 2017/1132, zoals gewijzigd door Richtlijn (EU) 2019/1151, volstaat het dat rekening wordt gehouden met een van kracht zijnd bestuursverbod. Wanneer dat bestuursverbod uitvoerbaar is, dat bepalen de lidstaten zelf.

De N-VA stelt daarom voor om, zoals in strafzaken en in tuchtzaken, ook in de schorsende werking van verzet en beroep te voorzien voor vonnissen die een civielrechtelijk bestuursverbod opleggen, en dit tenzij de rechtbank de voorlopige tenuitvoerlegging toestaat.

Aangezien ook een cassatieberoep tegen een strafrechtelijke uitspraak schorsend werkt, lijkt het de spreker raadzaam om eveneens in die schorsende werking te voorzien wanneer een civielrechtelijk bestuursverbod wordt bevestigd door een hof van beroep. Toen deze procedure nog was opgenomen in het koninklijk besluit nr. 22 bedroeg de cassatietermijn één maand

était jugée suivant les formes et dans les délais prévus en matière pénale. L'insertion du livre XX dans le Code de droit économique (CDE) a porté ce délai à deux mois et l'affaire est jugée suivant les formes et dans les délais prévus en matière civile. Ces modifications ont été apportées sans autre explication. Par analogie avec le droit pénal, il a été prévu qu'un juge puisse imposer une interdiction de gérer assortie d'un effet suspensif ou une interdiction de gérer conditionnelle. Mme Houtmeyers estime qu'il vaudrait donc mieux aligner tous les régimes.

Bien que le pourvoi en cassation n'ait jamais eu d'effet suspensif, ni en vertu de l'arrêté royal n° 22 ni en application de l'article XX.236 du CDE, Mme Houtmeyers estime que ce serait souhaitable. La vie privée de la personne condamnée serait mieux protégée jusqu'à sa condamnation définitive. Dans ce cas, il s'indiquerait également d'aligner le délai pour introduire le pourvoi en cassation sur celui applicable en matière pénale, à savoir quinze jours.

Cinquièmement, Mme Houtmeyers revient sur la question des services publics qui auront accès aux données du Registre central des interdictions de gérer.

L'article 11 énumère six services publics qui auront accès à ce registre. Ces services pourront utiliser le numéro de registre national à cette fin. Le vice-premier ministre peut-il expliquer comment ces six services ont été choisis? Pourquoi l'Office national de sécurité sociale est-il habilité et pas le Service public fédéral Finances?

Dans sa proposition de loi DOC 55 3250/001, l'intervenante évoque le phénomène des carrousels à la TVA. Le SPF Finances tient certainement une liste officieuse des personnes ayant déjà été impliquées dans un carrousel à la TVA. Si le nom de ces personnes apparaît dans un autre dossier, celles-ci peuvent s'attendre à un contrôle plus approfondi.

Le vice-premier ministre peut-il également indiquer pourquoi le ministère public n'a pas été inclus dans la liste de l'article 11, alinéa 2? Il appartient au parquet de veiller au respect des interdictions de gérer et de requérir d'éventuelles peines. Ne devrait-il pas être habilité à retrouver, sur la base du numéro de registre national, les interdictions civiles de gérer prononcées à l'encontre d'une personne physique?

Le sixième point évoqué par Mme Houtmeyers concerne la question de savoir comment les services publics belges peuvent vérifier si une personne figure dans un registre central, de commerce ou des sociétés

mais werd de zaak beslecht in de vormen en binnen de termijnen als voorgeschreven in strafzaken. Met de invoering van boek XX in het Wetboek van economisch recht (WER) werd de termijn op twee maanden gebracht en wordt de zaak beslecht in de vormen en binnen de termijnen als voorgeschreven in burgerlijke zaken. Deze wijzigingen werden zonder nadere toelichting doorgevoerd. Naar analogie met het strafrecht werd in de mogelijkheid voorzien dat een rechter een bestuursverbod met opschorting dan wel een voorwaardelijk bestuursverbod oplegt. De parallel wordt dan beter geheel doorgetrokken, aldus mevrouw Houtmeyers.

Hoewel het cassatieberoep nooit een schorsende werking heeft gehad, noch onder de gelding van het koninklijk besluit nr. 22 noch krachtens artikel XX.236 WER, zou het die volgens mevrouw Houtmeyers beter wel hebben. Op deze wijze wordt de privacy van de veroordeelde beter beschermd tot aan een definitieve veroordeling. In dat geval zou het ook raadzaam zijn om de termijn voor het cassatieberoep af te stemmen op degene die geldt in strafzaken, namelijk vijftien dagen.

Ten vijfde gaat mevrouw Houtmeyers nader in op de vraag welke overheidsdiensten toegang krijgen tot de gegevens in het Centraal register van bestuursverboden.

In artikel 11 worden zes overheidsdiensten opgesomd die toegang krijgen tot het Centraal register van bestuursverboden. Zij mogen daarbij gebruik maken van het rijksregisternummer. Kan de vice-eersteminister de keuze voor deze zes diensten toelichten? Waarom wordt de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid wel gemachtigd en de Federale Overheidsdienst Financiën niet?

In haar wetsvoorstel DOC 55 3250/001 verwijst de spreker naar het fenomeen van de btw-carrouselfraude. Men mag er zeker van zijn dat de FOD Financiën een officieus lijstje bijhoudt van personen die ooit betrokken zijn geweest bij een btw-carrousel; in het geval die personen zouden opduiken in een ander dossier, mogen zij zich aan een meer diepgaande controle verwachten.

Kan de vice-eersteminister voorts aangeven waarom het openbaar ministerie niet opgenomen is in de lijst van artikel 11, tweede lid? Het is de taak van het parket te zorgen voor de naleving van bestuursverboden en om eventuele straffen te vorderen. Zouden zij dan niet gemachtigd moeten zijn om, aan de hand van het rijksregisternummer, civielrechtelijke bestuursverboden in hoofde van een natuurlijk persoon te kunnen achterhalen?

Het zesde punt dat mevrouw Houtmeyers aansnijdt betreft de vraag hoe Belgische overheidsdiensten kunnen nagaan of een persoon in een centraal-, handels- of vennootschapsregister van een lidstaat van de Europese

d'un État membre de l'Espace économique européen comme étant frappée d'une interdiction de gérer.

L'article 12 du projet de loi règle la manière dont les registres de commerce étrangers peuvent consulter le Registre central belge des interdictions de gérer, à savoir en s'adressant au SPF Justice.

Le vice-premier ministre peut-il indiquer comment les services publics belges peuvent contrôler si une personne est inscrite dans un registre des interdictions de gérer équivalent d'un autre État membre de l'EEE? Imaginons, par exemple, que le SPF Finances examine un cas de carrousel à la TVA. Pour pouvoir faire tourner ce type de carrousel, il faut utiliser des sociétés dans plusieurs États membres de l'Union européenne. Si un inspecteur de l'Inspection spéciale des impôts veut vérifier si les administrateurs d'une société n'ont pas été condamnés à des interdictions de gérer dans un autre État membre de l'EEE, comment devra-t-il s'y prendre après l'entrée en vigueur de la réglementation en projet?

Septièmement, Mme Houtmeyers émet quelques réserves concernant la radiation de mandats existants dans la BCE et l'impossibilité d'inscrire de nouveaux mandats.

L'article 13 du projet de loi empêche l'inscription à la BCE d'un nouveau mandat de gestion d'une personne frappée par une interdiction de gérer. Il s'agit d'une règle pertinente. Contrairement à la proposition de loi de la N-VA, le projet de loi ne prévoit toutefois pas comment, à l'égard des tiers, les mandats existants sont radiés dans la BCE.

Le vice-premier ministre peut-il expliquer quels actes administratifs il convient d'accomplir pour que les mandats d'une personne frappée par une interdiction civile de gérer soient radiés dans la BCE?

Aux termes de l'article 106b, alinéa 3, de la loi néerlandaise sur les faillites, le greffier du tribunal ou, en cas d'appel, de la cour, transmet sans délai la décision irrévocable d'interdiction d'administrer à la Chambre de commerce, qui radie immédiatement l'administrateur concerné du registre de commerce. Aux Pays-Bas, les mandats sont dès lors radiés de plein droit.

La FSMA n'est actuellement pas en mesure de contrôler de manière adéquate si un intermédiaire, un intermédiaire d'assurances, un intermédiaire de réassurance, un intermédiaire en services bancaires et en services

Economische Ruimte (EER) geregistreerd staat met een bestuursverbod.

Artikel 12 van het wetsontwerp regelt hoe buitenlandse handelsregisters het Belgische Centraal register van bestuursverboden kunnen raadplegen. Dit gebeurt via de FOD Justitie.

Kan de vice-eersteminister toelichten hoe Belgische overheidsdiensten kunnen laten nagaan of een persoon opgenomen is in een equivalent register van bestuursverboden in een andere EER-lidstaat? Veronderstel bijvoorbeeld dat de FOD Financiën een btw-carrousel op het spoor is. Om zo'n btw-carrousel te kunnen doen draaien, moet er gebruik worden gemaakt van vennootschappen in verschillende EU-lidstaten. Als een inspecteur van de Bijzondere Belastinginspectie wil nagaan of de bestuurders van een vennootschap niet zijn veroordeeld tot bestuursverboden in een andere EER-lidstaat, hoe zal hij dan tewerk moeten gaan eens de ontworpen regeling in werking zal zijn getreden?

Ten zevende plaatst mevrouw Houtmeyers enkele kanttekeningen bij de opheffing van bestaande mandaten in de KBO en de verhindering van de inschrijving van nieuwe mandaten.

Artikel 13 van het wetsontwerp verhindert de inschrijving in de KBO van een nieuw bestuursmandaat van een persoon die een bestuursverbod heeft opgelopen. Dit is een goede regeling. Anders dan het wetsvoorstel van de N-VA regelt het wetsontwerp echter niets omtrent de vraag hoe ten aanzien van derden bestaande mandaten worden opgeheven in de KBO.

Kan de vice-eersteminister toelichten welke administratieve handelingen moeten worden gesteld opdat de mandaten van een persoon die een civielrechtelijk bestuursverbod kreeg opgelegd, worden opgeheven in de KBO?

Volgens artikel 106b, derde lid, van de Nederlandse Faillissementswet biedt de griffier van de rechtbank, of in geval van hoger beroep, van het gerechtshof, de onherroepelijke uitspraak waarin een bestuursverbod is opgelegd met bekwame spoed aan de Kamer van Koophandel aan, die terstond tot uitschrijving van de betrokken bestuurder uit het Handelsregister overgaat. Mandaten worden in Nederland bijgevolg van rechtswege uitgeschreven.

De FSMA kan vandaag niet adequaat nagaan of er een beroepsverbod rust op een bemiddelaar, verzekeringstussenpersoon, herverzekeringstussenpersoon, tussenpersoon in bank- en beleggingsdiensten of

d'investissement ou un prêteur qui souhaite se faire enregistrer, est frappé d'une interdiction professionnelle. La solution pour résoudre ce problème est double:

— la FSMA doit être habilitée à rechercher les interdictions civiles de gérer dans le Registre central des interdictions de gérer sur la base du numéro de registre national;

— en cas de condamnation coulée en force de chose jugée, le greffier doit en informer la BCE afin que cette dernière puisse sans délai radier d'office les mandats et les activités et publier ces radiations au *Moniteur belge*. Les greffiers et les notaires empêcheront ensuite toute nouvelle inscription tant qu'une interdiction de gérer frappe une personne condamnée.

Cette dernière approche garantit à tous les services publics que les personnes faisant l'objet d'une interdiction professionnelle n'exercent plus aucun mandat d'administrateur opposable aux tiers.

Enfin, Mme Houtmeyers aborde les amendements n^{os} 1 à 12 (DOC 55 3218/002) qu'elle a présentés au projet de loi, et qui répondent aux préoccupations exprimées précédemment. Elle souligne la corrélation entre les différents amendements.

Les amendements n^{os} 1, 2, 6 à 8 (*partim*) et 12 tendent à diviser le projet de loi en chapitres, à la suite des modifications proposées par les (autres) amendements.

Les amendements n^{os} 3 à 5 étendent respectivement la liste des services publics qui peuvent explorer le Registre central des interdictions de gérer à partir du numéro de registre national au ministère public, au SPF Finances et à la FSMA. Ces amendements seront commentés lors de la discussion des articles.

Les autres amendements sont liés à la différence de force exécutoire précitée selon que les décisions judiciaires imposent une interdiction de gérer au pénal ou au civil. Il en résulte non seulement une divergence sur le plan de la protection de la vie privée, mais aussi une application très bureaucratique des interdictions de gérer.

Les amendements n^{os} 7 à 10 font en sorte que les interdictions civiles de gérer ne deviennent exécutoires qu'à partir du moment où la décision judiciaire est passée en force de chose jugée, comme c'est le cas au pénal.

kredietgever die zich wenst te registreren. De oplossing voor dat probleem is tweevoudig:

— de FSMA moet de mogelijkheid krijgen om op basis van het rijksregisternummer te zoeken naar strafrechtelijke en civielrechtelijke bestuursverboden in het Centraal register van bestuursverboden;

— in geval van een veroordeling die in kracht van gewijsde gaat, moet de griffier de KBO daarvan inlichten zodat deze laatste onverwijld kan overgaan tot de ambtshalve doorhaling van mandaten en activiteiten en tot de bekendmaking van deze doorhalingen in het *Belgisch Staatsblad*. Vervolgens verhinderen griffiers en notarissen nieuwe inschrijvingen zolang een bestuursverbod geldt in hoofde van een veroordeelde.

Deze laatste benadering verzekert alle overheidsdiensten ervan dat wie een beroepsverbod oploopt, geen bestuursmandaten meer heeft die tegenwerpelijk zijn aan derden.

Tot slot besteedt mevrouw Houtmeyers aandacht aan de amendementen nrs. 1 tot 12 (DOC 55 3218/002) die zij op het wetsontwerp indient, en die tegemoetkomen aan de eerder geuite bekommelingen. Zij benadrukt de onderlinge samenhang tussen de verschillende amendementen.

De amendementen nrs. 1, 2, 6 tot 8 (*partim*) en 12 strekken ertoe het wetsontwerp in te delen in hoofdstukken, ingevolge de door de (overige) amendementen voorgestelde wijzigingen.

Met de amendementen ns. 3 tot 5 wordt beoogd de lijst van de overheidsdiensten die het Centraal register van bestuursverboden kunnen doorzoeken op basis van het rijksregisternummer, uitgebreid met respectievelijk het openbaar ministerie, de FOD Financiën en de FSMA. Deze amendementen worden nader toegelicht in de artikelsgewijze bespreking.

De overige amendementen hebben te maken met het hierboven aangehaalde verschil in uitvoerbaarheid van rechterlijke beslissingen die een strafrechtelijk en civielrechtelijk bestuursverbod opleggen, wat niet enkel resulteert in een discrepantie op het vlak van de bescherming van het privéleven maar tevens voor gevolg heeft dat de handhaving van beroepsverboden erg bureaucratisch verloopt.

De amendementen nrs. 7 en 10 zorgen ervoor dat ook civielrechtelijke bestuursverboden pas uitvoerbaar worden als de rechterlijke beslissing in kracht van gewijsde is getreden, zoals dat in strafzaken het geval is.

Au civil, l'opposition, l'appel et le pourvoi en cassation ont un effet suspensif, sans que le juge puisse y déroger.

Les amendements n^{os} 6 et 11 prévoient que le greffier du tribunal ou de la cour transmet les décisions judiciaires imposant une interdiction de gérer au service de gestion de la BCE. Les décisions judiciaires sont publiées au *Moniteur belge* par les soins du greffier. Les jugements ou les arrêts qui rétractent ou annulent ce type de décisions sont également publiés au *Moniteur belge*.

L'amendement n^o 8 prévoit l'obligation, pour le service de gestion de la BCE, de procéder à la radiation d'office des mandats des personnes condamnées à une peine d'interdiction de gérer et de publier l'acte de radiation au *Moniteur belge*. À cet égard, il est essentiel que les décisions au civil soient dotées d'un effet suspensif, comme le proposent les amendements n^{os} 7 et 10.

En vertu de l'article 13 du projet de loi, une personne à qui une interdiction de gérer est imposée ne peut pas inscrire de nouveaux mandats à la BCE. Les amendements de la N-VA permettent de compléter le système. Les mandats existants de la personne condamnée à une peine d'interdiction professionnelle sont radiés d'office et cette personne ne peut plus faire inscrire de nouveaux mandats d'administrateur. Cela permet également de résoudre le problème auquel est actuellement confrontée la FSMA.

M. Patrick Prévot (PS) estime que le projet de loi à l'examen, qui augmente la transparence et met un frein aux comportements frauduleux, va dans le bon sens. À l'avenir, il sera plus facile de vérifier si, par exemple, un administrateur ou un gérant a fait l'objet d'une interdiction de gérer. Ces informations pourront être consultées librement, ce qui permettra de mieux protéger les personnes qui traitent avec les entreprises ou les succursales concernées. Le projet de loi peut compter sur le soutien du PS.

Mme Leen Dierick (cd&v) estime également qu'il est positif que les informations sur les interdictions de gérer soient centralisées dans un registre. Tout le monde a déjà entendu parler d'entrepreneurs malhonnêtes qui, après abandonné les consommateurs avec des chantiers défectueux, font faillite et lancent une nouvelle entreprise du bâtiment.

Mme Dierick demande au vice-premier ministre pourquoi le gouvernement a limité la transposition de la directive aux interdictions de gérer prononcées sur la base de l'arrêté royal n^o 22. D'autres interdictions de gérer n'entrent pas dans le champ d'application du projet

In civiele zaken krijgen verzet, beroep en cassatieberoep een schorsende werking, zonder dat de rechter daarvan kan afwijken.

De amendementen nrs. 6 en 11 bepalen dat de griffier van de rechtbank of het hof de rechterlijke beslissingen waarbij een bestuursverbod wordt opgelegd overmaakt aan de beheersdienst van de KBO. Door toedoen van de griffier worden de rechterlijke beslissingen bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. Vonnissen of arresten die zulke beslissingen herroepen op vernietigen worden eveneens bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Amendement nr. 8 voorziet erin dat de beheersdienst van de KBO verplicht wordt de mandaten van een persoon veroordeeld tot een bestuursverbod ambtshalve door te halen en bekend te maken in het *Belgisch Staatsblad*. In dat opzicht is het essentieel dat civielrechtelijke beslissingen een schorsende werking krijgen, zoals voorgesteld door de amendementen nrs. 7 en 10.

Krachtens artikel 13 van het wetsontwerp kan een persoon die veroordeeld werd tot een bestuursverbod geen nieuwe mandaten inschrijven in de KBO. Tezamen met de amendementen van de N-VA zorgt dit voor een sluitend systeem. De bestaande mandaten van de persoon die veroordeeld wordt tot een beroepsverbod worden ambtshalve geschrapt en hij kan geen nieuwe bestuursmandaten meer laten inschrijven. Het probleem waarmee de FSMA thans worstelt, wordt daarmee eveneens opgelost.

De heer Patrick Prévot (PS) meent dat met dit wetsontwerp, dat de transparantie verhoogt en frauduleuze gedragingen bemoeilijkt, een stap in de goede richting wordt gezet. Het zal in de toekomst gemakkelijker zijn om na te gaan of bijvoorbeeld een bestuurder of een zaakvoerder een bestuursverbod heeft opgelopen. Die informatie is vrij consulteerbaar, waardoor personen die handelen met de betrokken vennootschappen of filialen, beter beschermd zijn. Het wetsontwerp kan op de steun van de PS rekenen.

Mevrouw Leen Dierick (cd&v) vindt het eveneens een goede zaak dat informatie omtrent bestuursverboden wordt gecentraliseerd in een register. Iedereen kent wel verhalen van malafide aannemers die zich, na consumenten opgezadeld te hebben met gebrekkige werken, failliet laten gaan en een nieuw aannemersbedrijf opstarten.

Mevrouw Dierick zou graag van de vice-eersteminister vernemen waarom de regering zich bij de omzetting van de richtlijn beperkt heeft tot de bestuursverboden uitgesproken op grond van het koninklijk besluit nr. 22. Er zijn nog andere bestuursverboden waarop het wetsontwerp

de loi. Quelles sont les raisons de cette transposition incomplète?

Il est important que les citoyens puissent avoir accès aux informations concernant les interdictions de gérer prononcées. Comment peuvent-ils les consulter?

Lorsqu'une interdiction de gérer est imposée, son respect doit être contrôlé. Comment ce contrôle s'effectuera-t-il?

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) exprime son soutien vis-à-vis du projet de loi à l'examen, qui vise à combattre la corruption et la criminalité économique, des problématiques au sujet desquelles des associations et des journalistes tirent la sonnette d'alarme avec la régularité d'une horloge.

M. D'Amico se demande si les conditions d'accès au Registre central des interdictions de gérer auxquelles le grand public doit répondre s'appliqueront de manière identique aux ONG et aux journalistes.

M. Maxime Prévot (Les Engagés) est régulièrement confronté, en qualité de bourgmestre, à des entrepreneurs qui font fi de la réglementation et qui, lorsqu'ils sont rappelés à l'ordre, se font déclarer en faillite et créent une nouvelle entreprise. En cas de changement de la personne morale, les procédures administratives entamées, en ce compris celle concernant la fermeture forcée de l'établissement en question, doivent recommencer à zéro. Ce sont pourtant parfois exactement les mêmes personnes qui, dans nombre de cas, se sont déjà vu infliger une interdiction de gérer. Les autorités communales ne disposent toutefois pas de cette information.

Le projet de loi à l'examen rejoint en ce sens l'initiative de la ministre de l'Intérieur visant à donner une plus grande marge de manœuvre aux autorités locales dans la lutte contre la criminalité organisée et la fraude structurée (DOC 55 3152/001).

M. Prévot souhaite savoir pourquoi les bourgmestres ne figurent pas dans la liste, visée à l'article 11, alinéa 2, des autorités qui ont accès au Registre central des interdictions de gérer. Comme cela a été expliqué ci-dessus, les informations que contient ce registre leur sont en effet d'une grande utilité.

Conformément à l'article 7, alinéa 3, les données sont conservées jusqu'au décès de la personne physique ou durant cinq ans à compter du jour de la perte de la personnalité juridique pour les personnes morales. Le vice-premier ministre est-il en mesure préciser le motif qui sous-tend le choix de ce délai? Le délai de

geen betrekking heeft. Wat zijn de redenen voor deze beperkte omzetting?

Het is belangrijk dat burgers toegang kunnen hebben tot informatie omtrent opgelopen bestuursverboden. Hoe kunnen zij dat nagaan?

Wanneer een bestuursverbod wordt opgelegd, dient de naleving daarvan te worden gecontroleerd. Hoe zal die controle in zijn werk gaan?

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) betuigt zijn steun voor het voorliggende wetsontwerp, dat de strijd aangaat met corruptie en economische criminaliteit, waaromtrent verenigingen en journalisten met de regelmaat van de klok de alarmbel luiden.

De heer D'Amico vraagt zich af of ngo's en journalisten onder dezelfde voorwaarden toegang zullen hebben tot het Centraal register van bestuursverboden als het grote publiek.

De heer Maxime Prévot (Les Engagés) heeft als burgemeester regelmatig af te rekenen met ondernemers die het niet nauw nemen met de regelgeving en die, wanneer ze daarop worden aangesproken, zich failliet laten verklaren en een nieuwe onderneming opstarten. Bij verandering van rechtspersoon moeten de aangespannen administratieve procedures, inclusief die strekkende tot gedwongen sluiting van de inrichting, van nul af aan beginnen. Nochtans gaat het vaak om exact dezelfde personen, die niet zelden reeds een bestuursverbod hebben opgelegd gekregen. Over die informatie beschikt de lokale overheid evenwel niet.

In die zin gaat het voorliggende wetsontwerp in dezelfde richting als het initiatief van de minister van Binnenlandse Zaken om de lokale overheden meer armslag te geven bij de bestrijding van georganiseerde criminaliteit en gestructureerde fraude (DOC 55 3152/001).

De heer Prévot wil weten waarom burgermeesters niet opgenomen zijn in de lijst van overheden die toegang hebben tot het Centraal register van bestuursverboden, bepaald in artikel 11, tweede lid. Die daarin opgenomen informatie is voor hen immers van groot nut, zoals hierboven uitgelegd.

Luidens artikel 7, derde lid, worden de gegevens bewaard tot het overlijden van de natuurlijke persoon of gedurende vijf jaar te rekenen van de dag van het verlies van de rechtspersoonlijkheid voor rechtspersonen. Kan de vice-eersteminister aangeven waarom voor deze termijn werd gekozen? Bestaat niet het risico dat de

conservation ne risque-t-il pas d'être disproportionné au regard du but poursuivi par la mesure?

Enfin, l'intervenant émet encore une observation de nature procédurale. Le gouvernement a recueilli simultanément les avis du Conseil d'État et de l'Autorité de protection de données. Le gouvernement espérait sans doute gagner du temps de cette manière. Cette façon de procéder est toutefois risquée, *a fortiori* pour un texte tel que celui qui est à l'examen et qui s'articule autour de la question de la protection de la vie privée. L'APD risque en effet d'émettre des observations qui nécessiteront d'importantes modifications de l'avant-projet, modifications qui devront à leur tour être soumises au Conseil d'État. Le gain de temps escompté se mue ainsi finalement en un ralentissement. L'intervenant invite le gouvernement à en tenir compte dans le cadre de futurs projets de loi.

Le groupes *Les Engagés* soutient les objectifs du projet de loi à l'examen.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, s'étonne qu'il ait fallu attendre si longtemps avant que les interdictions de gérer soient tenues à jour dans un registre central. Il s'agit en effet d'informations importantes qui sont à l'heure actuelle partiellement tenues à jour par le biais du casier judiciaire pour les interdictions pénales de gérer et par le biais du *Moniteur belge* en ce qui concerne les interdictions de gérer sur le plan civil. Le reportage sur les manœuvres frauduleuses des entreprises du secteur de la construction diffusé en décembre 2022 dans l'émission *Pano* a montré les dérives que peut entraîner cette façon de procéder.

La proposition de loi créant un registre public des interdictions professionnelles (DOC 55 3250/001) est une proposition de qualité qui poursuit les mêmes objectifs que le projet de loi à l'examen. Ces deux textes diffèrent toutefois à certains égards. La principale différence est que la N-VA souhaite que le registre soit intégré à la Banque-Carrefour des Entreprises (BCE). Celle-ci a vu le jour il y a vingt ans. À l'époque, son évolution vers une BCE+ avait été envisagée. Ce projet a cependant fait l'objet de vaines discussions. C'est la première raison pour laquelle le gouvernement n'a pas choisi d'intégrer le registre dans la BCE.

La deuxième raison est de nature plus fondamentale. Les informations en question, à savoir les mesures d'interdiction de gérer qui ont été prononcées, trouvent

bewaartermijn onevenredig lang is in het licht van het door de maatregel nagestreefde doel?

Tot slot heeft de spreker nog een bemerking van procedurele aard. De regering heeft gelijktijdig de adviezen van de Raad van State en van de Gegevensbeschermingsautoriteit ingewonnen. De regering hoopte hiermee wellicht tijdswinst te boeken. Dit is echter niet zonder risico, zeker niet voor een tekst als de voorliggende, waar de kwestie van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer centraal staat. Het gevaar bestaat immers dat de GBA opmerkingen maakt die tot belangrijke wijzigingen van het voorontwerp nopen, die dan op hun beurt weer dienen voorgelegd aan de Raad van State. De verhoopde tijdswinst resulteert dan uiteindelijk in vertraging. De spreker nodigt de regering uit hiermee bij toekomstige wetsontwerpen rekening te houden.

Les Engagés staat achter de doelstellingen van onderhavig wetsontwerp.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, verwondert zich erover dat het zo lang heeft moeten duren alvorens bestuursverboden in een centraal register worden bijgehouden. Het gaat om belangrijke informatie die thans partieel wordt bijgehouden, via het strafregister voor de strafrechtelijke, en via het *Belgisch Staatsblad* voor de civielrechtelijke, bestuursverboden. De *Pano*-reportage over bouwbedrog van december 2022 liet zien waartoe dat kan leiden.

Het wetsvoorstel DOC 55 3250/001 is een goed voorstel dat dezelfde objectieven nastreeft als het voorliggende wetsontwerp. Er zijn evenwel enkele verschillpunten. Het belangrijkste verschil is dat de N-VA het register wil onderbrengen bij de KBO. Die laatste zag twintig jaar geleden het licht. Toen werd een verdere ontwikkeling daarvan in het vooruitzicht gesteld, die moest resulteren in een "KBO+". Daarover is oeverloos gediscussieerd, zonder resultaat. Dat is de eerste reden waarom de regering niet heeft geopteerd om het register in te kapselen in de KBO.

De tweede reden is fundamentele. De aan de orde zijnde informatie, namelijk opgelegde bestuursverboden, vindt haar oorsprong bij Justitie, en Justitie wenst die

leur origine au niveau de la Justice, laquelle souhaite les vérifier encore davantage avant de les transmettre à d'autres banques de données.

Cela ne signifie toutefois pas qu'aucun lien n'est établi avec la BCE. L'objectif explicite est que, lorsqu'on consulte la Banque-Carrefour des Entreprises, on se rende compte, le cas échéant, que l'intéressé s'est vu imposer une interdiction de gérer.

Les coûts de la création du registre, qui s'appellera JustBan, sont estimés à 750.000 euros. Les budgets nécessaires à cet effet ont été dégagés. L'estimation exacte des frais de maintenance n'est pas encore connue. JustBan devrait être prêt d'ici août 2023. Le registre peut compter sur la technologie et sur l'équipe mobilisées pour JustAct, une application dérivée du portail eGreff.

Le projet de loi prévoit deux niveaux d'accès au Registre central. L'accès complet comprend l'ensemble des informations, en ce compris des données telles que l'adresse et les motifs de l'interdiction. L'accès limité, quant à lui, est restreint aux données essentielles, à savoir le nom et le prénom ainsi que la date de début et de fin de l'interdiction.

Les amendements n^{os} 3 et 4 (DOC 55 3218/002) de Mme Houtmeyers visent à étendre l'accès complet au registre au procureur du Roi et aux agents du Service public fédéral Finance. Le vice-premier ministre peut souscrire à ces amendements. Il s'oppose toutefois à l'amendement n^o 5, qui prévoit d'étendre l'accès au registre à la FSMA. En effet, la loi bancaire, qui ne relève pas du champ d'application du projet de loi à l'examen, porte sur les interdictions professionnelles et non sur les interdictions de gérer. Ceci étant, la FSMA disposera bien entendu de l'accès limité au registre, ce qui lui permettra de déceler d'éventuelles incompatibilités.

Le vice-premier ministre ne peut pas non plus se rallier aux amendements n^{os} 6, 8 et 9 à 11 (DOC 55 3218/002), qui prévoient une obligation de publication des décisions au *Moniteur belge*. Cette publication ferait double emploi, étant donné que les données pourront être consultées sur JustBan. Il n'est donc pas nécessaire que ces décisions soient aussi publiées au *Moniteur belge*. Comme indiqué précédemment, les mesures d'interdiction de gérer imposées feront l'objet d'une mention dans la BCE.

Il n'est pas nécessaire de voter les amendements n^{os} 1, 2 et 12 (DOC 55 3218/002) car il n'y a pas de raison de modifier la structure du projet de loi.

En ce qui concerne la proposition de Mme Houtmeyers visant à conférer un effet suspensif aux voies de recours

data nog verder te verifiëren alvorens ze over te maken aan andere gegevensbanken.

Dit betekent echter niet dat er niet in een koppeling wordt voorzien met de KBO. De bedoeling is uitdrukkelijk dat, wanneer men de Kruispuntbank raadpleegt, men in voorkomend geval een melding ziet dat de betrokkene een bestuursverbod opgelegd heeft gekregen.

De kosten voor de ontwikkeling van het register, dat JustBan zal heten, worden geraamd op 750.000 euro. De nodige budgetten werden hiervoor vrijgemaakt. Er is nog geen exacte raming van de onderhoudskosten. JustBan moet tegen augustus 2023 klaar zijn. Er wordt een beroep gedaan op de technologie en het team achter JustAct, dat een doorontwikkeling is van eGriffie.

Het wetsontwerp voorziet in twee niveaus van toegang tot het Centraal register. De volledige toegang omvat alle informatie, inclusief zaken zoals adresgegevens en de gronden voor het verbod. De beperkte toegang is gelimiteerd tot essentiële gegevens: naam en voornaam alsook begin- en einddatum van het verbod.

De amendementen nrs. 3 en 4 (DOC 55 3218/002) van mevrouw Houtmeyers strekken ertoe de volledige toegang ook toe te kennen aan de procureur des Konings en aan ambtenaren van de FOD Financiën. De vice-eersteminister kan daarmee instemmen. Amendement nr. 5, dat beoogt die toegang ook toe te kennen aan de FSMA, is niet aanvaardbaar. De Bankwet, die niet is opgenomen in het toepassingsgebied van onderhavig wetsontwerp, gaat immers over beroeps- en niet over bestuursverboden. Dit gezegd zijnde zal de FSMA uiteraard wel over de beperkte toegang tot het register beschikken, wat het haar mogelijk zal maken om mogelijke onverenigbaarheden te detecteren.

De amendementen nrs. 6, 8 en 9 tot 11 (DOC 55 3218/002), die voorzien in een publicatieplicht in het *Belgisch Staatsblad*, kunnen evenmin op de steun van de vice-eersteminister rekenen. Zulke bekendmaking zou dubbelop zijn. De informatie is immers raadpleegbaar in JustBan. Bijkomende publiciteit via het *Belgisch Staatsblad* zou overbodig zijn. Zoals gezegd zal van opgelegde bestuursverboden in de KBO een melding verschijnen.

De amendementen nrs. 1, 2 en 12 (DOC 55 3218/002) hoeven niet aanvaard nu er geen aanleiding is om de structuur van het wetsontwerp te wijzigen.

Inzake het voorstel van mevrouw Houtmeyers om een schorsende werking toe te kennen aan rechtsmiddelen

contre la condamnation à une interdiction de gérer sur le plan civil, le vice-premier ministre souligne que le gouvernement a donné suite à l'observation du Conseil d'État. Dans son avis, celui-ci avait indiqué qu'il ne fallait pas uniquement mentionner les interdictions de gérer passées en force de chose jugée mais bien toute interdiction de gérer en vigueur. À cet égard, le Conseil d'État renvoie explicitement à la directive et il ajoute qu'aux fins de la sûreté économique, toutes les interdictions de gestion exécutoires doivent être mentionnées. Toute autre interprétation de cette directive risquerait de porter atteinte au respect du principe d'égalité.

Par le biais de l'amendement n° 10 (DOC 55 3218/002), Mme Houtmeyers propose d'aligner le délai accordé pour se pourvoir en cassation contre toute décision judiciaire imposant une interdiction de gérer sur le plan civil sur le délai prévu par la réglementation en matière pénale. Le projet de loi ne touche toutefois pas aux règles générales de procédure. Cette modification irait au-delà de ses objectifs. Le vice-premier ministre ne souscrit pas non plus à cet amendement.

Le vice-premier ministre insiste sur la différence de qualification entre les interdictions de gérer sur le plan civil et celles sur le plan pénal. Une interdiction pénale de gérer est une partie de la peine, tandis qu'une interdiction civile de gérer est une mesure de sûreté économique à laquelle il est préférable de conférer un effet immédiat, et ce, aussi en cas d'appel. La Cour constitutionnelle a d'ailleurs récemment jugé que la différence de traitement entre les deux formes d'interdictions résistait au contrôle de constitutionnalité.

Mme Houtmeyers a demandé comment les services publics belges pourraient vérifier si une personne fait l'objet d'une interdiction de gérer dans le registre d'un autre État membre de l'EEE. Cette consultation se fera par le *Business Registers Interconnection System* (BRIS), le SPF Justice et la BCE faisant office de relais.

À l'attention de M. Patrick Prévot, le vice-premier ministre indique que voter des lois est une chose, mais que les mettre en œuvre en est une autre. Le gouvernement s'y emploie également. JustBan devrait être opérationnel au 1^{er} août 2023. Il sera d'ailleurs possible d'y consulter aussi l'historique (les anciennes condamnations) en cas d'interdictions pénales. En ce qui concerne les interdictions civiles, cette consultation de l'historique ne sera pas possible en raison de la fragmentation des données.

En ce qui concerne la question de Mme Dierick, le vice-premier ministre indique que les interdictions de gérer visées dans l'arrêté royal n° 22 et dans le CDE sont les interdictions de gérer de droit commun. D'autres

contre les décisions concernant l'application d'une interdiction de gérer sur le plan civil, le vice-premier ministre souligne que le gouvernement a donné suite à l'observation du Conseil d'État. Dans son avis, celui-ci avait indiqué qu'il ne fallait pas uniquement mentionner les interdictions de gérer passées en force de chose jugée mais bien toute interdiction de gérer en vigueur. À cet égard, le Conseil d'État renvoie explicitement à la directive et il ajoute qu'aux fins de la sûreté économique, toutes les interdictions de gestion exécutoires doivent être mentionnées. Toute autre interprétation de cette directive risquerait de porter atteinte au respect du principe d'égalité.

Middels amendement nr. 10 (DOC 55 3218/002) stelt mevrouw Houtmeyers voor de termijn voor cassatieberoep tegen een rechterlijke beslissing houdende oplegging van een civielrechtelijk bestuursverbod af te stemmen op degene die geldt in strafzaken. Het wetsontwerp raakt echter niet aan de algemene procedureregels. Dat zou het voorwerp ervan te buiten gaan. Dit amendement is evenmin aanvaardbaar.

De vice-eersteminister wijst op het verschil in kwalificatie tussen civielrechtelijke en strafrechtelijke bestuursverboden. Een strafrechtelijk bestuursverbod is een deel van de straf, terwijl een civielrechtelijk bestuursverbod een economische beveiligingsmaatregel is die beter onmiddellijke werking kent, ook tijdens een beroepsprocedure. Recentelijk heeft het Grondwettelijk Hof overigens geoordeeld dat het verschil in behandeling tussen beide vormen van bestuursverboden de grondwettigheidstoets doorstaat.

Mevrouw Houtmeyers wierp de vraag op hoe Belgische overheidsdiensten kunnen nagaan of een persoon in een andere EER-lidstaat geregistreerd staat met een bestuursverbod. Dit zal gebeuren via BRIS, het *Business Registers Interconnection System*, waarbij de FOD Justitie en de KBO als doorgeefluik zullen fungeren.

Ter attentie van de heer Patrick Prévot geeft de vice-eersteminister aan dat het één zaak is om wetten te stemmen, maar een andere om ze tot uitvoering te brengen. Ook op dat tweede spoor wordt gewerkt. De bedoeling is dat JustBan op 1 augustus 2023 actief zal zijn. Overigens zal daarin, voor de strafrechtelijke bestuursverboden, ook de historische (dat wil zeggen oude veroordelingen) zichtbaar zijn. Voor de civielrechtelijke bestuursverboden laat de fragmentatie van de gegevens dit niet toe.

Wat de vraag van mevrouw Dierick betreft, verduidelijkt de vice-eersteminister dat de bestuursverboden waarnaar verwezen wordt in het koninklijk besluit nr. 22 en het WER, de gemeenrechtelijke bestuursverboden uitmaken.

interdictions de gérer particulières sont également prévues dans des lois spécifiques. La question de savoir si ces interdictions de gérer peuvent également être intégrées dans le Registre central est en cours d'examen.

Les citoyens, y compris les associations et les journalistes, disposeront d'un accès restreint au Registre central. On peut se demander s'ils seront au courant de l'existence de cette application. Le vice-premier ministre renvoie à cet égard à l'existence du service en ligne "Check obligation de retenue", au moyen duquel les candidats bâtisseurs, notamment, peuvent vérifier si un entrepreneur a des dettes vis-à-vis de l'ONSS. Le site web <https://www.checkobligationderetenue.be/> est consulté plus de 1,3 million de fois par mois. Les citoyens ont donc manifestement pris l'habitude de consulter cette application, qui est pourtant méconnue. Il va sans dire qu'il conviendra de faire la publicité de l'application JustBan lorsqu'elle sera en ligne.

En réponse à la question de M. Maxime Prévot, le vice-premier ministre indique que les autorités locales disposeront de l'accès restreint à JustBan et pourront ainsi consulter les informations cruciales comme les nom et prénoms des personnes concernées et les dates de début et de fin des interdictions de gérer prononcées. Les services de police bénéficieront de l'accès complet.

Enfin, s'agissant de l'observation de M. Maxime Prévot relative à la procédure, le vice-premier ministre indique que l'APD a formulé un avis plutôt général dans le dossier à l'examen. Le problème ne se pose donc pas dans le cas présent. Il est toutefois exact que le Conseil d'État a exprimé plusieurs fois le souhait d'être sollicité seulement après l'APD et que le gouvernement ne respecte pas toujours ce souhait. Selon le vice-premier ministre, l'une des raisons est le délai important dont le Conseil d'État a actuellement besoin pour rendre un avis – avec tout le respect que mérite cette institution.

C. Répliques et réponses complémentaires

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) se félicite que le gouvernement soutienne ses amendements n^{os} 3 et 4 (DOC 55 3218/002), mais elle ne comprend pas pourquoi le projet de loi ne prévoit pas d'emblée un accès sur la base du numéro de registre national pour le parquet et le SPF Finances.

Le vice-premier ministre a indiqué que la BCE+ s'est soldée par un échec. Qu'est-ce qui lui fait penser que le registre en projet connaîtra le succès escompté?

Le vice-premier ministre n'est pas favorable à une publication au *Moniteur belge* des décisions judiciaires

In bijzondere wetgeving wordt nog in andere, specifieke bestuursverboden voorzien. Er wordt onderzocht of deze bestuursverboden geïntegreerd kunnen worden in het Centraal register.

Burgers, waaronder verenigingen en journalisten, zullen beperkte toegang hebben tot het Centraal register. Men kan zich afvragen of zij de weg naar deze applicatie zullen vinden. In dit verband wijst de vice-eersteminister op het bestaan van de onlinedienst "Check Inhoudingsplicht", waarop onder meer kandidaat-bouwers kunnen nagaan of een aannemer al of niet RSZ-schulden heeft. De website www.checkinhoudingsplicht.be wordt meer dan 1,3 miljoen keer per maand geraadpleegd. Mensen vinden dus klaarblijkelijk de weg naar deze, nochtans weinig bekende, applicatie. Uiteraard zal er, eens JustBan actief is, de nodige publiciteit voor worden gemaakt.

Ter attentie van de heer Maxime Prévot geeft de vice-eersteminister aan dat de lokale overheden over de beperkte toegang tot JustBan zullen beschikken, en als zodanig cruciale informatie zullen kunnen consulteren, met name de naam en voornaam van de betrokken personen alsook de begin- en einddata van de opgelegde bestuursverboden. De politiediensten zullen de volledige toegang genieten.

Wat tot slot de procedurele bemerking van de heer Maxime Prévot betreft, stelt de vice-eersteminister dat de GBA in dit dossier een eerder algemeen advies heeft uitgebracht. In dezen stelde het probleem zich dus niet. Maar het klopt dat de Raad van State reeds herhaaldelijk de wens heeft uitgedrukt pas na de GBA te worden gesolliciteerd, en dat de regering dit niet steeds respecteert. Wat meespeelt, aldus de vice-eersteminister, is de lange termijn die met name de Raad van State – met alle respect dat die instelling toekomt – tegenwoordig nodig heeft om advies uit te brengen.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) is tevreden dat de regering haar amendementen nrs. 3 en 4 (DOC 55 3218/002) ondersteunt, maar begrijpt niet goed waarom in het wetsontwerp niet reeds wordt voorzien in een toegang op basis van het rijksregisternummer voor het parket en de FOD Financiën.

De vice-eersteminister gaf aan dat de KBO+ op een sissier is uitgedraaid. Wat doet hem aannemen dat het met het ontworpen register wel zal lukken?

De vice-eersteminister is geen voorstander van een publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van rechterlijke

relatives aux interdictions de gérer. Il estime que cette publication serait redondante. Cet argument n'est en tout cas pas valable pour les décisions judiciaires qui révoquent une condamnation à une interdiction de gérer. Celles-ci ne sont pas publiées au *Moniteur belge*. Ce serait pourtant dans l'intérêt des personnes concernées.

Le vice-premier ministre est confiant quant au succès que rencontrera le Registre central des interdictions de gérer. Les budgets nécessaires ont en effet été libérés, notamment grâce aux moyens de la Facilité pour la reprise et la résilience. La numérisation de la Justice atteint sa vitesse de croisière. Les avocats peuvent témoigner des avantages de l'application e-Deposit. Une banque de données contenant plus d'un million de jugements et d'arrêts (*JustJudgment*) sera consultable prochainement. L'expérience acquise avec l'application eGreffé, qui sera convertie en *JustAct*, est très utile dans le cadre des évolutions précitées.

Le Registre central constituera une source authentique et sera sur le même pied que le *Moniteur belge*. Les informations figurant dans ce registre pourront être utilisées comme preuve. Le nécessaire sera fait pour que ces informations soient toujours exactes.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale (*nouveau*)

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 3218/002) tendant à insérer, avant l'article 1^{er}, un chapitre 1^{er} intitulé "Disposition générale" contenant l'article 1^{er}.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

beslissingen met betrekking tot bestuursverboden. Hij acht zo'n bekendmaking dubbelop. Dat argument geldt alleszins niet voor rechterlijke beslissingen die een veroordeling tot een bestuursverbod herroepen. Die worden niet gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*. Nochtans heeft de betrokkenen alle baat bij die publiciteit.

De vice-eersteminister heeft vertrouwen in het wel-slagen van het Centraal register van bestuursverboden. De nodige budgetten werden immers vrijgemaakt, mede dankzij de middelen uit de Faciliteit voor Herstel en Veerkracht. De digitalisering van Justitie komt op kruissnelheid. Advocaten kunnen getuigen over de voordelen van e-Deposit. Een databank die meer dan een miljoen vonnissen en arresten bevat (*JustJudgment*) wordt binnen afzienbare tijd consulteerbaar. De nuttige ervaring die werd opgebouwd met eGriffie, dat zal worden omgebouwd tot *JustAct*, komt hierbij goed van pas.

Het Centraal register zal een authentieke bron uitmaken, op gelijke voet met het *Belgisch Staatsblad*. Informatie uit dat register zal kunnen aangewend worden als bewijs. Het nodige zal worden gedaan zodat die informatie te allen tijde accuraat is.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling (*nieuw*)

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) dient amendement nr. 1 (DOC 55 3218/002) in, dat ertoe strekt, voor artikel 1, een hoofdstuk 1 in te voegen, luidende "Algemene bepaling", dat een artikel 1 bevat.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen.

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 2

**Registre central
des interdictions de gérer (*nouveau*)**

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) présente l'amendement n° 2 (DOC 55 3218/002) tendant à insérer, après l'article 1^{er}, un chapitre 2 intitulé "Registre central des interdictions de gérer" contenant les articles 2 à 16.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 2 à 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 à 6 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 7

Cet article détermine quelles données sont consignées dans le Registre central des interdictions de gérer.

Il est renvoyé à la discussion générale.

*
* *

L'article 7 est adopté à l'unanimité.

Art. 8

Cet article détermine comment sont collectées les données contenues dans le Registre central des interdictions de gérer.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la discussion de l'article 17.

*
* *

L'article 8 est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 2

**Centraal register
van bestuursverboden (*nieuw*)**

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) dient amendement nr. 2 (DOC 55 3218/002) in, dat ertoe strekt, na artikel 1, een hoofdstuk 2 in te voegen, luidende "Centraal register van bestuursverboden", dat de artikelen 2 tot 16 bevat.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen.

Art. 2 tot 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 6 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Artikel 7

Dit artikel bepaalt welke gegevens worden opgenomen in het Centraal register van bestuursverboden.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

*
* *

Artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 8

Dit artikel bepaalt hoe de in het Centraal register van bestuursverboden opgenomen gegevens worden verzameld.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de bespreking onder artikel 17.

*
* *

Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

Art. 9

Cet article détermine quelles données du Registre central des interdictions de gérer sont accessibles au public.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) constate que pour les personnes physiques, le Registre central pourra être consulté sur la base du prénom et du nom de la personne frappée d'une interdiction. Elle se demande si ces données suffiront à l'identification unique d'une personne physique, surtout en ce qui concerne les prénoms et les noms fréquents.

La *Companies House* britannique permet en effet l'identification unique d'une personne sans devoir demander au préalable sa date de naissance ou son domicile. Il suffit d'effectuer une simple recherche sur le nom fréquent "Smith" pour obtenir une longue liste de personnes portant ce patronyme, les données suivantes étant mentionnées: les nom et prénom, la date de naissance, la nationalité, la date de début et de fin de l'interdiction, l'entreprise pour laquelle la personne a été frappée d'une interdiction, la référence de l'affaire et le motif de l'interdiction.

En ce qui concerne le Registre, il faudra d'abord demander la date de naissance de la personne pour pouvoir procéder à son identification unique. Il s'agit toutefois d'une demande quelque peu délicate, qui suscitera probablement la méfiance de la personne interrogée.

Mme Houtmeyers se demande ensuite pourquoi l'identité de la personne qui consulte le registre n'est enregistrée que lorsque la recherche porte sur une interdiction de gérer sur le plan pénal et non sur une interdiction de gérer sur le plan civil. La protection de la vie privée diffère-t-elle à ce point selon que la personne concernée est frappée d'une interdiction en raison d'une faute grave et caractérisée dans le chef du failli ou en raison de son refus de coopérer avec le liquidateur judiciaire, ou selon qu'il s'agit d'une faillite frauduleuse? Cette distinction ne complique-t-elle pas la gestion du Registre central des interdictions de gérer? Est-il par ailleurs logique que, moyennant paiement, une personne puisse, sans s'identifier, retrouver dans des registres privés les condamnations pénales à une interdiction de gérer, mais qu'elle doive s'identifier si elle souhaite consulter le Registre central des interdictions de gérer?

En ce qui concerne les critères de recherche, l'intervenante fait observer que le Registre central des interdictions de gérer permettra d'effectuer des recherches à partir du nom, du prénom et du domicile. Est-il prévu que le domicile de la personne frappée d'une interdiction soit actualisé en permanence?

Art. 9

Dit artikel bepaalt de publiek toegankelijke gegevens van het Centraal register van bestuursverboden.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) stelt vast dat voor natuurlijke personen het Centraal register toegankelijk zal zijn op voornaam en naam van de veroordeelde. Zij vraagt zich af of dat volstaat om een natuurlijke persoon uniek te identificeren, zeker wat vaak voorkomende voor- en achternamen betreft.

In het Britse *Companies House* kan men wel iemand uniek identificeren zonder dat men eerst zijn geboortedatum of woonplaats moet vragen. Een eenvoudige zoekopdracht op de veelvoorkomende naam "Smith" resulteert in een lange lijst van personen met die achternaam, waarbij de volgende gegevens staan vermeld: naam en voornaam, geboortedatum, nationaliteit, begin- en einddatum van het verbod, de onderneming waarvoor de veroordeling werd opgelopen, de referentie van de zaak en de reden voor het verbod.

Hier zal men, om iemand uniek te kunnen identificeren, eerst diens geboortedatum moeten vragen. Dat is toch een ietwat delicate vraag, die bij de ondervraagde wellicht wantrouwen zal opwekken.

Voorts vraagt mevrouw Houtmeyers zich af waarom de identiteit van iemand die het register raadpleegt enkel wordt geregistreerd wanneer het een strafrechtelijk bestuursverbod betreft en niet in het geval van een burgerrechtelijk bestuursverbod. Verschilt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zo sterk naargelang iemand wordt veroordeeld wegens kennelijke grove fout van de faillierde of omdat hij niet meewerkte met de gerechtelijke vereffenaar dan wel dat het gaat om een bedrieglijk faillissement? Bemoedigt dat niet het beheer van het Centraal register van bestuursverboden? Is het overigens logisch dat een persoon mits betaling de strafrechtelijke veroordelingen tot een bestuursverbod zonder identificatie kan terugvinden in private registers maar zich dient te identificeren als hij het Centraal register van bestuursverboden wil consulteren?

Wat de zoekingscriteria betreft, merkt de spreker op dat in het Centraal register van bestuursverboden zal kunnen worden gezocht op basis van naam, voornaam en woonplaats. Is het de bedoeling dat de woonplaats van een veroordeelde voortdurend wordt geactualiseerd?

Le vice-premier ministre répond que les données de recherche en question sont justement nécessaires pour pouvoir aboutir à des résultats uniques.

Les citoyens ont un accès limité à ces données. Pour les informations relatives aux interdictions pénales de gérer, qui constituent tout de même des informations sensibles, un frein est instauré, en ce sens que les citoyens doivent s'identifier électroniquement. En effet, le gouvernement veut éviter que le Registre central fasse office de pilori. Les recherches doivent être spécifiques et ciblées. L'objectif n'est pas que les citoyens puissent dresser une liste générale des interdictions de gérer prononcées. Un équilibre doit être trouvé, à cet égard, entre la transparence et la protection de la vie privée. Dans la même optique, les jugements et arrêts seront pseudonymisés dans JustJudgment.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) n'est pas entièrement convaincue par la réponse du vice-premier ministre. Elle se réfère à Graydon, qui met à disposition des informations sur les interdictions pénales de gérer basées sur les informations du *Moniteur belge*, certes moyennant paiement, mais sans que les citoyens doivent s'identifier. Elle ajoute que les personnes visées se sont montrées absolument indignes de confiance.

En outre, *Mme Houtmeyers* s'interroge sur la distinction faite à l'article 9 entre les interdictions de gérer sur le plan pénal et sur le plan civil. Ces dernières ne concernent-elles pas également des informations sensibles?

Le vice-premier ministre estime que les informations sur les interdictions pénales de gérer sont vraiment plus délicates. Il s'agit d'interdictions de gérer prononcées par le juge pénal à l'encontre de personnes condamnées pour une infraction.

Chacun doit se conformer aux règles du RGPD, y compris les entreprises privées qui proposent les services auxquels *Mme Houtmeyers* a fait référence. Le vice-premier ministre n'est pas convaincu qu'elles s'y conforment toutes.

*
* *

L'article 9 est adopté à l'unanimité.

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 10 est adopté à l'unanimité.

De vice-eersteminister antwoordt dat de betrokken zoekgegevens precies nodig zijn om tot unieke zoekresultaten te kunnen komen.

Burgers hebben een beperkte toegang tot die gegevens. Voor informatie omtrent strafrechtelijke bestuursverboden, hetgeen toch gevoelige informatie uitmaakt, wordt een drempel ingebouwd, in die zin dat burgers zich elektronisch moeten identificeren. De regering wil immers vermijden dat het Centraal register verwordt tot een schandpaal. Opzoekingen moeten specifiek en gericht zijn. Het is niet de bedoeling dat burgers een algemene lijst zouden kunnen trekken van opgelegde bestuursverboden. Er dient in deze een evenwicht te worden gevonden tussen transparantie en bescherming van de privacy. Vanuit diezelfde optiek zullen de vonnissen en arresten in JustJudgment gepseudonimiseerd worden.

Het antwoord van de vice-eersteminister kan *mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA)* niet helemaal overtuigen. Ze verwijst naar Graydon, dat op basis van informatie uit het *Belgisch Staatsblad* informatie over strafrechtelijke bestuursverboden beschikbaar stelt, weliswaar tegen betaling maar zonder dat men zich moet identificeren. Zij voegt er nog aan toe dat de personen waarover het gaat zich compleet onbetrouwbaar hebben betoond.

Daarnaast plaatst mevrouw Houtmeyers vraagtekens bij het onderscheid dat in artikel 9 wordt gemaakt tussen strafrechtelijke en civielrechtelijke bestuursverboden. Die laatste betreffen toch ook gevoelige informatie?

De vice-eersteminister is van oordeel dat informatie over strafrechtelijke bestuursverboden alleszins delicaat is. Het gaat om bestuursverboden opgelegd door de strafrechter, aan personen veroordeeld wegens een misdrijf.

Eenieder dient zich te houden aan de GDPR-regels, inclusief private ondernemingen die de diensten aanbieden waaraan mevrouw Houtmeyers refereerde. De vice-eersteminister is er niet van overtuigd dat ze dat allemaal doen.

*
* *

Artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 10 wordt eenparig aangenomen.

Art. 11

Cet article règle l'accès d'un certain nombre de personnes et de services au Registre central des interdictions de gérer.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) présente les amendements n^{os} 3 à 5 (DOC 55 3218/002), qui tendent respectivement à compléter l'alinéa 2 par les 7^o, 8^o et 9^o rédigés comme suit:

“7^o le procureur du Roi;

8^o les agents de niveau A du Service public fédéral Finances, nommément désignés par écrit;

9^o les employés de niveau A nommément désignés par écrit de l'Autorité des services et marchés financiers visée à l'article 44 de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers.”

Mme Houtmeyers estime qu'il est incompréhensible que le ministère public, le SPF Finances et la FSMA soient privés de l'accès au Registre central des interdictions de gérer et de la possibilité d'effectuer des recherches sur la base du numéro de registre national. Les amendements à l'examen tendent à leur accorder cet accès.

Le ministère public a accès aux interdictions pénales de gérer par le biais du casier judiciaire. Dans le cadre de la lutte contre la délinquance économique, il importe toutefois également que le ministère public puisse rechercher, par le biais du numéro de registre national, les interdictions de gérer sur le plan civil dans le Registre central des interdictions de gérer.

Un expert international en matière de TVA a un jour souligné, au sein du comité de la TVA, que les États membres ignorent quelles personnes ont été condamnées à une interdiction de gérer dans un autre État membre. L'expert a évoqué le cas d'une bande de malfaiteurs condamnés au Royaume-Uni pour un carrousel TVA. Le lendemain de leur libération, malgré leur interdiction de gérer au Royaume-Uni, ils avaient déjà mis en place un nouveau carrousel TVA en Europe de l'Est. L'intervenante ne comprend pas pourquoi le projet de loi ne donne pas accès au registre au SPF Finances, mais bien à l'ONSS.

La FSMA a été interrogée par le groupe N-VA en 2017 et en 2023 sur la manière dont elle vérifie qu'un intermédiaire en assurances ou en services bancaires ne fait pas l'objet d'une interdiction professionnelle. Il s'agit en effet d'une condition pour être agréé en tant que tel. Lors de l'enregistrement, la FSMA demande

Art. 11

Dit artikel regelt de toegang van personen en diensten tot het Centraal register van bestuursverboden.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) dient de amendementen nrs. 3 tot 5 (DOC 55 3218/002) in, die er respectievelijk toe strekken het tweede lid aan te vullen met de bepalingen onder 7^o, 8^o en 9^o, luidende:

“7^o de procureur des Konings;

8^o de schriftelijk bij naam aangewezen ambtenaren van niveau A van de Federale Overheidsdienst Financiën;

9^o de schriftelijke bij naam aangewezen werknemers van niveau A van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten bedoeld in artikel 44 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten.”

Mevrouw Houtmeyers acht het onbegrijpelijk dat de toegang tot het Centraal register van bestuursverboden en de mogelijkheid om op rijksregisternummer op te zoeken wordt ontzegd aan het openbaar ministerie, de FOD Financiën en de FSMA. De amendementen hebben tot doel hen die toegang te verlenen.

Het openbaar ministerie heeft via het strafregister toegang tot de strafrechtelijke beroepsverboden. Maar in de bestrijding van de economische delinquentie is het eveneens van belang dat het openbaar ministerie via het rijksregisternummer civielrechtelijke bestuursverboden kan opsporen in het Centraal register van bestuursverboden.

Een internationaal btw-expert heeft in het btw-comité ooit aangekaart dat lidstaten van elkaar niet weten welke personen een bestuursverbod hadden opgelegd gekregen. De expert verwees naar een bende die in het VK veroordeeld was wegens een btw-carrousel. De dag nadat ze vrijgelaten werden, hadden ze, spijs het Brits bestuursverbod, al een nieuwe btw-carrousel opgericht in Oost-Europa. Dat het wetsontwerp de FOD Financiën, anders dan de RSZ, geen toegang verleent tot het register, gaat er bij de spreekster niet in.

De FSMA werd in 2017 en 2023 door de N-VA-fractie bevraagd over de manier waarop zij controleert of aan een verzekerings- of bancaire tussenpersoon geen beroepsverbod is opgelegd. Dat laatste is immers een voorwaarde om als zodanig erkend te worden. Bij een inschrijving vraagt de FSMA een uittreksel van het

un extrait du casier judiciaire, ce qui ne lui permet pas d'avoir connaissance des interdictions de gérer sur le plan civil. Si un intermédiaire se voit infliger par la suite une interdiction de gérer, il doit lui-même le signaler. S'il omet de le faire, c'est un motif pour le considérer comme indigne de confiance et le radier. Mme Houtmeyers estime qu'il n'est pas approprié de croire sur parole des personnes qui se sont vu infliger une interdiction de gérer. La FSMA recourt au *web scraping* pour détecter ce type de cas. Mme Houtmeyers demande que l'autorité de surveillance financière soit délivrée de cette situation et qu'elle ait un accès complet au Registre central des interdictions de gérer.

*
* *

Les amendements n^{os} 3 et 4 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n^o 5 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'article 11, ainsi modifié, est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 12

Cet article confirme le rôle du Registre central des interdictions de gérer en tant que banque de données pour l'échange d'informations sur les interdictions de gérer en vigueur. Il précise que, par le biais du système européen d'interconnexion des registres, le Service public fédéral Justice répondra aux demandes faites par d'autres États membres pour obtenir des informations pertinentes pour infliger une interdiction de gérer aux administrateurs.

Il est renvoyé à la discussion générale.

*
* *

L'article 12 est adopté à l'unanimité.

Art. 13

Cet article prévoit entre autres que le dépôt au sens du Code des sociétés et des associations est refusé si une interdiction de gérer enregistrée dans le registre a été infligée à la personne concernée.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) renvoie à l'alinéa 2, dans lequel il est prévu que, lors du dépôt d'une nouvelle

strafregister. Daarmee kent ze nog niet de civielrechtelijke bestuursverboden. Als een tussenpersoon naderhand een bestuursverbod opgelegd krijgt, moet de tussenpersoon er zelf melding van doen. Als hij dat nalaat is dat een reden om hem als onbetrouwbaar te beschouwen en te schrappen. Het komt mevrouw Houtmeyers voor dat het niet aangewezen is om personen die een bestuursverbod opgelegd kregen in dezen op hun woord te geloven. De FSMA doet een beroep op *web scraping* om zulke gevallen op te sporen. Mevrouw Houtmeyers roept op om de financiële waakhond te verlossen uit deze situatie en hem volle toegang te verlenen tot het Centraal register van bestuursverboden.

*
* *

De amendementen nrs. 3 en 4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3.

Artikel 11, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 12

Dit artikel bevestigt de rol van het Centraal register van bestuursverboden als gegevensbank voor het uitwisselen van informatie over van kracht zijnde bestuursverboden en verduidelijkt dat de FOD Justitie via het Europese systeem van gekoppelde registers de vragen zal beantwoorden vanwege andere lidstaten tot het bekomen van informatie die relevant is voor het opleggen van een bestuursverbod aan bestuurders.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

*
* *

Artikel 12 wordt eenparig aangenomen.

Art. 13

Dit artikel bepaalt onder meer dat de neerlegging in de zin van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen wordt geweigerd indien aan de betrokken persoon een in het register opgenomen bestuursverbod werd opgelegd.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) verwijst naar het tweede lid, luidens welk bij de neerlegging van een

nomination, il faut déclarer qu'aucune condamnation à une interdiction de gérer n'a été prononcée par une juridiction étrangère. Il est prévu dans l'alinéa 3 qu'à défaut de la déclaration précitée, les greffes du tribunal de l'entreprise et les notaires envoient une communication à la chambre des mises en accusation. Cette dernière peut interroger le système européen d'interconnexion des registres via le Service public fédéral Justice. Pourquoi renvoie-t-on aux juridictions étrangères, alors que le système européen d'interconnexion des registres n'est d'application qu'au sein de l'EEE? Une condamnation à une interdiction de gérer au Royaume-Uni n'est pas prononcée au sein de l'EEE. N'est-il pas préférable de remplacer les mots "une juridiction étrangère" dans les alinéas 2 et 3 par les mots "une juridiction d'un État membre de l'EEE"? Les directives (UE) 2017/1132 et 2019/1151 constituent en effet des textes présentant de l'intérêt pour l'EEE.

Le vice-premier ministre indique que la formulation dans le projet de loi à l'examen reflète celle de la directive. Le Royaume-Uni ne fait effectivement pas partie de l'EEE, contrairement à la Norvège, à l'Islande ou au Liechtenstein.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) présente l'amendement n° 13 (DOC 55 3218/003) tendant chaque fois à remplacer les mots "une juridiction étrangère" par les mots "une juridiction d'un État membre de l'Espace économique européen".

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Le vice-premier ministre souscrit à cet amendement.

*
* *

L'amendement n° 13 et l'article 13, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 14 à 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 14 à 16 sont successivement adoptés à l'unanimité.

nouvelle benoeming moet worden verklaard dat geen veroordeling tot een bestuursverbod werd uitgesproken door een buitenlands rechtscollege. Als die verklaring ontbreekt, zo staat te lezen in het derde lid, versturen de griffies van de ondernemingsrechtbank en de notarissen een mededeling naar de kamer van inbeschuldigingstelling. Deze laatste kan, via de FOD Justitie, het Europese systeem van gekoppelde registers bevragen. Waarom wordt er verwezen naar buitenlandse rechtscolleges terwijl het Europese systeem van gekoppelde registers enkel van toepassing is binnen de EER? Een veroordeling tot een bestuursverbod in het VK vindt niet plaats in de EER. Is het niet beter om de woorden "een buitenlands rechtscollege" in het tweede en derde lid te vervangen door "een rechtscollege van een EER-lidstaat"? Richtlijnen (EU) 2017/1132 en 2019/1151 maken inderdaad voor de EER relevante teksten uit.

De vice-eersteminister geeft aan dat de formulering in het wetsontwerp die van de richtlijn weerspiegelt. Het VK valt inderdaad, anders dan Noorwegen, IJsland of Liechtenstein, buiten de EER.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) dient amendement nr. 13 (DOC 55 3218/003) in, dat ertoe strekt, in het tweede en derde lid, de woorden "een buitenlands rechtscollege" telkens te vervangen door de woorden "een rechtscollege van een lidstaat van de Europese Economische Ruimte".

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De vice-eersteminister onderschrijft dit amendement.

*
* *

Amendement nr. 13 en het aldus gewijzigde artikel 13 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 14 tot 16

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 14 tot 16 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

CHAPITRE 3

**Modification du Code
d'instruction criminelle (nouveau)**

Art. 16/1 (nouveau)

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 3218/002) tendant à insérer un chapitre 3, intitulé "Modification du Code d'instruction criminelle" et contenant un article 16/1 rédigé comme suit:

"Art. 16/1. Dans l'article 592 du Code d'instruction criminelle, modifié en dernier lieu par la loi du 25 décembre 2016, il est inséré, entre les alinéas 2 et 3, un nouvel alinéa rédigé comme suit:

"Le greffier du tribunal ou, en cas d'appel, de la cour, transmet au service de gestion de la Banque-Carrefour des Entreprises les condamnations à une interdiction professionnelle prononcées conformément aux articles 1^{er}, 1^{er}bis et 2 de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés et aux faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités, dans les trois jours qui suivent le jour où la décision judiciaire a été coulée en force de chose jugée. Toute condamnation est publiée au *Moniteur belge* par les soins du greffier."

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 6 est rejeté par 10 voix contre 3.

CHAPITRE 4

Modification du Code judiciaire (nouveau)

Art. 16/2 (nouveau)

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) présente l'amendement n° 7 (DOC 55 3218/002) tendant à insérer un chapitre 4, intitulé "Modification du Code judiciaire" et contenant un article 16/2 rédigé comme suit:

"Art. 16/2. Dans l'article 1399 du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 6 juillet 2017, les modifications suivantes sont apportées:

HOOFDSTUK 3

**Wijziging van het Wetboek
van strafvordering (nieuw)**

Art. 16/1 (nieuw)

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) dient amendement nr. 6 (DOC 55 3218/002) in, dat ertoe strekt een hoofdstuk 3 in te voegen, luidende "Wijziging van het Wetboek van strafvordering", dat een artikel 16/1 bevat, luidende:

"Art. 16/1. In artikel 592 van het wetboek van Strafvordering, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 december 2016, wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:

"De griffier van de rechtbank, of in geval van hoger beroep, van het hof, maken de veroordelingen tot een beroepsverbod overeenkomstig artikel 1, 1bis en 2 van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde functies, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen binnen de drie dagen volgend op de dag waarop de rechterlijke beslissing in kracht van gewijsde is gegaan, over aan de beheersdienst van de Kruispuntbank van Ondernemingen. De veroordeling wordt in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt, door toedoen van de griffier."

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3.

HOOFDSTUK 4

Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek (nieuw)

Art. 16/2 (nieuw)

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) dient amendement nr. 7 (DOC 55 3218/002) in, dat ertoe strekt een hoofdstuk 4 in te voegen, luidende "Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek", dat een artikel 16/2 bevat, luidende:

"Art. 16/2. In artikel 1399 van het Gerechtelijk Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° l'alinéa 1^{er} est complété par un 4° rédigé comme suit:

“4° d’une interdiction visée à l’article 3^{quater} de l’arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 relatif à l’interdiction judiciaire faite à certains condamnés et faillis d’exercer certaines fonctions, professions ou activités et à l’article XX.229 du Code de droit économique.”;

2° dans l’alinéa 3, les mots “à l’alinéa 1^{er}, 1° et 2°,” sont remplacés par les mots “à l’alinéa 1^{er}, 1°, 2° et 4°.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l’amendement.

*
* *

L’amendement n° 7 est rejeté par 10 voix contre 3.

CHAPITRE 5

Modification du Code de droit économique (*nouveau*)

Art. 16/3 (*nouveau*)

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) présente l’amendement n° 8 (DOC 55 3218/002) tendant à insérer un chapitre 5, intitulé “Modification du Code de droit économique”, contenant un article 16/3 rédigé comme suit:

“Art. 16/3. L’article III.41 du Code de droit économique, abrogé par la loi du 25 septembre 2022, est rétabli dans la rédaction suivante:

“III.41. Par dérogation à la procédure prévue aux articles III.39 et III.40, le service de gestion de la Banque-Carrefour des Entreprises procède sans frais à la radiation d’office des activités et qualités des personnes condamnées à une peine d’interdiction professionnelle en application de l’arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 relatif à l’interdiction judiciaire faite à certains condamnés et faillis d’exercer certaines fonctions, professions ou activités, et à l’interdiction pour les faillis ou les personnes assimilées aux faillis d’exercer certaines fonctions, professions ou activités prévue conformément à l’article XX.229 du Code de droit économique.

1° het eerste lid wordt aangevuld met een bepaling onder 4°, luidende:

“4° van een verbod bedoeld in artikel 3^{quater} van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde functies, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen en artikel XX.229 van het Wetboek van economisch recht.”;

2° in het derde lid worden de woorden “in het eerste lid, 1° en 2°,” vervangen door de woorden “in het eerste lid, 1°, 2° en 4°.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3.

HOOFDSTUK 5

Wijziging van het Wetboek van economisch recht (*nieuw*)

Art. 16/3 (*nieuw*)

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) dient amendement nr. 8 (DOC 55 3218/002) in, dat ertoe strekt een hoofdstuk 5 in te voegen, luidende “Wijzigingen van het Wetboek van economisch recht”, dat een artikel 16/3 bevat, luidende:

“Art. 16/3. Artikel III.41 van het Wetboek van economisch recht, opgeheven bij de wet van 25 september 2022, wordt hersteld in de volgende lezing:

“III.41. In afwijking van de procedure voorzien in artikel III.39 en III.40 gaat de beheersdienst van de Kruispuntbank van Ondernemingen zonder aanrekening van de kosten over tot de ambtshalve doorhaling van de activiteiten en hoedanigheden van de personen veroordeeld tot een beroepsverbod overeenkomstig het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde functies, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen, en het verbod aan gefailleerden of daarmee gelijkgestelde personen om bepaalde functies, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen overeenkomstig artikel XX.229 van het Wetboek van economisch recht.

L'acte de radiation est publié gratuitement dans les Annexes du *Moniteur belge*, à l'initiative du service de gestion de la Banque-Carrefour des Entreprises.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 8 est rejeté par 9 voix contre 4.

Art. 16/4 (*nouveau*)

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) présente l'amendement n° 9 (DOC 55 3218/002) tendant à insérer, dans le chapitre 5 précité, un article 16/4 rédigé comme suit:

“Art. 16/4. Dans l'article XX.231, alinéa 4, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 15 avril 2018, les mots “Il fait l'objet d'une publication au *Moniteur belge* et le” sont remplacés par le mot “Le”.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 3.

Art. 16/5 (*nouveau*)

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) présente l'amendement n° 10 (DOC 55 3218/002) tendant à insérer, dans le chapitre 5 précité, un article 16/5 rédigé comme suit:

“Art. 16/5. Dans l'article XX.233 du même Code, inséré par la loi du 11 août 2017, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots “deux mois” sont remplacés par les mots “quinze jours”;

2° l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit:

“Pendant les quinze jours visés à l'alinéa 1^{er} et, s'il y a eu pourvoi en cassation, jusqu'au prononcé de l'arrêt de la Cour de Cassation, il est sursis à l'exécution de la décision attaquée.”

De doorhaling wordt gratis gepubliceerd in de Bijlagen van het *Belgisch Staatsblad* en dit op initiatief van de beheersdienst van de Kruispuntbank van Ondernemingen.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Art. 16/4 (*nieuw*)

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) dient amendement nr. 9 (DOC 55 3218/002) in, dat ertoe strekt, in het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 16/4 in te voegen, luidende:

“Art. 16/4. In artikel XX.231, vierde lid, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 april 2018, worden de woorden “Het wordt bekend gemaakt in het *Belgisch Staatsblad* en de” vervangen door het woord “De”.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3.

Art. 16/5 (*nieuw*)

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) dient amendement nr. 10 (DOC 55 3218/002) in, dat ertoe strekt, in het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 16/5 in te voegen, luidende:

“Art. 16/5. In artikel XX.233 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “twee maanden” vervangen door de woorden “vijftien dagen”;

2° het derde lid wordt vervangen als volgt:

“Gedurende de vijftien dagen bedoeld in het eerste lid en, indien cassatieberoep werd ingesteld, tot de uitspraak van het arrest van het Hof van Cassatie, is de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 10 est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 16/6 (*nouveau*)

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) présente l'amendement n° 11 (DOC 55 3218/002) tendant à insérer, dans le chapitre 5 précité, un article 16/6 rédigé comme suit:

"Art. 16/6. Dans le même code, il est inséré un article XX.233/1 rédigé comme suit:

"Art. XX.233/1. Le greffier du tribunal ou, en cas d'appel, de la cour, transmet les condamnations à une interdiction professionnelle prononcées conformément à l'article 3^{quater} de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés et faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités et à l'article XX.229 au service de gestion de la Banque-Carrefour des Entreprises dans les trois jours suivant le jour où la décision judiciaire est passée en force de chose jugée. Ces condamnations sont publiées au *Moniteur belge* par les soins du greffier.

Les arrêts ou jugements qui annulent ou rétractent une condamnation visée à l'alinéa 1^{er} sont publiés au *Moniteur belge* par le greffier."

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 11 est rejeté par 9 voix contre 4.

CHAPITRE 6

Entrée en vigueur (*nouveau*)

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) présente l'amendement n° 12 (DOC 55 3218/002) tendant à insérer, avant l'article 17, un chapitre 6 intitulé "Entrée en vigueur" et contenant l'article 17.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 16/6 (*nieuw*)

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) dient amendement nr. 11 (DOC 55 3218/002) in, dat ertoe strekt, in het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 16/6 in te voegen, luidende:

"Art. 16/6. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel XX.233/1 ingevoegd, luidende:

"Art. XX.233/1. De griffier van de rechtbank, of in geval van hoger beroep, van het hof, maken de veroordelingen tot een beroepsverbod overeenkomstig artikel 3^{quater} van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde functies, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen en artikel XX.229 binnen de drie dagen volgend op de dag waarop de rechterlijke beslissing in kracht van gewijsde is gegaan, over aan de beheersdienst van de Kruispuntbank van Ondernemingen. Zij worden in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt, door toedoen van de griffier.

De arresten of vonnissen die een in het eerste lid bedoelde veroordeling vernietigen of herroepen worden door de griffier bekend gemaakt in het *Belgisch Staatsblad*."

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

HOOFDSTUK 6

Inwerkingtreding (*nieuw*)

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) dient amendement nr. 12 (DOC 55 3218/002) in, dat ertoe strekt, voor artikel 17, een hoofdstuk 6 in te voegen, luidende "Inwerkingtreding", dat een artikel 17 bevat.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 12 est rejeté par 9 voix contre 4.

Art. 17

Cet article dispose que la loi entre en vigueur le 1^{er} août 2023, à l'exception de l'article 10, qui entre en vigueur à la date fixée par le Roi, qui ne peut être plus tard que le 1^{er} août 2024.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) renvoie aux commentaires de cet article, où l'on peut lire que seules les décisions relatives à des interdictions de gérer sur le plan civil prononcées après le 1^{er} août 2023 seront enregistrées dans le registre. L'article 8, § 2, dispose toutefois que les interdictions de gérer sur le plan civil sont enregistrées dans le Registre central des interdictions de gérer par les greffes des cours et tribunaux dans les trois jours qui suivent celui où celles-ci sont devenues exécutoires. Selon l'intervenante, si un jugement ou un arrêt est notifié par pli judiciaire le lundi 31 juillet 2023, cette décision judiciaire devra déjà être enregistrée dans le Registre central des interdictions de gérer. Ne conviendrait-il pas plutôt de préciser dans l'article 17 que cette loi s'applique aux décisions judiciaires visées à l'article 6, 2°, qui deviennent exécutoires à partir du 1^{er} août 2023?

Le vice-premier ministre répond que la loi sera applicable aux jugements prononcés à partir du 1^{er} août 2023. Les jugements prononcés le 31 juillet 2023 ne relèvent dès lors pas de son champ d'application.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) présente l'amendement n° 14 (DOC 55 3218/003) tendant à compléter l'article par un alinéa rédigé comme suit:

"L'article 8, § 2, alinéa 1^{er}, s'applique aux décisions judiciaires prononcées à partir du 1^{er} août 2023."

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Art. 17

Dit artikel bepaalt dat de wet in werking treedt op 1 augustus 2023, met uitzondering van artikel 10, dat in werking treedt op het door de Koning bepaalde tijdstip en uiterlijk op 1 augustus 2024.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) verwijst naar de toelichting bij dit artikel, waarin staat te lezen dat alleen na 1 augustus 2023 uitgevaardigde beslissingen betreffende civielrechtelijke bestuursverboden in het register worden opgenomen. Evenwel bepaalt artikel 8, § 2, dat de griffies van de hoven en rechtbanken, binnen de drie dagen die volgen op degene waarop de rechterlijke beslissingen uitvoerbaar zijn geworden, de civielrechtelijke bestuursverboden in het Centraal register registreren. Wanneer een vonnis of arrest op maandag 31 juli 2023 bij gerechtsbrief ter kennis wordt gebracht, zal deze gerechtelijke beslissing volgens de spreekster al in het Centraal register van bestuursverboden dienen te worden opgenomen. Dient niet eerder in artikel 17 te worden bepaald dat deze wet van toepassing is op de in artikel 6, 2°, bedoelde rechterlijke beslissingen die uitvoerbaar worden vanaf 1 augustus 2023?

De vice-eersteminister antwoordt dat de wet van toepassing zal zijn op vonnissen uitgesproken vanaf 1 augustus 2023. Vonnissen uitgesproken op 31 juli 2023 vallen daar dus niet onder.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) dient amendement nr. 14 (DOC 55 3218/003) in, dat ertoe strekt het artikel aan te vullen met een lid, luidende:

"Artikel 8, § 2, eerste lid, is van toepassing op rechterlijke beslissingen die uitgevaardigd worden vanaf 1 augustus 2023."

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Le vice-premier ministre marque son accord avec cet amendement.

*
* *

L'amendement n° 14 et l'article 17, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, à l'unanimité. La proposition de loi DOC 55 3250/001 est dès lors sans objet.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Katrien Houtmeyers;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke, Guillaume Defossé;

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Leslie Leoni;

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel.

MR: Florence Reuter;

cd&v: Jef Van den Bergh;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Ont voté contre:

nihil.

Se sont abstenus:

nihil.

Les rapporteurs,

Albert Vicaire
Kathleen Verhelst

Le président,

Stefaan Van Hecke

De vice-eersteminister kan instemmen met dit amendement.

*
* *

Amendement nr. 14 en het aldus gewijzigde artikel 17 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt bij naamstemming eenparig aangenomen. Bijgevolg is het wetsvoorstel DOC 55 3250/001 zonder voorwerp.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Katrien Houtmeyers;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke, Guillaume Defossé;

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Leslie Leoni;

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel.

MR: Florence Reuter;

cd&v: Jef Van den Bergh;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Hebben tegengestemd:

nihil.

Hebben zich onthouden:

nihil.

De rapporteurs,

Albert Vicaire
Kathleen Verhelst

De voorzitter,

Stefaan Van Hecke

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): les articles 7, 10, 16 et 17.

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): de artikelen 7, 10, 16 en 17.