

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 janvier 2024

PROJET DE LOI

**visant à rendre la justice
plus humaine, plus rapide et plus ferme III**

Rapport complémentaire

fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Marijke Dillen**

Sommaire Pages

I. Discussion générale.....	3
II. Discussion des articles et votes.....	24

Voir:

- Doc 55 **3322/ (2022/2023)**:
- 001: Projet de loi.
 - 002 à 006: Amendements.
 - 007: Rapport de la première lecture.
 - 008: Articles adoptés en première lecture.
 - 009: Amendements.
 - 010: Rapport de la deuxième lecture.
 - 011: Texte adopté en deuxième lecture.
 - 012: Amendement déposé en séance plénière.
 - 013: Avis du Conseil d'État.
 - 014 et 015: Amendements.

- Voir aussi:**
- 017: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 januari 2024

WETSONTWERP

**om Justitie
menselijker, sneller en straffer te maken III**

Aanvullend verslag

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Marijke Dillen**

Inhoud Blz.

I. Algemene bespreking.....	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	24

Zie:

- Doc 55 **3322/ (2022/2023)**:
- 001: Wetsontwerp.
 - 002 tot 006: Amendementen.
 - 007: Verslag van de eerste lezing.
 - 008: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
 - 009: Amendementen.
 - 010: Verslag van de tweede lezing.
 - 011: Tekst aangenomen in tweede lezing.
 - 012: Amendement ingediend in plenaire vergadering.
 - 013: Advies van de Raad van State.
 - 014 en 015: Amendementen.

- Zie ook:**
- 017: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	N ., Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
cd&v	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Sarah Schlitz
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Joris De Vriendt, Tom Van Grieken, Reccino Van Lommel
Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Vincent Van Quickenborne
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de la séance plénière du 14 décembre 2023, la Chambre des représentants a décidé de renvoyer le projet de loi visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme III (DOC 55 3322/011), et donc aussi les amendements n^{os} 23 à 62, en commission de la Justice, qui les a examinés au cours de sa réunion du 19 décembre 2023.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) présente les amendements n^{os} 36 à 42 et le sous-amendement à l'amendement n^o 42 concernant la nouvelle procédure accélérée.

L'amendement n^o 36 tend à insérer un article 6/1 dans le chapitre II du projet de loi à l'examen. Cet article prévoit une nouvelle procédure accélérée qui pourrait éventuellement entrer en vigueur avant la fin 2023. Cette procédure accélérée aura pour but de parvenir à une meilleure gestion et à une meilleure maîtrise, par exemple, des émeutes urbaines, afin que la Justice puisse intervenir rapidement. Tout le monde s'accorde à dire qu'il convient de lutter autant que possible contre l'impunité et de prévenir la récidive.

Il est également prévu de modifier l'article 216quinquies du Code d'instruction criminelle afin de répondre aux observations formulées par l'ancienne Cour d'arbitrage dans son arrêt du 28 mars 2002. Le Conseil d'État n'a pas formulé d'objections constitutionnelles.

La nouvelle procédure accélérée complètera les procédures existantes. Elle s'appliquera exclusivement aux personnes arrêtées. Le juge d'instruction devra être d'avis que l'enquête judiciaire est terminée et la personne arrêtée devra avoir donné librement son accord. La comparution devant le tribunal avec l'assistance d'un avocat aura lieu dans un délai qui ne pourra pas être inférieur à cinq jours ouvrables, ni supérieur à quinze jours. Le tribunal statuera ensuite directement à l'audience ou au plus tard dans les cinq jours suivant la dernière audience. Ces délais équilibrés permettent à la défense de bien se préparer.

DAMES EN HEREN,

Tijdens de plenumvergadering van 14 december 2023 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers beslist om het wetsontwerp om Justitie menselijker, sneller en straffer te maken III (DOC 55 3322/011) en bijgevolg ook de amendementen nrs. 23 tot 62 te verzenden naar de commissie voor Justitie, die ze tijdens haar vergadering van 19 december 2023 heeft besproken.

I. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) licht de amendementen nrs. 36 tot 42 en subamendement op amendement 42 over de vernieuwde snelrechtprocedure toe.

Amendement 36 beoogt in het hoofdstuk II van het voorliggende ontwerp een nieuw artikel 6/1 toe te voegen. Dit artikel voorziet in een nieuwe snelrechtprocedure die eventueel voor eind 2023 in werking zou kunnen treden. Het doel van deze snelrechtprocedure is om tot een betere aanpak en beheersing van bijvoorbeeld stadsrellen te bekomen zodat Justitie snel kan optreden. Iedereen is het erover eens dat straffeloosheid zo veel mogelijk moet worden tegengegaan en recidive moet worden voorkomen.

Verder is het de bedoeling om artikel 216quinquies van het Wetboek van strafvordering te wijzigen. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan de opmerkingen van het voormalige Arbitragehof bij het arrest van 28 maart 2002. De Raad van State heeft geen grondwettelijke bezwaren geuit.

De nieuwe snelrechtprocedure vormt een aanvulling op de bestaande procedures. Ze is uitsluitend van toepassing op personen die zijn aangehouden. De onderzoeksrechter moet van oordeel zijn dat het gerechtelijk onderzoek is afgesloten en het vrije akkoord van de aangehoudene is vereist. De verschijning voor de rechtbank met de bijstand van een raadsman kan gebeuren binnen een termijn die niet korter mag zijn dan 5 werkdagen, noch langer dan 15 werkdagen. De rechtbank doet vervolgens uitspraak ter zitting of binnen de 5 dagen na de zitting. Deze evenwichtige termijnen dienen ertoe om de verdediging in staat te stellen zich goed te kunnen voorbereiden op de zaak.

Mme Marijke Dillen (VB) est favorable à la procédure accélérée. Elle a même déposé une proposition de loi¹ à ce sujet.

Les amendements mentionnent un avis du Collège des procureurs généraux. S'agit-il d'un nouvel avis?

La nouvelle procédure accélérée s'appliquera uniquement aux personnes arrêtées dans le cadre d'une enquête judiciaire. Le ministre a-t-il envisagé la possibilité d'étendre cette procédure aux personnes qui n'ont pas été arrêtées dans le cadre d'une information? En effet, dans la majorité des dossiers, personne n'est arrêté.

La membre estime qu'il importe également de juger le plus rapidement possible les personnes qui n'ont pas été arrêtées. Ce serait d'autant plus judicieux que le ministre et son prédécesseur ont voulu faire un geste fort en faveur de la lutte contre l'impunité. L'intervenante pense concrètement aux habituelles émeutes de fin d'année.

La procédure accélérée sera réservée aux "affaires simples". La membre estime que cette notion, qui vise "les affaires où l'auteur et la victime sont identifiés et où le dommage est connu" (DOC 55 3322/014, p. 32), est relative. Mme Dillen fait toutefois observer que ces trois facteurs peuvent également être réunis dans des affaires plus complexes. Le ministre peut-il préciser ce qu'il entend exactement par "affaires simples"?

Pour pouvoir mettre en œuvre la procédure accélérée visée par le projet de loi à l'examen, il conviendra d'arrêter systématiquement des personnes, ce qui ne sera pas une sinécure compte tenu de la surpopulation des prisons. L'intervenante craint que cela ne fasse perdre une partie de son utilité et de son sens au projet.

Le juge d'instruction doit estimer que l'instruction est terminée pour pouvoir appliquer la procédure accélérée. La membre indique que le suspect doit également comparaître devant le juge d'instruction dans le cadre de la confirmation de son arrestation. Elle craint dès lors un accroissement de la charge de travail des juges d'instruction, qui sont actuellement déjà débordés et confrontés à un manque de personnel. La mise en œuvre pratique de la procédure accélérée n'aura-t-elle pas une incidence sur la charge de travail des juges d'instruction?

La procédure accélérée ne s'appliquera que si la personne arrêtée donne son accord. Ce consentement

Mevrouw Marijke Dillen (VB) is voorstander van de snelrechtprocedure. Ze heeft hier zelfs een wetsvoorstel¹ over ingediend.

Er is in de amendementen sprake van een advies van het College van procureurs-generaal. Betreft dit een nieuw advies?

De nieuwe snelrechtprocedure is alleen van toepassing voor personen die aangehouden zijn in het kader van een gerechtelijk onderzoek. Heeft de minister de mogelijkheid onderzocht om deze procedure uit te breiden naar personen die niet werden aangehouden in het kader van een opsporingsonderzoek? In de meeste dossiers zijn er immers geen aangehouden.

Het lid vindt het ook belangrijk om niet-aangehouden en zo snel mogelijk te vonnissen, temeer omdat de minister en zijn voorganger een krachtig signaal wilden geven om straffeloosheid tegen te gaan. De spreker denkt concreet aan de gebruikelijke eindejaarsrellen.

De snelrechtprocedure is bedoeld voor "eenvoudige zaken". Het lid vindt dit een relatief begrip. Het wordt gedefinieerd als "(...) zaken waarin de dader en het slachtoffer zijn geïdentificeerd en de schade bekend is" (DOC 55 3322/014, blz. 32). Mevrouw Dillen merkt evenwel op dat deze drie factoren ook in meer ingewikkelde zaken kunnen voorkomen. Kan de minister verduidelijken wat hij juist beschouwt als "eenvoudige zaken"?

Met het voorliggende wetsontwerp zullen personen stelselmatig moeten worden aangehouden om een beroep te kunnen doen op de snelrechtprocedure. Voor de overbevolking in de gevangenis zal dat geen sinecure zijn. De spreker vreest dat dit ontwerp een deel van zijn nut en zingeving zal verliezen.

De onderzoeksrechter moet van oordeel zijn dat het gerechtelijk onderzoek is afgesloten alvorens de snelrechtprocedure kan worden voortgezet. Het lid wijst erop dat de verdachte ook voor de onderzoeksrechter moet verschijnen in het kader van de bevestiging van zijn aanhouding. Ze vreest bijgevolg voor de toename van de hoeveelheid werk voor onderzoeksrechters. Ze zijn nu al overbevraagd en onderbemand. Zal de praktische uitwerking van de snelrechtprocedure geen weerslag hebben op het takenpakket van de onderzoeksrechters?

De snelrechtprocedure is enkel van toepassing wanneer de aangehoudene ermee akkoord gaat. Dit moet

¹ Proposition de loi modifiant la procédure accélérée en matière pénale afin d'en accroître l'applicabilité en pratique (DOC 55 1873/001).

¹ Wetsvoorstel houdende aanpassing van de snelrechtprocedure in strafzaken om de praktische toepasbaarheid ervan te vergroten (DOC 55 1873/001).

devra avoir été acté en la présence de son avocat. Le ministre estime-t-il que de nombreuses personnes arrêtées donneront leur accord? Et les avocats acceptent-ils la procédure accélérée dans les dossiers plus importants où l'auteur et la victime sont identifiés et où le dommage est connu? Ils doivent en effet pouvoir étudier les dossiers en profondeur. En d'autres termes, ce consentement de la personne arrêtée constitue-t-il vraiment une condition *sine qua non* pour l'application de la procédure accélérée?

Mme Vanessa Matz (*Les Engagés*) est demandeuse d'une réforme en matière de procédure accélérée. Elle se réjouit que les amendements déposés en séance plénière du 14 décembre 2023 aient été renvoyés en commission.

La députée attire tout d'abord l'attention sur la place des victimes dans cette nouvelle procédure accélérée. Elles sont prévenues de la date d'audience dans les 24 heures de la notification par le moyen de communication écrit le plus rapide. Qu'en est-il d'un courrier qui mettrait trois jours à arriver?

Contrairement à la situation actuelle, la victime n'est pas invitée au règlement de la procédure. Elle ne pourra dès lors par exemple pas faire reconnaître une circonstance aggravante à des coups et blessures ou corriger un mauvais libellé ou relever l'oubli d'une prévention.

Pour avoir accès aux dossiers, les victimes devront déposer une demande écrite. Doit-on considérer qu'elles ont accès aux dossiers automatiquement dès le dépôt de la demande ou doivent-elles attendre une autorisation?

Les victimes ont le droit de demander un seul et unique report à maximum 15 jours. Que se passe-t-il si la victime n'a pas reçu la convocation ou n'a pas pu avoir un avocat pour la première audience? Ou si elle doit interroger son assurance pour savoir si elle peut bénéficier de l'assistance d'un avocat dans le cas d'une protection juridique? Que se passe-t-il si la victime a besoin de temps pour assembler les documents nécessaires pour établir son préjudice? Les victimes devront-elles supporter la charge de lancer une nouvelle procédure parce qu'elles auront loupé le coche de la procédure accélérée?

Le dommage doit être connu. Néanmoins, rien n'est dit sur un éventuel accord du prévenu pour indemniser la victime. Cela n'a-t-il pas sa place dans la procédure accélérée?

in aanwezigheid van zijn advocaat verbaal worden geacteerd. Denkt de minister dat veel aangehoudenen daar zomaar mee akkoord zullen gaan? En zullen advocaten in omvangrijkere dossiers, waarin de dader en het slachtoffer zijn geïdentificeerd en de schade bekend is, daarmee akkoord gaan? Ook zij moeten immers de gelegenheid krijgen om de dossiers grondig te bestuderen. Kortom, is dat akkoord van de aangehoudene werkelijk een *sine qua non* om de snelrechtprocedure toe te passen?

Mevrouw Vanessa Matz (*Les Engagés*) is vragende partij voor een hervorming van de snelrechtprocedure. Ze is tevreden dat de amendementen die in de plenaire zitting van 14 december 2023 werden ingediend, naar de commissie zijn verwezen.

Het parlementslid vestigt de aandacht vooreerst op de plaats die de slachtoffers in die nieuwe snelrechtprocedure innemen. Ze worden binnen de 24 uur na de kennisgeving verwittigd van de datum van de zitting, via het snelst mogelijke schriftelijke communicatiemiddel. Wat met brievenpost die pas drie dagen na verzending in de bus valt?

In tegenstelling tot wat vandaag gangbaar is, zal het slachtoffer dan niet op de regeling van de rechtspleging worden uitgenodigd. Het slachtoffer zal dus bijvoorbeeld niet de kans hebben een verzwarende omstandigheid te doen koppelen aan slagen en verwondingen, of een slechte formulering te doen rechtzetten, of te wijzen op een vergeten tenlastelegging.

De slachtoffers zullen een schriftelijke aanvraag om toegang tot de dossiers moeten doen. Moet men ervan uitgaan dat ze automatisch inzage in de dossiers krijgen vanaf de indiening van hun aanvraag of moeten ze daarvoor op een machtiging wachten?

De slachtoffers hebben het recht op een eenmalig verzoek tot verdaging van de zitting met maximaal 15 dagen. Wat als het slachtoffer geen oproeping heeft ontvangen of tegen de eerste zitting geen advocaat heeft kunnen vinden? Of als het bij zijn verzekeraar moet nagaan of het in een raam van een rechtsbijstandsdekking recht heeft op bijstand van een advocaat? Of als het tijd nodig heeft om alle documenten te verzamelen ter staving van zijn schade? Zullen de slachtoffers zelf voor een nieuwe procedure opdraaien omdat ze de kans op de snelrechtprocedure hebben gemist?

De schade dient te zijn gekend. Nochtans wordt niets gezegd over een eventuele instemming van de verdachte met het vergoeden van het slachtoffer. Dient dat aspect niet in de snelrechtprocedure te worden opgenomen?

La députée se demande ensuite pourquoi le prévenu doit donner son accord sur la procédure accélérée et pas la victime. Cela est, pour l'intervenante, fondamental dans l'équilibre du procès. Ne risque-t-on pas de se retrouver avec des victimes qui se trouvent piégées dans cette procédure extrêmement codifiée sans possibilité pour elles d'en sortir, contrairement au prévenu? Il est simplement prévu d'aviser la victime de la date d'audience sans aucune information sur la procédure spécifique que constitue la procédure accélérée.

En résumé, la membre estime que le texte soumis ne prend pas assez en considération la place des victimes dans la procédure. Ces victimes sont dans les textes largement fragilisées. Cela constitue, pour la députée, la faiblesse de cette procédure même si elle souhaite que la procédure puisse être étendue et mise en œuvre.

Mme Matz se demande ensuite quelles sont les infractions visées. Quelles peines sont possibles? En effet, les amendements ne définissent pas précisément les cas de figure dans lesquels la procédure accélérée pourrait être appliquée. La procédure de comparution immédiate, annulée par la Cour d'arbitrage en 2002, prévoyait qu'elle était applicable à deux conditions. Premièrement, les faits devaient être punissables d'un emprisonnement correctionnel de 1 an à 10 ans. Deuxièmement, l'infraction devait soit être flagrante soit il devait être possible d'établir les faits dans un délai d'un mois maximum.

Dans les justifications des amendements, il est renseigné que l'affaire doit être simple: "Par "affaires simples", il faut comprendre les affaires où l'auteur et la victime sont identifiés et où le dommage est connu. Il peut s'agir d'infraction commise en état de flagrant délit ou lorsque la personne reconnaît les faits, par exemple, un vol simple ou des coups et blessures perpétrés sur la voie publique, en présence de témoins (DOC 55 3322/014, p. 32)".

Cependant, ces éléments ne sont pas repris dans le corps du texte. D'après le nouvel article il doit tout d'abord s'agir de personnes en détention préventive, soit des personnes qui selon l'article 16 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive sont en détention en cas d'absolue nécessité pour la sécurité publique et pour des faits susceptibles d'entraîner une peine d'au moins un an. La députée voit là une contradiction avec l'hypothèse d'affaire simple. Deuxièmement, la citation accélérée intervient sur réquisition du procureur du Roi pour autant que le juge d'instruction estime que l'instruction est complète.

Het lid vraagt zich vervolgens af waarom de verdachte met de snelrechtprocedure akkoord moet gaan en niet het slachtoffer. Voor de spreker is dat van wezenlijk belang voor het evenwicht in de procesvoering. Is het risico niet reëel dat slachtoffers verstrikt raken in die sterk gereguleerde snelrechtprocedure waaraan zij zich niet kunnen onttrekken, in tegenstelling tot de verdachte? Er wordt enkel bepaald dat het slachtoffer op de hoogte zal worden gesteld van de zittingsdatum, zonder dat de snelrechtprocedure enigszins wordt toegelicht.

Kortom, volgens het lid houdt de voorgelegde tekst onvoldoende rekening met de plaats die de slachtoffers in de procedure horen te krijgen. In de teksten worden die slachtoffers in een zeer kwetsbare positie geplaatst. Voor het lid is dat hét pijnpunt van de snelrechtprocedure, die ze niettemin verruimd en uitgerold wil zien.

Mevrouw Matz vraagt zich vervolgens af welke misdrijven worden beoogd. Welke straffen kunnen er worden opgelegd? De amendementen geven immers geen exacte beschrijving van de gevallen waarin de snelrechtprocedure zou kunnen worden toegepast. De procedure van onmiddellijke verschijning, die in 2002 door het toenmalige Arbitragehof werd vernietigd, kon onder twee voorwaarden worden toegepast. Ten eerste diende het te gaan om feiten waarop een correctionele gevangenisstraf tussen 1 en 10 jaar stond. Ten tweede diende het om een misdrijf op heterdaad te gaan of moesten de feiten binnen een termijn van maximaal een maand kunnen worden aangetoond.

In de verantwoordingen van de amendementen wordt gesteld dat de zaak eenvoudig dient te zijn: "Eenvoudige zaken zijn zaken waarin de dader en het slachtoffer zijn geïdentificeerd en de schade bekend is. Dit kan een strafbaar feit zijn dat op heterdaad is gepleegd of waarvan de persoon de feiten kent, bijvoorbeeld een eenvoudige diefstal of geweldpleging op de openbare weg, in aanwezigheid van getuigen" (DOC 55 3322/014, blz. 32).

Die elementen komen echter niet voor in de hoofdtekst. Volgens het nieuwe artikel dient het vooreerst om personen in voorlopige hechtenis te gaan, namelijk personen die met toepassing van artikel 16 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis in hechtenis zijn genomen in geval van volstreekte noodzakelijkheid voor de openbare veiligheid en voor feiten waarop een straf van minstens een jaar kan staan. Volgens het lid is dat strijdig met de hypothese van een eenvoudige zaak. Ten tweede vindt de versnelde dagvaarding plaats op vordering van de procureur des Konings, voor zover de onderzoeksrechter van oordeel is dat het gerechtelijk onderzoek helemaal afgerond is.

Non seulement la définition d' "affaire simple" est assez vague, elle ne se retrouve par ailleurs pas dans le corps du texte de loi. Dans ces conditions, ne faut-il pas s'attendre à ce que la loi ne soit utilisée aussi dans des cas de figure moins simples ou à tout le moins plus grave? Peut-on recevoir une peine de 20 ou 30 ans d'emprisonnement dans le cadre d'une procédure accélérée pour peu que les faits soient commis dans le cas d'un flagrant délit ou que l'auteur soit en aveu? Dans les articles soumis au vote, rien ne s'y oppose. Ne faudrait-il pas circonscrire l'utilisation de la procédure accélérée aux dossiers qui n'encourent pas une peine supérieure à 10 ans?

Le texte à l'étude paraît moins précis dans ses critères que celui de la loi du 28 mars 2000 insérant une procédure de comparution immédiate en matière pénale. Pourtant la Cour d'arbitrage avait annulé une portion du texte dans la mesure où celui-ci n'était pas suffisamment précis. Pour la Cour d'arbitrage, le législateur avait méconnu les exigences particulières de précision, de clarté, de prévisibilité auxquelles doivent satisfaire les lois en matière pénale. Ceci avait pour conséquence que des prévenus pouvaient être jugés pour des infractions semblables selon des procédures pénales différentes sans que le législateur n'ait lui-même indiqué de manière suffisamment précise dans quels cas l'une ou l'autre procédure leur serait appliquée.

Cette critique est d'actualité pour le texte à l'étude, d'autant que le Conseil d'État avait rendu un avis en 2018 sur une proposition de loi de la N-VA qui était pourtant beaucoup plus précise. La députée en donne quelques détails et explique pourquoi le Conseil d'État considérait malgré tout ces précisions insuffisantes. Ces critiques restent valables pour le texte à l'étude. Ne conviendrait-il dès lors pas de prévoir une limite aux peines encourues avec l'hypothèse des personnes en détention préventive? Pourquoi ne pas prévoir de limite avec une peine maximale de 10 ans? Pour répondre aux critiques de la Cour d'arbitrage et du Conseil d'État, il faudrait prévoir une liste des infractions, ou mieux des critères précis. Le ministre est-il prêt à apporter ces précisions pour que la procédure puisse enfin fonctionner? La députée est d'avis qu'il serait utile de prendre le temps nécessaire pour ce faire.

Un nouvel article est proposé visant à faire évaluer la loi après deux ans par le ministre de la Justice. Or, l'expérience française a démontré que le régime de comparution immédiate contribue à juger de manière particulièrement sévère les personnes qui y sont soumises. Il apparaît que ce système est appliqué de manière disproportionnée aux étrangers, aux personnes sans emploi ou encore aux personnes sans domicile fixe.

De la définition d'une 'simple affaire' est non seulement libre, elle se trouve également non dans le corps du texte de loi. Dans ces conditions, ne faut-il pas s'attendre à ce que la loi ne soit utilisée aussi dans des cas de figure moins simples ou à tout le moins plus grave? Peut-on recevoir une peine de 20 ou 30 ans d'emprisonnement dans le cadre d'une procédure accélérée pour peu que les faits soient commis dans le cas d'un flagrant délit ou que l'auteur soit en aveu? Dans les articles soumis au vote, rien ne s'y oppose. Ne faudrait-il pas circonscrire l'utilisation de la procédure accélérée aux dossiers qui n'encourent pas une peine supérieure à 10 ans?

De in de voorliggende tekst gehanteerde criteria lijken minder precies dan die van de wet van 28 maart 2000 tot invoering van een procedure van onmiddellijke verschijning in strafzaken. Het toenmalige Arbitragehof heeft nochtans een deel van die laatste tekst vernietigd wegens gebrek aan nauwkeurigheid. Volgens het Arbitragehof had de wetgever geen acht geslagen op de bijzondere eisen inzake nauwkeurigheid, duidelijkheid en voorspelbaarheid waaraan wetten in strafzaken dienen te voldoen. Als gevolg daarvan konden verdachten voor gelijkaardige misdrijven worden berecht volgens andere strafprocedures, waarbij de wetgever verzuimd had duidelijk genoeg aan te geven in welke gevallen deze of gene procedure van toepassing zou zijn.

Die kritiek gaat ook op voor de voorliggende tekst, temeer omdat de Raad van State in 2018 een advies heeft verleend over een wetsvoorstel van de N-VA, dat nochtans veel nauwkeuriger was. Het lid geeft daarvan enkele voorbeelden en licht toe waarom de Raad van State ondanks alles de aangebrachte verduidelijkingen onvoldoende vond. Die bezwaren houden stand wat deze tekst betreft. Zou er dan ook geen limiet moeten worden bepaald voor de straffen die worden opgelegd aan mensen die in voorlopige hechtenis zitten? Waarom geen maximumstraf van 10 jaar bepalen? Om tegemoet te komen aan de kritiek van het Grondwettelijk Hof en van de Raad van State, zou er een lijst met inbreuken of, nog beter, een lijst met nauwkeurige criteria moeten worden opgesteld. Is de minister bereid die verduidelijkingen aan te brengen opdat de procedure eindelijk kan werken? Het lid acht het nuttig daarvoor de nodige tijd te nemen.

Er wordt een nieuw artikel voorgesteld om de wet na twee jaar te laten evalueren door de minister van Justitie. De ervaring in Frankrijk leert echter dat het regime van de onmiddellijke verschijning ertoe bijdraagt dat over de daaraan onderworpen personen bijzonder streng wordt rechtgesproken. Het blijkt dat die regeling op onevenredige wijze wordt toegepast op vreemdelingen, werklozen of daklozen. Zij krijgen in het raam van die procedure al

Ces personnes sont plus susceptibles de recevoir des peines de prison ferme dans le cadre de cette procédure. Les études montrent de surcroît que si la procédure de comparution immédiate a pu contribuer en France à simplifier le travail des cours et tribunaux, elle contribue aussi à renforcer la surpopulation carcérale. Cela est sans doute la dernière chose dont nous avons besoin compte tenu de la situation gravissime de surpopulation dans nos prisons.

Il est possible de répondre à ces problématiques de différentes manières, notamment par l'obligation d'une assistance par avocat. Cela est prévu dans le texte et constitue un point positif. Une autre piste est celle d'une assistance et d'une information de qualité des prévenus, en formant également les magistrats afin de les rendre attentifs à ce risque de peines plus lourdes. Le ministre entend-il prévoir cela?

Le système de la procédure accélérée présente des avantages significatifs. La députée en cite plusieurs exemples. Néanmoins, cette procédure présente aussi des risques importants concernant le public visé et la lourdeur des peines. Un contrôle à la discrétion du ministre de la Justice, une fois après deux ans, alors que les chambres prendront du temps à se mettre en place, est-il suffisant?

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) se réjouit d'une part que les dispositions "anti-casseurs", relatives à l'interdiction de manifester, ont été retirées du projet de loi visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme III (DOC 55 3322/001). Ce retrait était d'ailleurs poursuivi par son amendement n° 23 (DOC 55 3322/012).

D'autre part, la députée a le sentiment de se faire à nouveau flouer par un nouveau coup de force. En effet, ces dispositions sont remplacées par d'autres dispositions qui concernent une nouvelle procédure de comparution immédiate en cas de flagrant délit. Autrement dit, on retire une procédure problématique pour la remplacer par une autre procédure qui, en l'état, va violer les droits des prévenus mais aussi des victimes, comme l'a illustré AVOCATS.BE dans son avis écrit.

L'oratrice estime que ce nouveau coup de force est moins grave que si les membres avaient été amenés à traiter ces amendements en séance plénière, mais ça n'en demeure pas moins un coup de force.

La députée regrette que d'aucuns ne pressent les membres de la commission d'adopter rapidement la procédure accélérée parce qu'ils craignent des débordements lors des fêtes de fin d'année. S'agit-il ici d'un

sneller een zware gevangenisstraf opgelegd. Uit studies blijkt daarenboven dat de procedure van onmiddellijke verschijning in Frankrijk het werk van de hoven en rechtbanken mee gemakkelijker heeft gemaakt, maar tegelijk de overbevolking in de gevangenissen heeft verergerd. Dat is het laatste wat wij nodig hebben, gelet op de nu al zware overbevolking in onze gevangenissen.

Die pijnpunten kunnen op verschillende manieren worden verholpen, onder meer via de verplichting van bijstand van een advocaat. Daarin is in de tekst voorzien en dat is een positief element. Een andere oplossing bestaat erin de verdachten op een kwaliteitsvolle manier bij te staan en in te lichten, door ook de magistraten zo op te leiden dat ze aandacht hebben voor dat risico op zwaardere straffen. Is de minister iets dergelijks van plan?

De snelrechtprocedure heeft aanzienlijke voordelen, wat het lid illustreert met meerdere voorbeelden. Die procedure heeft niettemin ook grote risico's wat de doelgroep en de zwaarte van de straffen betreft. Volstaat een van de minister van Justitie afhankelijke controle, één keer na twee jaar, terwijl het nog een hele tijd zal duren vooraleer de Kamers zullen zijn samengesteld?

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) is enerzijds blij dat de 'amokmakersbepalingen' betreffende het betogingsverbod niet langer deel uitmaken van het wetsontwerp om justitie menselijker, sneller en straffer te maken III (DOC 55 3322/001). Dat was trouwens ook de bedoeling van haar amendement nr. 23 (DOC 55 3322/012).

Anderzijds heeft het lid het gevoel dat men haar nu wil bedotten door op een andere manier de forcing te voeren. Die bepalingen zijn immers vervangen door andere bepalingen betreffende een nieuwe procedure van onmiddellijke verschijning in geval van ontdekking op heterdaad. Met andere woorden: een problematische procedure wordt ingeruild voor een andere procedure die, in haar huidige vorm, niet alleen de rechten van de verdachten zal schenden maar ook die van de slachtoffers, zoals AVOCATS.BE in zijn schriftelijk advies heeft aangetoond.

De spreekster beaamt dat het nog erger had gekund, namelijk wanneer de leden die amendementen in plenumvergadering hadden moeten behandelen, maar het blijft een feit dat hier de forcing wordt gevoerd.

Het lid betreurt dat sommigen de commissieleden aansporen om de snelrechtprocedure vlug aan te nemen, omdat ze vrezen voor onlusten tijdens de eindejaarsfeesten. Gaat het hier om een wetsontwerp om op te

projet de loi visant à répondre à des manifestations, des cas de violence, etc. en opérant un juste équilibre entre sécurité et justice d'une part et droits de la défense d'autre part ou s'agit-il de faire croire à la population qu'une loi votée aujourd'hui permettra d'éviter des débordements dans quelques jours?

La membre dénonce cette attitude, d'autant plus que cette procédure constituerait davantage un gadget qu'autre chose pour éviter que les partis de droite ne perdent trop la face suite à l'abandon des dispositions relatives à l'interdiction de manifester. En effet, en l'état, cette procédure ne s'accompagne pas des moyens nécessaires pour l'appliquer. Aucun engagement supplémentaire n'a été prévu pour la police et la justice dans le budget 2024, et ce alors que ce budget conditionne l'effectivité de cette procédure de comparution immédiate accélérée. À moins que cette procédure ne se mette malgré tout en place en pressant toujours plus les acteurs de la Justice comme des citrons. Mme Rohonyi souhaiterait obtenir des clarifications quant au budget et au personnel mobilisés pour cette procédure.

La députée s'interroge ensuite sur les droits de la défense. C'était précisément sur ce point-là que jusqu'ici les différentes majorités qui avaient tenté d'introduire cette procédure s'étaient cassé les dents. En effet, cette procédure prévoit qu'une personne qui comparaît immédiatement après les faits n'a pas la même possibilité de se défendre qu'une personne qui comparaît un mois après.

Le ministre pourra rétorquer avoir prévu des garanties qui n'existaient pas jusqu'ici, telles que la confirmation de l'accord libre et éclairé de la personne arrêtée en présence de son avocat. Pour la députée, cependant, il s'agit de fausses garanties comme l'explique AVOCATS.BE dans son avis.

La députée précise ne pas être contre le principe de la comparution immédiate, car cette procédure peut se justifier dans des dossiers simples aux enjeux limités. Or, la procédure proposée ne se limitera pas du tout aux cas de violence urbaine. On se trouve donc face à un spectre beaucoup plus large que celui annoncé au départ, à savoir s'attaquer aux casseurs.

Cette procédure risque de gonfler de manière significative le nombre de détentions préventives, alors que plus d'un tiers des détenus sont en détention préventive parce que la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive n'est pas correctement appliquée.

L'oratrice dit se trouver face à une modification à ce point fondamentale du projet de loi qu'elle se voit mal adopter ces amendements sans auditions et sans avis

kunnen treden bij betogingen, geweldplegingen enzovoort, waarbij een billijk evenwicht wordt nagestreefd tussen enerzijds veiligheid en rechtvaardigheid en anderzijds de rechten van verdediging? Of is het de bedoeling de bevolking te laten geloven dat een wet die vandaag wordt aangenomen over enkele dagen onlusten zal voorkomen?

Het lid keurt die houding af, temeer daar de ontworpen procedure vooral een nieuw snufje is om te voorkomen dat de rechtse partijen te veel gezichtsverlies lijden na het weglaten van de bepalingen betreffende het betogingsverbod. De procedure zoals ze is ontworpen gaat immers niet gepaard met de voor de toepassing ervan noodzakelijke middelen. In de begroting 2024 werd niet in bijkomende kredieten voorzien voor de politie en het gerecht, terwijl die begroting een voorwaarde is voor de doeltreffendheid van die versnelde procedure van onmiddellijke verschijning. Tenzij die procedure er ondanks alles toch komt, waarbij de actoren van Justitie steeds meer als citroenen worden uitgeknepen. Mevrouw Rohonyi wenst verduidelijkingen over het budget en over het personeel dat voor die procedure zal worden ingezet.

Het lid heeft vervolgens vragen bij de rechten van verdediging. Net op dat punt hebben alle verschillende meerderheden die hebben geprobeerd die procedure in te voeren hun tanden stukgebeten. De procedure houdt immers in dat wie onmiddellijk na de feiten verschijnt, niet dezelfde verdedigingsmogelijkheden heeft als wie een maand na de feiten verschijnt.

De minister kan repliceren dat hij waarborgen heeft ingesteld die tot vandaag niet bestonden, zoals de bevestiging van het vrij en weloverwogen akkoord van de aangehoudene in aanwezigheid van zijn advocaat. Het lid vindt dat echter valse garanties, zoals ook AVOCATS.BE in zijn advies stelt.

Het lid verduidelijkt dat zij niet tegen de onmiddellijke verschijning op zich is, want die procedure kan in eenvoudige dossiers met beperkte uitdagingen verantwoord zijn. De voorgestelde procedure zal echter helemaal niet beperkt zijn tot stedelijk geweld. Men heeft hier te maken met een veel breder spectrum dan aanvankelijk aangekondigd, namelijk de amokmakers aanpakken.

Deze procedure dreigt het aantal gevallen van voorlopige hechtenis serieus op te drijven, terwijl meer dan een derde van de gedetineerden zich in voorlopige hechtenis bevindt omdat de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis niet juist wordt toegepast.

De spreekster stelt dat het wetsontwerp zo fundamenteel wordt gewijzigd dat zij deze amendementen moeilijk kan goedkeuren zonder hoorzittingen en schriftelijke

écrits. Sinon, il conviendrait mieux de renoncer à ces dispositions pour ne pas retarder l'adoption d'autres mesures importantes prévues dans le projet de loi et que la députée soutient. Elle en énumère plusieurs exemples.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) salue l'amendement n° 62 tendant à supprimer les articles 9 à 11 du projet de loi à l'examen relatif à l'interdiction judiciaire de participer à des rassemblements revendicatifs. Les articles 9 à 11 du projet de loi à l'examen ont provoqué une levée de boucliers dans la société civile, notamment des syndicats, de l'Institut fédéral des droits humains (IFDH) et des associations. Au début, le gouvernement a fait peu de cas de ce mouvement de contestation, mais il a finalement cédé. L'intervenant souhaite féliciter le mouvement social qui a contribué à ce revirement et annonce que le groupe PVDA-PTB soutiendra cet amendement.

L'intervenant déplore toutefois que la décision de supprimer les articles 9 à 11 du projet de loi à l'examen ait dû être compensée par l'introduction d'une procédure accélérée par la voie des amendements présentés par la majorité. Cette procédure accélérée est accueillie de manière mitigée dans les cercles judiciaires. Comment pourra-t-on assurer le respect des délais plus courts proposés sachant que l'État belge est déjà régulièrement condamné pour le non-respect du délai raisonnable? Le cadre du personnel n'étant complet nulle part, les parquets perdent certains dossiers de vue, comme l'a révélé l'attentat perpétré à Bruxelles le 16 octobre 2023. Les dossiers relatifs à la criminalité financière et économique sont souvent mis de côté car la justice ne dispose pas des moyens requis pour mener des enquêtes longues et complexes de ce type. Il conviendra de commencer par assurer le fonctionnement normal de l'appareil judiciaire avant de pouvoir accélérer certaines procédures. Il est en outre illusoire de penser que l'inscription d'un délai dans une loi permettra d'accélérer la justice. Ce n'est d'ailleurs pas la première fois que le gouvernement prendra une initiative législative qui manquera son objectif.

Il eût été plus judicieux d'introduire la procédure accélérée dans un projet de loi, car cela aurait permis aux membres de la commission de débattre du fond. L'intervenant déplore que la procédure accélérée, qui a en effet de l'importance, soit introduite à la hussarde par le biais d'amendements à un projet de loi pot-pourri. Dès lors que la procédure accélérée ne permettra pas d'améliorer la justice, le groupe PVDA-PTB ne soutiendra pas les amendements à l'examen.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) souligne que le groupe N-VA est très favorable à la procédure

adviezen. Als dat niet mogelijk is, zou er beter worden afgezien van die bepalingen opdat de aanneming van andere belangrijke in het wetsontwerp bepaalde maatregelen, die het lid wel steunt, geen vertraging zou oplopen. Zij geeft daarvan enkele voorbeelden.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) verheugt zich over amendement nr. 62 dat ertoe strekt de artikelen 9 tot 11 van het wetsontwerp, betreffende het gerechtelijk verbod om deel te nemen aan een protestbijeenkomst, op te heffen. De artikelen 9 tot 11 van het wetsontwerp hebben geleid tot een stroom van protest in de samenleving, onder meer vanwege de vakbonden, het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens (FIRM) en het verenigingsleven. De regering had bij aanvang weinig oog voor die protestbeweging, maar is nu uiteindelijk toch gezwicht. De spreker wenst de sociale beweging die daartoe heeft bijgedragen te feliciteren en kondigt aan dat de PVDA-PTB-fractie dit amendement zal steunen.

De spreker betreurt evenwel dat de beslissing om de artikelen 9 tot 11 uit het wetsontwerp weg te laten, gecompenseerd moest worden met de invoering van een snelrechtprocedure middels de door de meerderheid ingediende amendementen. Die snelrechtprocedure wordt verdeeld ontvangen door gerechtelijke kringen. Hoe zal men kunnen verzekeren dat de voorgestelde kortere termijnen nageleefd worden als de Belgische Staat al regelmatig veroordeeld wordt voor de niet-inachtneming van de redelijke termijn? De personeelsformatie is nergens volledig ingevuld, waardoor parketten bepaalde dossiers over het hoofd zien, zoals bleek in de nasleep van de aanslag in Brussel van 16 oktober 2023. Men laat dossiers betreffende financieel-economische criminaliteit vaker links liggen omdat het gerecht niet over de middelen beschikt om dergelijke lange en complexe onderzoeken uit te voeren. Er moet eerst voor worden gezorgd dat het gerechtelijk apparaat normaal kan werken vooraleer bepaalde procedures versneld kunnen worden. Het is bovendien een illusie dat het inschrijven van een termijn in een wet voor een snellere justitie zal zorgen. Het is trouwens niet de eerste keer dat de regering een wetgevend initiatief neemt waarmee ze de plank mislaat.

Het ware interessanter geweest om het snelrecht middels een wetsontwerp in te voeren, opdat de commissieleden het debat ten gronde hadden kunnen voeren. De spreker betreurt dat de toch belangrijke snelrechtprocedure evenwel ijlings wordt ingevoerd middels amendementen op een ontwerp van potpourriwet. Aangezien de snelrechtprocedure niet doeltreffend zal zijn voor de verbetering van justitie, zal de PVDA-PTB-fractie de desbetreffende amendementen niet steunen.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) benadrukt dat de N-VA-fractie een groot voorstander is van het

accélérée et réclame depuis longtemps l'instauration d'une procédure accélérée pour lutter contre l'impunité, d'autant que la société est confrontée chaque année à des émeutes.

Le groupe N-VA déplore toutefois la manière dont cette procédure accélérée est mise en place aujourd'hui. L'intervenante reconnaît que le ministre a quelque peu temporisé en acceptant de renvoyer les amendements en commission, ce qui a en effet permis de procéder à une discussion minimale. Il n'en demeure pas moins que l'introduction de la procédure accélérée est trop rapide, puisque la commission ne peut pas l'examiner en profondeur. Or, il ressort des avis spontanés transmis à la commission par les acteurs de terrain que cette discussion serait nécessaire.

Par ailleurs, la commission a dû attendre très longtemps avant de pouvoir débattre de l'introduction de la procédure accélérée. Le groupe N-VA a souhaité inscrire, à plusieurs reprises, une proposition la concernant à l'ordre du jour, mais on lui a systématiquement promis que l'instauration de cette procédure serait soumise au Conseil des ministres et qu'un accord serait trouvé. Le prédécesseur du ministre a même promis, peu après son entrée en fonction, au cours de la crise du coronavirus, qu'il allait élaborer un projet de procédure accélérée en s'inspirant du *Project M* de l'arrondissement judiciaire du Limbourg. En réponse aux questions concernant les émeutes survenues en marge d'un match de football entre la Belgique et le Maroc, le prédécesseur du ministre a même annoncé, en séance plénière du 1^{er} décembre 2022, outre la suppression des allocations familiales, l'introduction d'une procédure très accélérée (CRIV 55 PLEN 218). Ces annonces politiques n'ont toutefois pas été suivies d'effets, comme souvent dans le domaine de la justice. Les amendements tendant à introduire la procédure accélérée sont présentés tard dans l'année et la date d'entrée en vigueur de cette procédure est incertaine.

L'intervenante s'interroge en outre sur le champ d'application. La procédure accélérée doit s'appliquer aux affaires simples qui ne requièrent guère d'actes d'enquête complémentaires. C'est logique, car il convient de tenir compte des droits de la défense. Le seuil est toutefois relativement élevé, puisque la procédure accélérée ne pourra être activée que si la personne est en détention préventive. Il ressort toutefois systématiquement des réponses du ministre aux questions des membres concernant les incidents survenus dans les grandes villes que le nombre de personnes arrêtées est relativement faible.

Les amendements prévoient également une garantie favorable à la personne arrêtée. En effet, son accord sera requis pour pouvoir appliquer la procédure accélérée.

snelrecht en al lang hamert op de invoering van een snelrechtprocedure teneinde de straffeloosheid tegen te gaan, des te meer daar de samenleving jaarlijks met rellen geconfronteerd wordt.

De N-VA-fractie betreurt evenwel de wijze waarop het snelrecht nu wordt ingevoerd. De spreekster erkent dat de minister enigszins gas heeft teruggenomen door de terugzending van de amendementen naar de commissie te aanvaarden. Zo is er toch een minimale bespreking mogelijk. Desondanks wordt de invoering van het snelrecht alsnog te snel ingevoerd, aangezien de commissie er geen grondige bespreking aan kan wijden. Dat zulks nodig is, blijkt uit de spontane adviezen die de commissie van het terrein heeft ontvangen.

Anderzijds heeft het erg lang geduurd voordat de commissie over de invoering van het snelrecht kan debatteren. De N-VA-fractie wilde meermaals een voorstel ter zake op de agenda laten inschrijven, maar telkens werd beloofd dat de regeling aan de Ministerraad zou worden voorgelegd en dat er een akkoord zou worden gevonden. De voorganger van de minister beloofde zelfs kort na zijn aantreden, tijdens de coronacrisis, een project inzake snelrecht uit te werken, naar het voorbeeld van *Project M* in het gerechtelijk arrondissement Limburg. Tijdens de plenaire vergadering van 1 december 2022 kondigde de voorganger van de minister zelfs, in antwoord op vragen over de rellen naar aanleiding van een voetbalmatch tussen België en Marokko, de invoering van een supersnelrecht aan, naast het schrappen van de kinderbijslag (CRIV 55 PLEN 218). Het is echter bij aankondigingspolitiek gebleven, zoals wel vaker het geval is op het vlak van justitie. De amendementen ter invoering van het snelrecht worden laat op het jaar ingediend en er bestaat geen duidelijkheid over de datum van de inwerkingtreding van de snelrechtprocedure.

Daarnaast plaatst de spreekster vraagtekens bij het toepassingsgebied. De snelrechtprocedure zou van toepassing zijn op eenvoudige misdrijven die weinig bijkomend onderzoek vergen. Dat is logisch, aangezien er rekening moet worden gehouden met de rechten van verdediging. De drempel is echter vrij hoog, vermits de snelrechtprocedure alleen kan aanvangen indien de betrokkene in voorlopige hechtenis is. Uit antwoorden van de minister op vragen van parlementsleden over incidenten in grootstedelijke context blijkt echter steevast dat het aantal aangehouden personen vrij laag is.

De amendementen voorzien ook in een waarborg ten voordele van de aangehouden persoon. Diens akkoord is immers vereist om de snelrechtprocedure te kunnen

Le ministre estime-t-il que de nombreuses personnes arrêtées accepteront que cette procédure soit entamée? L'intervenante estime qu'il convient de prévoir un incitant.

Il est également prévu que le conseil de la personne arrêtée pourra toujours demander tous les actes d'enquête supplémentaires possibles. Un recours pourra-t-il être formé si la demande d'actes d'enquête complémentaires est refusée? Ce recours entraînera-t-il le retour à la procédure ordinaire?

Comme d'autres intervenants, l'intervenante souligne que la procédure accélérée ne servira à rien si elle n'est pas suivie par l'application de la peine prononcée. De nombreux tribunaux déploient actuellement d'importants efforts pour mettre en place des procédures accélérées. Étant donné que la pratique de chaque tribunal est différente, une législation s'impose en la matière. Les tribunaux sont-ils prêts à mettre rapidement en œuvre la procédure accélérée, s'il le faut, compte tenu de l'incertitude qui plane sur la date d'entrée en vigueur des dispositions visées?

Enfin, l'intervenante souligne que tout prévenu qui ne maîtrisera pas la langue de la procédure aura le droit d'obtenir une traduction dans une langue qu'il comprend. Un nombre suffisant d'interprètes et de traducteurs sont-ils disponibles pour qu'il en soit ainsi et ceux-ci sont-ils disposés à travailler dans l'urgence? Les tarifs applicables aux interprètes dans ce contexte ont-ils en outre été examinés?

M. Christoph D'Haese (N-VA) est déçu par le marchandage politique dont ont fait l'objet ces amendements. En tant que bourgmestre, l'intervenant ne sait que trop bien que le réveillon du Nouvel An est une nuit difficile pour les services d'incendie et de police. C'est pourquoi il souscrit à la demande légitime d'empêcher les émeutes pendant ce réveillon. Le prédécesseur du ministre a indiqué par le passé que la justice serait plus humaine, plus rapide et plus ferme et que, plus précisément, la criminalité exaspérante, comme les émeutes dans un contexte urbain, serait réprimée plus vigoureusement. Les amendements concernant ce point sont présentés au même moment que l'amendement tendant à retirer du projet de loi l'interdiction judiciaire de participer à un rassemblement revendicatif. Le ministre soumet ainsi à la commission un texte amendé dont l'élaboration laisse à désirer sur le plan légistique et dont les dispositions restantes manquent de fermeté.

L'intervenant souligne que le groupe N-VA a tenté de jouer son rôle honnêtement et correctement dans le débat. Il compare les amendements de la majorité relatifs à la procédure accélérée à la proposition de loi relative à la

toepassen. Meent de minister dat veel aangehouden personen met het opstarten van de procedure akkoord zullen gaan? De spreekster is van oordeel dat er een incentive nodig is.

Er wordt ook bepaald dat de raadsman van de aangehoudene steeds alle mogelijke bijkomende onderzoekshandelingen kan vragen. Kan er beroep worden ingesteld indien het verzoek om bijkomend onderzoek wordt geweigerd? Leidt zulks dan tot een terugkeer naar de gewone procedure?

Net als verschillende andere sprekers benadrukt het lid dat de snelrechtprocedure een maat voor niets zal zijn als de strafuitvoering niet volgt. Veel rechtbanken doen momenteel al heel wat inspanningen om naar snelrechtprocedures te evolueren. Aangezien de praktijk in elke rechtbank verschilt, is er wetgeving op dit stuk nodig. Zijn de rechtbanken, gelet op de onduidelijkheid over de inwerkingtreding van de wetgeving inzake de snelrechtprocedure, voorbereid om desgevallend op zeer korte termijn deze procedure ten uitvoer te leggen?

Tot slot wijst het lid erop dat de beklaagde die de taal van de procedure niet machtig is, het recht zal hebben om een vertaling te verkrijgen in een taal die hij begrijpt. Zijn daartoe voldoende tolken en vertalers beschikbaar en zijn die bereid om met spoed te werken? Werden in dat kader ook de tarieven van de tolken bekeken?

De heer Christoph D'Haese (N-VA) is teleurgesteld over de politieke koehandel die in het kader van deze amendementen plaatsvond. Als burgemeester weet hij maar al te goed dat oudejaarsavond een moeilijke nacht is voor de brandweer- en politiediensten en onderschrijft hij dan ook de terechte verzuchting om rellen tijdens oudejaarsavond te vermijden. De voorganger van de minister stelde in het verleden dat justitie menselijker, sneller en straffer zou worden en dat meer bepaald gevallen van ergerlijke criminaliteit, zoals rellen in een stedelijke context, forser aangepakt zouden worden. De amendementen op dat stuk worden nu ingediend op hetzelfde moment als het amendement om het gerechtelijk verbod om deel te nemen aan een protestbijeenkomst uit het wetsontwerp te lichten. Aldus schotelt de minister de commissie een geamendeerde tekst voor die wetgevingstechnisch slecht is opgesteld en waarvan de resterende bepalingen te soft zijn.

De spreker benadrukt dat de N-VA-fractie heeft geprobeerd om haar rol in het debat eerlijk en correct te spelen. De spreker vergelijkt de amendementen van de meerderheid inzake de snelrechtprocedure met het

procédure de comparution immédiate (DOC 55 0123/001) du groupe N-VA, qui intègre l'ensemble des observations du Conseil d'État. Cette proposition de loi et les amendements à l'examen diffèrent sur un point essentiel: les amendements de la majorité tendent à ce que la procédure accélérée ne s'applique désormais qu'aux personnes arrêtées. Sur le plan juridico-technique, il s'ensuit qu'un quantum minimum de la peine est requis. Il s'agit des personnes qui entrent en considération pour une détention préventive d'une période d'un an. Nombre d'émeutiers passeront donc entre les mailles du filet. L'intervenant reconnaît toutefois qu'il s'agit d'un critère légal auquel le groupe N-VA pourrait encore adhérer dans une certaine mesure.

En revanche, l'intervenant ne peut souscrire à la condition de recueillir l'accord de la personne arrêtée pour pouvoir enclencher une procédure accélérée. Il doute que les émeutiers y consentiront. S'ils refusent, ils seront libérés et il se peut qu'ils ne tardent pas à semer de nouveau le désordre. Le membre considère que cette condition est sans doute justifiée au regard des droits de la défense. Ceux-ci sont toutefois également garantis sans cet accord exigé de la personne arrêtée, dès lors que cette dernière dispose immédiatement d'un avocat auquel elle peut faire appel en permanence. Les avocats en question peuvent développer des arguments à l'intention du juge qui applique la procédure accélérée afin de démontrer que l'affaire doit être remise.

En vertu des amendements de la majorité à l'examen, l'affaire peut encore être reportée davantage puisqu'ils ajoutent que la comparution devant le tribunal a lieu dans un délai qui ne peut être inférieur à cinq jours ouvrables, ni supérieur à quinze jours, dès la citation. Le groupe N-VA estime que, dans une politique de réaction immédiate, ce délai peut être de quatre à sept jours maximum. L'intervenant reconnaît que le Conseil d'État a formulé des observations à cet égard, mais souligne que les droits de la défense peuvent être garantis par un avocat dans le cadre de la procédure accélérée.

Les amendements sont insuffisants et ont été présentés trop tardivement (*too little, too late*). Si le projet de loi et les amendements de la majorité sont adoptés au cours de la séance plénière du 21 décembre 2023, la procédure accélérée pourrait entrer en vigueur au plus tôt le 31 décembre 2023, car rien n'est prévu en ce qui concerne son entrée en vigueur. Il faudra ensuite mettre en œuvre l'un ou l'autre point, si bien que ces dispositions n'auront aucune utilité d'ici au réveillon. Aucun tribunal ne sera en effet prêt à appliquer la procédure accélérée au grand nombre d'émeutiers qui seront sans

wetsvoorstel betreffende de procedure van onmiddellijke verschijning (DOC 55 0123/001) van de N-VA-fractie. In dat voorstel werd rekening gehouden met alle opmerkingen van de Raad van State. Dat voorstel en de voorliggende amendementen verschillen van elkaar op een essentieel punt. Zo zal krachtens de voormelde amendementen van de meerderheid de snelrechtprocedure enkel van toepassing zijn op personen die zijn aangehouden. Juridisch-technisch betekent zulks dat er een minimaal strafquantum vereist is; het betreft personen die in aanmerking komen voor een voorlopige hechtenis van een periode van één jaar. Heel wat relschoppers zullen dan ook de dans ontspringen. De spreker erkent wel dat dit een wettelijk criterium betreft, waarin de N-VA-fractie zich nog enigszins zou kunnen terugvinden.

Daarentegen kan de spreker zich niet vinden in de vereiste inzake het akkoord van de aangehoudene voor het opstarten van de snelrechtprocedure. Hij betwijfelt dat relschoppers daartoe hun instemming zullen verlenen. Als ze dat niet doen, worden ze vrijgelaten en is het mogelijk dat ze korte tijd later opnieuw amok staan te maken. Het lid meent dat deze vereiste wellicht verdedigd wordt met het argument van de rechten van verdediging. Die worden evenwel ook zonder dat vereiste akkoord van de aangehoudene gevrijwaard, aangezien aangehouden personen onmiddellijk over een advocaat beschikken op wie zij steeds een beroep kunnen doen. Die advocaten kunnen argumenten ontwikkelen ten aanzien van de snelrechter om aan te tonen dat de zaak moet worden uitgesteld.

In de voorliggende amendementen van de meerderheid kan de zaak evenwel nog verder worden uitgesteld, aangezien er bovendien wordt bepaald dat de verschijning voor de rechtbank binnen een termijn geschiedt die niet korter mag zijn dan vijf werkdagen, noch langer dan vijftien dagen vanaf de dagvaarding. De N-VA-fractie is van oordeel dat een dergelijke termijn in een lik-op-stukbeleid maximaal tussen vier en zeven dagen mag bedragen. De spreker erkent dat de Raad van State daaromtrent opmerkingen heeft geformuleerd, maar benadrukt dat de rechten van verdediging gevrijwaard kunnen worden door een advocaat in de procedure voor de snelrechter.

De amendementen zijn *too little, too late*. Indien dit wetsontwerp en de amendementen van de meerderheid tijdens de plenaire vergadering van 21 december 2023 goedgekeurd zouden worden, zou de snelrechtprocedure ten vroegste op 31 december 2023 in voege kunnen treden, aangezien er niets is bepaald wat betreft de inwerkingtreding op dit stuk. Vervolgens moet een en ander uitgerold worden, waardoor deze bepalingen geen nut zullen hebben voor de komende jaarwisseling. Geen enkele rechtbank zal immers klaar zijn om de snelrechtprocedure toe te passen op het grote aantal

doute arrêtés au cours de la nuit du Nouvel An à Alost ou dans d'autres villes. Pour le membre, c'est donc un exemple de "politique du symbole".

L'intervenant rappelle la doctrine du juriste américain Benjamin Cardozo et l'adage "*not only must Justice be done; it must also be seen to be done*". La réglementation proposée ne tient pas debout et ne remédiera pas aux problèmes sur le terrain. Il a souvent été signalé par le passé que la procédure accélérée serait une procédure bâclée (en néerlandais: *snelrecht/slecht recht*). Cette crainte s'avérera en cas d'adoption des amendements de la majorité à l'examen. En outre, la manière dont la procédure accélérée serait mise en œuvre par la biais d'amendements témoigne d'un manque de respect. Cette procédure revêt une telle importance que le terrain doit être consulté afin d'élaborer une réglementation légale adéquate. L'intervenant conclut en indiquant le groupe N-VA s'abstiendra sur ce point.

M. Philippe Goffin (MR) évoque l'exemple de certains supporters du Standard de Liège qui ont récemment perturbé un match contre le RSC Anderlecht et qui ont réitéré ces faits peu après lors d'un match contre le Sporting Charleroi. La comparution immédiate aurait sans doute pu prévenir une succession si rapprochée de troubles de ce type. C'est pourquoi le groupe MR estime que la procédure accélérée est une bonne mesure.

Nombre de membres de la commission ont formulé des questions légitimes, l'Association des juges d'instruction a été interrogée à cet égard et l'Ordre des barreaux francophones et germanophone (AVOCATS.BE) a réagi. Globalement, tout le monde comprend la nécessité de traiter les dossiers rapidement, sans nuire à la qualité. Cependant, le fait que la personne arrêtée doit consentir au déclenchement de la procédure accélérée, entre autres, suscite l'étonnement. L'intervenant souligne que les droits de la défense doivent être respectés.

Tout comme Mme Matz, l'intervenant reconnaît la place importante de la victime. Il considère qu'une réaction rapide de la justice constitue également une réponse à l'intention de la victime, en plus de l'accompagnement adéquat dont cette dernière doit bien entendu bénéficier.

La police a déjà exprimé sa frustration à plusieurs reprises au sujet du fait qu'une personne arrêtée est remise en liberté avant de devoir comparaître devant le juge, fût-ce pour une courte période, en cas d'application de l'article 216^{quater} du Code d'instruction criminelle, par exemple. AVOCATS.BE estime que la justice peut déjà réagir rapidement grâce à cet article et craint que les juges d'instruction, compte tenu des possibilités qu'offre la procédure accélérée, soient plus fréquemment

relschoppers dat op oudejaarsnacht in Aalst of andere steden wellicht zal worden opgepakt. Voor het lid is dit dan ook een staaltje van symboolpolitiek.

De spreker brengt de leer van de Amerikaanse rechtgeleerde Benjamin Cardozo en het adagium "*not only must Justice be done; it must also be seen to be done*" in herinnering. De voorgestelde regeling houdt geen steek en zal de problemen in het veld niet verhelpen. In het verleden werd vaak geponeerd dat snelrecht slecht recht zou zijn. Indien de voorliggende amendementen van de meerderheid worden goedgekeurd, zal die bewering bewaarheid worden. Bovendien getuigt de manier waarop de snelrechtprocedure via amendementen zou worden ingevoerd van een gebrek aan respect. Deze procedure is dermate belangrijk dat het terrein geraadpleegd moet worden, teneinde een adequate wettelijke regeling tot stand te brengen. De spreker besluit dat de N-VA-fractie zich op dit stuk zal onthouden.

De heer Philippe Goffin (MR) verwijst naar bepaalde supporters van voetbalclub Standard de Liège die onlangs bij een match tegen RSC Anderlecht stennis schopten en dat korte tijd later herhaalden bij een match tegen Sporting Charleroi. De onmiddellijke verschijning had dergelijke kort op elkaar volgende wantoestanden wellicht kunnen voorkomen. De snelrechtprocedure is voor de MR-fractie dan ook een goede maatregel.

Heel wat commissieleden formuleerden een aantal terechte vragen, de Vereniging van Onderzoekersrechters werd ter zake bevraagd en de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* (AVOCATS.BE) heeft gereageerd. Globaal gezien begrijpt iedereen de noodzaak om zaken snel doch goed te behandelen, maar heerst er onder meer verwondering over het feit dat de aangehoudene akkoord moet gaan met het opstarten van de snelrechtprocedure. De spreker wijst erop dat de rechten van verdediging in acht genomen moeten worden.

Net als mevrouw Matz erkent de spreker de belangrijke plaats van het slachtoffer. Hij meent dat een snelle reactie van het gerecht ook een antwoord aan het adres van het slachtoffer vormt, naast de gepaste begeleiding die uiteraard verstrekt dient te worden.

De politie heeft al meermaals haar frustratie geuit over het feit dat een aangehouden persoon opnieuw in vrijheid wordt gesteld voor hij voor de rechter moet verschijnen, zelfs al is dat voor een korte periode, indien bijvoorbeeld toepassing wordt gemaakt van artikel 216^{quater} van het Wetboek van strafvordering. AVOCATS.BE is van oordeel dat het gerecht middels dat artikel reeds snel kan reageren en vreest dat onderzoekersrechters, gelet op de mogelijkheden die het snelrecht biedt, vaker geneigd

enclins à imposer une détention préventive, en dépit des principes qui prévalent en la matière.

Enfin, l'intervenant demande à quelles catégories de faits s'appliquerait la procédure accélérée. Il compte sur le ministre pour répondre à ces différentes questions et souligne le but louable qui est poursuivi par les amendements de la majorité.

B. Réponses du ministre

M. Paul Van Tigchelt, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, fait part de sentiments partagés: d'une part, le processus d'adoption de ce projet de loi ne restera pas dans les annales tant son chemin fut sinueux mais d'autre part, il est heureux que le texte puisse aboutir et sortir ses effets, certainement avec son œil d'ancien magistrat: la justice sera plus efficace et dotée de moyens pour remplir ses missions.

Initialement, le projet de loi prévoyait d'empêcher les casseurs de participer à une manifestation par une interdiction de manifester suite à une condamnation par un juge pour une série d'infractions. Le texte initial a posé des problèmes car il pouvait aller à l'encontre de libertés reprises dans les articles 19, 26 et 27 de la Constitution (liberté d'expression, d'association et de réunion), malgré que la demande émanait du bourgmestre de Bruxelles. Certains au sein de la majorité ont fait part de leurs réticences par rapport au projet initial, ce qui a amené le gouvernement à revoir sa copie.

Ce qui importe pour le vice-premier ministre, c'est que les objectifs du texte soient maintenus: les casseurs seront sanctionnés plus sévèrement et plus rapidement, avec le mécanisme de la comparution immédiate pour flagrant délit.

La procédure a été introduite par la loi du 28 mars 2000 insérant une procédure de comparution immédiate en matière pénale qui prévoyait une autre possibilité de saisine du tribunal correctionnel.

Par rapport à cette procédure, prévue à l'article 216^{quinquies} du Code d'instruction criminelle, la Cour constitutionnelle (à l'époque encore dénommée Cour d'Arbitrage) a dit pour droit, par arrêt du 28 mars 2002, n° 56/2002 (*Moniteur belge* du 13 avril 2002), suite à un recours en annulation, que quatre dispositions devaient être annulées et une disposition devait

zullen zijn om een voorlopige hechtenis op te leggen, in weerwil van de principes op dat vlak.

De spreker zou tot slot nog willen vernemen op welke categorieën van feiten het snelrecht van toepassing zou zijn. Hij meent dat de minister een antwoord zal kunnen geven op deze verschillende vragen en wijst op de positieve doelstelling van de amendementen van de meerderheid.

B. Antwoorden van de minister

De heer Paul Van Tigchelt, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, heeft gemengde gevoelens bij dit wetsontwerp: enerzijds zal het totstandkomingsproces vanwege het bochtige parcours niet de annalen ingaan; anderzijds is hij, zeker als oud-magistraat, tevreden dat het wetsontwerp tot een goed einde werd gebracht en effect zal sorteren: justitie zal doeltreffender zijn en over meer middelen beschikken om haar opdrachten te vervullen.

Aanvankelijk had het wetsontwerp onder meer tot doel de deelname van amokmakers aan betogingen te verhinderen door de rechter de mogelijkheid te bieden een reeks misdrijven te bestraffen met een betogingsverbod. Het oorspronkelijke wetsontwerp deed problemen rijzen aangezien het kon indruisen tegen de vrijheden als bepaald in de artikelen 19, 26 en 27 van de Grondwet (vrijheid van meningsuiting, van vereniging en van vergadering), hoewel het een antwoord beoogde te bieden op een verzoek van de burgemeester van Brussel. Sommigen binnen de meerderheid stonden terughoudend tegenover het oorspronkelijke wetsontwerp, waardoor de regering diende bij te sturen.

Wat voor de vice-eersteminister telt, is dat de doelstellingen van het wetsontwerp gehandhaafd blijven: amokmakers zullen voortaan strenger en sneller worden gestraft, namelijk via de onmiddellijke verschijning bij betrapting op heterdaad.

De procedure werd ingesteld bij de wet van 28 maart 2000 tot invoering van een procedure van onmiddellijke verschijning in strafzaken, die voorzag in een andere mogelijkheid om een zaak bij de correctionele rechtbank aanhangig te maken.

Met betrekking tot die procedure, vastgelegd in artikel 216^{quinquies} van het Wetboek van strafvordering, heeft het Grondwettelijk Hof (toen nog het Arbitragehof) in zijn arrest nr. 56/2002 van 28 maart 2002 (*Belgisch Staatsblad* van 13 april 2002) naar aanleiding van een vordering tot nietigverklaring voor recht verklaard dat vier bepalingen dienden te worden vernietigd en één

être interprétée conformément à la Constitution. Depuis lors, la procédure n'a plus été utilisée dans la pratique.

Plus de 20 ans plus tard, ce mécanisme est restauré et consolidé, en ayant levé les critiques qu'il avait suscité, notamment sur le respect des droits de la défense. Il est en lien direct avec la réforme du droit de la procédure pénale, elle-même en discussion depuis de nombreuses années, car la définition du rôle et des missions du juge d'instruction y étaient intimement liés. Pour cette réforme, il n'y a aujourd'hui pas de majorité au Parlement.

Le projet de loi vise à compléter l'arsenal procédural dont disposent les magistrats afin d'apporter une réaction plus rapide à une série d'infractions qui perturbent le sentiment de sécurité publique. Ceci permettra d'éviter un sentiment d'impunité dans le chef des auteurs et de prévenir la récidive. La nouvelle procédure accélérée vient en complément des procédures existantes. Le présent projet s'appliquera aux personnes en état d'arrestation. L'objectif n'est donc pas ici d'étendre, ni de favoriser le recours à la détention préventive. Une nouvelle procédure accélérée est prévue dans les articles 216*quinquies* et suivants du Code d'instruction criminelle, qui remplace l'ancienne procédure de comparution immédiate.

L'intervenant rappelle que la nouvelle procédure s'inscrit dans le cadre des crédits alloués: les chambres à procédure accélérée ont été créées, les projets pilotes sont déjà en place, du personnel supplémentaire a été fourni pour la procédure dite "*M-werking*". La nouvelle procédure accélérée mènera plutôt à une économie au regard des procédures existantes: le déploiement de cette procédure se traduira par un traitement plus rapide des procédures pénales, ce qui aura un impact budgétaire positif en termes de déploiement de personnel et de capacité carcérale.

La procédure s'applique pour des faits susceptibles d'encourir une peine d'au moins un an. Dans les faits, peu d'infractions sont sanctionnées d'une peine inférieure.

Le vice-premier ministre rappelle ensuite le rôle de la police dans les manifestations qui est avant tout le maintien de l'ordre public, en évitant les débordements par une approche préventive. Quant aux arrestations en vue d'une procédure accélérée, il faudra tenir compte des preuves (via des caméras ou des personnes dédiées à la recherche des preuves ("*spotters*") pour justifier de déférer les auteurs présumés des faits devant un juge.

bepaling grondwetsconform moest worden geïnterpreteerd. Sindsdien wordt de procedure in de praktijk niet meer toegepast.

Meer dan twintig jaar later wordt die regeling opnieuw ingesteld en geconsolideerd door een antwoord te bieden op de kritiek die ze had ontlokt, met name met betrekking tot de eerbiediging van de rechten van verdediging. De regeling houdt rechtstreeks verband met de hervorming van het strafprocesrecht, die zelf al jarenlang ter tafel ligt, aangezien de afbakening van de rol en van de opdrachten van de onderzoeksrechter daar onlosmakelijk mee verbonden was. Voor die hervorming bestaat thans geen meerderheid in het Parlement.

Het wetsontwerp beoogt het procedurele arsenaal waarover magistraten beschikken aan te vullen, teneinde sneller te kunnen reageren op een reeks misdrijven die de openbare veiligheid verstoren en dus een onveiligheidsgevoel creëren. Op die manier zal kunnen worden voorkomen dat bij de daders een gevoel van straffeloosheid bestaat en dat ze gaan recidiveren. De nieuwe snelrechtprocedure vormt een aanvulling op de bestaande procedures. Dit wetsontwerp zal van toepassing zijn op aangehouden personen. Het is dus niet de bedoeling het gebruik van de voorlopige hechtenis uit te breiden of aan te moedigen. In de artikelen 216*quinquies* en volgende van het Wetboek van strafvordering is een nieuwe snelrechtprocedure opgenomen, die de oude procedure voor onmiddellijke verschijning vervangt.

De spreker wijst erop dat de nieuwe procedure past binnen de toegekende kredieten: de kamers voor de snelrechtprocedure zijn opgericht, er lopen al proefprojecten en er is extra personeel in dienst genomen voor de zogeheten '*M-werking-procedure*'. De nieuwe snelrechtprocedure houdt veeleer een besparing in ten opzichte van de bestaande procedures: het toepassen van de procedure zal leiden tot een snellere afhandeling van de strafprocedures, wat een positieve budgettaire weerslag zal hebben op het vlak van personeel en gevangenis capaciteit.

De procedure zal worden toegepast bij feiten waarop een straf van minstens een jaar staat. In werkelijkheid worden slechts weinig misdrijven met een lagere straf bestraft.

De vice-eersteminister herinnert vervolgens aan de rol van de politie bij betogingen, namelijk in de eerste plaats ordehandhaving door via een preventieve aanpak te voorkomen dat de situatie uit de hand loopt. Wat de arrestaties met het oog op een snelrechtprocedure betreft, zal rekening moeten worden gehouden met de bewijzen (via camera's of personen die specifiek op zoek gaan naar bewijzen, zogenaamde '*spotters*'). Die bewijzen

Cela nécessitera des efforts de tous, de la police et de la justice, par l'adoption de directives du Collège des procureurs généraux dont la mission est d'élaborer une politique criminelle cohérente, sur base de l'article 151 de la Constitution.

Le vice-premier ministre explique avoir eu recours à un avant-projet de loi, qui était déjà approuvé en Conseil des ministres et dont l'avis du Conseil d'État avait été reçu, pour encadrer et adapter le texte initial.

L'avis du Collège des procureurs généraux n'est pas neuf et est basé sur la même philosophie que le texte du projet initial. Le texte a été bonifié des remarques formulées dans cet avis.

Ainsi, la procédure peut seulement être activée si la personne est en détention préventive avec des délais équilibrés afin de permettre à la défense de se préparer tout en assurant d'être jugé dans un délai raisonnable. La personne en détention préventive bénéficie dans tous les cas de l'assistance d'un avocat. Il existe également une garantie prévoyant que le juge d'instruction doit être d'avis que l'enquête judiciaire est terminée.

Sur le respect des droits des victimes, il précise qu'elles peuvent demander des actes d'enquête complémentaires. Dans la pratique, une personne suspectée d'avoir commis une infraction est arrêtée par la police qui doit, conformément à la Constitution et à l'article 2 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, prévenir immédiatement le Procureur du Roi, lequel doit confirmer ou non l'arrestation. Il est aussi important de souligner qu'à l'époque de l'arrêt de la Cour constitutionnelle en 2002, l'assistance d'un avocat (Salduz IV) n'existait pas encore sous sa forme actuelle. Il s'agit d'une personne en détention préventive qui bénéficie dans tous les cas de l'assistance d'un avocat, dans les deux heures, 24 heures sur 24. L'avocat peut faire valoir à l'audience que l'affaire n'est pas susceptible d'être instruite ou demander un complément d'enquête, après quoi le tribunal peut décider de ne pas appliquer la procédure accélérée.

La comparution devant le tribunal a lieu dans un délai qui ne peut être inférieur à cinq jours ouvrables, ni supérieur à quinze jours, dès la citation. En donnant son consentement, la personne arrêtée peut également indiquer le nombre de jours dans lequel elle souhaite comparaître (dans le délai de cinq à quinze jours) en vue de préparer sa défense.

moeten rechtvaardigen dat men de verdachten van die feiten voor de rechter brengt. Dat zal van iedereen inspanningen vergen: van de politie en het gerecht, via richtlijnen van het College van procureurs-generaal, dat tot taak heeft een samenhangend strafrechtelijk beleid tot stand te brengen op basis van artikel 151 van de Grondwet.

De vice-eersteminister heeft zich gebaseerd op een voorontwerp van wet dat reeds door de Ministerraad was goedgekeurd en waarover de Raad van State reeds een advies had uitgebracht om de oorspronkelijke tekst te verbeteren en aan te passen.

Het advies van het College van procureurs-generaal is niet nieuw en is gebaseerd op eenzelfde zienswijze als het oorspronkelijke wetsontwerp. Het wetsontwerp werd verbeterd aan de hand van de opmerkingen in dat advies.

Zo kan de procedure alleen worden geactiveerd indien de betrokkene in voorlopige hechtenis zit en de verdediging over billijke termijnen beschikt om zich voor te bereiden en er binnen een redelijke termijn een uitspraak wordt gedaan. De persoon in voorlopige hechtenis krijgt in alle gevallen bijstand van een advocaat. Tevens is er de waarborg dat de onderzoeksrechter van oordeel moet zijn dat het gerechtelijk onderzoek afgerond is.

Inzake de inachtneming van de rechten van de slachtoffers verduidelijkt de vice-eersteminister dat zij om bijkomende onderzoeksdaeden kunnen verzoeken. In de praktijk wordt een verdachte van een misdrijf aangehouden door de politie. Die moet, overeenkomstig de Grondwet en artikel 2 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, onverwijld de procureur des Konings op de hoogte brengen, die de aanhouding al dan niet bevestigt. Er zij tevens op gewezen dat, ten tijde van het arrest van het Grondwettelijk Hof in 2002, de bijstand van een advocaat (Salduz IV) nog niet bestond in zijn huidige vorm. Iemand in voorlopige hechtenis heeft altijd recht op de bijstand van een advocaat, binnen de twee uur, 24 uur per dag. De advocaat kan ter zitting aanvoeren dat de zaak niet geschikt is voor behandeling of om nader onderzoek verzoeken, waarna de rechtbank kan beslissen dat het snelrecht niet wordt toegepast.

De verschijning voor de rechtbank vindt plaats binnen een termijn van ten minste vijf werkdagen en ten hoogste vijftien dagen na de dagvaarding. Bij het geven van zijn of haar toestemming kan de aangehoudene ook aangeven over hoeveel dagen hij of zij wil verschijnen (binnen die termijn van minstens vijf en hoogstens vijftien werkdagen), teneinde zijn of haar verdediging voor te bereiden.

Le vice-premier ministre ajoute qu'une liste limitative des infractions n'est pas prévue dans le projet de loi actuel. Le tribunal statue soit séance tenante, soit dans les cinq jours suivant l'audience. Un des objectifs de la procédure accélérée est de permettre de réduire le temps passé en détention préventive. S'agissant d'une affaire simple, le tribunal doit être en mesure de se prononcer sans délai indu selon le critère déterminant que l'affaire est en état d'être jugée. Cette procédure n'est destinée à s'appliquer qu'aux affaires simples pour lesquelles les faits sont suffisamment établis et le juge d'instruction estime que les devoirs d'enquête nécessaires ont été accomplis. Par "affaires simples", il faut comprendre les affaires où l'auteur et la victime sont identifiés et où le dommage est connu. Il peut s'agir d'infraction commise en état de flagrant délit ou lorsque la personne reconnaît les faits, par exemple, un vol simple ou des coups et blessures perpétrés sur la voie publique, en présence de témoins.

L'accord de la personne arrêtée est requis. Une garantie supplémentaire est ainsi ajoutée pour prévenir une possible violation des droits de la défense, évitant qu'elle soit qualifiée de discriminatoire. L'accord de la personne arrêtée est acté dans un procès-verbal par le juge d'instruction. Cela se fait en présence obligatoire de son avocat. Sur la base des images de vidéosurveillance, cela peut permettre à l'avocat de conseiller à son client de donner son accord aux fins d'être jugé rapidement et d'éviter de devoir passer une longue période en détention préventive, le temps que l'affaire soit fixée pour être jugée. Reconnaître immédiatement l'infraction sur la base des images ou d'un flagrant délit peut aussi être un élément positif lors de la décision du juge de fond, en collaborant avec la justice. L'application de cette comparution accélérée a donc aussi des avantages pour le prévenu. Le vice-premier ministre rappelle que 40 % des détenus sont aujourd'hui en détention préventive, ce qui est beaucoup. Il est prévu de procéder un examen du nouveau dispositif dans les deux ans. Sur la charge supposée plus lourde pour les juges d'instruction, ces derniers doivent effectuer une évaluation et si des devoirs complémentaires sont nécessaires. Cela ne lui semble pas fondamentalement changer en termes de charge de travail. Il ajoute que la Chambre des mises en accusation est supprimée dans cette phase, ce qui allège le dispositif.

Concernant les droits des victimes, il rappelle que les affaires éligibles à un traitement en justice rapide, sont des affaires simples, avec les auteurs mais aussi les victimes qui sont identifiées.

De vice-eersteminister voegt toe dat het huidige wetsontwerp geen uitputtende lijst van misdrijven bevat. De rechtbank zal tijdens de zitting dan wel binnen de vijf dagen na de hoorzitting uitspraak doen. Het snelrecht beoogt er onder meer voor te zorgen dat er minder tijd in voorlopige hechtenis wordt doorgebracht. In een eenvoudige zaak moet de rechtbank zonder onnodige vertraging uitspraak kunnen doen, op grond van het criterium dat de zaak klaar is voor berechting. Die procedure is alleen bedoeld voor de eenvoudige zaken waarbij de feiten voldoende vaststaan en de onderzoeksrechter van oordeel is dat aan de noodzakelijke onderzoeksverplichtingen is voldaan. Onder 'eenvoudige zaken' dient te worden begrepen: de zaken waarbij de dader en het slachtoffer zijn geïdentificeerd en de schade bekend is. Het misdrijf kan op heterdaad zijn gepleegd of de betrokkene kan de feiten erkennen, bijvoorbeeld bij eenvoudige diefstal of slagen en verwondingen op de openbare weg, met getuigen.

De toestemming van de aangehoudene is vereist. Aldus wordt een extra waarborg toegevoegd om een mogelijke schending van de rechten van verdediging te voorkomen, opdat een en ander niet als discriminerend zou kunnen worden gekwalificeerd. De toestemming van de aangehoudene wordt door de onderzoeksrechter vastgelegd in een proces-verbaal. De advocaat van de aangehoudene is daarbij aanwezig. Op basis van de camerabeelden kan de advocaat zijn cliënt adviseren om in te stemmen met de snelrechtprocedure, om aldus te voorkomen dat de betrokkene lange tijd in voorlopige hechtenis moet doorbrengen vooraleer de zaak voor de rechter komt. De onmiddellijke erkenning van het misdrijf, op grond van beelden of wegens een betrapping op heterdaad, kan door de feitenrechter ook in aanmerking worden genomen als een positief element, als de bereidheid tot samenwerking met het gerecht. De toepassing van het snelrecht heeft dus ook voordelen voor de verdachte. De vice-eersteminister wijst erop dat 40 % van de gedetineerden zich thans in voorlopige hechtenis bevindt, wat aanzienlijk is. Beoogd wordt de nieuwe regeling over twee jaar te evalueren. Het komt de onderzoeksrechters toe de vermeende zwaardere werklast te beoordelen en te evalueren of extra verplichtingen nodig zijn. De spreker is van oordeel dat een en ander de werklast niet fundamenteel zal veranderen. Hij voegt eraan toe dat in dergelijke gevallen niet wordt doorverwezen naar de kamer van inbeschuldigingstelling, wat de regeling minder omslachtig maakt.

Inzake de rechten van de slachtoffers wijst hij erop dat de zaken die voor snelrecht in aanmerking komen eenvoudige zaken zijn, waarbij zowel de daders als de slachtoffers werden geïdentificeerd.

Les victimes sont informées du procès, ont le droit d'accès au dossier et à la traduction. La disposition est rédigée de manière à assurer la conformité avec la directive 2010/64/UE du 20 octobre 2010 relative au droit à l'interprétation et à la traduction dans le cadre de procédures pénales. Elles peuvent demander un report devant le juge de fond. Un report peut être accordé si une deuxième audience peut être tenue dans un délai rapproché. L'article 4 alinéa 2 du titre préliminaire du Code d'instruction criminelle prévoit que le juge saisi de l'action publique réserve d'office les intérêts civils, les victimes pouvant toujours déposer une requête ultérieure pour faire valoir leurs droits. Cela s'applique aussi dans la procédure de comparution immédiate. Il cite l'exemple de l'affaire *Sanda Dia* et la décision de la Cour d'appel d'Anvers qui avait déterminé un montant provisoire des dommages. Il ajoute encore que les victimes peuvent toujours demander une requalification au tribunal, par exemple en ce qui concerne une incapacité pour coups et blessures.

Sur la limitation du champ d'application à un maximum de 10 ans, le vice-premier ministre craint que la loi ne devienne une coquille vide en limitant le champ d'application. Le Conseil d'État a marqué son accord sur le champ d'application. Il craint que la Cour constitutionnelle juge discriminatoire de déférer en comparution immédiate des prévenus pour certains types d'infractions et d'autre pas, rompant ainsi le principe d'égalité devant la loi.

Ce projet de loi doit être appliqué dans la pratique et fera l'objet d'une évaluation dans les deux ans ainsi qu'un monitoring constant pour évaluer les conséquences et les éventuels effets collatéraux, notamment sur la détention préventive et le taux de peine appliqué. Une circulaire du Collège des procureurs généraux sera prise pour définir les conditions d'application, notamment à l'occasion d'événements ponctuels et festifs, en rappelant qu'il faut rassembler des preuves et prévenir le juge d'instruction.

C. Répliques

M. Christoph D'Haese (N-VA) souligne que l'art d'un bon débat est dans la nuance.

Or, l'intervenant souhaite apporter une première nuance: le groupe N-VA est favorable à une justice rapide et efficace, et cela peut être concrétisé par une procédure accélérée.

De slachtoffers worden ingelicht over het proces, hebben recht op toegang tot het dossier en op vertaling. De bepaling werd aldus opgesteld dat zij in overeenstemming is met Richtlijn 2010/64/EU van 20 oktober 2010 betreffende het recht op vertolking en vertaling in strafprocedures. Zij kunnen de feitenrechter om uitstel verzoeken. Er kan uitstel worden verleend als er in de nabije toekomst een tweede zitting kan worden gehouden. Artikel 4, tweede lid, van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering bepaalt dat de rechter bij wie de strafvordering aanhangig is gemaakt, ambtshalve de burgerlijke belangen aanhoudt; aldus kunnen de slachtoffers altijd later een verzoekschrift indienen om hun rechten te doen gelden. Dat geldt ook voor de procedure van onmiddellijke verschijning. De spreker verwijst naar de zaak-Sanda Dia en naar de uitspraak van het hof van beroep van Antwerpen, dat een voorlopige schadevergoeding had bepaald. Hij voegt eraan toe dat de slachtoffers de rechtbank altijd om een herkwalificatie kunnen verzoeken, bijvoorbeeld in het geval van een ongeschiktheid naar aanleiding van slagen en verwondingen.

De vice-eersteminister vreest dat de wet van zijn inhoud wordt ontdaan door het toepassingsgebied te beperken tot maximaal 10 jaar. De Raad van State heeft ingestemd met het toepassingsgebied. Hij vreest dat het Grondwettelijk Hof kan oordelen dat het discriminerend is om verdachten van bepaalde misdrijven met onmiddellijke verschijning voor de rechter te brengen en andere niet, op grond van het argument dat zulks het beginsel van gelijkheid voor de wet schendt.

Dit wetsontwerp moet in de praktijk worden toegepast en zal over twee jaar worden geëvalueerd, met onder tussen een voortdurende monitoring om de gevolgen en de eventuele ongewenste gevolgen te beoordelen, met name inzake de voorlopige hechtenis en de toegepaste strafmaat. Een rondzendbrief van het College van procureurs-generaal zal de toepassingsvoorwaarden nader bepalen, met name inzake specifieke, feestelijke evenementen, teneinde erop te wijzen dat bewijs moet worden verzameld en dat de onderzoeksrechter op de hoogte moet worden gebracht.

C. Replieken

De heer Christoph D'Haese (N-VA) benadrukt dat de kunst van een goed debat in de nuance schuilt.

De spreker wil daarom een eerste nuance aanbrengen: de N-VA-fractie is voorstander van een snel en efficiënt gerecht, wat via een snelrechtprocedure concreet kan worden gemaakt.

L'intervenant partage les critiques émises par le parquet et les chefs de corps de police.

Il y a une deuxième nuance à apporter: l'accord du prévenu. Le ministre a donné un nombre d'arguments valables. En effet, les droits de la défense du prévenu doivent être protégés. Le ministre va toutefois très loin. Si on devait supprimer ce critère, on ne sait pas si une autre juridiction considérerait cela comme illégal.

L'exemple donné par le ministre est interpellant: un homme qui envoie des pierres sur un magasin de l'Avenue Louise et qui met le feu à ce magasin. Cela relève toujours de l'article 510 du Code pénal. C'est donc 15 à 20 ans de réclusion.

Pour l'intervenant, il convient de mettre en place un système performant.

Une justice efficace devrait être en mesure de condamner immédiatement l'auteur de faits. Dans la négative, l'auteur disparaît dans la nature ou se présente comme insolvable. Dans ce cas, la victime perd tous ses droits.

Le gérant d'un magasin ne sera pas en mesure d'apporter des devis au juge en procédure accélérée pour évaluer le dommage.

L'intervenant reconnaît que la tâche du ministre n'est pas simple: il n'est pas facile de trouver une réglementation juste et équitable.

Toutefois, cette procédure de comparution immédiate n'est pas favorable à la partie lésée. Il reste donc de nombreuses interrogations.

Le ministre a évoqué la publication d'un code; or, ce dernier n'est pas encore prêt. La justice n'est donc pas prête pour l'application de ce projet de loi. Ce dernier ne serait-il donc pas principalement une opération de communication?

Le ministre rappelle que les acteurs de la justice étaient demandeurs d'un tel système.

M. Christoph D'Haese (N-VA) souligne que tout le monde est demandeur. On ne demande pas mieux que de mettre fin à des comportements criminels. Ici, il s'agit de l'approche judiciaire. On met les fauteurs de trouble dans une camionnette, on les amène à la justice et ensuite, que peut-faire la justice?

De spreker is het eens met de kritiek van het parket en de korpschefs van de politie.

Een tweede nuance betreft de instemming van de verdachte. De minister heeft een aantal valabele argumenten opgesomd. De rechten van verdediging van de verdachte moeten immers worden beschermd. De minister gaat echter heel ver. Mocht dat criterium sneuvelen, dan is het niet zeker of een ander rechtscollege dat als onwettig zou beschouwen.

De minister heeft een veelzeggend voorbeeld gegeven: een man gooit stenen naar een winkel op de Louizalaan en steekt die winkel vervolgens in brand. Dergelijke feiten vallen nog altijd onder artikel 510 van het Strafwetboek en worden dus bestraft met 15 tot 20 jaar opsluiting.

De spreker vindt het belangrijk dat er een performante regeling tot stand komt.

Een efficiënt gerecht zou ook bij machte moeten zijn de dader van de feiten onmiddellijk te veroordelen. Zo niet verdwijnt de dader van de radar of verklaart hij zichzelf onvermogen. In dat geval verliest het slachtoffer al zijn rechten.

De winkeluitbater zal bij de snelrechtprocedure geen prijsopbods aan de rechter kunnen voorleggen om de schade te ramen.

De spreker erkent dat de minister geen eenvoudige taak heeft: een rechtvaardige en billijke regeling uitwerken is geen sinecure.

Die procedure van onmiddellijke verschijning komt de benadeelde partij echter niet ten goede. Er blijven dus nog vele vragen onbeantwoord.

De minister had het over de publicatie van een wetboek, maar dat wetboek is er nog niet. Het gerecht is dus niet klaar voor de toepassing van dit wetsontwerp. Komt dat wetsontwerp niet hoofdzakelijk neer op een communicatieoperatie?

De minister wijst erop dat de actoren van het gerecht vragende partij waren voor een dergelijke regeling.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) beklemtoont dat iedereen vragende partij is. Het enige wat de mensen willen, is dat er een einde wordt gemaakt aan crimineel gedrag. Hier gaat het om de gerechtelijke benadering. De amokmakers worden opgepakt en in een politievoertuig naar de rechtbank gebracht, maar wat kan het gerecht vervolgens ondernemen?

L'intervenant souhaite qu'on tienne un débat de fond et de permettre aux parlementaires d'exercer leur libre arbitre et de poser des choix.

Ce débat est mené à coups de slogans. Le précédent ministre de la Justice n'a pas réalisé beaucoup de progrès.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) partage de nombreux arguments énoncés par Monsieur D'Haese et regrette que ce débat se fasse à coup de slogans.

L'intervenante soutient le principe du projet de loi. Toutefois, il convient de s'interroger sur l'équilibre qu'on peut atteindre entre le respect de la place de la victime et le respect des droits de la défense afin que le système fonctionne le mieux possible.

Or, l'équilibre n'est pas atteint dans ce dossier.

Mme Matz est d'avis que le ministre a tout fait pour obtenir un accord de sa majorité. Mais ce texte n'est pas équilibré. On a un premier texte préparatoire, certes intéressant, mais qui ne modalise pas une série de choses.

Le ministre a répondu de manière imparfaite aux remarques émises par les membres.

Pour l'intervenante, il est probable que la Cour constitutionnelle invalide ce texte. Cela n'a pas l'air de préoccuper le ministre. Ce n'est ni très responsable ni très honnête.

Comment ne pas mettre à mal l'accord de la majorité – qui souhaite une procédure de comparution immédiate? N'est-il pas possible de le mettre en œuvre, tout en préservant davantage les intérêts en présence?

Pour Mme Matz, on aura perdu du temps et on aura simplement donné l'impression aux citoyens qu'on répond à leurs attentes. On se retranche derrière des slogans sans réellement s'attaquer aux problèmes.

Il faut une vraie réponse pour cela.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne que son groupe politique a toujours été favorable à une justice plus rapide et plus efficace, et à la mise en place d'une procédure accélérée.

Deux propositions de loi ont été jointes: une du groupe N-VA et une du groupe VB. À la demande de

De spreker zou willen dat hierover een inhoudelijk debat wordt gevoerd, waarbij de parlementsleden vrij zijn in hun oordeel en keuzes kunnen maken.

Dit debat is een aaneenrijging van slogans. De vorige minister van Justitie heeft niet veel vooruitgang geboekt.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) is het eens met veel argumenten van de heer D'Haese en betreurt dat dit debat wordt herleid tot slogans.

De spreker staat achter het principe van het wetsontwerp. Toch dient men zich af te vragen welk evenwicht kan worden bereikt tussen de eerbiediging van de positie van het slachtoffer en de eerbiediging van de rechten van verdediging, opdat de regeling zo goed mogelijk functioneert.

In dit dossier is het evenwicht echter zoek.

Volgens mevrouw Matz heeft de minister er weliswaar alles aan gedaan om binnen de meerderheid een akkoord te bereiken, maar dit wetsontwerp is niet evenwichtig. De eerste voorbereidende versie is weliswaar interessant, maar bevat voor tal van zaken geen nadere regels.

De minister heeft niet volledig geantwoord op de opmerkingen van de leden.

Volgens de spreker is het aannemelijk dat het Grondwettelijk Hof dit wetsontwerp zal vernietigen, maar dat lijkt de minister geen zorgen te baren. Een dergelijke houding getuigt van weinig verantwoordelijkheid en eerlijkheid.

Hoe wil men ervoor zorgen dat het akkoord van de meerderheid – die een procedure van onmiddellijke verschijning wil – standhoudt? Is het niet mogelijk het uit te voeren en tegelijk de in het geding zijnde belangen beter te vrijwaren?

Mevrouw Matz is van oordeel dat er tijd verloren is gegaan en dat men de burgers gewoon de indruk heeft gegeven dat men aan hun verwachtingen is tegemoetgekomen. Men verstopt zich achter slogans zonder de problemen daadwerkelijk aan te pakken.

Er is nood aan een volwaardige respons.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) benadrukt dat haar fractie altijd voorstander is geweest van een snellere en doeltreffendere rechtspraak, alsook van de invoering van een snelrecht.

Aan het wetsontwerp zijn wetsvoorstellen toegevoegd: een van de N-VA-fractie en een van de VB-fractie. Op

Mme Gabriëls, la discussion de ces textes a été reportée car le gouvernement allait prétendument s'attaquer à cette problématique.

L'intervenante regrette que le ministre n'ait jamais discuté avec l'opposition pour mettre en place une véritable procédure pénale accélérée.

Le ministre a fait référence à des avis de la Cour d'arbitrage. Mais aucun avis n'a été demandé à l'Ordre des barreaux flamands, à Avocats.be, ou au Collège des cours et tribunaux. Or, ce sont eux qui devront appliquer le texte. L'intervenante regrette fortement que ces institutions n'aient pas été associées à l'élaboration du texte.

Le ministre répond simplement que les tribunaux sont demandeurs d'une telle procédure. Certes, c'est exact mais ce n'est pas pour cela que les tribunaux sont prêts à mettre cette procédure en application.

Si un prévenu est malin, il y a un nombre de dispositions qui peuvent jouer en sa faveur. Toutefois, tous les avocats et tous les suspects ne feront pas preuve de cette attitude intelligente.

Le dommage doit être reconnu. Mais il y a une différence entre le dommage qui doit être reconnu et l'importance du dommage qui doit être estimé.

Le ministre a soulevé – à juste titre – les droits de la défense. Mais la victime a autant de droits. Mme Dillen craint qu'il ne soit pas suffisamment tenu compte des intérêts de la victime.

À titre d'exemple, en fonction du dommage connu, lorsqu'on applique cette procédure accélérée, on pourrait demander des provisions, de sorte que le prévenu ne puisse échapper à l'indemnisation de la victime. Qu'en est-il si le suspect disparaît dans la nature?

Certes, il y a un fonds mais ce fonds n'indemnise que partiellement les victimes. Il y a donc insuffisamment d'attention pour les droits de la victime.

Ces amendements constituent une monnaie d'échange pour permettre l'approche des casseurs lors des manifestations. Le groupe VB continue de déplorer cela. Il faut dire que la proposition élaborée par le ministre Van Quickenborne avait été annoncée de manière fallacieuse. Il n'a jamais été question d'une interdiction de manifestation.

verzoek van mevrouw Gabriëls werd de bespreking van die teksten uitgesteld omdat de regering zogezegd een en ander zou aanpakken.

De spreekster vindt het jammer dat de minister nooit met de oppositie heeft gesproken om een echt strafrechtelijk snelrecht tot stand te brengen.

De minister heeft verwezen naar adviezen van het Arbitragehof. Er werd echter geen advies ingewonnen bij de Orde van Vlaamse Balies, AVOCATS.BE of het College van hoven en rechtbanken. Toch zijn zij het die de tekst uiteindelijk moeten toepassen. De spreekster vindt het zeer jammer dat die instellingen niet werden betrokken bij het opstellen van de tekst.

De minister antwoordt eenvoudigweg dat de rechtbanken vragende partij zijn om een dergelijke procedure tot stand te brengen. Dat klopt, maar dat betekent niet dat ze er daarom al klaar voor zijn de thans uitgewerkte procedure toe te passen.

Een gehaaide verdachte kan een aantal bepalingen in zijn voordeel uitspelen. Niet alle advocaten en niet alle verdachten zullen zich evenwel dermate gewiekst tonen.

De schade moet worden erkend. Er is echter nog een verschil tussen de schade die moet worden erkend en de omvang van de schade die moet worden geraamd.

De minister heeft – geheel terecht – verwezen naar de rechten van verdediging. Het slachtoffer heeft echter evenveel rechten. Mevrouw Dillen vreest dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van het slachtoffer.

Een voorbeeld: naargelang van de bekende schade zou bij de toepassing van dit snelrecht om voorschotten kunnen worden verzocht, opdat de verdachte zich niet kan onttrekken aan de schadeloosstelling van het slachtoffer. *Quid* als de verdachte met de noorderzon verdwijnt?

Er is weliswaar een fonds, maar dat fonds vergoedt de slachtoffers slechts gedeeltelijk. Er is dus onvoldoende aandacht voor de rechten van het slachtoffer.

Die amendementen zijn pasmunt voor de aanpak van de amokmakers bij betogingen. De VB-fractie blijft zulks jammer vinden. Er zij op gewezen dat het door minister Van Quickenborne uitgewerkte voorstel misleidend werd aangekondigd. Er is nooit sprake geweest van een betogingsverbod.

Cette interdiction était une peine complémentaire après que quelqu'un ait été condamné pour d'autres faits: dommages à des magasins, coups et blessures sur agent, ... L'interdiction de manifestation n'était pas une mesure en tant que telle.

L'intervenante continue de craindre qu'il ne s'agisse pas d'une mesure efficace.

Mme Sophie Rohonyi (DéFi) a des remarques sur trois points principaux:

1) L'arrêt rendu par la Cour d'arbitrage en 2002: le ministre se targue d'avoir trouvé, à travers ce projet de loi, une solution à cette problématique 20 ans plus tard, qui répondrait enfin aux principes d'égalité et de non-discrimination mais aussi aux droits de la défense.

Pour l'intervenante, avec ce projet de loi tel qu'il est libellé, on risque de se voir confronté à une nouvelle annulation de cette loi très rapidement par la Cour constitutionnelle. Les principes fondamentaux méritent bien plus que des slogans.

Le ministre souligne que la procédure, telle qu'elle est prévue aujourd'hui, respecte les remarques émises par la Cour d'arbitrage.

Si le ministre est si sûr de cela, pourquoi ne pas avoir soumis ce texte aux experts, qui certifieront que les procédures respectent bien les remarques de la Cour d'arbitrage à l'époque?

La Cour d'arbitrage disait à propos des dispositions attaquées qu'elle ne laissait au prévenu qu'un délai extrêmement court pour qu'il puisse préparer sa défense avec son avocat devant le Tribunal correctionnel.

À l'époque, la comparution devant le Tribunal devait avoir lieu au plus tôt après 4 jours. Aujourd'hui, on prévoit un délai minimum de 5 jours ouvrables.

La différence entre les deux dispositions est assez minime. La différence est trop minime que pour garantir qu'il n'y ait pas de risque d'annulation par la Cour constitutionnelle.

Le ministre souligne qu'il dote la justice d'outils afin de réagir le plus rapidement possible. Qu'en est-il des outils budgétaires?

Mme Rohonyi a été offusquée d'entendre le ministre souligner que cela demande des efforts de la justice et

Een dergelijk verbod kon worden opgelegd als bijkomende straf, na een veroordeling voor andere feiten: beschadiging van winkels, slagen en verwondingen jegens de politie enzovoort. Het betogingsverbod was nooit een maatregel als zodanig.

De spreekster blijft vrezen dat het geen doeltreffende maatregel zal blijken.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFi) heeft opmerkingen over drie belangrijke punten:

1) Het arrest uit 2002 van het Arbitragehof: de minister gaat er prat op dat hij met dit wetsontwerp, 20 jaar na datum, een oplossing heeft uitgewerkt die eindelijk voldoet aan de beginselen van gelijkheid en non-discriminatie en die de rechten van verdediging in acht neemt.

Volgens de spreekster lijkt het geen twijfel dat, zoals dit wetsontwerp thans is opgesteld, de ontworpen wet andermaal heel snel door het Grondwettelijk Hof zal worden vernietigd. De grondbeginselen verdienen meer dan louter wat holle slogans.

De minister benadrukt dat de procedure waarin thans wordt voorzien tegemoetkomt aan de opmerkingen van het Arbitragehof.

Als de minister daar zo zeker van is, waarom heeft hij die tekst dan niet voorgelegd aan de deskundigen, die dan kunnen bevestigen dat de procedures in overeenstemming zijn met de opmerkingen van het Arbitragehof destijds?

Het Arbitragehof heeft er inzake de betwiste bepalingen op gewezen dat de verdachte slechts een extreem korte termijn kreeg toebedeeld om met zijn advocaat zijn verdediging voor de correctionele rechtbank voor te bereiden.

Destijds kon de verschijning voor de rechtbank ten vroegste na vier dagen plaatsvinden. Thans wordt voorzien in een minimumtermijn van vijf werkdagen.

Het verschil tussen die twee bepalingen is gering. Het verschil is zelfs te onbeduidend om te garanderen dat het Grondwettelijk Hof niet opnieuw de vernietiging zal uitspreken.

De minister benadrukt dat hij het gerecht de nodige middelen zal toewijzen om onverwijld te reageren. *Quid* met de begrotingsmiddelen?

Mevrouw Rohonyi heeft aanstoot genomen aan de uitspraken van de minister dat een en ander inspanningen

de la police. C'est plutôt au gouvernement à réaliser des efforts pour soutenir la justice et la police, et pas l'inverse.

Le ministre a essayé de rassurer les membres par rapport au risque d'inflation que ce projet de loi pourrait avoir sur l'augmentation du nombre de détentions préventives. C'est largement insuffisant.

L'intervenante aurait pu être rassurée si la disposition – qui prévoyait à l'époque le contrôle mensuel de la détention préventive – n'avait pas été supprimée par une des nombreuses lois "Pot-pourri".

Or, le ministre n'a porté aucun engagement en ce sens d'un rétablissement d'un contrôle mensuel.

Le ministre Van Quickenborne assumait qu'il n'allait pas rétablir ce contrôle mensuel des décisions qui aboutissent à une décision préventive. Au contraire, il avait justifié sa décision en annonçant un projet de loi visant la limitation de la détention préventive. Qu'en est-il aujourd'hui?

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications du Code d'instruction criminelle

Art. 2 à 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 à 6 sont successivement adoptés à l'unanimité.

van de rechterlijke macht en van de politie zal vereisen. Het is aan de regering om de nodige inspanningen te leveren om het gerecht en de politie te ondersteunen, niet omgekeerd.

De minister heeft gepoogd de leden gerust te stellen over het risico dat dit wetsontwerp zou kunnen leiden tot een fikse toename van het aantal gedetineerden in voorlopige hechtenis. Die poging was ruim ontoereikend.

De spreekster had enigszins gerustgesteld kunnen zijn mocht de bepaling die destijds voorzag in de maandelijkse evaluatie van het aantal gedetineerden in voorlopige hechtenis niet zijn weggelaten door een van de vele Potpourriwetten.

Welnu, de minister heeft geen enkele toezegging gedaan met het oog op een hervatting van die maandelijkse evaluatie.

Minister Van Quickenborne nam het op zich dat hij die maandelijkse evaluatie van de beslissingen die tot een voorlopige hechtenis leiden niet opnieuw zou invoeren. Meer nog, hij had zijn beslissing verantwoord door een wetsontwerp aan te kondigen dat ertoe strekte het aantal gedetineerden in voorlopige hechtenis te beperken. Hoe staat het daar thans mee?

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

Art. 2 tot 6

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 6 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 6/1 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 36 tendant à rétablir la procédure de comparution immédiate (DOC 55 3322/014). Il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 36 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 6/2 (*nouveau*)

Dans le prolongement de l'amendement n° 36, *Mme Katja Gabriëls et consorts* présentent l'amendement n° 37 (DOC 55 3322/014) tendant à modifier l'article 216quinquies du Code d'instruction criminelle. Il est renvoyé à la discussion générale.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) présente ensuite les sous-amendements n°s 67 et 65 (DOC 55 3322/015) à cet amendement tendant à ajouter des mots. L'intervenante parcourt la justification de ses amendements.

Les amendements n°s 67 et 65 sont successivement rejetés par 13 voix.

L'amendement n° 37 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 6/3 (*nouveau*)

Dans le prolongement de l'amendement n° 36, *Mme Katja Gabriëls et consorts* présentent l'amendement n° 38 (DOC 55 3322/014) tendant à modifier l'article 216sexies du Code d'instruction criminelle. Il est renvoyé à la discussion générale.

Le ministre présente ensuite le sous-amendement n° 64 à cet amendement, puis donne lecture de sa justification (DOC 55 3322/015).

L'amendement n° 64 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 38 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Art. 6/4 (*nouveau*)

Dans le prolongement de l'amendement n° 36, *Mme Katja Gabriëls et consorts* présentent l'amendement n° 39 (DOC 55 3322/014) tendant à modifier

Art. 6/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 36 in dat het herstel van de snelrechtprocedure beoogt (DOC 55 3322/014). Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 36 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 6/2 (*nieuw*)

In het verlengde van amendement nr. 36, dient *mevrouw Katja Gabriëls c.s.* amendement nr. 37 in (DOC 55 3322/014). Het amendement wijzigt artikel 216quinquies van het Wetboek van strafvordering. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) dient vervolgens op dit amendement achtereenvolgens de subamendementen nrs. 67 en 65 in (DOC 55 3322/015) tot toevoeging van woorden. De spreekster overloopt de schriftelijke verantwoording van haar amendementen.

De amendementen nrs. 67 en 65 worden achtereenvolgens verworpen met 13 stemmen.

Amendement nr. 37 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 6/3 (*nieuw*)

In het verlengde van amendement nr. 36, dient *mevrouw Katja Gabriëls c.s.* amendement nr. 38 in (DOC 55 3322/014). Het amendement wijzigt artikel 216sexies van het Wetboek van strafvordering. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De minister dient vervolgens op dit amendement het subamendement nr. 64 in en geeft lezing van de schriftelijke verantwoording ervan (DOC 55 3322/015).

Amendement nr. 64 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 38 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 6/4 (*nieuw*)

In het verlengde van amendement nr. 36, dient *mevrouw Katja Gabriëls c.s.* amendement nr. 39 in (DOC 55 3322/014). Het amendement wijzigt

l'article 216septies du Code d'instruction criminelle. Il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 39 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Art. 7 et 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 7 et 8 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Modifications du Code pénal

Art. 9

Cet article vise à compléter l'article 7, alinéa 2, du Code pénal en vue d'instaurer l'interdiction de manifester.

Mme Sophie Rohonyi et consorts présentent l'amendement n° 23 (*partim*) tendant à supprimer cet article (DOC 55 3322/012). L'auteure principale retire ensuite son amendement.

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 62 (*partim*) tendant à supprimer cet article (DOC 55 3322/014).

Il est renvoyé à la discussion générale.

Mme Sophie De Wit (N-VA) déplore que l'interdiction de manifester n'ait pas été maintenue, même si cette disposition était critiquable. En effet, plusieurs bourgmestres avaient demandé l'instauration de cette interdiction. Il s'agissait cependant surtout d'une mesure symbolique qui visait à exprimer une forme de réprobation envers les personnes qui s'étaient mal comportées durant une manifestation. L'intervenante se demande quelles concessions été obtenues par le ministre en échange de la suppression de cette mesure. Seule la suppression de l'article 323, en projet, du Code pénal – qui manquait déjà de substance – est une nouveauté. La procédure de comparution immédiate et le durcissement des peines infligées aux auteurs des infractions visant la police étaient déjà en préparation. Ira-t-on au-delà de l'exécution de l'accord de gouvernement?

Mme Marijke Dillen (VB) rappelle que l'interdiction de manifester a été demandée par le bourgmestre de

artikel 216septies van het Wetboek van strafvordering. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 39 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 7 en 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Strafwetboek

Art. 9

Dit artikel beoogt om artikel 7, tweede lid, van het Strafwetboek aan te vullen met het oog op het invoeren van het betogingsverbod.

Mevrouw Sophie Rohonyi c.s. dient amendement nr. 23 (*partim*) in dat de opheffing van het artikel beoogt (DOC 55 3322/012). De hoofdindienster trekt vervolgens haar amendement in.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 62 (*partim*) in tot opheffing van het artikel (DOC 55 3322/014).

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) betreurt dat het protestverbod niet gehandhaafd wordt, hoewel op de teksten kritiek geleverd kon worden. Meerdere burgemeesters hadden immers gevraagd om het protestverbod in te voeren. Weliswaar was het voornamelijk een symbool van afkeuring jegens personen die zich misdragen hadden bij betogingen. De spreekster vraagt zich af welke concessies er zijn gegeven aan de minister voor de opheffing van het betogingsverbod. Enkel de schrapping van het voorgestelde artikel 323 Strafwetboek – dat al weinig inhield – is nieuw. Het snelrecht en de strengere straffen voor misdrijven tegen politieagenten zaten al in de pijpleiding. Gebeurt er iets meer dan de uitvoering van het regeerakkoord?

Mevrouw Marijke Dillen (VB) herinnert eraan dat het protestverbod was gevraagd door de burgemeester

Bruxelles. Il y a quelques mois, M. Aouasti a magnifiquement plaidé en faveur de cette interdiction, mais elle est aujourd'hui abandonnée, notamment sous la pression des syndicats. L'intervenante déplore cet abandon, même s'il s'agissait d'une sanction plutôt symbolique. L'instauration de la procédure de comparution immédiate peut difficilement compenser cet abandon car un avant-projet de loi à ce sujet avait déjà été approuvé par le gouvernement. Le texte à l'examen n'en est cependant qu'une pâle décoction. En ce qui concerne le durcissement des peines infligées aux auteurs d'infractions visant la police, l'intervenante observe que ce n'était qu'une question de temps avant l'entrée en vigueur de cette mesure. Quelle compensation le ministre a-t-il obtenue en échange de la suppression de l'interdiction de manifester?

Le ministre renvoie à son intervention en séance plénière à propos du projet de loi à l'examen.

M. Khalil Aouasti (PS) estime que les questions sur les compensations obtenues en échange de l'abandon de l'interdiction de manifester ne sont guère pertinentes pour le travail législatif, qui constitue l'essentiel du travail en commission. Le membre renvoie à l'avis critique rendu le 6 octobre 2023 par le Conseil d'État sur l'interdiction de manifester. On peut difficilement reprocher à la majorité d'avoir suivi l'avis du Conseil d'État.

L'amendement n° 62 (*partim*) est adopté par 9 voix contre 5.

Art. 10

Cet article vise à insérer, dans le livre 1^{er}, chapitre II, section V, du même Code, une sous-section *lter* ayant pour objet d'instaurer l'interdiction de manifester.

Mme Sophie Rohonyi et consorts présentent l'*amendement n° 23 (partim)*, qui tend à supprimer l'article (DOC 55 3322/012). L'auteure principale retire ensuite son amendement.

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 62 (partim)*, qui tend à supprimer l'article (DOC 55 3322/014).

Il est renvoyé à la discussion de l'article 9.

L'amendement n° 62 (*partim*) est adopté par 9 voix contre 5.

van Brussel. De heer Aouasti had enkele maanden geleden een schitterend betoog gehouden ten gunste van het betogingsverbod. Nu wordt het protestverbod opgeheven door druk van onder andere de vakbonden. De spreekster betreurt de opheffing, ook al was het een eerder symbolische straf. De invoering van het snelrecht kan bezwaarlijk als compensatie gelden, want er was al een voorontwerp goedgekeurd door de regering. De tekst die nu voorgesteld wordt, is een flauw afkooksel hiervan. Ook wat de strengere straffen voor misdrijven tegen politieagenten betreft, was dit slechts een kwestie van tijd alvorens het in werking zou treden. Wat heeft de minister gekregen als compensatie voor de opheffing van het betogingsverbod?

De minister verwijst naar zijn tussenkomst in de plenaire vergadering over het voorliggende wetsontwerp.

De heer Khalil Aouasti (PS) meent dat de vragen over compensaties voor de opheffing van het protestverbod weinig relevant zijn voor het wetgevend werk dat de essentie van het commissiewerk uitmaakt. Hij wijst erop dat de Raad van State op 6 oktober 2023 een kritisch advies heeft uitgebracht over het betogingsverbod. Men kan de meerderheid bezwaarlijk verwijten dat zij zich laat overtuigen door de Raad van State.

Amendement nr. 62 (*partim*) wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 10

Dit artikel beoogt om in boek 1, hoofdstuk II, afdeling V van hetzelfde Wetboek een onderafdeling *lter* in te voegen met het oog op het invoeren van het betogingsverbod.

Mevrouw Sophie Rohonyi c.s. dient *amendement nr. 23 (partim)* in dat de opheffing van het artikel beoogt (DOC 55 3322/012). De hoofdindienster trekt vervolgens haar amendement in.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 62 (partim)* in tot opheffing van het artikel (DOC 55 3322/014).

Er wordt verwezen naar de bespreking van artikel 9.

Amendement nr. 62 (*partim*) wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 11

Cet article vise à insérer dans le même Code un article 34sexies en vue d'instaurer l'interdiction de manifester.

Mme Sophie Rohonyi et consorts présentent l'amendement n° 23 (*partim*), qui tend à supprimer l'article (DOC 55 3322/012). L'auteure principale retire ensuite son amendement.

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 62 (*partim*), qui tend à supprimer l'article (DOC 55 3322/014).

Il est renvoyé à la discussion de l'article 9.

L'amendement n° 62 (*partim*) est adopté par 9 voix contre 5.

Art. 12 à 15

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 12 à 15 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Article 15/1 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 43, qui tend à insérer un article 15/1 (DOC 55 3322/014) ayant pour objet de remplacer l'article 141bis du Code pénal. L'auteure principale parcourt la justification écrite de son amendement.

Mme Marijke Dillen (VB) renvoie à ses précédentes interventions à propos du Code pénal en ce qui concerne la discussion de fond. En quoi ces dispositions sont-elles à ce point urgentes qu'elles doivent entrer en vigueur dès à présent?

Le ministre répond que le ministère public a demandé avec insistance une entrée en vigueur rapide de ces dispositions en raison d'un non-lieu dans l'affaire *Ariadne*, où des membres du PKK étaient jugés pour terrorisme.

L'amendement n° 43 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/2 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 25, qui tend à insérer un article 15/2

Art. 11

Dit artikel beoogt om in hetzelfde wetboek een artikel 34sexies in te voegen met het oog op het invoeren van het betogingsverbod.

Mevrouw Sophie Rohonyi c.s. dient amendement nr. 23 (*partim*) in dat de opheffing van het artikel beoogt (DOC 55 3322/012). De hoofdindienster trekt vervolgens haar amendement in.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 62 (*partim*) in tot opheffing van het artikel (DOC 55 3322/014).

Er wordt verwezen naar de bespreking van artikel 9.

Amendement nr. 62 (*partim*) wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 12 tot 15

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 12 tot 15 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 15/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 43 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/1 (DOC 55 3322/014) tot vervanging van artikel 141bis van het Strafwetboek. De hoofdindienster overloopt de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) verwijst naar haar tussenkomsten met betrekking tot het Strafwetboek wat de inhoudelijke bespreking betreft. Wat is er zo spoedeisend aan deze bepalingen dat ze reeds nu in werking moeten worden gesteld?

De minister antwoordt dat het openbaar ministerie aandrang op een spoedige inwerkingtreding, gelet op een buitenvervolginstelling in de *Ariadne*-zaak waar leden van de PKK terechtstonden voor terrorisme.

Amendement nr. 43 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/2 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 25 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/2

(DOC 55 3322/014). Cet article insère un article 271bis dans le Code pénal. L'auteure principale donne lecture de la justification écrite de son amendement.

Mme Sophie De Wit (N-VA) renvoie aux précédents débats sur le Code pénal. Elle n'a aucune objection à ce que certaines professions soient mieux protégées, mais elle rappelle que la liste actuelle est arbitraire.

L'intervenante demande en outre comment il convient d'interpréter le renvoi à la notion de "membre du centre public d'aide sociale". Cela inclut-il les membres du personnel et les représentants politiques? Pourquoi cette catégorie a-t-elle été incluse?

Mme Marijke Dillen (VB) rappelle que lors des discussions sur le Code pénal, elle avait évoqué le cas des éboueurs. Ces personnes ne devraient-elles pas être également protégées, compte tenu des nombreuses agressions dont elles font l'objet? Le ministre n'a pas encore évoqué cette question.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) indique qu'il ressort de son expérience que les membres des CPAS sont plus souvent confrontés à des agressions que les éboueurs.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) indique que les syndicats du secteur public font état de très nombreux problèmes de violence. Selon elle, la protection devrait être étendue à toute personne travaillant dans le secteur public.

Le ministre renvoie aux discussions sur le Code pénal et à la justification de l'amendement. En ce qui concerne les membres du CPAS, la référence englobe tant le personnel que les représentants politiques.

L'amendement n° 25 est adopté à l'unanimité.

Article 15/3 (nouveau)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 26, qui tend à insérer un article 15/3 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale donne lecture de la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 26 est adopté à l'unanimité.

Article 15/4 (nouveau)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 27, qui tend à insérer un article 15/4

(DOC 55 3322/014). Dit artikel voegt een nieuw artikel 271bis in het Strafwetboek in. De hoofdindienster geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) verwijst naar de debatten over het Strafwetboek. Het is geen probleem dat sommige beroepsgroepen beter beschermd worden, maar het lid herinnert eraan dat de huidige lijst arbitrair is.

Daarnaast vraagt het lid hoe ruim men de verwijzing naar "een lid van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn" moet interpreteren. Omvat dit de personeelsleden en de politieke vertegenwoordigers? Waarom is deze categorie opgenomen?

Mevrouw Marijke Dillen (VB) herinnert eraan dat zij bij de bespreking van het Strafwetboek had gewezen op de vuilnismannen. Moeten zij niet ook beschermd worden, gelet op de talrijke agressies waarvan zij slachtoffer zijn? De minister is hier nog niet op ingegaan.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) brengt aan dat haar ervaringen aantonen dat leden van het OCMW vaker met agressie geconfronteerd worden dan vuilnismannen.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) geeft aan dat de vakbonden van de openbare sector wijzen op wijdverspreide geweldproblemen. In die optiek zou de bescherming moeten worden uitgebreid naar eenieder werkzaam in de openbare sector.

De minister verwijst naar de discussie met betrekking tot het Strafwetboek en naar de verantwoording van het amendement. Wat de leden van het OCMW betreft, worden zowel de werknemers als de politieke vertegenwoordigers hieronder begrepen.

Amendement nr. 25 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/3 (nieuw)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 26 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/3 (DOC 55 3322/014). De hoofdindienster citeert de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 26 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/4 (nieuw)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 27 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/4

(DOC 55 3322/014). L'auteure principale parcourt la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 27 est adopté à l'unanimité.

Article 15/5 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 28, qui tend à insérer un article 15/5 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale donne lecture de la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 28 est adopté à l'unanimité.

Article 15/6 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 28, qui tend à insérer un article 15/6 concernant le jet d'objets par-dessus les murs des prisons (DOC 55 3322/014). L'auteure principale parcourt la justification écrite de son amendement.

Mme Sophie De Wit (N-VA) constate que la peine prévue pour cette infraction est légère. S'il s'agit par exemple de jet de stupéfiants, il faut espérer qu'une peine plus lourde pourra quand même être infligée grâce aux règles sur le concours.

Mme Marijke Dillen (VB) estime que la sanction prévue pour le jet d'objets est trop légère et n'a aucun effet dissuasif. Une peine plus élevée serait opportune en l'espèce.

Le ministre renvoie à la discussion sur le Code pénal.

L'amendement n° 44 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/7 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 45, qui tend à insérer un nouvel article 15/7 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale donne lecture de la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 45 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/8 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 48, qui tend à insérer un nouvel article 15/8

(DOC 55 3322/014). De hoofddienster overloopt de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 27 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/5 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 28 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/5 (DOC 55 3322/014). De hoofddienster geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 28 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/6 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 44 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/6 met betrekking tot het overgooien van zaken over gevangensmuren (DOC 55 3322/014). De hoofddienster overloopt de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) constateert dat de straf voor het overgooien licht is. Indien het gaat om bijvoorbeeld het overgooien van drugs, valt te hopen dat door de samenloop toch een zwaardere straf kan worden opgelegd.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) acht de straf voor het overgooien te licht. Dit heeft geen afschrikwekkend effect. Een hogere strafmaat is aangewezen.

De minister verwijst naar de discussie over het Strafwetboek.

Amendement nr. 44 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/7 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 45 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/7 (DOC 55 3322/014). De hoofddienster geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 45 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/8 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 48 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/8

(DOC 55 3322/014). L'auteure principale parcourt la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 48 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/9 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 49, qui tend à insérer un nouvel article 15/9 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale cite la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 49 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/10 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 50, qui tend à insérer un nouvel article 15/10 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale cite la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 50 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/11 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 51, qui tend à insérer un nouvel article 15/11 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale donne lecture de la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 51 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/12 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 29, qui tend à insérer un nouvel article 15/12 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale parcourt la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 29 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/13 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 30, qui tend à insérer un nouvel article 15/13 (DOC 55 3322/014) visant à insérer un nouvel article 393bis dans le Code pénal. Cette disposition entend alourdir les peines en cas de meurtre commis sur des personnes spécifiquement protégées. L'auteure principale cite la justification écrite de son amendement.

(DOC 55 3322/014). De hoofddienster overloopt de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 48 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/9 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 49 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/9 (DOC 55 3322/014). De hoofddienster citeert de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 49 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/10 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 50 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/10 (DOC 55 3322/014). De hoofddienster haalt de schriftelijke verantwoording van haar amendement aan.

Amendement nr. 50 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/11 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 51 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/11 (DOC 55 3322/014). De hoofddienster geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 51 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/12 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 29 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/12 (DOC 55 3322/014). De hoofddienster overloopt de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 29 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/13 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 30 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/13 (DOC 55 3322/014) tot invoeging van een nieuw artikel 393bis in het Strafwetboek. Deze bepaling strekt tot het verzwaren van straffen indien doodslag gepleegd wordt op specifiek beschermde personen. De hoofddienster haalt de schriftelijke verantwoording van haar amendement aan.

Mme Sophie De Wit (N-VA) constate que la présence d'un enfant devient un facteur aggravant pour de nombreuses infractions, dont les coups et blessures commis dans le cadre de violences intrafamiliales. Mais ne conviendrait-il pas également de considérer la présence d'un enfant comme un facteur aggravant dans le cadre, par exemple, des coups et blessures en général? L'enfant risque en effet aussi de subir un traumatisme après avoir été exposé à une telle situation.

Le ministre précise que la liste des infractions pour lesquelles la présence d'un enfant constitue un facteur aggravant a été reprise du nouveau Code pénal.

L'amendement n° 30 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/14 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 52, qui tend à insérer un nouvel article 15/14 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale donne lecture de la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 52 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/15 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 53, qui tend à insérer un nouvel article 15/15 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale donne lecture de la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 53 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/16 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 54, qui tend à insérer un nouvel article 15/16 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale parcourt la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 54 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/17 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 55, qui tend à insérer un nouvel article 15/17 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale donne lecture de la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 55 est adopté à l'unanimité.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) constateert dat de aanwezigheid van een kind een verzwarende factor wordt bij talrijke misdrijven, waaronder slagen en verwondingen in de intrafamiliale sfeer. Moet de aanwezigheid van een kind echter niet ook een verzwarende factor zijn bij bijvoorbeeld slagen en verwondingen in het algemeen? Er is immers ook een risico op traumatisering van het kind.

De minister verduidelijkt dat de lijst van misdrijven waarbij de aanwezigheid van een kind een verzwarende factor is, is overgenomen uit het nieuwe Strafwetboek.

Amendement nr. 30 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/14 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 52 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/14 (DOC 55 3322/014). De hoofdindienster geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 52 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/15 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 53 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/15 (DOC 55 3322/014). De hoofdindienster haalt de schriftelijke verantwoording van haar amendement aan.

Amendement nr. 53 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/16 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 54 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/16 (DOC 55 3322/014). De hoofdindienster overloopt de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 54 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/17 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 55 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/17 (DOC 55 3322/014). De hoofdindienster geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 55 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/18 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 31*, qui tend à insérer un nouvel article 15/18 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale cite la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 31 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 15/19 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 32*, qui tend à insérer un nouvel article 15/19 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale parcourt la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 32 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/20 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 33*, qui tend à insérer un nouvel article 15/20 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale donne lecture de la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 33 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/21 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 56*, qui tend à insérer un nouvel article 15/21 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale cite la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 56 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/22 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 57* tendant à insérer un nouvel article 15/22 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale parcourt la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 57 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/23 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 58* visant à insérer un nouvel article 15/23

Art. 15/18 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 31* in tot invoeging van een nieuw artikel 15/18 (DOC 55 3322/014). De hoofdindienster haalt de schriftelijke verantwoording van haar amendement aan.

Amendement nr. 31 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 15/19 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 32* in tot invoeging van een nieuw artikel 15/19 (DOC 55 3322/014). De hoofdindienster overloopt de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 32 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/20 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 33* in tot invoeging van een nieuw artikel 15/20 (DOC 55 3322/014). De hoofdindienster geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 33 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/21 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 56* in tot invoeging van een nieuw artikel 15/21 (DOC 55 3322/014). De hoofdindienster citeert de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 56 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/22 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 57* in tot invoeging van een nieuw artikel 15/22 (DOC 55 3322/014). De hoofdindienster overloopt de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 57 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/23 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 58* in tot invoeging van een nieuw artikel 15/23

(DOC 55 3322/014). L'auteure principale cite la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 58 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/24 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 46 visant à insérer un nouvel article 15/24 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale donne lecture de la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 46 est adopté à l'unanimité.

Art. 15/25 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 47 visant à insérer un nouvel article 15/25 (DOC 55 3322/014). Cet article tend à incriminer les véhicules à compartiments cachés. L'auteure principale parcourt la justification écrite de son amendement.

Mme Marijke Dillen (VB) note la présence d'une erreur linguistique dans l'amendement n° 47. Dans l'article 504ter/1, § 3, proposé, du Code pénal, le verbe "uitrust" fait défaut dans le texte néerlandais.

Le ministre confirme l'absence du verbe "uitrust". Le texte francophone comprend le mot "équipe", qui n'est pas traduit dans le texte néerlandophone. Cette correction purement technique sera apportée au texte néerlandais.

L'amendement n° 47 est adopté à l'unanimité.

Art. 16 et 17

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 16 et 17 sont successivement adoptés à l'unanimité.

(DOC 55 3322/014). De hoofdindienster haalt de schriftelijke verantwoording van haar amendement aan.

Amendement nr. 58 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/24 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 46 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/24 (DOC 55 3322/014). De hoofdindienster geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 46 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15/25 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 47 in tot invoeging van een nieuw artikel 15/25 (DOC 55 3322/014). Dit artikel strekt tot het strafbaar stellen van verborgen ruimtes in vervoersmiddelen. De hoofdindienster overloopt de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) werpt op dat in amendement nr. 47 een taalfout is geslopen. In het voorgestelde artikel 504ter/1, § 3 van het Strafwetboek ontbreekt het werkwoord "uitrust" in de Nederlandse tekst.

De minister bevestigt dat het werkwoord "uitrust" ontbreekt. In de Franse tekst staat "équipe", wat niet vertaald is in de Nederlandse tekst. Deze louter technische correctie zal in de tekst aangebracht worden.

Amendement nr. 47 wordt eenparig aangenomen.

Art. 16 en 17

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 16 en 17 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

CHAPITRE 3/1

**Modification de la loi du 24 février 1921
concernant le trafic des substances vénéneuses,
soporifiques, stupéfiantes, psychotropes,
désinfectantes ou antiseptiques et des
substances pouvant servir à la fabrication illicite
de substances stupéfiantes et psychotropes
(nouveau)**

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 34 visant à insérer un nouveau chapitre 3/1 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale donne lecture de la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 34 est adopté à l'unanimité.

Art. 17/1 (nouveau)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 35, qui tend à insérer un nouvel article 17/1 (DOC 55 3322/014) visant la confiscation des biens immobiliers ayant servi à commettre des crimes liés à la drogue. L'auteure principale parcourt la justification écrite de son amendement.

Mme Sophie De Wit (N-VA) demande des précisions concernant la charge de la preuve. Qui doit prouver la mauvaise foi du propriétaire d'une maison louée à des trafiquants de drogue? Le propriétaire doit-il prouver sa bonne foi?

Pour le ministre, il est évident que la charge de la preuve incombe au ministère public pour la situation décrite.

L'amendement n° 35 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 3/1

**Modification de la loi du 4 octobre 1867 sur les
circonstances atténuantes (nouveau)**

Art. 17/1 (nouveau)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 40 visant à insérer respectivement un nouveau chapitre 3/1 et un nouvel article 17/1 (DOC 55 3322/014). Il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 40 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

HOOFDSTUK 3/1

**Wijziging van de wet van 24 februari 1921
betreffende het verhandelen van giftstoffen,
slaapmiddelen en verdovende middelen,
psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en
antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt
worden voor de illegale vervaardiging van
verdovende middelen en psychotrope stoffen
(nieuw)**

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 34 in tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 3/1 (DOC 55 3322/014). De hoofdindienster geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 34 wordt eenparig aangenomen.

Art. 17/1 (nieuw)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 35 in tot invoeging van een nieuw artikel 17/1 (DOC 55 3322/014) strekkende tot het mogelijk maken van de verbeurdverklaring van onroerende goederen die gediend hebben om drugsmisdriven te plegen. De hoofdindienster overloopt de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) vraagt om verduidelijking over de bewijslast. Wie moet bewijzen dat de huiseigenaar die een huis verhuurt aan een drugsbende, te kwader trouw was? Moet de eigenaar zijn goede trouw bewijzen?

De minister acht het duidelijk dat de bewijslast in de geschetste hypothese bij het openbaar ministerie ligt.

Amendement nr. 35 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3/1

**Wijziging van de wet van 4 oktober 1867 op de
verzachtende omstandigheden (nieuw)**

Art. 17/1 (nieuw)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 40 in tot invoeging van respectievelijk een nieuw hoofdstuk 3/1 en een nieuw artikel 17/1 (DOC 55 3322/014). Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 40 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

CHAPITRE 4

Modification de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation

Art. 18

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 18 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 5

Modifications du Code judiciaire

Art. 19 et 20

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 19 et 20 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 6

Modifications du Code de la nationalité belge

Art. 21 à 23

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 21 à 23 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 7

Modifications de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres

Art. 24 et 25

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 24 et 25 sont successivement adoptés à l'unanimité.

HOOFDSTUK 4

Wijziging van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie

Art. 18

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 18 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 19 en 20

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 19 en 20 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 6

Wijzigingen van het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Art. 21 tot 23

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 21 tot 23 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 7

Wijzigingen van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen

Art. 24 en 25

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 24 en 25 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

CHAPITRE 8

Modifications de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive

Art. 26 (ancien art. 27) à art. 28 (ancien art. 29)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 26 à 28 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 28/1 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 41* tendant à insérer un nouvel article 28/1 (DOC 55 3322/014). Il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 41 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

CHAPITRE 9

Modification de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police

Art. 29 (ancien art. 30)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 29 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 10

Modification de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité

Art. 30 (ancien art. 31)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 30 est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 8

Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

Art. 26 (vroeger art. 27) tot art. 28 (vroeger art. 29)

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 26 tot 28 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 28/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 41* in tot invoeging van een nieuw artikel 28/1 (DOC 55 3322/014). Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 41 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 9

Wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt

Art. 29 (vroeger art. 30)

Over dit artikel worden geen opmerkingen maakt.

Artikel 29 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 10

Wijziging van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

Art. 30 (vroeger art. 31)

Over dit artikel worden geen opmerkingen maakt.

Artikel 30 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 11

Modifications de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs

Art. 31 (ancien art. 32) à art. 39 (ancien art. 40)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 31 à 39 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 12

Modification de la loi du 9 décembre 2004 sur la transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations à finalité judiciaire, l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90^{ter} du Code d'instruction criminelle

Art. 40 (ancien art. 41)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 40 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 13

Modification de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 41 (ancien art. 42)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 41 est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 11

Wijzigingen van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers

Art. 31 (vroeger art. 32) tot art. 39 (vroeger art. 40)

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 31 tot 39 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 12

Wijziging van de wet van 9 december 2004 betreffende de internationale politiële verstrekking van gegevens van persoonlijke aard en informatie met gerechtelijke finaliteit, de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90^{ter} van het Wetboek van strafvordering

Art. 40 (vroeger art. 41)

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 40 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 13

Wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 41 (vroeger art. 42)

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 41 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 14

Modifications de la loi du 5 août 2006 relative à l'application du principe de reconnaissance mutuelle des décisions judiciaires en matière pénale entre les États membres de l'Union européenne

Art. 42 (ancien art. 43) à art. 48 (ancien art. 49)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 42 à 48 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 15

Modification de la loi du 22 mai 2017 relative à la décision d'enquête européenne en matière pénale

Art. 49 (ancien art. 50)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 49 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 16

Modifications de la loi du 23 mars 2019 concernant les frais de justice en matière pénale et les frais assimilés et insérant un article 648 dans le Code d'instruction criminelle

Art. 50 (ancien art. 51) à art. 52 (ancien art. 53)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 50 à 52 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 17

Modifications de la loi du 21 mars 2022 modifiant le Code pénal en ce qui concerne le droit pénal sexuel

Art. 53 (ancien art. 54) à art. 55 (ancien art. 56)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

HOOFDSTUK 14

Wijzigingen van de wet van 5 augustus 2006 inzake de toepassing van het beginsel van de wederzijdse erkenning van rechterlijke beslissingen in strafzaken tussen de lidstaten van de Europese Unie

Art. 42 (vroeger art. 43) tot art. 48 (vroeger art. 49)

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 42 tot 48 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 15

Wijziging van de wet van 22 mei 2017 betreffende het Europees onderzoeksbevel in strafzaken

Art. 49 (vroeger art. 50)

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 49 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 16

Wijzigingen van de wet van 23 maart 2019 betreffende de gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten en tot invoeging van een artikel 648 in het Wetboek van strafvordering

Art. 50 (vroeger art. 51) tot art. 52 (vroeger art. 53)

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 50 tot 52 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 17

Wijzigingen van de wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksueel strafrecht

Art. 53 (vroeger art. 54) tot art. 55 (vroeger art. 56)

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Les articles 53 à 55 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 17/1

Modification de la loi du 26 décembre 2022 portant des dispositions diverses en matière d'organisation judiciaire II (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 59* tendant à insérer un chapitre 17/1 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale donne lecture de la justification de l'amendement à l'examen.

L'amendement n° 59 est adopté à l'unanimité.

Art. 55/1 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 60* tendant à insérer un article 55/1 (DOC 55 3322/014). L'auteure principale parcourt la justification de l'amendement à l'examen.

L'amendement n° 60 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 18

Octroi d'un subside au Forum Hindou de Belgique

Art. 56 (ancien art. 57)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 56 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 19

Octroi d'un subside au Patriarcat œcuménique de Constantinople

Art. 57 (ancien art. 58)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 57 est adopté par 9 voix et 6 abstentions.

Artikelen 53 tot 55 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 17/1

Wijziging van de wet van 26 december 2022 houdende diverse bepalingen inzake rechterlijke organisatie II (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 59* in tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 17/1 (DOC 55 3322/014). De hoofdindienster geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 59 wordt eenparig aangenomen.

Art. 55/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 60* in tot invoeging van een nieuw artikel 55/1 (DOC 55 3322/014). De hoofdindienster overloopt de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 60 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 18

Subsidiëring van het Hindoe Forum van België

Art. 56 (vroeger art. 57)

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 56 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 19

Subsidiëring van het Oecumenisch Patriarchaat van Constantinople

Art. 57 (vroeger art. 58)

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 57 wordt aangenomen met 9 stemmen en 6 onthoudingen.

CHAPITRE 20

Octroi d'un subside au Comité Central du Culte Anglican en Belgique

Art. 58 (ancien art. 59)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 58 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

CHAPITRE 21

Confirmation d'un arrêté royal en matière de jeux de hasard

Art. 59 (ancien art. 60)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 59 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

CHAPITRE 22

Confirmation de l'arrêté royal du 11 décembre 2022 fixant la liste des établissements visés à l'article 4 de la loi du 23 mars 2020 visant à flouter les images d'établissements nucléaires et sensibles et à limiter la prise ou la diffusion de photographies aériennes de ces établissements dans l'intérêt de la sécurité publique

Art. 60 (ancien art. 61)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 60 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 22/1

Évaluation (nouveau)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 42 (*partim*), qui tend à insérer un chapitre 22/1 (DOC 55 3322/014). Il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 42 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 20

Subsidiëring van het Centraal Comité van de Anglicaanse Eredienst

Art. 58 (vroeger art. 59)

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 58 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 21

Bekrachtiging van een koninklijk besluit inzake kansspelen

Art. 59 (vroeger art. 60)

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 59 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 22

Bekrachtiging van het koninklijk besluit van 11 december 2022 tot vaststelling van de lijst van inrichtingen zoals bedoeld in artikel 4 van de wet van 23 maart 2020 tot wazigmaking van de beelden van nucleaire installaties en kritieke inrichtingen, en tot inperking van het maken of verspreiden van luchtfoto's van die installaties en inrichtingen, in het belang van de openbare veiligheid

Art. 60 (vroeger art. 61)

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 60 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 22/1

Evaluatie (nieuw)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 42 (*partim*) in tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 22/1 (DOC 55 3322/014). Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 42 (*partim*) wordt eenparig aangenomen.

Art. 60/1 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 42 (*partim*), qui tend à insérer un article 60/1 (DOC 55 3322/014). Cet article prévoit la réalisation d'une évaluation du projet de loi à l'examen. Il est renvoyé à la discussion générale.

Le ministre présente le sous-amendement n° 63 (DOC 55 3322/015) à cet amendement. Ce sous-amendement tend à limiter l'évaluation aux dispositions relatives à la procédure accélérée.

Mme Vanessa Matz (*Les Engagés*) présente ensuite le sous-amendement n° 66 (DOC 55 3322/015) à l'amendement n° 42. Ce sous-amendement tend à remplacer le texte proposé. L'intervenante donne lecture de la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 66 est rejeté par 12 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 63 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 42 (*partim*) est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

CHAPITRE 23

Dispositions transitoires

Art. 61 (ancien art. 62) à art. 63 (ancien art. 64)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 61 à 63 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 24

Entrée en vigueur

Art. 64 (ancien art. 65)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent successivement les amendements n°s 24 et 61 et l'article 64, ainsi modifié (DOC 55 3322/014). L'intervenante parcourt la justification écrite de ses amendements.

Les amendements n°s 24 et 61 et l'article 64, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 60/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 42 (*partim*) in tot invoeging van een nieuw artikel 60/1 (DOC 55 3322/014). Dit artikel strekt tot het uitvoeren van een evaluatie van het voorliggende wetsontwerp. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De minister dient op dit amendement het subamendement nr. 63 in dat de evaluatie beperkt tot de bepalingen betreffende de snelrechtprocedure (DOC 55 3322/015).

Mevrouw Vanessa Matz (*Les Engagés*) dient vervolgens op amendement nr. 42 het subamendement nr. 66 in (DOC 55 3322/015) tot vervanging van de voorgestelde tekst. De spreker geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 66 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 63 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 42 (*partim*) wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 23

Overgangsbepalingen

Art. 61 (vroeger art. 62) tot art. 63 (vroeger art. 64)

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 61 tot 63 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 24

Inwerkingtreding

Art. 64 (vroeger art. 65)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient achtereenvolgens de amendementen nrs. 24 en 61 in (DOC 55 3322/014). De spreker overloopt de schriftelijke verantwoordingen van haar amendementen.

De amendementen nrs. 24 en 61 en het aldus geamendeerde artikel 64 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, est adopté par vote nominatif par 9 voix et 6 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Stefaan Van Hecke;

PS: Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta;

MR: Philippe Goffin, Philippe Pivin;

Cd&v: Koen Geens;

Open Vld: Katja Gabriëls;

Vooruit: Ben Segers;

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Katleen Bury, Marijke Dillen;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

La rapporteure,

Marijke Dillen

La présidente,

Kristien Van Vaerenbergh

Het geheel van het aldus geamendeerde wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 9 stemmen en 6 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Stefaan Van Hecke;

PS: Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta;

MR: Philippe Goffin, Philippe Pivin;

Cd&v: Koen Geens;

Open Vld: Katja Gabriëls;

Vooruit: Ben Segers;

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Katleen Bury, Marijke Dillen;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

De rapportrice,

Marijke Dillen

De voorzitter,

Kristien Van Vaerenbergh