

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 juin 2023

**LA MÉTHODOLOGIE
DES SPENDING REVIEWS****Échange de vues avec:**

- la secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord;
- M. Luc Mabilie, directeur général de la DG Budget et Évaluation de la politique, SPF BOSA;
- M. David De Bels, coordinateur du Service d'orientation budgétaire, SPF BOSA.

Rapport

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. Benoît Piedboeuf

Sommaire**Pages**

I. Exposés introductifs	3
II. Questions et observations des membres	12
III. Réponses	17
IV. Répliques et réponses complémentaires	22
Annexe: présentation du SPF BOSA	26

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juni 2023

**DE METHODOLOGIE VAN
DE SPENDING REVIEWS****Gedachtewisseling met:**

- de staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee;
- de heer Luc Mabilie, directeur-generaal van het DG Begroting en Beleidsevaluatie, FOD BOSA;
- de heer David De Bels, coördinator bij de dienst Begeleiding Begroting, FOD BOSA.

Verslag

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Benoît Piedboeuf**

Inhoud**Blz.**

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Vragen en opmerkingen van de leden	12
III. Antwoorden	17
IV. Replieken en bijkomende antwoorden	22
Bijlage: presentatie van FOD BOSA	26

09660

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
cd&v	Wouter Beke
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
N. , Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Emmanuel Burton, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 18 avril 2023, votre commission a procédé à un échange de vues à propos de la méthodologie des *spending reviews* (examens des dépenses).

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif de M. David De Bels, coordinateur du service d'Orientation budgétaire de la DG Budget et Évaluation de la politique du SPF BOSA

David De Bels, coordinateur du service d'Orientation budgétaire de la DG Budget et Évaluation de la politique du SPF BOSA, explique par le biais d'une présentation powerpoint (voir annexe) que les *spending reviews* découlent d'une recommandation de la Commission européenne de 2018, réitérée en 2019, visant à améliorer l'efficacité et la composition des dépenses. L'objectif de l'examen des dépenses est de libérer de l'espace pour de nouveaux investissements.

En 2018, la DG Budget et Évaluation de la politique du SPF BOSA n'avait pas d'expérience en la matière et elle ne disposait pas des connaissances nécessaires. Elle s'est donc tournée vers l'instrument d'appui technique de la DG Réforme de la Commission européenne pour obtenir un soutien.

La Commission européenne a quant à elle fait appel à l'OCDE pour la mise en œuvre de ce projet. Le principal objectif était de fournir des explications claires à propos des *spending reviews* et de soutenir la préparation de leur intégration dans le processus budgétaire.

Ce projet a abouti à la rédaction de la note de l'OCDE intitulée "*Technical note on how to integrate Spending Reviews in the Federal Budgetary System*"¹, finalisée fin 2020.

L'orateur indique que sa présentation se fonde sur les recommandations de l'OCDE de 2020, et vise à donner un premier aperçu de la mise en œuvre entamée à la fin du mois de décembre 2020.

La définition des *spending reviews* se fonde sur la note de l'OCDE, qui les définit comme étant:

¹ https://bosa.belgium.be/sites/default/files/publications/documents/SR%20at%20Federal%20Level%20Belgium_TechnicalNote_Final%20Version%20%28.002%29.pdf

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft tijdens haar vergadering van 18 april 2023 een gedachtewisseling gehouden over de methodologie van de *spending reviews*.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting van de heer David De Bels, coördinator bij de dienst Begeleiding Begroting in het DG Begroting en Beleidsevaluatie van de FOD BOSA.

De heer David De Bels, coördinator bij de dienst Begeleiding Begroting in het DG Begroting en Beleidsevaluatie van de FOD BOSA, legt aan de hand van een powerpointpresentatie (zie bijlage) uit dat de *spending reviews* voortvloeien uit een aanbeveling van de Europese Commissie van 2018, die in 2019 werd herhaald, om de efficiëntie en de samenstelling van de uitgaven te verbeteren. Dankzij die *spending reviews* zou ruimte vrijkomen voor nieuwe investeringen.

In 2018 had het DG Begroting en Beleidsevaluatie van de FOD BOSA geen ervaring met of kennis inzake *spending reviews*. Het DG heeft bijgevolg een beroep gedaan op het *Technical Support Instrument* van het DG Reform van de Europese Commissie voor ondersteuning.

De Europese Commissie heeft op haar beurt de OESO aangesteld om het project uit te voeren. De voornaamste doelstellingen waren inzicht geven in *spending review* en ondersteuning bieden bij de voorbereiding voor de implementatie ervan in het begrotingsproces.

Het resultaat van dat project is de OESO-nota "*Technical note on how to integrate Spending Reviews in the Federal Budgetary System*"¹. Deze nota werd eind 2020 gefinaliseerd.

De huidige presentatie vertrekt van de aanbevelingen van de OESO uit 2020 en geeft een eerste blik op de gevolgd implementatie sinds eind december 2020.

De definitie die voor *spending reviews* wordt gehanteerd is gebaseerd op de definitie in de nota van de OESO:

¹ https://bosa.belgium.be/sites/default/files/publications/documents/SR%20at%20Federal%20Level%20Belgium_TechnicalNote_Final%20Version%20%28.002%29.pdf

“un processus collaboratif de développement et d’adoption d’options politiques grâce à l’analyse des dépenses et des politiques existantes du gouvernement dans certains domaines, et la liaison de ces options au processus budgétaire.”

Bien que l’initiative soit laissée à la DG Budget et Évaluation de la politique, la collaboration avec le département concerné est essentielle. En général, c’est aussi là que se trouvent les connaissances de fond nécessaires à la mise en œuvre du projet. L’association du département concerné est également importante à la lumière de la mise en œuvre finale des options ou des recommandations des *spending reviews*.

Les *spending reviews* sont le fruit d’une analyse des dépenses publiques exposées dans certains domaines et des politiques menées dans ces domaines. L’orateur tient à préciser qu’il ne s’agit donc pas d’une évaluation de nouvelles initiatives en vue du conclave budgétaire.

Les *spending reviews* sont liés au budget et diffèrent par exemple, en cela, d’une évaluation de la politique, laquelle peut être beaucoup plus large.

Les *spending reviews* visent à réduire les dépenses globales, à limiter la croissance future des dépenses, à augmenter l’efficacité et l’efficience des dépenses et à réaffecter les ressources pour mieux les aligner sur l’objectif du gouvernement.

L’application des *spending reviews* varie d’un pays à l’autre. L’examen des dépenses est adapté à l’histoire et à la culture de chaque pays concerné. L’orateur cite plusieurs exemples pour illustrer son propos.

Il existe deux types de *spending reviews*: les *comprehensive spending reviews* et les *selective spending reviews*. M. De Bels explique la différence entre les deux.

Dans le cadre de l’examen de l’ensemble des dépenses (*comprehensive spending reviews*), le gouvernement décide (en principe) de réexaminer périodiquement toutes les dépenses publiques. Cela ne signifie toutefois pas que les programmes de dépenses doivent tous être revus en même temps. En effet, les pouvoirs publics peuvent fixer un calendrier prévoyant d’examiner l’ensemble des programmes de dépenses sur une période de quatre ou cinq ans.

Compte tenu de leur ampleur, l’incidence budgétaire potentielle des *comprehensive spending reviews* est plus importante. Elles peuvent par ailleurs simplifier la décision de sélection, car elles portent sur tous les domaines politiques.

“een collaboratief proces van het ontwikkelen en aannemen van beleidsopties door het analyseren van de bestaande overheidsuitgaven en het bestaande overheidsbeleid op bepaalde domeinen, en het koppelen van deze opties aan het begrotingsproces.”

Hoewel het initiatief bij het DG Begroting en Beleidsevaluatie ligt, toch is de samenwerking met het betrokken vakdepartement essentieel. Meestal zit daar ook de inhoudelijke kennis om het project te kunnen uitvoeren. De betrokkenheid van het vakdepartement is ook belangrijk in het licht van de uiteindelijke uitvoeringen van de opties of aanbevelingen van de *spending reviews*.

Spending reviews zijn een analyse van bestaande overheidsuitgaven en overheidsbeleid in bepaalde domeinen. Het gaat dus niet om een evaluatie van nieuwe initiatieven voor het begrotingsconclaaf, verduidelijkt de spreker.

Spending reviews zijn gelinkt aan de begroting en verschillen daarin bijvoorbeeld van een beleidsevaluatie, die veel breder kan gaan.

Spending reviews zijn gericht op het verminderen van de globale uitgaven, het beperken van toekomstige groei van uitgaven, het verhogen van de efficiëntie en effectiviteit van de uitgaven en het heralloceren van middelen om deze beter in overeenstemming te brengen met de doelstelling van de regering.

De toepassing van *spending reviews* verschilt van land tot land. Ze zijn afgestemd op de eigen historie en cultuur. De spreker geeft hier enkele voorbeelden van.

Er bestaan twee soorten *spending reviews*: *comprehensive spending reviews* en *selective spending reviews*. De heer De Bels legt het verschil tussen beide uit.

Bij *comprehensive spending reviews* besluit de regering om (in principe) alle overheidsuitgaven periodiek te herzien. De uitgavenprogramma’s hoeven daarom niet allemaal tegelijk te worden herzien. Zo kan de overheid een tijdschema opstellen waarbij alle uitgavenprogramma’s over een periode van vier of vijf jaar worden herzien.

De mogelijke budgettaire impact van *comprehensive spending reviews* is, vanwege de schaal, groter. Verder kunnen ze de selectiebeslissing vereenvoudigen, omdat alle beleidsdomeinen aan bod komen.

Les *selective spending reviews* se concentrent quant à eux sur un nombre limité de domaines politiques spécifiques (généralement deux à cinq). L'OCDE avait recommandé de commencer par un nombre limité de *spending reviews* spécifiques pour renforcer la capacité et l'expérience nécessaires au sein du SPF BOSA.

Au sein des pays membres de l'OCDE, il existe différentes approches en matière de gouvernance des *spending reviews*. Ainsi, la plupart des pays, comme l'Irlande et les Pays-Bas, privilégient un modèle dans lequel le département du budget est l'acteur principal. Certains pays confient en revanche le rôle de chef de file au département compétent. Enfin, d'autres pays membres de l'OCDE font appel à des experts ou consultants externes. La plupart des pays s'efforcent toutefois de trouver un équilibre entre les rôles des différents acteurs, le département du budget jouant le rôle de chef de file, avec une implication importante des ministres compétents et, si nécessaire, la contribution d'experts externes.

L'OCDE recommande toutefois de séparer la prise de décisions politiques et le travail de l'administration. Au niveau politique, l'initiative revient à la secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord (ci-après: la secrétaire d'État au Budget). Les décisions à prendre au début du processus (choix des thèmes, description des tâches des groupes de travail) et à la fin du processus (options de dépenses et mise en œuvre) incombent de préférence au Conseil des ministres. L'administration devrait quant à elle être responsable du développement des options de dépenses et de politiques au sein des groupes de travail.

Le SPF BOSA devrait être le moteur des *spending reviews* (coordination et aspects méthodologiques et techniques), avec une participation significative des autres administrations concernées. À cette fin, il est nécessaire de renforcer la capacité au sein du SPF BOSA pour la réalisation des *spending reviews*.

Il pourrait être envisagé de nommer un comité de surveillance composé de hauts fonctionnaires pour superviser les groupes de travail et s'assurer que les délais et les descriptions de tâches soient respectés.

Enfin, il convient d'évaluer le processus des *spending reviews* à la fin de chaque cycle et de l'améliorer si nécessaire.

Bij *selective spending reviews* wordt er dan weer ingezet op een beperkt aantal specifieke (meestal 2 tot 5) beleidsdomeinen. De OESO had aanbevolen om te starten met een beperkt aantal specifieke *spending reviews* om de nodige capaciteit en ervaring op te bouwen binnen de FOD BOSA.

Er bestaan in de OESO-landen verschillende benaderingen inzake de *governance* van de *spending reviews*. Zo geven de meeste landen, zoals Ierland en Nederland, de voorkeur aan een model waarbij het departement begroting de belangrijkste actor is. Sommige landen kennen de leidende rol toe aan het vakdepartement. Andere OESO-landen maken dan weer gebruik van externe experts of consultants. De meeste landen proberen wel een balans te vinden tussen de rollen van de verschillende spelers, met het departement begroting als hoofdrolspeler, maar ook met een significante deelname van vakministeries en, indien nodig, met de inzet van externe deskundigen.

De OESO raadt wel een opsplitsing tussen de politieke besluitvorming en het werk van de administratie aan. Op politiek vlak neemt de staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee (hierna: de staatssecretaris voor Begroting) het voortouw. De beslissingen bij de start van het proces (de keuze van de onderwerpen, de taakomschrijving van de werkgroepen) en bij het einde van het proces (de uitgavenopties en de implementatie) liggen het best bij de Ministerraad. Het is daarentegen wel de administratie die verantwoordelijk zou moeten zijn voor de ontwikkeling van de uitgaven- en beleidsopties in de werkgroepen.

De FOD BOSA zou de drijvende kracht moeten zijn achter de *spending reviews* (in termen van coördinatie, maar ook op methodologisch en technisch vlak), met een aanzienlijke betrokkenheid van de andere betrokken administraties. Het is in die zin noodzakelijk om de capaciteit binnen de FOD BOSA te verhogen om de *spending reviews* uit te voeren.

Er kan worden overwogen om een toezichtcomité van hoge ambtenaren aan te stellen om toezicht te houden op de werkgroepen, om er zeker van te zijn dat de deadlines worden gehaald en de taakomschrijving wordt gevolgd.

Tot slot dient het proces van de *spending reviews* op het einde van elke cyclus te worden geëvalueerd en waar nodig verbeterd.

Dans sa note, l'OCDE propose également une série de pistes pour la réalisation effective des *spending reviews*.

— *Phases 1 et 2: choix et approbation des sujets*

La secrétaire d'État au Budget invitera les différents acteurs de terrain à soumettre des propositions pour les *spending reviews*. Ces propositions pourront se baser sur des critères tant objectifs que subjectifs. Le SPF BOSA rassemblera les propositions et la secrétaire d'État au Budget les transmettra au Conseil des ministres en vue d'une sélection et d'une décision. Le Conseil des ministres décidera également de la description des tâches des *spending reviews* et de la composition des groupes de travail, des questions de recherche...

— *Phase 3: développement des options de dépenses et de politiques*

Les groupes de travail devront développer des options de dépenses et de politiques réalisables et innovantes en temps opportun et sans pression politique. Ils fixeront de préférence différents objectifs de dépenses.

Les groupes de travail seront également composés de préférence de manière mixte (SPF BOSA et administrations concernées).

Le travail réalisé par les groupes de travail devra déboucher sur une série d'options de dépenses et de politiques. Ces options devront être suffisamment concrètes pour pouvoir être mises en œuvre et comparées au benchmark budgétaire initial.

— *Phase 4: décision sur les options de politiques*

Le Conseil des ministres se prononcera sur les options de politiques. Cette décision pourra être prise tant dans le cadre d'un exercice budgétaire que dans le cadre d'un point spécifique au Conseil des ministres.

Le fait de rendre publiques les *spending reviews* (en les accompagnant éventuellement d'une réaction du gouvernement) pourrait encourager le débat public sur les options de dépenses et de politiques. Il y a à tout le moins lieu de communiquer sur les choix politiques opérés et les *spending reviews* prévus.

— *Phase 5: monitoring et suivi des spending reviews*

Il sera important de faire des rapports réguliers sur la mise en œuvre des *spending reviews* et d'intégrer ces rapports dans le processus budgétaire afin de maintenir

In de nota van de OESO zijn er ook een aantal pistes uitgewerkt voor de eigenlijke uitvoering van de *spending reviews*.

— *Fases 1 en 2: De keuze en goedkeuring van de onderwerpen*

De staatssecretaris voor Begroting nodigt de verschillende actoren op het terrein uit om voorstellen voor *spending reviews* te doen. Dit kan zowel op basis van objectieve als subjectieve criteria. De FOD BOSA verzamelt de voorstellen en de staatssecretaris voor Begroting maakt deze voor selectie en beslissing over aan de Ministerraad. De Ministerraad beslist ook over de taakomschrijving van de *spending reviews* en de samenstelling van de werkgroepen, de onderzoeksvragen enzovoort.

— *Fase 3: Het uitwerken van de uitgaven- en beleidsopties*

De werkgroep moet tijdig en zonder politieke druk, werkbaar en innovatieve uitgaven/beleidsalternatieven ontwikkelen. Er worden best verschillende uitgavendoelstellingen vastgelegd.

De werkgroepen hebben ook best een gemengde samenstelling (FOD BOSA en de betrokken administraties).

Het werk in de werkgroepen moet leiden tot een reeks uitgaven- en beleidsopties. Deze dienen voldoende concreet te zijn om geïmplementeerd te kunnen worden, en te worden afgezet tegenover een initiële budgettaire *benchmark*.

— *Fase 4: Het beslissen over de beleidsopties*

De Ministerraad beslist over de beleidsopties. Dit kan zowel in het kader van een begrotingsoefening als in het kader van een apart punt op de Ministerraad.

Spending reviews publiek maken (eventueel vergezeld van een reactie van de regering) zou het publieke debat over uitgavenalternatieven en beleidskeuzes kunnen stimuleren. Er dient op zijn minst te worden geïnformeerd over de genomen beleidskeuzes en de geplande *spending reviews*.

— *Fase 5: Monitoring en opvolging van de spending reviews*

Het is belangrijk om op regelmatige basis te rapporteren over de implementatie van de *spending reviews* en de rapportering te integreren in het begrotingsproces

la pression sur la mise en œuvre effective des options de dépenses et de politiques retenues.

Le pratique dans les pays membres de l'OCDE montre qu'il est essentiel d'aligner les *spending reviews* sur le processus budgétaire ou de les y intégrer. De cette manière, les options de dépenses et de politiques pourront directement être prises en considération lors de l'élaboration du budget. Les *spending reviews* devront bien entendu être disponibles au moment de l'adoption du budget.

Les thèmes des *spending reviews* peuvent également être fixés lors de la confection du budget. L'objectif est de prévoir un cycle d'une durée comprise entre six mois et un an, qui permet chaque fois d'approuver les thèmes dans le cadre du budget et de présenter les résultats au gouvernement dans le cadre d'un exercice budgétaire ultérieur.

Enfin, l'OCDE a également identifié plusieurs facteurs de succès (*enablers*) qui contribuent au bon fonctionnement des *spending reviews*: une gestion des finances publiques bien établie, assortie d'un cadre de dépenses à moyen terme et d'un système de budgétisation axée sur la performance (y compris des indicateurs et des données), d'une part, et de la disponibilité des données (y compris un système d'évaluation des politiques bien développé), d'autre part.

De nombreuses recommandations de l'OCDE figurent dans les directives de la Commission européenne destinées à l'Eurogroupe.

La réussite de tout *spending review* requiert un engagement politique fort au plus haut niveau.

Les *spending reviews* doivent s'inscrire dans la trajectoire budgétaire pluriannuelle. Un mandat clair s'impose, il est essentiel de disposer d'un accès aux données et de moyens suffisants et l'analyse doit se fonder sur des faits qui associent les budgets aux résultats des politiques menées.

L'orateur commente ensuite la mise en œuvre finale des *spending reviews*.

Les *spending reviews* sont inscrits dans l'accord de gouvernement, comme le recommande également l'OCDE. Le Conseil des ministres du 18 décembre 2020 a approuvé le projet de mise en œuvre, qui présente notamment la gouvernance et le calendrier. Le Conseil des ministres a également chaque fois fixé les thèmes des *spending reviews*. Enfin, les *spending reviews* font partie de la Facilité pour la reprise et la résilience de la

om de druk te houden op de effectieve implementatie van de gekozen uitgaven- en beleidsopties.

Uit de ervaringen in de OESO-landen blijkt het van cruciaal belang te zijn om de *spending reviews* te aligneren op of te integreren in het begrotingsproces. Op die manier kunnen de uitgaven- en beleidsopties onmiddellijk in overweging worden genomen tijdens de voorbereiding van de begroting. Uiteraard dienen de *spending reviews* dan wel beschikbaar te zijn op het moment dat er beslist wordt over de begroting.

Ook de onderwerpen van de *spending reviews* kunnen worden vastgelegd bij de begrotingsopmaak. Het is de bedoeling om in een cyclus van 6 maanden tot een jaar te voorzien waarbij telkens de onderwerpen worden goedgekeurd bij de begroting en de resultaten aan de regering worden voorgelegd in het kader van een volgende begrotingsoefening.

Tot slot heeft de OESO ook een aantal succesfactoren (*enablers*) geïdentificeerd die bijdragen tot de goede werking van *spending reviews*: een goed uitgebouwd *public financial management* (PFM) systeem met een *medium-term expenditure framework* en een systeem van prestatiebegroting (inclusief indicators en data) enerzijds en een beschikbaarheid van data (inclusief een goed uitgebouwd systeem van beleidsevaluatie) anderzijds.

Heel wat aanbevelingen van de OESO zijn terug te vinden in de richtlijnen van de Europese Commissie voor de Eurogroep.

Om *spending reviews* te doen slagen is er een sterk politiek engagement nodig op het hoogste niveau.

De *spending reviews* moeten kaderen binnen het meerjarenbegrotingstraject. Een duidelijk mandaat is noodzakelijk, de toegang tot data en voldoende middelen zijn cruciaal en de analyse moet gebaseerd zijn op feiten die de budgetten koppelen aan de beleidsresultaten.

De spreker licht dan de uiteindelijke implementatie van de *spending reviews* toe.

De *spending reviews* zijn opgenomen, zoals ook aanbevolen door de OESO, in het regeerakkoord. De Ministerraad van 18 december 2020 heeft het implementatieplan goedgekeurd, waar onder meer de *governance* en de timing worden voorgesteld. De Ministerraad heeft ook telkens de onderwerpen van de *spending reviews* vastgelegd. Tot slot maken de *spending reviews* deel uit van de *Recovery and Resilience Facility* van

Commission européenne, sans toutefois être assortis d'un budget.

Il existe une séparation stricte entre le volet politique et le volet administratif. La secrétaire au Budget est le moteur politique des *spending reviews*. Les thèmes et la description des tâches des *spending reviews* sont approuvés par le Conseil des ministres dans le cadre de la confection du budget.

Sur le plan administratif, le travail se décline en deux niveaux: un groupe de travail par *spending review* et un groupe de pilotage global.

Le groupe de pilotage est chargé de valider la description des tâches des projets, de commenter le (les) projet(s) de *spending review* et d'approuver la version finale des rapports. Il a été décidé de choisir un organe existant pour assumer le rôle de groupe de pilotage, à savoir le comité de monitoring. Le secrétariat du groupe de pilotage est assuré par la DG Budget et Évaluation de la Politique du SPF BOSA.

Le groupe de travail dirige et se charge d'effectuer les *spending reviews*, d'élaborer les possibilités politiques et celles de dépenses ainsi que d'évaluer ces options par rapport au cadre de référence des dépenses pluriannuelles. Chaque groupe de travail assure la coprésidence du département compétent dans le domaine visé et de la DG Budget et Évaluation de la Politique. Les groupes de travail sont en outre composés de représentants du département concerné, de collaborateurs de la DG Budget et Évaluation de la Politique, éventuellement d'experts externes et de l'Inspecteur des Finances (ou des commissaires du gouvernement pour les institutions de sécurité sociale). Chaque participant du groupe de travail peut formuler une proposition d'option politique à élaborer. Les autres participants n'opposent pas de veto. La DG Budget et Évaluation de la Politique assure le secrétariat des groupes de travail.

L'invité présente ensuite un aperçu des différents jalons du projet: la réception des projets pilotes, l'intégration dans le processus budgétaire, l'intégration systématique dans les plans budgétaires annuels et pluriannuels, l'exécution et la publication d'une analyse *ex post* et des enseignements tirés.

M. De Bels passe ensuite en revue les *spending reviews* adoptés et mis en œuvre.

La note du Conseil des ministres du 18 décembre 2020 proposait de lancer un projet pilote dans les domaines des dépenses fiscales, des dépenses primaires et de la sécurité sociale. L'objectif était de

de Europese Commissie, zonder dat er een budget tegenover staat.

Er bestaat een strikte scheiding tussen het politieke en het administratieve onderdeel. De staatssecretaris voor Begroting is de politieke trekker van de *spending reviews*. De onderwerpen en de taakomschrijving van de *spending reviews* worden goedgekeurd door de Ministerraad in het kader van een begrotingsopmaak.

Op administratief vlak wordt er op twee niveaus gewerkt. Zo is er een werkgroep per *spending review* en een overkoepelende stuurgroep.

De stuurgroep is verantwoordelijk voor het valideren van de taakomschrijving van de projecten, het becomingariëren van de conceptversie(s) van de *spending reviews* en het goedkeuren van de eindversie van de rapporten. Men heeft ervoor geopteerd om een bestaand orgaan te kiezen als stuurgroep, met name het monitoringcomité. Het secretariaat van de stuurgroep wordt waargenomen door het DG Begroting en Beleidsbeoordeling van de FOD BOSA.

De werkgroep heeft de leiding en de verantwoordelijkheid voor het schrijven van de *spending review*, de uitwerking van de beleids- en uitgavenopties en het afzetten van deze opties ten opzichte van de meerjaren-uitgaven *benchmark*. Elke werkgroep heeft een covoorzitterschap tussen het inhoudelijk bevoegde departement en de DG Begroting en Beleidsbeoordeling. De werkgroep bestaat verder uit vertegenwoordigers van het betrokken departement, medewerker(s) van het DG Begroting en Beleidsbeoordeling, eventueel externe experts en de Inspecteur van Financiën (of regeringscommissarissen voor de instellingen van de sociale zekerheid). Elke deelnemer van de werkgroep kan een voorstel doen voor een uit te werken beleidsoptie. Er worden geen veto's gesteld door de andere deelnemers. Het DG Begroting en Beleidsbeoordeling staat in voor het secretariaat van de werkgroepen.

De genodigde geeft vervolgens een overzicht van de verschillende mijlpalen van het project: de oplevering van de proefprojecten, de integratie in het begrotingsproces, de systematische opname in de jaarlijkse en meerjarige begrotingsplannen, de uitvoering en publicatie van een ex-postanalyse en de getrokken lessen.

Verder geeft de heer De Bels een overzicht van de besliste en uitgevoerde *spending reviews*.

In de nota van de Ministerraad van 18 december 2020 werd voorgesteld om te starten met een proefproject in de domeinen van de fiscale uitgaven, de primaire uitgaven en de sociale zekerheid. Het was

livrer les résultats des projets pilotes pour la confection du budget de 2022. Les thèmes et la description des tâches ont finalement été déterminés lors du Conseil des ministres du 12 février 2021. Les rapports finaux peuvent être consultés sur le site web du SPF BOSA.

Les *spending reviews* relatifs à 2022 ont été approuvés lors du Conseil des ministres du 10 novembre 2021. Ils concernaient les dépenses d'appui pour des services tels que Belspo et Fedwan, d'une part, et pour le passif nucléaire, d'autre part. En outre, les *spending reviews* ont porté sur une coopération plus approfondie entre les organismes de perception des taxes les revenus.

Le Conseil des ministres du 18 octobre 2022 a fixé les thèmes pour 2024. Il s'agit, d'une part, des subventions et, d'autre part, du soutien fédéral à la recherche et au développement.

Les *spending reviews* achevés ont été soumis au Conseil des ministres. Soit dans le cadre d'un point spécifique (projets pilotes), soit dans le cadre du conclave budgétaire et des notifications budgétaires.

Dans chaque cas, le Conseil des ministres a prévu un suivi spécifique des *spending reviews*, qu'il a confié au ministre compétent en la matière. Ce suivi devra également faire l'objet d'un monitoring.

Comme le prévoit la loi-programme ² du 26 décembre 2022, l'exposé général du budget contient un aperçu des principales conclusions et du suivi prévu. Il s'agit d'une première manière d'inscrire les *spending reviews* dans le processus budgétaire.

Une deuxième manière est contenue dans la structure du système proprement dit. Ainsi, la mission est toujours définie lors de la confection du budget et le rapport est remis dans le cadre du conclave budgétaire suivant pour le budget initial.

Le SPF BOSA a toujours appliqué le principe de transparence maximale, une fois que les rapports sont prêts. La communication y relative passe par le rapportage dans l'exposé général du budget et par la publication sur le site web du SPF BOSA.

de bedoeling om de resultaten van de proefprojecten op te leveren tegen de begrotingsopmaak van 2022. De thema's en de taakomschrijving werden uiteindelijk vastgelegd op de Ministerraad van 12 februari 2021. De finale rapporten zijn terug te vinden op de website van de FOD BOSA.

De *spending reviews* voor 2022 werden goedgekeurd op de Ministerraad van 10 november 2021. Het betrof de ondersteunende uitgaven voor diensten als Belspo en Fedwan enerzijds en het nucleair passief anderzijds. Verder hadden de *spending reviews* betrekking op een meer verregaande samenwerking voor de inningsinstellingen voor heffingen op de inkomens.

De Ministerraad van 18 oktober 2022 heeft de thema's voor 2024 vastgelegd. Het gaat om subsidies enerzijds en de federale steun voor onderzoek en ontwikkeling anderzijds.

De afgeronde *spending reviews* werden voorgelegd aan de Ministerraad. Hetzij in het kader van een specifiek punt (piloten), hetzij in het kader van het begrotingsconclaaf en de begrotingsnotificaties.

De Ministerraad heeft telkens in een specifieke opvolging van de *spending reviews* voorzien en daartoe een opdracht gegeven aan de bevoegde minister. Die opvolging moet ook worden gemonitord.

Zoals bepaald in de programmawet ² van 26 december 2022, bevat de algemene toelichting bij de begroting een overzicht van de voornaamste conclusies en de geplande opvolging. Dat is een eerste manier om de *spending reviews* te verankeren in het begrotingsproces.

Een tweede manier zit vervat in de opbouw van het systeem zelf. Zo wordt de opdracht telkens vastgelegd bij de begrotingsopmaak en wordt het rapport opgeleverd in het kader van het daaropvolgend begrotingsconclaaf voor de initiële begroting.

De FOD BOSA is steeds vertrokken van het principe van maximale transparantie eenmaal de rapporten klaar zijn. De communicatie hierrond gebeurt via de rapportering in de algemene toelichting bij de begroting en via de publicatie op de website van de FOD BOSA.

² https://etaamb.openjustice.be/nl/programmawet-van-26-december-2022_n2022043127.html

² https://etaamb.openjustice.be/nl/programmawet-van-26-december-2022_n2022043127.html

B. Exposé introductif de Mme Alexia Bertrand, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des Consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord

Mme Alexia Bertrand, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des Consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord, explique que la méthodologie des *spending reviews* n'a été instaurée en Belgique que très récemment, et ce, tant au niveau du pouvoir fédéral qu'au niveau de certaines Communautés et Régions. Jusqu'à présent, seule une poignée de projets – des projets pilotes pour la majorité d'entre eux – ont été menés à bien et ont déjà permis d'identifier des gains d'efficacité potentiels. Pour autant, la Belgique n'a pas encore rattrapé les Pays-Bas, par exemple, où ce type d'évaluation des politiques est réalisé depuis les années 1980. Et même aux Pays-Bas, tous les *spending reviews* n'aboutissent pas nécessairement à un résultat et la méthodologie est affinée en permanence.

Bien que l'autorité fédérale soit encore en pleine phase de déploiement de la méthodologie, il est néanmoins important de se pencher sur les résultats déjà obtenus et de réfléchir à la manière dont la mise en œuvre peut encore être améliorée.

La secrétaire d'État estime que l'on pourrait envisager d'utiliser également des objectifs quantifiés pour chaque *spending review*, afin que le groupe de travail ait un objectif concret à l'esprit. Ainsi, on pourrait demander d'élaborer, pour chaque *spending review*, au moins une option comportant une diminution du budget de l'ordre de 10 ou 20 % et une autre option comportant un relèvement du budget de l'ordre de 5 %. Cela pourrait être utile au cas où un nouveau gouvernement déciderait, par exemple, de réorienter certains budgets et d'affecter des moyens supplémentaires à une politique donnée. Il est important dans ce cas de s'assurer que ces moyens seront consacrés à des mesures dont il a été démontré, sur la base de données factuelles, qu'elles permettent de réaliser les objectifs visés de la manière la plus efficace et la plus efficace possible.

L'on pourrait également envisager un glissement de la focalisation des *spending reviews* des structures de l'organisation à la politique. En effet, les *spending reviews* sont principalement des évaluations politiques. Avec les réformes des structures organisationnelles, on peut rapidement en venir à empiéter sur les audits en cours.

De plus, l'on pourrait envisager d'ajouter une expertise externe à chaque groupe de travail de *spending review*, afin de faciliter un *benchmarking* avec les pratiques d'autres pays et de stimuler une réflexion qui sorte des sentiers battus.

B. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Alexia Bertrand, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee

Mevrouw Alexia Bertrand, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee, legt uit dat de *spending review* methodologie nog maar heel recent in ons land werd geïntroduceerd, en dit zowel bij de federale overheid als bij sommige gemeenschappen en gewesten. Tot nog toe werd een handvol projecten – waarvan het merendeel proefprojecten – afgewerkt, die ook al een aantal potentiële efficiëntiewinsten hebben geïdentificeerd. België zit echter nog niet in een situatie zoals die in Nederland bijvoorbeeld, waar men sinds de jaren 80 dit soort beleidsevaluaties uitvoert. En zelfs in Nederland, levert niet elke *spending review* een resultaat op en probeert men ook nog steeds de methodologie verder te verfijnen.

Hoewel de federale overheid nog volop in de ontplooiingsfase van de methodologie zit, toch is het belangrijk om al eens te kijken naar de reeds getrokken lessen, en na te denken over hoe de implementatie verder kan worden verbeterd.

Er kan, volgens de staatssecretaris, bijvoorbeeld worden overwogen om voor iedere *spending review* ook met gekwantificeerde doelstellingen te werken, zodat de werkgroep een concreet streefdoel voor ogen heeft. Zo kan er voor elke *spending review* worden gevraagd om ten minste één optie uit te werken met bijvoorbeeld 10 % of 20 % minder budget en een andere optie met bijvoorbeeld 5 % meer budget. Dit kan zinvol zijn in het geval dat een inkomende regering bijvoorbeeld beslist om bepaalde budgetten te heroriënteren, en voor een bepaald beleid extra in middelen te voorzien. Het is dan belangrijk om er zeker van te zijn dat deze middelen besteed zullen worden aan maatregelen waarvan op een *evidence based* manier aangetoond is dat ze de beoogde doelstellingen op de meest efficiënte en de meest effectieve manier realiseren.

Er zou ook kunnen worden overwogen om de focus van de *spending reviews* te verleggen van de structuren van de organisatie naar het beleid. De *spending reviews* zijn immers hoofdzakelijk beleidsevaluaties. Door de hervormingen van de organisatiestructuur kunnen er snel overlappingen zijn met de lopende audits.

Voorts zou kunnen worden overwogen om een externe expertise toe te voegen aan elke *spending review*-werkgroep om een *benchmarking* met de praktijken van andere landen te faciliteren en om een reflectie aan te moedigen die de platgetreden paden verlaat.

'expérience a montré qu'il était absolument nécessaire de développer un guide méthodologique. Cela permettrait aux intéressés de mieux se familiariser avec la méthodologie et faciliterait la consistance de l'approche sur les différents projets de *spending reviews*. Il serait également souhaitable de prévoir des formations complémentaires, tant pour son administration que pour les autres ministères qui doivent tous maîtriser la méthodologie. Actuellement, le SPF BOSA examine la meilleure manière d'organiser tout ceci.

À moyen terme, il serait également utile d'introduire un *performance-informed budgeting*, jouant le rôle de signal d'alerte si certaines dépenses ne réalisent pas les objectifs visés. Un *spending review* approfondi pourrait alors s'avérer nécessaire.

En outre, il est également essentiel de renforcer la culture de l'évaluation des politiques au sein de l'autorité fédérale en créant un cadre institutionnel solide, en promouvant la qualité des évaluations des politiques et en veillant à ce que les évaluations débouchent effectivement sur une meilleure politique. Le pouvoir fédéral y travaille avec l'OCDE et la Commission européenne. De bonnes évaluations des politiques peuvent fournir un apport précieux aux *spending reviews*.

L'importance des données ne peut être négligée. Lorsque l'on instaure une nouvelle mesure politique, il faudrait réfléchir aux données à prendre en compte pour pouvoir réaliser une évaluation *ex post* de la politique.

En outre, il pourrait également être utile de clarifier le mandat du comité de monitoring. Ce comité devrait notamment être responsable de l'application correcte de la méthodologie à travers les différents projets, du suivi du respect des délais fixés en la matière et, depuis peu, du suivi de la mise en œuvre.

Afin de promouvoir davantage la transparence, la secrétaire d'État indique qu'il lui semble important d'exposer au Parlement le résultat de chaque *spending review*, ainsi que la réponse du gouvernement.

Enfin, il pourrait être utile de joindre la sélection des sujets à partir de la prochaine législature, ainsi qu'un tableau budgétaire sur plusieurs années, en annexe à l'accord de gouvernement, afin que tous les intéressés puissent s'organiser de manière optimale. La secrétaire d'État explique comment cela pourrait se faire.

À l'approche des élections, le SPF BOSA pourrait établir une liste non exhaustive de sujets possibles ainsi que des fiches concrètes en lien avec la problématique

De l'expérience apprend que c'est absolument nécessaire d'avoir une méthodologie claire à suivre. On voudrait que les personnes concernées puissent mieux se familiariser avec la méthodologie et que la cohérence de l'approche soit assurée sur les différents projets de *spending reviews*. Il serait également souhaitable de prévoir des formations complémentaires, tant pour son administration que pour les autres ministères qui doivent tous maîtriser la méthodologie. Actuellement, le SPF BOSA examine la meilleure manière d'organiser tout ceci.

À moyen terme, il serait également utile d'introduire un *performance-informed budgeting*, jouant le rôle de signal d'alerte si certaines dépenses ne réalisent pas les objectifs visés. Un *spending review* approfondi pourrait alors s'avérer nécessaire.

En outre, il est également essentiel de renforcer la culture de l'évaluation des politiques au sein de l'autorité fédérale en créant un cadre institutionnel solide, en promouvant la qualité des évaluations des politiques et en veillant à ce que les évaluations débouchent effectivement sur une meilleure politique. Le pouvoir fédéral y travaille avec l'OCDE et la Commission européenne. De bonnes évaluations des politiques peuvent fournir un apport précieux aux *spending reviews*.

L'importance des données ne peut être négligée. Lorsque l'on instaure une nouvelle mesure politique, il faudrait réfléchir aux données à prendre en compte pour pouvoir réaliser une évaluation *ex post* de la politique.

En outre, il pourrait également être utile de clarifier le mandat du comité de monitoring. Ce comité devrait notamment être responsable de l'application correcte de la méthodologie à travers les différents projets, du suivi du respect des délais fixés en la matière et, depuis peu, du suivi de la mise en œuvre.

Afin de promouvoir davantage la transparence, la secrétaire d'État indique qu'il lui semble important d'exposer au Parlement le résultat de chaque *spending review*, ainsi que la réponse du gouvernement.

Enfin, il pourrait être utile de joindre la sélection des sujets à partir de la prochaine législature, ainsi qu'un tableau budgétaire sur plusieurs années, en annexe à l'accord de gouvernement, afin que tous les intéressés puissent s'organiser de manière optimale. La secrétaire d'État explique comment cela pourrait se faire.

À l'approche des élections, le SPF BOSA pourrait établir une liste non exhaustive de sujets possibles ainsi que des fiches concrètes en lien avec la problématique

et des questions utiles à examiner, et ce, en collaboration avec l'Inspection des finances et après consultation des départements spécialisés. Sur la base de cette liste non exhaustive, le gouvernement entrant peut mettre en place un planning concret de sujets qui devront être examinés soigneusement pendant le courant de la législature, avec un minimum de deux sujets par an. Au cours de la législature, des sujets peuvent être ajoutés ou remplacés pour pouvoir répondre aux besoins actuels. La sélection de sujets pourrait alors être jointe en annexe à l'accord de gouvernement, avec un tableau budgétaire sur plusieurs années.

Dans le cadre du Plan belge de relance et de résilience (FRR), il faudra également procéder à une évaluation formelle de l'intégration des *spending reviews* dans le processus budgétaire d'ici la fin de 2024, sur la base des projets mis en œuvre en 2022 et 2023. La secrétaire d'État examine actuellement avec le SPF BOSA si la Commission européenne peut être associée à ce processus.

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

M. Sander Loones (N-VA) rappelle d'abord la conception et l'objectif des *spending reviews*. Si l'on veut mettre de l'ordre dans le budget, il faudra effectivement réaliser des économies.

L'intervenant comprend qu'il est important d'organiser une concertation suffisante avec les ministres de tutelle. Il se demande toutefois dans quelle mesure les agents des différentes administrations sont capables de jeter un regard neuf sur leurs propres processus. Le membre aimerait obtenir des précisions à propos de la proposition de la secrétaire d'État d'y associer des partenaires extérieurs.

M. Loones demande ensuite comment la secrétaire d'État pourrait veiller à ce que les départements qui ne disposent pas de données n'échappent plus aux *spending reviews*.

Il aimerait également savoir s'il existe d'autres informations à propos du budget base zéro (zero-based budgeting).

Le jalon 207 de la FRR mentionne l'inscription, dans une loi ou dans un autre instrument pertinent, du principe en vertu duquel les *spending reviews* seront systématiquement intégrés dans le processus budgétaire. L'inclusion des *spending reviews* dans l'exposé général

met de la problématique et de la recherche, en collaboration avec l'Inspection des finances et après consultation des départements spécialisés. Sur la base de cette liste non exhaustive, le gouvernement entrant peut mettre en place un planning concret de sujets qui devront être examinés soigneusement pendant le courant de la législature, avec un minimum de deux sujets par an. Au cours de la législature, des sujets peuvent être ajoutés ou remplacés pour pouvoir répondre aux besoins actuels. La sélection de sujets pourrait alors être jointe en annexe à l'accord de gouvernement, avec un tableau budgétaire sur plusieurs années.

In het kader van het Belgisch Plan voor Herstel en Veerkracht (RRF) zal er tegen eind 2024 ook een formele evaluatie moeten plaatsvinden van de integratie van *spending reviews* in het begrotingsproces, op basis van de projecten die in 2022 en 2023 uitgevoerd worden. De staatssecretaris onderzoekt momenteel met de FOD BOSA of de Europese Commissie hierbij kan worden betrokken.

II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

De heer Sander Loones (N-VA) herhaalt om te beginnen de opzet en doelstelling van de *spending reviews*. Het zal volgens hem inderdaad nodig zijn om te besparen indien men de begroting op orde wil stellen.

De spreker ziet het belang in van voldoende overleg met de vakministers. Anderzijds vraagt hij zich af in welke mate de ambtenaren van de administraties in staat zijn om met een verfrissende blik te kijken naar hun eigen processen. Het lid verneemt graag meer details over het voorstel van de staatssecretaris om externe partners te betrekken.

De heer Loones verneemt vervolgens graag hoe de staatssecretaris erover kan waken dat departementen die niet over gegevens beschikken blijvend ontsnappen aan de *spending reviews*.

Hij wil ook graag weten of verder iets te melden is over de zero-based *budgeting*.

RRF-mijlpaal 207 vermeldt de opname in een wet of een ander relevant instrument dat *spending reviews* systematisch in het budgettaire proces worden geïntegreerd. Is de opname van de *spending reviews* in de algemene toelichting van de begroting een uitvoering

du budget constitue-t-elle une mise en œuvre de ce jalon ou l'intention est-elle d'inscrire légalement ce principe dans un autre texte à venir?

L'intervenant salue les conclusions provisoires de la secrétaire d'État, sachant que les conclusions définitives ne seront publiées qu'à la fin de l'année 2024. Il souhaite qu'un rapport soit communiqué à ce sujet avant les prochaines élections pour que ces informations puissent être prises en compte dans le prochain accord de gouvernement. La secrétaire d'État juge-t-elle cette demande réalisable?

Le membre voudrait par ailleurs savoir quelles mesures la secrétaire d'État entend prendre pour donner suite aux conclusions provisoires pendant le délai restant. Veillera-t-elle à ce que des objectifs quantifiés soient déjà disponibles pour les *spending reviews* de 2024? A-t-elle l'intention de prévoir des experts externes dans chaque groupe de travail pour les *spending reviews* de 2024? Quelles mesures compte-t-elle adopter dans l'année à venir pour la mise en place d'un guide méthodologique? A-t-elle l'intention de prendre des initiatives en vue clarifier le mandat du comité de monitoring? L'intervenant estime que l'inclusion d'une sélection de *spending reviews* en annexe de l'accord de gouvernement est une excellente idée. Cette sélection sera-t-elle prête d'ici juin 2024 pour que le prochain gouvernement dispose d'une base pour faire ses choix?

M. Loones demande ensuite si les rapports relatifs aux projets de 2021 et 2022 ont été présentés aux commissions compétentes de la Chambre. Si c'est le cas, la secrétaire d'État et le ministre de tutelle concerné étaient-ils présents?

L'intervenant se félicite que les *spending reviews* de 2024 se déroulent selon le calendrier prévu. D'après les notifications relatives à la confection du budget (octobre 2022), les rapports de l'ensemble des *spending reviews* doivent être remis pour le 30 juin 2023. Les notifications relatives au contrôle budgétaire prévoient quant à elles que seul le rapport des *spending reviews* sur les institutions de recouvrement doit être remis à cette date. Les choses ont-elles changé depuis octobre 2022? Cette commission avait en effet prévu de consacrer une réunion à tous les rapports afférents aux *spending reviews* au début du mois de juillet 2023.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) souligne d'abord que l'objectif des *spending reviews* est bien entendu d'affecter les moyens financiers de manière plus efficace et plus efficiente.

hiervan of wordt er beoogd om ze nog ergens anders wettelijk te verankeren?

De spreker verheugt zich over de voorlopige conclusies van de staatssecretaris, terwijl de conclusies pas eind 2024 worden bekendgemaakt. Hij pleit voor een rapportage voorafgaand aan de volgende verkiezingen, zodat die informatie meegenomen kan worden bij het volgende regeerakkoord. Is dat volgens de staatssecretaris haalbaar?

Het lid verneemt voorts graag welk gevolg de staatssecretaris in de resterende termijn plant te geven aan de tussentijdse conclusies. Zal ze de opdracht geven om bij de *spending reviews* van 2024 al met gekwantificeerde doelstellingen te werken? Is het haar bedoeling om externe expertise bij elke werkgroep mee op te nemen in de *spending reviews* van 2024? Wat zal ze het komende jaar doen om een methodologische gids op poten te zetten? Is ze van plan initiatieven te nemen om het mandaat van het monitoringcomité te verduidelijken? De spreker vindt het een uitstekend idee om, als bijlage bij het regeerakkoord, een selectie van *spending reviews* op te nemen. Zal er tegen juni 2024 zo'n selectie klaar zijn, zodat de volgende regering een basis heeft waaruit ze kan kiezen?

De heer Loones vraagt zich daarna af of de verslagen van de projecten van 2021 en 2022 werden voorgesteld in de bevoegde Kamercommissies. Als dat zo is, waren de staatssecretaris en de betrokken vakminister daarbij aanwezig?

De spreker vindt het een goede zaak dat de *spending reviews* van 2024 op schema zijn. Volgens de notificaties bij de begrotingsopmaak in oktober 2022 zouden de rapporten van alle *spending reviews* tegen 30 juni 2023 opgeleverd moeten zijn. In de notificaties bij de begrotingscontrole zou nog maar het rapport van de *spending reviews* over inningsinstellingen tegen die datum opgeleverd worden. Is er iets veranderd sinds oktober 2022? Deze commissie had immers gepland om begin juli 2023 een commissievergadering te wijden aan alle rapporten van de *spending reviews*.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) stelt om te beginnen dat het uiteraard de bedoeling is van *spending reviews* om het geld efficiënter en effectiever in te zetten.

Le SPF BOSA a commencé par réaliser des *selective spending reviews* afin de renforcer ses capacités et d'acquérir de l'expérience. Où en est-on sur ces deux plans au sein de l'équipe du SPF BOSA?

Les *spending reviews* requièrent une participation très importante des ministres compétents. La participation actuelle répond-elle aux attentes du SPF BOSA?

Pour pouvoir réaliser des *spending reviews*, il est crucial de disposer d'un système de gestion des finances publiques bien développé et d'un bon accès aux données. Or, le manque d'accessibilité ou de fiabilité des données est l'un des écueils majeurs pointés de façon récurrente par la Cour des comptes. Les *spending reviews* devraient justement contribuer à résoudre ces problèmes. N'est-on pas face à un cercle vicieux, étant donné qu'en fin de compte, aucun *spending review* n'est effectué pour les départements pour lesquels aucune donnée n'est disponible?

L'intervenant demande par ailleurs si les personnes qui ont effectué les *spending reviews* sont encore associées à la mise en œuvre de ces analyses et au contrôle de l'application correcte des résultats. Est-il opportun de les associer à leur mise en œuvre? Le SPF BOSA a-t-il une idée du suivi donné jusqu'à présent aux *spending reviews* déjà réalisés?

M. Vanbesien conclut en indiquant qu'il est favorable à ce que les résultats des *spending reviews* soient commentés devant le Parlement fédéral pour maximiser l'adhésion à ce mécanisme.

M. Wouter Beke (cd&v) estime qu'il s'agit d'un exercice particulièrement important pour l'avenir. En effet, le Conseil supérieur des Finances indique dans son avis qu'en 2024, 2025 et 2026, l'autorité fédérale devra réaliser des efforts situés entre 0,7 et 0,9 %. Des efforts à hauteur de 0,3 % ont déjà été réalisés lors du contrôle budgétaire pour 2024. Mais il faudra encore faire des efforts considérables dans les années à venir, à la demande de la Commission européenne, pour remettre le budget sur les rails.

L'intervenant estime qu'il faut se demander si ces efforts doivent être financés par des fonds publics ou privés (provenant des sociétés commerciales, mais aussi des organisations de la société civile). Ce n'est pas parce que les efforts sont socialement justifiables qu'ils doivent nécessairement être réalisés par les pouvoirs publics.

L'intervenant possède une expertise pratique en matière de *spending reviews*. En effet, durant la crise du coronavirus, le gouvernement flamand a décidé, d'une part, de puiser considérablement dans ses réserves

De FOD BOSA is eerst met *selective spending reviews* begonnen om capaciteit en ervaring op te bouwen. Hoe zit het daar intussen mee in het team van de FOD BOSA?

De *spending reviews* vereisen een aanzienlijke betrokkenheid van de bevoegde vakministers. Beantwoordt die betrokkenheid aan de verwachtingen van de FOD BOSA?

Een goed uitgebouwd PFM-systeem en toegang tot data zijn cruciaal voor de *spending reviews*. Laat net de gebrekkige toegankelijkheid tot of betrouwbaarheid van de data één van de meest terugkomende opmerkingen van het Rekenhof zijn. Zulke *spending reviews* zouden die problemen juist voor een stuk mee moeten aanpakken. Is er geen sprake van een vicieuze cirkel, met als resultaat dat er uiteindelijk geen *spending reviews* worden gemaakt van de departementen waarvan geen data beschikbaar zijn?

Verder verneemt de spreker graag of diegenen die de *spending reviews* hebben gemaakt ook nog worden betrokken bij de implementatie ervan en de controle op het correct toepassen van de bevindingen. Is het raadzaam dat ze betrokken worden bij die implementatie? Heeft de FOD BOSA zicht op het gevolg dat tot nu toe is gegeven aan de reeds afgeronde *spending reviews*?

De heer Vanbesien is er tot slot voorstander van dat de resultaten van de *spending reviews* worden toegelicht in het Federaal Parlement, zodat het draagvlak ervoor zo groot mogelijk wordt.

De heer Wouter Beke (cd&v) vindt dit een bijzonder belangrijke oefening voor de toekomst. In zijn advies, stelt de Hoge Raad voor Financiën immers dat de federale overheid in 2024, 2025 en 2026 inspanningen ter hoogte van 0,7 à 0,9 % zal moeten leveren. Met de begrotingscontrole is er al 0,3 % opgeleverd voor 2024. Desondanks zullen de komende jaren, op vraag van de Europese Commissie, bijzonder grote inspanningen moeten worden geleverd om de begroting terug op orde te krijgen.

Volgens de spreker dient men zich af te vragen of die inspanningen met publiek dan wel met privé middelen (van commerciële bedrijven, maar ook middenveldorganisaties) dienen te gebeuren. Het is niet omdat de inspanningen maatschappelijk te verantwoorden zijn dat ze per se door de overheid hoeven te gebeuren.

De spreker is ervaringsdeskundige wat *spending reviews* betreft. Tijdens de coronacrisis heeft de Vlaamse regering beslist om aan de ene kant diep in de buidel te tasten en aan de andere kant *spending reviews* uit te

et, d'autre part, de réaliser des *spending reviews* pour déterminer comment il pourrait rétablir son équilibre budgétaire. Cet exercice a débouché sur plusieurs propositions qui ont aussi été mises en œuvre.

Le membre estime qu'au niveau fédéral, les *spending reviews* sont encore fortement concentrés au sein du comité de monitoring. Il estime que le recours à des experts externes pourrait aussi apporter une plus-value particulière.

M. Beke partage la conviction de la secrétaire d'État à propos de l'importance d'associer le Parlement aux *spending reviews*. Quel rôle la secrétaire d'État envisage-t-elle pour les parlementaires à cet égard?

L'intervenant indique que les *spending reviews* ne visent pas essentiellement à réaliser des économies. Elles peuvent certes mettre en lumière des dysfonctionnements au sein de l'administration fédérale et déboucher sur des économies, mais l'intervenant les conçoit plutôt comme un outil précieux pour réaliser une évaluation structurelle et approfondie des politiques menées. Les *spending reviews* peuvent par exemple révéler que l'autorité fédérale effectue des dépenses pour des matières qui ne relèvent pas vraiment de ses compétences, ce qui peut entraîner la réorientation de ces dépenses.

On peut tirer des enseignements des thématiques choisies, mais l'intervenant estime que cela ne suffira pas. En effet, pour redresser durablement nos finances publiques, il faudra appliquer plus largement les *spending reviews*.

M. Beke estime que les responsables politiques prennent souvent des mesures linéaires pour résoudre les problèmes. Les *spending reviews* permettent d'y remédier en permettant d'agir avec plus de précision.

M. Beke conclut son intervention en demandant quels critères ont été appliqués pour sélectionner les thématiques retenues. A-t-il été tenu compte, à cette fin, des commentaires formulées dans le rapport de la Cour des comptes?

Les questions et remarques de M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) portent sur le *spending review* relatif aux dispenses de versement de précompte professionnel. Il s'agit, en effet, d'un poste controversé au coût budgétaire important.

L'intervenant s'interroge sur l'utilité du processus. Il s'avère, en effet, que deux ans plus tard, que le coût des dispenses de précompte professionnel a augmenté d'un milliard d'euros plutôt que de diminuer.

voeren om na te gaan hoe de begroting terug op orde kon worden gebracht. Daar zijn een aantal voorstellen uit gekomen, die ook werden geïmplementeerd.

Spending reviews liggen op federaal niveau nog sterk in de handen van het monitoringscomité, vindt het lid. Hij is van mening dat externe experts ook een bijzondere toegevoegde waarde kunnen leveren.

Net als de staatssecretaris is de heer Beke overtuigd van het belang van de betrokkenheid van het Parlement in het kader van *spending reviews*. Welke rol ziet de staatssecretaris weggelegd voor de parlementsleden?

Volgens de spreker gaat het bij *spending reviews* niet zozeer om besparingen. *Spending reviews* kunnen inderdaad tekortkomingen van de federale overheid onthullen en tot besparingen leiden. Hij ziet in *spending reviews* eerder een waardevolle tool voor een structurele en diepgaande beleidsevaluatie. Zo kan uit *spending reviews* bijvoorbeeld blijken dat de federale overheid uitgaven doet waar ze eigenlijk niet voor bevoegd is en kan een heroriëntatie van die uitgaven plaatsvinden.

Er kunnen lessen getrokken worden uit de uitgekozen thema's, maar dat volstaat volgen het lid niet. Om de overheidsfinanciën duurzaam in een positiever vaarwater te krijgen, dringt een meer algemene aanpak van de *spending reviews* zich op.

Vaak stelt de politiek bij problemen lineaire maatregelen voor, meent de heer Beke. *Spending reviews* bieden daar een antwoord op. Ze laten toe om fijnmaziger te werk te gaan.

Tot slot verneemt de heer Beke graag op basis van welke criteria de selectie van de thema's is gebeurd. Werd daarbij rekening gehouden met de commentaren uit het rapport van het Rekenhof?

De vragen en opmerkingen van de heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) gaan over de *spending review* met betrekking tot de vrijstellingen van bedrijfsvoorheffing. Dat is immers een omstreden begrotingspost, met aanzienlijke begrotingskosten.

De spreker plaatst vraagtekens bij het nut van het proces. Twee jaar later blijkt immers dat de kosten met betrekking tot de vrijstellingen van bedrijfsvoorheffing met een miljard euro zijn gestegen, in plaats te verminderen.

Par ailleurs, la méthodologie approuvée par le Conseil des ministres n'a pas été appliquée pour le *spending review* relatif aux dispenses de versement du précompte professionnel. En effet, le rapport a été rédigé par deux agents du SPF Finances alors que, selon la méthodologie, un groupe de travail incluant des agents de la DG Budget et Évaluation de la Politique et de l'Inspection des Finances aurait dû préparer le rapport. Comment la secrétaire d'État explique-t-elle cela?

Le député se demande aussi pourquoi le rapport est uniquement disponible en anglais et non pas en français et en néerlandais. Cela est-il conforme à la législation relative à l'emploi des langues?

Alors que le rapport était disponible depuis juillet 2021, il a fallu attendre le 10 novembre 2021 pour que le Conseil des ministres charge le vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, M. Vincent Van Peteghem, à prendre des initiatives pour l'année 2023. Ces initiatives visaient uniquement à augmenter la disponibilité des données, afin de permettre le suivi économique des mesures concernant l'exonération du versement du précompte professionnel et d'imposer des systèmes de rapportage uniformes. Pourquoi avoir attendu novembre 2021 pour assurer le suivi du rapport? Pourquoi ne pas avoir pris d'initiatives applicables à partir de l'année 2022? Quelles mesures ont-elles été mises en place afin d'augmenter la disponibilité des données à partir de 2023? Pourquoi le gouvernement s'est-il contenté de ce suivi minimaliste alors que le rapport formule plusieurs autres recommandations?

Le rapport conclut qu'il n'y a pas d'indication claire d'un impact positif des dispenses de versement du précompte professionnel et que les "effets retour" ne permettent pas de financer les dispenses de précompte professionnel, étant donné qu'ils sont largement inférieurs au coût de la mesure.

En effet, selon le rapport, 27.000 emplois seraient menacés si on supprimait purement et simplement les dispenses de précompte professionnel. Comme les dispenses de précompte professionnel représentent un coût budgétaire de 4,5 milliards d'euros en 2023, cela implique un coût de 118.000 euros par emploi, ce qui est extrêmement élevé. N'aurait-il par conséquent pas été plus judicieux de les supprimer purement et simplement ou à tout le moins de réduire drastiquement les pourcentages de dispense de versement accordés?

Voorts werd de door de Ministerraad goedgekeurde methodologie niet toegepast voor de *spending review* met betrekking tot de vrijstellingen van storting van de bedrijfsvoorheffing. Het verslag werd immers opgesteld door twee ambtenaren van de FOD Financiën, terwijl volgens de methodologie een werkgroep met ambtenaren van het DG Begroting en Beleidsevaluatie en van de Inspectie van Financiën het verslag had moeten voorbereiden. Welke verklaring heeft de staatssecretaris daarvoor?

De spreker vraagt ook waarom het verslag alleen in het Engels en niet in het Frans en in het Nederlands beschikbaar is. Is zulks in overeenstemming met de wetgeving inzake het gebruik der talen?

Het verslag was al beschikbaar sinds juli 2021, maar toch duurde het tot 10 november 2021 alvorens de Ministerraad de vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, de heer Vincent Van Peteghem, de opdracht heeft gegeven om initiatieven te nemen voor het jaar 2023. Die initiatieven strekten er louter toe de beschikbaarheid van de gegevens te vergroten, met het oog op de economische follow-up van de maatregelen betreffende de vrijstelling van storting van de bedrijfsvoorheffing en teneinde een eenvormige rapportering op te leggen. Waarom werd er gewacht tot november 2021 om voor de follow-up van het verslag te zorgen? Waarom werden er geen initiatieven genomen die vanaf 2022 van toepassing zijn? Welke maatregelen werden getroffen om vanaf 2023 de beschikbaarheid van de gegevens te vergroten? Waarom heeft de regering genoeg genomen met die minimalistische follow-up, terwijl het verslag meerdere andere aanbevelingen doet?

Het verslag concludeert dat er geen duidelijke aanwijzing is van een positieve weerslag van de vrijstellingen van storting van de bedrijfsvoorheffing en dat de terugverdieneffecten de vrijstellingen van bedrijfsvoorheffing niet kunnen financieren, aangezien zij ver onder de kosten van de maatregel liggen.

Volgens het verslag zouden 27.000 banen in het gedrang komen mochten de vrijstellingen van bedrijfsvoorheffing eenvoudigweg worden afgeschaft. Aangezien de vrijstellingen van bedrijfsvoorheffing overeenstemmen met begrotingskosten ten belope van 4,5 miljard euro in 2023, betekent zulks dat het om 118.000 euro per baan gaat, wat extreem hoog is. Ware het derhalve niet verstandiger geweest ze helemaal af te schaffen, of toch tenminste de toegekende de percentages inzake vrijstelling van storting drastisch te verlagen?

Dans son très sévère rapport du 27 mars 2019 relatif aux dispenses de versement du précompte professionnel, la Cour des comptes a formulé vingt recommandations concernant essentiellement l'élaboration et la mise en œuvre de la politique de contrôle. Le rapport du *spending review* recommande de mettre en œuvre ces recommandations. Combien des vingt recommandations de la Cour des comptes ont-elles à ce jour été mises en œuvre par le gouvernement?

Une notification de suivi est prévue pour chaque *spending review* achevé (cf. Conseil des ministres du 10 novembre 2021). Le SPF BOSA est chargé de garantir un suivi des notifications. Quelle est la méthodologie mise en place à cet effet? Qu'en est-il du suivi de la notification concernant les dispenses de versement du précompte professionnel?

M. Benoît Piedboeuf (MR) se réjouit que l'on approfondisse cette matière. En effet, lorsque les limites des recettes sont atteintes, il importe de s'intéresser aux dépenses.

L'intervenant fait remarquer que certains pays utilisent les *spending reviews* dans le cadre de l'élaboration du budget et non pas *a posteriori*. Une telle approche est-elle également possible dans le futur en Belgique?

L'OCDE conseillait de commencer par une petite partie et d'avancer pas à pas, puisqu'il s'agit d'un long processus à mettre en œuvre. D'autres difficultés que le manque de personnel ont-elles été rencontrées? Si, en cas de difficultés, des réponses ont été apportées, le modèle actuel est-il adapté à notre pays et opérationnel afin de produire des rapports sur la réduction intelligente de nos dépenses?

III. — RÉPONSES

M. Luc Mabilie, directeur général du budget et de l'évaluation de la politique, SPF BOSA, évoque d'abord la question de la gouvernance. Le SPF BOSA doit gagner la confiance des administrations concernées au sujet du processus de *spending review*. On observe une évolution positive à cet égard: les administrations s'intéressent aujourd'hui davantage à ce processus et souhaitent y être associées de plus en plus. Étant donné qu'elles disposent d'informations et d'expertise, il est crucial qu'elles prennent conscience de l'importance de ce processus.

La méthode appliquée permet effectivement de porter un regard neuf. Travailler sur un même sujet pendant

In zijn erg strenge verslag van 27 maart 2019 betreffende de vrijstellingen van storting van bedrijfsvoorheffing heeft het Rekenhof twintig aanbevelingen gedaan, voornamelijk met betrekking tot de uitbouw en de uitvoering van het controlebeleid. In het verslag van de *spending review* wordt aanbevolen die aanbevelingen uit te voeren. Hoeveel van de twintig aanbevelingen van het Rekenhof werden thans al door de regering uitgevoerd?

Na elke voltooide *spending review* wordt voorzien in een follow-upkennisgeving (cf. Ministerraad van 10 november 2021). De FOD Beleid en Ondersteuning wordt belast met de follow-up van de kennisgevingen. Welke methodologie werd daartoe ingevoerd? Hoe zit het met de follow-up van de kennisgeving met betrekking tot de vrijstellingen van storting van de bedrijfsvoorheffing?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) is ermee ingenomen dat nader wordt ingegaan op dit onderwerp. Wanneer men de grenzen van de ontvangsten heeft bereikt, komt het er immers op aan de uitgaven te bekijken.

De spreker wijst erop dat sommige landen de *spending reviews* gebruiken bij de opmaak van de begroting en niet *a posteriori*. Is een dergelijke benadering in de toekomst ook in België mogelijk?

De OESO heeft de aanbeveling gedaan om met een klein deel te beginnen en daarna stap voor stap te werken, aangezien het een lang proces betreft. Heeft men te maken gekregen met andere problemen dan het personeelstekort? Hoewel bij moeilijkheden aanpassingen werden aangebracht, stelt zich de vraag of het huidige model aangepast is aan België en operationeel is om verslagen af te leveren over de intelligente vermindering van de Belgische staatsuitgaven.

III. — ANTWOORDEN

De heer Luc Mabilie, directeur-generaal begroting en beleidsevaluatie, FOD BOSA, gaat allereerst in op de vraag inzake governance. De FOD BOSA moet bij de betrokken vakadministraties vertrouwen winnen voor het *spending review*-traject. Er is op dat vlak een positieve evolutie merkbaar: de administraties tonen een grotere interesse en willen meer en meer betrokken worden bij het proces. Aangezien zij beschikken over de informatie en de vakkennis, is het zeer belangrijk dat zij het belang van het traject inzien.

De aangewende methode biedt inderdaad een verfrissende blik. Wie lange tijd bij hetzelfde onderwerp

longtemps expose au risque de ne plus en avoir une vue d'ensemble. Le rôle principal du SPF BOSA est d'établir un contact avec les administrations, de leur poser les bonnes questions et de faire preuve de neutralité.

Il a aussi été demandé si le SPF BOSA pouvait recourir à des experts externes. Ce recours peut être très utile pour plusieurs *spending reviews*, surtout si leur portée va au-delà de l'aspect organisationnel. Le SPF BOSA a par exemple fait appel à un expert externe pour réaliser son *spending review* sur la provision nucléaire. Il est certain que cette méthode de travail continuera à être appliquée à l'avenir.

Une autre question concernait les difficultés liées aux données manquantes. Ces situations peuvent effectivement être problématiques. Cette difficulté est apparue dans le *spending review* sur l'exonération du précompte professionnel, dont la conclusion indiquait que les données disponibles étaient insuffisantes pour permettre la poursuite du processus.

Dans ce cas, le SPF BOSA préconisera de mettre les données à disposition et examinera les options envisageables. Le manque de données ne constitue pas nécessairement un signe de mauvaise volonté. En effet, il arrive que les données visées n'aient jamais été demandées auparavant et qu'aucun calcul n'ait dès lors jamais été effectué. Pour les prochains *spending reviews*, le SPF BOSA préconise une stratégie en deux phases: la première consistera à décrire la situation actuelle et la seconde consistera à proposer, quelques mois plus tard, les options envisageables.

Plus les *spending reviews* seront nombreux à l'avenir, et plus il arrivera que cette procédure soit longue, surtout pour les *spending reviews* de nature plus stratégique.

En ce qui concerne le Plan de relance et de résilience (FRR) et le jalon 207 (l'inscription, dans une loi ou dans un autre instrument pertinent, du principe en vertu duquel les *spending reviews* seront systématiquement intégrés dans le processus budgétaire), les discussions avec la Commission européenne prévoient, au stade actuel, qu'une notification officielle du Conseil des ministres est suffisante. C'est pour cette raison qu'une notification officielle est toujours effectuée.

En réponse à la question concernant le suivi, M. Mabilie indique que le SPF BOSA continue à être associé aux processus budgétaires à d'autres niveaux. Le SPF BOSA assure en premier lieu le suivi du contrôle administratif et budgétaire. À la suite du *spending review* relatif au télétravail, le gouvernement a ainsi décidé d'introduire une nouvelle norme d'occupation des bureaux. Récemment, à l'occasion du contrôle budgétaire, le gouvernement

betrokken is, loopt het gevaar om een helikopterzicht te verliezen. De voornaamste rol van de FOD BOSA is om de deuren te openen, de correcte vragen te stellen en een neutrale kijk te hanteren.

Verder rees de vraag of externe deskundigen de FOD BOSA kunnen bijstaan. Dit kan zeer nuttig zijn voor een aantal *spending reviews*, vooral indien de reikwijdte breder is dan het organisatorische aspect. De FOD BOSA heeft bijvoorbeeld een beroep gedaan op een externe deskundige voor de *spending review* inzake de nucleaire provisie. In de toekomst zal deze werkwijze zeker voortgezet worden.

Een volgende vraag ging over de problemen met ontbrekende gegevens. Dit kan inderdaad problematisch zijn. Het probleem dook op naar aanleiding van de *spending review* met betrekking tot de vrijstelling van bedrijfsvoorheffing, waarvan de conclusie luidde dat er onvoldoende data beschikbaar zijn om verder te gaan met het proces.

De FOD BOSA zal er in een dergelijk geval voor ijveren om de gegevens beschikbaar te maken en zal onderzoeken welke stappen mogelijk zijn. Het ontbreken van data is niet noodzakelijk een blijk van slechte wil: soms werden de gegevens nooit eerder opgevraagd en werden er dan ook geen berekeningen gemaakt. Voor toekomstige *spending reviews* pleit de FOD BOSA voor een aanpak in twee stappen: een eerste fase om de huidige situatie te beschrijven, waarna enkele maanden later een tweede gedeelte met de mogelijke opties kan volgen.

Hoe meer *spending reviews* er in de toekomst uitgevoerd worden, hoe langer het proces soms zal uitvallen, zeker indien deze van meer strategische aard zijn.

Inzake het Plan voor Herstel en Veerkracht (RRF) en *milestone* 207 (de opname in een wet of een ander relevant instrument dat *spending reviews* systematisch in het budgettaire proces geïntegreerd worden), is de stand van zaken van de discussie met de Europese Commissie dat een officiële notificatie van de Ministerraad voldoende is. Om die reden wordt er steeds officieel genotificeerd.

Met betrekking tot de vraag over de opvolging, antwoordt de heer Mabilie dat de FOD BOSA op andere niveaus betrokken blijft bij de begrotingsprocessen. De FOD BOSA volgt in de eerste plaats de administratieve en begrotingscontrole op. Zo heeft de regering naar aanleiding van de *spending review* betreffende telewerk bijvoorbeeld beslist om een nieuwe norm van bureaubezetting in te voeren. Recent besloot de regering

a décidé de faire élaborer par la Régie des bâtiments un plan spécifique de réduction des surfaces louées. Les mesures proposées feront l'objet d'un suivi dans le cadre des dossiers individuels, ainsi que lors du contrôle budgétaire 2024. L'orateur propose de consulter les différents départements sur l'état de la situation au moyen de circulaires et dans le cadre des réunions bilatérales du contrôle budgétaire 2024. Le prochain gouvernement pourra ainsi disposer d'un état des lieux sérieux.

Le SPF BOSA rédige par ailleurs un cahier des charges pour le recours à l'assistance d'un consultant en vue de l'élaboration d'un guide méthodologique. L'orateur espère que le contrat en question sera finalisé dans le courant de l'automne 2023.

En ce qui concerne le *spending review* relatif aux dispenses de versement de précompte professionnel, l'orateur souligne que celui-ci fait partie d'un projet pilote. Le SPF BOSA est en phase d'apprentissage. La mise en œuvre des *spending reviews* ne se déroulerait plus de la même manière aujourd'hui. C'est la raison pour laquelle un guide méthodologique sera élaboré. Entre-temps, on apprend à développer la méthodologie et on voit ce qui fonctionne bien et moins bien. On a par exemple appris, au travers du *spending review* précité, qu'il convenait de prévoir une deuxième phase pour les futurs processus.

Une autre question portait sur les rapports de la Cour des comptes. Si le SPF BOSA est chargé de préparer une liste de thèmes pour le prochain gouvernement, les rapports de la Cour des comptes serviront certainement de source d'inspiration. La collaboration avec le Service fédéral d'Audit interne (FAI) se déroule bien également. Il est dans l'intérêt de toutes les parties concernées que les conclusions des audits existants soient utilisées pour définir les futurs *spending reviews*.

M. Mabilie indique ensuite que le SPF BOSA n'a pas encore présenté de rapports au Parlement. Cette réunion de commission est la première réunion consacrée aux *spending reviews*.

Par ailleurs, le *spending review* relatif aux institutions de recouvrement se déroule dans des conditions difficiles. Il n'est pas évident pour ces institutions de mener cet examen des dépenses directement jusqu'à son terme. Le processus a toutefois bien démarré et des résultats peuvent être espérés dans un délai raisonnable.

En réponse à la question concernant la capacité, l'orateur indique que le service compétent compte pour l'instant trois personnes. L'équipe sera complétée à partir

ter l'occasion de la begrotingscontrole om de Regie der Gebouwen een specifiek plan te laten opstellen teneinde de gehuurde oppervlaktes te verminderen. De voorgestelde maatregelen zullen in de individuele dossiers opgevolgd worden, en ook op het moment van de begrotingscontrole van 2024. De spreker stelt voor om door middel van omzendbrieven en in de bilaterales van de begrotingscontrole 2024 te overleggen met de verschillende departementen over de stand van zaken. Op die manier kan de komende regering over een degelijke stand van zaken beschikken.

De FOD BOSA stelt voorts een bestek op met het oog op bijstand van een consultant voor het uitwerken van een methodologische gids. De spreker hoopt dat het contract in kwestie in de herfst van 2023 rond zal zijn.

Wat de *spending review* inzake de vrijstelling van bedrijfsvoorheffing betreft, wijst de spreker erop dat deze deel uitmaakt van een proefproject. De FOD BOSA zit in een leerproces. De uitwerking van de *spending reviews* zou vandaag niet meer op dezelfde manier gebeuren. Om die reden wordt een methodologische gids ontwikkeld. Ondertussen leert men de methodologie ontwikkelen, en wordt ontdekt wat goed en minder goed werkt. Uit de genoemde *spending review* werd bijvoorbeeld geleerd dat men voor de toekomstige processen in een tweede fase moet voorzien.

Een volgende vraag ging over de verslagen van het Rekenhof. Indien de FOD BOSA een mandaat krijgt om een lijst met thema's voor de volgende regering voor te bereiden, zullen de verslagen van het Rekenhof zeker als informatiebron gebruikt worden. Ook met de Federale Interne Auditdienst (FIA) verloopt de samenwerking goed. Het is in het belang van alle betrokkenen dat de conclusies van bestaande audits gebruikt worden om toekomstige *spending reviews* te definiëren.

De heer Mabilie stipt vervolgens aan dat de FOD BOSA nog geen verslagen heeft toegelicht aan het Parlement. Deze commissievergadering is de eerste waarin de *spending reviews* aan bod komen.

De *spending review* betreffende de inningsinstellingen verloopt voorts moeizaam. Het is voor deze instellingen niet evident om deze review meteen tot op het einde te vervolmaken. Het proces is echter goed gestart en er is hoop op resultaat op een redelijke termijn.

Wat de vraag over de capaciteit betreft, geeft de spreker aan dat de bevoegde dienst momenteel drie mensen telt. Vanaf september 2023 gaat een vierde medewerker

de septembre 2023 par un quatrième collaborateur, qui fera de préférence l'objet d'un recrutement et sera doté de compétences complémentaires.

L'orateur estime que le résultat des *spending reviews* devra à l'avenir être pris en compte dans la confection du budget. C'est actuellement déjà partiellement le cas, dès lors qu'une série de notifications lors du contrôle budgétaire ou de l'établissement du budget initial sont déjà liées aux conclusions des *spending reviews* et à l'élaboration de trajectoires futures. À la suite du *spending review* relatif à Belspo, et plus particulièrement au volet de Belnet (la création d'un Wide Area Network (WAN) pour les différentes institutions), la ventilation des crédits a déjà été modifiée dans le budget de 2023. En fonction du développement ultérieur des *spending reviews*, cette évolution se poursuivra en s'accroissant.

En ce qui concerne les questions relatives aux difficultés spécifiques, M. Mabilie souligne que ses collègues étrangers évoquent également les obstacles à la mise en œuvre des *spending reviews*. Cela montre que certaines difficultés n'apparaissent pas uniquement en Belgique et ne sont pas propres à notre pays. La structure institutionnelle de la Belgique est certes complexe, mais la plupart des problèmes sont relativement classiques: le fait qu'une partie externe intervienne dans le fonctionnement d'une administration perturbe en quelque sorte le déroulement des choses. On ressent toutefois de plus en plus une attitude positive de la part des différentes administrations. Elles comprennent que le processus peut également les amener à renforcer leur efficacité et donc à mieux fonctionner dans un cadre budgétaire limité. Il convient par conséquent de relativiser les difficultés éventuelles.

Mme Alexia Bertrand, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord, aborde tout d'abord la question du "budget base zéro". Le système actuel est basé sur un budget de croissance qui se fonde sur le budget de l'année précédente auquel sont apportés quelques ajustements. Il serait intéressant de repartir de zéro dans le futur, mais cela nécessiterait beaucoup de travail, de temps et de moyens humains. Il est dès lors plus réaliste, pour l'instant, d'évaluer les politiques à l'aide des *spending reviews*. Si ceux-ci sont effectués à intervalles réguliers, il est possible d'arriver à peu près au même résultat.

Ensuite, il a été demandé quel serait le calendrier des conclusions, qui ne seraient disponibles qu'après les élections, et s'il serait possible de les publier plus tôt. Les *spending reviews* prennent entre six et neuf mois et doivent toujours être clôturés avant l'été afin que

aan de slag, bij voorkeur extern gerekruteerd en met complementaire competenties.

De spreker is verder van mening dat het resultaat van de *spending review* in de toekomst deel dient uit te maken van de begrotingsopmaak. Dit is nu reeds gedeeltelijk het geval, aangezien een aantal notificaties bij de begrotingscontrole of de initiële begrotingsopmaak gelinkt is aan de conclusies van de *spending reviews* en aan de uitwerking van toekomstige trajecten. Naar aanleiding van de *spending review* over Belspo, meer bepaald het aspect Belnet (de creatie van een Wide Area Network (WAN) voor de verschillende instellingen), werd in de begroting van 2023 reeds de onderverdeling van de kredieten gewijzigd. Naargelang van de verdere ontwikkeling van de *spending reviews* zal deze evolutie zich steeds meer doorzetten.

Wat de vragen over specifieke moeilijkheden betreft, wijst de heer Mabilie erop dat ook zijn buitenlandse collega's de hinderpalen voor de uitvoering van *spending reviews* ter sprake brengen. Dit toont aan dat bepaalde moeilijkheden niet alleen in België voorkomen en niet typisch zijn voor ons land. De Belgische institutionele structuur is weliswaar ingewikkeld, maar de meeste problemen zijn vrij traditioneel: een externe partij die zich mengt in de werking van een administratie verstoort in zekere zin de gang van zaken. Toch is een positieve houding van de kant van de verschillende administraties almaar meer voelbaar. Zij begrijpen dat het proces ook voor hen tot meer efficiëntie kan leiden en dus tot een betere werking binnen een begrensd budgettair kader. Eventuele moeilijkheden kunnen bijgevolg gerelativeerd worden.

Mevrouw Alexia Bertrand, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee, gaat om te beginnen in op de vraag over *zero-based budgeting*. Het huidige systeem is een aanwasbegroting die de begroting van het voorgaande jaar als uitgangspunt neemt, waarop enkele aanpassingen worden aangebracht. Het zou een interessante oefening zijn om in de toekomst vanaf nul te beginnen. Dit zou echter zeer veel werk, tijd en personeel vergen. Het is voorlopig dan ook realistischer om het beleid te evalueren met behulp van *spending reviews*. Indien deze regelmatig worden uitgevoerd, kan ongeveer hetzelfde resultaat bereikt worden.

Vervolgens werd gevraagd naar de timing van de conclusies, die pas na de verkiezingen beschikbaar zouden zijn, en of het haalbaar is om deze vroeger bekend te maken. De *spending reviews* hebben een doorlooptijd van zes tot negen maanden en moeten steeds tegen de

les résultats puissent être utilisés pour la confection du budget en septembre et octobre. Il n'est pas facile de raccourcir ce délai, mais on peut en discuter. Pour le surplus, la secrétaire d'État renvoie à la réponse de M. Mabilie.

En ce qui concerne les plans concrets d'amélioration du processus, le SPF BOSA travaille à la rédaction d'un marché public en vue de développer un manuel. En outre, l'utilité de prévoir des formations complémentaires en collaboration avec la Commission européenne est également examinée.

En ce qui concerne l'instauration d'un budget axé sur les performances (*performance-informed budgeting*) et le renforcement de la culture de l'évaluation, le SPF BOSA a déjà pris quelques mesures, en partie en coopération avec l'OCDE. Les travaux se poursuivent en la matière.

En ce qui concerne la préparation de l'accord de gouvernement, cette tâche peut également être confiée au SPF BOSA et à l'Inspection des finances.

Certaines propositions d'amélioration du processus, comme des objectifs quantifiés, doivent d'abord être soumises au Conseil des ministres.

Des questions ont ensuite été posées sur le rapport fait au Parlement. Cette pratique n'existait pas jusqu'à présent. Il est effectivement important que les rapports soient expliqués à la Chambre, accompagnés de la réponse du gouvernement et du ministre compétent. À la demande de la commission des Finances et du Budget, les résultats des *spending reviews* en cours seront commentés au Parlement en présence des ministres compétents au cours des prochains mois.

Dans les notifications relatives au contrôle budgétaire, il n'est fait état que d'un seul rapport à présenter pour le 30 juin 2023. Toutefois, la remise de tous les rapports sur les projets en cours à cette date est sous-entendue. Le comité de monitoring doit veiller à ce que le calendrier des projets soit respecté.

La secrétaire d'État confirme par ailleurs que tant le paiement des allocations de chômage que les compétences usurpées pourraient certainement faire l'objet de futurs *spending reviews*. Examiner ces questions serait un exercice très utile.

En ce qui concerne l'implication du Parlement et la sélection des thèmes futurs, la secrétaire d'État propose de confier les travaux préparatoires au SPF BOSA et à l'Inspection des finances, en collaboration avec les

zomer afgerond worden, zodat de resultaten gebruikt kunnen worden voor de begrotingsopmaak in september en oktober. Het is niet eenvoudig om deze periode in te korten, al kan daarover gediscussieerd worden. De staatssecretaris verwijst voor het overige naar het antwoord van de heer Mabilie.

Wat de concrete plannen inzake verbeteringen van het proces betreft, werkt de FOD BOSA aan een overheidsopdracht voor de ontwikkeling van een handleiding. Er wordt daarnaast bekeken of het nuttig is om in samenwerking met de Europese Commissie in bijkomende opleidingen te voorzien.

In verband met de introductie van *performance-informed budgeting* en het versterken van de evaluatiecultuur heeft de FOD BOSA reeds enkele stappen gezet, deels in samenwerking met de OESO. Er wordt verder aan dat aspect gewerkt.

Wat de voorbereiding van het regeerakkoord betreft, kan de opdracht eveneens aan de FOD BOSA en aan de Inspectie van Financiën gegeven worden.

Een aantal voorstellen voor de verbetering van het proces, zoals de gekwantificeerde doelstellingen, moeten eerst voorgelegd worden aan de Ministerraad.

Er werden vervolgens vragen gesteld over de rapportage aan het Parlement. Deze praktijk bestond tot nu toe nog niet. Het is inderdaad belangrijk dat de verslagen samen met de reactie van de regering en van de bevoegde vakminister toegelicht worden aan de Kamer. Op vraag van de commissie Financiën en Begroting zullen de resultaten van de lopende *spending reviews* de komende maanden in aanwezigheid van de bevoegde ministers aan het Parlement toegelicht worden.

In de notificaties bij de begrotingscontrole was er slechts sprake van één rapport dat tegen 30 juni 2023 klaar moet zijn. Er wordt echter wel degelijk gerekend op de oplevering van alle verslagen van de lopende projecten tegen deze datum. Het Monitoringcomité moet erop toezien dat de projectplanning gerespecteerd wordt.

De staatssecretaris bevestigt verder dat zowel de uitbetaling van de werkloosheidsuitkeringen als de usurperende bevoegdheden zeker het voorwerp kunnen uitmaken van een toekomstige *spending review*. Het zou een zeer nuttige oefening zijn om deze onderwerpen tegen het licht te houden.

Wat de betrokkenheid van het Parlement en de keuze van toekomstige thema's betreft, stelt de staatssecretaris voor om het voorbereidende werk door de FOD BOSA en de Inspectie van Financiën, in samenwerking met

départements compétents et, éventuellement, avec la Cour des comptes.

La sélection des thèmes s'opère en principe sur la base d'un problème budgétaire, par exemple un dérapage budgétaire. L'évolution vers une budgétisation axée sur les performances contribuera également à l'identification des thèmes.

Le choix des thèmes sera inscrit dans l'exposé général et pourra être examiné au Parlement. L'examen des *spending reviews* est un processus qui se déroule sans ingérence politique, sur la base d'une méthodologie fondée sur des données factuelles. Les résultats sont ensuite présentés, avec la réponse du gouvernement, afin qu'une discussion puisse avoir lieu sur ce que le gouvernement a fait de ce résultat.

Le *spending review* relatif à l'exonération du précompte professionnel a également soulevé quelques questions auxquelles M. Mabilie a répondu en grande partie. Il s'agit d'un projet pilote qui faisait partie des premiers *spending reviews*. Il est apparu qu'il fallait surtout disposer de données supplémentaires. Le Conseil des ministres du 10 novembre 2021 a indiqué que le ministre des Finances devait prendre des initiatives destinées à faciliter l'efficacité de cette mesure. Concrètement, l'article 21 de la loi du 28 mars 2022 portant réduction de charges sur le travail confère une base légale à l'article 312 du Code des impôts sur les revenus 1992, qui permet au Roi de reprendre une série de données dans une déclaration distincte. L'intention n'est donc pas restée lettre morte: il existe aujourd'hui une base légale permettant de progresser dans la collecte des données.

Enfin, la question s'est posée de savoir dans quelle mesure les *spending reviews* pourront être utilisés à l'avenir dans la confection du budget initial. L'objectif est en effet d'utiliser les résultats à ce moment-là. C'est également ce que demande la Commission européenne et ce qui a été ancré dans la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral.

IV. — RÉPLIQUES ET RÉPONSES COMPLÉMENTAIRES

M. Sander Loones (N-VA) précise que sa demande à propos du timing et de la possibilité de disposer des résultats avant les élections de 2024 ne vise pas à accélérer le processus en tant que tel, mais bien à

de vakdepartementen en eventueel met het Rekenhof, te laten gebeuren.

De selectie van de thema's gebeurt in principe op basis van een budgettair probleem, bijvoorbeeld een ontsprende begroting. De evolutie in de richting van *performance-informed budgeting* zal eveneens helpen om topics te identificeren.

De keuze van de topics wordt opgenomen in de algemene toelichting en kan besproken worden in het Parlement. De uitvoering van de *spending reviews* is een proces dat zonder politieke inmenging plaatsvindt, op basis van een *evidence based*-methode. De resultaten worden vervolgens voorgesteld samen met de reactie van de regering, zodat een discussie kan plaatsvinden over wat de regering met dit resultaat gedaan heeft.

De *spending review* over de vrijstelling van bedrijfsvoorheffing riep voorts enkele vragen op die grotendeels werden beantwoord door de heer Mabilie. Het betreft een proefproject dat deel uitmaakte van de eerste *spending reviews*. Er bleek vooral nood te zijn aan bijkomende gegevens. De Ministerraad van 10 november 2021 gaf aan dat de minister van Financiën initiatieven diende te nemen om de effectiviteit van deze maatregel te faciliteren. Concreet verschaft artikel 21 van wet van 28 maart 2022 houdende verlaging van lasten op arbeid een wettelijke basis in artikel 312 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 die de Koning toelaat een reeks gegevens in een afzonderlijke aangifte te laten opnemen. Het voornemen is bijgevolg geen dode letter gebleven: er is vandaag een wettelijke basis om vooruitgang te boeken op het vlak van de inzameling van gegevens.

Ten slotte rees de vraag in welke mate *spending reviews* in de toekomst aangewend kunnen worden in de initiële begrotingsopmaak. Het is inderdaad de bedoeling om de resultaten op dat moment te gebruiken. Dit is ook wat de Europese Commissie vraagt en wat verankerd werd in de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat.

IV. — REPLIEKEN EN BIJKOMENDE ANTWOORDEN

De heer Sander Loones (N-VA) komt terug op zijn vraag inzake de timing en de beschikbaarheid van resultaten voor de verkiezingen van 2024. Het betreft geen vraag om het proces zelf te versnellen, maar wel

obtenir, pour cette date, une évaluation du système et de la dynamique des *spending reviews*.

La secrétaire d'État a formulé neuf conclusions préliminaires. Elle a notamment évoqué le marché public lancé en vue de la rédaction d'un guide méthodologique, la concertation en cours avec la Commission européenne au sujet des formations et la décision de charger le SPF BOSA de préparer les *spending reviews* de la prochaine législature. L'intervenant demande ce qu'il en est exactement du mandat du comité de monitoring. Ce point pourrait encore être clarifié sous l'actuelle législature. La question du recours à une expertise externe et celle de la réalisation d'une étude comparative internationale devraient également être examinées en vue des *spending reviews* de 2024.

Par ailleurs, les députés devraient pouvoir échanger leurs points de vue sur l'organisation pratique de la présentation des rapports. Ceux-ci sont en ligne, mais les commissions compétentes n'ont pas demandé à la secrétaire d'État de les commenter. Est-il préférable que cette présentation ait lieu au sein de la commission compétente ou au sein de la commission des Finances et du Budget en présence des membres de la commission compétente?

L'intervenant se réjouit par ailleurs que l'objectif annoncé de finaliser l'ensemble des *spending reviews* d'ici le 30 juin 2023 soit toujours d'actualité. Cela signifie que la commission des Finances et du Budget peut s'en tenir à son calendrier et programmer leur discussion au début du mois de juillet 2023.

Le membre fait ensuite observer que l'examen des dépenses relatives aux compétences usurpées serait du gaspillage. En effet, l'autorité fédérale ne devrait pas exercer ces compétences; elle a déjà suffisamment de besoins sur lesquels concentrer ses maigres ressources. Par conséquent, le plus simple, à cet égard, serait de cesser d'exercer ces compétences pour que les autres niveaux de pouvoir puissent assumer les responsabilités qui leur ont été confiées par la loi.

L'intervenant fait également observer que la secrétaire d'État souhaite procéder à l'examen des dépenses en matière d'allocations de chômage. Le membre interrogera les ministres concernés pour savoir si ce sujet sera retenu dans le cadre des *spending reviews* de 2024. Il attend avec impatience les conclusions de la concertation menée à ce sujet au sein du gouvernement.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) revient sur la discussion relative au manque de données. La secrétaire d'État a indiqué qu'il s'agissait moins d'une question de

om tegen deze periode te kunnen beschikken over de evaluatie van het systeem en van de dynamiek van de *spending reviews*.

De staatssecretaris formuleerde een negental voorlopige conclusies. Er werd onder meer verwezen naar de overheidsopdracht voor een methodologische gids, het lopende overleg met de Europese Commissie over vormingen, en naar de opdracht die aan de FOD BOSA zal worden gegeven om de *spending reviews* van de volgende regeerperiode voor te bereiden. Wat is daarnaast de precieze stand van zaken met betrekking tot het mandaat van het Monitoringcomité? Dit punt zou tijdens de huidige regeerperiode nog uitgeklaard kunnen worden. Ook het betrekken van externe expertise en internationale *benchmarking* zou men nog moeten meenemen met het oog op de *spending reviews* van 2024.

Daarop aansluitend zouden de parlementsleden van gedachten moeten wisselen over de praktische organisatie van de voorstelling van de rapporten. Deze staan online, maar de betrokken commissies hebben de staatssecretaris niet gevraagd om ze toe te lichten. De vraag is of dit in de vakcommissie dient te gebeuren, of in de commissie Financiën en Begroting, waarbij de leden van de bevoegde commissie uitgenodigd worden voor de presentatie.

Het is verder positief dat de doelstelling om alle *spending reviews* zoals aangekondigd op 30 juni 2023 af te ronden nog steeds wordt nagestreefd. Dit betekent dat de commissie Financiën en Begroting zijn timing kan aanhouden om de bespreking begin juli 2023 te agenderen.

De spreker merkt vervolgens op dat een *spending review* over de usurperende bevoegdheden eerder weggegooid geld is. De federale overheid zou deze bevoegdheden immers niet moeten uitoefenen en heeft zelf al voldoende noden om de schaarse middelen op te concentreren. De gemakkelijkste *spending review* is bijgevolg om daarmee op te houden, zodat andere beleidsniveaus hun wettelijke verantwoordelijkheden kunnen uitoefenen.

De staatssecretaris wil daarnaast graag een *spending review* inzake de werkloosheidsuitkeringen uitvoeren. De spreker zal de betrokken ministers bevragen of dat thema geselecteerd wordt als *spending review* voor 2024. Hij kijkt alvast uit naar de conclusies van het overleg dienaangaande binnen de regering.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) verwijst opnieuw naar de discussie over het gebrek aan data. De staatssecretaris gaf aan dat dit niet zozeer het gevolg

mauvaise volonté que du fait que dans, certains cas, les données n'avaient tout simplement jamais été demandées auparavant. Or, cela fait des années que la Cour des comptes pointe ce manque de données. Pourquoi cette demande serait-elle suivie d'effet aujourd'hui alors que ce ne fut pas ou guère été le cas jusqu'à présent? L'intervenant espère que ce dossier évoluera positivement.

M. Benoît Piedboeuf (MR) demande à la secrétaire d'État si elle peut déjà fournir une estimation du nombre de milliards d'euros susceptibles d'être économisés grâce aux *spending reviews*.

M. Wouter Beke (cd&v) estime que la mise en œuvre des *spending reviews* est un processus d'apprentissage. Il importe qu'à l'avenir, tous les pouvoirs publics appliquent ce processus. L'examen de l'ensemble des dépenses permettra de dégager une marge de manœuvre pour de nouvelles politiques. L'intervenant croit fermement en cette méthode.

D'une part, il est important de dépolitiser partiellement ce processus afin d'éviter que les *spending reviews* deviennent un instrument politique. D'autre part, le monde politique devra finalement être associé à certains choix: S'agit-il d'une opération d'économies? Les objectifs d'économies seront-ils explicités. Et quels seront les outils mis en place? L'intervenant fait notamment observer que l'enthousiasme initial du Parlement flamand à l'égard des *spending reviews* s'est rapidement estompé lorsque les résultats ont été connus. Il est possible de fixer des priorités et de réorienter les ressources. Ces choix importants peuvent être opérés grâce à la maturité des experts et à une évaluation correcte des effets positifs et négatifs.

L'exercice réalisé au niveau flamand, auquel des experts externes ont été associés, n'a certes pas été parfait, mais on pourrait s'en inspirer pour tirer des enseignements à propos des écueils et des points positifs de ce système.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) reste quelque peu sur sa faim après avoir entendu les réponses médiocres fournies au sujet de l'exonération du précompte professionnel. Quelques explications techniques et méthodologiques discutables ont été données pour expliquer l'absence de progrès dans ce *spending review* mais l'intervenant a le sentiment que ce sujet se heurte également à des résistances politiques, tout comme les projets de réforme fiscale que le gouvernement est encore en train de préparer et qui prévoient également l'exonération du précompte professionnel. Il n'est pas certain que les deux dossiers permettront d'obtenir des résultats sous l'actuelle législature. La balle est dans le camp du ministre des Finances.

is van slechte wil, maar dat de gegevens soms gewoon nooit eerder gevraagd werden. Het Rekenhof maakt echter reeds jaren opmerkingen over ontbrekende data. Waarom zou er nu wel gevolg worden gegeven aan deze vraag, terwijl dat tot nu toe niet of te weinig gebeurde? De spreker hoopt op een gunstige evolutie.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) vraagt of de staatssecretaris reeds een schatting kan geven van het aantal miljarden euro's dat mogelijk bespaard kan worden dankzij *spending reviews*.

De heer Wouter Beke (cd&v) is van mening dat de implementatie van *spending reviews* een leerproces is. In de toekomst wordt het voor alle overheden belangrijk om dat proces te doorlopen. Door alle uitgaven tegen het licht te houden wordt ruimte gecreëerd voor nieuw beleid. De spreker gelooft sterk in deze methode.

Eenzijds is het belangrijk om dit proces deels te depolitiseren, om te voorkomen dat *spending reviews* een instrument voor politieke doeleinden worden. Anderzijds moet de politiek uiteindelijk wel betrokken worden bij enkele keuzes: betreft het een besparingsoefening, worden de besparingsdoelstellingen al dan niet geëxpliciteerd en welke instrumenten worden ingezet? Het initiële enthousiasme in het Vlaams Parlement over *spending reviews* verwaterde bijvoorbeeld snel toen de resultaten bekend werden. Prioriteiten kunnen vastgelegd worden en middelen geheroriënteerd. Dergelijke belangrijke keuzes kunnen dankzij de maturiteit van de experts en met een juiste inschatting over de positieve en negatieve effecten gemaakt worden.

De oefening op Vlaams niveau, waarbij een beroep werd gedaan op externe experts, was weliswaar niet perfect, maar kan wel inspiratie bieden om lessen te trekken over de valkuilen en de positieve aspecten.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) blijft enigszins op zijn honger na de onbeduidende antwoorden over de vrijstelling van bedrijfsvoorheffing. Er werden enkele twijfelachtige technische en methodologische verklaringen gegeven voor het gebrek aan vooruitgang met betrekking tot deze *spending review*. De spreker heeft echter de indruk dat dit thema ook op politieke weerstand stuit, net zoals bij de plannen voor een fiscale hervorming die de regering nog altijd voorbereidt, en waarin de vrijstelling van bedrijfsvoorheffing eveneens opgenomen is. Het is onduidelijk of beide dossiers nog tijdens deze regeerperiode tot resultaat zullen leiden. De bal ligt in het kamp van de minister van Financiën.

*Mme Alexia Bertrand, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord, revient sur les deux thèmes précités qui pourraient faire l'objet d'un *spending review*. Il ne s'agit actuellement que de propositions qui doivent encore être discutées au Conseil des ministres. On connaîtra les sujets retenus ultérieurement.*

Les compétences usurpées sont effectivement un thème intéressant. Les discussions approfondies au sein du Comité de concertation et le désaccord à propos du paiement d'une série de factures interfédérales illustrent la complexité de cette question. Un expert externe pourrait aider à trouver une solution.

Le meilleur moyen d'économiser les milliards d'euros évoqués est de mettre au travail autant de personnes que possible. Cela permettrait d'augmenter les recettes de l'impôt des personnes physiques de façon indolore tout en diminuant une série de dépenses relatives aux indemnités, ce qui représenterait des milliards d'euros d'économies. Pour augmenter la participation au marché du travail, on pourrait concevoir une réforme des pensions liée à une augmentation du nombre d'années de travail effectif, prévoir une réforme fiscale qui réduirait la pression sur les revenus faibles et intermédiaires pour encourager le travail, ou prendre des mesures d'activation sur le marché du travail, quoiqu'il s'agisse plutôt d'une compétence régionale. Dès lors que tout travailleur apporte une contribution de près de 28.000 euros au budget de l'État, la réactivation de 500.000 personnes rapporterait 14 milliards d'euros grâce aux recettes supplémentaires et à la diminution de certaines dépenses.

Le rapporteur,

La présidente,

Benoît Piedboeuf

Marie-Christine Marghem

*Mevrouw Alexia Betrand, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee, komt terug op de twee aangehaalde thema's die het voorwerp van een *spending review* zouden kunnen uitmaken. Dit blijven voorlopig voorstellen die nog besproken moeten worden in de Ministerraad. Later zal blijken welke onderwerpen gekozen worden.*

De usurperende bevoegdheden zijn wel degelijk een interessant thema. De uitvoerige discussies in het Overlegcomité en de onenigheid over het betalen van een aantal interfederale facturen tonen aan dat dit geen evidentie is. Een externe expert zou kunnen helpen om de nodige inzichten te bieden.

De beste manier om de miljarden euro's waarvan sprake was te besparen, is zo veel mogelijk mensen aan het werk krijgen. Dit doet de ontvangsten in de personenbelasting op een weinig pijnlijke manier toenemen, terwijl tegelijk een hele reeks uitgaven voor uitkeringen, goed voor miljarden euro's, kan afnemen. Mogelijke manieren om de participatie op de arbeidsmarkt te verhogen zijn een pensioenhervorming, gekoppeld een groter aantal effectief gewerkte jaren, een fiscale hervorming, waarbij de druk op de lage en middeninkomens vermindert om arbeid te stimuleren, of activeringsmaatregelen op de arbeidsmarkt, hoewel dit eerder een regionale bevoegdheid is. Elke tewerkgestelde draagt ongeveer 28.000 euro bij aan de Rijksbegroting. 500.000 mensen opnieuw aan het werk helpen zou 14 miljard euro opleveren in bijkomende inkomsten en verminderde uitgaven.

De rapporteur,

De voorzitter,

Benoît Piedboeuf

Marie-Christine Marghem

ANNEXE

Spending reviews

18 avril 2023

Historique

- Recommandation spécifique à un pays EC 2018 (et 2019):
“improve efficiency and composition of public spending at all levels of government to create room for public investment, notably by carrying out spending reviews”
- Demande de soutien à la DG Reform (SRSS)
- Projet avec l’OCDE démarré à la mi-2019
- Technical note on how to integrate Spending Review in the Federal Budgetary System in Belgium

Spending review – définition OCDE

Spending reviews are a collaborative process of developing and adopting policy options by analyzing the government's existing expenditure within defined areas, and linking these options to the budget process. The purposes of a spending review include:

- Enabling the government to manage the aggregate level of expenditure.
- Aligning expenditure according to the priorities of the government
- Improving effectiveness within programs and policies



OCDE: Mise en place et objectifs

- Processus collaboratif
- Objectifs classiques SR
 - Le développement et l'adoption d'options politiques par l'analyse des dépenses
 - La diminution des dépenses globales
 - Limiter la croissance future des dépenses
 - Augmenter l'efficacité et l'efficience des dépenses
 - La réallocation des ressources pour les aligner davantage sur les objectifs du gouvernement.
- Lié au processus d'élaboration du budget, mais pas un exercice d'économie imposé



OCDE: Selective vs. Comprehensive SR

Comprehensive spending reviews

- Le gouvernement décide de soumettre périodiquement toutes les dépenses publiques à des *spending reviews*.

Selective spending reviews

- Décision du gouvernement d'effectuer chaque année un nombre limité de *spending reviews* (2 à 5).

Recommandation

- Commencer par des *selective spending reviews* pour renforcer la capacité nécessaire au sein du SPF BOSA et des autres administrations.



OCDE: Governance

Politique:

- Le Secrétaire d'État au Budget est le chef de file du processus, avec une implication importante des ministres compétents.
- L'implication politique (via le Conseil des ministres) est nécessaire au début du processus (choix des sujets, description des tâches) et à la fin du processus (décision concernant les options de dépenses et leur mise en œuvre).

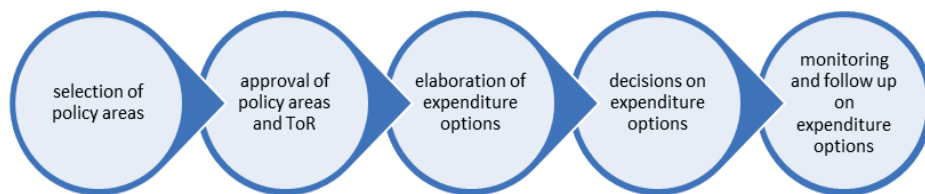
Administration:

- Devrait être responsable du processus de développement des options de dépenses et de politiques dans les groupes de travail.
- Le SPF BOSA devrait être le moteur des *spending reviews* (coordination et aspects méthodologiques et techniques), avec une participation significative des autres administrations concernées.
- Il est nécessaire de renforcer les capacités au sein du SPF BOSA et des autres administrations,
- Il pourrait être envisagé de nommer un comité de surveillance composé de hauts fonctionnaires pour superviser les groupes de travail et s'assurer que les délais et les descriptions de tâches soient respectés.

Evaluation périodique du processus.



OCDE: Processus



OCDE: Elaboration du budget

- Il est crucial d'aligner les spending reviews sur ou de les intégrer dans le processus d'élaboration du budget,
- Les sujets des spending reviews sont également fixés lors de l'élaboration du budget.
- L'exécution des spending reviews doit être limitée à 1 an, avec un minimum de 6 mois pour les groupes de travail afin d'élaborer les options politiques.
- Un cycle annuel de spending reviews.



OCDE: Facilitateurs

- Assurer le soutien politique (inclusion dans l'accord gouvernemental).
- Un système de gestion des finances publiques bien développé comprenant un cadre de dépenses à moyen terme et un système de budget axé sur les performances (incluant des indicateurs et des données).
- La disponibilité des données.



Eurogroup guidance

Note de guidance du 12/06/2017 de la Commission de l'UE pour l'Eurogroupe:

- Un engagement politique fort au plus haut niveau
- Mise en oeuvre par:
 - Mandat clair avec des objectifs, un champ d'application et un centre de coordination
 - Projets pilotes
 - Ressources suffisantes et accès aux données
 - Directives pour la cohérence lors de l'établissement des diagnostics, des prémisses de base, des options de réforme et des feuilles de route de mise en œuvre
 - Analyse basée sur les faits liant les budgets et les dépenses aux résultats politiques
- Le monitoring et la communication avec le public sur l'avancement et les résultats des spending reviews doivent être régulières et transparentes
- L'ambition et les conclusions des spending reviews doivent être en accord avec la planification budgétaire annuelle et pluriannuelle



Mise en oeuvre

- Accord du gouvernement du 1er octobre 2020
 - En utilisant des moyens tels que la rationalisation de la réglementation (réglementation chevauchante et dormante), une application correcte de l'analyse d'impact de la réglementation et une analyse des dépenses (spending reviews et budgétisation à base zéro), ces objectifs sont poursuivis.
- CdM 18 décembre 2020: approbation du plan de mise en oeuvre (sur base de la note OCDE)
- CdM 12 février 2021: 3 projets pilotes
- CdM 10 novembre 2021: approbation projets 2022
- CdM 18 octobre 2022 : approbation projets 2023
- Part du RRF



Gouvernance

- Politique:
 - Secrétaire d'Etat au Budget
 - Conseil des Ministres: décide des sujets et des options politiques
- Administratif:
 - SPF Stratégie et Appui (méthodologie/coordination)
 - Groupe de pilotage (Comité de Monitoring)
 - Groupe de travail interne au gouvernement (SPF BOSA, organisation(s) concernée(s), Inspection des Finances, éventuellement complété par des experts)
 - Co-présidence des groupes de travail SPF BOSA & organisation concernée
 - Pas de veto
 - Processus purement administratif sans ingérence politique



Plan de mise en oeuvre pour le gouvernement fédéral

- Selective spending reviews: projets pilotes dans 3 domaines (dépenses fiscales, dépenses primaires et sécurité sociale) pour l'élaboration du budget 2022 en fonction des données disponibles
- Propositions concernant les questions de recherche, l'expertise externe et le timing
- Groupe de pilotage (=Comité de Monitoring) valide la description des tâches, commente la version provisoire et approuve la version finale
- Validation des projets et de la description des tâches par le Conseil des Ministres
- Les groupes de travail sont responsables de la rédaction, de l'élaboration des options politiques et budgétaires fondées sur des preuves, ainsi que de la comparaison de ces options par rapport à la référence pluriannuelle des dépenses



Jalons RRF

Jalon	Timing	Mécanisme de vérification
205 finalisation projets pilotes	Q4 2021	- Rapport qui décrit comment les projets pilotes ont été exécutés en incluant une description du scope - Rapport avec les résultats des projets pilotes de spending reviews.
206 Intégration des spending reviews dans le processus d'élaboration du budget	Q4 2022	- Décision du gouvernement qui spécifie comment les spending reviews seront intégrés dans le processus d'élaboration du budget. La décision définit la stratégie et un calendrier des futures revues de dépenses, potentiellement en incluant des objectifs quantifiés. En ligne avec les directives de l'Eurogroupe, un scope et une mise en œuvre claires, ainsi qu'un monitoring, rapportage et évaluation transparents doivent être prévus.
207 Intégration des spending reviews dans le processus d'élaboration du budget – suite	Q4 2023	- Intégration systématique des résultats des spending reviews dans le planning budgétaire annuel et multiannuel, à partir de l'élaboration de la loi budgétaire de l'année budgétaire 2024. Dans ce cadre, il y a notamment la quantification ex-post des résultats, y compris les économies, liées au programme de spending review. - Intégration dans une loi ou un autre instrument pertinent que les spending reviews seront intégrés systématiquement dans le processus d'élaboration du budget.
208 Spending review analyse ex-post	Q4 2024	- Publication d'une analyse ex-post des spending reviews qui seront réalisées en 2022-2023, y compris les enseignements qui en sont tirés et les éventuelles recommandations pour améliorer davantage l'intégration dans le processus budgétaire.



2021 - 3 projets pilotes approuvés par le Conseil des Ministres du 12 février 2021

• Thèmes

- L'impact du télétravail généralisé sur l'organisation et les dépenses du gouvernement fédéral
https://bosa.belgium.be/sites/default/files/publications/documents/spending_review_telewerk_20210713_fr.pdf
- L'exonération du précompte professionnel
https://bosa.belgium.be/sites/default/files/publications/documents/spending_review_-_payroll_withholding_tax_exemptions_2021.pdf
- L'efficacité des soins
https://bosa.belgium.be/sites/default/files/publications/documents/spending_review_fr.pdf



2022 - 3 projets approuvés par le Conseil des Ministres du 10 novembre 2021

• Thèmes:

- Belspo
https://bosa.belgium.be/sites/default/files/publications/documents/20220916%20Rapport%20Spending%20review%20Belspo_finaal.pdf
- Le passif nucléaire
<https://bosa.belgium.be/sites/default/files/publications/documents/Spending%20Review%20nucleair%20passief%20-%20Eindrapport.pdf>
- Options pour une coopération approfondie des institutions de recouvrement des impôts sur le revenu



Spending Reviews approuvés par le Conseil des Ministres du 18 octobre 2022

- Thèmes 2023
 - Recouvrement (cfr. 2022)
 - Asile et Migration
 - Cybersecurity
 - Frais de justice
- Thèmes 2024
 - Subsidies
 - Recherche et Développement



Spending reviews terminés

- Les recommandations et les options politiques issues des spending reviews terminées peuvent servir de base pour prendre des décisions politiques par le gouvernement.
- Notifications du Conseil des ministres / budgétaires (suivi/tâches pour le ministre concerné).
- Monitoring/suivi des décisions du Conseil des ministres par le Comité de Monitoring.



Ancrage des spending reviews dans le processus d'élaboration du budget

- Article 2 Loi Programme du 26 décembre 2022 qui modifie l'article 46 de la loi du 22 mai 2003 pour que chaque année soit repris dans l'exposé général du budget un rapport sur les spending reviews qui sont terminés, les actions liées et un planning des spending reviews à effectuer.



Communication spending reviews

- Publication sur le site web du SPF BOSA:

<https://bosa.belgium.be/fr/themes/budget-et-comptabilite/le-budget-federal/chiffres-et-analyse/spending-review>



Spending Reviews

Merci pour votre attention



BIJLAGE

Spending reviews

18 april 2023

Historiek

- Landenspecifieke aanbeveling EC 2018 (en 2019):

“improve efficiency and composition of public spending at all levels of government to create room for public investment, notably by carrying out spending reviews”

- Aanvraag voor ondersteuning DG Reform (SRSS)
- Project met OESO effectief gestart midden 2019
- Technical note on how to integrate Spending Review in the Federal Budgetary System in Belgium

OESO definitie spending review

Spending reviews are a collaborative process of developing and adopting policy options by analyzing the government's existing expenditure within defined areas, and linking these options to the budget process. The purposes of a spending review include:

- Enabling the government to manage the aggregate level of expenditure.
- Aligning expenditure according to the priorities of the government
- Improving effectiveness within programs and policies



OESO: Opzet en doelstellingen

- Collaboratief proces
- Klassieke doelstelling SR
 - Het ontwikkelen en aannemen van beleidsopties door de analyse van de uitgaven
 - Het verminderen van de globale uitgaven
 - Het beperken van toekomstige groei van uitgaven
 - Efficiëntie en effectiviteit van de uitgaven verhogen
 - Het heralloceren van middelen om deze beter in overeenstemming te brengen met de doelstelling van de regering
- Verbonden met het begrotingsproces, maar geen opgelegde besparingsoefening



OESO: Selective vs. Comprehensive SR

Comprehensive spending reviews

- De regering beslist om alle overheidsuitgaven periodiek te onderwerpen aan *spending reviews*.

Selective spending reviews

- door de regering elk jaar beslist om een beperkt aantal spending reviews (2 tot 5) uit te voeren

Aanbeveling

- Starten met *selective spending reviews* om de nodige capaciteit op te bouwen binnen de FOD Bosa en de andere administraties



OESO: Governance

Politiek:

- de Staatssecretaris van Begroting trekker van het proces, met een aanzienlijke betrokkenheid van de vakministers.
- Politieke betrokkenheid (via de Ministerraad) is noodzakelijk bij de start van het proces (keuze van de onderwerpen, taakomschrijving) en het eind van het proces (beslissing omtrent de uitgavenopties en de implementatie).

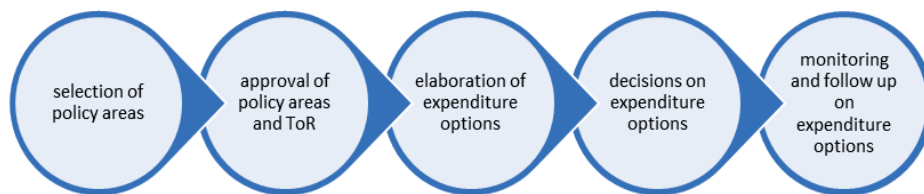
Administratie:

- Zou verantwoordelijk moeten zijn voor het proces van het ontwikkelen van de uitgaven- en beleidsopties in de werkgroepen
- De FOD Bosa zou de drijvende kracht moeten zijn achter de *spending reviews* (coördinatie en methodologisch en technisch vlak), met een aanzienlijke betrokkenheid van de andere betrokken administraties.
- Capaciteit nodig binnen BOSA en de administraties
- Er kan worden overwogen om een toezichtcomité van hoge ambtenaren aan te stellen om toezicht te houden op de werkgroepen, om zeker te zijn dat de deadlines en de taakomschrijving wordt gevolgd.

Periodieke evaluatie van het proces.



OESO: Proces



OESO: Begrotingscyclus

- Cruciaal om de spending reviews te aligneren op of te integreren in het begrotingsproces.
- Ook de onderwerpen van de spending reviews vastgelegd bij de begrotingsopmaak.
- De uitvoering van de spending reviews te beperken tot 1 jaar, met min. 6 maanden voor de werkgroepen om de beleidsopties uit te werken.
- een jaarlijkse cyclus van spending reviews.



OESO: Enablers

- Het verzekeren van politieke steun (opname in het regeerakkoord)
- Een goed uitgebouwd public financial management (PFM) systeem met een medium-term expenditure framework en systeem van prestatiebegroting (incl. indicators en data).
- De beschikbaarheid van data



Eurogroup guidance

Guidance nota van 12/06/2017 van de EU Commissie voor de Eurogroup:

- Sterk politiek engagement op het hoogste niveau
- Implementatie door:
 - Duidelijk mandaat met doelen, scope en coördinatiecentrum
 - Pilootprojecten
 - Voldoende middelen en toegang tot gegevens
 - Richtlijnen voor samenhang bij het opstellen van diagnoses, basispremises, hervormingsopties en routekaarten voor de uitvoering
 - Analyse gebaseerd op feiten die de budgetten en uitgaven koppelt aan de beleidsresultaten
- Het monitoren en de communicatie met het publiek over de voortgang en het resultaat van de spending reviews moeten regelmatig en transparant zijn
- De ambitie en de conclusies van de spending reviews moeten stroken met de jaarlijkse en meerjarige begrotingsplanning



Implementatie

- Regeerakkoord 1 oktober 2020
 - Door middelen zoals een rationalisering van de regelgeving (overlappende en slapende regelgeving), een correcte toepassing van de regelgevingssimpactanalyse en, een analyse van uitgaven (spending reviews and zero based budgeting) worden deze doelen nagestreefd
- CMR 18 december 2020: goedkeuring implementatieplan (op basis van nota OESO)
- CMR 12 februari 2021: 3 pilootprojecten
- CMR 10 november 2021: goedkeuring projecten 2022
- CMR 18 oktober 2022 : goedkeuring projecten 2023
- Deel van het RRF



Governance

- Politiek:
 - Staatssecretaris voor Begroting
 - Ministerraad: beslissing onderwerpen en beleidsopties
- Administratief:
 - FOD Beleid en Ondersteuning (methodologie/coördinatie)
 - Stuurgroep (Monitoringcomité)
 - Werkgroep intern binnen de overheid (FOD BOSA, betrokken organisatie(s), Inspectie van Financiën eventueel aangevuld met experts)
 - Co-voorzitterschap Werkgroepen FOD BOSA & betrokken organisatie
 - Geen veto's
 - Puur ambtelijk proces zonder politieke inmenging



Implementatieplan voor de federale overheid

- Selective spending reviews: pilootprojecten in 3 domeinen (fiscale uitgaven, primaire uitgaven en sociale zekerheid) tegen opmaak begroting 2022 ifv beschikbare data
- Voorstellen mbt onderzoeksvragen, externe expertise en timing
- Stuurgroep (=Monitoringcomité) valideert taakomschrijving, becommentarieert conceptversie en keurt eindversie goed
- Validatie projecten en taakomschrijving door Ministerraad
- Werkgroepen hebben de leiding en de verantwoordelijkheid voor het schrijven, de uitwerking van de beleids- en uitgavenopties gebaseerd op bewijs en het afzetten van deze opties ten opzichte van de meerjarenuitgavenbenchmark



RRF milestones

Milestone	Tijdschema	Verificatiemechanisme
205 afronding pilootprojecten	Q4 2021	- Rapport dat samenvat hoe de pilootprojecten uitgevoerd werden, inclusief een beschrijving van de scope - Rapport met resultaten van de spending review pilootprojecten.
206 Integratie van spending reviews in het begrotingsproces	Q4 2022	- Beslissing van de regering die bepaalt hoe spending reviews in het begrotingsproces geïntegreerd worden. De beslissing bepaalt de strategie en een kalender voor toekomstige uitgavenevaluaties, potentieel inclusief gekwantificeerde doelstellingen. In lijn met de richtsnoeren van de Eurogroep, moet onder andere ook een duidelijke scope en opzet alsook een transparante monitoring, rapportering en evaluatie voorzien worden.
207 Integratie van spending reviews in het begrotingsproces - vervolg	Q4 2023	- Systematische opname van de resultaten van spending reviews in de jaarlijkse en meerjarige begrotingsplanning, vanaf de opstelling van de begrotingswet voor het begrotingsjaar 2024. Dit omvat onder meer de ex-post kwantificering van de resultaten, inclusief besparingen, verbonden aan het spending review programma. - Opname in een wet of een ander relevant instrument dat spending reviews systematisch in het budgettair proces geïntegreerd worden.
208 Spending review - ex- post analyse	Q4 2024	- Publicatie van een ex-post analyse van de spending reviews die in 2022-2023 zullen uitgevoerd worden, inclusief lessons learned en eventuele aanbevelingen om de integratie in het begrotingsproces verder te verbeteren



2021 - 3 pilootprojecten goedgekeurd door Ministerraad 12 februari 2021

• Onderwerpen

- De impact van veralgemeend telewerk op de organisatie en de uitgaven van de federale overheid
https://bosa.belgium.be/sites/default/files/publications/documents/spending_review_telewerk_20210713.pdf
- De vrijstelling van storting van bedrijfsvoorheffing
https://bosa.belgium.be/sites/default/files/publications/documents/spending_review_-_payroll_withholding_tax_exemptions_2021.pdf
- Doelmatige zorg
https://bosa.belgium.be/sites/default/files/publications/documents/spending_review_nl.pdf



2022 - 3 projecten goedgekeurd door Ministerraad 10 november 2021

• Onderwerpen

- Belspo
https://bosa.belgium.be/sites/default/files/publications/documents/20220916%20Rapport%20Spending%20review%20Belspo_finaal.pdf
- Het nucleair passief (Belgoproces, IRE, SCK)
<https://bosa.belgium.be/sites/default/files/publications/documents/Spending%20Review%20nucleair%20passief%20-%20Eindrapport.pdf>
- Opties voor verregaandere samenwerking voor de inningsinstellingen voor heffingen op inkomens



Spending Reviews goedgekeurd door Ministerraad 18 oktober 2022

- Onderwerpen 2023
 - Inning (cfr. 2022)
 - Asiel en Migratie
 - Cybersecurity
 - Gerechtskosten
- Onderwerpen 2024
 - Subsidies
 - Onderzoek en Ontwikkeling



Afgeronde spending reviews

- De aanbevelingen en beleidsopties van de afgeronde spending reviews kunnen dienen voor het maken van een beleidskeuze door de Regering
- Ministerraad-/Begrotingsnotificaties (opvolging/taken voor de betrokken Minister)
- Monitoring/Opvolging van de beslissingen van de Ministerraad door het Monitoringcomité



Verankering spending reviews in begrotingsproces

- Artikel 2 Programmawet van 26 december 2022 dat artikel 46 van de wet van 22 mei 2003 wijzigt opdat elk jaar in de algemene toelichting bij de begroting een verslag opgenomen wordt over de in het lopende jaar afgeronde spending reviews, de acties die hieraan worden gekoppeld en een planning voor de uit te voeren spending reviews.



Communicatie spending reviews

- Publicatie op de website van de FOD BOSA:

<https://bosa.belgium.be/nl/themas/begroting-en-boekhouding/federale-begroting/cijfers-en-analyse/spending-review>



Spending Reviews

Bedankt voor uw aandacht

