

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 janvier 2024

PROJET DE LOI

mettant en œuvre le règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE, portant modifications du livre XII et du livre XV du Code de droit économique et portant modifications de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

Sommaire	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi	31
Analyse d'impact	38
Avis du Conseil d'État	52
Projet de loi	78
Coordination des articles	87

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 januari 2024

WETSONTWERP

tot uitvoering van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG, houdende wijzigingen van boek XII en boek XV van het Wetboek van economisch recht en houdende wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

Inhoud	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet	31
Impactanalyse	45
Advies van de Raad van State	52
Wetsontwerp	78
Coördinatie van de artikelen	106

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 31 janvier 2024.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 1 février 2024.

De regering heeft dit wetsontwerp op 31 januari 2024 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 1 februari 2024 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

RÉSUMÉ

Ce projet de loi met en œuvre le règlement (UE) 2022/2065 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE (règlement sur les services numériques – “DSA”).

L’objectif principal de ce règlement consiste à établir des règles harmonisées pour les services intermédiaires en vue d’assurer un environnement en ligne sûr, prévisible et fiable qui facilite l’innovation et dans lequel les droits fondamentaux consacrés par la Charte, y compris le principe de protection des consommateurs, sont efficacement protégés.

Ce projet de loi prévoit, d’une part, une modification des livres XII et XV du Code de droit économique afin d’assurer la conformité de notre droit belge avec les nouvelles règles applicables aux services de la société de l’information prévue par le règlement 2022/2065, et, d’autre part, une modification de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges afin de confier à ce dernier le rôle d’autorité compétente concernant les compétences fédérales.

SAMENVATTING

Met dit wetsontwerp wordt uitvoering gegeven aan de Verordening (EU) 2022/2065 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaaldienstenverordening – “DSA”).

Het hoofddoel van die verordening is het vastleggen van geharmoniseerde regels voor de tussenhandeldiensten met het oog op het waarborgen van een veilige, voorspelbare en betrouwbare onlineomgeving waarin innovatie wordt vergemakkelijkt en waarin de in het Handvest verankerde grondrechten, met inbegrip van de consumentenbescherming, doeltreffend worden beschermd.

Dit wetsontwerp voorziet enerzijds in een wijziging van de boeken XII en XV van het Wetboek van economisch recht om de Belgische wetgeving in overeenstemming te brengen met de nieuwe regels die van toepassing zijn op de diensten van de informatiemaatschappij waarin Verordening 2022/2065 voorziet, en anderzijds in een wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector om aan deze laatste de rol van bevoegde autoriteit voor de federale bevoegdheden toe te vertrouwen.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

A. Contexte

Le législateur européen a adopté le 19 octobre 2022 le règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil relatif à un marché unique des services numériques et modifiant le directive 2000/31/CE (règlement pour les services numériques), ci-après dénommé “règlement 2022/2065” ou “DSA”.

Comme l’indique le premier considérant de ce règlement, les services de la société de l’information et surtout les services intermédiaires sont devenus une composante importante de l’économie de l’Union et de la vie quotidienne de ses citoyens. Vingt ans après l’adoption du cadre juridique existant applicable à ces services, établi par la directive 2000/31/CE du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2000 relative à certains aspects juridiques des services de la société de l’information, et notamment du commerce électronique, dans le marché intérieur (ci -après “la directive 2000/31”), des services et des modèles économiques nouveaux et innovants, tels que les réseaux sociaux et les plateformes en ligne permettant aux consommateurs de conclure des contrats à distance avec des professionnels, ont permis aux utilisateurs professionnels et aux consommateurs de transmettre et d’accéder à l’information et d’effectuer des transactions de manière inédite. Une majorité de citoyens de l’Union utilise désormais ces services au quotidien.

Toutefois, la transformation numérique et l’utilisation accrue de ces services ont également engendré de nouveaux risques et défis pour les différents destinataires des services concernés, pour les entreprises et pour la société dans son ensemble, face auxquels certains États membres adoptent ou envisagent d’adopter des législations nationales imposant des obligations de diligence aux fournisseurs de services intermédiaires en ce qui concerne notamment la manière dont ils devraient combattre les contenus illicites, la désinformation en ligne ou d’autres risques pour la société.

Face aux risques d’atteinte aux principes de liberté de circulation des marchandises et des services et de liberté d’établissement au regard de ces initiatives législatives nationales divergentes, le législateur européen

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

A. Context

De Europese wetgever heeft op 19 oktober 2022 Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaal dienstenverordening), hierna “verordening 2022/2065” of “DSA” aangenomen.

Zoals aangegeven in de eerste overweging van die verordening zijn de diensten van de informatiemaatschappij en met name tussenhandeldiensten een belangrijk onderdeel geworden van de economie van de Unie en het dagelijks leven van de Unieburgers. Twintig jaar na de vaststelling van het bestaande wettelijke kader dat van toepassing is op dergelijke diensten, dat is vastgelegd in Richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt (hierna “de Richtlijn 2000/31”), hebben nieuwe en innovatieve bedrijfsmodellen en diensten, zoals sociale onlinenetwerken en onlineplatforms die consumenten de mogelijkheid bieden om overeenkomsten op afstand te sluiten met handelaren, het mogelijk gemaakt voor zakelijke gebruikers en consumenten om op nieuwe manieren informatie te verstrekken, toegang te krijgen tot informatie en transacties te verrichten. Een meerderheid van de Unieburgers maakt nu dagelijks gebruik van die diensten.

De digitale transformatie en het toegenomen gebruik van die diensten hebben echter ook nieuwe risico’s en uitdagingen meegebracht voor individuele afnemers van de betrokken dienst, voor ondernemingen en voor de samenleving als geheel. Daardoor voeren de lidstaten in toenemende mate nationale wetten in, of overwegen deze in te voeren, waarbij met name zorgvuldigheidseisen worden gesteld aan aanbieders van wat betreft de manier waarop zij illegale inhoud, online desinformatie of andere maatschappelijke risico’s moeten aanpakken.

Geconfronteerd met de risico’s op een ondermijning van principes zoals het vrije verkeer van goederen en diensten en de vrijheid van vestiging als gevolg van die uiteenlopende nationale wetgevingsinitiatieven, vond de

a jugé utile d'harmoniser les conditions de la prestation de services intermédiaires dans l'ensemble du marché intérieur, de manière à permettre aux entreprises d'accéder à de nouveaux marchés et d'exploiter de nouvelles opportunités, tout en offrant un choix plus étendu aux consommateurs et aux autres destinataires des services (les utilisateurs professionnels, les consommateurs et les autres utilisateurs sont considérés comme étant des "destinataires du service" au sens du présent règlement, comme le stipule le considérant 2, terminologie déjà utilisée dans la directive 2000/31, et dans l'article 1.18, 5°, du Code de droit économique).

L'objectif principal de ce règlement 2022/2065 consiste à établir des règles harmonisées pour les services intermédiaires en vue d'assurer un environnement en ligne sûr, prévisible et fiable qui facilite l'innovation et dans lequel les droits fondamentaux consacrés par la Charte, y compris le principe de protection des consommateurs, sont efficacement protégés (article 1, paragraphe 1 du DSA). Pour ce faire, le texte établit: (1) un cadre pour l'exemption conditionnelle de responsabilité des fournisseurs de services intermédiaires (repris essentiellement de la directive 2000/31); (2) des règles relatives à des obligations de diligence, adaptées à certaines catégories spécifiques de fournisseurs de services intermédiaires; (3) des règles relatives à la mise en œuvre et à l'exécution du règlement, y compris en ce qui concerne la coopération et la coordination entre les autorités compétentes (article 1, paragraphe 2 du DSA).

Le règlement 2022/2065 modifie et modernise la directive 2000/31/CE du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2000 relative à certains aspects juridiques des services de la société de l'information, et notamment du commerce électronique, dans le marché intérieur ("directive sur le commerce électronique"). Pour rappel, cette directive 2000/31 a été transposée en droit belge par les deux lois du 11 mars 2003 sur certains aspects juridiques des services de la société de l'information (art. 77 et 78 de la Constitution). Ces lois ont fait l'objet d'une codification à droit constant via les lois des 15 et 26 décembre 2013, désormais intégrées dans le titre 1^{er} du livre XII – Droit de l'économie électronique du Code de droit économique.

Ce règlement constitue donc une "prolongation" naturelle de cette directive 2000/31 – et des dispositions *ad hoc* du Code de droit économique – et s'inscrit dans le même contexte et champ d'application que ces dernières.

Ainsi, concernant le champ d'application personnel (voir article 3, points g) et i) et considérant 5 du DSA), le règlement 2022/2065 s'applique exclusivement aux

Européenne wetgever het nuttig om de voorwaarden voor het aanbieden van tussenhandeldiensten in de gehele interne markt te harmoniseren, zodat ondernemingen toegang krijgen tot nieuwe markten en nieuwe mogelijkheden kunnen benutten, terwijl consumenten en andere afnemers van de diensten een grotere keuze krijgen (de zakelijke gebruikers, de consumenten en andere gebruikers worden beschouwd als "afnemers van de dienst" in de betekenis van deze verordening, zoals vastgelegd in overweging 2, een terminologie die reeds werd gebruikt in Richtlijn 2000/31, en in artikel 1.18, 5°, van het Wetboek van economisch recht).

Het hoofddoel van verordening 2022/2065 is het vastleggen van geharmoniseerde regels voor de tussenhandeldiensten met het oog op het waarborgen van een veilige, voorspelbare en betrouwbare onlineomgeving waarin innovatie wordt vergemakkelijkt en waarin de in het Handvest verankerde grondrechten, met inbegrip van de consumentenbescherming, doeltreffend worden beschermd (artikel 1, lid 1 van de DSA). Daartoe voorziet de tekst in: (1) een kader voor de voorwaardelijke aansprakelijkheidsvrijstelling van aanbieders van tussenhandeldiensten (voornamelijk overgenomen van Richtlijn 2000/31); (2) regels over zorgvuldigheidsverplichtingen op maat van bepaalde specifieke categorieën van aanbieders van tussenhandeldiensten; (3) regels over de uitvoering en handhaving van deze verordening, ook met betrekking tot de samenwerking van en coördinatie tussen de bevoegde autoriteiten (artikel 1, lid 2 van de DSA).

Verordening 2022/2065 wijzigt en moderniseert Richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt ("Richtlijn inzake elektronische handel"). Ter herinnering: die Richtlijn 2000/31 werd omgezet in het Belgisch recht door twee wetten van 11 maart 2003 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij (art. 77 en 78 van de Grondwet). Die wetten waren het voorwerp van een codificatie zonder inhoudelijke wijzigingen via de wetten van 15 en 26 december 2013, voortaan geïntegreerd in titel 1 van boek XII – Recht van de elektronische economie van het Wetboek van economisch recht.

Deze verordening vormt dus een natuurlijke "verlenging" van die Richtlijn 2000/31 – en de ad-hocbepalingen van het Wetboek van economisch recht – en past binnen dezelfde context en hetzelfde toepassingsgebied als die laatste.

Wat betreft het personeel toepassingsgebied (zie artikel 3, onder g) en i) en overweging 5 van de DSA), is Verordening 2022/2065 zo uitsluitend van toepassing op

prestataires de services intermédiaires, qui constituent une catégorie particulière de services de la société de l'information, tels que définis à l'article 1^{er} de la directive (UE) 2015/1535 en droit européen (directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information (JO L 241 du 17.9.2015, p. 1)), et dans l'article I.18, 1^o, du Code de droit économique en droit belge. Comme leur nom l'indique, ces prestataires ne fournissent pas eux-mêmes les contenus mais offrent un service intermédiaire permettant aux fournisseurs de contenus (les utilisateurs-destinataires du service) de transmettre, stocker et/ou diffuser au public des informations à la demande de ces utilisateurs. Dès lors que ces prestataires de services intermédiaires n'exercent aucun contrôle effectif ou choix "éditorial" sur les contenus créés et uploadés par des utilisateurs du service, ces prestataires bénéficient d'un régime d'exonération conditionnée de responsabilité issu des articles 12 à 14 de la directive 2000/31 (jusqu'alors transposé dans le livre XII, titre 1^{er} du Code de droit économique), et désormais repris aux articles 4 à 6 du règlement 2022/2065.

Concernant le champ d'application matériel, cet instrument est horizontal, à l'instar de la directive 2000/31 sur le "commerce électronique". Contrairement aux nombreux textes sectoriels qui consacrent des obligations spécifiques dans des secteurs spécifiques, le règlement 2022/2065 consacre des obligations transversales de diligence à charge des prestataires de services intermédiaires. Comme pour la directive 2000/31, ces obligations viennent se greffer de manière complémentaire aux obligations consacrées par les nombreux textes sectoriels comme une espèce de socle minimum qui ne porte pas préjudice aux textes applicables verticalement.

Comme le confirme l'article 2, paragraphe 2 du DSA, ce règlement s'applique sans préjudice des textes sectoriels énumérés de manière non exhaustive dans cette disposition. Ces derniers sont nombreux et variés, et touchent notamment aux domaines suivants: les droits de propriété intellectuelle, les règles en matière de vente à distance, au domaine financier ou crédit, les règles relatives à l'indication des prix, la sécurité des produits, la fourniture de services médias audio-visuels, la commercialisation et l'utilisation de précurseurs d'explosifs, la protection des vendeurs professionnels actifs sur les plateformes, la lutte contre le terrorisme en ligne, la protection des données à caractère personnel, la lutte contre les abus sexuels commis contre des mineurs en ligne, le concurrence et les pratiques commerciales déloyales, le règlement extrajudiciaire des litiges de consommation, les clauses abusives dans les

aanbieders van tussenhandeldiensten, die een bijzondere categorie van diensten van de informatiemaatschappij vormen, zoals gedefinieerd in artikel 1 van Richtlijn (EU) 2015/1535 in het Europees recht (Richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij (JO L 241 du 17.9.2015, p. 1)), en in artikel I.18, 1^o, van het Wetboek van economisch recht in het Belgisch recht. Zoals hun naam aangeeft, leveren die aanbieders zelf geen inhoud maar gaat het om een tussenhandeldienst waardoor verstrekkers van inhoud (de gebruikers-afnemers van de dienst) informatie kunnen doorgeven, opslaan en/of verspreiden bij het publiek op verzoek van die gebruikers. Wanneer die aanbieders van tussenhandeldiensten geen enkele effectieve controle of "redactionele" keuzes uitvoeren wat betreft de inhoud die wordt gecreëerd en geüpload door de gebruikers van de dienst, genieten die aanbieders van een stelsel van voorwaardelijke aansprakelijkheidsvrijstelling op basis van artikel 12 en 14 van Richtlijn 2000/31 (tot dan omgezet in boek XII, titel 1 van het Wetboek van economisch recht), en voortaan vastgelegd in artikel 4 en 6 van verordening 2022/2065.

Wat betreft het materiële toepassingsgebied is dit instrument horizontaal, naar het voorbeeld van Richtlijn 2000/31 betreffende de "elektronische handel". In tegenstelling tot talloze sectorale teksten die specifieke verplichtingen opleggen in specifieke sectoren, legt Verordening 2022/2065 transversale zorgvuldigheidsverplichtingen op aan aanbieders van tussenhandeldiensten. Zoals voor de Richtlijn 2000/31, worden die verplichtingen op aanvullende wijze bijgevoegd bij de verplichtingen die in de talloze sectorale teksten zijn vastgelegd als een soort minimale basis die geen afbreuk doet aan de teksten die verticaal van toepassing zijn.

Zoals bevestigd in artikel 2, lid 4 van de DSA, is deze verordening van toepassing onverminderd de sectorale teksten die op niet-exhaustieve wijze worden opgesomd in deze bepaling. Die laatste zijn talrijk en gevarieerd, en betreffen met name de volgende domeinen: de intellectuele eigendomsrechten, de regels inzake verkoop op afstand, het financiële of kredietgerelateerde domein, de regels inzake prijsaanduiding, productveiligheid, de verstrekking van audiovisuele mediadiensten, het op de markt brengen en het gebruik van precursoren voor explosieven, de bescherming van professionele verkopers die actief zijn op platforms, de bestrijding van online terrorisme, de bescherming van persoonsgegevens, de bestrijding van seksueel misbruik van minderjarigen op het internet, de mededinging en oneerlijke handelspraktijken, de alternatieve beslechting van consumentengeschillen, de onrechtmatige bedingen in overeenkomsten afgesloten

contrats conclus avec les consommateurs, le code des communications électroniques, les questions de santé publique (liées notamment à la publicité et la vente de médicaments en ligne), etc.

Cela signifie que le DSA n'a pas pour objet de s'appliquer à un contenu spécifique en ligne, et encore moins à qualifier celui-ci d'illégal ou non. Ces questions sont directement traitées dans les textes sectoriels. Ainsi, en guise d'exemples, il appartient aux autorités policières et judiciaires de rechercher les contenus potentiellement terroristes ou pédopornographiques en ligne, de les qualifier comme tel et d'entamer les actions en première ligne pour faire disparaître ces contenus et entamer les poursuites *ad hoc* sur la base de leurs textes sectoriels. Il en est de même pour l'Inspection économique en ce qui concerne les activités non respectueuses des règles de protection des consommateurs, les pratiques déloyales, les produits contrefaits, etc. Il en va de même pour l'Autorité belge de la concurrence et les pratiques en ligne contraires aux règles de concurrence. Ceci vaut également pour les régulateurs médias et les services médias audiovisuels (SMA) fournis sur internet qui ne respecteraient pas les règles applicables à ces SMA. De même pour l'Autorité de protection des données et les pratiques en ligne contraires au règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (ci-après "Règlement général sur la protection des données" ou "RGPD"), ainsi que pour l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé pour ce qui touche aux ventes illégales de médicaments en ligne...

Ce règlement 2022/2065, et le système de supervision qu'il met en place, sont également sans préjudice du rôle joué par les autorités de contrôle ou régulateurs institués dans le cadre de la mise en œuvre des différents textes sectoriels, et agissant strictement dans le champ d'application et dans la limite des pouvoirs conférés par ces derniers.

Le DSA vise quant à lui à imposer à charge des prestataires de services intermédiaires des obligations de diligence de nature diverse, transversale et procédurale dont l'objectif est de faciliter la lutte contre tous les contenus illicites sur internet, et ce de manière complémentaire aux actions exercées par les autorités sectorielles de contrôle. On rappelle à cet égard que les prestataires de services intermédiaires ne fournissent pas eux-mêmes les contenus, et n'exercent par ailleurs en principe aucun contrôle sur ces derniers, ce qui justifie

met consommateurs, het wetboek voor elektronische communicatie, de kwesties van volksgezondheid (met name in verband met de reclame en onlineverkoop van geneesmiddelen) enz.

Dat betekent dat de DSA niet bedoeld is om van toepassing te zijn op specifieke online-inhoud, en nog minder om die inhoud al dan niet te beoordelen als illegaal. Die kwesties worden rechtstreeks behandeld in de sectorale teksten. Zo is het bijvoorbeeld de taak van de politie en gerechtelijke autoriteiten om mogelijk terroristische of pedopornografische online-inhoud op te sporen, ze als dusdanig te beoordelen en de eerste lijnshandelingen uit te voeren om die inhoud te doen verdwijnen en de ad-hocvervolgingen op te starten op basis van de sectorale teksten. Hetzelfde geldt voor de Economische Inspectie, die zich bezig houdt met activiteiten die de regels inzake consumentenbescherming overtreden, oneerlijke praktijken, namaakproducten enz. *Idem* voor de Belgische Mededingingsautoriteit en de onlinepraktijken die ingaan tegen de mededingingsregels. Dit geldt ook voor de toezichhouders op de media en de audiovisuele mediadiensten die worden verstrekt op het internet en die de regels voor die audiovisuele mediadiensten niet zouden naleven. Hetzelfde voor de Belgische Mededingingsautoriteit en de onlinepraktijken die ingaan tegen de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna "Algemene verordening gegevensbescherming" of "AVG"), alsook voor het Federaal agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten wat betreft illegale verkoop van geneesmiddelen op het internet...

Deze verordening 2022/2065, en het toezichtssysteem dat ze invoert, gelden ook onverminderd de rol van de controleautoriteiten of toezichhouders aangesteld in het kader van de implementatie van verschillende sectorale teksten, en uitsluitend handelend in het toepassingsgebied en binnen de grenzen van de bevoegdheden toegewezen door die laatste.

De DSA is op haar beurt bedoeld om aanbieders van tussenhandeldiensten zorgvuldigheidsverplichtingen van diverse, transversale en procedurele aard op te leggen met als doel het vergemakkelijken van de bestrijding van alle illegale inhoud op het internet, en dit als aanvulling op de handelingen uitgevoerd door de sectorale controleautoriteiten. Er wordt in dat opzicht aan herinnerd dat de aanbieders van tussenhandeldiensten de inhoud niet zelf verstrekken, en voorts in principe geen enkele controle uitoefenen over die laatste, hetgeen het

le régime d'exonération conditionnée de responsabilité qui leur est applicable depuis la directive 2000/31.

Le DSA s'applique donc:

— uniquement aux services intermédiaires, mais à tous les services intermédiaires, peu importe leur catégorie (simple transport, mise en cache, hébergeur au sens strict ou hébergeur au sens large à savoir les plateformes en ligne, dans lesquelles on retrouve par exemple les marketplaces, les réseaux sociaux, les plateformes de partage vidéos, ainsi que les moteurs de recherche en ligne);

— indépendamment du type d'illicéité du contenu et du type d'activité;

— indépendamment du format du contenu (texte, image, vidéo, son, etc.);

— indépendamment du type de destinataires de services utilisateurs, même si le DSA confirme dans son premier article une volonté particulière de protéger le consommateur.

Tel que mentionné à l'article 2, (4) et au considérant 10 du DSA, ce dernier s'entend sans préjudice des règles établies par d'autres actes juridiques de l'Union régissant d'autres aspects de la fourniture de services intermédiaires dans le marché intérieur ou précisant et complétant le présent règlement, y compris, entre autres:

— la directive 2010/13/UE;

— le droit de l'Union sur le droit d'auteur et les droits voisins;

— le règlement (UE) 2021/784;

— le règlement (UE) 2019/1148;

— le règlement (UE) 2019/1150;

— etc.

À l'instar du règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne (considérant 14), le règlement 2022/2065 "ne devrait s'appliquer qu'aux services qui relèvent de son champ d'application", à savoir aux services de la société de l'information tels que définis par la directive (UE) 2015/1535 précitée (et, au sein de ceux-ci, plus précisément aux services intermédiaires) comme l'indique la

stelsel van voorwaardelijke aansprakelijkheidsvrijstelling rechtvaardigt dat op hen van toepassing is krachtens Richtlijn 2000/31.

De DSA is dus van toepassing:

— uitsluitend op tussenhandeldiensten, maar op alle tussenhandeldiensten, ongeacht hun categorie (*mere conduit*, *caching*, *hosting* in strikte zin of hosting in bredere zin, namelijk onlineplatforms waarop men bijvoorbeeld marktplaatsen, sociale netwerken, platforms voor het delen van video's alsook onlinezoekmachines terugvindt);

— ongeacht het type illegaliteit van de inhoud en het type activiteit;

— ongeacht het format van de inhoud (tekst, beeld, video, geluid enz.);

— ongeacht het type gebruikers-afnemers van de diensten, ook al bevestigt de DSA in het eerste artikel een bijzondere wens om de consument te beschermen.

Zoals vermeld in artikel 2, (4) en overweging 10 van de DSA, doet de DSA geen afbreuk aan de regels die zijn vastgesteld bij andere Unierechtshandelingen ter regeling van andere aspecten van de aanbieder van tussenhandeldiensten op de interne markt, of die deze verordening specificeren en aanvullen, waaronder onder andere:

— Richtlijn 2010/13/EU;

— het Unierecht inzake auteursrechten en verwante rechten;

— Verordening (EU) 2021/784;

— Verordening (EU) 2019/1148;

— Verordening (EU) 2019/1150;

— etc.

Naar het voorbeeld van verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud (overweging 14), zou verordening 2022/2065 "alleen van toepassing mogen zijn op de diensten die onder haar toepassingsgebied vallen", dit zijn de diensten van de informatiemaatschappij zoals gedefinieerd door de voornoemde Richtlijn (EU) 2015/1535 (en, binnen die diensten, meer bepaald op de tussenhandeldiensten)

lecture combinée des articles 2 et 3, points a) et g) du règlement 2022/2065. À cet égard, on note le second paragraphe de l'article 2 de ce règlement qui indique explicitement que "Le présent règlement ne s'applique pas aux services qui ne sont pas des services intermédiaires ou aux exigences imposées à l'égard de tels services, que ces services soient ou non fournis par le biais d'un service intermédiaire."

C'est dans ce contexte que le législateur fédéral vient adapter les dispositions existantes en droit belge (résultant initialement de la directive 2000/31), tenant compte du règlement 2022/2065 qui modifie et complète ces règles au niveau de l'Union européenne.

B. Contenu du règlement 2022/2065

Le règlement 2022/2065 harmonise pleinement les règles applicables aux services intermédiaires dans le marché intérieur. En conséquence, les États membres ne peuvent pas adopter ou maintenir des exigences nationales supplémentaires concernant les matières relevant du champ d'application du règlement 2022/2065, sauf si le règlement le prévoit expressément.

Le règlement 2022/2065 comporte quatre chapitres.

Le premier chapitre contient les dispositions générales (objet, champ d'application et définitions).

Outre le fait qu'il ne remet pas en cause le principe du pays d'origine consacré par la directive 2000/31, le second chapitre reprend les dispositions de la directive 2000/31 relatives au régime d'exonération conditionnelle de responsabilité pour les services intermédiaires (simple transport, mise en cache et l'hébergement), moyennant certaines adaptations pour les marketplaces. Ce chapitre reprend également l'interdiction d'imposer aux services intermédiaires une obligation générale de surveillance des contenus qu'ils contribuent à mettre à la disposition du public. Elle est néanmoins nuancée par des obligations spécifiques de diligence prévues au chapitre III et par l'inclusion d'une possibilité pour les prestataires de services intermédiaires de faire usage d'outils automatisés de détection, sans perdre le bénéfice de l'exonération de responsabilité. Il harmonise enfin certaines exigences (de suivi et d'informations notamment) relatives aux injonctions qui seraient adressées aux prestataires de services intermédiaires par des autorités sectorielles sur la base de textes sectoriels spécifiques, européens ou nationaux.

Le troisième chapitre contient les nombreuses obligations de diligence à charge des prestataires de services

z zoals aangegeven in de gecombineerde lezing van artikelen 2 en 3, onder a) en g) van Verordening 2022/2065. In dat opzicht wordt opgemerkt dat het tweede lid van artikel 2 van deze verordening uitdrukkelijk stelt: "Deze verordening is niet van toepassing op diensten die geen tussenhandeldiensten zijn noch op vereisten die zijn opgelegd met betrekking tot dergelijke diensten, ongeacht of de dienst wordt verleend via het gebruik van een tussenhandeldienst."

In die context past de federale wetgever de bestaande bepalingen in het Belgisch recht aan (die oorspronkelijk voortvloeien uit Richtlijn 2000/31), rekening houdend met Verordening 2022/2065 die deze regels op het niveau van de Europese Unie wijzigt en aanvult.

B. Inhoud van Verordening 2022/2065

Verordening 2022/2065 harmoniseert de regels die van toepassing zijn op tussenhandeldiensten op de interne markt volledig. De lidstaten mogen derhalve geen aanvullende nationale eisen stellen of in stand houden die verband houden met aangelegenheden die binnen het toepassingsgebied van deze verordening 2022/2065 vallen, tenzij daarin uitdrukkelijk is voorzien in deze verordening.

Verordening 2022/2065 omvat vier hoofdstukken.

Het eerste hoofdstuk omvat de algemene bepalingen (onderwerp, toepassingsgebied en definities).

Naast het feit dat het niet terugkomt op het principe van het land van oorsprong vastgelegd in Richtlijn 2000/31, herneemt het tweede hoofdstuk de bepalingen van Richtlijn 2000/31 inzake het stelsel van de voorwaardelijke aansprakelijkheidsvrijstelling voor tussenhandeldiensten (*mere conduit*, *caching* en *hosting*), met bepaalde aanpassingen voor marktplaatsen. Dit hoofdstuk herneemt tevens het verbod om de tussenhandeldiensten een algemene monitoringsverplichting op te leggen van de inhoud die via hun bijdrage ter beschikking van het publiek wordt gesteld. Dit verbod wordt echter genuanceerd door de specifieke zorgvuldigheidsverplichtingen bepaald in hoofdstuk III en doordat de aanbieders van tussenhandeldiensten gebruik kunnen maken van geautomatiseerde opsporingstools, zonder hun recht op de aansprakelijkheidsvrijstelling te verliezen. Het harmoniseert tot slot bepaalde vereisten (inzake met name *follow-up* en informatie) betreffende de bevelen die kunnen worden gericht aan de aanbieders van tussenhandeldiensten door de sectorale autoriteiten op basis van specifieke sectorale, Europese of nationale teksten.

Het derde hoofdstuk omvat tal van zorgvuldigheidsverplichtingen ten laste van aanbieders van

intermédiaires. En application du principe de proportionnalité, ces obligations sont applicables de manière graduelle à tous ou seulement à certains intermédiaires en fonction de leur nature et/ou de leur "taille". De par leur contenu et/ou nature, ces obligations concernent la protection du consommateur, les pratiques du commerce ou le droit commercial et des sociétés, qui sont des compétences fédérales.

Ainsi, les obligations de la première section sont applicables à tous les intermédiaires visés à l'article 3, point g), incluant les plateformes en ligne visées à l'article 3, point i), et concernent la mise en place d'un point de contact, d'un représentant légal dans un État membre pour les services établis hors de l'Union européenne, des obligations de transparence concernant les conditions générales (relativement semblables aux obligations contenues dans le livre XII du Code de droit économique et dans les législations de protection du consommateur, notamment le livre VI du Code de droit économique) et des obligations en matière de rapport de transparence.

La seconde section contient les obligations applicables uniquement aux fournisseurs de services d'hébergement, incluant les plateformes en ligne. Il s'agit de l'obligation de mettre en place une procédure de notification et d'action selon certaines modalités afin de permettre le signalement de contenus illicites, l'obligation pour le prestataire d'expliquer les motifs d'une décision prise dans le cadre de sa politique de modération des contenus et l'obligation d'informer promptement les autorités judiciaires de tous soupçons quant à une infraction pénale présentant une menace pour la vie ou la sécurité des personnes.

La troisième section ne s'applique qu'aux fournisseurs de plateformes en ligne, c'est-à-dire aux services d'hébergement qui, en plus de stocker, vont également diffuser au public des informations à la demande du destinataire du service (art. 3, point i) du DSA). Ces plateformes sont tenues de mettre en place un système interne de traitement des réclamations, de se soumettre le cas échéant à un mécanisme certifié de règlement extrajudiciaire des litiges, de traiter de manière prioritaire les notifications de contenus illicites faites par les signaleurs de confiance, de mettre en place des mesures de lutte et de protection contre les utilisations abusives consistant pour un internaute à mettre fréquemment en ligne des contenus manifestement illicites ou à soumettre fréquemment des notifications ou réclamations manifestement infondées, des obligations complémentaires en matière de rapports de transparence, des obligations concernant la conception et l'organisation des interfaces en ligne, des obligations concernant la publicité spécifiquement sur les plateformes en ligne (qui précise et complète l'article 6 de la directive 2000/31, transposée dans le

tussenhandeldiensten. In overeenstemming met het evenredigheidsbeginsel zijn die verplichtingen van toepassing op progressieve wijze op alle of sommige tussenpersonen naargelang hun aard en/of hun "grootte". Deze verplichtingen betreffen qua inhoud en aard de consumentenbescherming, de handelspraktijken of het handels- en vennootschapsrecht, die behoren tot de federale bevoegdheden.

Zo zijn die verplichtingen uit de eerste afdeling van toepassing op alle tussenpersonen bedoeld in artikel 3, onder g), inclusief de onlineplatforms bedoeld in artikel 3, onder i), en betreffen ze de oprichting van een contactpunt, een wettelijke vertegenwoordiger in een lidstaat voor de diensten die buiten de Europese Unie gevestigd zijn, transparantieplichtingen betreffende de algemene voorwaarden (relatief vergelijkbaar met de verplichtingen in boek XII van het Wetboek van economisch recht en in de consumentenbeschermingswetgeving, met name boek VI van het Wetboek van economisch recht) en verplichtingen inzake transparantieverslagen.

De tweede afdeling omvat verplichtingen die alleen van toepassing zijn op aanbieders van hostingdiensten, inclusief onlineplatforms. Het gaat om de verplichting om meldings- en actieprocedures in te voeren volgens bepaalde voorwaarden om het melden van illegale inhoud mogelijk te maken, de verplichting voor de aanbieder om een beslissing genomen in het kader van zijn beleid voor het modereren van inhoud te motiveren, en de verplichting om de gerechtelijke autoriteiten onverwijld op de hoogte te brengen van elk vermoeden van een strafbaar feit waarbij iemands leven of veiligheid wordt bedreigd.

De derde afdeling is alleen van toepassing op aanbieders van onlineplatforms, dit zijn hostingdiensten die naast informatie opslaan ook informatie verspreiden bij het public op verzoek van de afnemer van de dienst (art. 3, onder i) van de DSA). Die platforms moeten een intern klachtenafhandelingssysteem implementeren, zich in voorkomend geval onderwerpen aan een gecertificeerd mechanisme voor de buitengerechtelijke beslechting van geschillen, een prioriteit maken van de door betrouwbare flaggers gedane meldingen van illegale inhoud, maatregelen en bescherming implementeren tegen misbruik waarbij internetgebruikers frequent kennelijk illegale inhoud verstrekken of regelmatig meldingen doen of klachten indienen die kennelijk ongegrond zijn, aanvullende verplichtingen inzake transparantieverslagen nakomen, verplichtingen nakomen betreffende het ontwerp en het beheer van online-interfaces, verplichtingen nakomen betreffende specifieke reclame op onlineplatforms (verduidelijkt en aangevuld door artikel 6 van Richtlijn 2000/31, omgezet in boek XII, titel 1 van het Wetboek van economisch recht), transparantievereisten naleven

livre XII, titre 1^{er} du Code de droit économique), des exigences de transparence concernant les principaux paramètres utilisés dans les systèmes de recommandation et les options dont disposent les destinataires pour modifier ou influencer ces paramètres, des obligations de prendre des mesures appropriées et proportionnées pour garantir un niveau élevé de protection de la vie privée, de sûreté et de sécurité des mineurs sur leur service (particulièrement dans le cadre du Règlement général sur la protection des données – RGPD).

La quatrième section s'applique exclusivement aux places de marchés (marketplaces) en ligne (platform to Business) qui permettent aux consommateurs de conclure des contrats à distance avec des professionnels. Cette section consacre des obligations de traçabilité des vendeurs professionnels qui utilisent ces plateformes pour vendre aux consommateurs, des obligations de concevoir et organiser leur interface afin de permettre aux vendeurs professionnels de pouvoir respecter leurs obligations en matière d'informations précontractuelles, de conformité et d'informations sur la sécurité des produits (*compliance by design*) et des obligations d'information à l'égard des consommateurs qui auraient acheté des produits ou services illégaux via ces places de marché en ligne.

La section 5 comporte des obligations complémentaires de gestion, d'évaluation et d'atténuation des risques systémiques, ainsi que des mécanismes de réaction aux crises imposés aux fournisseurs de très grandes plateformes en ligne et de très grands moteurs de recherche en ligne, c'est-à-dire ceux qui ont un nombre mensuel moyen de destinataires actifs du service dans l'Union égal ou supérieur à 45 millions et qui sont désignés comme tels par la Commission européenne (voir la première liste de désignation effectuée le 25 avril 2023: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/dsa-vlops>). Ces obligations sont complétées par des audits indépendants, des exigences supplémentaires pour les systèmes de recommandation et un renforcement des exigences de transparence pour la publicité en ligne, des obligations en matière d'accès aux données et au contrôle des données ainsi que des obligations complémentaires en matière de rapports de transparence.

Le chapitre quatre contient les différentes dispositions visant à assurer la mise en œuvre, la coopération, les sanctions ainsi que l'exécution du règlement. On trouve essentiellement dans ce chapitre les dispositions confiant aux États membres le soin de mettre en place la structure de gouvernance nationale, tout en s'inscrivant dans le système de gouvernance et de coopération européen.

betreffende de belangrijkste parameters gebruikt in de aanbevelingssystemen en de opties waarover de afnemers beschikken om die parameters te wijzigen of te beïnvloeden, verplichtingen nakomen inzake het nemen van passende en evenredige maatregelen om de privacy, veiligheid en bescherming van minderjarigen te vrijwaren binnen hun dienst (met name in het kader van de Algemene verordening gegevensbescherming – AVG).

De vierde afdeling is uitsluitend van toepassing op onlinemarktplaatsen (marketplaces) (platform to Business) waarmee consumenten op afstand overeenkomsten kunnen aangaan met professionals. Deze afdeling omvat verplichtingen inzake de traceerbaarheid van professionele verkopers die deze platforms gebruiken om zaken te verkopen aan consumenten, verplichtingen om hun interface zo te ontwerpen en te beheren dat professionele verkopers kunnen voldoen aan hun verplichtingen inzake precontractuele informatie, naleving en productveiligheidsinformatie (*compliance by design*) en verplichtingen inzake het informeren van consumenten die illegale producten of diensten zouden hebben gekocht via de onlinemarktplaatsen.

Afdeling 5 omvat aanvullende verplichtingen betreffende het beheren, beoordelen en beperken van systeemrisico's, alsook crisisresponsmechanismen opgelegd aan aanbieders van zeer grote onlineplatforms en van zeer grote zoekmachines, namelijk met een gemiddeld aantal maandelijks actieve afnemers van de dienst in de Unie dat gelijk is aan of groter is dan 45 miljoen, en als dusdanig zijn aangewezen door de Europese Commissie (zie de eerste lijst met aanwijzingen uitgevoerd op 25 april 2023: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/dsa-vlops>). Die verplichtingen worden aangevuld met onafhankelijke controles, aanvullende vereisten voor aanbevelingssystemen en een versterking van de transparantievereisten voor onlinereclame, verplichtingen inzake de toegang tot gegevens en de gegevenscontrole alsook aanvullende verplichtingen betreffende transparantieverslagen.

Het vierde hoofdstuk omvat verschillende bepalingen die ertoe strekken de implementatie, de samenwerking, de sancties alsook de uitvoering van de verordening te waarborgen. In dit hoofdstuk staan hoofdzakelijk de bepalingen die de lidstaten belasten met de implementatie van een nationale governancestructuur, terwijl ze zich houden aan het Europese systeem voor governance en samenwerking.

Avant de développer le système de gouvernance à mettre en place au niveau national (voir *infra*), on note que le règlement 2022/2065 consacre un rôle prédominant pour la Commission européenne pour ce qui concerne la surveillance, les enquêtes, l'exécution et le contrôle des obligations du règlement à charge des fournisseurs de très grandes plateformes en ligne ou de très grands moteurs de recherche en ligne.

Les dispositions d'un règlement sont d'application directe, et ne nécessitent donc en principe pas d'initiative législative pour être mises en œuvre en droit interne. Toutefois, une intervention législative au niveau national est nécessaire, dans le cas présent, non seulement pour apporter les modifications *ad hoc* du Code de droit économique en vue de refléter les modifications apportées par le règlement 2022/2065 à la directive 2000/31 mais aussi pour mettre en œuvre le système de supervision et les sanctions en droit interne dans le respect des conditions et limites imposées par le règlement.

C. Le régime de supervision – structure de gouvernance en droit belge

1. Exigences européennes en matière de désignation des autorités compétentes et du coordinateur pour les services numériques

Le règlement 2022/2065 impose à chaque État membre de désigner une ou plusieurs autorités compétentes pour la surveillance des fournisseurs de services intermédiaires de la société de l'information et, plus généralement, l'exécution du DSA (ci-après "autorités de surveillance compétentes" – art. 49, paragraphe 1^{er}, du DSA). Leurs missions doivent être spécifiques et clairement définies et délimitées au regard des missions du coordinateur pour les services numériques (ci-après "DSC") (art. 49, paragraphe 2, du DSA).

Si plusieurs autorités de surveillance compétentes sont désignées, l'une d'entre elles seulement peut être désignée comme coordinateur national pour les services numériques (DSC), ce qui vise, en tout état de cause, à assurer au niveau national une coordination efficace et cohérente de la supervision et de la surveillance du règlement. L'art. 49, paragraphe 2, du DSA précise en effet que "2. (...) Le coordinateur pour les services numériques est responsable de toutes les questions en lien avec la surveillance et l'exécution du présent règlement dans cet État membre, sauf si l'État membre concerné a assigné certaines missions ou certains secteurs spécifiques à d'autres autorités compétentes. Le coordinateur pour les services numériques a, en tout état de cause, la responsabilité d'assurer la coordination au niveau national vis-à-vis de ces questions et de

Vóór de ontwikkeling van een op nationaal niveau te implementeren governancestelsel (zie *infra*), wordt opgemerkt dat Verordening 2022/2065 een overheersende rol toekent aan de Europese Commissie wat betreft het toezicht, onderzoek, de handhaving en monitoring van de verplichtingen van de verordening voor aanbieders van zeer grote onlineplatforms of van zeer grote onlinezoekmachines.

De bepalingen van een verordening zijn rechtstreeks van toepassing en vereisen in principe dus geen wetgevingsinitiatief om in het nationaal recht te worden geïmplementeerd. In dit geval is er echter een wetgevingsinterventie op nationaal niveau nodig, niet alleen voor het aanbrengen van de ad-hocwijzigingen in het Wetboek van economisch recht om de wijzigingen aangebracht door verordening 2022/2065 aan Richtlijn 2000/31 te weerspiegelen, maar ook om het toezichtssysteem en de sancties in het nationaal recht te implementeren, met het oog op het naleven van de voorwaarden en beperkingen die door de verordening worden opgelegd.

C. Het toezichtssysteem – governancestructuur in het Belgisch recht

1. Europese vereisten inzake de aanstelling van bevoegde autoriteiten en van de digitaledienstencoördinator

Verordening 2022/2065 bepaalt dat elke lidstaat een of meerdere bevoegde autoriteiten moet aanwijzen voor het toezicht op aanbieders van tussenhandeldiensten van de informatiemaatschappij en, in het algemeen, de uitvoering van de DSA (hierna "bevoegde toezichtautoriteiten" – art. 49, lid 1, van de DSA). De opdrachten moeten specifiek zijn en duidelijk worden gedefinieerd en afgebakend wat betreft de opdrachten van de digitaledienstencoördinator (hierna "DSC") (art. 49, lid 2, van de DSA).

Als meerdere bevoegde toezichtautoriteiten worden aangesteld, moet een van hen exclusief worden aangesteld als nationale digitaledienstencoördinator (DSC), die in ieder geval op nationaal niveau een doeltreffende en samenhangende coördinatie van het toezicht en de monitoring van de verordening waarborgt. Art. 49, lid 2, van de DSA verduidelijkt immers: "2. (...) De digitaledienstencoördinator is verantwoordelijk voor alle kwesties die verband houden met het toezicht op en de handhaving van deze verordening in die lidstaat, tenzij de betrokken lidstaat bepaalde specifieke taken of sectoren aan andere bevoegde autoriteiten heeft toegewezen. De digitaledienstencoördinator is in elk geval verantwoordelijk voor de coördinatie op nationaal niveau in verband met deze kwesties en voor het bijdragen tot het doeltreffend en consistent toezicht houden op en handhaven van deze

contribuer à une surveillance et une exécution efficaces et cohérentes du présent règlement dans toute l'Union.". Le cas échéant, le DSC et les autres autorités de surveillance compétentes coopèrent de manière étroite et efficace dans l'exécution de leurs missions (art. 49, paragraphe 2, du DSA).

Outre son rôle de coordination, ce coordinateur devra également assurer lui-même les tâches "administratives" propres au coordinateur qui sont édictées dans le DSA, dont les missions de rapportage à la Commission européenne, de centralisation et de transmission d'informations, de certification, etc. Étant donné que des autorités compétentes seront désignées en plus du coordinateur pour les services numériques, le DSA impose de veiller à ce que les missions respectives de ces autorités et du coordinateur pour les services numériques soient clairement définies et à ce qu'une coopération étroite et efficace avec le coordinateur pour les services numériques soit assurée dans l'exercice de leurs fonctions (article 49, paragraphe 2, dernier alinéa).

On rappelle que le coordinateur doit lui-même être une de ces autorités de surveillance compétentes.

2. Modèle belge de gouvernance et répartition des compétences

a. Répartition des compétences

Comme expliqué plus haut, le règlement 2022/2065 modifie et modernise la directive 2000/31, qui a été transposée en droit belge dans le Code de droit économique.

La compétence fédérale en matière de services intermédiaires est interprétée plus en détail dans deux arrêts de la Cour d'arbitrage et de la Cour constitutionnelle, respectivement.

Dans le premier arrêt de la Cour d'Arbitrage du 14 juillet 2004 (132/2004), la Cour déclare en ce qui concerne la démarcation entre radiodiffusion et télécommunications:

"B.4.2. En vertu de l'article 4, 6°, de la loi du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les communautés sont compétentes en matière de radiodiffusion et de télévision, cependant que le législateur fédéral demeure compétent, sur la base de son pouvoir résiduaire, pour les autres formes de télécommunications.

Dans la répartition des compétences, la radiodiffusion et la télévision sont désignées comme une matière culturelle et c'est cette qualification qui doit servir de base à toute interprétation. La compétence des communautés n'est pas liée à un mode déterminé de diffusion ou de

verordening binnen de hele Unie.". Indien nodig werken de DSC en de andere bevoegde toezichtautoriteiten nauw en doeltreffende samen bij de uitvoering van hun opdrachten (art. 49, lid 2, van de DSA).

Naast zijn coördinerende rol zal die coördinator ook zelf moeten instaan voor de "administratieve" taken die eigen zijn aan de coördinator en worden uitgevaardigd in de DSA, waaronder de opdrachten van rapportage aan de Europese Commissie, de centralisering en overdracht van informatie, de certificering, etc. Aangezien er naast de digitaledienstencoördinator ook bevoegde autoriteiten zullen worden aangeduid, vereist de DSA dat de respectieve taken van deze autoriteiten en digitaledienstencoördinator duidelijk worden gedefinieerd en dat nauwe en doeltreffende samenwerking met de digitaledienstencoördinator wordt gegarandeerd bij de uitvoering van hun taken (art. 49, lid 2, laatste alinea).

Er wordt aan herinnerd dat de coördinator zelf een van de bevoegde toezichtautoriteiten moet zijn.

2. Belgisch governancemodel en verdeling van bevoegdheden

a. Verdeling van bevoegdheden

Zoals hierboven toegelicht, wijzigt en moderniseert Verordening 2022/2065 Richtlijn 2000/31, die werd omgezet in het Belgisch recht in het Wetboek van economisch recht.

De federale bevoegdheid voor tussenhandeldiensten wordt voorts uitgelegd in twee arresten van respectievelijk het Arbitragehof en het Grondwettelijk Hof.

In het eerste arrest van het Arbitragehof van 14 juli 2004 (132/2004), stelt het Hof betreffende het onderscheid tussen radio-omroep en telecommunicatie:

"B.4.2. Op grond van artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen zijn de gemeenschappen bevoegd voor radio-omroep en televisie, terwijl de federale wetgever op grond van zijn residuaire bevoegdheid bevoegd is voor de andere vormen van telecommunicatie.

In de bevoegdheidsverdeling zijn radio-omroep en televisie aangewezen als een culturele aangelegenheid en hoort die kwalificatie als uitgangspunt van elke interpretatie te worden genomen. De bevoegdheid van de gemeenschappen is niet gebonden aan een wijze van

transmission. Elle permet aux communautés de régler les aspects techniques de la transmission qui sont un accessoire de la matière de la radiodiffusion et de la télévision. La compétence de régler les autres aspects de l'infrastructure, qui comprennent notamment la police générale des ondes radioélectriques, appartient au législateur fédéral.

Le législateur fédéral et les communautés peuvent créer, chacun pour ce qui le concerne, des établissements et des entreprises dans les matières qui relèvent de leurs compétences.”

Concernant la délimitation des compétences respectives de l'État et des Communautés en matière de services de la société de l'information, la Cour déclare:

“B.11.1. Lorsqu'on délimite les compétences respectives de l'État et des communautés en matière d'informations électroniques, il convient de garder à l'esprit que la radiodiffusion et la télévision ont été confiées aux communautés en tant que matière culturelle. Le législateur fédéral est compétent pour régler les autres aspects des services de la société de l'information, d'une part, sur la base de sa compétence résiduaire et, d'autre part, sur la base de la compétence qui lui est réservée, notamment en ce qui concerne l'économie, dont relèvent les règles générales relatives à la protection du consommateur, à la politique des prix, au droit de la concurrence, au droit commercial et aux conditions d'accès à la profession”. Pour ces raisons, elle en a d'ailleurs conclu que “À la lumière de ce qui précède, l'article 2, 1°, [qui définit la notion de service de la société de l'information] de la loi du 11 mars 2003 “sur certains aspects juridiques des services de la société de l'information” doit être interprété en ce sens qu'il ne comprend pas les services de radiodiffusion et de télévision tels qu'ils sont définis au B.10. Sous réserve de cette interprétation les dispositions attaquées ne violent pas la compétence des communautés” (B.11.2.). On rappelle à cet égard que la loi du 11 mars 2003 est la transposition de la directive 2000/31 (désormais codifiée dans le livre XII du Code de droit économique), elle-même modifiée et modernisée par le règlement 2022/2065, dont la mise en œuvre fait l'objet du présent projet de loi.

Dans son arrêt plus récent du 26 novembre 2020 (155/2020), la Cour constitutionnelle confirme à nouveau de manière claire, d'une part, qu'un service intermédiaire “doit être qualifié de ”service de la société de l'information”, au sens de l'article 2, a), de la directive 2000/31/CE, et qu'il relève de cette directive” (B.24.2.) (ce qui est confirmé par le DSA, qui définit le service intermédiaire

uitzenden of overbrengen. Zij staat de gemeenschappen toe de technische aspecten van de overdracht te regelen die een accessorium zijn van de aangelegenheid van radio-omroep en televisie. Het regelen van de overige aspecten van de infrastructuur, waarin onder meer de algemene politie van de radio-elektrische golven is begrepen, behoort tot de bevoegdheid van de federale wetgever.

De federale wetgever en de gemeenschappen kunnen, elk wat hem betreft, instellingen en ondernemingen oprichten in de aangelegenheden waarvoor zij bevoegd zijn.”

Wat de afbakening van de bevoegdheden van de federale overheid en de gemeenschappen betreft inzake diensten van de informatiemaatschappij, stelt het Hof:

“B.11.1. Bij de afbakening van de wederzijdse bevoegdheid van de Staat en de gemeenschappen inzake elektronische informatievoorziening dient voor ogen te worden gehouden dat de radio-omroep en televisie aan de gemeenschappen is toevertrouwd als culturele aangelegenheid. De federale wetgever is bevoegd om de andere aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij te regelen, enerzijds, op basis van zijn residuaire bevoegdheid en, anderzijds, op basis van de hem voorbehouden bevoegdheid, onder meer inzake de economie, waartoe behoren de algemene regels inzake de bescherming van de verbruiker, het prijsbeleid, het mededingingsrecht, het handelsrecht en de vestigingsvoorwaarden”. Vanwege die redenen wordt voorts besloten: “In het licht van het bovenstaande dient artikel 2, 1°, [dat het begrip “dienst van de informatiemaatschappij” definieert] van de wet van 11 maart 2003 “betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij” aldus te worden geïnterpreteerd dat het niet de radio-omroep- en televisiediensten omvat zoals omschreven in B.10. Onder voorbehoud van die interpretatie, schenden de bestreden bepalingen niet de bevoegdheid van de gemeenschappen” (B.11.2.). Er wordt in dat opzicht aan herinnerd dat de wet van 11 maart 2003 de omzetting is van Richtlijn 2000/31 (voortaan gecodificeerd in boek XII van het Wetboek van economisch recht). Die richtlijn werd op haar beurt gewijzigd en gemoderniseerd door verordening 2022/2065. De implementatie van die verordening vormt het voorwerp van dit wetsontwerp.

In zijn recenter arrest van 26 november 2020 (155/2020), bevestigt het Grondwettelijk Hof opnieuw duidelijk dat, enerzijds, een bemiddelingsdienst “moet worden aangemerkt als een ”dienst van de informatiemaatschappij” in de zin van artikel 2, a), van de Richtlijn 2000/31/EG en dat die dienst onder die richtlijn valt.” (B.24.2.) (hetgeen wordt bevestigd door de DSA, die

comme un service de la société de l'information en son article 3, g) et, d'autre part, que "L'autorité fédérale est compétente pour régler les services de la société de l'information visés en B.24.2, sur la base, d'une part, des compétences qui lui sont réservées en matière d'économie, mentionnées en B.23.5, et, d'autre part, de sa compétence résiduelle." (B.25). La Cour déclarait: "La compétence fédérale mentionnée en B.25 n'empêche pas les régions de régler certains aspects des services de la société de l'information dans le cadre des compétences exclusives qui leur sont attribuées, à condition qu'elles le fassent dans le respect du principe de proportionnalité propre à toute attribution de compétence" (B.26).

Dans ce même arrêt, la Cour constitutionnelle a, après avoir rappelé au point B.25. que les services intermédiaires de la société de l'information relèvent de la compétence fédérale, également indiqué dans son point B.26. que cela n'empêche pas les entités fédérées de régler certains aspects des services de la société de l'information mais à la double condition que cela rentre dans le cadre des compétences exclusives qui leur sont attribuées et qu'elles le fassent dans le respect du principe de proportionnalité propre à toute attribution de compétence afin de ne pas empiéter sur la compétence fédérale précitée.

Le Conseil d'État a repris et confirmé les principes issus de ce deux arrêts dans son avis n° 74.816/VR-4 sur le présent projet de loi, rendu le 20 décembre 2023 après un examen en Chambres réunies.

À l'aune de ces principes, le Conseil d'État a ainsi rappelé la compétence de l'État fédéral pour l'exécution du règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 "relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne" envers des prestataires de services d'hébergements (qui sont des intermédiaires) et ce, au vu de l'objectif opérationnel circonscrit de ce texte, à savoir: la lutte contre le terrorisme, qui relève de la compétence de l'autorité fédérale (point 3.1 de l'avis, p. 6).

Le Conseil d'État a également souligné que "le contrôle de tout contenu généralement quelconque de média audiovisuel ou sonore ne relève pas *ipso facto* de la compétence des Communautés au titre de l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles" (point 3.1 de l'avis, p. 7). Il prend ainsi pour exemple "la publicité portant entre autres sur les boissons alcoolisées, les armes, les cigarettes et les autres produits du tabac, y compris les cigarettes électroniques et leurs recharges, et les produits contenant du glyphosate, la

een tussenhandeldienst definieert als een dienst van de informatiemaatschappij in het artikel 3, g) en, anderzijds: "De federale overheid is bevoegd om de in B.24.2 bedoelde diensten van de informatiemaatschappij te regelen, op basis van, enerzijds, de haar voorbehouden bevoegdheden inzake economie, zoals vermeld in B.23.5, en anderzijds, haar residuaire bevoegdheid." (B.25). Het Hof stelde daarbij: "De in B.25 vermelde federale bevoegdheid verhindert de gewesten niet om bepaalde aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij te regelen in het kader van de hen toegewezen exclusieve bevoegdheden op voorwaarde dat ze daarbij het evenredigheidsbeginsel respecteren dat eigen is aan elke bevoegdheidstoeiwijzing" (B.26).

In dit arrest, heeft het Grondwettelijk Hof, na er in punt B.25. aan te hebben herinnerd dat de bemiddelingsdiensten van de informatiemaatschappij onder de federale bevoegdheid vallen, in punt B.26. ook aangegeven dat dat de gefedereerde entiteiten niet verhindert om bepaalde aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij te regelen, maar met de dubbele voorwaarde dat dat gebeurt in het kader van de hen toegewezen exclusieve bevoegdheden en dat ze daarbij het evenredigheidsbeginsel respecteren dat eigen is aan elke bevoegdheidstoeiwijzing, zodat er geen afbreuk wordt gedaan aan de bovenvermelde federale bevoegdheid.

De Raad van State heeft de beginselen die voortvloeien uit deze twee arresten overgenomen en bevestigd in zijn advies nr. 74.816/VR-4 over het voorliggende wetsontwerp, uitgebracht op 20 december 2023 na onderzoek in verenigde kamers.

In het licht van deze beginselen herhaalde de Raad van State de bevoegdheid van de Federale Staat voor de uitvoering van Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 "inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud" ten aanzien van aanbieders van hostingdiensten (die tussenhandeldiensten zijn), gelet op de beperkte operationele doelstelling van deze tekst, namelijk de strijd tegen het terrorisme, die onder de bevoegdheid van de federale overheid valt (punt 3.1 van het advies, p. 6).

De Raad van State benadrukt ook dat "de controle op om het even welke inhoud van omroepdiensten niet *ipso facto* onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen valt krachtens artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen" (vrije vertaling, punt 3.1 van het advies, p. 7). Zij geven als voorbeeld "reclame voor onder meer alcoholische dranken, wapens, sigaretten en andere tabaksproducten, met inbegrip van elektronische sigaretten en navulverpakkingen, en producten die glyfosaat bevatten,

compétence en ces matières relevant de l'État fédéral", même quand cette publicité est diffusée par des éditeurs de services de médias audiovisuels et des fournisseurs de service de partage de vidéos (point 3.1 de l'avis, p. 8).

Concernant l'exécution du DSA, le Conseil d'État a conclu que "l'autorité fédérale est compétente au titre de plusieurs de ses compétences, à savoir, en particulier, la protection des consommateurs, la politique des prix et des revenus, le droit de la concurrence et le droit des pratiques du commerce, le droit commercial et le droit des sociétés, ainsi que ses compétences résiduelles, notamment en matière pénale et de police en ce qui concerne en particulier la lutte contre le terrorisme. Il convient également de ne pas perdre de vue la compétence de l'État fédéral dans les matières biculturelles, en ce compris en matière de services de médias audiovisuels et sonores, à l'égard des personnes et des institutions établies dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale qui, en raison de leurs activités, ne peuvent être considérées comme appartenant exclusivement à la Communauté flamande ou à la Communauté française." (point 4 de l'avis).

Pour ce qui est des Communautés, le Conseil d'État a rappelé son avis n° 73.934/3 et a confirmé leur compétence "dans la mesure où ce règlement a vocation à s'appliquer à des prestataires de "services intermédiaires" qui permettent, via ces services, la diffusion de services de médias audiovisuels et sonores. Dans cette mesure, les prestataires de services intermédiaires relèvent ainsi de la compétence attribuée aux Communautés par l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980, dans les limites de cette compétence. Le Conseil d'État relève également la compétence des Communautés en matière de protection de la jeunesse (article 5, § 1^{er}, II, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980), ainsi qu'en ce qui concerne la politique de la jeunesse (article 4, 7°, de la même loi), ces compétences devant être mises en rapport avec l'article 28 du règlement (UE) 2022/2065, lequel a trait à la protection des mineurs en ligne." (point 5 de l'avis).

Dans ce contexte, le système de gouvernance belge repose sur la mise en place de trois instruments:

— une loi fédérale qui met en œuvre le règlement 2022/2065, confié à l'Institut Belge des services postaux et télécommunications (ci-après "IBPT") les missions du DSA relatives à l'autorité de surveillance compétente pour superviser les dispositions du règlement relevant de la compétence fédérale;

waarvoor de Federale Staat bevoegd is", zelf als deze reclame uitgezonden is door uitgevers van audiovisuele mediadiensten en aanbieders van videoplatforms (vrije vertaling, punt 3.1 van het advies, p. 8).

Met betrekking tot de uitvoering van de DSA concludeerde de Raad van State dat "de federale overheid bevoegd is op basis van meerdere van zijn bevoegdheden, namelijk in het bijzonder voor de bescherming van de consument, het prijs- en inkomensbeleid, het mededingingsrecht en het recht inzake handelspraktijken, het handelsrecht en het vennootschapsrecht, alsook voor haar residuele bevoegdheden, met name op strafrechtelijk en politieel vlak, in het bijzonder wat de strijd tegen het terrorisme betreft. Ook mag de bevoegdheid van de Federale Staat in biculturele aangelegenheden niet uit het oog worden verloren, met inbegrip van omroepdiensten, ten aanzien van personen en instellingen gevestigd in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad die door hun activiteiten niet kunnen worden geacht uitsluitend tot de Vlaamse Gemeenschap of de Franse Gemeenschap te behoren." (vrije vertaling, punt 4 van het advies).

Wat de Gemeenschappen betreft, verwijst de Raad van State naar zijn advies nr. 73.934/3 en bevestigt hij hun bevoegdheid "voor zover deze verordening van toepassing is op de aanbieders van "tussenhandeldiensten" die via deze diensten de uitzending van omroepdiensten mogelijk maken. In zoverre vallen de aanbieders van tussenhandeldiensten dus onder de bevoegdheid die bij artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de Gemeenschappen is toevertrouwd, binnen de grenzen van die bevoegdheid. De Raad van State wijst ook op de bevoegdheid van de Gemeenschappen inzake de jeugdbescherming (artikel 5, § 1, II, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980), alsook inzake jeugdbeleid (artikel 4, 7°, van dezelfde wet), waarbij deze bevoegdheden moeten worden gerelateerd aan artikel 28 van Verordening (EU) 2022/2065, dat betrekking heeft op de bescherming van minderjarigen online." (vrije vertaling, punt 5 van het advies).

In dat kader steunt het Belgische governancestelsel op de implementatie van drie instrumenten:

— een federale wet die de Verordening 2022/2065 implementeert, kent het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (hierna "BIPT") de taken van de DSA toe die betrekking hebben op de toezichthoudende autoriteit die bevoegd is om toezicht te houden op de bepalingen van de verordening die onder de federale bevoegdheid vallen;

— des décrets pris au niveau des entités fédérées afin de désigner leurs autorités compétentes pour la supervision des dispositions qui relèvent de leur compétence;

— un accord de coopération entre l'État fédéral et les Communautés afin de désigner le coordinateur pour les services numériques, détailler les missions respectives des autorités compétentes et du coordinateur pour les services numériques et fixer notamment les modalités de coopération et d'échange d'informations entre autorités compétentes et coordinateur pour les services numériques et la représentation de la Belgique au Comité européen des services numériques.

b. IBPT: Coordinateur pour les services numériques au niveau fédéral

Comme l'a indiqué l'avis de la section législation du Conseil d'État sur le présent projet de loi, il y a lieu que les différents niveaux de pouvoirs concernés procèdent à la désignation du DSC ensemble et d'un commun accord, par le biais d'un accord de coopération, et ce parmi les "autorités compétentes" qui auront été préalablement désignées par chaque niveau de pouvoir, conformément à l'article 49 du DSA.

Nonobstant cet avis du Conseil d'État, il existe déjà un consensus au niveau politique pour que l'IBPT soit désigné comme coordinateur belge pour les services numériques au sens de l'article 49 DSA et exerce les diverses tâches propres au coordinateur pour les services numériques conformément aux règles et modalités précisées dans l'accord de coopération qui le désignera.

S'il est vrai que les dispositions de la directive 2000/31 sont transposées dans le livre XII du Code de droit économique, et que le contrôle de ses dispositions est assuré par l'Inspection économique, cette dernière n'est toutefois pas en mesure d'être désignée comme coordinateur pour les services numériques dans le cadre du règlement 2022/2065 en raison de nouvelles obligations d'indépendance pesant sur les autorités de surveillance compétentes (article 50), qui n'existaient pas dans la directive 2000/31.

Le présent projet de loi confie à l'IBPT une nouvelle mission de supervision des services intermédiaires de la société de l'information dans son rôle d'autorité compétente au sens du règlement 2022/2065. Dans ce contexte, il convient que le ministre qui a l'Économie dans ses attributions soit impliqué en vertu de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges, aux côtés et

— decreten die op het niveau van de gefedereerde entiteiten worden genomen om hun bevoegde autoriteiten aan te stellen voor het toezicht van de bepalingen die onder hun bevoegdheid vallen;

— een samenwerkingsovereenkomst tussen de federale overheid en de gemeenschappen om het BIPT aan te duiden als digitaalendienstencoördinator, de respectieve taken van de bevoegde autoriteiten en van de digitaalendienstencoördinator uiteen te zetten en met name de regelingen voor samenwerking en uitwisseling van informatie tussen de bevoegde autoriteiten en de digitaalendienstencoördinator vast te leggen en de ver-tegenwoordiging van België in de digitaalendienstenraad te regelen.

b. BIPT: Digitaalendienstencoördinator op federaal niveau

Zoals aangegeven in het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State over dit wetsontwerp, moeten de verschillende betrokken overheidsniveaus de DSC gezamenlijk en in onderling overleg aanwijzen, door middel van een samenwerkingsakkoord, uit de "bevoegde autoriteiten" die vooraf zullen zijn aangewezen door elk overheidsniveau, overeenkomstig artikel 49 van de DSA.

Niettegenstaande dit advies van de Raad van State, bestaat al een consensus op politiek niveau dat het BIPT wordt aangeduid als de Belgische digitaalendienstencoördinator in de zin van artikel 49 DSA en dat deze de verschillende specifieke taken van de digitaalendienstencoördinator zal uitvoeren volgens de regels en procedures die zijn vastgelegd in het samenwerkingsakkoord dat het BIPT zal aanwijzen.

Ook al zijn de bepalingen van Richtlijn 2000/31 omgezet in boek XII van het Wetboek van economisch recht, en staat de Economische Inspectie in voor controle van die bepalingen, kan die laatste echter niet worden aangesteld als digitaalendienstencoördinator in het kader van verordening 2022/2065 vanwege de nieuwe onafhankelijkheidsverplichtingen waarmee de bevoegde toezichtautoriteiten belast zijn (artikel 50), die niet bestaan in Richtlijn 2000/31.

Dit wetsontwerp kent het BIPT een nieuwe opdracht toe inzake het toezicht op de bemiddelingsdiensten van de informatiemaatschappij in het kader van zijn rol als bevoegde toezichtautoriteit in de betekenis van Verordening 2022/2065. In die context moet de minister bevoegd voor Economie worden betrokken krachtens de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector,

au même titre que le ministre ou secrétaire d'État qui a les services postaux ou les télécommunications dans ses attributions. Cela s'explique par l'extension, dans le cadre de l'implémentation du DSA, du rôle de l'IBPT par cette nouvelle mission de supervision d'acteurs économiques concernant leurs services "intermédiaires", qui sont des services de la société de l'information tels que définis dans le Code de droit économique et de la compétence du ministre qui a l'Économie dans ses attributions pour cette réglementation. La désignation de l'IBPT en tant que coordinateur pour les services numériques aura en effet pour conséquence que l'IBPT exercera des missions qui dépasseront le seul secteur des télécommunications et des services postaux que l'IBPT contrôle actuellement et couvriront des acteurs économiques qui relèvent de la compétence du ministre qui a l'Économie dans ses attributions. À cet égard, le ministre qui a l'Économie dans ses attributions et le SPF Économie restent par ailleurs compétents pour la réglementation de ces services.

c. Autorités compétentes

Pour des raisons d'efficacité, de visibilité et de respect de l'esprit du DSA, il convient d'éviter autant que possible la multiplication des autorités compétentes au-delà des exigences constitutionnelles nationales.

Au sens du règlement sur les services numériques, l'Institut est une autorité compétente dans la limite des compétences fédérales.

La désignation par les Communautés d'autorités compétentes pour la surveillance de certains aspects spécifiques et délimités du DSA est justifié au regard de leurs compétences constitutionnelles, à condition qu'elles le fassent dans le respect du principe de proportionnalité propre à toute attribution de compétence afin de ne pas empiéter sur la compétence fédérale relative aux services intermédiaires de la société de l'information (C.C. 14 juillet 2004, 132/2004; C.C. 26 novembre 2020, 155/2020).

d. Coopération entre l'ensemble des acteurs belges concernés

L'organisation de la coopération entre autorités compétentes (fédérale et fédérées), imposée par le DSA, passe par un accord de coopération, au sens de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, pour les raisons suivantes:

— le DSA exige que le DSC obtienne certaines informations des autorités de surveillance compétentes (voy. par ex. article 55, paragraphe 3, du règlement 2022/2065).

naast en op dezelfde wijze als de minister of staatssecretaris die bevoegd is voor de aangelegenheden die de postdiensten of telecommunicatie betreffen. Dat wordt verklaard door de uitbreiding, in het kader van de implementatie van de DSA, van de rol van het BIPT met deze nieuwe opdracht inzake het toezicht op de economische spelers wat betreft hun "tussenhandeldiensten", die diensten van de informatiemaatschappij zijn zoals gedefinieerd in het Wetboek van economisch recht en tot de bevoegdheid van de minister bevoegd voor Economie horen voor die reglementering. De aanstelling van het BIPT als digitaalendienstencoördinator zal immers tot gevolg hebben dat het BIPT opdrachten zal uitvoeren die de sector van telecommunicatie en postdiensten, die het BIPT momenteel controleert, overstijgen en die economische spelers dekken die onder de bevoegdheid van de minister bevoegd voor Economie vallen. In dat opzicht blijven de minister bevoegd voor Economie en de FOD Economie voorts bevoegd voor de reglementering van die diensten.

c. Bevoegde autoriteiten

Omwille van de doeltreffendheid, de zichtbaarheid en de naleving van de geest van de DSA, moet een veelheid aan bevoegde autoriteiten naast de nationale grondwettelijke vereisten zoveel mogelijk worden vermeden.

In de zin van de digitaalendienstenverordening is het Instituut een bevoegde autoriteit binnen de grenzen van de federale bevoegdheden.

De aanstelling door de gemeenschappen van bevoegde toezichtautoriteiten voor bepaalde afgebakende aspecten van de DSA is gerechtvaardigd met het oog op hun grondwettelijke bevoegdheden, mits ze bij het uitvoeren van hun taak het evenredigheidsbeginsel naleven dat eigen is aan elke toewijzing van bevoegdheden, om de grenzen van de federale bevoegdheid inzake tussenhandeldiensten van de informatiemaatschappij niet te overschrijden (GwH 14 juli 2004, 132/2004; GwH. 26 november 2020, 155/2020).

d. Samenwerking tussen alle betrokken Belgische spelers

De organisatie van de samenwerking tussen de bevoegde autoriteiten (federaal en gefedereerd), opgelegd door de DSA, verloopt via een samenwerkingsakkoord, in de betekenis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, vanwege de volgende redenen:

— de DSA vereist dat de DSC bepaalde informatie verkrijgt van de bevoegde toezichtautoriteiten (zie bijvoorbeeld artikel 55, lid 3, van de Verordening 2022/2065).

Un tel droit aux informations ne peut constitutionnellement être imposé par une loi fédérale aux entités fédérées. La conclusion d'un accord de coopération assure un maximum de sécurité juridique en ce qu'il permet de faciliter l'échange d'informations entre les autorités concernées par la coopération imposée par le DSA;

— l'organisation de la présence des autorités de surveillance des entités fédérées aux côtés du DSC au Comité (Board) dans le cadre de l'exercice de leur compétence (prévu par le DSA si le droit national le décide – art. 62) et les procédures nécessaires pour assurer la position belge à organiser dans le Comité européen pour les services numériques dans le respect des règles belges en matière de répartition des compétences.

Enfin, la collaboration et la coordination entre les autorités de surveillance compétentes, d'une part, et, d'autre part, toutes les autorités sectorielles concernées n'est pas imposée par le DSA mais pourrait néanmoins être utile en pratique pour pouvoir répondre efficacement à certaines des missions dans le cadre du DSA. Le cas échéant, cette collaboration peut cependant être organisée de manière plus informelle, comme par la conclusion de protocoles de collaboration.

Dans ce contexte, le présent projet de loi vise à mettre en œuvre le règlement 2022/2065 dans la plupart de ses aspects. Pour ce faire, il modifie, ajoute et abroge certaines dispositions du Code de droit économique. Il modifie également la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et télécommunications belges afin de consacrer la mission nouvelle confiée à l'IBPT dans le domaine des services intermédiaires de la société de l'information, à savoir celle d'autorité compétente pour la supervision des services numériques au sens de ce règlement avec, par conséquent, toutes les tâches qui y sont associées. Ce projet de loi sera en outre complété par la conclusion d'un accord de coopération avec les entités fédérées afin de désigner un DSC et fixer notamment les modalités de coopération et d'échange d'informations entre autorités compétentes et coordinateur pour les services numériques, comme l'exige le règlement 2022/2065.

e. Modification de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

Pour rendre compte des nouvelles missions attribuées à l'IBPT dans la mise en œuvre du règlement 2022/2065, le chapitre 3 du présent projet de loi est

Een dergelijk recht op informatie kan grondwettelijk niet worden opgelegd door een federale wet aan de gefedereerde entiteiten. Het aangaan van een samenwerkingsovereenkomst garandeert een maximale rechtszekerheid aangezien het de uitwisseling van informatie vergemakkelijkt tussen de autoriteiten die zijn betrokken bij de samenwerking opgelegd door de DSA;

— de organisatie van de aanwezigheid van toezichtautoriteiten van gefedereerde entiteiten naast de DSC in de Raad (Board) bij het uitoefenen van hun bevoegdheid (bepaald door de DSA indien het nationaal recht het beslist – art. 62) en de nodige procedures om de Belgische standpuntbepaling in de Europese Raad voor digitale diensten te organiseren met respect voor de Belgische bevoegdheidsverdelende regels.

Tot slot wordt de samenwerking en de coördinatie tussen de bevoegde toezichtautoriteiten, enerzijds, en, anderzijds, alle betrokken sectorale autoriteiten niet opgelegd door de DSA, maar kan ze desalniettemin nuttig zijn in de praktijk om een doeltreffend antwoord te bieden op bepaalde opdrachten in het kader van de DSA. Indien nodig kan die samenwerking echter worden georganiseerd op informele wijze, door bijvoorbeeld samenwerkingsprotocollen aan te gaan.

In die context strekt dit wetsontwerp ertoe de meeste aspecten van Verordening 2022/2065 te implementeren. Daartoe worden sommige bepalingen van het Wetboek van economisch recht gewijzigd, toegevoegd of opgeheven. Ook de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector wordt gewijzigd om de nieuwe opdracht betreffende de tussenhandeldiensten van de informatiemaatschappij toe te kennen aan het BIPT, namelijk de opdracht van bevoegde autoriteit voor het toezicht op digitale diensten in de betekenis van deze verordening met, bijgevolg, alle taken die daarbij horen. Dit wetsontwerp zal bovendien worden aangevuld met een samenwerkingsovereenkomst met de gefedereerde entiteiten om een DSC aan te duiden en om met name de uitoefening van haar taken in haar hoedanigheid als DSC te regelen, de vertegenwoordiging van de DSC in de digitaaldienstenraad te regelen en de regelingen voor samenwerking en uitwisseling van informatie tussen de bevoegde autoriteiten en de digitaaldienstencoördinator vast te leggen, zoals vereist door Verordening 2022/2065.

e. Wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

Om rekening te houden met de nieuwe opdrachten die aan het BIPT zijn toegewezen bij de uitvoering van de verordening 2022/2065, wordt hoofdstuk 3 van dit

consacré à la modification de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges, ci-après dénommée “la loi relative au statut de l’IBPT”.

En effet, la loi relative au statut de l’IBPT doit d’abord trancher entre plusieurs options offertes par le règlement 2022/2065 (ceci sera illustré dans le commentaire des articles concernés).

Ensuite, pour d’autres dispositions, la loi relative au statut de l’IBPT tient compte du fait que le règlement 2022/2065 impose ou permet au droit national de préciser certains points. Ainsi, par exemple, l’article 51, paragraphe 6, du règlement 2022/2065 prévoit que: “Les États membres fixent des conditions et des procédures spécifiques pour l’exercice des pouvoirs (...)” et qu’ils “veillent à ce que tout exercice de ces pouvoirs soit soumis à des mesures de sauvegarde appropriées (...)”.

Ces conditions, procédures et mesures de sauvegarde sont non seulement celles qui sont introduites par le présent projet de loi dans la loi relative au statut de l’IBPT mais également celles qui s’appliquent déjà à l’IBPT en sa qualité d’organisme de droit public, indépendamment du secteur économique dans lequel il est actif. Il s’agit notamment des règles suivantes:

— l’article 17, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi relative au statut de l’IBPT, en vertu duquel “Les membres du Conseil sont nommés en vertu de leur compétence, de leur intégrité et de leur indépendance. Il doit être satisfait à ces conditions pendant toute la durée du mandat.”;

— l’article 19, alinéa 1^{er}, de la même loi, qui prévoit ce qui suit: “Le Conseil offre à toute personne directement et personnellement concernée par une décision la possibilité d’être entendue au préalable” (le présent projet de loi prévoit cependant que cette disposition n’est pas applicable pour la décision de l’IBPT de procéder à une inspection dans le cadre du règlement 2022/2065);

— les articles 23 et 28 de la même loi en matière de confidentialité des informations;

— la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l’administration, en vertu de laquelle toute personne dispose du droit de consulter un document administratif de l’IBPT;

wetsontwerp gewijld aan de wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatie-sector, hierna “de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT” genoemd.

In de eerste plaats moet de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT inderdaad een keuze maken tussen verschillende opties die de Verordening 2022/2065 biedt (dit zal worden geïllustreerd in de bespreking van de betrokken artikelen).

Vervolgens houdt de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT in andere bepalingen rekening met het feit dat de verordening 2022/2065 aan het nationale recht oplegt of toestaat bepaalde punten te specificeren. Zo bepaalt artikel 51, lid 6, van de Verordening 2022/2065 bijvoorbeeld: “De lidstaten leggen specifieke regels en procedures vast voor de uitoefening van de bevoegdheden (...)” en “zorgen ervoor dat elke uitoefening van die bevoegdheden onderworpen is aan gepaste vrijwaringsmaatregelen (...)”.

Deze regels, procedures en vrijwaringsmaatregelen zijn niet alleen die welke door dit wetsontwerp worden ingevoerd in de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT, maar ook die welke reeds op het BIPT als publiekrechtelijke instelling van toepassing zijn, ongeacht de economische sector waarin het actief is. Het betreft meer bepaald de volgende regels:

— artikel 17, § 3, eerste lid, van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT, waarin staat: “De leden van de Raad worden benoemd op grond van hun bekwaamheid, hun integriteit en hun onafhankelijkheid. Die voorwaarden dienen vervuld te blijven tijdens de hele duur van het mandaat.”;

— artikel 19, eerste lid, van dezelfde wet dat het volgende bepaalt: “De Raad biedt elke persoon die rechtstreeks en persoonlijk bij een besluit betrokken is, de gelegenheid om vooraf gehoord te worden” (in dit wetsontwerp wordt evenwel voorgeschreven dat deze bepaling niet van toepassing is op het besluit van het BIPT om een inspectie uit te voeren in het kader van de verordening 2022/2065);

— de artikelen 23 en 28 van dezelfde wet inzake de vertrouwelijkheid van informatie;

— de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, krachtens dewelke elke persoon het recht heeft een bestuursdocument van het BIPT te raadplegen;

— la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, en vertu de laquelle les décisions de l'IBPT doivent être motivées;

— l'article 14 de l'arrêté royal du 19 avril 2014 portant règlement d'ordre intérieur du Conseil de l'Institut belge des services postaux et des télécommunications, en vertu duquel les décisions de l'IBPT sont publiées sur son site Internet;

— la loi du 17 janvier 2003 concernant les recours et le traitement des litiges à l'occasion de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et télécommunications belges, en vertu de laquelle les décisions de l'IBPT peuvent faire l'objet d'un recours en pleine juridiction devant la Cour des marchés statuant comme en référé.

Finalement, la loi relative au statut de l'IBPT complète aussi des principes fixés par le règlement 2022/2065 lorsque ce dernier ne règle pas entièrement la matière.

Ainsi, l'article 84 de ce règlement 2022/2065 contient uniquement le principe du secret professionnel et ne règle donc pas entièrement la matière. Dès lors, les articles 23 et 28 de la loi relative au statut de l'IBPT, qui contiennent des règles plus détaillées en la matière (ex. sanction applicable, secret professionnel après l'exercice des fonctions) restent applicables en ce qu'ils complètent le principe du secret professionnel posé par l'article 84 du règlement 2022/2065.

— de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, krachtens dewelke de besluiten van het BIPT moeten worden gemotiveerd;

— artikel 14 van het koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende het huishoudelijk reglement van de Raad van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie, krachtens dewelke de besluiten van het BIPT op zijn website worden gepubliceerd;

— de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, krachtens dewelke tegen de besluiten van het BIPT beroep met volle rechtsmacht kan worden ingesteld bij het Marktenhof, rechtsprekend zoals in kort geding.

Ten slotte vult de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT ook beginselen die in de Verordening 2022/2065 zijn vastgelegd aan wanneer deze laatste de materie niet volledig regelt.

Artikel 84 van die verordening 2022/2065 bevat bijvoorbeeld alleen het beginsel van het beroepsgeheim en regelt de materie dus niet volledig. Bijgevolg blijven de artikelen 23 en 28 van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT, die meer gedetailleerde regels ter zake bevatten (bijv. toepasselijke sanctie, beroepsgeheim na de uitoefening van de functies) van toepassing in die zin dat zij het in artikel 84 van de verordening 2022/2065 vastgelegde beginsel van het beroepsgeheim aanvullen.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

CHAPITRE 2

Modifications du Code de droit économique

Article 2

Les articles XII.17, XII.18, XII.19 et XII.20 du Code de droit économique (ci-après "CDE") constituent respectivement la transposition en droit national des articles 12 à 15 de la directive 2000/31. Ces derniers articles sont abrogés respectivement par les articles 4, 5, 6 et 8 du règlement 2022/2065. Ce règlement étant directement applicable en droit interne ainsi que d'harmonisation maximale (voir

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Wetboek van economisch recht

Artikel 2

Artikelen XII.17, XII.18, XII.19 en XII.20 van het Wetboek van economisch recht (hierna "WER") vormen de omzetting in het nationaal recht van respectievelijk artikel 12 tot 15 van de Richtlijn 2000/31. Die laatste artikelen worden opgeheven door respectievelijk artikelen 4, 5, 6 en 8 van verordening 2022/2065. Aangezien die verordening rechtstreeks van toepassing is in het intern recht en

considérant 9), il est jugé opportun d'abroger purement et simplement les articles XII.17 à 19 du CDE.

L'article XII.20 actuel est remplacé par un nouveau contenu relatif aux injonctions (voir commentaire de l'article 3).

Art. 3

Cet article insère un nouvel article XII.20 qui vise à compléter les articles 9 et 10 du règlement 2022/2065 relatif respectivement aux injonctions d'agir contre des contenus illicites ainsi que de fournir des informations. Comme le précise l'article 6, paragraphe 4, de ce règlement "Le présent article n'affecte pas la possibilité, pour une autorité judiciaire ou administrative, conformément au système juridique d'un État membre, d'exiger du fournisseur de services qu'il mette fin à une infraction ou qu'il prévienne une infraction.". Par ailleurs, s'il est vrai que le considérant 31 indique que "le présent règlement devrait n'harmoniser que certaines conditions minimales spécifiques devant être respectées par ces injonctions pour donner naissance à l'obligation, pour les fournisseurs de services intermédiaires, d'informer les autorités concernées de la suite donnée à ces injonctions. Par conséquent, le présent règlement n'offre pas une base juridique pour l'émission de ces injonctions ni ne réglemente leur champ d'application territorial ou leur exécution transfrontière.", le considérant 32 précise immédiatement que "Le droit national ou de l'Union applicable sur la base duquel ces injonctions sont émises pourrait prévoir des conditions supplémentaires et devrait servir de base pour l'exécution des injonctions concernées. En cas de non-respect de ces injonctions, l'État membre d'émission devrait pouvoir les faire respecter conformément à son droit national.". C'est dans le cadre de cette prérogative laissée aux États membres que cet article 3 consacre une base légale en droit belge permettant aux autorités judiciaires ou administratives compétentes d'émettre des injonctions d'agir contre des contenus illicites et des injonctions de fournir des informations suite à des infractions constatées sur la base des législations dont elles assurent le contrôle, tout en veillant au respect des règles minimales harmonisées par ce règlement.

maximale harmonisation van toepassing is (zie overweging 9), wordt het nodig geacht artikel XII.17 tot 19 van het WER eenvoudigweg op te heffen.

Het huidige artikel XII.20 wordt vervangen door een nieuwe inhoud met betrekking tot de bevelen (zie toelichting van artikel 3).

Art. 3

Dit artikel voegt een nieuw artikel XII.20 in dat een aanvulling is op artikelen 9 en 10 van verordening 2022/2065 betreffende de bevelen om respectievelijk op te treden tegen illegale inhoud of om informatie te verstrekken. Zoals wordt verduidelijkt in artikel 6, lid 4, van deze verordening: "Dit artikel doet geen afbreuk aan de mogelijkheid voor een gerechtelijke of administratieve autoriteit om in overeenstemming met het rechtsstelsel van een lidstaat te eisen dat de dienst aanbieder een inbreuk beëindigt of voorkomt.". Voorts is het zo dat, ook al wordt in overweging 31 het volgende aangegeven: "deze verordening [dient] slechts bepaalde specifieke minimumvoorwaarden te harmoniseren waaraan dergelijke bevelen moeten voldoen om aanbieders van tussenhandeldiensten ertoe te verplichten de desbetreffende autoriteiten in kennis te stellen van het gevolg dat aan die bevelen is gegeven. Deze verordening voorziet derhalve niet in de rechtsgrond voor het uitvaardigen van dergelijke bevelen, en zij regelt evenmin het territoriale toepassingsgebied of de grensoverschrijdende handhaving ervan.", overweging 32 onmiddellijk het volgende verduidelijkt: "Het toepasselijke Unierecht of nationale recht op basis waarvan de bevelen worden uitgevaardigd, kan voorzien in aanvullende voorwaarden en moet de basis vormen voor de handhaving van de respectieve bevelen. Bij niet-naleving van dergelijke bevelen moet de uitvaardigende lidstaat deze kunnen handhaven overeenkomstig zijn nationale recht.". Het is in het kader van dit voorrecht dat aan de lidstaten wordt overgelaten, dat dit artikel 3 een wettelijke basis vastlegt in het Belgisch recht waardoor bevoegde gerechtelijke of administratieve autoriteiten bevelen kunnen uitvaardigen om op te treden tegen illegale inhoud of om informatie te verstrekken na de vaststelling van inbreuken, op basis van wetgevingen waarvan zij de controle garanderen, terwijl erover wordt gewaakt dat de minimumvoorschriften die deze verordening harmoniseert, worden nageleefd.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

Art. 6

Le paragraphe 1^{er} de l'article 14 est complété pour intégrer les nouvelles missions de l'IBPT comme autorité compétente (au sens du règlement 2022/2065) ainsi que les nouvelles dispositions dont il contrôle le respect et dont, par conséquent, il pourra sanctionner la violation. Dans la mesure où d'autres niveaux de pouvoirs sont impliqués, un accord de coopération avec tout ou partie des entités fédérées va compléter le cadre juridique pour répondre aux exigences du règlement 2022/2065 concernant notamment la désignation d'un DSC et les modalités d'exercice des missions de coordination de l'IBPT en tant que DSC, les modalités de coopération et d'échange d'informations avec les autorités compétentes ainsi que la représentation au niveau européen.

Ce paragraphe 1^{er} est également modifié afin de donner au ministre qui a l'Économie dans ses attributions la possibilité de demander un avis à l'IBPT. En effet, comme indiqué plus haut, le présent projet de loi confie à l'IBPT une nouvelle mission de supervision des services intermédiaires de la société de l'information, dans son rôle d'autorité compétente au sens du règlement 2022/2065. Dans ce contexte, il convient que le ministre qui a l'Économie dans ses attributions soit impliqué en vertu de la loi relative au statut de l'IBPT, aux côtés et au même titre que le ministre en charge du secteur postal et des télécommunications. Cela s'explique par les éléments suivants:

- 1) l'extension, dans le cadre de la mise en œuvre du règlement 2022/2065, du rôle de l'IBPT par cette nouvelle mission de supervision d'acteurs économiques concernant leurs services "intermédiaires", et;
- 2) la qualification des services intermédiaires comme services de la société de l'information tels que définis dans le CDE, et;
- 3) la compétence du ministre de l'Économie pour cette réglementation.

Les nouvelles missions octroyées par le présent projet de loi à l'IBPT auront en effet pour conséquence que l'IBPT exercera des missions qui dépasseront le seul secteur des télécommunications et des services postaux, que l'IBPT contrôle actuellement, et couvriront

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

Art. 6

Paragraaf 1 van artikel 14 wordt aangevuld met de nieuwe opdrachten van het BIPT als bevoegde autoriteit (in de zin van de Verordening 2022/2065), alsook met de nieuwe bepalingen waarvan het de naleving controleert en waarop het, bijgevolg, inbreuken zal kunnen bestraffen. Voor zover er andere bevoegdheidsniveaus bij betrokken zijn, zal een samenwerkingsakkoord met alle of sommige van de gefedereerde entiteiten het wettelijke kader vervolledigen om te voldoen aan de vereisten van Verordening 2022/2065 betreffende de aanduiding van een DSC en de modaliteiten voor de uitvoering van de coördinatietaken van het BIPT als DSC, de modaliteiten voor de samenwerking en uitwisseling van informatie met de bevoegde autoriteiten alsook de vertegenwoordiging op Europees niveau.

Deze paragraaf 1 wordt ook gewijzigd om de minister bevoegd voor Economie alsook het regeringslid bevoegd voor de Digitale Agenda de mogelijkheid te geven het BIPT om een advies te vragen. Zoals hierboven vermeld, vertrouwt dit wetsontwerp het BIPT immers een nieuwe opdracht toe inzake het toezicht op de tussenhandeldiensten van de informatiemaatschappij in zijn rol als bevoegde autoriteit in de zin van de Verordening 2022/2065. In dit verband moet de minister bevoegd voor Economie worden betrokken krachtens de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT, net zoals de minister bevoegd voor de Post- en Telecommunicatiesector. Dit kan verklaard worden door de volgende elementen:

- 1) de uitbreiding, in het kader van de uitvoering van de verordening 2022/2065, van de rol van het BIPT met deze nieuwe opdracht van toezicht op de marktspelers betreffende hun "tussenhandeldiensten", en;
- 2) de kwalificatie van tussenhandeldiensten als diensten van de informatiemaatschappij zoals gedefinieerd in het WER, en;
- 3) de bevoegdheid van de minister van Economie voor deze reglementering.

De nieuwe taken die door dit wetsontwerp aan het BIPT worden toegewezen, zullen er immers toe leiden dat het BIPT opdrachten zal uitvoeren die verder zullen gaan dan enkel de telecommunicatie- en postdienstensector, die momenteel door het BIPT worden gecontroleerd,

des acteurs économiques qui relèvent de la compétence du ministre qui a l'Économie dans ses attributions.

L'ajout du membre du gouvernement qui a l'Agenda Digital dans ses attributions se fait du point de vue du rôle transversal qu'il a par rapport à l'ensemble des dossiers digitaux.

En vue de permettre à l'IBPT d'assurer les collaborations nécessaires à la mise en œuvre du règlement 2022/2065, dans le même article 14, le paragraphe 2 est complété par l'ajout de nouveaux organismes, nationaux, étrangers ou européens, avec lesquels l'IBPT peut collaborer et à qui il peut donc fournir des informations, même confidentielles.

De plus, la collaboration actuellement existante avec les services en charge des statistiques et de l'information économique du SPF Économie a été élargie à l'ensemble du SPF. Au besoin, un arrêté royal fixera les modalités de coopération, de consultation et d'échange d'information entre ce service fédéral et l'IBPT.

Enfin, l'article 51, paragraphe 1^{er}, point a), du règlement 2022/2065 prévoit ce qui suit: "1. Lorsque cela est nécessaire à l'accomplissement de leurs missions au titre du présent règlement, les coordinateurs pour les services numériques sont investis des pouvoirs d'enquête suivants à l'égard de la conduite des fournisseurs de services intermédiaires relevant de la compétence de leur État membre: a) le pouvoir d'exiger de ces fournisseurs, ainsi que de toute autre personne agissant pour les besoins de son activité commerciale, industrielle, artisanale ou libérale et raisonnablement susceptible d'être au courant d'informations relatives à une infraction présumée au présent règlement, y compris les organisations qui réalisent les audits visés à l'article 37 et à l'article 75, paragraphe 2, qu'ils fournissent ces informations dans les meilleurs délais;"

Les conditions à respecter pour l'exercice de ce pouvoir sont fixées dans l'article 14, § 2, 2^o, de la loi relative au statut de l'IBPT (la demande doit être motivée et fixer le délai pour la communication des informations demandées).

Art. 7

La nouvelle section 2/1 traite des pouvoirs d'enquête de l'IBPT en tant qu'autorité compétente prévus à l'article 51, paragraphe 1^{er}, du règlement 2022/2065 (demande d'informations, inspection et demande d'explications) et

en ook betrekking zullen hebben op marktspelers die onder de bevoegdheid van de minister bevoegd voor Economie vallen.

De toevoeging van het regeringslid bevoegd voor de Digitale Agenda gebeurt vanuit het oogpunt van de transversale rol waarover deze beschikt ten opzichte van alle digitale dossiers.

Om het BIPT in staat te stellen de samenwerkingen te verzekeren die nodig zijn voor de uitvoering van de Verordening 2022/2065, wordt in hetzelfde artikel 14 paragraaf 2 aangevuld met nieuwe nationale, buitenlandse of Europese organen waarmee het BIPT kan samenwerken en waaraan het dus, zelfs vertrouwelijke, informatie kan verstrekken.

Bovendien is de samenwerking die nu bestaat met de diensten die belast zijn met statistieken en economische informatie van de FOD Economie uitgebreid tot de gehele FOD. Indien nodig zal een koninklijk besluit de nadere regels inzake samenwerking, raadpleging en uitwisseling van informatie tussen deze federale dienst en het BIPT vaststellen.

Ten slotte schrijft artikel 51, lid 1, onder a), van de verordening 2022/2065 het volgende voor: "1. Indien dit nodig is om hun taken uit hoofde van deze verordening uit te voeren, beschikken digitaaldienstencoördinatoren over de volgende onderzoeksbevoegdheden met betrekking tot het gedrag van aanbieders van tussenhandeldiensten die onder de bevoegdheid van hun lidstaat vallen: a) de bevoegdheid om van deze aanbieders, alsook van andere personen die handelen voor met hun handel, bedrijf, ambacht of beroep verband houdende doeleinden en die redelijkerwijs op de hoogte kunnen zijn van informatie die verband houdt met een vermeende inbreuk op deze verordening, met inbegrip van organisaties die de in artikel 37 en artikel 75, lid 2, bedoelde controles uitvoeren, te verzoeken om die informatie onverwijld te verstrekken;"

De voorwaarden waaraan moet worden voldaan voor de uitoefening van deze bevoegdheid worden vastgelegd in artikel 14, § 2, 2^o, van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT (het verzoek moet gemotiveerd zijn en de termijn bepalen voor de mededeling van de gevraagde inlichtingen).

Art. 7

De nieuwe afdeling 2/1 behandelt de onderzoeksbevoegdheden van het BIPT als bevoegde autoriteit waarvan sprake is in artikel 51, lid 1, van de Verordening 2022/2065 (verzoek om informatie, inspectie en verzoek om uitleg)

de l'assistance de l'État belge aux inspections menées par la Commission conformément à l'article 69 du règlement 2022/2065. Pour certains de ces pouvoirs, les dispositions générales de la loi statut viennent préciser les modalités d'exercice de ces pouvoirs (principe de complémentarité).

Art. 8

Il y a tout d'abord lieu de préciser que le paragraphe 4 de l'article 49 du règlement dispose que "Les dispositions applicables aux coordinateurs pour les services numériques énoncées aux articles 50, 51 et 56 s'appliquent également aux autres autorités compétentes désignées par les États membres en vertu du paragraphe 1 du présent article".

Le paragraphe 1^{er} de l'article 15/1 traite la question des inspections visées comme suit par l'article 51, paragraphe 1^{er}, point b), du règlement 2022/2065: "1. Lorsque cela est nécessaire à l'accomplissement de leurs missions au titre du présent règlement, les coordinateurs pour les services numériques sont investis des pouvoirs d'enquête suivants à l'égard de la conduite des fournisseurs de services intermédiaires relevant de la compétence de leur État membre: [...] b) le pouvoir de procéder à des inspections dans tout local utilisé par ces fournisseurs ou ces personnes pour les besoins de leur activité commerciale, industrielle, artisanale ou libérale, ou de demander à une autorité judiciaire de leur État membre d'ordonner une telle inspection, ou de demander à d'autres autorités publiques de procéder à une telle inspection [...]".

À l'instar de ce que la législation prévoit dans d'autres secteurs pour des autorités telles que notamment l'Inspection économique, l'AFSCA, l'Autorité de protection des données, l'article 15/1, § 1^{er}, attribuée à l'IBPT le pouvoir d'effectuer lui-même les inspections visées à l'article 51, paragraphe 1^{er}, point b), du règlement 2022/2065 et en fixe les conditions.

Une telle inspection ne peut avoir lieu qu'après une décision du Conseil de l'IBPT ou de son président (s'il n'est pas possible de convoquer une séance extraordinaire du Conseil). Ceci vise à mandater les agents qui effectueront l'inspection.

La personne concernée par l'inspection n'est pas entendue avant la décision du Conseil ou de son président, dès lors qu'une telle audition préalable rendrait impossible une inspection effectuée par surprise (afin de s'assurer de la non dissimulation d'éléments essentiels). La disposition proposée déroge donc à l'article 19,

en de bijstand van de Belgische staat aan inspecties die de Commissie overeenkomstig artikel 69 van de Verordening 2022/2065 uitvoert. Voor sommige van die bevoegdheden worden in de algemene bepalingen van de wet met betrekking tot het statuut de procedures voor de uitoefening van deze bevoegdheden gespecificeerd (complementariteitsbeginsel).

Art. 8

Ten eerste moet worden opgemerkt dat in artikel 49, punt 4, van de verordening het volgende is bepaald: "De in de artikelen 50, 51 en 56 uiteengezette bepalingen die gelden voor digitaalendienstcoördinatoren zijn ook van toepassing op eventuele andere bevoegde autoriteiten die de lidstaten krachtens lid 1 van dit artikel aanwijzen".

Paragraaf 1 van artikel 15/1 behandelt de kwestie van de inspecties die als volgt door artikel 51, lid 1, onder b), van de verordening 2022/2065 bedoeld worden: "1. Indien dit nodig is om hun taken uit hoofde van deze verordening uit te voeren, beschikken digitaalendienstcoördinatoren over de volgende onderzoeksbevoegdheden met betrekking tot het gedrag van aanbieders van tussenhandeldiensten die onder de bevoegdheid van hun lidstaat vallen: [...] b) de bevoegdheid om inspecties uit te voeren, of om een gerechtelijke autoriteit in hun lidstaat te verzoeken inspecties te gelasten, in gebouwen die deze aanbieders of personen gebruiken voor met hun handel, bedrijf, ambacht of beroep verband houdende doeleinden, of om andere openbare instanties te vragen dit te doen [...]".

Naar analogie van wat de wetgeving in andere sectoren bepaalt voor autoriteiten zoals onder meer de Economische Inspectie, het FAVV en de Gegevensbeschermingsautoriteit, verleent artikel 15/1, § 1, aan het BIPT de bevoegdheid om zelf de in artikel 51, lid 1, onder b), van de verordening 2022/2065 bedoelde inspecties uit te voeren en bepaalt er de voorwaarden van.

Een dergelijke inspectie kan alleen plaatsvinden na een besluit van de Raad van het BIPT of van zijn voorzitter (indien het onmogelijk is een buitengewone zitting van de Raad bijeen te roepen). Dit beoogt de ambtenaren te machtigen die de inspectie zullen uitvoeren.

De bij de inspectie betrokken persoon wordt niet gehoord vóór het besluit van de Raad of zijn voorzitter, aangezien een dergelijke voorafgaande hoorzitting het onmogelijk zou maken een onaangekondigde inspectie uit te voeren (om te voorkomen dat essentiële elementen worden verborgen). De voorgestelde bepaling wijkt dus

alinéa 1^{er}, de la loi relative au statut de l'IBPT, en vertu duquel "Le Conseil offre à toute personne directement et personnellement concernée par une décision la possibilité d'être entendue au préalable".

La décision du Conseil ou de son président doit notamment indiquer les voies de recours. Vu qu'il s'agit d'une décision de l'IBPT, un recours peut être introduit auprès de la Cour des marchés en vertu de la loi du 17 janvier 2003 concernant les recours et le traitement des litiges à l'occasion de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et télécommunications belges.

L'IBPT pourra faire appel à la force publique, sans devoir au préalable obtenir une autorisation judiciaire, sauf si l'inspection a lieu dans un domicile privé.

Pour ce qui concerne le paragraphe 2 de l'article 15/1, le contenu du rapport qui comprendra les explications du personnel/représentant du fournisseur pourrait être inspiré d'un procès-verbal d'un officier de police judiciaire de l'IBPT.

Art. 9

Comme indiqué plus haut, le présent projet de loi confie à l'IBPT une nouvelle mission de supervision des services intermédiaires de la société de l'information dans son rôle d'autorité compétente au sens du règlement 2022/2065. Dans ce contexte, il convient que le ministre qui a l'Économie dans ses attributions soit impliqué en vertu de la loi relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges, aux côtés et au même titre que le ministre ou secrétaire d'État qui a les services postaux ou les télécommunications dans ses attributions. Cela s'explique par l'extension, dans le cadre de l'implémentation du DSA, du rôle de l'IBPT par cette nouvelle mission de supervision d'acteurs économiques concernant leurs services "intermédiaires", qui sont des services de la société de l'information tels que définis dans le CDE et de la compétence du ministre qui a l'Économie dans ses attributions pour cette réglementation. La désignation de l'IBPT en tant qu'autorité compétente aura en effet pour conséquence que l'IBPT exercera des missions qui dépasseront le seul secteur des télécommunications et des services postaux que l'IBPT contrôle actuellement et couvriront des acteurs économiques qui relèvent de la compétence du ministre qui a l'Économie dans ses attributions. À cet égard, le ministre qui a l'Économie dans ses attributions et le

af van artikel 19, eerste lid, van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT, krachtens hetwelk "de Raad [...] elke persoon die rechtstreeks en persoonlijk bij een besluit betrokken is, de gelegenheid [biedt] om vooraf gehoord te worden".

In het besluit van de Raad of van zijn voorzitter moeten onder meer de beroepsmogelijkheden vermeld worden. Aangezien het gaat om een besluit van het BIPT kan beroep aangetekend worden bij het Marktenhof krachtens de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector.

Het BIPT zal een beroep op de openbare macht kunnen doen zonder vooraf een rechterlijke toestemming te moeten verkrijgen, tenzij de inspectie in een privéwoning plaatsvindt.

Wat paragraaf 2 van artikel 15/1 betreft, zou de inhoud van het verslag met de uitleg van het personeel/de vertegenwoordiger van de aanbieder kunnen worden gebaseerd op een proces-verbaal van een officier van gerechtelijke politie van het BIPT.

Art. 9

Zoals hierboven aangegeven kent dit wetsontwerp het BIPT een nieuwe opdracht toe inzake het toezicht op de tussenhandeldiensten van de informatiemaatschappij in het kader van zijn rol bevoegde autoriteit in de betekenis van Verordening 2022/2065. In die context moet de minister bevoegd voor Economie worden betrokken krachtens de wet met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, naast en op dezelfde wijze als de minister of staatssecretaris die bevoegd is voor de aangelegenheden die de postdiensten of telecommunicatie betreffen. Dat wordt verklaard door de uitbreiding, in het kader van de implementatie van de DSA, van de rol van het BIPT met deze nieuwe opdracht inzake het toezicht op de economische spelers wat betreft hun "bemiddelingsdiensten", die diensten van de informatiemaatschappij zijn zoals gedefinieerd in het WER en tot de bevoegdheid van de minister bevoegd voor Economie horen voor die reglementering. De aanstelling van het BIPT als bevoegde autoriteit zal immers tot gevolg hebben dat het BIPT opdrachten zal uitvoeren die de sector van telecommunicatie en postdiensten, die het BIPT momenteel controleert, overstijgen en die economische spelers dekken die onder de bevoegdheid van de minister bevoegd voor Economie vallen. In dat opzicht blijven de minister bevoegd voor Economie en de

SPF Économie restent par ailleurs compétents pour la réglementation de ces services.

Art. 10

Tenant compte de l'extension du rôle de l'IBPT à la supervision d'acteurs économiques fournissant des services intermédiaires, services de la société de l'information relevant de la compétence du ministre qui a l'Économie dans ses attributions, l'alinéa 2 de cet article 19 est modifié afin que les décisions du Conseil soient notifiées au ministre qui a l'Économie dans ses attributions lorsqu'elles concernent la fourniture de services intermédiaires.

Art. 11

Pour ce qui concerne l'adoption de mesures provisoires telle que visée par l'article 51, paragraphe 2, point e), du règlement 2022/2065, l'article 20, paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, première phrase, n'est pas applicable.

Cette phrase prévoit ce qui suit: "Lorsque le Conseil constate un manquement à la législation ou à la réglementation dont l'Institut contrôle le respect, ou de leurs mesures d'exécution, entraînant une menace immédiate et grave pour la sûreté publique, la sécurité publique ou la santé publique ou de nature à provoquer de graves problèmes économiques ou opérationnels pour d'autres fournisseurs ou utilisateurs de réseaux ou de services de communications électroniques, ou d'autres utilisateurs du spectre radioélectrique, ou pour des fournisseurs ou utilisateurs de réseaux ou de services postaux, il peut adopter les mesures provisoires appropriées."

Cette première phrase ne peut s'appliquer dans le cadre de la mise en œuvre du règlement 2022/2065. En effet, les conditions relatives à l'adoption des mesures provisoires dans le cadre de ce règlement 2022/2065 diffèrent de celles fixées actuellement dans l'article 20.

Pour l'adoption de mesures provisoires dans le cadre de la mise en œuvre du règlement 2022/2065, seront applicables des conditions fixées par l'article 51, paragraphe 2, point e), du règlement 2022/2065 (la nécessité d'éviter le risque de préjudice grave) et inspirées de l'article 70 de ce même règlement relatif aux mesures provisoires que le Commission peut imposer.

Le considérant 114 du règlement 2022/2065 donne les explications suivantes: "Ces mesures provisoires,

FOD Economie voorts bevoegd voor de reglementering van die diensten.

Art. 10

Rekening houdend met de uitbreiding van de rol van het BIPT tot het toezicht op markspelers die tussenhandeldiensten aanbieden, diensten van de informatiemaatschappij die onder de bevoegdheid van de minister bevoegd voor Economie vallen, wordt het tweede lid van dit artikel 19 gewijzigd zodat besluiten van de Raad aan de minister bevoegd voor Economie worden meegedeeld wanneer zij betrekking hebben op het aanbieden van tussenhandeldiensten.

Art. 11

Wat het nemen van voorlopige maatregelen betreft, zoals bedoeld in artikel 51, lid 2, onder e), van de verordening 2022/2065, is de eerste zin van artikel 20, paragraaf 1, eerste lid, niet van toepassing.

Die zin bepaalt het volgende: "Wanneer de Raad een inbreuk vaststelt op de wetgeving of reglementering waarvan de naleving door het Instituut wordt gecontroleerd of hun uitvoeringsmaatregelen, die een onmiddellijke en ernstige dreiging inhoudt voor de openbare veiligheid, de openbare veiligheid of de volksgezondheid of die ernstige economische of operationele problemen met zich kan brengen voor andere aanbieders of gebruikers van elektronische-communicatienetwerken of -diensten, of andere gebruikers van het radiospectrum, of voor aanbieders of gebruikers van postnetwerken of -diensten, kan hij alle passende voorlopige maatregelen aannemen."

Deze eerste zin kan enkel van toepassing zijn in het kader van de uitvoering van de Verordening 2022/2065. De voorwaarden betreffende het nemen van voorlopige maatregelen in het kader van die verordening 2022/2065 verschillen immers van die welke momenteel in artikel 20 zijn vastgesteld.

Voor het nemen van voorlopige maatregelen in het kader van de uitvoering van de Verordening 2022/2065 zullen de voorwaarden van toepassing zijn die vastgesteld zijn in artikel 51, lid 2, onder e), van de verordening 2022/2065 (de noodzaak het risico op ernstige schade te vermijden) en die gebaseerd zijn op artikel 70 van dezelfde verordening betreffende de voorlopige maatregelen die de Commissie kan opleggen.

Overweging 114 van de Verordening 2022/2065 geeft de volgende uitleg: "Dergelijke voorlopige maatregelen,

qui peuvent inclure des injonctions de mettre fin ou de remédier à une infraction alléguée donnée, ne devraient pas aller au-delà de ce qui est nécessaire pour veiller à ce qu'un préjudice grave soit évité dans l'attente de la décision définitive."

Art. 12

L'article 51, paragraphe 6, du règlement 2022/2065 prévoit que les États membres fixent des conditions et des procédures spécifiques pour l'exercice des pouvoirs des coordinateurs pour les services numériques (et autorités compétentes) et veillent à ce que tout exercice de ces pouvoirs soit soumis à des mesures de sauvegarde appropriées. Ces conditions, procédures spécifiques et mesures de sauvegarde sont entre autres celles fixées dans l'article 21.

L'article 51, paragraphe 2, point a), du règlement 2022/2065 attribue au coordinateur pour les services numériques (et autorités compétentes) le pouvoir "d'accepter les engagements proposés par ces fournisseurs pour se conformer au présent règlement et de rendre ces engagements contraignants". L'adoption d'une décision par l'IBPT (en vertu de l'article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o), permettra de rendre de tels engagements contraignants. En vertu de l'article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, k), l'IBPT contrôle le respect de ses décisions.

Par ailleurs, pour ce qui concerne également les procédures d'infraction au règlement 2022/2065, l'article 51, paragraphe 2, points b) (ordonner la cessation des infractions), c) (imposer des amendes), d) (imposer une astreinte) de ce règlement laisse aux États membres le choix entre les deux options suivantes: soit le coordinateur pour les services numériques (ou l'autorité compétente) dispose lui-même de ces pouvoirs, soit il demande à une autorité judiciaire de les exercer. Tenant compte des pouvoirs dont dispose actuellement l'IBPT et de son expérience dans les secteurs dont il assure déjà la surveillance, c'est la première option qui a été choisie. L'IBPT pourra ainsi exécuter efficacement sa mission de contrôle du respect du règlement 2022/2065 visée à l'article 14, § 1^{er}, 3^o.

Concernant les sanctions, le considérant 117 du règlement 2022/2065 donne les explications suivantes:

"Les États membres devraient veiller à ce que les infractions aux obligations prévues par le présent règlement puissent être sanctionnées d'une manière efficace, proportionnée et dissuasive, en fonction de la nature, de la gravité, de la récurrence et de la durée de l'infraction, compte tenu de l'objectif d'intérêt général poursuivi, de

waaronder bevelen om een bepaalde vermeende inbreuk te beëindigen of te verhelpen, mogen niet verder gaan dan hetgeen nodig is om ernstige schade te voorkomen in afwachting van de definitieve beslissing."

Art. 12

Artikel 51, lid 6, van de Verordening 2022/2065 bepaalt dat de lidstaten specifieke regels en procedures vastleggen voor de uitoefening van de bevoegdheden van de digitaaliedienstencoördinatoren (en bevoegde autoriteiten) en ervoor zorgen dat elke uitoefening van die bevoegdheden onderworpen is aan gepaste vrijwaringsmaatregelen. Deze specifieke regels, procedures en vrijwaringsmaatregelen omvatten onder andere die welke in artikel 21 zijn vastgelegd.

Artikel 51, lid 2, onder a), van de Verordening 2022/2065 geeft de digitaaliedienstencoördinator (en bevoegde autoriteiten) de bevoegdheid "om de door die aanbieders gedane toezeggingen in verband met hun naleving van deze verordening te aanvaarden en om deze toezeggingen verbindend te maken". De aanneming van een besluit door het BIPT (krachtens artikel 14, § 1, eerste lid, 2^o), zal het mogelijk maken dergelijke toezeggingen verbindend te maken. Krachtens artikel 14, § 1, eerste lid, 3^o, k), controleert het BIPT de naleving van zijn besluiten.

Wat overigens ook de procedures voor inbreuken op de Verordening 2022/2065 betreft, laat artikel 51, lid 2, onder b) (stopzetting van inbreuken bevelen), c) (geldboeten opleggen), d) (dwangsom opleggen), van deze verordening 2022/2065, de lidstaten de keuze tussen de volgende twee opties: ofwel heeft de digitaaliedienstencoördinator (of de bevoegde autoriteit) deze bevoegdheden zelf, ofwel vraagt hij een gerechtelijke autoriteit om ze uit te oefenen. Rekening houdend met de huidige bevoegdheden en ervaring van het BIPT in de sectoren waarop het reeds toezicht houdt, is voor de eerste optie gekozen. Zo zal het BIPT zijn opdracht van toezicht op de naleving van de verordening 2022/2065, zoals bedoeld in artikel 14, § 1, 3^o, doeltreffend kunnen uitvoeren.

Wat betreft de sancties, geeft considerans 117 van de Verordening 2022/2065 de volgende uitleg:

"De lidstaten moeten ervoor zorgen dat schendingen van de in deze verordening neergelegde verplichtingen kunnen worden bestraft op een wijze die doeltreffend, evenredig en ontradend is, waarbij rekening wordt gehouden met de aard, de ernst, de herhaling en de duur van de schending, met het oog op het algemeen belang dat

l'ampleur et de la nature des activités menées, ainsi que de la capacité économique de l'auteur de l'infraction. En particulier, les sanctions devraient tenir compte du fait que le fournisseur de services intermédiaires concerné manque systématiquement ou de manière récurrente aux obligations qui lui incombent en vertu du présent règlement, ainsi que, le cas échéant, du nombre de destinataires du service affectés, du caractère intentionnel ou négligent de l'infraction et du fait que le fournisseur exerce ses activités dans plusieurs États membres. Lorsque le présent règlement prévoit un montant maximal pour les amendes ou les astreintes, ce montant maximal devrait s'appliquer pour chaque infraction au présent règlement et sans préjudice de la modulation des amendes ou des astreintes en ce qui concerne des infractions spécifiques.”

L'article 51, paragraphe 3, point b), attribue au coordinateur pour les services numériques (et aux autorités compétentes) le pouvoir de “demander à l'autorité judiciaire compétente de son État membre d'ordonner une restriction temporaire de l'accès des destinataires au service concerné par l'infraction ou, uniquement lorsque cela n'est pas techniquement réalisable, à l'interface en ligne du fournisseur de services intermédiaires sur laquelle se produit l'infraction”. À ce sujet, les considérants 119 et 120 du règlement 2022/2065 donnent les explications suivantes:

“119. Les États membres devraient veiller à ce que les coordinateurs pour les services numériques puissent prendre des mesures qui permettent de lutter effectivement contre certaines infractions particulièrement graves et persistantes au présent règlement et qui soient proportionnées auxdites infractions. Il convient d'exiger, en particulier lorsque ces mesures sont susceptibles de porter atteinte aux droits et intérêts de tiers, comme cela peut être le cas notamment lorsque l'accès à des interfaces en ligne est restreint, que lesdites mesures soient assorties de garanties supplémentaires. En particulier, les tiers potentiellement affectés devraient avoir la possibilité d'être entendus et ces injonctions ne devraient être émises que lorsqu'il n'est pas raisonnablement possible de recourir aux pouvoirs conférés par d'autres actes du droit de l'Union ou du droit national pour adopter de telles mesures, par exemple pour protéger les intérêts collectifs des consommateurs, pour assurer le retrait rapide des pages internet contenant ou diffusant de la pédopornographie ou pour rendre impossible l'accès à des services qui sont utilisés par un tiers pour porter atteinte à un droit de propriété intellectuelle.

120. Une telle injonction visant à restreindre l'accès ne devrait pas excéder ce qui est nécessaire pour atteindre l'objectif poursuivi. À cette fin, elle devrait être temporaire et être destinée, en principe à un fournisseur

wordt nagestreefd, de omvang en het soort activiteiten dat wordt uitgevoerd, en met de economische capaciteit van de inbreukmaker. Bij de vaststelling van de sancties moet met name rekening worden gehouden met de vraag of de betrokken aanbieder van tussenhandeldiensten systematisch of herhaaldelijk zijn verplichtingen uit hoofde van deze verordening niet nakomt, en, in voorkomend geval, met het aantal getroffen afnemers van de dienst, de opzettelijke of nalatige aard van de inbreuk en met de vraag of de aanbieder in verschillende lidstaten actief is. Wanneer deze verordening voorziet in maximumbedragen aan geldboeten of dwangsommen, moeten die maximumbedragen gelden per inbreuk op deze verordening en onverminderd de modulering van de geldboeten of dwangsommen voor specifieke inbreuken.”

Artikel 51, lid 3, onder b), geeft de digitaledienstencoördinator (en de bevoegde autoriteiten) de bevoegdheid om “de bevoegde gerechtelijke autoriteit van zijn lidstaat [te] verzoeken de toegang van afnemers van de bij de inbreuk betrokken dienst of, uitsluitend indien dit technisch niet haalbaar is, de toegang tot de online-interface van de aanbieder van tussenhandeldiensten waarop de inbreuk plaatsvindt, tijdelijk te beperken”. Hierover geven considerans 119 en 120 van de Verordening 2022/2065 de volgende uitleg:

“119. De lidstaten moeten ervoor zorgen dat de digitaledienstencoördinatoren maatregelen kunnen nemen die doeltreffend zijn en evenredig aan bepaalde bijzonder ernstige en aanhoudende inbreuken op deze verordening. Met name wanneer die maatregelen van invloed kunnen zijn op de rechten en belangen van derden, zoals met name het geval kan zijn wanneer de toegang tot online-interfaces wordt beperkt, is het passend te eisen dat de maatregelen aan aanvullende waarborgen worden onderworpen. Met name derden die mogelijk worden getroffen, moeten de mogelijkheid hebben om te worden gehoord en bevelen hiertoe mogen alleen worden uitgevaardigd wanneer de bevoegdheden om dergelijke maatregelen te nemen, zoals bepaald in andere Unie- of nationaalrechtelijke handelingen, bijvoorbeeld om de collectieve belangen van consumenten te beschermen, om ervoor te zorgen dat webpagina's die kinderpornografie bevatten of verspreiden snel worden verwijderd of om diensten ontoegankelijk te maken die door een derde worden gebruikt om inbreuk te maken op een recht van intellectuele eigendom, niet redelijkerwijs beschikbaar zijn.

120. Een dergelijk bevel om de toegang te beperken mag niet verder gaan dan nodig is om de doelstelling ervan te verwezenlijken. Daartoe moet het bevel tijdelijk zijn en in beginsel gericht zijn op een aanbieder van

de services intermédiaires, tel que le fournisseur de services d'hébergement concerné, le fournisseur de services internet, le registre du domaine ou le bureau d'enregistrement concerné, qui est raisonnablement en mesure d'atteindre cet objectif sans restreindre indûment l'accès aux informations licites.”.

Il appartient dès lors au législateur belge de désigner l'autorité judiciaire compétente dans le cadre de l'article 51, paragraphe 3, point b), du règlement 2022/2065. Par conséquent, le paragraphe 7/3 de l'article 21 prévoit que l'Institut belge des services postaux et des télécommunications saisira le Président du tribunal de première instance statuant comme en référé en vue de voir ordonner la restriction visée dans cet article du règlement 2022/2065.

Le premier ministre,

Alexander De Croo

Le ministre de l'Économie,

Pierre-Yves Dermagne

La ministre des Télécommunications,

Petra De Sutter

Le secrétaire d'État à la Digitalisation,

Mathieu Michel

tussenhandeldiensten, zoals de betrokken aanbieder van de hostingdienst, de aanbieder van de internetdienst of het domeinregister of de registrerende instantie, die in een redelijke positie verkeert om die doelstelling te verwezenlijken zonder de toegang tot wettige informatie onnodig te beperken.”.

Het is derhalve aan de Belgische wetgever om de bevoegde gerechtelijke autoriteit aan te wijzen in het kader van artikel 51, lid 3, onder b), van de Verordening 2022/2065. Bijgevolg bepaalt paragraaf 7/3 van artikel 21 dat het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie de zaak aanhangig zal maken bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in kort geding om de in dit artikel van de Verordening 2022/2065 bedoelde beperking te doen gelasten.

De eerste minister,

Alexander De Croo

De minister van Economie,

Pierre-Yves Dermagne

De minister van Telecommunicatie,

Petra De Sutter

De staatssecretaris voor Digitalisering,

Mathieu Michel

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi mettant en œuvre le règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE, portant modifications du livre XII et du livre XV du Code de droit économique et portant modifications de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

CHAPITRE 1^{ER}. – Disposition générale

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2. – Modifications du Code de droit économique

Art. 2. Les articles XII.17, XII.18 et XII.19 du Code de droit économique, insérés par la loi du 15 décembre 2013, sont abrogés.

Art. 3. L'article XII.20 du même Code, inséré par la loi du 15 décembre 2013, est remplacé par ce qui suit:

“Art. XII.20. § 1^{er}. Sans préjudice d'autres dispositions légales ou réglementaires, lorsqu'une infraction relative à un contenu spécifique est constatée par une autorité judiciaire ou administrative compétente, les prestataires des services visés à l'article 3, points g), i) et j), du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE sont tenus de rendre inaccessible les contenus faisant l'objet de l'infraction constatée commise par leur intermédiaire.

Les injonctions émises par les autorités visées à l'alinéa 1^{er} remplissent au moins les conditions énumérées à l'article 9, paragraphe 2, du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE.

§ 2. Sans préjudice d'autres dispositions légales ou réglementaires, les prestataires des services visés à l'article 3, points g), i) et j), du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE sont tenus de communiquer aux autorités judiciaires ou administratives compétentes, à leur demande, toutes les informations spécifiques dont ils disposent et utiles à la recherche et à la constatation des infractions commises par leur intermédiaire.

Les injonctions émises par les autorités visées à l'alinéa 1^{er} remplissent au moins les conditions énumérées à l'article 10,

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot uitvoering van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG, houdende wijzigingen van boek XII en boek XV van het Wetboek van economisch recht en houdende wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

HOOFDSTUK 1. – Algemene bepaling

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2. – Wijzigingen van het Wetboek van economisch recht

Art. 2. De artikelen XII.17, XII.18 en XII.19 van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 15 december 2013, worden opgeheven.

Art. 3. Artikel XII.20 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 15 december 2013, wordt vervangen als volgt:

“Art. XII.20. § 1. Onverminderd andere wettelijke of reglementaire bepalingen, wanneer door een bevoegde gerechtelijke of administratieve autoriteit een inbreuk met betrekking tot specifieke inhoud wordt vastgesteld, zijn de in artikel 3, onder g), i) en j), van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG bedoelde dienstverleners verplicht de inhoud waarop de vastgestelde inbreuk betrekking heeft en die via hun tussenkomst is gepleegd, ontoegankelijk te maken.

De bevelen uitgevaardigd door de in het eerste lid bedoelde autoriteiten voldoen ten minste aan de voorwaarden die zijn opgesomd in artikel 9, lid 2, van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG.

§ 2. Onverminderd andere wettelijke of reglementaire bepalingen moeten de in artikel 3, onder g), i) en j), van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG bedoelde dienstverleners met de bevoegde gerechtelijke of administratieve autoriteiten, op hun verzoek, alle specifieke informatie delen waarover zij beschikken die nuttig is voor het opsporen en vaststellen van inbreuken gepleegd via hun tussenkomst.

De bevelen die worden uitgevaardigd door de autoriteiten bedoeld in het eerste lid, voldoen ten minste aan de voorwaarden

paragraphe 2, du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE.”.

Art. 4. Dans l'article XV.118 du même Code, inséré par la loi du 15 décembre 2013, le 3° est remplacé par ce qui suit:

“3° les prestataires qui refusent de fournir la collaboration requise sur la base de l'article XII.20, § 1^{er}, ou de l'article XII.20, § 2.”.

CHAPITRE 3. – Modifications de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges u Code de droit économique

Art. 5. L'article 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges, modifié par les lois du 25 avril 2007 et 20 juillet 2022, est complété par les 7° et 8° rédigés comme suit:

“7° règlement sur les services numériques: le règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE;

8° service intermédiaire: un des services visés à l'article 3, points g), i) et j), du règlement sur les services numériques.”.

Art. 6. Dans l'article 14 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 20 juillet 2022, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans la première phrase, les mots “en ce qui concerne les services intermédiaires tels que visés par le règlement sur les services numériques,” sont insérés entre les mots “en ce qui concerne la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne,” et les mots “en ce qui concerne l'article XI.216/2, § 2, du Code de droit économique”;

b) au 1°, les mots “, du ministre qui a l'Économie dans ses attributions et du membre du gouvernement qui a l'Agenda Digital dans ses attributions, dans la limite de leurs attributions respectives,” sont insérés entre les mots “du ministre” et les mots “ou de la Chambre”;

c) au 3°, les modifications suivantes sont apportées:

i) au d), les mots “, 15/1” sont insérés entre les mots “14, § 2, 2°, 15” et les mots “et 21”;

ii) l'alinéa 1^{er}, est complété par le m), rédigé comme suit:

die zijn opgesomd in artikel 10, lid 2, van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG.”.

Art. 4. In artikel XV.118 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 15 december 2013, wordt de bepaling onder 3° vervangen als volgt:

“3° de dienstverleners die weigeren hun medewerking te verlenen, zoals vereist door artikel XII.20, § 1, of door artikel XII.20, § 2.”.

HOOFDSTUK 3. – Wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

Art. 5. Artikel 2, eerste lid, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, gewijzigd bij de wetten van 25 april 2007 en 20 juli 2022, wordt aangevuld met de bepalingen onder 7° en 8°, luidende:

“7° digitaledienstenverordening: Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG;

8° tussenhandeldienst: een van de diensten bedoeld in artikel 3, onder g), i) en j), van de digitaledienstenverordening.”.

Art. 6. In artikel 14 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 20 juli 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de eerste zin worden de woorden “wat betreft de tussenhandeldiensten zoals bedoeld door de digitaledienstenverordening,” ingevoegd tussen de woorden “met betrekking tot het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud,” en de woorden “met betrekking tot artikel XI.216/2, § 2, van het Wetboek van economisch recht”;

b) in de bepaling onder 1° worden de woorden “, van de minister bevoegd voor Economie en van het regeringslid bevoegd voor de Digitale Agenda, binnen het kader van hun respectieve bevoegdheden,” ingevoegd tussen de woorden “van de minister” en de woorden “of van de Kamer”;

c) in de bepaling onder 3° worden de volgende wijzigingen aangebracht:

i) in de bepaling onder d) worden de woorden “, 15/1” ingevoegd tussen de woorden “de artikelen 14, § 2, 2°, 15” en de woorden “en 21”;

ii) het eerste lid, wordt aangevuld met de bepaling onder m), luidende:

“m) le règlement sur les services numériques.”;

d) le paragraphe 1^{er} est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“Au sens du règlement sur les services numériques, l’Institut est une autorité compétente dans la limite des compétences fédérales ainsi que le coordinateur pour les services numériques en vertu de l’article 49 du dudit règlement.

Conformément à l’article 49, § 2, alinéa 3 du règlement sur les services numériques, il coopère avec les autres autorités compétentes et échange à cette fin toute information utile à l’exercice des missions de coordinateur pour les services numériques et des autorités compétentes.

Un accord de coopération fixe notamment les modalités d’exercice des missions de coordination de l’Institut en tant que coordinateur pour les services numériques, les modalités de coopération et d’échange d’informations avec les autorités compétentes ainsi que la représentation au niveau européen.”;

2° dans le paragraphe 2, 3°, les modifications suivantes sont apportées:

a) au a) les mots “et à l’ORECE” sont remplacés par les mots “, l’ORECE et au Comité européen des services numériques”;

b) le i) est remplacé par ce qui suit:

“i) le Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie;

Après consultation de l’Institut et sur proposition conjointe du ministre qui a l’Économie dans ses attributions et du ministre, le Roi peut fixer les modalités de la coopération, de la consultation et de l’échange d’informations entre ce Service public fédéral et l’Institut.”;

c) le 3° est complété par le l) rédigé comme suit:

“l) les coordinateurs pour les services numériques et autorités compétentes des autres États membres de l’Union européenne au sens de l’article 49 du règlement sur les services numériques.”;

3° l’article est complété par un paragraphe 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Sur proposition de l’Institut ou sur proposition conjointe du ministre qui a l’Économie dans ses attributions, du membre du gouvernement qui a l’Agenda Digital dans ses attributions et du ministre après avis de l’Institut, le Roi peut fixer les modalités de la coopération, de la consultation et de l’échange d’informations entre l’Institut et les autres autorités sectorielles non encore visées au paragraphe 2, 3°, lorsque cela s’avère utile pour une application efficace du règlement sur les services numériques.”.

“m) de digitaledienstenverordening.”;

d) paragraaf 1 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In de zin van de digitaledienstenverordening is het Instituut een bevoegde autoriteit binnen de grenzen van de federale bevoegdheden en de digitaledienstencoördinator overeenkomstig artikel 49 van dezelfde verordening.

Overeenkomstig artikel 49, § 2, derde lid, van de digitale-dienstenverordening werkt het Instituut samen met de andere bevoegde autoriteiten en wisselt het daartoe alle informatie uit die relevant is voor de uitvoering van de taken van de digitaledienstencoördinator en de bevoegde autoriteiten.

In een samenwerkingsakkoord worden met name de modaliteiten voor de uitvoering van de coördinatietaken van het Instituut als digitaledienstencoördinator, de modaliteiten voor de samenwerking en uitwisseling van informatie met de bevoegde autoriteiten alsook de vertegenwoordiging op Europees niveau vastgelegd.”;

2° in paragraaf 2, 3°, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder a) worden de woorden “en aan Berec” vervangen door de woorden “, Berec, en aan de Europese Raad voor digitale diensten”;

b) de bepaling onder i) wordt vervangen als volgt:

“i) de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie;

De Koning kan, na raadpleging van het Instituut en op gezamenlijk voorstel van de minister bevoegd voor Economie en van de minister, de nadere regels vastleggen van de samenwerking, raadpleging en uitwisseling van informatie tussen die Federale Overheidsdienst en het Instituut.”;

c) de bepaling onder 3° wordt aangevuld met de bepaling onder l), luidende:

“l) de digitaledienstencoördinatoren en de bevoegde autoriteiten van de andere lidstaten van de Europese Unie in de zin van artikel 49 van de digitaledienstenverordening.”;

3° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. Op voorstel van het Instituut of op gezamenlijk voorstel van de minister bevoegd voor Economie, van het regeringslid bevoegd voor de Digitale Agenda en van de minister, na advies van het Instituut, kan de Koning de nadere regels vaststellen van de samenwerking, raadpleging en uitwisseling van informatie tussen het Instituut en de andere sectorale overheden die nog niet onder de bepaling onder paragraaf 2, 3°, vallen, wanneer dit nuttig is voor een doeltreffende toepassing van de digitaledienstenverordening.”.

Art. 7. Dans le chapitre III de la même loi, il est inséré une section 2/1 intitulée “Section 2/1. Pouvoirs d’enquête dans le cadre du règlement sur les services numériques”.

Art. 8. Dans la section 2/1 insérée par l’article 7, il est inséré un article 15/1 rédigé comme suit:

“Art. 15/1. § 1^{er}. Dans le cadre de l’article 51, paragraphe 1, point b), du règlement sur les services numériques, l’Institut procède lui-même aux inspections de locaux.

Cette inspection ne peut avoir lieu qu’après décision du Conseil ou, s’il est impossible de convoquer une séance extraordinaire du Conseil, après décision du président au nom du Conseil. La décision du président doit être confirmée par le Conseil dans les quatre jours ouvrables suivant son adoption. À défaut d’avoir été confirmée dans ce délai, cette décision perd ses effets.

La décision du Conseil ou de son président indique l’objet et le but de l’inspection, fixe la date à laquelle elle commence et mentionne les sanctions applicables en cas de non-respect.

L’article 19, alinéa 1^{er}, n’est pas applicable au présent paragraphe.

L’Institut peut effectuer une inspection dans un domicile privé par l’intermédiaire d’au moins deux agents agissant conjointement:

1° lorsqu’il y a lieu de soupçonner que des informations relatives à un manquement au règlement sur les services numériques sont conservées dans un local affecté en tout ou partie au domicile privé, et;

2° après l’autorisation d’un juge d’instruction du tribunal de première instance néerlandophone de Bruxelles ou d’un juge d’instruction du tribunal de première instance francophone de Bruxelles, qui pour l’application du présent paragraphe, est également compétent en dehors de son arrondissement.

Seuls les membres du personnel de l’Institut qui sont dotés d’une carte de légitimation, dont le modèle est fixé par le Roi, peuvent effectuer des inspections sur place, entre huit et dix-huit heures.

Si nécessaire, l’Institut peut requérir la force publique.

§ 2. Dans le cadre de l’article 51, paragraphe 1, point c), du règlement sur les services numériques, la demande d’explications est effectuée par un ou plusieurs membres du personnel de l’Institut, mandaté(s) par le Conseil.

Les explications sont consignées dans un rapport qui est signé par la ou les personne(s) interrogée(s).

§ 3. Dans le cadre de l’article 69, paragraphe 7, du règlement sur les services numériques, le Conseil de l’Institut nomme

Art. 7. In hoofdstuk III van dezelfde wet wordt een afdeling 2/1 ingevoegd, luidende “Afdeling 2/1. – Onderzoeksbevoegdheden in het kader van de digitaledienstenverordening”.

Art. 8. In afdeling 2/1, ingevoegd bij artikel 7, wordt een artikel 15/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 15/1. § 1. In het kader van artikel 51, lid 1, onder b), van de digitaledienstenverordening voert het Instituut zelf inspecties van gebouwen uit.

Deze inspectie kan slechts plaatsvinden na een besluit van de Raad of, indien het onmogelijk is een buitengewone zitting van de Raad bijeen te roepen, na een besluit van de voorzitter namens de Raad. Het besluit van de voorzitter moet door de Raad worden bevestigd binnen vier werkdagen na de aanneming ervan. Bij gebrek aan bevestiging binnen deze termijn wordt dat besluit zonder gevolg.

Het besluit van de Raad of zijn voorzitter bevat het voorwerp en het doel van de inspectie, legt de datum vast waarop de inspectie begint, en vermeldt de sancties die van toepassing zijn bij niet-naleving.

Artikel 19, eerste lid, is niet van toepassing op deze paragraaf.

Het Instituut kan in een privéwoning een inspectie uitvoeren via ten minste twee ambtenaren die gezamenlijk handelen:

1° wanneer er redenen zijn om te vermoeden dat informatie over een inbreuk op de digitaledienstenverordening wordt bewaard in een geheel of gedeeltelijk aan de privéwoning toegewezen ruimte, en;

2° na toestemming van een onderzoeksrechter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg van Brussel of van een onderzoeksrechter van de Franstalige rechtbank van eerste aanleg van Brussel, die, voor de toepassing van deze paragraaf, ook bevoegd is buiten zijn arrondissement.

Enkel personeelsleden van het Instituut die beschikken over een legitimatiekaart waarvan het model door de Koning is vastgesteld, mogen tussen acht en achttien uur inspecties ter plaatse uitvoeren.

Indien nodig kan het Instituut een beroep doen op de openbare macht.

§ 2. In het kader van artikel 51, lid 1, onder c), van de digitaledienstenverordening wordt het verzoek om uitleg ingediend door een of meer personeelsleden van het Instituut, die de volmacht hebben gekregen van de Raad.

De uitleg wordt opgenomen in een verslag dat wordt ondertekend door de ondervraagde persoon of personen.

§ 3. In het kader van artikel 69, lid 7, van de digitaledienstenverordening wijst de Raad van het Instituut de personen

les personnes qui sont chargées de prêter une assistance à la Commission européenne pour effectuer l'inspection.

Dans le cadre de leur assistance, le paragraphe 1^{er}, alinéa 6 et le paragraphe 2, alinéa 2, sont applicables.

§ 4. Dans le cadre de l'article 69, paragraphes 8 et 9, du règlement sur les services numériques et lorsque l'inspection de la Commission est réalisée dans un domicile privé ou dans un moyen de transport des chefs d'entreprises, des dirigeants et des autres membres du personnel de cette entreprise, les autorités belges n'accordent leur assistance pour permettre d'effectuer l'inspection qu'après l'autorisation préalable d'un juge d'instruction du tribunal de première instance néerlandophone de Bruxelles ou d'un juge d'instruction du tribunal de première instance francophone de Bruxelles, qui pour l'application du présent paragraphe, est également compétent en dehors de son arrondissement.

Lorsque l'inspection de la Commission n'est pas réalisée dans un domicile privé ou dans un moyen de transport des chefs d'entreprises, des dirigeants et des autres membres du personnel de cette entreprise, une autorisation d'une autorité judiciaire belge n'est pas nécessaire avant de requérir la force publique.”.

Art. 9. Dans l'article 17 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2021, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, les mots “sur proposition du ministre” sont remplacés par les mots “sur proposition conjointe du ministre et du ministre qui a l'Économie dans ses attributions”;

2° dans le paragraphe 3, alinéa 2, les mots “et/ou des services intermédiaires” sont insérés entre les mots “marchés des télécommunications et/ou des services postaux” et les mots “ni exercer pour celles-ci directement ou indirectement, à titre gratuit ou onéreux, la moindre fonction”;

3° dans le paragraphe 5, les mots “sur proposition du ministre” sont remplacés par les mots “sur proposition conjointe du ministre et du ministre qui a l'Économie dans ses attributions”.

Art. 10. Dans l'article 19, alinéa 2, de la même loi, les mots “et au ministre” sont remplacés par les mots “, au ministre, ainsi qu'au ministre qui a l'Économie dans ses attributions, dans la limite de leurs attributions respectives”.

Art. 11. Dans l'article 20 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2021, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans la première phrase, les mots “le Conseil peut adopter les mesures provisoires appropriées sont il détermine la durée sans que celle-ci ne puisse initialement excéder trois mois,

aan die verantwoordelijk zijn voor het bijstaan van de Europese Commissie in de uitvoering van de inspectie.

In het kader van hun bijstand zijn paragraaf 1, zesde lid, en paragraaf 2, tweede lid, van toepassing.

§ 4. In het kader van artikel 69, leden 8 en 9, van de digitale dienstenverordening en wanneer de inspectie van de Commissie wordt uitgevoerd in een privéwoning of in een vervoermiddel van de bedrijfsleiders, de leidinggevenden en andere personeelsleden van die onderneming, verlenen de Belgische autoriteiten alleen bijstand om de inspectie te kunnen uitvoeren na voorafgaande toestemming van de onderzoeksrechter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg van Brussel of een onderzoeksrechter van de Franstalige rechtbank van eerste aanleg van Brussel, die voor de toepassing van deze paragraaf eveneens buiten zijn arrondissement bevoegd is.

Wanneer de inspectie van de Commissie niet wordt uitgevoerd in een privéwoning of in een vervoermiddel van de bedrijfsleiders, de leidinggevenden en andere personeelsleden van deze onderneming, is geen toestemming van een Belgische gerechtelijke autoriteit vereist voordat er een beroep wordt gedaan op de openbare macht.”.

Art. 9. In artikel 17 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 december 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “op voorstel van de minister” vervangen door de woorden “op gezamenlijk voorstel van de minister en van de minister bevoegd voor Economie”;

2° in paragraaf 3, tweede lid, worden de woorden “en/of de tussenhandeldiensten” ingevoegd tussen de woorden “markt van de telecommunicatie en/of de postdiensten” en de woorden “, noch direct of indirect, gratis of bezoldigd, voor deze ondernemingen enige functie uitoefenen”;

3° in paragraaf 5 worden de woorden “op voorstel van de minister” vervangen door de woorden “op gezamenlijk voorstel van de minister en van de minister bevoegd voor Economie”.

Art. 10. In artikel 19, tweede lid, van dezelfde wet worden de woorden “en aan de minister meegedeeld” vervangen door de woorden “, aan de minister, alsook aan de minister bevoegd voor Economie meegedeeld, binnen het kader van hun respectieve bevoegdheden”.

Art. 11. In artikel 20 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 december 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de eerste zin worden de woorden “kan de Raad alle passende voorlopige maatregelen aannemen en bepaalt hij de duur ervan zonder dat deze initieel drie maanden, verlengbaar

prorogable d'une nouvelle durée de trois mois au maximum si la mise en contrôle des procédures d'exécution n'est pas terminée" sont remplacés par les mots "il peut adopter des mesures provisoires appropriées.";

b) entre la première et la deuxième phrase, il est inséré une phrase rédigée comme suit:

"Il en détermine la durée, sans que celle-ci ne puisse initialement excéder trois mois, prorogable d'une nouvelle durée de trois mois au maximum si la mise en contrôle des procédures d'exécution n'est pas terminée.";

2° l'article est complété par un paragraphe 3 rédigé comme suit:

"§ 3. Dans le cadre de l'article 51, paragraphe 2, point e), du règlement sur les services numériques, lorsqu'il constate prima facie un manquement, le Conseil adopte les mesures provisoires conformément au présent article, à l'exception du paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, première phrase."

Art. 12. Dans l'article 21 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 17 février 2022, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 5 les modifications suivantes sont apportées:

a) il est inséré un 1°/2, rédigé comme suit:

"1°/2 accepter les engagements proposés par l'intéressé et les rendre contraignants;"

b) le 2° est complété par la phrase suivante:

"En ce qui concerne les manquements au règlement sur les services numériques, le montant maximal de l'amende administrative est celui visé à l'article 52, paragraphe 3, dudit règlement;"

c) le 2°/1 est complété par la phrase suivante:

"En ce qui concerne les manquements au règlement sur les services numériques, le montant maximal de l'astreinte est celui visé à l'article 52, paragraphe 4, dudit règlement;"

2° les paragraphes 7/2 et 7/3 sont insérés, rédigés comme suit:

"§ 7/2. Les paragraphes 6 à 7/1 ne s'appliquent pas en cas de manquement au règlement sur les services numériques.

§ 7/3. Pour ce qui concerne l'article 51, paragraphe 3, point b), du règlement sur les services numériques, l'Institut saisit le Président du Tribunal de Première instance statuant comme en référé en vue de voir ordonner la restriction visée dans cet article."

met een nieuwe termijn van maximaal drie maanden indien de uitvoeringsprocedures nog niet voltooid zijn mag overschrijden" vervangen door de woorden "kan hij alle passende voorlopige maatregelen aannemen.";

b) tussen de eerste en de tweede zin wordt een zin ingevoegd, luidende:

"Hij bepaalt de duur ervan zonder dat deze initieel drie maanden, verlengbaar met een nieuwe termijn van maximaal drie maanden indien de uitvoeringsprocedures nog niet voltooid zijn, mag overschrijden.";

2° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidende:

"§ 3. In het kader van artikel 51, lid 2, onder e), van de digitale dienstenverordening neemt de Raad, wanneer hij prima facie een inbreuk vaststelt, de voorlopige maatregelen aan overeenkomstig dit artikel, met uitzondering van paragraaf 1, eerste lid, eerste zin."

Art. 12. In artikel 21 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 17 februari 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 5 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) een bepaling onder 1°/2 wordt ingevoegd, luidende:

"1°/2 de door de belanghebbende voorgestelde beloften aanvaarden en ze bindend maken;"

b) de bepaling onder 2° wordt aangevuld met de volgende zin:

"Wat betreft de inbreuken op de digitale dienstenverordening, is het maximumbedrag van de administratieve boete het bedrag zoals bedoeld in artikel 52, lid 3, van die verordening;"

c) de bepaling onder 2°/1 wordt aangevuld met de volgende zin:

"Wat de inbreuken op de digitale dienstenverordening betreft, is het maximumbedrag van de dwangsom het in artikel 52, lid 4, van die verordening bedoelde bedrag;"

2° de paragrafen 7/2 en 7/3 worden ingevoegd, luidende:

"§ 7/2. De paragrafen 6 tot 7/1 zijn niet van toepassing in geval van inbreuk op de digitale dienstenverordening.

§ 7/3. Wat betreft artikel 51, lid 3, onder b), van de digitale dienstenverordening, maakt het Instituut de zaak aanhangig bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in kort geding om de in dit artikel bedoelde beperking te doen gelasten."

Art. 13. Dans l'article 27 de la même loi, les mots "et/ou des services intermédiaires" sont insérés entre les mots "marchés des télécommunications et/ou des services postaux" et les mots " , ni exercer pour celles-ci directement ou indirectement, à titre gratuit ou onéreux, la moindre fonction".

CHAPITRE 4. – Disposition finale

Art. 14. Les références aux articles XII.17 à XII.20 du Code de droit économique qui étaient en application avant la présente loi s'entendent comme étant faites respectivement aux articles 4, 5, 6 et 8 du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE.

Art. 13. In artikel 27 van dezelfde wet worden de woorden " , en/of tussenhandeldiensten" ingevoegd tussen de woorden "de markt voor telecommunicatie en/of postdiensten" en de woorden "noch direct of indirect, bezoldigd of gratis, voor deze ondernemingen enige functie uitoefenen".

HOOFDSTUK 4. – Slotbepaling

Art. 14. Verwijzingen naar de artikelen XII.17 tot en met XII.20 van het Wetboek van economisch recht die van toepassing waren vóór deze wet, gelden als verwijzingen naar respectievelijk de artikelen 4, 5, 6 en 8 van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG.

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Pierre-Yves DERMAGNE – Ministre de l'Economie ; Petra DE SUTTER – Ministre Télécommunications ; Mathieu MICHEL – Secrétaire d'Etat à la Digitalisation
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Ferdinand VAN DER GRACHT – Conseiller
Administration compétente	SPF Economie, PME, Classes Moyennes et Energie
Contact administration (nom, email, tél.)	Amandine HONHON – amandine.honhon@economie.fgov.be – 02 277 67 36

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Projet de loi mettant en œuvre le Règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 Octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE, portant modification du livre XII et du livre XV du Code de droit économique et portant modification de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges.	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Le projet de loi soumis à l'approbation du Conseil des Ministres vise à assurer la mise en conformité de notre droit belge avec le Règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE (règlement sur les services numériques). A cette fin, il prévoit, d'une part, une modification des livres XII et XV du Code de droit économique afin d'assurer la conformité de notre droit belge avec les nouvelles règles applicables aux services de la société de l'information prévue par le règlement 2022/2065, et, d'autre part, une modification de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges afin de confier à ce dernier le rôle de coordinateur pour les services numériques.	
Analyses d'impact déjà réalisées	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : __

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	__
---	----

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, [Experts et agents du SPF et des cabinets précités.](#)
organisations et personnes de référence :

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

[27 septembre 2023](#)

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes. Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème. S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs. Pour les thèmes **3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées. Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

Le règlement 2022/2065 mis en œuvre par le présent projet de loi vise notamment à accroître la transparence des actions prises par les prestataires de services intermédiaires dont les plateformes en ligne et à protéger leurs utilisateurs contre les contenus illicites en ligne, dont les contenus discriminatoire. De plus, une attention particulière est apportée à la protection des personnes mineures en ligne. Enfin, il prévoit des dispositions visant à garantir le respect des droits fondamentaux prévus dans la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne telles que l'exigence d'évaluation des risques, en ce compris en matière de droits fondamentaux.

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

Le projet de loi vise spécifiquement les prestataires de services de la société de l'information, à savoir des entreprises, et l'Institut belge des Postes et Télécommunications. Il ne vise donc pas directement des personnes physiques. Il met en œuvre le règlement 2022/2065 dont l'un des objectifs est d'assurer un environnement sûr et fiables pour tous les utilisateurs, en ce compris les personnes physiques, et ce, sans distinction basée sur le genre.

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

--

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

Impact positif Impact négatif Expliquez.

Pas d'impact

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

Impact positif Impact négatif Expliquez.

Pas d'impact

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

Impact positif Impact négatif Expliquez.

Pas d'impact

L'objectif principal de ce règlement 2022/2065 mis en œuvre par le présent projet de loi consiste à établir des règles harmonisées pour les services intermédiaires en vue d'assurer un environnement en ligne sûr, prévisible et fiable qui facilite l'innovation et dans lequel les droits fondamentaux consacrés par la Charte, y compris le principe de protection des consommateurs, sont efficacement protégés (article 1, paragraphe 1 du DSA). Des dispositions imposant des obligations spécifiques sont notamment prévues pour les places de marché en ligne.

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

Impact positif Impact négatif Expliquez.

Pas d'impact

Le règlement européen mis en œuvre par le présent projet de loi harmonise les conditions de la prestation de services intermédiaires dans l'ensemble du marché intérieur, de manière à permettre aux entreprises d'accéder à de nouveaux marchés et exploiter de nouvelles opportunités, tout en offrant un choix plus étendu aux consommateurs et aux autres destinataires des services.

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

Impact positif Impact négatif Expliquez.

Pas d'impact

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

--

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).

Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

[Le présent projet de loi vise les prestataires de services de la société de l'information dont notamment les plateformes en ligne. Certaines obligations prévues par le règlement 2022/2065 mis en œuvre par le présent projet de loi ne sont pas applicables aux petites et les micro entreprises au sens de la recommandation 2003/361/CE.](#)

Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

[Les dispositions applicables aux PME visent surtout la protection des consommateurs et n'ont pas d'impact significativement positif ou négatif sur les PME.](#)

S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

--

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

--

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

a. [La présent projet de loi n'implique donc pas de formalités ou obligations spécifiques pour les citoyens. Il vise principalement à l'abrogation de](#)

b. [Le présent projet de loi n'implique pas de nouvelles formalités et obligations nécessaires aux entreprises. Il vise essentiellement en l'abrogation de dispositions du Livre XII du Code de droit économique et la désignation d'un rôle de supervision des services intermédiaires à charge de l'IBPT.](#)

S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.

S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

a. --*

b.

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

a. --*

b. --**

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

a. --*

b. --**

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

--

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

Impact positif

Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

Impact positif

Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

Impact positif

Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

Impact positif

Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Ressources naturelles .16.

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

Impact positif

Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez. Pas d'impact

--

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez. Pas d'impact

--

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez. Pas d'impact

--

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

Impact positif Impact négatif ↓ Expliquez. Pas d'impact

[Le présent projet de loi assure la compétence de l'Institut belge des Postes et Télécommunications de recevoir, en tant que coordinateur pour les services numériques, et traiter toute plainte introduite par les particuliers ou les organisations représentatives relative au respect des obligations prévues par ce règlement.](#)

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :

<input type="radio"/> sécurité alimentaire	<input type="radio"/> revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)
<input type="radio"/> santé et accès aux médicaments	<input type="radio"/> mobilité des personnes
<input type="radio"/> travail décent	<input type="radio"/> environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)
<input type="radio"/> commerce local et international	<input type="radio"/> paix et sécurité

Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.

[Aucun pays en développement n'est concerné par ce projet visant principalement à confier à l'Institut belge des Postes et des Télécommunications le rôle de coordinateur pour les services numériques et de lui accorder les pouvoirs nécessaires à l'exercice de cette fonction.](#)

↓ S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel

--

↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.

3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.veroeenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Pierre-Yves DERMAGNE - minister van Economie; Petra DE SUTTER - minister van Telecommunicatie; Mathieu MICHEL - staatssecretaris voor Digitalisering
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Ferdinand VAN DER GRACHT - Adviseur
Overheidsdienst	FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Amandine HONHON - amandine.honhon@economie.fgov.be - 02 277 67 36

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Ontwerp van wet tot uitvoering van verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van richtlijn 2000/31/EG, houdende wijziging van boek XII en boek XV van het Wetboek van economisch recht en houdende wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector.
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	Het ter goedkeuring aan de Ministerraad voorgelegde ontwerp van wet beoogt de Belgische wetgeving in overeenstemming te brengen met Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaledienstenverordening). Daartoe voorziet het enerzijds in een wijziging van de boeken XII en XV van het Wetboek van economisch recht om het Belgische recht in overeenstemming te brengen met de nieuwe regels die van toepassing zijn op de diensten van de informatiemaatschappij waarin Verordening 2022/2065 voorziet, en anderzijds in een wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector om deze laatste de rol van digitaledienstencoördinator toe te kennen.
Impactanalyses reeds uitgevoerd	<input type="checkbox"/> Ja Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: __ <input checked="" type="checkbox"/> Nee

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen: --

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen: [Experten en agenten van de FOD en bovengenoemde kabinetten](#)

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

[27 september 2023](#)

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.
Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.



Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11** en **21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

--

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

Verordening 2022/2065 die door dit ontwerp van wet ten uitvoer wordt gelegd, heeft met name tot doel de transparantie van de acties van intermediaire dienstverleners, waaronder onlineplatforms, te vergroten en hun gebruikers te beschermen tegen illegale online-inhoud, waaronder discriminerende inhoud. Er wordt ook bijzondere aandacht besteed aan de bescherming van minderjarigen online. Tot slot bevat het ontwerp van wet bepalingen die ervoor moeten zorgen dat de grondrechten die zijn vastgelegd in het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie worden geëerbiedigd, zoals de eis om een risicobeoordeling uit te voeren, ook met betrekking tot de grondrechten.

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

Het wetsvoorstel is specifiek gericht op aanbieders van diensten van de informatiemaatschappij, d.w.z. ondernemingen, en het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie. Het is dus niet rechtstreeks gericht op natuurlijke personen. Het implementeert verordening 2022/2065, waarvan een van de doelstellingen is om een veilige en betrouwbare omgeving te garanderen voor alle gebruikers, waaronder natuurlijke personen, en dit zonder onderscheid op basis van geslacht.

Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

--

Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit.

Geen impact

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit.

Geen impact

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit.

Geen impact

Het hoofddoel van verordening 2022/2065 is het vastleggen van geharmoniseerde regels voor de tussenhandeldiensten met het oog op het waarborgen van een veilige, voorspelbare en betrouwbare onlineomgeving waarin innovatie wordt vergemakkelijkt en waarin de in het Handvest verankerde grondrechten, met inbegrip van de consumentenbescherming, doeltreffend worden beschermd (artikel 1, lid 1 van de DSA). Er zijn met name bepalingen die specifieke verplichtingen opleggen aan online marktplaatsen.

Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit.

Geen impact

De Europese regelgeving die door dit ontwerp van wet wordt geïmplementeerd, harmoniseert de voorwaarden voor het aanbieden van tussenhandeldiensten in de gehele interne markt zodat ondernemingen toegang krijgen tot nieuwe markten en nieuwe mogelijkheden kunnen benutten, terwijl consumenten en andere afnemers van de diensten een grotere keuze krijgen

Investeringen .8.

Investeringen in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringscijfer in procent van het bbp.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit.

Geen impact

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Dit ontwerp van wet is van toepassing op aanbieders van diensten van de informatiemaatschappij, met inbegrip van online platforms. Bepaalde verplichtingen in Verordening 2022/2065 die door dit ontwerp van wet worden geïmplementeerd, zijn niet van toepassing op kleine en micro-ondernemingen in de zin van aanbeveling 2003/361/EG.

Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

De bepalingen die van toepassing zijn op KMO's zijn voornamelijk gericht op de bescherming van consumenten en hebben geen significant positief of negatief effect op KMO's.

Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a. *Dit ontwerp van wet brengt dus geen specifieke formaliteiten of verplichtingen voor burgers met zich mee.*

b. *Dit ontwerp van wet brengt geen nieuwe formaliteiten of verplichtingen voor bedrijven met zich mee. Het heeft voornamelijk tot doel de bepalingen van boek XII van het Wetboek van economisch recht in te trekken en het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie aan te wijzen als verantwoordelijke voor het toezicht op tussenhandeldiensten.*

Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?
- a. ___* b. ___**
3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?
- a. ___* b. ___**
4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?
- a. ___* b. ___**
5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?
-

Energie .12.

Energie mix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

Buiten- en binnenlucht .17.

Lucht kwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

--

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

--

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

--

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

Dit wetsontwerp zorgt ervoor dat het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie, in zijn hoedanigheid van digitaledienstencoördinator, bevoegd is om elke klacht van particulieren of vertegenwoordigingsorganisaties met betrekking tot de naleving van de verplichtingen van deze verordening in ontvangst te nemen en te behandelen.

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van:

<input type="checkbox"/> voedselveiligheid	<input type="checkbox"/> inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)
<input type="checkbox"/> gezondheid en toegang tot geneesmiddelen	<input type="checkbox"/> mobiliteit van personen
<input type="checkbox"/> waardig werk	<input type="checkbox"/> leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)
<input type="checkbox"/> lokale en internationale handel	<input type="checkbox"/> vrede en veiligheid

Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

Er zijn geen ontwikkelingslanden betrokken bij dit project, dat als hoofddoel heeft het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie de rol van digitaledienstencoördinator te geven en het de nodige bevoegdheden te geven om deze functie uit te oefenen.

Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage

--

Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 74.816/VR-4 DU 20 DÉCEMBRE 2023

Le 31 octobre 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé à quarante-cinq jours, sur un avant-projet de loi 'mettant en œuvre le règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE, portant modifications du livre XII et du livre XV du Code de droit économique et portant modifications de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges'.

L'avant-projet a été examiné par les chambres réunies le 5 décembre 2023. Les chambres réunies étaient composées de Marnix VAN DAMME, président de chambre, président, Bernard BLERO, président de chambre, Géraldine ROSOUX, Brecht STEEN, Dimitri YERNAULT et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Michel TISON et Marianne DONY, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, et Greet VERBERCKMOES, greffiers.

Les rapports ont été présentés par Anne VAGMAN, premier auditeur chef de section, et Lise VANDENHENDE, auditeur adjoint.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 20 décembre 2023. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Luc CAMBIER et Géraldine ROSOUX, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Bernard BLERO.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 décembre 2023.

*

* Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85*bis*.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 74.816/VR-4 VAN 20 DECEMBER 2023

Op 31 oktober 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en minister van Economie en Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot vijfenveertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot uitvoering van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG, houdende wijzigingen van boek XII en boek XV van het Wetboek van economisch recht en houdende wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector'.

Het voorontwerp is door de verenigde kamers onderzocht op 5 december 2023. De verenigde kamers waren samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter, Bernard BLERO, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX, Brecht STEEN, Dimitri YERNAULT en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON en Marianne DONY, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, en Greet VERBERCKMOES, griffiers.

De verslagen zijn uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur-afdelingshoofd, en Lise VANDENHENDE, adjunct-auditeur.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 20 december 2023. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Géraldine ROSOUX, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bernard BLERO.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 december 2023.

*

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85*bis*.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

COMPÉTENCE

1. Comme son intitulé l'indique, l'avant-projet de loi entend mettre en œuvre le règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 'relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE (règlement sur les services numériques)'.

Comme le mentionne l'exposé des motifs, ce règlement s'inscrit dans la suite de la directive 2000/31/CE du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2000 'relative à certains aspects juridiques des services de la société de l'information, et notamment du commerce électronique, dans le marché intérieur ("directive sur le commerce électronique")'.

Cette directive a été transposée en droit belge par la loi du 11 mars 2003 'sur certains aspects juridiques des services de la société de l'information' et la loi du 11 mars 2003 'sur certains aspects juridiques des services de la société de l'information visés à l'article 77 de la Constitution', lesquelles ont fait l'objet d'une codification à droit constant, leurs dispositifs étant désormais intégrés dans le titre I^{er} du livre XII du Code de droit économique.

La compétence de l'État fédéral pour procéder à cette transposition a été reconnue par la Cour constitutionnelle.

Ainsi dans son arrêt n° 132/2004 du 14 juillet 2004, la Cour a jugé:

"B.11.1. Lorsqu'on délimite les compétences respectives de l'État et des communautés en matière d'informations électroniques, il convient de garder à l'esprit que la radiodiffusion et la télévision ont été confiées aux communautés en tant que matière culturelle. Le législateur fédéral est compétent pour régler les autres aspects des services de la société de l'information, d'une part, sur la base de sa compétence résiduaire et, d'autre part, sur la base de la compétence qui lui est réservée, notamment en ce qui concerne l'économie, dont relèvent les règles générales relatives à la protection du consommateur, à la politique des prix, au droit de la concurrence, au droit commercial et aux conditions d'accès à la profession.

B.11.2. À la lumière de ce qui précède, l'article 2, 1^o, de la loi du 11 mars 2003 'sur certains aspects juridiques des services de la société de l'information' doit être interprété en

<-> ‡ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

BEVOEGDHEID

1. Zoals in het opschrift aangegeven wordt, strekt het voorontwerp van wet tot uitvoering van verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 'betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaal dienstenverordening)'.

Zoals in de memorie van toelichting vermeld wordt, ligt die verordening in de lijn van richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000 'betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt ("richtlijn inzake elektronische handel")'.

Die richtlijn is in Belgisch recht omgezet bij de wet van 11 maart 2003 'betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij' en de wet van 11 maart 2003 'betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet', waarvan de bepalingen zonder inhoudelijke wijzigingen gecodificeerd zijn, waardoor het dispositief van beide wetten sindsdien opgenomen is in titel 1 van boek XII van het Wetboek van economisch recht.

Dat de Federale Staat bevoegd was om die richtlijn om te zetten, is door het Grondwettelijk Hof erkend.

Zo heeft het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 132/2004 van 14 juli 2004 het volgende geoordeeld:

"B.11.1. Bij de afbakening van de wederzijdse bevoegdheid van de Staat en de gemeenschappen inzake elektronische informatievoorziening dient voor ogen te worden gehouden dat de radio-omroep en televisie aan de gemeenschappen is toevertrouwd als culturele aangelegenheid. De federale wetgever is bevoegd om de andere aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij te regelen, enerzijds, op basis van zijn residuaire bevoegdheid en, anderzijds, op basis van de hem voorbehouden bevoegdheid, onder meer inzake de economie, waartoe behoren de algemene regels inzake de bescherming van de verbruiker, het prijsbeleid, het mededingingsrecht, het handelsrecht en de vestigingsvoorwaarden.

B.11.2. In het licht van het bovenstaande dient artikel 2, 1^o, van de wet van 11 maart 2003 'betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij' aldus

‡ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

ce sens qu'il ne comprend pas les services de radiodiffusion et de télévision tels qu'ils sont définis au B.10.

Sous réserve de cette interprétation, les dispositions attaquées ne violent pas la compétence des communautés telle qu'elle est définie à l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles".

Dans son arrêt n° 155/2020 du 26 novembre 2020, la Cour constitutionnelle a par ailleurs jugé:

"B.23.5. L'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 4, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles réserve à l'autorité fédérale la compétence de fixer les règles générales en matière 'de protection des consommateurs'.

L'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 3°, 4° et 5°, de la même loi spéciale dispose que l'autorité fédérale est seule compétente pour 'la politique des prix et des revenus, à l'exception de la réglementation des prix dans les matières qui relèvent de la compétence des régions et des communautés, sous réserve de l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 2, d)', pour 'le droit de la concurrence et le droit des pratiques du commerce, à l'exception de l'attribution des labels de qualité et des appellations d'origine, de caractère régional ou local', ainsi que pour 'le droit commercial et le droit des sociétés'.

[...]

B.24.2. Par l'arrêt qu'elle a rendu le 19 décembre 2019 dans l'affaire C-390/18, la Cour de justice de l'Union européenne a jugé, au point 39, qu'un service d'intermédiation tel que celui fourni par la partie requérante 'qui a pour objet, au moyen d'une plateforme électronique, de mettre en relation, contre rémunération, des locataires potentiels avec des loueurs professionnels ou non professionnels proposant des prestations d'hébergement de courte durée, tout en fournissant également un certain nombre de prestations accessoires à ce service d'intermédiation' doit être qualifié de 'service de la société de l'information', au sens de l'article 2, a), de la directive 2000/31/CE, et qu'il relève de cette directive.

[...]

B.25. L'autorité fédérale est compétente pour régler les services de la société de l'information visés en B.24.2, sur la base, d'une part, des compétences qui lui sont réservées en matière d'économie, mentionnées en B.23.5, et, d'autre part, de sa compétence résiduelle.

B.26. Le Constituant et le législateur spécial, dans la mesure où ils n'en disposent pas autrement, ont attribué aux communautés et aux régions toute la compétence d'édicter les règles propres aux matières qui leur ont été transférées. La compétence fédérale mentionnée en B.25 n'empêche pas les régions de régler certains aspects des services de la société de l'information dans le cadre des compétences exclusives qui leur sont attribuées, à condition qu'elles le fassent dans

te worden geïnterpreteerd dat het niet de radio-omroep- en televisiediensten omvat zoals omschreven in B.10.

Onder voorbehoud van die interpretatie, schenden de bestreden bepalingen niet de bevoegdheid van de gemeenschappen zoals bepaald in artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen."

Bovendien heeft het Hof in arrest nr. 155/2020 van 26 november 2020 het volgende geoordeeld:

"B.23.5. Bij artikel 6, § 1, VI, vierde lid, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wordt aan de federale overheid de bevoegdheid voorbehouden om algemene regels vast te stellen inzake 'de bescherming van de verbruiker'.

Artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 3°, 4° en 5°, van dezelfde bijzondere wet bepaalt dat alleen de federale overheid bevoegd is voor 'het prijs- en inkomensbeleid, met uitzondering van de regeling van de prijzen in de aangelegenheden die tot de bevoegdheid van de gewesten en de gemeenschappen behoren, onder voorbehoud van hetgeen bepaald is in artikel 6, § 1, VII, tweede lid, d)', voor 'het mededingingsrecht en het recht inzake de handelspraktijken, met uitzondering van de toekenning van kwaliteitslabels en oorsprongbenamingen van regionale of lokale aard', alsook voor 'het handelsrecht en het vennootschapsrecht'.

(...)

B.24.2. Bij het arrest dat het op 19 december 2019 in de zaak C-390/18 heeft gewezen, heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie (in punt 39) geoordeeld dat een bemiddelingsdienst als die welke de verzoekende partij verricht, 'die erin bestaat dat via een onlineplatform mogelijke huurders tegen vergoeding in contact worden gebracht met professionele of niet-professionele verhuurders die diensten op het gebied van accommodatie voor een kort verblijf aanbieden, waarbij tegelijk een aantal nevendiensten bij die bemiddelingsdienst wordt aangeboden', moet worden aangemerkt als een 'dienst van de informatiemaatschappij' in de zin van artikel 2, a), van de richtlijn 2000/31/EG en dat die dienst onder die richtlijn valt.

(...)

B.25. De federale overheid is bevoegd om de in B.24.2 bedoelde diensten van de informatiemaatschappij te regelen, op basis van, enerzijds, de haar voorbehouden bevoegdheden inzake economie, zoals vermeld in B.23.5, en anderzijds, haar residuaire bevoegdheid.

B.26. Voor zover zij er niet anders over hebben beschikt, hebben de Grondwetgever en de bijzondere wetgever aan de gemeenschappen en de gewesten de volledige bevoegdheid toegekend tot het uitvaardigen van regels die eigen zijn aan de aan hen toegewezen aangelegenheden. De in B.25 vermelde federale bevoegdheid verhindert de gewesten niet om bepaalde aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij te regelen in het kader van de hen toegewezen

le respect du principe de proportionnalité propre à toute attribution de compétence”.

2. Il résulte de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, spécialement de son arrêt n° 155/2020, que l’État fédéral est compétent pour régler les services de la société de l’information, notamment sur la base de sa compétence résiduaire et de ses compétences en matière de protection des consommateurs, de politique des prix et des revenus¹, de droit de la concurrence et de droit des pratiques du commerce, à l’exception de l’attribution des labels de qualité et des appellations d’origine, de caractère régional ou local, ainsi que de droit commercial et de droit des sociétés. Il n’en demeure pas moins que les Communautés et les Régions sont également compétentes pour régler les aspects de la société de l’information qui relèvent de leurs compétences exclusives, à la condition qu’elles le fassent dans le respect du principe de proportionnalité propre à toute attribution de compétence.

Dans le cas tranché par l’arrêt n° 155/2020, la compétence en cause n’était pas fédérale mais reposait sur la mise en œuvre de la compétence fiscale propre conférée aux Régions par l’article 170, § 2, de la Constitution. Les dispositions législatives attaquées étant “uniquement applicables aux prestataires de services de la société de l’information qui sont actifs dans le secteur de l’hébergement touristique”, la Cour a ainsi considéré qu’[i]l n’appara[issait] pas que le devoir d’information contesté rend[ait] impossible ou exagérément difficile l’exercice, par le législateur fédéral, de ses compétences relatives aux services de la société de l’information, ni qu’il empêch[ait] les prestataires de services auxquels ce devoir d’information [était] imposé de se conformer à la réglementation relative aux services de la société de l’information, qui est prévue dans le livre XII du Code de droit économique”².

L’on peut raisonnablement déduire de cette jurisprudence que, de manière générale, les entités fédérées sont compétentes pour adopter des mesures qui règlent certains aspects de la société de l’information, dans la mesure où ces aspects relèvent de leurs compétences exclusives, à condition, bien évidemment, que l’exercice de ces compétences ne rende pas impossible ou exagérément difficile l’exercice par le législateur fédéral de ses compétences propres.

D’autre part, il résulte de l’arrêt de la Cour constitutionnelle 132/2004 du 14 juillet 2004 que l’autorité fédérale est compétente pour régler les services de la société de l’information notamment sur la base des compétences évoquées ci-dessus, dans la mesure où il ne s’agit pas de services de radiodiffusion et de télévision pour lesquels les communautés sont compétentes et donc dans la mesure où la réglementation n’entrave pas la compétence des communautés.

¹ À l’exception de la réglementation des prix dans les matières qui relèvent de la compétence des régions et des communautés, sous réserve de l’article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 2, d), de la loi spéciale du 8 août 1980 ‘de réformes institutionnelles’.

² Considérant B.29.

exclusieve bevoegdheden op voorwaarde dat ze daarbij het evenredigheidsbeginsel respecteren dat eigen is aan elke bevoegdheidstoewijzing.”

2. Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, in het bijzonder uit arrest nr. 155/2020, volgt dat de Federale Staat bevoegd is om de diensten van de informatiemaatschappij te regelen, inzonderheid op grond van zijn residuaire bevoegdheid en van zijn bevoegdheden inzake de bescherming van de verbruiker, het prijs- en inkomensbeleid,¹ het mededingingsrecht en het recht inzake de handelspraktijken, met uitzondering van de toekenning van kwaliteitslabels en oorsprongsbenamingen van regionale en lokale aard, alsook inzake het handelsrecht en het vennootschapsrecht. Dat neemt niet weg dat de gemeenschappen en de gewesten bevoegd zijn om de aspecten van de informatiemaatschappij te regelen die onder hun exclusieve bevoegdheden vallen, op voorwaarde dat zij dat doen met naleving van het evenredigheidsbeginsel dat eigen is aan elke bevoegdheidstoewijzing.

In de zaak die beslecht is bij arrest nr. 155/2020 was de aangevochten bevoegdheid geen federale bevoegdheid maar ging het om de tenuitvoerlegging van de eigen fiscale bevoegdheid die bij artikel 170, § 2, van de Grondwet aan de gewesten opgedragen is. Aangezien de bestreden ordonnantiële bepalingen “enkel van toepassing [waren] op de dienstverleners van de informatiemaatschappij die actief zijn in de sector van het toeristisch logies”, heeft het Hof dus geoordeeld dat “niet [bleek] dat de betwiste informatieplicht de uitoefening door de federale wetgever van zijn bevoegdheden inzake de diensten van de informatiemaatschappij onmogelijk of overdreven moeilijk [maakte], noch dat die plicht de dienstverleners aan wie die informatieplicht [werd] opgelegd, [belette] zich af te stemmen op de regelgeving inzake de diensten van de informatiemaatschappij, waarin is voorzien in boek XII van het Wetboek van economisch recht”².

Uit die rechtspraak kan redelijkerwijs afgeleid worden dat de gefedereerde entiteiten, in het algemeen, bevoegd zijn om maatregelen tot regeling van bepaalde aspecten van de informatiemaatschappij uit te vaardigen, voor zover die aspecten onder hun exclusieve bevoegdheden vallen, op voorwaarde uiteraard dat de uitoefening van die bevoegdheden het voor de federale wetgever niet onmogelijk of overdreven moeilijk maakt om zijn eigen bevoegdheden uit te oefenen.

Anderzijds volgt uit het arrest van het Grondwettelijk Hof 132/2004 van 14 juli 2004 dat de federale overheid bevoegd is om de diensten van de informatiemaatschappij te regelen, met name op grond van de bevoegdheden waarvan hierboven gewag gemaakt is, voor zover dit geen betrekking heeft op de radio-omroep- en televisiediensten waarvoor de gemeenschappen bevoegd zijn en dus voor zover de regeling de bevoegdheid van de gemeenschappen niet doorkruist.

¹ Met uitzondering van de regeling van de prijzen in de aangelegenheden die tot de bevoegdheid van de gewesten en de gemeenschappen behoren, onder voorbehoud van hetgeen bepaald is in artikel 6, § 1, VII, tweede lid, d), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

² Overweging B.29.

C'est à l'aune des principes issus de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle que les différents avis de la section de législation évoqués dans la demande d'avis doivent être compris, et que l'avant-projet de loi doit être examiné.

3.1. S'agissant des précédents avis donnés par la section de législation, la demande d'avis cite tout d'abord l'avis 73.211/1-3-4 donné le 28 avril 2023 sur un avant-projet de loi "portant dispositions diverses en matière d'économie"³.

Les articles 89 et 90 de l'avant-projet de loi ayant fait l'objet de l'avis 73.211/1-3-4 n'ont donné lieu à aucune observation de la section de législation en ce qui concerne la compétence de l'autorité fédérale pour adopter les mesures envisagées.

À ce propos, il y a lieu de rappeler que, comme le souligne l'avis 73.211/1-3-4,

"Les articles 89 et 90 de l'avant-projet confient à l'Institut belge des services postaux et des télécommunications (ci-après: l'IBPT) des missions de surveillance, de contrôle et d'injonction, ainsi que le pouvoir d'imposer des sanctions administratives, en vue d'assurer le respect des obligations imposées aux fournisseurs de services d'hébergement par le règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 'relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne', en ce compris le respect des décisions de retrait de contenus imposées par le Ministère public, désigné par l'article 144*bis* du Code judiciaire en qualité d'autorité compétente pour l'adoption des mesures visées à l'article 12, paragraphe 1, a) et b), de ce règlement.

Il s'agit ainsi de confier de nouvelles missions à l'IBPT en application d'un règlement européen relatif aux services de la société de l'information, missions qui ne s'inscrivent pas dans le cadre de celles conférées à l'IBPT en tant que régulateur du secteur des communications électroniques ou d'autorité compétente au sens de la directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 'établissant le code des communications électroniques européen'.

Parmi ces nouveaux pouvoirs, l'article 90 de l'avant-projet en particulier envisage de conférer à l'IBPT celui d'adopter des décisions à portée individuelle qui s'imposeront aux fournisseurs de services d'hébergement".

Le règlement auquel les articles 89 et 90 concernés envisageaient de procurer une exécution partielle est donc un règlement spécifique qui, contrairement au règlement à l'exécution duquel l'avant-projet à l'examen entend pourvoir, se caractérise par un objectif opérationnel nettement circonscrit, à savoir la lutte contre le terrorisme. En droit interne, seul le législateur fédéral est intervenu en la matière et a confié au procureur fédéral le pouvoir d'adresser aux fournisseurs de services d'hébergement des injonctions de retrait de contenus

³ *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 3392/001, pp. 146-178.

Het is in het licht van de beginselen die uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof voortvloeien dat de onderscheiden adviezen van de afdeling Wetgeving waarvan in de adviesaanvraag gewag gemaakt wordt, begrepen moeten worden en dat het voorontwerp van wet onderzocht moet worden.

3.1. Wat de vorige adviezen van de afdeling Wetgeving betreft, wordt in de adviesaanvraag allereerst verwezen naar advies 73.211/1-3-4 van 28 april 2023 over een wetsontwerp "houdende diverse bepalingen inzake economie".³

De artikelen 89 en 90 van het voorontwerp van wet waarover advies 73.211/1-3-4 gegeven is, hebben geen aanleiding gegeven tot enige opmerking van de afdeling Wetgeving met betrekking tot de bevoegdheid van de federale overheid om de voorgenoemde maatregelen uit te voeren.

In dat verband dient herinnerd te worden aan het volgende, wat in advies 73.211/1-3-4 benadrukt is:

"Bij de artikelen 89 en 90 van het voorontwerp worden aan het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (hierna: het BIPT) taken inzake toezicht, controle en injunctie toevertrouwd en de bevoegdheid opgedragen om administratieve sancties op te leggen om te zorgen voor de naleving van de verplichtingen die aan de aanbieders van hostingdiensten opgelegd worden bij verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 'inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud', met inbegrip van de naleving van de beslissingen tot verwijdering van inhoud die opgelegd worden door het openbaar ministerie, dat bij artikel 144*bis* van het Gerechtelijk Wetboek aangewezen is als de bevoegde instantie voor het treffen van de maatregelen bedoeld in artikel 12, 1, a) en b), van die verordening.

Het is de bedoeling om aldus met toepassing van een Europese verordening betreffende de diensten van de informatiemaatschappij aan het BIPT nieuwe taken toe te vertrouwen die niet passen in het kader van de taken die aan het BIPT toegewezen zijn als regulator van de sector van de elektronische communicatie of als bevoegde instantie in de zin van richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 'tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie'.

Inzonderheid artikel 90 van het voorontwerp strekt ertoe aan het BIPT als nieuwe bevoegdheid onder meer de bevoegdheid te verlenen om beslissingen met individuele strekking te nemen ten aanzien van de aanbieders van hostingdiensten."

De verordening die men bij de artikelen 89 en 90 in kwestie ten dele ten uitvoer wenste te leggen, is dan ook een specifieke verordening die, in tegenstelling tot de verordening tot de tenuitvoerlegging waarvan voorliggend voorontwerp strekt, gekenmerkt wordt door een duidelijk omschreven operationele doelstelling, te weten de bestrijding van terrorisme. In intern recht heeft alleen de federale wetgever ter zake actie ondernomen door aan de federale procureur de bevoegdheid op te dragen om ten aanzien van aanbieders van hostingdiensten

³ *Parl.St. Kamer* 2022-23, nr. 3392/001, 146-178.

à caractère terroriste, conformément à l'article 144bis, § 2, 4°, du Code judiciaire, inséré par la loi du 26 décembre 2022⁴.

La lutte contre le terrorisme relevant de la compétence de l'autorité fédérale au titre, essentiellement, de ses compétences en matière pénale, ainsi qu'en matière de police, de sûreté et de sécurité publique, rien ne s'oppose à ce que l'État fédéral, dans les limites de ses compétences, attribue, d'une part, au procureur fédéral, la compétence pour établir et adresser les injonctions de retrait de contenus à caractère terroriste, et, d'autre part, à l'IBPT, les missions relatives au contrôle du respect du règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 'relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne', en ce compris le respect des injonctions émanant du Ministère public.

À ce propos, il convient en outre de souligner que le contrôle de tout contenu généralement quelconque de média audiovisuel ou sonore ne relève pas *ipso facto* de la compétence des Communautés au titre de l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'⁵.

Ainsi, s'agissant de la publicité relative à certains produits, la section de législation a observé dans son avis 67.724/2/V⁶ que les compétences des Communautés en matière de services de médias audiovisuels et sonores ne leur permettaient pas de régler la diffusion, par les éditeurs de services de médias audiovisuels et par les fournisseurs de services de partage de vidéos, de publicités portant entre autres sur les boissons alcoolisées, les armes, les cigarettes et les autres produits du tabac, y compris les cigarettes électroniques et leurs recharges, et les produits contenant du glyphosate, la compétence en ces matières relevant de l'État fédéral.

Dans cette logique, les articles 89 et 90 de l'avant-projet ayant fait l'objet de l'avis 73.211/1-3-4 n'appelaient pas d'observation relative à la compétence de l'auteur de l'avant-projet.

3.2. En ce qui concerne plus spécifiquement la jurisprudence en relation avec l'exécution du règlement (UE) 2022/2065, il y a lieu d'avoir égard à l'avis 73.934/3, dans lequel la section de législation a observé:

"3.1. De gemeenschappen zijn overeenkomstig artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming

het bevel uit te vaardigen terroristische inhoud te verwijderen, overeenkomstig artikel 144bis, § 2, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2022.⁴

Aangezien de bestrijding van terrorisme onder de bevoegdheid van de federale overheid valt op grond van, hoofdzakelijk, haar bevoegdheden inzake strafrecht alsook inzake politie, openbare veiligheid en bescherming, staat niets eraan in de weg dat de Federale Staat, binnen de perken van zijn bevoegdheden, enerzijds, aan de federale procureur de bevoegdheid verleent tot het opstellen en verzenden van bevelen tot het verwijderen van terroristische inhoud en, anderzijds, het BIPT belast met opdrachten inzake het toezicht op de naleving van verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 'inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud', met inbegrip van de naleving van de bevelen die van het openbaar ministerie uitgaan.

In dat verband dient bovendien onderstreept te worden dat het toezicht op welke inhoud dan ook van audiovisuele of auditieve media niet *ipso facto* onder de bevoegdheid van de gemeenschappen op grond van artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' valt.⁵

Zo heeft de afdeling Wetgeving, in verband met de reclame voor bepaalde producten, in advies 67.724/2/V⁶ opgemerkt dat de gemeenschappen ondanks hun bevoegdheden inzake audiovisuele en de auditieve mediadiensten niet bevoegd zijn tot het regelen van de uitzending, door uitgevers van audiovisuele mediadiensten en aanbieders van videoplatformdiensten, van reclameboodschappen met betrekking tot onder andere alcoholische dranken, wapens, sigaretten en andere tabaksproducten, met inbegrip van elektronische sigaretten en de vullingen ervan, en producten die glyfosaat bevatten, aangezien de bevoegdheid inzake die aangelegenheden tot de Federale Staat behoort.

Volgens die logica gaven de artikelen 89 en 90 van het voorontwerp waarover advies 73.211/1-3-4 gegeven is, geen aanleiding tot opmerkingen inzake de bevoegdheid van de steller van het voorontwerp.

3.2. Wat meer specifiek de adviespraktijk betreft in verband met de tenuitvoerlegging van verordening (EU) 2022/2065, dient rekening gehouden te worden met advies 73.934/3 waarin de afdeling Wetgeving het volgende opgemerkt heeft:

"3.1. De gemeenschappen zijn overeenkomstig artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming

⁴ Dans son avis 72.359/1-2 donné le 16 novembre 2022 sur l'avant-projet devenu la loi du 26 décembre 2022 'relative à la mention des voies de recours et portant dispositions diverses en matière judiciaire', *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 3046/001, pp. 51-70, la section de législation n'a fait aucune observation en matière de compétence, à propos de la disposition devenu l'article 144bis, § 2, 4°, du Code judiciaire.

⁵ Niettegenstaande ze wel onder de bevoegdheid van de gemeenschappen kan vallen.

⁶ Avis 67.724/2/V donné le 9 septembre 2020 sur un avant-projet devenu le décret du 4 février 2021 'relatif aux services de médias audiovisuels et aux services de partage de vidéos', *Doc. parl.*, Parl. Comm. fr., 2020-2021, n° 187/1, pp. 254-310.

⁴ In advies 72.359/1-2 van 16 november 2022 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 26 december 2022 'betreffende de vermelding van de rechtsmiddelen en houdende diverse bepalingen in gerechtelijke zaken', *Parl. St.* Kamer 2022-23, nr. 3046/001, 51-70, heeft de afdeling Wetgeving geen opmerking gemaakt inzake bevoegdheid, met betrekking tot de bepaling die geleid heeft tot artikel 144bis, § 2, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek.

⁵ Niettegenstaande ze wel onder de bevoegdheid van de gemeenschappen kan vallen.

⁶ Advies 67.724/2/V van 9 september 2020 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van 4 februari 2021 'betreffende audiovisuele mediadiensten en videoplatformdiensten', *Parl. St.* Fr.Parl 2020-21, nr. 187/1, 254-310.

der instellingen' bevoegd voor 'de inhoudelijke en technische aspecten van de audiovisuele en de auditieve mediadiensten'.

Bij de Zesde Staatshervorming is de omschrijving van de omroepbevoegdheid van de gemeenschappen in die zin geherformuleerd en aldus aangepast aan de ingrijpende technologische evoluties en de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof.⁷ De term 'audiovisuele mediadienst' is ontleend aan de richtlijn audiovisuele mediadiensten (hierna: AVMD-richtlijn).⁸ Het was de bedoeling om de bestaande bevoegdheidsverdeling te bevestigen, niet om ze te wijzigen.⁹

3.2. Het Grondwettelijk Hof heeft in arrest nr. 132/2004 van 14 juli 2004 de inhoudelijke en functionele criteria op grond waarvan 'telecommunicatie' (federale bevoegdheid) en 'omroep' (thans: mediadiensten) (gemeenschapsbevoegdheid) van elkaar te onderscheiden zijn als volgt samengevat:

'B.10.1. De radio-omroep, die de televisie omvat, kan van de andere vormen van telecommunicatie worden onderscheiden doordat een radio-omroepprogramma openbare informatie verspreidt en vanuit het oogpunt van degene die uitzendt, bestemd is voor het publiek in het algemeen of voor een deel ervan en geen vertrouwelijk karakter heeft. Diensten die geïndividualiseerde en door een vorm van vertrouwelijkheid gekenmerkte informatie leveren, vallen daarentegen niet onder de radio-omroep en behoren tot de bevoegdheid van de federale wetgever.

B.10.2. Doorslaggevend voor radio-omroep en televisie is het ter beschikking stellen van openbare informatie voor het publiek in het algemeen. In een evolutieve interpretatie van het omroepbegrip omvat dit ook het uitzenden op individueel verzoek. Omroepactiviteiten verliezen niet hun aard omdat met de evolutie van de techniek aan de kijker of luisteraar een ruimere mogelijkheid van eigen keuze wordt geboden.¹⁰

De essentiële kenmerken ter aflijning van mediadiensten ten opzichte van telecommunicatie zijn volgens het Grondwettelijk

⁷ *Note de bas de page n° 2 de l'avis cité*: Zie o.m.: Y. PEETERS, "De bevoegdheidsverdeling inzake omroep, telecommunicatie en filmkeuring: kinderen niet toegelaten" in J. VELAERS e.a. (eds.), *De zesde staatshervorming: instellingen, bevoegdheden en middelen*, Antwerpen, Intersentia, 2014, 345-366; J. THEUNIS, "De bevoegdheidsoverdrachten inzake media" in A. ALLEN e.a. (eds.), *Het federale België na de Zesde Staatshervorming*, Brugge, die Keure, 2014, 535-546; R. DEBILIO, R. QUEECK en D. STEVENS, "La répartition des compétences en matière de communications électroniques après la sixième réforme de l'État: statut quo ou départ vers de nouveaux rivages?", *TRNI* 2014, 389-402.

⁸ *Note de bas de page n° 3 de l'avis cité*: Richtlijn 2010/13/EU van het Europees Parlement en de Raad van 10 maart 2010 'betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten (Richtlijn audiovisuele mediadiensten)'.

⁹ *Note de bas de page n° 4 de l'avis cité*: *Parl. St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2232/1, 21; adv.RvS 53.932/AV van 27 augustus 2013 over een voorstel dat heeft geleid tot de bijzondere wet van 6 januari 2014 'met betrekking tot de Zesde Staatshervorming', *Parl. St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2232/3, 5.

¹⁰ *Note de bas de page n° 5 de l'avis cité*: GwH nr. 132/2004 van 14 juli 2004, B.10.1 en B.10.2. In dezelfde zin: GwH 22 september 2004, nr. 155/2004, B.4.1 en B.4.2; GwH 13 juli 2005, nr. 128/2005, B.7.2; GwH 9 juli 2013, nr. 95/2013, B.3.3.

der instellingen' bevoegd voor 'de inhoudelijke en technische aspecten van de audiovisuele en de auditieve mediadiensten'.

Bij de Zesde Staatshervorming is de omschrijving van de omroepbevoegdheid van de gemeenschappen in die zin geherformuleerd en aldus aangepast aan de ingrijpende technologische evoluties en de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof.⁷ De term 'audiovisuele mediadienst' is ontleend aan de richtlijn audiovisuele mediadiensten (hierna: AVMD-richtlijn).⁸ Het was de bedoeling om de bestaande bevoegdheidsverdeling te bevestigen, niet om ze te wijzigen.⁹

3.2. Het Grondwettelijk Hof heeft in arrest nr. 132/2004 van 14 juli 2004 de inhoudelijke en functionele criteria op grond waarvan 'telecommunicatie' (federale bevoegdheid) en 'omroep' (thans: mediadiensten) (gemeenschapsbevoegdheid) van elkaar te onderscheiden zijn als volgt samengevat:

'B.10.1. De radio-omroep, die de televisie omvat, kan van de andere vormen van telecommunicatie worden onderscheiden doordat een radio-omroepprogramma openbare informatie verspreidt en vanuit het oogpunt van degene die uitzendt, bestemd is voor het publiek in het algemeen of voor een deel ervan en geen vertrouwelijk karakter heeft. Diensten die geïndividualiseerde en door een vorm van vertrouwelijkheid gekenmerkte informatie leveren, vallen daarentegen niet onder de radio-omroep en behoren tot de bevoegdheid van de federale wetgever.

B.10.2. Doorslaggevend voor radio-omroep en televisie is het ter beschikking stellen van openbare informatie voor het publiek in het algemeen. In een evolutieve interpretatie van het omroepbegrip omvat dit ook het uitzenden op individueel verzoek. Omroepactiviteiten verliezen niet hun aard omdat met de evolutie van de techniek aan de kijker of luisteraar een ruimere mogelijkheid van eigen keuze wordt geboden.¹⁰

De essentiële kenmerken ter aflijning van mediadiensten ten opzichte van telecommunicatie zijn volgens het Grondwettelijk

⁷ *Voetnoot 2 van het geciteerde advies*: Zie o.m.: Y. PEETERS, "De bevoegdheidsverdeling inzake omroep, telecommunicatie en filmkeuring: kinderen niet toegelaten" in J. VELAERS e.a. (eds.), *De zesde staatshervorming: instellingen, bevoegdheden en middelen*, Antwerpen, Intersentia, 2014, 345-366; J. THEUNIS, "De bevoegdheidsoverdrachten inzake media" in A. ALLEN e.a. (eds.), *Het federale België na de Zesde Staatshervorming*, Brugge, die Keure, 2014, 535-546; R. DEBILIO, R. QUEECK en D. STEVENS, "La répartition des compétences en matière de communications électroniques après la sixième réforme de l'État: statut quo ou départ vers de nouveaux rivages?", *TRNI* 2014, 389-402.

⁸ *Voetnoot 3 van het geciteerde advies*: Richtlijn 2010/13/EU van het Europees Parlement en de Raad van 10 maart 2010 'betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten (Richtlijn audiovisuele mediadiensten)'.

⁹ *Voetnoot 4 van het geciteerde advies*: *Parl. St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2232/1, 21; adv.RvS 53.932/AV van 27 augustus 2013 over een voorstel dat heeft geleid tot de bijzondere wet van 6 januari 2014 'met betrekking tot de Zesde Staatshervorming', *Parl. St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2232/3, 5.

¹⁰ *Voetnoot 5 van het geciteerde advies*: GwH nr. 132/2004 van 14 juli 2004, B.10.1 en B.10.2. In dezelfde zin: GwH 22 september 2004, nr. 155/2004, B.4.1 en B.4.2; GwH 13 juli 2005, nr. 128/2005, B.7.2; GwH 9 juli 2013, nr. 95/2013, B.3.3.

Hof derhalve het criterium van de bestemming (voor het publiek in het algemeen) en het karakter van de informatie (openbare informatie).

3.3. In advies 68.221/3 van 16 december 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, op grond van die criteria tot het besluit gekomen dat de regeling van videoplatformdiensten tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort. De Raad oordeelde:

‘6. Bij richtlijn (EU) 2018/1808 is de AVMD-Richtlijn uitgebreid met regels voor de videoplatformdiensten. Die diensten zijn te onderscheiden van de audiovisuele mediadiensten op grond van het gegeven of de aanbieder al of niet de redactionele verantwoordelijkheid draagt voor de aangeboden programma’s of video’s.

In artikel 1, lid 1, a), van de AVMD-richtlijn wordt ‘audiovisuele mediadienst’ omschreven als

‘i) een dienst in de zin van de artikelen 56 en 57 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, indien het hoofddoel van de dienst of een losstaand gedeelte daarvan bestaat uit de levering van programma’s voor het algemene publiek, onder de redactionele verantwoordelijkheid van een aanbieder van mediadiensten, ter informatie, vermaak of educatie door middel van elektronische communicatienetwerken in de zin van artikel 2, onder a), van Richtlijn 2002/21/EG; bedoelde audiovisuele mediadiensten zijn hetzij televisie-uitzendingen als gedefinieerd onder e) van dit lid hetzij audiovisuele mediadiensten op aanvraag als gedefinieerd onder g) van dit lid;

ii) audiovisuele commerciële communicatie’.

In artikel 1, lid 1, a *bis*), van de AVMD-richtlijn wordt ‘videoplatformdienst’ gedefinieerd als

‘een dienst in de zin van de artikelen 56 en 57 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, indien het hoofddoel van de dienst of een daarvan losstaand gedeelte of een essentiële functie van de dienst bestaat in het aanbieden van programma’s, door gebruikers gegenereerde video’s, of beide, aan het algemene publiek, waarvoor de aanbieder van het videoplatform geen redactionele verantwoordelijkheid draagt, ter informatie, vermaak of educatie via elektronische-communicatienetwerken in de zin van artikel 2, onder a), van Richtlijn 2002/21/EG en waarvan de organisatie wordt bepaald door de aanbieder van het videoplatform, onder meer met automatische middelen of algoritmen, met name door weergeven, taggen en rangschikken’.

7. Het feit dat in de AVMD-richtlijn de videoplatformdiensten aan aparte regels worden onderworpen en te onderscheiden zijn van de mediadiensten,¹¹ mag echter niet doen besluiten

¹¹ *Note de bas de page n° 6 de l’avis cité*: Voetnoot 7 van het aangehaalde advies: Zo zijn er bijvoorbeeld andere regels om te bepalen onder de bevoegdheid van welke lidstaat elk van deze beide soorten van diensten vallen (voor de audiovisuele mediadiensten, zie artikel 2 van de AVMD-richtlijn; voor de videoplatformdiensten, zie artikel 28*bis* van de AVMD-richtlijn).

Hof derhalve het criterium van de bestemming (voor het publiek in het algemeen) en het karakter van de informatie (openbare informatie).

3.3. In advies 68.221/3 van 16 december 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, op grond van die criteria tot het besluit gekomen dat de regeling van videoplatformdiensten tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort. De Raad oordeelde:

‘6. Bij richtlijn (EU) 2018/1808 is de AVMD-Richtlijn uitgebreid met regels voor de videoplatformdiensten. Die diensten zijn te onderscheiden van de audiovisuele mediadiensten op grond van het gegeven of de aanbieder al of niet de redactionele verantwoordelijkheid draagt voor de aangeboden programma’s of video’s.

In artikel 1, lid 1, a), van de AVMD-richtlijn wordt ‘audiovisuele mediadienst’ omschreven als

‘i) een dienst in de zin van de artikelen 56 en 57 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, indien het hoofddoel van de dienst of een losstaand gedeelte daarvan bestaat uit de levering van programma’s voor het algemene publiek, onder de redactionele verantwoordelijkheid van een aanbieder van mediadiensten, ter informatie, vermaak of educatie door middel van elektronische communicatienetwerken in de zin van artikel 2, onder a), van Richtlijn 2002/21/EG; bedoelde audiovisuele mediadiensten zijn hetzij televisie-uitzendingen als gedefinieerd onder e) van dit lid hetzij audiovisuele mediadiensten op aanvraag als gedefinieerd onder g) van dit lid;

ii) audiovisuele commerciële communicatie’.

In artikel 1, lid 1, a *bis*), van de AVMD-richtlijn wordt ‘videoplatformdienst’ gedefinieerd als

‘een dienst in de zin van de artikelen 56 en 57 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, indien het hoofddoel van de dienst of een daarvan losstaand gedeelte of een essentiële functie van de dienst bestaat in het aanbieden van programma’s, door gebruikers gegenereerde video’s, of beide, aan het algemene publiek, waarvoor de aanbieder van het videoplatform geen redactionele verantwoordelijkheid draagt, ter informatie, vermaak of educatie via elektronische-communicatienetwerken in de zin van artikel 2, onder a), van Richtlijn 2002/21/EG en waarvan de organisatie wordt bepaald door de aanbieder van het videoplatform, onder meer met automatische middelen of algoritmen, met name door weergeven, taggen en rangschikken’.

7. Het feit dat in de AVMD-richtlijn de videoplatformdiensten aan aparte regels worden onderworpen en te onderscheiden zijn van de mediadiensten,¹¹ mag echter niet doen besluiten

¹¹ *Voetnoot 6 van het geciteerde advies*: Voetnoot 7 van het aangehaalde advies: Zo zijn er bijvoorbeeld andere regels om te bepalen onder de bevoegdheid van welke lidstaat elk van deze beide soorten van diensten vallen (voor de audiovisuele mediadiensten, zie artikel 2 van de AVMD-richtlijn; voor de videoplatformdiensten, zie artikel 28*bis* van de AVMD-richtlijn).

dat videoplatformdiensten daardoor internrechtelijk niet als mediadiensten in de zin van artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 te beschouwen zouden zijn. De Europeesrechtelijke kwalificatie is daarbij immers niet doorslaggevend, wel de internrechtelijke kwalificatie.

Op grond van de criteria ‘bestemming’ en ‘karakter van de informatie’ die het Grondwettelijk Hof hanteert, moet worden besloten dat videoplatformdiensten onder de bevoegdheid van de gemeenschappen vallen. Uit de omschrijving van ‘videoplatformdienst’ in artikel 1, lid 1, a *bis*), van de AVMD-richtlijn, die in het interne recht moet worden overgenomen (zie het ontworpen artikel 2, 45°/1, van het Mediadecreet – artikel 3, 10°, van het voorontwerp), blijkt immers dat het gaat om het aanbieden van programma’s of video’s aan het publiek in het algemeen, zodat het niet om geïndividualiseerde en door een vorm van vertrouwelijkheid gekenmerkte informatie gaat.

8. Het besluit is derhalve dat de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is om de bepalingen van de AVMD-richtlijn inzake de videoplatformdiensten om te zetten.¹²

3.4. Uit de ontworpen regeling kan worden opgemaakt dat videoplatformdiensten moeten worden beschouwd als tussenhandeldiensten in de zin van het ontworpen artikel 2, 56°, van het decreet van 27 maart 2009. De regeling van de videoplatformdiensten wordt immers ondergebracht in titel 2 van deel III/1 van dat decreet, dat betrekking heeft op de tussenhandeldiensten.

De gemachtigde bevestigde dat videoplatformdiensten inderdaad als tussenhandeldiensten moeten worden beschouwd:

‘Het begrip ‘videoplatformdienst’ wordt als volgt gedefinieerd in artikel 2, 45°/1 van het Mediadecreet (zie ook artikel 1, lid 1, a *bis*) van de Richtlijn Audiovisuele Mediadiensten):

‘45°/1 videoplatformdienst: een dienst als vermeld in artikel 56 en 57 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, waarbij het hoofddoel van de dienst, een daarvan losstaand gedeelte of een essentiële functie daarvan bestaat in het aanbieden van programma’s, door gebruikers gegenereerde inhoud, of beide, aan het algemene publiek, waarvoor de aanbieder van het videoplatform geen redactionele verantwoordelijkheid draagt, ter informatie, vermaak of educatie via elektronische communicatienetwerken en waarvan de organisatie wordt bepaald door de aanbieder van het videoplatform, onder meer met automatische middelen of algoritmen, namelijk door weergeven, taggen en rangschikken;’

¹² *Note de bas de page n° 7 de l’avis cité*: Adv.RvS 68.221/3 van 16 december 2020 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 19 maart 2021 tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 ‘betreffende radio-omroep en televisie, wat betreft de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn (EU) 2018/1808 van het Europees Parlement en de Raad van 14 november 2018 tot wijziging van Richtlijn 2010/13/EU betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten (Richtlijn audiovisuele mediadiensten) in het licht van een veranderende marktsituatie’, *Parl.St.* VI.Parl. 2020-21, nr. 644/1, 159-160.

dat videoplatformdiensten daardoor internrechtelijk niet als mediadiensten in de zin van artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 te beschouwen zouden zijn. De Europeesrechtelijke kwalificatie is daarbij immers niet doorslaggevend, wel de internrechtelijke kwalificatie.

Op grond van de criteria ‘bestemming’ en ‘karakter van de informatie’ die het Grondwettelijk Hof hanteert, moet worden besloten dat videoplatformdiensten onder de bevoegdheid van de gemeenschappen vallen. Uit de omschrijving van ‘videoplatformdienst’ in artikel 1, lid 1, a *bis*), van de AVMD-richtlijn, die in het interne recht moet worden overgenomen (zie het ontworpen artikel 2, 45°/1, van het Mediadecreet – artikel 3, 10°, van het voorontwerp), blijkt immers dat het gaat om het aanbieden van programma’s of video’s aan het publiek in het algemeen, zodat het niet om geïndividualiseerde en door een vorm van vertrouwelijkheid gekenmerkte informatie gaat.

8. Het besluit is derhalve dat de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is om de bepalingen van de AVMD-richtlijn inzake de videoplatformdiensten om te zetten.¹²

3.4. Uit de ontworpen regeling kan worden opgemaakt dat videoplatformdiensten moeten worden beschouwd als tussenhandeldiensten in de zin van het ontworpen artikel 2, 56°, van het decreet van 27 maart 2009. De regeling van de videoplatformdiensten wordt immers ondergebracht in titel 2 van deel III/1 van dat decreet, dat betrekking heeft op de tussenhandeldiensten.

De gemachtigde bevestigde dat videoplatformdiensten inderdaad als tussenhandeldiensten moeten worden beschouwd:

‘Het begrip ‘videoplatformdienst’ wordt als volgt gedefinieerd in artikel 2, 45°/1 van het Mediadecreet (zie ook artikel 1, lid 1, a *bis*) van de Richtlijn Audiovisuele Mediadiensten):

‘45°/1 videoplatformdienst: een dienst als vermeld in artikel 56 en 57 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, waarbij het hoofddoel van de dienst, een daarvan losstaand gedeelte of een essentiële functie daarvan bestaat in het aanbieden van programma’s, door gebruikers gegenereerde inhoud, of beide, aan het algemene publiek, waarvoor de aanbieder van het videoplatform geen redactionele verantwoordelijkheid draagt, ter informatie, vermaak of educatie via elektronische communicatienetwerken en waarvan de organisatie wordt bepaald door de aanbieder van het videoplatform, onder meer met automatische middelen of algoritmen, namelijk door weergeven, taggen en rangschikken;’

¹² *Voetnoot 7 van het geciteerde advies*: Adv.RvS 68.221/3 van 16 december 2020 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 19 maart 2021 tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 ‘betreffende radio-omroep en televisie, wat betreft de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn (EU) 2018/1808 van het Europees Parlement en de Raad van 14 november 2018 tot wijziging van Richtlijn 2010/13/EU betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten (Richtlijn audiovisuele mediadiensten) in het licht van een veranderende marktsituatie’, *Parl.St.* VI.Parl. 2020-21, nr. 644/1, 159-160.

Het begrip 'tussenhandeldienst' wordt als volgt gedefinieerd in artikel 3, g) van de digitaal dienstenverordening:

'g) 'tussenhandeldienst': een van de volgende diensten van de informatiemaatschappij:

i) een 'mere conduit'-dienst, die bestaat in de doorgifte in een communicatienetwerk van door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, of in het verstrekken van toegang tot een communicatienetwerk;

ii) een 'caching'-dienst, die bestaat in de doorgifte in een communicatienetwerk van door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, waarbij die informatie automatisch, tussentijds en tijdelijk wordt opgeslagen met als enige doel om de latere doorgifte van die informatie aan andere afnemers van de dienst op hun verzoek doeltreffender te maken;

iii) een 'hosting'-dienst, die bestaat in de opslag van de door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, op diens verzoek;'

Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie kan worden afgeleid dat een exploitant van een videoplatformdienst, zoals een sociaalnetwerksite als YouTube¹³, de door de gebruikers van die site verstrekte profielinformatie op zijn servers opslaat, en dat hij dus moet beschouwd worden als een hostingdienstverlener in de zin van artikel 14 van Richtlijn 2000/31/EG¹⁴ en bijgevolg ook van artikel 3, g) van de digitaal dienstenverordening, te weten een dienst van de informatiemaatschappij die bestaat in de opslag van de door de afnemer van de dienst verstrekte informatie.

Ook overweging 44 van de Richtlijn (EU) 2018/1808 van 14 november 2018 bepaalt expliciet dat de aanbieders van videoplatforms op wie de Richtlijn Audiovisuele Mediadiensten betrekking heeft, diensten van de informatiemaatschappij in de zin van Richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt (PB L 178 van 17.7.2000, blz. 1) leveren. Dit wordt ook bevestigd door de Europese Commissie in haar opmerkingen van 27 juni

¹³ *Note de bas de page n° 8 de l'avis cité*: Voetnoot van het aangehaalde antwoord: Overweging 4 Richtlijn (EU) 2018/1808 van 14 november 2018 bepaalt dat socialemediadiensten videoplatformdiensten uitmaken als aan de voorwaarden van definitie voldaan is. Een opsomming van alle aanbieders van videoplatformdiensten die geïdentificeerd zijn op grond van artikel 28bis, lid 6 van de Richtlijn Audiovisuele Mediadiensten, kan worden teruggevonden op <http://mavise.obs.coe.int/ff/ondemand/advanced?typeofservice=4&page=1>. Het betreft de aanbieders van videoplatformdiensten die op het grondgebied van de lidstaten zijn gevestigd of geacht worden te zijn gevestigd. Zoals uit dit overzicht blijkt, zijn Facebook, YouTube, enz. socialemediadiensten die voldoen aan de voorwaarden van de definitie van videoplatformdienst.

¹⁴ *Note de bas de page n° 9 de l'avis cité*: Voetnoot van het aangehaalde antwoord: Vb. Hof van Justitie, Arrest van 16 februari 2012, SABAM t. Netlog (C-360/10), § 27; Hof van Justitie, Arrest van 3 oktober 2019, Eva Glawischnig-Piesczek t. Facebook Ireland (C-18/18), § 22.

Het begrip 'tussenhandeldienst' wordt als volgt gedefinieerd in artikel 3, g) van de digitaal dienstenverordening:

'g) 'tussenhandeldienst': een van de volgende diensten van de informatiemaatschappij:

i) een 'mere conduit'-dienst, die bestaat in de doorgifte in een communicatienetwerk van door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, of in het verstrekken van toegang tot een communicatienetwerk;

ii) een 'caching'-dienst, die bestaat in de doorgifte in een communicatienetwerk van door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, waarbij die informatie automatisch, tussentijds en tijdelijk wordt opgeslagen met als enige doel om de latere doorgifte van die informatie aan andere afnemers van de dienst op hun verzoek doeltreffender te maken;

iii) een 'hosting'-dienst, die bestaat in de opslag van de door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, op diens verzoek;'

Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie kan worden afgeleid dat een exploitant van een videoplatformdienst, zoals een sociaalnetwerksite als YouTube¹³, de door de gebruikers van die site verstrekte profielinformatie op zijn servers opslaat, en dat hij dus moet beschouwd worden als een hostingdienstverlener in de zin van artikel 14 van Richtlijn 2000/31/EG¹⁴ en bijgevolg ook van artikel 3, g) van de digitaal dienstenverordening, te weten een dienst van de informatiemaatschappij die bestaat in de opslag van de door de afnemer van de dienst verstrekte informatie.

Ook overweging 44 van de Richtlijn (EU) 2018/1808 van 14 november 2018 bepaalt expliciet dat de aanbieders van videoplatforms op wie de Richtlijn Audiovisuele Mediadiensten betrekking heeft, diensten van de informatiemaatschappij in de zin van Richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt (PB L 178 van 17.7.2000, blz. 1) leveren. Dit wordt ook bevestigd door de Europese Commissie in haar opmerkingen van 27 juni

¹³ *Voetnoot 8 van het geciteerde advies*: Voetnoot van het aangehaalde antwoord: Overweging 4 Richtlijn (EU) 2018/1808 van 14 november 2018 bepaalt dat socialemediadiensten videoplatformdiensten uitmaken als aan de voorwaarden van definitie voldaan is. Een opsomming van alle aanbieders van videoplatformdiensten die geïdentificeerd zijn op grond van artikel 28bis, lid 6 van de Richtlijn Audiovisuele Mediadiensten, kan worden teruggevonden op <http://mavise.obs.coe.int/ff/ondemand/advanced?typeofservice=4&page=1>. Het betreft de aanbieders van videoplatformdiensten die op het grondgebied van de lidstaten zijn gevestigd of geacht worden te zijn gevestigd. Zoals uit dit overzicht blijkt, zijn Facebook, YouTube, enz. socialemediadiensten die voldoen aan de voorwaarden van de definitie van videoplatformdienst.

¹⁴ *Voetnoot 9 van het geciteerde advies*: Voetnoot van het aangehaalde antwoord: Vb. Hof van Justitie, Arrest van 16 februari 2012, SABAM t. Netlog (C-360/10), § 27; Hof van Justitie, Arrest van 3 oktober 2019, Eva Glawischnig-Piesczek t. Facebook Ireland (C-18/18), § 22.

2023 die overgemaakt werden krachtens artikel 5, lid 2, van Richtlijn (EU) 2015/1535 van 9 september 2015.¹⁵

Overweging 10 en artikel 2, lid 4, a) van de digitaal dienstenverordening bevestigen in dat verband overigens opnieuw dat videoplatforms in de zin van de Richtlijn Audiovisuele Mediadiensten wel degelijk ook tussenhandeldiensten zijn in de zin van de digitaal dienstenverordening.

Aldus kan geconcludeerd worden dat een videoplatformdienst in de zin van artikel 2, 45°/1 van het Mediadecreet (en artikel 1, lid 1 a *bis*) van de Richtlijn Audiovisuele Mediadiensten) een dienst van de informatiemaatschappij is die ook een 'tussenhandeldienst' is in de zin van de digitaal dienstenverordening."

3.5. In zoverre de ontworpen regeling van tussenhandeldiensten betrekking heeft op videoplatformdiensten geldt het besluit van advies 68.221/3 onverkort.

3.6. Er blijken evenwel ook tussenhandeldiensten te zijn die geen videoplatformdiensten zijn in de zin van artikel 2, 45°/1, van het decreet van 27 maart 2009. De gemachtigde verklaarde dienaangaande:

'Zoals aangegeven in de toelichting bij vraag 1, zijn videoplatformdiensten een specifieke categorie van tussenhandeldiensten in de zin van de digitaal dienstenverordening.

Tussenhandeldiensten in de zin van de digitaal dienstenverordening omvatten daarnaast evenwel ook andere hostingdiensten dan alleen de videoplatformdiensten, evenals mere conduit-diensten en cachingdiensten.

De nieuwe Titel I van Deel III/1 bevat de algemene bepalingen die van toepassing zijn op alle tussenhandeldiensten die betrekking hebben op omroepactiviteiten, terwijl de nieuwe Titel II van Deel III/1 de bestaande regels omvat die van toepassing zijn op de de videoplatformdiensten als specifieke categorie van tussenhandeldiensten.'

De vraag rijst of, en in welke mate, de gemeenschappen bevoegd zijn om ook die diensten te regelen.

3.7. In artikel 3, g), van de digitaal dienstenverordening wordt het begrip 'tussenhandeldienst' gedefinieerd als volgt:

"'tussenhandeldienst': een van de volgende diensten van de informatiemaatschappij:

i) een 'mere conduit'-dienst, die bestaat in de doorgifte in een communicatienetwerk van door een afnemer van de

¹⁵ *Note de bas de page n° 10 de l'avis cité*: Voetnoot van het aangehaalde antwoord: Europese Commissie, Kennisgeving 2023/136-137/B, 27 juni 2023, C(2023) 4416 final, opmerkingen met betrekking tot "Decreet tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, wat betreft het stimuleren van de audiovisuele sector door financiële bijdragen aan de productie van audiovisuele werken" en "Besluit van de Vlaamse regering over het stimuleren van de audiovisuele sector door financiële bijdragen aan de productie van audiovisuele werken".

2023 die overgemaakt werden krachtens artikel 5, lid 2, van Richtlijn (EU) 2015/1535 van 9 september 2015.¹⁵

Overweging 10 en artikel 2, lid 4, a) van de digitaal dienstenverordening bevestigen in dat verband overigens opnieuw dat videoplatforms in de zin van de Richtlijn Audiovisuele Mediadiensten wel degelijk ook tussenhandeldiensten zijn in de zin van de digitaal dienstenverordening.

Aldus kan geconcludeerd worden dat een videoplatformdienst in de zin van artikel 2, 45°/1 van het Mediadecreet (en artikel 1, lid 1 a *bis*) van de Richtlijn Audiovisuele Mediadiensten) een dienst van de informatiemaatschappij is die ook een 'tussenhandeldienst' is in de zin van de digitaal dienstenverordening."

3.5. In zoverre de ontworpen regeling van tussenhandeldiensten betrekking heeft op videoplatformdiensten geldt het besluit van advies 68.221/3 onverkort.

3.6. Er blijken evenwel ook tussenhandeldiensten te zijn die geen videoplatformdiensten zijn in de zin van artikel 2, 45°/1, van het decreet van 27 maart 2009. De gemachtigde verklaarde dienaangaande:

'Zoals aangegeven in de toelichting bij vraag 1, zijn videoplatformdiensten een specifieke categorie van tussenhandeldiensten in de zin van de digitaal dienstenverordening.

Tussenhandeldiensten in de zin van de digitaal dienstenverordening omvatten daarnaast evenwel ook andere hostingdiensten dan alleen de videoplatformdiensten, evenals mere conduit-diensten en cachingdiensten.

De nieuwe Titel I van Deel III/1 bevat de algemene bepalingen die van toepassing zijn op alle tussenhandeldiensten die betrekking hebben op omroepactiviteiten, terwijl de nieuwe Titel II van Deel III/1 de bestaande regels omvat die van toepassing zijn op de de videoplatformdiensten als specifieke categorie van tussenhandeldiensten.'

De vraag rijst of, en in welke mate, de gemeenschappen bevoegd zijn om ook die diensten te regelen.

3.7. In artikel 3, g), van de digitaal dienstenverordening wordt het begrip 'tussenhandeldienst' gedefinieerd als volgt:

"'tussenhandeldienst': een van de volgende diensten van de informatiemaatschappij:

i) een 'mere conduit'-dienst, die bestaat in de doorgifte in een communicatienetwerk van door een afnemer van de

¹⁵ *Voetnoot 10 van het geciteerde advies*: Voetnoot van het aangehaalde antwoord: Europese Commissie, Kennisgeving 2023/136-137/B, 27 juni 2023, C(2023) 4416 final, opmerkingen met betrekking tot "Decreet tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, wat betreft het stimuleren van de audiovisuele sector door financiële bijdragen aan de productie van audiovisuele werken" en "Besluit van de Vlaamse regering over het stimuleren van de audiovisuele sector door financiële bijdragen aan de productie van audiovisuele werken".

dienst verstrekte informatie, of in het verstrekken van toegang tot een communicatienetwerk;

ii) een 'caching'-dienst, die bestaat in de doorgifte in een communicatienetwerk van door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, waarbij die informatie automatisch, tussentijds en tijdelijk wordt opgeslagen met als enige doel om de latere doorgifte van die informatie aan andere afnemers van de dienst op hun verzoek doeltreffender te maken;

iii) een 'hosting'-dienst, die bestaat in de opslag van de door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, op diens verzoek;"

3.8. Het is duidelijk dat niet elke tussenhandeldienst, waarbij toegang wordt gegeven tot een communicatienetwerk, of informatie wordt doorgegeven of opgeslagen, kan worden beschouwd als een audiovisuele of auditieve mediadienst in de zin van artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Te dien aanzien moet evenwel worden vastgesteld dat luidens het ontworpen artikel 175/1 van het decreet 27 maart 2009 de ontworpen regeling enkel van toepassing is op tussenhandeldiensten *die betrekking hebben op omroepactiviteiten*. In artikel 2, 25°, van dat decreet wordt het begrip "omroepactiviteit" als volgt gedefinieerd:

'elke activiteit die bestaat in het ter beschikking stellen van bewegende beelden, al dan niet met geluid, of van een reeks van klanken of geluiden bestemd voor het algemene publiek of een deel ervan via elektronische communicatienetwerken. Omroepactiviteit wordt ook wel radio-omroep en televisie genoemd'.

De gemachtigde gaf dienaangaande de volgende toelichting:

'Er dient een onderscheid gemaakt te worden tussen tussenhandeldiensten die betrekking hebben op omroepactiviteiten (vb. YouTube) en tussenhandeldiensten die geen betrekking hebben op omroepactiviteiten (vb. Bol.com). Deze laatste categorie van tussenhandeldiensten valt niet onder de toepassing van de ontworpen titel I.

Instagram en X (het voormalige Twitter) zijn door de Europese Commissie aangeduid als tussenhandeldiensten, meer bepaald als zeer grote onlineplatforms in de zin van artikel 33 van de digitaal dienstenverordening (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_23_2413).

Het betreft bovendien tussenhandeldiensten waarvan een gedeelte van de diensten erin bestaat om audiovisuele of auditieve openbare informatie (bv. video's, livestreams, podcasts, enz.) in bepaalde gevallen ter beschikking te stellen van het publiek in het algemeen.

Zulke gemengde tussenhandeldiensten waarvan een gedeelte van de diensten erin bestaat om audiovisuele of auditieve openbare informatie ter beschikking te stellen van het publiek in het algemeen, vallen voor dit gedeelte onder de toepassing van de ontworpen Titel I.'

dienst verstrekte informatie, of in het verstrekken van toegang tot een communicatienetwerk;

ii) een 'caching'-dienst, die bestaat in de doorgifte in een communicatienetwerk van door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, waarbij die informatie automatisch, tussentijds en tijdelijk wordt opgeslagen met als enige doel om de latere doorgifte van die informatie aan andere afnemers van de dienst op hun verzoek doeltreffender te maken;

iii) een 'hosting'-dienst, die bestaat in de opslag van de door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, op diens verzoek;"

3.8. Het is duidelijk dat niet elke tussenhandeldienst, waarbij toegang wordt gegeven tot een communicatienetwerk, of informatie wordt doorgegeven of opgeslagen, kan worden beschouwd als een audiovisuele of auditieve mediadienst in de zin van artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Te dien aanzien moet evenwel worden vastgesteld dat luidens het ontworpen artikel 175/1 van het decreet 27 maart 2009 de ontworpen regeling enkel van toepassing is op tussenhandeldiensten *die betrekking hebben op omroepactiviteiten*. In artikel 2, 25°, van dat decreet wordt het begrip "omroepactiviteit" als volgt gedefinieerd:

'elke activiteit die bestaat in het ter beschikking stellen van bewegende beelden, al dan niet met geluid, of van een reeks van klanken of geluiden bestemd voor het algemene publiek of een deel ervan via elektronische communicatienetwerken. Omroepactiviteit wordt ook wel radio-omroep en televisie genoemd'.

De gemachtigde gaf dienaangaande de volgende toelichting:

'Er dient een onderscheid gemaakt te worden tussen tussenhandeldiensten die betrekking hebben op omroepactiviteiten (vb. YouTube) en tussenhandeldiensten die geen betrekking hebben op omroepactiviteiten (vb. Bol.com). Deze laatste categorie van tussenhandeldiensten valt niet onder de toepassing van de ontworpen titel I.

Instagram en X (het voormalige Twitter) zijn door de Europese Commissie aangeduid als tussenhandeldiensten, meer bepaald als zeer grote onlineplatforms in de zin van artikel 33 van de digitaal dienstenverordening (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_23_2413).

Het betreft bovendien tussenhandeldiensten waarvan een gedeelte van de diensten erin bestaat om audiovisuele of auditieve openbare informatie (bv. video's, livestreams, podcasts, enz.) in bepaalde gevallen ter beschikking te stellen van het publiek in het algemeen.

Zulke gemengde tussenhandeldiensten waarvan een gedeelte van de diensten erin bestaat om audiovisuele of auditieve openbare informatie ter beschikking te stellen van het publiek in het algemeen, vallen voor dit gedeelte onder de toepassing van de ontworpen Titel I.'

3.9. Uit wat voorafgaat blijkt dat de ontworpen regeling van de tussenhandeldiensten enkel van toepassing is op die diensten in zoverre ze bewegende beelden of geluid doorgeven die bestemd zijn voor het publiek in het algemeen, of aan een deel ervan, en geen vertrouwelijk karakter hebben. Het gaat derhalve niet om diensten die geïndividualiseerde en door een vorm van vertrouwelijkheid gekenmerkte informatie leveren. Ze kunnen dan ook als audiovisuele en auditieve mediadiensten worden beschouwd in de zin van artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Er kan bijgevolg worden besloten dat in die mate de regeling van tussenhandeldiensten tot de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap behoort.¹⁶

4. Il s'ensuit que s'agissant de la transposition et de l'exécution des directives et règlements européens en matière de société de l'information, tels la directive 2000/31/CE, le règlement (UE) 2022/2065 ou le règlement (UE) 2021/784, l'autorité fédérale est compétente au titre de plusieurs de ses compétences, à savoir, en particulier, la protection des consommateurs, la politique des prix et des revenus, le droit de la concurrence et le droit des pratiques du commerce, le droit commercial et le droit des sociétés, ainsi que ses compétences résiduelles, notamment en matière pénale et de police en ce qui concerne en particulier la lutte contre le terrorisme. Il convient également de ne pas perdre de vue la compétence de l'État fédéral dans les matières biculturelles, en ce compris en matière de services de médias audiovisuels et sonores, à l'égard des personnes et des institutions établies dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale qui, en raison de leurs activités, ne peuvent être considérées comme appartenant exclusivement à la Communauté flamande ou à la Communauté française.

Quant aux Communautés et aux Régions, elles sont le cas échéant également tenues d'assurer la transposition de la directive 2000/31/CE et l'exécution du règlement (UE) 2022/2065, dans la mesure où la transposition de cette directive et l'exécution de ce règlement nécessitent la mise en œuvre de compétences qui leur ont été attribuées. À ce propos, la directive 2000/31/CE a essentiellement pour objet de régler le commerce électronique; le règlement (UE) 2022/2065 entend pour sa part s'inscrire dans un cadre tout aussi transversal que celui de la directive 2000/31/CE, un cadre indépendant des secteurs d'activités concernés, tout en revêtant un caractère plus large, aux fins de faire face aux nouveaux défis de la société de l'information liés à de nouveaux instruments

¹⁶ Avis 73.934/3 donné le 26 septembre 2023 sur un avant-projet de décret de la Communauté flamande "tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie tot gedeeltelijke uitvoering van [de] digitaaldienstenverordening".

3.9. Uit wat voorafgaat blijkt dat de ontworpen regeling van de tussenhandeldiensten enkel van toepassing is op die diensten in zoverre ze bewegende beelden of geluid doorgeven die bestemd zijn voor het publiek in het algemeen, of aan een deel ervan, en geen vertrouwelijk karakter hebben. Het gaat derhalve niet om diensten die geïndividualiseerde en door een vorm van vertrouwelijkheid gekenmerkte informatie leveren. Ze kunnen dan ook als audiovisuele en auditieve mediadiensten worden beschouwd in de zin van artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Er kan bijgevolg worden besloten dat in die mate de regeling van tussenhandeldiensten tot de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap behoort.¹⁶

4. Daaruit volgt dat wat de omzetting en de tenuitvoerlegging van de Europese richtlijnen en verordeningen met betrekking tot de informatiemaatschappij betreft, zoals richtlijn 2000/31/EG, verordening (EU) 2022/2065 of verordening (EU) 2021/784, de federale overheid bevoegd is op grond van verscheidene van haar bevoegdheden, te weten, in het bijzonder, op het stuk van de bescherming van de verbruiker, het prijs- en inkomensbeleid, het mededingingsrecht en het recht inzake de handelspraktijken, het handelsrecht en het vennootschapsrecht, alsook op grond van haar residuaire bevoegdheden, met name op het stuk van strafrecht en politie, specifiek wat de bestrijding van terrorisme betreft. Tevens mag niet uit het oog verloren worden dat de Federale Staat bevoegd is inzake biculturele aangelegenheden, met inbegrip van audiovisuele en auditieve mediadiensten, ten aanzien van personen en instellingen gevestigd in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad die, wegens hun activiteiten, niet beschouwd kunnen worden uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap of de Franse Gemeenschap.

De gemeenschappen en de gewesten, hunnerzijds, zijn er in voorkomend geval eveneens toe gehouden richtlijn 2000/31/EG om te zetten en verordening (EU) 2022/2065 ten uitvoer te leggen, voor zover de omzetting van die richtlijn en de tenuitvoerlegging van die verordening vereisen dat aan hen opgedragen bevoegdheden uitgeoefend worden. In dat verband strekt richtlijn 2000/31/EG hoofdzakelijk tot regeling van de elektronische handel; verordening (EU) 2022/2065, harerzijds, past in een net zo transversaal kader als dat van richtlijn 2000/31/EG, een kader dat niet afhangt van de activiteitensectoren in kwestie, terwijl het van ruimere aard is, teneinde het hoofd te bieden aan de uitdagingen van de informatiemaatschappij in verband met nieuwe instrumenten

¹⁶ Advies 73.934/3 van 26 september 2023 over een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap "tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie tot gedeeltelijke uitvoering van [de] digitaaldienstenverordening".

tels que les réseaux sociaux et les plateformes en ligne¹⁷. L'exposé des motifs cite d'ailleurs à ce propos, au titre de "services intermédiaires", entre autres, les réseaux sociaux et les plateformes de partage de vidéos.

5. En l'espèce, s'agissant du règlement (UE) 2022/2065, les Communautés s'avèrent compétentes, pour les motifs déjà évoqués dans l'avis 73.934/3, dans la mesure où ce règlement a vocation à s'appliquer à des prestataires de "services intermédiaires" qui permettent, via ces services, la diffusion de services de médias audiovisuels et sonores. Dans cette mesure, les prestataires de services intermédiaires relèvent ainsi de la compétence attribuée aux Communautés par l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 aout 1980, dans les limites de cette compétence¹⁸. En outre, les Communautés sont compétentes en matière de protection de la jeunesse, conformément à l'article 5, § 1^{er}, II, 6°, de la loi spéciale du 8 aout 1980¹⁹, comme le mentionne la demande d'avis, ainsi qu'en ce qui concerne la politique de la jeunesse, en vertu de l'article 4, 7°, de la même loi; ces compétences doivent être

zoals sociale media en online platformen.¹⁷ In de memorie van toelichting worden overigens in dat verband, onder andere, sociale netwerken en platforms voor het delen van video's als voorbeelden gegeven van "tussenhandeldiensten".

5. Wat verordening (EU) 2022/2065 betreft, blijken de gemeenschappen *in casu* bevoegd, op grond van de reeds in advies 73.934/3 gegeven redenen, voor zover die verordening van toepassing is op aanbieders van "tussenhandeldiensten" die, via die diensten, het verspreiden van inhoud van audiovisuele of auditieve media mogelijk maken. In die mate vallen de aanbieders van tussenhandeldiensten aldus onder de bevoegdheid die bij artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de gemeenschappen opgedragen is, binnen de grenzen van die bevoegdheid.¹⁸ Zoals in de adviesaanvraag vermeld wordt, zijn de gemeenschappen bovendien bevoegd inzake jeugdbescherming, overeenkomstig artikel 5, § 1, II, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980,¹⁹ alsook inzake het jeugdbeleid, overeenkomstig artikel 4, 7°, van dezelfde wet; die bevoegdheden moeten in verband gebracht worden

¹⁷ Le premier considérant du règlement mentionne en effet, comme le rappelle l'exposé des motifs: "Les services de la société de l'information et surtout les services intermédiaires sont devenus une composante importante de l'économie de l'Union et de la vie quotidienne des citoyens de l'Union. Vingt ans après l'adoption du cadre juridique existant applicable à ces services, établi par la directive 2000/31/CE du Parlement européen et du Conseil, des services et des modèles économiques nouveaux et innovants, tels que les réseaux sociaux et les plateformes en ligne permettant aux consommateurs de conclure des contrats à distance avec des professionnels, ont permis aux utilisateurs professionnels et aux consommateurs de transmettre et d'accéder à l'information et d'effectuer des transactions de manière inédite. Une majorité de citoyens de l'Union utilise désormais ces services au quotidien. Toutefois, la transformation numérique et l'utilisation accrue de ces services ont également engendré de nouveaux risques et défis pour les différents destinataires des services concernés, pour les entreprises et pour la société dans son ensemble".

¹⁸ L'État fédéral demeure ainsi compétent pour régler la publicité de certains produits, comme exposé ci-avant.

¹⁹ À l'exception

- a) des règles du droit civil relatives au statut des mineurs et de la famille, telles qu'elles sont établies par le Code civil et les lois qui le complètent;
- b) des règles de droit pénal érigeant en infraction les comportements qui contreviennent à la protection de la jeunesse et établissant des peines qui punissent ces manquements, en ce compris les dispositions qui ont trait aux poursuites, sans préjudice de l'article 11 et de l'article 11bis;
- c) de l'organisation des juridictions de la jeunesse, de leur compétence territoriale et de la procédure devant ces juridictions;
- d) l'exécution des peines prononcées à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction qui ont fait l'objet d'une mesure de dessaisissement, à l'exclusion de la gestion des centres destinés à accueillir ces jeunes jusqu'à l'âge de vingt-trois ans;

e) de la déchéance de l'autorité parentale et de la tutelle sur les prestations familiales ou autres allocations sociales.

¹⁷ De eerste overweging van die verordening luidt immers als volgt, zoals in de memorie van toelichting in herinnering gebracht wordt: "Diensten van de informatiemaatschappij en met name tussenhandeldiensten zijn een belangrijk onderdeel geworden van de economie van de Unie en het dagelijks leven van de Unieburgers. Twintig jaar na de vaststelling van het bestaande wettelijke kader dat van toepassing is op dergelijke diensten, dat is vastgelegd in Richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad, hebben nieuwe en innovatieve bedrijfsmodellen en diensten, zoals sociale onlinenetwerken en onlineplatforms die consumenten de mogelijkheid bieden om overeenkomsten op afstand te sluiten met handelaren, het mogelijk gemaakt voor zakelijke gebruikers en consumenten om op nieuwe manieren informatie te verstrekken en toegang te krijgen tot informatie en transacties te verrichten. Een meerderheid van de Unieburgers maakt nu dagelijks gebruik van die diensten. De digitale transformatie en het toegenomen gebruik van die diensten hebben echter ook nieuwe risico's en uitdagingen meegebracht voor individuele afnemers van de betrokken dienst, voor bedrijven en voor de samenleving als geheel."

¹⁸ Zo blijft de Federale Staat, zoals hierboven uiteengezet, bevoegd om de reclame voor bepaalde producten te regelen.

¹⁹ Met uitzondering van:

- a) de burgerrechtelijke regels met betrekking tot het statuut van de minderjarigen en van de familie, zoals die vastgesteld zijn door het Burgerlijk Wetboek en de wetten tot aanvulling ervan;
- b) de strafrechtelijke regels waarbij gedragingen die inbreuk plegen op de jeugdbescherming, als misdrijf worden omschreven en waarbij op die inbreuken straffen worden gesteld, met inbegrip van de bepalingen die betrekking hebben op de vervolgingen, onverminderd artikel 11 en artikel 11bis;
- c) de organisatie van de jeugdgerichten, hun territoriale bevoegdheid en de rechtspleging voor die gerechten;
- d) de uitvoering van de straffen uitgesproken ten aanzien van minderjarigen die een als een misdrijf omschreven feit hebben gepleegd die uit handen zijn gegeven, behalve voor het beheer van centra die bestemd zijn voor de opvang van deze jongeren tot de leeftijd van drieëntwintig jaar;
- e) de ontzetting uit de ouderlijke macht en het toezicht op de gezinsbijslag of andere sociale uitkeringen.

mises en rapport avec l'article 28 du règlement (UE) 2022/2065, lequel a trait à la protection des mineurs en ligne²⁰.

6. L'auteur de l'avant-projet reconnaît au demeurant la compétence des entités fédérées pour procéder à l'exécution partielle du règlement (UE) 2022/2065, dans la mesure de leurs compétences.

Ainsi, l'exposé des motifs mentionne:

“Dans ce contexte, le système de gouvernance belge repose sur la mise en place de trois instruments:

– une loi fédérale qui met en œuvre le règlement 2022/2065, confiée à l'Institut Belge des services postaux et télécommunications (ci-après 'IBPT') les missions du DSA relatives non seulement à l'autorité de surveillance compétente pour superviser les dispositions du règlement relevant de la compétence fédérale mais également le rôle de coordinateur pour les services numériques;

– des décrets pris au niveau des entités fédérées afin de désigner leurs autorités compétentes pour la supervision des dispositions qui relèvent de leur compétence;

– un accord de coopération entre l'État fédéral et les Communautés afin de fixer notamment les modalités de coopération et d'échange d'informations entre autorités compétentes et coordinateur pour les services numériques”.

L'exposé des motifs indique également:

“Pour des raisons d'efficacité, de visibilité et de respect de l'esprit du DSA, il convient d'éviter autant que possible la multiplication des autorités compétentes au-delà des exigences constitutionnelles nationales.

Au sens du règlement sur les services numériques, l'Institut est une autorité compétente dans la limite des compétences fédérales.

²⁰ Cet article dispose comme suit: “1. Les fournisseurs de plateformes en ligne accessibles aux mineurs mettent en place des mesures appropriées et proportionnées pour garantir un niveau élevé de protection de la vie privée, de sûreté et de sécurité des mineurs sur leur service.

2. Les fournisseurs de plateformes en ligne ne présentent pas sur leur interface de publicité qui repose sur du profilage, tel qu'il est défini à l'article 4, point 4), du règlement (UE) 2016/679 en utilisant des données à caractère personnel concernant le destinataire du service dès lors qu'ils ont connaissance avec une certitude raisonnable que le destinataire du service est un mineur.

3. Le respect des obligations énoncées dans le présent article n'impose pas aux fournisseurs de plateformes en ligne de traiter des données à caractère personnel supplémentaires afin de déterminer si le destinataire du service est un mineur.

4. La Commission, après avoir consulté le comité, peut publier des lignes directrices pour aider les fournisseurs de plateformes en ligne à appliquer le paragraphe 1”.

met artikel 28 van verordening (EU) 2022/2065, dat betrekking heeft op de bescherming van minderjarigen die online zijn.²⁰

6. De steller van het voorontwerp erkent voorts dat de gefedereerde entiteiten bevoegd zijn om verordening (EU) 2022/2065 gedeeltelijk ten uitvoer te leggen, in de mate van hun bevoegdheden.

Zo staat in de memorie van toelichting:

“In dat kader steunt het Belgische governancestelsel om de implementatie van drie instrumenten:

– een federale wet die de verordening 2022/2065 implementeert, kent het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (hierna 'BIPT') de taken van de DSA toe die niet alleen betrekking hebben op de toezichthoudende autoriteit die bevoegd is om toezicht te houden op de bepalingen van de verordening die onder de federale bevoegdheid vallen, maar ook op de rol van de digitaalgedienstencoördinator;

– decreten die op het niveau van de gefedereerde entiteiten worden genomen om hun bevoegde autoriteiten aan te stellen voor het toezicht van de bepalingen die onder hun bevoegdheid vallen;

– een samenwerkingsovereenkomst tussen de federale overheid en de gemeenschappen om met name de regelingen voor samenwerking en uitwisseling van informatie tussen de bevoegde autoriteiten en de digitaalgedienstencoördinator vast te leggen.”

In de memorie van toelichting staat eveneens:

“Omwille van de doeltreffendheid, de zichtbaarheid en de naleving van de geest van de DSA, moet een veelheid aan bevoegde autoriteiten naast de nationale grondwettelijke vereisten zoveel mogelijk worden vermeden.

In de zin van de digitaalgedienstverordening is het Instituut een bevoegde autoriteit binnen de grenzen van de federale bevoegdheden.

²⁰ Dat artikel luidt als volgt:

“1. Aanbieders van voor minderjarigen toegankelijke onlineplatforms nemen passende en evenredige maatregelen om een hoog niveau van privacy, veiligheid en bescherming van minderjarigen binnen hun dienst te waarborgen.

2. Aanbieders van onlineplatforms tonen geen reclame op hun interface op basis van profilering zoals gedefinieerd in artikel 4, punt 4), van Verordening (EU) 2016/679 met gebruikmaking van persoonsgegevens van de afnemer van de dienst wanneer zij zich er met redelijke zekerheid van bewust zijn dat de afnemer van de dienst minderjarig is.

3. De naleving van de in dit artikel vastgestelde verplichtingen verplicht aanbieders van onlineplatforms niet om aanvullende persoonsgegevens te verwerken om te beoordelen of de afnemer van de dienst minderjarig is.

4. Na raadpleging van de digitaalgedienstenaad kan de Commissie richtsnoeren opstellen om aanbieders van onlineplatforms bij te staan bij de toepassing van lid 1.”

La désignation par les Communautés d'autorités compétentes pour la surveillance de certains aspects spécifiques et délimités du DSA est justifié au regard de leurs compétences constitutionnelles, à condition qu'elles le fassent dans le respect du principe de proportionnalité propre à toute attribution de compétence afin de ne pas empiéter sur la compétence fédérale relative aux services intermédiaires de la société de l'information (C.C. 14 juillet 2004, 132/2004; C.C. 26 novembre 2020, 155/2020)".

Dans ce contexte, l'article 6 de l'avant-projet envisage de modifier l'article 14 de la loi du 17 janvier 2003 'relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges', en complétant le paragraphe 1^{er} de cet article comme suit:

"Au sens du règlement sur les services numériques, l'Institut est une autorité compétente dans la limite des compétences fédérales ainsi que le coordinateur pour les services numériques en vertu de l'article 49 du dudit règlement.

Conformément à l'article 49, 2, alinéa 3 du règlement sur les services numériques, il coopère avec les autres autorités compétentes et échange à cette fin toute information utile à l'exercice des missions de coordinateur pour les services numériques et des autorités compétentes.

Un accord de coopération fixe notamment les modalités d'exercice des missions de coordination de l'Institut en tant que coordinateur pour les services numériques, les modalités de coopération et d'échange d'informations avec les autorités compétentes ainsi que la représentation au niveau européen".

Le commentaire de l'article explique, à ce propos:

"Le paragraphe 1^{er} de l'article 14 est complété pour intégrer les nouvelles missions de l'IBPT, autorité compétente et coordinateur pour les services numériques (au sens du règlement 2022/2065) ainsi que les nouvelles dispositions dont il contrôle le respect et dont, par conséquent, il pourra sanctionner la violation.

Dans la mesure où d'autres niveaux de pouvoirs sont impliqués, un accord de coopération avec tout ou partie des entités fédérées va compléter le cadre juridique pour répondre aux exigences du règlement 2022/2065 concernant notamment les modalités d'exercice des missions de coordination de l'IBPT en tant que DSC, les modalités de coopération et d'échange d'informations avec les autorités compétentes ainsi que la représentation au niveau européen".

7. La question se pose toutefois de savoir si le système instauré par l'avant-projet de loi est en tout point conforme aux règles de répartition des compétences établies par la Constitution et les lois de réformes institutionnelles.

Cette question doit être examinée au regard des mécanismes prévus par l'avant-projet-, mais également en tenant compte de ceux imposés par le règlement (UE) 2022/2065,

De aanstelling door de gemeenschappen van bevoegde toezichtautoriteiten voor bepaalde afgebakende aspecten van de DSA is gerechtvaardigd met het oog op hun grondwettelijke bevoegdheden, mits ze bij het uitvoeren van hun taak het evenredigheidsbeginsel naleven dat eigen is aan elke toewijzing van bevoegdheden, om de grenzen van de federale bevoegdheid inzake tussenhandeldiensten van de informatiemaatschappij niet te overschrijden (GwH 14 juli 2004, 132/2004; GwH. 26 november 2020, 155/2020)."

In die context strekt artikel 6 van het voorontwerp ertoe artikel 14, § 1, van de wet van 17 januari 2003 'met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector' als volgt aan te vullen:

"In de zin van de digitaal dienstenverordening is het Instituut een bevoegde autoriteit binnen de grenzen van de federale bevoegdheden en de digitaal dienstencoördinator overeenkomstig artikel 49 van dezelfde verordening.

Overeenkomstig artikel 49, 2, derde lid, van de digitaal dienstenverordening werkt het Instituut samen met de andere bevoegde autoriteiten en wisselt het daartoe alle informatie uit die relevant is voor de uitvoering van de taken van de digitaal dienstencoördinator en de bevoegde autoriteiten.

In een samenwerkingsakkoord worden met name de modaliteiten voor de uitvoering van de coördinatietaken van het Instituut als digitaal dienstencoördinator, de modaliteiten voor de samenwerking en uitwisseling van informatie met de bevoegde autoriteiten alsook de vertegenwoordiging op Europees niveau vastgelegd."

In de toelichting bij het artikel staat in dat verband het volgende:

"Paragraaf 1 van artikel 14 wordt aangevuld met de nieuwe opdrachten van het BIPT, als bevoegde autoriteit en digitaal dienstencoördinator (in de zin van de verordening 2022/2065), alsook met de nieuwe bepalingen waarvan het de naleving controleert en waarop het, bijgevolg, inbreuken zal kunnen bestraffen.

Voor zover er andere bevoegdheidsniveaus bij betrokken zijn, zal een samenwerkingsakkoord met alle of sommige van de gefedereerde entiteiten het wettelijke kader vervolledigen om te voldoen aan de vereisten van verordening 2022/2065 betreffende de modaliteiten voor de uitvoering van de coördinatietaken van het BIPT als DSC, de modaliteiten voor de samenwerking en uitwisseling van informatie met de bevoegde autoriteiten alsook de vertegenwoordiging op Europees niveau."

7. De vraag rijst evenwel of de regeling die bij het voorontwerp van wet ingevoerd wordt op alle punten in overeenstemming is met de bevoegdheidsverdelende regels bepaald in de Grondwet en in de wetten tot hervorming der instellingen.

Die vraag moet onderzocht worden in het licht van de mechanismen waarin het voorontwerp voorziet maar eveneens rekening houdend met die welke opgelegd worden bij

spécialement en ce qui concerne le “coordinateur pour les services numériques”.

7.1. Selon l'article 49 du règlement (UE) 2022/2065,

“1. Les États membres désignent une ou plusieurs autorités compétentes comme responsables de la surveillance des fournisseurs de services intermédiaires et de l'exécution du présent règlement (ci-après dénommées les ‘autorités compétentes’).

2. Les États membres désignent une des autorités compétentes comme leur coordinateur pour les services numériques. Le coordinateur pour les services numériques est responsable de toutes les questions en lien avec la surveillance et l'exécution du présent règlement dans cet État membre, sauf si l'État membre concerné a assigné certaines missions ou certains secteurs spécifiques à d'autres autorités compétentes. Le coordinateur pour les services numériques a, en tout état de cause, la responsabilité d'assurer la coordination au niveau national vis-à-vis de ces questions et de contribuer à une surveillance et une exécution efficace et cohérente du présent règlement dans toute l'Union.

À cette fin, les coordinateurs pour les services numériques coopèrent entre eux, ainsi qu'avec les autres autorités compétentes nationales, le comité et la Commission, sans préjudice de la possibilité dont disposent les États membres de prévoir des mécanismes de coopération et des échanges de vues réguliers entre les coordinateurs pour les services numériques et d'autres autorités nationales, lorsque cela présente de l'intérêt pour l'exécution de leurs missions respectives.

Lorsqu'un État membre désigne une ou plusieurs autorités compétentes en plus du coordinateur pour les services numériques, il veille à ce que les missions respectives de ces autorités et du coordinateur pour les services numériques soient clairement définies et à ce qu'ils coopèrent de manière étroite et efficace dans l'exécution de leurs missions.

3. Les États membres désignent les coordinateurs pour les services numériques au plus tard le 17 février 2024.

Les États membres rendent publics et communiquent à la Commission et au comité le nom de leur autorité compétente désignée en tant que coordinateur pour les services numériques, ainsi que des informations sur la manière dont il peut être contacté. L'État membre concerné communique à la Commission et au comité le nom des autres autorités compétentes visées au paragraphe 2 ainsi que leurs missions respectives.

4. Les dispositions applicables aux coordinateurs pour les services numériques énoncées aux articles 50, 51 et 56 s'appliquent également aux autres autorités compétentes désignées par les États membres en vertu du paragraphe 1 du présent article”.

7.2. Cet article impose aux États membres de désigner une ou plusieurs autorités compétentes comme responsables de

verordening (EU) 2022/2065, in bijzonder wat de “digitaal-dienstencoördinator” betreft.

7.1. Artikel 49 van verordening (EU) 2022/2065 luidt als volgt:

“1. De lidstaten duiden een of meer bevoegde autoriteiten aan als verantwoordelijke voor het toezicht op aanbieders van tussenhandeldiensten en de uitvoering van deze verordening (“bevoegde autoriteiten”).

2. De lidstaten duiden een van de bevoegde autoriteiten aan als hun digitaal-dienstencoördinator. De digitaal-dienstencoördinator is verantwoordelijk voor alle kwesties die verband houden met het toezicht op en de handhaving van deze verordening in die lidstaat, tenzij de betrokken lidstaat bepaalde specifieke taken of sectoren aan andere bevoegde autoriteiten heeft toegewezen. De digitaal-dienstencoördinator is in elk geval verantwoordelijk voor de coördinatie op nationaal niveau in verband met deze kwesties en voor het bijdragen tot het doeltreffend en consistent toezicht houden op en handhaven van deze verordening binnen de hele Unie.

Hiertoe werken digitaal-dienstencoördinatoren samen met elkaar, met andere nationale bevoegde autoriteiten, met de digitaal-dienstenraad en met de Commissie, zonder afbreuk te doen aan de mogelijkheid voor de lidstaten om te voorzien in samenwerkingsmechanismen en regelmatige gedachtewisselingen tussen de digitaal-dienstencoördinator en andere nationale autoriteiten indien dit relevant is voor de uitvoering van hun respectieve taken.

Indien een lidstaat naast de digitaal-dienstencoördinator één of meer bevoegde autoriteiten aanwijst, moet hij ervoor zorgen dat de respectieve taken van die autoriteiten en van de digitaal-dienstencoördinator duidelijk gedefinieerd zijn en dat zij nauw en doeltreffend samenwerken bij de uitvoering van hun taken.

3. De lidstaten duiden de digitaal-dienstencoördinatoren aan uiterlijk op 17 februari 2024.

De lidstaten delen de naam van hun bevoegde autoriteit die is aangeduid als digitaal-dienstencoördinator alsook informatie over hoe deze kan worden bereikt, mee aan de Commissie en de digitaal-dienstenraad. De betrokken lidstaat deelt de naam en de respectieve taken van de andere bevoegde autoriteiten als bedoeld in lid 2 mee aan de Commissie en de digitaal-dienstenraad.

4. De in de artikelen 50, 51 en 56 bis uiteengezette bepalingen die gelden voor digitaal-dienstencoördinatoren zijn ook van toepassing op eventuele andere bevoegde autoriteiten die de lidstaten krachtens lid 1 van dit artikel aanwijzen.”

7.2. Bij dat artikel worden de lidstaten verplicht om een of meer bevoegde autoriteiten aan te duiden als verantwoordelijke

la surveillance des fournisseurs de services intermédiaires et de l'exécution du règlement (UE) 2022/2065.

Conformément aux règles de répartition des compétences au sein de la Belgique fédérale, rappelées ci-avant, l'exécution de cette obligation nécessite que chaque niveau de pouvoir désigne une ou plusieurs autorités compétentes relevant de ses compétences, qu'il chargera de la surveillance des fournisseurs de services intermédiaires et de l'exécution du règlement, dans les limites des compétences au titre desquelles le niveau de pouvoir concerné intervient en vue de pourvoir à l'exécution du règlement (UE) 2022/2065.

C'est à cette désignation que procède l'article 14, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi du 17 janvier 2003, dans la mesure où cette disposition prévoit qu'«[a]u sens du règlement sur les services numériques, l'Institut est une autorité compétente dans la limite des compétences fédérales [...]».

Cette disposition ne pose pas de difficulté, puisque la désignation opérée intervient expressément «dans la limite des compétences fédérales», ce qui implique que, dans l'intention de l'auteur de l'avant-projet, les autres niveaux de pouvoirs procéderont, pour leur part, à la désignation d'une ou plusieurs autorités compétentes au sens de l'article 49 du règlement (UE) 2022/2065, «dans la limite de leurs compétences».

Dans ces mêmes limites, conformément à l'article 49, paragraphe 4, du règlement (UE) 2022/2065, les autorités compétentes ainsi désignées seront chacune titulaires des mêmes droits et obligations que ceux conférés au coordinateur par les articles 50, 51 et 56 du règlement (UE) 2022/2065, en ce compris les pouvoirs d'investigation et de sanctions.

7.3. Selon l'article 49, paragraphe 2, du règlement (UE) 2022/2065, les États membres doivent en outre désigner chacun un coordinateur parmi les différentes autorités compétentes, désignées en exécution du paragraphe 1 du même article, coordinateur qui sera «responsable de toutes les questions en lien avec la surveillance et l'exécution du présent règlement dans cet État membre, sauf si l'État membre concerné a assigné certaines missions ou certains secteurs spécifiques à d'autres autorités compétentes».

En tout état de cause, le coordinateur aura «la responsabilité d'assurer la coordination au niveau national vis-à-vis de ces questions». Ce même coordinateur sera également le point de relais entre la Commission européenne et les États membres, notamment pour les inspections prévues à l'article 69 du règlement (UE) 2022/2065²¹.

Il en résulte que, s'il incombe, dans un premier temps, à chaque niveau de pouvoir de désigner une ou plusieurs «autorités compétentes» dans les limites de ses compétences, il ne pourra être désigné, dans un second temps, qu'un seul coordinateur pour l'État belge, lequel devra être choisi parmi

²¹ Voir notamment les paragraphes 6, 7 et 9 de cette disposition.

voor het toezicht op aanbieders van tussenhandeldiensten en op de uitvoering van verordening (EU) 2022/2065.

Overeenkomstig de regels betreffende de bevoegdheidsverdeling binnen het federale België die hierboven in herinnering gebracht zijn, is voor de nakoming van die verplichting vereist dat elk bevoegdheidsniveau een of meer bevoegde autoriteiten aanduidt die onder hem ressorteren en die door hem belast worden met het toezicht op de aanbieders van tussenhandeldiensten en op de tenuitvoerlegging van die verordening, binnen de perken van de bevoegdheden op grond waarvan het betrokken bevoegdheidsniveau optreedt om te voorzien in de tenuitvoerlegging van de verordening (EU) 2022/2065.

Bij het ontworpen artikel 14, § 1, tweede lid, van de wet van 17 januari 2003 wordt die autoriteit aangeduid voor zover in dat artikel bepaald wordt dat «[het Instituut i]n de zin van de digitale dienstenverordening (...) een bevoegde autoriteit [is] binnen de grenzen van de federale bevoegdheden (...)».

Die bepaling doet geen problemen rijzen, aangezien die aanduiding uitdrukkelijk plaatsvindt «binnen de grenzen van de federale bevoegdheden», wat impliceert dat, volgens de bedoeling van de steller van het voorontwerp, de andere bevoegdheidsniveaus, hunnerzijds, een of meer bevoegde autoriteiten in de zin van artikel 49 van de verordening (EU) 2022/2065 zullen aanduiden «binnen de grenzen van hun bevoegdheden».

Binnen diezelfde grenzen zal iedere aldus aangeduide bevoegde autoriteit, overeenkomstig artikel 49, lid 4, van verordening (EU) 2022/2065, dezelfde rechten en plichten hebben als die welke bij de artikelen 50, 51 en 56 van verordening (EU) 2022/2065 aan de coördinator toegekend worden, met inbegrip van de bevoegdheden onderzoeken in te stellen en sancties op te leggen.

7.3. Luidens artikel 49, lid 2, van verordening (EU) 2022/2065, moet iedere lidstaat bovendien onder de onderscheiden bevoegde autoriteiten die ter uitvoering van lid 1 van hetzelfde artikel aangeduid zijn een coördinator aanduiden die «verantwoordelijk [zal zijn] voor alle kwesties die verband houden met het toezicht op en de handhaving van deze verordening in die lidstaat, tenzij de betrokken lidstaat bepaalde specifieke taken of sectoren aan andere bevoegde autoriteiten heeft toegewezen».

De coördinator zal «in elk geval verantwoordelijk [zijn] voor de coördinatie op nationaal niveau in verband met deze kwesties». Diezelfde coördinator zal eveneens optreden als verbindingspunt tussen de Europese Commissie en de lidstaten, inzonderheid voor de inspecties zoals bedoeld in artikel 69 van verordening (EU) 2022/2065.²¹

Daaruit volgt dat, hoewel het in eerste instantie aan elk bevoegdheidsniveau staat om binnen de perken van zijn bevoegdheden een of meer «bevoegde autoriteiten» aan te duiden, in tweede instantie voor de Belgische Staat slechts

²¹ Zie inzonderheid lid 6, 7 en 9 van die bepaling.

les différentes “autorités compétentes”, conformément à l'article 49, paragraphe 2, du règlement (UE) 2022/2065.

Au regard de la répartition des compétences au sein de la Belgique fédérale, il ne peut être admis qu'un niveau de pouvoir, agissant unilatéralement, désigne lui-même, seul, l'autorité qui sera appelée à remplir les missions et obligations du coordinateur national.

Sur ce point, il convient que les différents niveaux de pouvoir concernés procèdent ensemble et de commun accord à la désignation du coordinateur, parmi les différentes “autorités compétentes” qu'ils auront chacun préalablement désignées. Une telle désignation, exigée par le règlement (UE) 2022/2065, ne peut intervenir que de manière conjointe, ce qui implique dès lors la conclusion d'un accord de coopération qui, compte tenu des pouvoirs et obligations conférés au coordinateur par ce règlement, devra recevoir l'assentiment des législateurs concernés, conformément à l'article 92bis, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 aout 1980.

Cet accord de coopération aura également pour objet de détailler les missions respectives des autorités compétentes et du coordinateur, de sorte que celles-ci soient clairement définies, ainsi que de permettre, entre ces différentes instances, la coopération étroite et efficace requise par l'article 49, paragraphe 2, alinéa 3, du règlement (UE) 2022/2065. Dans ce cadre, l'accord de coopération à conclure devrait accorder une attention particulière aux pouvoirs d'injonction et de sanctions octroyés par le règlement (UE) 2022/2065 aux autorités compétentes et au coordinateur, aux fins de garantir, en particulier, le respect du principe *non bis in idem*, ainsi que le respect des plafonds prévus à l'article 52, paragraphes 3 et 4, de ce règlement.

Par conséquent, l'avant-projet de loi à l'examen ne peut pas procéder unilatéralement à la désignation de l'IBPT en qualité de coordinateur au sens de l'article 49, paragraphe 2, du règlement (UE) 2022/2065, ni renvoyer à la conclusion d'un accord de coopération à venir, qui “fixe[ra] notamment les modalités d'exercice des missions de coordination de l'Institut en tant que coordinateur pour les services numériques, les modalités de coopération et d'échange d'informations avec les autorités compétentes ainsi que la représentation au niveau européen”.

8. En conclusion, l'avant-projet à l'examen méconnaît les règles répartitrices de compétences entre les différents niveaux de pouvoir au sein de la Belgique fédérale dans la mesure où, d'une part, il désigne unilatéralement l'IBPT comme coordinateur au sens de l'article 49, paragraphe 2, du règlement (UE) 2022/2065 et, d'autre part, il lui attribue certaines missions conférées exclusivement au coordinateur par ce règlement.

één coördinator aangewezen zal kunnen worden, die, overeenkomstig artikel 49, lid 2, van verordening (EU) 2022/2065, gekozen zal moeten worden uit de onderscheiden “bevoegde autoriteiten”.

Ten aanzien van de verdeling van de bevoegdheden binnen het federale België kan niet aanvaard worden dat een unilateraal handelend bevoegdheidsniveau zelf en alleen de autoriteit aanduidt die de opdrachten en de verplichtingen van de nationale coördinator op zich zal moeten nemen.

Wat dat punt betreft, dienen de onderscheiden betrokken bevoegdheidsniveaus samen en in onderlinge overeenstemming onder de onderscheiden “bevoegde autoriteiten” die ze elk vooraf aangeduid zullen hebben een coördinator aan te duiden. Een dergelijke aanduiding, vereist bij verordening (EU) 2022/2065, kan alleen op gezamenlijke wijze tot stand komen, wat bijgevolg impliceert dat een samenwerkingsakkoord gesloten moet worden waaraan de betrokken wetgevers, gelet op de bij die verordening aan de coördinator toegewezen bevoegdheden en verplichtingen, hun instemming zullen moeten verlenen, overeenkomstig artikel 92bis, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

In dat samenwerkingsakkoord zullen eveneens de respectieve opdrachten van de bevoegde autoriteiten en van de coördinator uitvoerig beschreven moeten worden, zodat ze duidelijk gedefinieerd zijn, en zal voorzien moeten worden in een nauwe en doeltreffende samenwerking tussen die onderscheiden instanties zoals vereist bij artikel 49, lid 2, derde alinea, van verordening (EU) 2022/2065. In dat kader zou in het te sluiten samenwerkingsakkoord bijzondere aandacht besteed moeten worden aan de injunctie- en sanctiebevoegdheden die bij verordening (EU) 2022/2065 verleend worden aan de bevoegde autoriteiten en aan de coördinator teneinde, in het bijzonder, de naleving te garanderen van het beginsel *non bis in idem* alsook van de plafonds bedoeld in artikel 52, lid 3 en 4, van die verordening.

Bijgevolg mag het BIPT bij voorliggend voorontwerp van wet niet unilateraal aangeduid worden als coördinator in de zin van artikel 49, lid 2, van verordening (EU) 2022/2065 en mag niet verwezen worden naar een toekomstig samenwerkingsakkoord waarin “met name de modaliteiten voor de uitvoering van de coördinatietaken van het Instituut als digitaliedienstencoördinator, de modaliteiten voor de samenwerking en uitwisseling van informatie met de bevoegde autoriteiten alsook de vertegenwoordiging op Europees niveau vastgelegd zullen worden”.

8. De conclusie is dan ook dat voorliggend voorontwerp voorbijgaat aan de regels voor de verdeling van de bevoegdheden tussen de onderscheiden bevoegdheidsniveaus binnen het federale België, aangezien, enerzijds, daarbij het BIPT unilateraal aangeduid wordt als coördinator in de zin van artikel 49, lid 2, van verordening (EU) 2022/2065 en, anderzijds, aan het BIPT bepaalde opdrachten toegewezen worden die bij die verordening uitsluitend aan de coördinator verleend worden.

Vu l'exigence, découlant de la mise en œuvre du règlement (UE) 2022/2065, d'une désignation conjointe du coordinateur national parmi les différentes "autorités compétentes", il appartient aux différents niveaux de pouvoir concernés de procéder à la désignation du coordinateur par le biais d'un accord de coopération qui:

1° compte tenu des pouvoirs et obligations conférés au coordinateur par ce règlement, devra recevoir l'assentiment des législateurs concernés conformément à l'article 92*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980;

2° et aura également pour objet de détailler les missions respectives des autorités compétentes et du coordinateur, de sorte que celles-ci soient clairement définies et afin de permettre, entre ces différentes instances, la coopération étroite et efficace requise par l'article 49, paragraphe 2, du règlement (UE) 2022/2065.

Il se recommande en outre que cet accord de coopération appréhende notamment l'exercice des pouvoirs d'injonction et de sanction accordés par le règlement (UE) 2022/2065 aux autorités compétentes et au coordinateur, aux fins de garantir, en particulier, le respect du principe *non bis in idem* ainsi que des plafonds consacrés par l'article 52, paragraphes 3 et 4, de ce règlement.

9. Il résulte de ce qui précède que les dispositions en projet sont examinées ci-après uniquement dans la mesure où elles confient des missions à l'IBPT en tant qu'"autorité compétente" au sens de l'article 49, paragraphe 1^{er} du règlement (UE) 2022/2065, et pas dans la mesure où elles désignent et attribuent des missions à l'IBPT en tant que "coordinateur" au sens de l'article 49, paragraphe 2, du même règlement.

FORMALITÉ PRÉALABLE

Les compétences de l'État fédéral ici mises en œuvre sont, notamment, la protection des consommateurs, la politique des prix et des revenus, le droit de la concurrence et le droit des pratiques du commerce, ainsi que le droit commercial et le droit des sociétés, sans perdre de vue ses compétences dans les matières biculturelles.

En revanche, l'avant-projet à l'examen est étranger à la matière des télécommunications et à la compétence résiduaire de l'État fédéral dans ce domaine.

La circonstance que l'avant-projet, aux fins d'exécuter le règlement (UE) 2022/2065, envisage de confier à l'IBPT de

Gelet op het uit de tenuitvoerlegging van verordening (EU) 2022/2065 voortvloeiende vereiste dat de nationale coördinator gezamenlijk aangeduid wordt onder de onderscheiden "bevoegde autoriteiten", staat het aan de onderscheiden betrokken bevoegdheidsniveaus om de coördinator aan te duiden door middel van een samenwerkingsakkoord:

1° dat, rekening houdend met de bij die verordening aan de coördinator verleende bevoegdheden en verplichtingen, overeenkomstig artikel 92*bis*, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 de instemming zal moeten verkrijgen van de betrokken wetgevers;

2° waarin eveneens de respectieve opdrachten van de bevoegde autoriteiten en van de coördinator uitvoerig beschreven zullen moeten worden zodat ze duidelijk gedefinieerd zijn en waarbij tussen die onderscheiden instanties een nauwe doeltreffende samenwerking tot stand gebracht wordt, zoals vereist bij artikel 49, lid 2, van verordening (EU) 2022/2065.

Het verdient bovendien aanbeveling dat in dat samenwerkingsakkoord inzonderheid de bij verordening (EU) 2022/2065 aan de bevoegde autoriteiten en aan de coördinator verleende injunctie- en sanctiebevoegdheden afgebakend worden teneinde de naleving te garanderen van in het bijzonder het beginsel *non bis in idem* alsook van de plafonds bedoeld in artikel 52, lid 3 en 4, van die verordening.

9. Uit wat voorafgaat, volgt dat de ontworpen bepalingen hierna uitsluitend onderzocht worden voor zover daarbij opdrachten toegewezen worden aan het BIPT in de hoedanigheid van "bevoegde autoriteit" in de zin van artikel 49, lid 1, van verordening (EU) 2022/2065, en niet voor zover daarin opdrachten aangewezen worden voor en verleend worden aan het BIPT in de hoedanigheid van "coördinator" in de zin van artikel 49, lid 2, van dezelfde verordening.

VOORAFGAAND VORMVEREISTE

De bevoegdheden van de Federale Staat die *in casu* ten uitvoer gelegd worden, zijn inzonderheid de consumentenbescherming, het prijs- en inkomensbeleid, het mededingingsrecht en het recht inzake handelspraktijken alsook het handelsrecht en het vennootschapsrecht, zonder de bevoegdheden van de Federale Staat inzake biculturele aangelegenheden uit het oog te verliezen.

Het voorliggende voorontwerp heeft daarentegen niets van doen met de aangelegenheid telecommunicatie of met de restbevoegdheid die de Federale Staat ter zake heeft.

Het feit dat, met het oog op de tenuitvoerlegging van verordening (EU) 2022/2065, bij het voorontwerp nieuwe taken

nouvelles missions, autres que celles relatives aux services postaux et aux télécommunications, n'enlève rien à ce constat²².

Par conséquent, l'article 9²³ de l'accord de coopération du 17 novembre 2006 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française et la Communauté germanophone 'relatif à la consultation mutuelle lors de l'élaboration d'une législation en matière de réseaux de communications électroniques, lors de l'échange d'informations et lors de l'exercice des compétences en matière de réseaux de communications électroniques par les autorités de régulation en charge des télécommunications ou de la radiodiffusion et la télévision' n'est pas applicable.

Les formalités prévues par cette disposition ne doivent dès lors pas être accomplies.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Dans son avis 73.211/1-3-4 donné le 28 avril 2023 sur un avant-projet de loi "portant dispositions diverses en matière d'économie", la section de législation a observé, à propos de deux dispositions ayant pour objet de modifier la loi du 17 janvier 2003 'relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges', aux fins d'étendre les compétences de l'IBPT:

"Les articles 89 et 90 de l'avant-projet confient à l'Institut belge des services postaux et des télécommunications (ci-après: l'IBPT) des missions de surveillance, de contrôle et d'injonction, ainsi que le pouvoir d'imposer des sanctions administratives, en vue d'assurer le respect des obligations imposées aux fournisseurs de services d'hébergement par le règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 'relatif à la lutte contre la diffusion

²² Ainsi, les "services de la société de l'information" tels que réglés par l'avant-projet et définis par l'article 1^{er}, paragraphe 1, point b), de la directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 'prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information' constituent un concept différent et distinct de celui de "services de communications électroniques", définis par l'article 2, 4), de la directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 'établissant le code des communications électroniques européen'.

²³ Cette disposition prévoit:
"Un Comité interministériel des Télécommunications et de la Radiodiffusion et la Télévision est institué.

Ce comité est composé:

- 1° du (des) ministre(s) désigné(s) par le gouvernement fédéral;
- 2° du (des) ministre(s) désigné(s) par la Communauté flamande;
- 3° du (des) ministre(s) désigné(s) par la Communauté française;
- 4° du (des) ministre(s) désigné(s) par la Communauté germanophone.

Le Comité interministériel des Télécommunications et de la Radiodiffusion et la Télévision a pour mission d'organiser de manière concertée, dans le respect des compétences de chacun et selon les modalités et procédures fixées en Comité de concertation, la consultation mutuelle relative aux initiatives respectives concernant la rédaction d'un projet de législation sur la radiodiffusion et les télécommunications".

worden toevertrouwd aan het BIPT, die geen verband houden met de postdiensten of met telecommunicatie, doet niets af aan die vaststelling.²²

Bijgevolg is artikel 9²³ van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap 'betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie' niet van toepassing.

De vormvereisten waarin die bepaling voorziet, hoeven dus niet vervuld te worden.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. In haar advies 73.211/1-3-4 van 28 april 2023 over een voorontwerp van wet "houdende diverse bepalingen inzake economie" heeft de afdeling Wetgeving, in verband met twee bepalingen die strekten tot wijziging van de wet van 17 januari 2003 'met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector' met het oog op het uitbreiden van de bevoegdheden van het BIPT, het volgende opgemerkt:

"Bij de artikelen 89 en 90 van het voorontwerp worden aan het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (hierna: het BIPT) taken inzake toezicht, controle en injunctie toevertrouwd en de bevoegdheid opgedragen om administratieve sancties op te leggen om te zorgen voor de naleving van de verplichtingen die aan de aanbieders van hostingdiensten opgelegd worden bij verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 'inzake

²² Zo bijvoorbeeld vormen de "diensten van de informatiemaatschappij" zoals geregeld bij het voorontwerp en gedefinieerd in artikel 1, lid 1, punt b), van richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 'betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij' een ander concept dan dat van "elektronischecommunicatiedienst" zoals gedefinieerd in artikel 2, 4), van richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 'tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie'.

²³ Dat artikel bepaalt:

"Er wordt een Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie opgericht.

Dit Comité bestaat uit:

- 1° de minister(s) aangeduid door de federale regering;
 - 2° de minister(s) aangeduid door de Vlaamse Gemeenschap;
 - 3° de minister(s) aangeduid door de Franstalige Gemeenschap;
 - 4° de minister(s) aangeduid door de Duitstalige Gemeenschap.
- Het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie heeft tot taak om in onderling overleg en met respect voor ieders bevoegdheid, volgens de modaliteiten en procedures zoals vastgelegd binnen het Overlegcomité, de wederzijdse consultatie te organiseren omtrent mekaars initiatieven inzake het opstellen van ontwerpregelgeving met betrekking tot omroep en telecommunicatie."

des contenus à caractère terroriste en ligne', en ce compris le respect des décisions de retrait de contenus imposées par le Ministère public, désigné par l'article 144*bis* du Code judiciaire en qualité d'autorité compétente pour l'adoption des mesures visées à l'article 12, paragraphe 1, a) et b), de ce règlement.

Il s'agit ainsi de confier de nouvelles missions à l'IBPT en application d'un règlement européen relatif aux services de la société de l'information, missions qui ne s'inscrivent pas dans le cadre de celles conférées à l'IBPT en tant que régulateur du secteur des communications électroniques ou d'autorité compétente au sens de la directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 'établissant le code des communications électroniques européen'.

Parmi ces nouveaux pouvoirs, l'article 90 de l'avant-projet en particulier envisage de conférer à l'IBPT celui d'adopter des décisions à portée individuelle qui s'imposeront aux fournisseurs de services d'hébergement.

Quant au fait de conférer un pouvoir d'adopter des décisions individuelles à l'IBPT, autorité administrative indépendante non soumise à un contrôle de tutelle, la section de législation a déjà rappelé qu'en substance, au regard du droit européen et de l'arrêt n° 130/2010 de la Cour constitutionnelle du 18 novembre 2010, il est en tout cas admissible de confier à l'IBPT un tel pouvoir, même en l'absence d'un contrôle de tutelle à l'égard des actes concernés, à tout le moins dans les hypothèses où le droit européen requiert expressément l'intervention de l'autorité de régulation agissant de manière parfaitement indépendante et où il existe un contrôle juridictionnel. Au vu de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, il n'est toutefois pas certain que cette possibilité puisse être étendue aux hypothèses dans lesquelles le droit européen n'impose pas l'intervention d'une autorité agissant de manière parfaitement indépendante²⁴.

En l'espèce, comme mentionné précédemment, les nouvelles missions confiées à l'IBPT par le chapitre à l'examen sont étrangères à ses missions d'autorité de régulation nationale ou d'autorité compétente au sens de la directive (UE) 2018/1972.

Pour rappel, l'article 6 de cette directive dispose:

²⁴ Note de bas de page n° 29 de l'avis cité: Avis n° 50.003/4 donné le 26 septembre 2011 sur un avant-projet devenu la loi du 16 mars 2015 'portant modification de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges', *Doc. parl.*, Chambre, 2011-2012, n° 53-2143/1, pp. 169 à 234; voir aussi l'avis n° 69.166/4 donné le 10 juin 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 21 décembre 2021 'portant transposition du code des communications électroniques européen et modification de diverses dispositions en matière de communications électroniques', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-2256/1, pp. 309 à 370.

het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud', met inbegrip van de naleving van de beslissingen tot verwijdering van inhoud die opgelegd worden door het openbaar ministerie, dat bij artikel 144*bis* van het Gerechtelijk Wetboek aangewezen is als de bevoegde instantie voor het treffen van de maatregelen bedoeld in artikel 12, 1, a) en b), van die verordening.

Het is de bedoeling om aldus met toepassing van een Europese verordening betreffende de diensten van de informatiemaatschappij aan het BIPT nieuwe taken toe te vertrouwen die niet passen in het kader van de taken die aan het BIPT toegewezen zijn als regulator van de sector van de elektronische communicatie of als bevoegde instantie in de zin van richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 'tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie'.

Inzonderheid artikel 90 van het voorontwerp strekt ertoe aan het BIPT als nieuwe bevoegdheid onder meer de bevoegdheid te verlenen om beslissingen met individuele strekking te nemen ten aanzien van de aanbieders van hostingdiensten.

In verband met het feit dat een bevoegdheid tot het nemen van beslissingen met individuele strekking verleend wordt aan het BIPT, een onafhankelijke administratieve instantie die niet onder toezicht staat, heeft de afdeling Wetgeving er reeds op gewezen dat het in hoofdzaak, in het licht van het Europees recht en van arrest nr. 130/2010 van het Grondwettelijk Hof d.d. 18 november 2010, hoe dan ook aanvaardbaar is het BIPT een dergelijke bevoegdheid te verlenen, zelfs wanneer er geen toezicht is op de handelingen in kwestie, op zijn minst in de gevallen waarin het Europees recht uitdrukkelijk vereist dat de volledig onafhankelijk handelende regelgevende instantie optreedt en waarin er een rechterlijke toetsing bestaat. Gelet op de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, is het evenwel niet zeker dat die mogelijkheid uitgebreid kan worden tot de gevallen waarin het Europees recht niet voorschrijft dat er door een volledig onafhankelijk handelende instantie opgetreden moet worden.²⁴

Zoals eerder vermeld, hebben de nieuwe taken die bij voorliggend hoofdstuk aan het BIPT toevertrouwd worden, *in casu* niets te maken met zijn taken als nationale regelgevende instantie of als bevoegde instantie in de zin van richtlijn (EU) 2018/1972.

Er wordt aan herinnerd dat artikel 6 van die richtlijn als volgt luidt:

²⁴ Voetnoot 29 van het geciteerde advies: Advies 50.003/4 van 26 september 2011 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 16 maart 2015 'tot wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector', *Parl. St. Kamer* 2011-12, nr. 53-2143/1, 169 tot 234; zie ook advies 69.166/4 van 10 juni 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 21 december 2021 'houdende omzetting van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie', *Parl. St. Kamer* 2020-21, nr. 55-2256/1, 309 tot 370.

'1. Les États membres garantissent l'indépendance des autorités de régulation nationales et des autres autorités compétentes en faisant en sorte que celles-ci soient juridiquement distinctes et fonctionnellement indépendantes de toute personne physique ou morale assurant la fourniture de réseaux, d'équipements ou de services de communications électroniques. Les États membres qui conservent la propriété ou le contrôle d'entreprises fournissant des réseaux ou des services de communications électroniques veillent à la séparation structurelle effective de la fonction de régulation d'une part, et des activités inhérentes à la propriété ou au contrôle de ces entreprises d'autre part.

2. Les États membres veillent à ce que les autorités de régulation nationales et les autres autorités compétentes exercent leurs pouvoirs de manière impartiale, transparente et au moment opportun. Les États membres veillent à ce qu'elles disposent des ressources techniques, financières et humaines nécessaires pour accomplir les tâches qui leur sont assignées'.

Le règlement (UE) 2021/784 que le chapitre à l'examen entend mettre en œuvre ne comporte aucune disposition similaire à l'article 6 de la directive (UE) 2018/1972 et n'impose pas l'indépendance des autorités compétentes appelées à exercer les missions qu'il est ici envisagé de confier à l'IBPT.

Par conséquent, au regard de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, en particulier son arrêt n° 130/2010 du 18 novembre 2010, la réponse à la question de savoir s'il est admissible de confier à l'IBPT le pouvoir d'adopter les décisions individuelles visées par le chapitre 7 de l'avant-projet, demeure incertaine.

Le chapitre 7 sera réexaminé à la lumière de cette observation²⁵.

2. L'avant-projet à l'examen entend lui aussi confier de nouvelles missions à l'IBPT en application d'un règlement européen relatif aux services de la société de l'information, missions qui ne s'inscrivent pas dans le cadre de celles conférées à l'IBPT en tant que régulateur du secteur des communications électroniques ou d'autorité compétente au sens de la directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 'établissant le code des communications électroniques européen'.

À la différence du règlement (UE) 2021/784, le règlement (UE) 2022/2065 que l'avant-projet entend mettre en œuvre comporte une disposition qui impose l'indépendance des autorités compétentes appelées à exercer les missions qu'il est ici envisagé de confier à l'IBPT.

²⁵ *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 3392/001, pp. 146-178.

'1. De lidstaten waarborgen de onafhankelijkheid van de nationale regelgevende instanties en van andere bevoegde instanties door ervoor te zorgen dat zij juridisch gezien onderscheiden zijn van en functioneel onafhankelijk zijn van een natuurlijke of rechtspersoon die elektronischecommunicatienetwerken, -apparatuur of -diensten aanbieden. Lidstaten die de eigendom van of de zeggenschap over ondernemingen die elektronischecommunicatienetwerken of -diensten aanbieden, behouden, zorgen voor een daadwerkelijke structurele scheiding tussen de regelgevende taken en de met eigendom of zeggenschap verband houdende activiteiten.

2. De lidstaten zorgen ervoor dat de nationale regelgevende instanties en andere bevoegde instanties hun bevoegdheden op onpartijdige en transparante wijze en tijdig uitoefenen. De lidstaten zien erop toe dat zij over voldoende technische, financiële en menselijke middelen beschikken om de hun toegewezen taken uit te voeren.'

Verordening (EU) 2021/784, tot de tenuitvoerlegging waarvan voorliggend hoofdstuk strekt, bevat geen enkele soortgelijke bepaling als artikel 6 van richtlijn (EU) 2018/1972 en vereist niet dat de bevoegde instanties die de taken dienen uit te oefenen die bij dit hoofdstuk aan het BIPT toevertrouwd worden onafhankelijk zijn.

In het licht van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, meer bepaald van zijn arrest nr. 130/2010 d.d. 18 november 2010, kan de vraag of het aanvaardbaar is om aan het BIPT de bevoegdheid toe te vertrouwen om de in hoofdstuk 7 van het voorontwerp bedoelde beslissingen met individuele strekking te nemen bijgevolg niet met zekerheid beantwoord worden.

Hoofdstuk 7 moet in het licht van deze opmerking opnieuw onderzocht worden.²⁵

2. Ook bij het voorliggende voorontwerp worden met toepassing van een Europese verordening betreffende de diensten van de informatiemaatschappij aan het BIPT nieuwe taken toe te vertrouwen die niet passen in het kader van de taken die toegewezen zijn aan het BIPT als regulator van de sector van de elektronische communicatie of als bevoegde instantie in de zin van richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 'tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie'.

In tegenstelling tot verordening (EU) 2021/784 bevat verordening (EU) 2022/2065, die bij het voorontwerp ten uitvoer gelegd wordt, een bepaling die vereist dat de bevoegde autoriteiten die de taken moeten uitoefenen die *in casu* toevertrouwd worden aan het BIPT, onafhankelijk zijn.

²⁵ *Parl.St. Kamer* 2022-23, nr. 3392/001, 146-178.

Ainsi, l'article 50 du règlement (UE) 2022/2065, qui vise le "coordinateur"²⁶, mais s'applique également aux "autorités compétentes"²⁷, prévoit:

"Exigences applicables aux coordinateurs pour les services numériques

1. Les États membres veillent à ce que les coordinateurs pour les services numériques accomplissent leurs missions au titre du présent règlement de manière impartiale, transparente et en temps utile. Les États membres veillent à ce que leurs coordinateurs pour les services numériques disposent de toutes les ressources nécessaires à l'accomplissement de leurs missions, y compris des ressources techniques, financières et humaines suffisantes pour surveiller correctement tous les fournisseurs de services intermédiaires relevant de leur compétence. Chaque État membre veille à ce que son coordinateur pour les services numériques dispose d'une autonomie suffisante dans la gestion de son budget dans les limites globales du budget, afin de ne pas porter atteinte à l'indépendance du coordinateur pour les services numériques.

2. Lorsqu'ils accomplissent leurs missions et exercent leurs pouvoirs conformément au présent règlement, les coordinateurs pour les services numériques agissent en toute indépendance. Ils restent libres de toute influence extérieure, directe ou indirecte, et ne sollicitent ni n'acceptent aucune instruction d'aucune autre autorité publique ou partie privée.

3. Le paragraphe 2 du présent article est sans préjudice des missions incombant aux coordinateurs pour les services numériques dans le cadre du système de surveillance et d'exécution prévu dans le présent règlement et de la coopération avec les autres autorités compétentes conformément à l'article 49, paragraphe 2. Le paragraphe 2 du présent article n'empêche pas l'exercice d'un contrôle juridictionnel et est également sans préjudice d'exigences proportionnées en matière de responsabilisation en ce qui concerne les activités générales des coordinateurs pour les services numériques, par exemple en ce qui concerne les dépenses financières ou les rapports à communiquer aux parlements nationaux, à condition que ces exigences ne portent pas atteinte à la réalisation des objectifs du présent règlement".

Les observations formulées dans l'avis 73.211/1-3-4, reproduites ci-avant, ne valent dès lors pas pour l'avant-projet à l'examen.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 3

À l'article XII.20, § 2, alinéa 1^{er}, *in fine*, en projet du Code de droit économique, les mots "par leur intermédiaire" prêtent à confusion en ce qu'ils peuvent laisser entendre que les prestataires de services concernés seraient tenus de communiquer

²⁶ Au sens de l'article 49, paragraphe 2, du règlement.

²⁷ Au sens de l'article 49, paragraphe 1, du règlement. L'article 50 du règlement est rendu applicable aux "autorités compétentes" par l'article 49, paragraphe 4, du règlement.

Zo bepaalt artikel 50 van verordening (EU) 2022/2065, dat betrekking heeft op de "coördinator"²⁶, maar dat eveneens van toepassing is op de "bevoegde autoriteiten",²⁷:

"Vereisten voor digitaalendienstencoördinatoren

1. De lidstaten zorgen ervoor dat hun digitaalendienstencoördinatoren hun taken uit hoofde van deze verordening op een onpartijdige, transparante en tijdige wijze uitvoeren. De lidstaten zorgen ervoor dat hun digitaalendienstencoördinatoren over alle nodige middelen beschikken om hun taken uit te voeren, met inbegrip van toereikende technische, financiële en personele middelen om adequaat toezicht uit te oefenen op alle aanbieders van tussenhandeldiensten die onder hun bevoegdheid vallen. Elke lidstaat zorgt ervoor dat zijn digitaalendienstencoördinator voldoende autonomie heeft bij het beheer van zijn begroting binnen de algemene grenzen van de begroting, teneinde de onafhankelijkheid van de digitaalendienstencoördinator niet in het gedrang te brengen.

2. Bij de uitvoering van hun taken en de uitoefening van hun bevoegdheden overeenkomstig deze verordening handelen de digitaalendienstencoördinatoren volledig onafhankelijk. Zij blijven vrij van eender welke directe dan wel indirecte externe invloed en vragen of aanvaarden geen instructies van enige andere overheidsinstantie of particulier.

3. Lid 2 van dit artikel doet geen afbreuk aan de taken van digitaalendienstencoördinatoren binnen het systeem van toezicht en handhaving waarin deze verordening voorziet, noch aan de samenwerking met andere bevoegde autoriteiten overeenkomstig artikel 49, lid 2. Lid 2 van dit artikel vormt geen beletsel voor de uitoefening van rechterlijke toetsing, noch voor evenredige verantwoordingsverplichtingen met betrekking tot de algemene activiteiten van de digitaalendienstencoördinatoren, zoals financiële uitgaven of rapportering aan de nationale parlementen, voor zover die vereisten geen afbreuk doen aan de verwezenlijking van de doelstellingen van deze verordening."

De hierboven weergegeven opmerkingen uit advies 73.211/1-3-4 gelden dus niet voor het voorliggende voorontwerp.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 3

In het ontworpen artikel XII.20, § 2, eerste lid, *in fine*, van het Wetboek van economisch recht geven de woorden "via hun tussenkomst" aanleiding tot verwarring voor zover ze de indruk kunnen wekken dat de bedoelde aanbieders van

²⁶ In de zin van artikel 49, lid 2, van de verordening.

²⁷ In de zin van artikel 49, lid 1, van de verordening. Artikel 50 van de verordening is bij artikel 49, lid 4, van de verordening toepasselijk gemaakt op de "bevoegde autoriteiten".

aux autorités judiciaires et administratives des informations à propos d'infractions auxquelles ils auraient pu participer comme auteurs, co-auteurs ou complices.

Or, comme la section de législation l'a rappelé à diverses reprises, "[l]e droit de ne pas s'auto-incriminer, garanti par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, fait toutefois obstacle à ce qu'une personne, 'pénalement accusée' au sens de cette disposition, puisse être sanctionnée pour avoir refusé de prêter son concours à l'établissement de sa propre culpabilité"²⁸.

Par conséquent, il convient de remplacer les mots "par leur intermédiaire", par une formulation plus adéquate, par exemple par les mots "par un destinataire spécifique de leur service intermédiaire"²⁹.

Chapitre 3

Dans la version française de l'intitulé du chapitre, il y a lieu d'omettre les mots "u Code de droit économique".

Article 6

1. Au 1^o, c), ii), l'alinéa 1^{er} en projet sera complété par un "l)" et non un "m)".

2. Au 2^o, c), le paragraphe 2, 3^o, en projet sera complété par un "k" et non un "l)".

Article 12

1. Le 1^o, a), le 1^o/2, en projet sera complété afin de mentionner que le pouvoir conféré à l'IBPT s'inscrit dans le cadre du règlement sur les services numériques.

²⁸ Avis 60.619/2 donné le 25 janvier 2017 sur un avant-projet devenu la loi du 2 octobre 2017 'réglementant la sécurité privée et particulière', *Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 2388/001, pp. 159-196. Voir aussi les avis 63.296/4 donné le 2 mai 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 7 avril 2019 'établissant un cadre pour la sécurité des réseaux et des systèmes d'information d'intérêt général pour la sécurité publique', *Doc. parl.*, Chambre, 2018-2019, n° 3340/001, pp. 75-87; 64.879/4 donné le 4 février 2019 sur un avant-projet devenu le décret du 2 mai 2019 'modifiant le Code wallon de l'Action sociale et de la Santé en ce qui concerne la prévention et la promotion de la santé', *Doc. parl.*, Parl. w., 2018-2019, n° 1332/1, pp. 25-35 et 69.813/2/V donné le 30 août 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 20 juillet 2022 'relative à la certification de cybersécurité des technologies de l'information et des communications et portant désignation d'une autorité nationale de certification de cybersécurité', *Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, n° 2693/001, pp. 75-87.

²⁹ Cette formulation correspond au demeurant mieux à celles utilisées à l'article 10 du règlement (UE) 2022/2065.

diensten verplicht zouden zijn om met de gerechtelijke en administratieve overheden informatie te delen over inbreuken die ze gepleegd zouden kunnen hebben als dader, mededader of medeplichtige.

De afdeling Wetgeving heeft er evenwel al herhaaldelijk aan herinnerd dat "[h]et recht om zichzelf niet te beschuldigen, dat gewaarborgd is door artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, (...) er evenwel aan in de weg [staat] dat een persoon, "tegen wie een vervolging is ingesteld", in de zin van deze bepaling, kan worden bestraft omdat hij geweigerd heeft zijn medewerking te verlenen bij het bewijzen van zijn eigen schuld".²⁸

Bijgevolg dienen de woorden "via hun tussenkomst" vervangen te worden door een adequatere formulering, bijvoorbeeld door de woorden "door een specifieke afnemer van hun tussenhandeldienst".²⁹

Hoofdstuk 3

In de Franse tekst van het opschrift van het hoofdstuk dienen de woorden "u Code de droit économique" weggelaten te worden.

Artikel 6

1. In de bepaling onder 1^o, c), ii), moet het ontworpen eerste lid aangevuld worden met een *littera* "l)" in plaats van "m)".

2. In de bepaling onder 2^o, c), moet de ontworpen paragraaf 2, 3^o, aangevuld worden met een *littera* "k" in plaats van "l)".

Artikel 12

1. In de bepaling onder 1^o, a), moet het ontworpen punt 1^o/2 aldus aangevuld worden dat daarin vermeld wordt dat de aan het BIPT verleende bevoegdheid past in het kader van de digitale dienstenverordening.

²⁸ Advies 60.619/2 van 25 januari 2017 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 2 oktober 2017 'tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid', *Parl.St.* Kamer 2016-17, nr. 2388/001, 159-196. Zie ook de adviezen 63.296/4 van 2 mei 2018 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 7 april 2019 'tot vaststelling van een kader voor de beveiliging van netwerk- en informatiesystemen van algemeen belang voor de openbare veiligheid', *Parl.St.* Kamer 2018-19, nr. 3340/001, 75-87; 64.879/4 van 4 februari 2019 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van 2 mei 2019 'tot wijziging van het Waalse Wetboek van Sociale Actie en Gezondheid wat betreft de preventie en de bevordering van de gezondheid', *Parl.St.* W.Parl. 2018-19, nr. 1332/1, 25-35 en 69.813/2/V van 30 augustus 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 20 juli 2022 'inzake de certificering van de cyberbeveiliging van informatie- en communicatietechnologie en tot aanwijzing van een nationale cyberbeveiligingscertificeringsautoriteit', *Parl.St.* Kamer 2021-22, nr. 2693/001, 75-87.

²⁹ Die formulering stemt bovendien beter overeen met de formuleringen die gebruikt worden in artikel 10 van verordening (EU) 2022/2065.

2. Au 2°, dans le paragraphe 7/3, en projet, il convient de remplacer les mots “l’article 51, paragraphe 3, point b)”, par les mots “l’article 51, paragraphe 3, alinéa 1^{er}, point b)”.

Le greffier,

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Le président,

Marnix VAN DAMME
Bernard BLERO

2. In de bepaling onder 2°, dienen in de ontworpen paragraaf 7/3 de woorden “artikel 51, lid 3, onder b)” vervangen te worden door de woorden “artikel 51, lid 3, eerste alinea, b)”.

De griffier,

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

De voorzitter,

Marnix VAN DAMME
Bernard BLERO

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du premier ministre, du ministre de l'Économie, de la ministre des Télécommunications et du secrétaire d'État à la Digitalisation,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le premier ministre, le ministre de l'Économie, la ministre des Télécommunications et le secrétaire d'État à la Digitalisation sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Modifications du Code de droit économique

Art. 2

Les articles XII.17, XII.18 et XII.19 du Code de droit économique, insérés par la loi du 15 décembre 2013, sont abrogés.

Art. 3

L'article XII.20 du même Code, inséré par la loi du 15 décembre 2013, est remplacé par ce qui suit:

“Art. XII.20. § 1^{er}. Sans préjudice d'autres dispositions légales ou réglementaires, lorsqu'une infraction relative à un contenu spécifique est constatée par une autorité judiciaire ou administrative compétente, les prestataires des services visés à l'article 3, points g), i) et j),

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de eerste minister, de minister van Economie, de minister van Telecommunicatie en de staatssecretaris voor Digitalisering,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De eerste minister, de minister van Economie, de minister van Telecommunicatie en de staatssecretaris voor Digitalisering zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Wetboek van economisch recht

Art. 2

De artikelen XII.17, XII.18 en XII.19 van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 15 december 2013, worden opgeheven.

Art. 3

Artikel XII.20 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 15 december 2013, wordt vervangen als volgt:

“Art. XII.20. § 1. Onverminderd andere wettelijke of reglementaire bepalingen, wanneer door een bevoegde gerechtelijke of administratieve autoriteit een inbreuk met betrekking tot specifieke inhoud wordt vastgesteld, zijn de in artikel 3, onder g), i) en j), van Verordening (EU)

du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE sont tenus de rendre inaccessible les contenus faisant l'objet de l'infraction constatée commise par leur intermédiaire.

Les injonctions émises par les autorités visées à l'alinéa 1^{er} remplissent au moins les conditions énumérées à l'article 9, paragraphe 2, du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE.

§ 2. Sans préjudice d'autres dispositions légales ou réglementaires, les prestataires des services visés à l'article 3, points g), i) et j), du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE sont tenus de communiquer aux autorités judiciaires ou administratives compétentes, à leur demande, toutes les informations spécifiques dont ils disposent et utiles à la recherche et à la constatation des infractions commises par un destinataire spécifique de leur service intermédiaire.

Les injonctions émises par les autorités visées à l'alinéa 1^{er} remplissent au moins les conditions énumérées à l'article 10, paragraphe 2, du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE."

Art. 4

Dans l'article XV.118 du même Code, inséré par la loi du 15 décembre 2013, le 3^o est remplacé par ce qui suit:

"3^o les prestataires qui refusent de fournir la collaboration requise sur la base de l'article XII.20, § 1^{er}, ou de l'article XII.20, § 2."

2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG bedoelde dienstverleners verplicht de inhoud waarop de vastgestelde inbreuk betrekking heeft en die via hun tussenkomst is gepleegd, ontoegankelijk te maken.

De bevelen uitgevaardigd door de in het eerste lid bedoelde autoriteiten voldoen ten minste aan de voorwaarden die zijn opgesomd in artikel 9, lid 2, van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG.

§ 2. Onverminderd andere wettelijke of reglementaire bepalingen moeten de in artikel 3, onder g), i) en j), van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG bedoelde dienstverleners met de bevoegde gerechtelijke of administratieve autoriteiten, op hun verzoek, alle specifieke informatie delen waarover zij beschikken die nuttig is voor het opsporen en vaststellen van inbreuken gepleegd door een specifieke afnemer van hun tussenhandeldienst.

De bevelen die worden uitgevaardigd door de autoriteiten bedoeld in het eerste lid, voldoen ten minste aan de voorwaarden die zijn opgesomd in artikel 10, lid 2, van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG."

Art. 4

In artikel XV.118 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 15 december 2013, wordt de bepaling onder 3^o vervangen als volgt:

"3^o de dienstverleners die weigeren hun medewerking te verlenen, zoals vereist door artikel XII.20, § 1, of door artikel XII.20, § 2."

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

Art. 5

L'article 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges, modifié par les lois du 25 avril 2007 et 20 juillet 2022, est complété par les 7^o et 8^o rédigés comme suit:

“7^o règlement sur les services numériques: le règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE;

8^o service intermédiaire: un des services visés à l'article 3, points g), i) et j), du règlement sur les services numériques.”

Art. 6

Dans l'article 14 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 20 juillet 2022, les modifications suivantes sont apportées:

1^o dans le paragraphe 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans la première phrase, les mots “en ce qui concerne les services intermédiaires tels que visés par le règlement sur les services numériques,” sont insérés entre les mots “relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne,” et les mots “en ce qui concerne l'article XI.216/2, § 2, du Code de droit économique”;

b) au 1^o, les mots “, du ministre qui a l'Économie dans ses attributions et du membre du gouvernement qui a l'Agenda Digital dans ses attributions, dans la limite de leurs attributions respectives,” sont insérés entre les mots “du ministre” et les mots “ou de la Chambre”;

c) au 3^o, les modifications suivantes sont apportées:

i) au d), les mots “, 15/1” sont insérés entre les mots “14, § 2, 2^o, 15” et les mots “et 21”;

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

Art. 5

Artikel 2, eerste lid, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, gewijzigd bij de wetten van 25 april 2007 en 20 juli 2022, wordt aangevuld met de bepalingen onder 7^o en 8^o, luidende:

“7^o digitaledienstenverordening: Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG;

8^o tussenhandeldienst: een van de diensten bedoeld in artikel 3, onder g), i) en j), van de digitaledienstenverordening.”

Art. 6

In artikel 14 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 20 juli 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1^o in paragraaf 1 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de eerste zin worden de woorden “wat betreft de tussenhandeldiensten zoals bedoeld door de digitaledienstenverordening,” ingevoegd tussen de woorden “inzake tot het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud,” en de woorden “met betrekking tot artikel XI.216/2, § 2, van het Wetboek van economisch recht”;

b) in de bepaling onder 1^o worden de woorden “, van de minister bevoegd voor Economie en van het regeringslid bevoegd voor de Digitale Agenda, binnen het kader van hun respectieve bevoegdheden,” ingevoegd tussen de woorden “van de minister” en de woorden “of van de Kamer”;

c) in de bepaling onder 3^o worden de volgende wijzigingen aangebracht:

i) in de bepaling onder d) worden de woorden “, 15/1” ingevoegd tussen de woorden “de artikelen 14, § 2, 2^o, 15” en de woorden “en 21”;

ii) l'alinéa 1^{er}, est complété par le m), rédigé comme suit:

“m) le règlement sur les services numériques.”;

d) le paragraphe 1^{er} est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“En ce qui concerne les compétences fédérales, l'Institut est une autorité compétente au sens de l'article 49 du règlement sur les services numériques.”;

2° dans le paragraphe 2, 3°, les modifications suivantes sont apportées:

a) au a) les mots “et à l'ORECE” sont remplacés par les mots “, l'ORECE et au Comité européen des services numériques”;

b) le i) est remplacé par ce qui suit:

“i) le Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie;

Après consultation de l'Institut et sur proposition conjointe du ministre qui a l'Économie dans ses attributions et du ministre, le Roi peut fixer les modalités de la coopération, de la consultation et de l'échange d'informations entre ce Service public fédéral et l'Institut.”;

c) le 3° est complété par le l) rédigé comme suit:

“l) les coordinateurs pour les services numériques et les autres autorités compétentes au sens de l'article 49 du règlement sur les services numériques.”;

3° l'article est complété par un paragraphe 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Sur proposition de l'Institut ou sur proposition conjointe du ministre qui a l'Économie dans ses attributions, du membre du gouvernement qui a l'Agenda Digital dans ses attributions et du ministre après avis de l'Institut, le Roi peut fixer les modalités de la coopération, de la consultation et de l'échange d'informations entre l'Institut et les autres autorités sectorielles non encore visées au paragraphe 2, 3°, lorsque cela s'avère utile pour une application efficace du règlement sur les services numériques.”

ii) het eerste lid, wordt aangevuld met de bepaling onder m), luidende:

“m) de digitaledienstenverordening.”;

d) paragraaf 1 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Wat de federale bevoegdheden betreft, is het Instituut een bevoegde autoriteit in de zin van artikel 49 van de digitaledienstenverordening.”;

2° in paragraaf 2, 3°, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder a) worden de woorden “en aan Berec” vervangen door de woorden “, Berec, en aan de Europese Raad voor digitale diensten”;

b) de bepaling onder i) wordt vervangen als volgt:

“i) de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie;

De Koning kan, na raadpleging van het Instituut en op gezamenlijk voorstel van de minister bevoegd voor Economie en van de minister, de nadere regels vastleggen van de samenwerking, raadpleging en uitwisseling van informatie tussen die Federale Overheidsdienst en het Instituut.”;

c) de bepaling onder 3° wordt aangevuld met de bepaling onder l), luidende:

“l) de digitaledienstencoördinatoren en de andere bevoegde autoriteiten in de zin van artikel 49 van de digitaledienstenverordening.”;

3° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. Op voorstel van het Instituut of op gezamenlijk voorstel van de minister bevoegd voor Economie, van het regeringslid bevoegd voor de Digitale Agenda en van de minister, na advies van het Instituut, kan de Koning de nadere regels vaststellen van de samenwerking, raadpleging en uitwisseling van informatie tussen het Instituut en de andere sectorale overheden die nog niet onder de bepaling onder paragraaf 2, 3°, vallen, wanneer dit nuttig is voor een doeltreffende toepassing van de digitaledienstenverordening.”

Art. 7

Dans le chapitre III de la même loi, il est inséré une section 2/1 intitulée “Section 2/1. Pouvoirs d’enquête dans le cadre du règlement sur les services numériques”.

Art. 8

Dans la section 2/1 insérée par l’article 7, il est inséré un article 15/1 rédigé comme suit:

“Art. 15/1. § 1^{er}. Dans le cadre de l’article 51, paragraphe 1, point b), du règlement sur les services numériques, l’Institut procède lui-même aux inspections de locaux.

Cette inspection ne peut avoir lieu qu’après décision du Conseil ou, s’il est impossible de convoquer une séance extraordinaire du Conseil, après décision du président au nom du Conseil. La décision du président doit être confirmée par le Conseil dans les quatre jours ouvrables suivant son adoption. À défaut d’avoir été confirmée dans ce délai, cette décision perd ses effets.

La décision du Conseil ou de son président indique l’objet et le but de l’inspection, fixe la date à laquelle elle commence et mentionne les sanctions applicables en cas de non-respect.

L’article 19, alinéa 1^{er}, n’est pas applicable au présent paragraphe.

L’Institut peut effectuer une inspection dans un domicile privé par l’intermédiaire d’au moins deux agents agissant conjointement:

1° lorsqu’il y a lieu de soupçonner que des informations relatives à un manquement au règlement sur les services numériques sont conservées dans un local affecté en tout ou partie au domicile privé, et;

2° après l’autorisation d’un juge d’instruction du tribunal de première instance néerlandophone de Bruxelles ou d’un juge d’instruction du tribunal de première instance francophone de Bruxelles, qui pour l’application du présent paragraphe, est également compétent en dehors de son arrondissement.

Seuls les membres du personnel de l’Institut qui sont dotés d’une carte de légitimation, dont le modèle est fixé par le Roi, peuvent effectuer des inspections sur place, entre huit et dix-huit heures.

Art. 7

In hoofdstuk III van dezelfde wet wordt een afdeling 2/1 ingevoegd, luidende “Afdeling 2/1. – Onderzoeksbevoegdheden in het kader van de digitaaldienstenverordening”.

Art. 8

In afdeling 2/1, ingevoegd bij artikel 7, wordt een artikel 15/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 15/1. § 1. In het kader van artikel 51, lid 1, onder b), van de digitaaldienstenverordening voert het Instituut zelf inspecties van gebouwen uit.

Deze inspectie kan slechts plaatsvinden na een besluit van de Raad of, indien het onmogelijk is een buitengewone zitting van de Raad bijeen te roepen, na een besluit van de voorzitter namens de Raad. Het besluit van de voorzitter moet door de Raad worden bevestigd binnen vier werkdagen na de aanneming ervan. Bij gebrek aan bevestiging binnen deze termijn wordt dat besluit zonder gevolg.

Het besluit van de Raad of zijn voorzitter bevat het voorwerp en het doel van de inspectie, legt de datum vast waarop de inspectie begint, en vermeldt de sancties die van toepassing zijn bij niet-naleving.

Artikel 19, eerste lid, is niet van toepassing op deze paragraaf.

Het Instituut kan in een privéwoning een inspectie uitvoeren via ten minste twee ambtenaren die gezamenlijk handelen:

1° wanneer er redenen zijn om te vermoeden dat informatie over een inbreuk op de digitaaldienstenverordening wordt bewaard in een geheel of gedeeltelijk aan de privéwoning toegewezen ruimte, en;

2° na toestemming van een onderzoeksrechter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg van Brussel of van een onderzoeksrechter van de Franstalige rechtbank van eerste aanleg van Brussel, die, voor de toepassing van deze paragraaf, ook bevoegd is buiten zijn arrondissement.

Enkel personeelsleden van het Instituut die beschikken over een legitimatiekaart waarvan het model door de Koning is vastgesteld, mogen tussen acht en achttien uur inspecties ter plaatse uitvoeren.

Si nécessaire, l'Institut peut requérir la force publique.

§ 2. Dans le cadre de l'article 51, paragraphe 1, point c), du règlement sur les services numériques, la demande d'explications est effectuée par un ou plusieurs membres du personnel de l'Institut, mandaté(s) par le Conseil.

Les explications sont consignées dans un rapport qui est signé par la ou les personne(s) interrogée(s).

Art. 9

Dans l'article 17 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2021, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, les mots "sur proposition du ministre" sont remplacés par les mots "sur proposition conjointe du ministre et du ministre qui a l'Économie dans ses attributions";

2° dans le paragraphe 3, alinéa 2, les mots "et/ou des services intermédiaires" sont insérés entre les mots "marchés des télécommunications et/ou des services postaux" et les mots ", ni exercer pour celles-ci directement ou indirectement, à titre gratuit ou onéreux, la moindre fonction";

3° dans le paragraphe 5, les mots "sur proposition du ministre" sont remplacés par les mots "sur proposition conjointe du ministre et du ministre qui a l'Économie dans ses attributions".

Art. 10

Dans l'article 19, alinéa 2, de la même loi, les mots "et au ministre" sont remplacés par les mots ", au ministre, ainsi qu'au ministre qui a l'Économie dans ses attributions, dans la limite de leurs attributions respectives".

Art. 11

Dans l'article 20 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2021, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans la première phrase, les mots "le Conseil peut adopter les mesures provisoires appropriées dont

Indien nodig kan het Instituut een beroep doen op de openbare macht.

§ 2. In het kader van artikel 51, lid 1, onder c), van de digitale dienstenverordening wordt het verzoek om uitleg ingediend door een of meer personeelsleden van het Instituut, die de volmacht hebben gekregen van de Raad.

De uitleg wordt opgenomen in een verslag dat wordt ondertekend door de ondervraagde persoon of personen.

Art. 9

In artikel 17 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 december 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden "op voorstel van de minister" vervangen door de woorden "op gezamenlijk voorstel van de minister en van de minister bevoegd voor Economie";

2° in paragraaf 3, tweede lid, worden de woorden "en/of de tussenhandeldiensten" ingevoegd tussen de woorden "markt van de telecommunicatie en/of de postdiensten" en de woorden ", noch direct of indirect, gratis of bezoldigd, voor deze ondernemingen enige functie uitoefenen";

3° in paragraaf 5 worden de woorden "op voorstel van de minister" vervangen door de woorden "op gezamenlijk voorstel van de minister en van de minister bevoegd voor Economie".

Art. 10

In artikel 19, tweede lid, van dezelfde wet worden de woorden "en aan de minister meegedeeld" vervangen door de woorden ", aan de minister, alsook aan de minister bevoegd voor Economie meegedeeld, binnen het kader van hun respectieve bevoegdheden".

Art. 11

In artikel 20 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 december 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de eerste zin worden de woorden "kan de Raad alle passende voorlopige maatregelen aannemen en

il détermine la durée sans que celle-ci ne puisse initialement excéder trois mois, prorogeable d'une nouvelle durée de trois mois au maximum si la mise en contrôle des procédures d'exécution n'est pas terminée" sont remplacés par les mots " , il peut adopter des mesures provisoires appropriées";

b) entre la première et la deuxième phrase, il est inséré une phrase rédigée comme suit:

"Il en détermine la durée, sans que celle-ci ne puisse initialement excéder trois mois, prorogeable d'une nouvelle durée de trois mois au maximum si la mise en contrôle des procédures d'exécution n'est pas terminée.";

2° l'article est complété par un paragraphe 3 rédigé comme suit:

"§ 3. Dans le cadre de l'article 51, paragraphe 2, point e), du règlement sur les services numériques, lorsqu'il constate prima facie un manquement, le Conseil adopte les mesures provisoires conformément au présent article, à l'exception du paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, première phrase."

Art. 12

Dans l'article 21 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 17 février 2022, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 5 les modifications suivantes sont apportées:

a) il est inséré un 1°/2, rédigé comme suit:

"1°/2 dans le cadre du règlement sur les services numériques, accepter les engagements proposés par l'intéressé et les rendre contraignants;"

b) le 2° est complété par la phrase suivante:

"En ce qui concerne les manquements au règlement sur les services numériques, le montant maximal de l'amende administrative est celui visé à l'article 52, paragraphe 3, dudit règlement;"

c) le 2°/1 est complété par la phrase suivante:

"En ce qui concerne les manquements au règlement sur les services numériques, le montant maximal de l'astreinte est celui visé à l'article 52, paragraphe 4, dudit règlement;"

bepaalt hij de duur ervan zonder dat deze initieel drie maanden, verlengbaar met een nieuwe termijn van maximaal drie maanden indien de uitvoeringsprocedures nog niet voltooid zijn mag overschrijden" vervangen door de woorden " , kan hij alle passende voorlopige maatregelen aannemen";

b) tussen de eerste en de tweede zin wordt een zin ingevoegd, luidende:

"Hij bepaalt de duur ervan zonder dat deze initieel drie maanden, verlengbaar met een nieuwe termijn van maximaal drie maanden indien de uitvoeringsprocedures nog niet voltooid zijn, mag overschrijden.";

2° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidende:

"§ 3. In het kader van artikel 51, lid 2, onder e), van de digitaal dienstenverordening neemt de Raad, wanneer hij prima facie een inbreuk vaststelt, de voorlopige maatregelen aan overeenkomstig dit artikel, met uitzondering van paragraaf 1, eerste lid, eerste zin."

Art. 12

In artikel 21 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 17 februari 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 5 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) een bepaling onder 1°/2 wordt ingevoegd, luidende:

"1°/2 in het kader van de digitaal dienstenverordening, de door de belanghebbende voorgestelde beloften aanvaarden en ze bindend maken;"

b) de bepaling onder 2° wordt aangevuld met de volgende zin:

"Wat betreft de inbreuken op de digitaal dienstenverordening, is het maximumbedrag van de administratieve boete het bedrag zoals bedoeld in artikel 52, lid 3, van die verordening;"

c) de bepaling onder 2°/1 wordt aangevuld met de volgende zin:

"Wat de inbreuken op de digitaal dienstenverordening betreft, is het maximumbedrag van de dwangsom het in artikel 52, lid 4, van die verordening bedoelde bedrag;"

2° les paragraphes 7/2 et 7/3 sont insérés, rédigés comme suit:

“§ 7/2. Les paragraphes 6 à 7/1 ne s’appliquent pas en cas de manquement au règlement sur les services numériques.

§ 7/3. Pour ce qui concerne l’article 51, paragraphe 3, alinéa 1^{er}, point b), du règlement sur les services numériques, l’Institut saisit le président du tribunal de première instance statuant comme en référé en vue de voir ordonner la restriction visée dans cet article.”

Art. 13

Dans l’article 27 de la même loi, les mots “et/ou des services intermédiaires” sont insérés entre les mots “marchés des télécommunications et/ou des services postaux” et les mots “, ni exercer pour celles-ci directement ou indirectement, à titre gratuit ou onéreux, la moindre fonction”.

CHAPITRE 4

Disposition finale

Art. 14

Les références aux articles XII.17 à XII.20 du Code de droit économique qui étaient en application avant la présente loi s’entendent comme étant faites respectivement aux articles 4, 5, 6 et 8 du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE.

2° de paragrafen 7/2 en 7/3 worden ingevoegd, luidende:

“§ 7/2. De paragrafen 6 tot 7/1 zijn niet van toepassing in geval van inbreuk op de digitale dienstenverordening.

§ 7/3. Wat betreft artikel 51, lid 3, eerste alinea, b), van de digitale dienstenverordening, maakt het Instituut de zaak aanhangig bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in kort geding om de in dit artikel bedoelde beperking te doen gelasten.”

Art. 13

In artikel 27 van dezelfde wet worden de woorden “, en/of tussenhandeldiensten” ingevoegd tussen de woorden “de markt voor telecommunicatie en/of postdiensten” en de woorden “, noch direct of indirect, bezoldigd of gratis, voor deze ondernemingen enige functie uitoefenen”.

HOOFDSTUK 4

Slotbepaling

Art. 14

Verwijzingen naar de artikelen XII.17 tot en met XII.20 van het Wetboek van economisch recht die van toepassing waren vóór deze wet, gelden als verwijzingen naar respectievelijk de artikelen 4, 5, 6 en 8 van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG.

Donné à Bruxelles, le 25 janvier 2024.

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le premier ministre,

Alexander De Croo

Le ministre de l'Économie,

Pierre-Yves Dermagne

La ministre des Télécommunications,

Petra De Sutter

Le secrétaire d'État à la Digitalisation,

Mathieu Michel

Gegeven te Brussel, 25 januari 2024.

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De eerste minister,

Alexander De Croo

De minister van Economie,

Pierre-Yves Dermagne

De minister van Telecommunicatie,

Petra De Sutter

De staatssecretaris voor Digitalisering,

Mathieu Michel

COORDINATION DES ARTICLES

Texte de base	Texte adapté au projet de loi
CHAPITRE 2. – Modifications du Code de droit économique	
<p>Art. XII.17. En cas de fourniture d'un service de la société de l'information consistant à transmettre, sur un réseau de communication, des informations fournies par le destinataire du service ou à fournir un accès au réseau de communication, le prestataire de services n'est pas responsable des informations transmises, s'il est satisfait à chacune des conditions suivantes:</p> <p>1° il n'est pas à l'origine de la transmission;</p> <p>2° il ne sélectionne pas le destinataire de la transmission;</p> <p>3° il ne sélectionne, ni ne modifie, les informations faisant l'objet de la transmission.</p> <p>Les activités de transmission et de fourniture d'accès visées à l'alinéa 1^{er} englobent le stockage automatique, intermédiaire et transitoire des informations transmises, pour autant que ce stockage serve exclusivement à l'exécution de la transmission sur le réseau de communication et que sa durée n'excède pas le temps raisonnablement nécessaire à la transmission.</p>	<p>Art. XII.17. En cas de fourniture d'un service de la société de l'information consistant à transmettre, sur un réseau de communication, des informations fournies par le destinataire du service ou à fournir un accès au réseau de communication, le prestataire de services n'est pas responsable des informations transmises, s'il est satisfait à chacune des conditions suivantes:</p> <p>1° il n'est pas à l'origine de la transmission;</p> <p>2° il ne sélectionne pas le destinataire de la transmission;</p> <p>3° il ne sélectionne, ni ne modifie, les informations faisant l'objet de la transmission.</p> <p>Les activités de transmission et de fourniture d'accès visées à l'alinéa 1^{er} englobent le stockage automatique, intermédiaire et transitoire des informations transmises, pour autant que ce stockage serve exclusivement à l'exécution de la transmission sur le réseau de communication et que sa durée n'excède pas le temps raisonnablement nécessaire à la transmission.</p>
<p>Art. XII.18. En cas de fourniture d'un service de la société de l'information consistant à transmettre, sur un réseau de communication, des informations fournies par un destinataire du service, le prestataire n'est pas responsable au titre du stockage automatique, intermédiaire et temporaire de cette information fait dans le seul but de rendre plus efficace la transmission ultérieure de l'information à la demande d'autres destinataires du service, pour autant que chacune des conditions suivantes soit remplie:</p> <p>1° le prestataire ne modifie pas l'information;</p> <p>2° le prestataire se conforme aux conditions d'accès à l'information;</p> <p>3° le prestataire se conforme aux règles concernant la mise à jour de l'information, indiquées d'une manière largement reconnue et utilisée par les entreprises;</p> <p>4° le prestataire n'entrave pas l'utilisation licite de la technologie, largement reconnue et</p>	<p>Art. XII.18. En cas de fourniture d'un service de la société de l'information consistant à transmettre, sur un réseau de communication, des informations fournies par un destinataire du service, le prestataire n'est pas responsable au titre du stockage automatique, intermédiaire et temporaire de cette information fait dans le seul but de rendre plus efficace la transmission ultérieure de l'information à la demande d'autres destinataires du service, pour autant que chacune des conditions suivantes soit remplie:</p> <p>1° le prestataire ne modifie pas l'information;</p> <p>2° le prestataire se conforme aux conditions d'accès à l'information;</p> <p>3° le prestataire se conforme aux règles concernant la mise à jour de l'information, indiquées d'une manière largement reconnue et utilisée par les entreprises;</p> <p>4° le prestataire n'entrave pas l'utilisation licite de la technologie, largement reconnue et</p>

utilisée par l'industrie, dans le but d'obtenir des données sur l'utilisation de l'information;

5° le prestataire agit promptement pour retirer l'information qu'il a stockée ou pour rendre l'accès à celle-ci impossible dès qu'il a effectivement connaissance du fait que l'information à l'origine de la transmission a été retirée du réseau ou du fait que l'accès à l'information a été rendu impossible, ou du fait qu'une autorité administrative ou judiciaire a ordonné de retirer l'information ou de rendre l'accès à cette dernière impossible et pour autant qu'il agisse conformément à la procédure prévue à l'article XII.19, § 3.

~~utilisée par l'industrie, dans le but d'obtenir des données sur l'utilisation de l'information;~~

~~5° le prestataire agit promptement pour retirer l'information qu'il a stockée ou pour rendre l'accès à celle-ci impossible dès qu'il a effectivement connaissance du fait que l'information à l'origine de la transmission a été retirée du réseau ou du fait que l'accès à l'information a été rendu impossible, ou du fait qu'une autorité administrative ou judiciaire a ordonné de retirer l'information ou de rendre l'accès à cette dernière impossible et pour autant qu'il agisse conformément à la procédure prévue à l'article XII.19, § 3.~~

Art. XII.19. § 1^{er}. En cas de fourniture d'un service de la société de l'information consistant à stocker des informations fournies par un destinataire du service, le prestataire n'est pas responsable des informations stockées à la demande d'un destinataire du service à condition:

1° qu'il n'ait pas une connaissance effective de l'activité ou de l'information illicite, ou, en ce qui concerne une action civile en réparation, qu'il n'ait pas connaissance de faits ou de circonstances laissant apparaître le caractère illicite de l'activité ou de l'information; ou

2° qu'il agisse promptement, dès le moment où il a de telles connaissances, pour retirer les informations ou rendre l'accès à celles-ci impossible et pour autant qu'il agisse conformément à la procédure prévue au paragraphe 3.

§ 2. Le paragraphe 1^{er} ne s'applique pas lorsque le destinataire du service agit sous l'autorité ou le contrôle du prestataire.

§ 3. Lorsque le prestataire a une connaissance effective d'une activité ou d'une information illicite, il les communique sur le champ au procureur du Roi qui prend les mesures utiles conformément à l'article 39bis du Code d'instruction criminelle.

Aussi longtemps que le procureur du Roi n'a pris aucune décision concernant le copiage, l'inaccessibilité et le retrait des documents stockés dans un système informatique, le prestataire peut uniquement prendre des mesures visant à empêcher l'accès aux informations.

~~Art. XII.19. § 1^{er}. En cas de fourniture d'un service de la société de l'information consistant à stocker des informations fournies par un destinataire du service, le prestataire n'est pas responsable des informations stockées à la demande d'un destinataire du service à condition:~~

~~1° qu'il n'ait pas une connaissance effective de l'activité ou de l'information illicite, ou, en ce qui concerne une action civile en réparation, qu'il n'ait pas connaissance de faits ou de circonstances laissant apparaître le caractère illicite de l'activité ou de l'information; ou~~

~~2° qu'il agisse promptement, dès le moment où il a de telles connaissances, pour retirer les informations ou rendre l'accès à celles-ci impossible et pour autant qu'il agisse conformément à la procédure prévue au paragraphe 3.~~

~~§ 2. Le paragraphe 1^{er} ne s'applique pas lorsque le destinataire du service agit sous l'autorité ou le contrôle du prestataire.~~

~~§ 3. Lorsque le prestataire a une connaissance effective d'une activité ou d'une information illicite, il les communique sur le champ au procureur du Roi qui prend les mesures utiles conformément à l'article 39bis du Code d'instruction criminelle.~~

~~Aussi longtemps que le procureur du Roi n'a pris aucune décision concernant le copiage, l'inaccessibilité et le retrait des documents stockés dans un système informatique, le prestataire peut uniquement prendre des mesures visant à empêcher l'accès aux informations.~~

Art. XII.20. § 1^{er}. Pour la fourniture des services visés aux articles XII.17, XII.18 et XII.19, les prestataires n'ont aucune obligation générale de surveiller les informations qu'ils transmettent ou stockent, ni aucune obligation générale de rechercher activement des faits ou des circonstances révélant des activités illicites.

Le principe énoncé à l'alinéa 1^{er} ne vaut que pour les obligations à caractère général. Il n'empêche pas les autorités judiciaires compétentes d'imposer une obligation temporaire de surveillance dans un cas spécifique, lorsque cette possibilité est prévue par une loi.

§ 2. Les prestataires visés au paragraphe 1^{er} ont l'obligation d'informer sans délai les autorités judiciaires ou administratives compétentes des activités illicites alléguées qu'exerceraient les destinataires de leurs services, ou des informations illicites alléguées que ces derniers fourniraient.

Sans préjudice d'autres dispositions légales ou réglementaires, les mêmes prestataires sont tenus de communiquer aux autorités judiciaires ou administratives compétentes, à leur demande, toutes les informations dont ils disposent et utiles à la recherche et à la constatation des infractions commises par leur intermédiaire.

Art. XII.20. § 1^{er}. Sans préjudice d'autres dispositions légales ou réglementaires, lorsqu'une infraction relative à un contenu spécifique est constatée par une autorité judiciaire ou administrative compétente, les prestataires des services visés à l'article 3, points g), i) et j), du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE sont tenus de rendre inaccessible les contenus faisant l'objet de l'infraction constatée commise par leur intermédiaire.

Les injonctions émises par les autorités visées à l'alinéa 1^{er} remplissent au moins les conditions énumérées à l'article 9, paragraphe 2, du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE.

§ 2. Sans préjudice d'autres dispositions légales ou réglementaires, les prestataires des services visés à l'article 3, points g), i) et j), du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE sont tenus de communiquer aux autorités judiciaires ou administratives compétentes, à leur demande, toutes les informations spécifiques dont ils disposent et utiles à la recherche et à la constatation des infractions commises par un destinataire spécifique de leur service intermédiaire.

Les injonctions émises par les autorités visées à l'alinéa 1^{er} remplissent au moins les conditions énumérées à l'article 10, paragraphe 2, du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE.

Art. XV.118. Sont punis d'une sanction du niveau 3:

1° les prestataires qui ne respectent pas les ordonnances motivées visées à l'article XII.5, § 6, alinéa 1^{er};

2° ceux qui ne se conforment pas à ce que dispose un jugement ou un arrêt rendu en vertu

Art. XV.118. Sont punis d'une sanction du niveau 3:

1° les prestataires qui ne respectent pas les ordonnances motivées visées à l'article XII.5, § 6, alinéa 1^{er};

2° ceux qui ne se conforment pas à ce que dispose un jugement ou un arrêt rendu en vertu

de l'article XVII.1 à la suite d'une action en cessation;

3° les prestataires qui refusent de fournir la collaboration requise sur la base de l'article XII.20, § 1^{er}, alinéa 2, ou de l'article XII.20, § 2.

de l'article XVII.1 à la suite d'une action en cessation;

3° les prestataires qui refusent de fournir la collaboration requise sur la base de l'article XII.20, § 1^{er}, ou de l'article XII.20, § 2.

CHAPITRE 3. – Modifications de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

Art. 2. Dans la présente loi, il faut entendre par:

1° loi du 21 mars 1991: loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques;

2° (abrogé)

3° Institut: l'Institut belge des services postaux et des télécommunications, en abrégé IBPT;

4° Ministre: le ministre ou secrétaire d'Etat qui a les services postaux ou les télécommunications dans ses attributions;

5° demande de données d'identification: demande de l'Institut ou de ses officiers de police judiciaire adressée à un opérateur ou à une autre personne morale de communiquer des données autres que celles conservées en vertu des articles 126/1 et 126/3 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, et visant à identifier:

- l'abonné ou l'utilisateur habituel du service de communications électroniques, son équipement terminal ou le dispositif matériel ou logiciel intégré dans cet équipement terminal ou installé auprès de l'abonné en vue de la fourniture du service de communications électroniques, ou;

- les services de communications électroniques auxquels une personne déterminée est abonnée ou qui sont habituellement utilisés par une personne déterminée;

6° demande de métadonnées: demande de l'Institut ou de ses officiers de police judiciaire adressée à un opérateur de communiquer des métadonnées de communications électroniques autres que celles conservées en vertu des articles 126/1 et 126/3 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, autre qu'une demande de données d'identification et visant notamment à:

a) déterminer les métadonnées liées à une communication électronique;

b) localiser l'équipement terminal;

Art. 2. Dans la présente loi, il faut entendre par:

1° loi du 21 mars 1991: loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques;

2° (abrogé)

3° Institut: l'Institut belge des services postaux et des télécommunications, en abrégé IBPT;

4° Ministre: le ministre ou secrétaire d'Etat qui a les services postaux ou les télécommunications dans ses attributions;

5° demande de données d'identification: demande de l'Institut ou de ses officiers de police judiciaire adressée à un opérateur ou à une autre personne morale de communiquer des données autres que celles conservées en vertu des articles 126/1 et 126/3 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, et visant à identifier:

- l'abonné ou l'utilisateur habituel du service de communications électroniques, son équipement terminal ou le dispositif matériel ou logiciel intégré dans cet équipement terminal ou installé auprès de l'abonné en vue de la fourniture du service de communications électroniques, ou;

- les services de communications électroniques auxquels une personne déterminée est abonnée ou qui sont habituellement utilisés par une personne déterminée;

6° demande de métadonnées: demande de l'Institut ou de ses officiers de police judiciaire adressée à un opérateur de communiquer des métadonnées de communications électroniques autres que celles conservées en vertu des articles 126/1 et 126/3 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, autre qu'une demande de données d'identification et visant notamment à:

a) déterminer les métadonnées liées à une communication électronique;

b) localiser l'équipement terminal;

c) déterminer si l'équipement terminal est allumé ou éteint.

Les termes utilisés dans la présente loi ont la même signification que celle qui en est donnée dans la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, dans la loi du 26 janvier 2018 relative aux services postaux, ainsi que dans leurs arrêtés d'exécution.

c) déterminer si l'équipement terminal est allumé ou éteint.

7° règlement sur les services numériques: le règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE;

8° service intermédiaire: un des services visés à l'article 3, points g), i) et j), du règlement sur les services numériques.

Les termes utilisés dans la présente loi ont la même signification que celle qui en est donnée dans la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, dans la loi du 26 janvier 2018 relative aux services postaux, ainsi que dans leurs arrêtés d'exécution.

Art. 14. § 1^{er}. Sans préjudice de ses compétences légales, les missions de l'Institut en ce qui concerne les réseaux de communications électroniques et les services de communications électroniques, équipement terminal équipement hertzien, en ce qui concerne le secteur des infrastructures numériques au sens de la loi du 7 avril 2019 établissant un cadre pour la sécurité des réseaux et des systèmes d'information d'intérêt général pour la sécurité publique, en ce qui concerne les secteurs des communications électroniques et des infrastructures numériques au sens de la loi du 1^{er} juillet 2011 relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques, en ce qui concerne la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne au sens du règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne, en ce qui concerne l'article XI.216/2, § 2, du Code de droit économique, et en ce qui concerne les services postaux et les réseaux postaux publics tels que définis à l'article 2 de la loi du 26 janvier 2018 relative aux services postaux, sont les suivantes:

Art. 14. § 1^{er}. Sans préjudice de ses compétences légales, les missions de l'Institut en ce qui concerne les réseaux de communications électroniques et les services de communications électroniques, équipement terminal équipement hertzien, en ce qui concerne le secteur des infrastructures numériques au sens de la loi du 7 avril 2019 établissant un cadre pour la sécurité des réseaux et des systèmes d'information d'intérêt général pour la sécurité publique, en ce qui concerne les secteurs des communications électroniques et des infrastructures numériques au sens de la loi du 1^{er} juillet 2011 relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques, en ce qui concerne la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne au sens du règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne, **en ce qui concerne les services intermédiaires tels que visés par le règlement sur les services numériques**, en ce qui concerne l'article XI.216/2, § 2, du Code de droit économique, et en ce qui concerne les services postaux et les réseaux postaux publics tels que définis à l'article 2 de la loi du 26 janvier 2018 relative aux services postaux, sont les suivantes:

1° la formulation d'avis d'initiative, dans les cas prévus par les lois et arrêtés ou à la demande du ministre ou de la Chambre des représentants;

2° la prise de décisions administratives;

3° le contrôle du respect des normes suivantes et de leurs arrêtés d'exécution:

a) la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques;

b) le Titre Ier, chapitre X et le Titre III de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques;

c) la loi du 26 janvier 2018 relative aux services postaux;

d) les articles 14, § 2, 2°, 15 et 21, §§ 5 à 7, de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et télécommunications belges;

e) les articles 4 et 4/1 de la loi du 17 janvier 2003 concernant les recours et le traitement des litiges à l'occasion de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges;

f) la loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale;

g) la loi du 1^{er} juillet 2011 relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques, pour ce qui concerne les secteurs des communications électroniques et des infrastructures numériques;

h) la loi du 7 avril 2019 établissant un cadre pour la sécurité des réseaux et des systèmes d'information d'intérêt général pour la sécurité publique, en ce qui concerne le secteur des infrastructures numériques;

i) le Règlement (UE) 611/2013 de la Commission du 24 juin 2013 concernant les mesures relatives à la notification des violations de données à caractère personnel en vertu de la Directive 2002/58/CE du Parlement européen et du Conseil sur la vie privée et les communications électroniques;

j) tout acte juridique contraignant en droit de l'Union européenne, qui attribue des missions à l'autorité réglementaire nationale dans le secteur des postes ou des communications électroniques;

1° la formulation d'avis d'initiative, dans les cas prévus par les lois et arrêtés ou à la demande du ministre, **du ministre qui a l'Économie dans ses attributions et du membre du gouvernement qui a l'Agenda Digital dans ses attributions, dans la limite de leurs attributions respectives**, ou de la Chambre des représentants;

2° la prise de décisions administratives;

3° le contrôle du respect des normes suivantes et de leurs arrêtés d'exécution:

a) la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques;

b) le Titre Ier, chapitre X et le Titre III de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques;

c) la loi du 26 janvier 2018 relative aux services postaux;

d) les articles 14, § 2, 2°, 15, **15/1** et 21, §§ 5 à 7, de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et télécommunications belges;

e) les articles 4 et 4/1 de la loi du 17 janvier 2003 concernant les recours et le traitement des litiges à l'occasion de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges;

f) la loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale;

g) la loi du 1^{er} juillet 2011 relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques, pour ce qui concerne les secteurs des communications électroniques et des infrastructures numériques;

h) la loi du 7 avril 2019 établissant un cadre pour la sécurité des réseaux et des systèmes d'information d'intérêt général pour la sécurité publique, en ce qui concerne le secteur des infrastructures numériques;

i) le Règlement (UE) 611/2013 de la Commission du 24 juin 2013 concernant les mesures relatives à la notification des violations de données à caractère personnel en vertu de la Directive 2002/58/CE du Parlement européen et du Conseil sur la vie privée et les communications électroniques;

j) tout acte juridique contraignant en droit de l'Union européenne, qui attribue des missions à l'autorité réglementaire nationale dans le secteur des postes ou des communications électroniques;

k) toute décision contraignante adoptée par:

i) l'Institut;

ii) les ministres sur base de l'article 105, § 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques;

iii) la Commission européenne dans le secteur des communications électroniques ou dans le secteur postal;

l) le règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère antiterroriste en ligne, sans préjudice de tâches confiées à d'autres autorités compétentes en vertu de l'article 12, paragraphe 1^{er}, a) et b), dudit règlement.

Pour l'application de la loi du 7 avril 2019 établissant un cadre pour la sécurité des réseaux et des systèmes d'information d'intérêt général pour la sécurité publique, l'Institut est désigné comme autorité sectorielle et service d'inspection pour le secteur des infrastructures numériques. Le Roi peut fixer les modalités pratiques des inspections pour ce secteur, après avis de l'Institut.

4° en cas de litige entre des fournisseurs de réseaux, de services ou d'équipements de communications électroniques ou en cas de litige entre des prestataires de services postaux, (ou en cas de litige entre les fournisseurs de services ou de réseaux de communications électroniques ou de fournisseurs de services de médias audiovisuels visés par la loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale,) la formulation de propositions tendant à concilier les parties dans le délai d'un mois. Le Roi fixe, sur avis de l'Institut, les modalités de cette procédure;

4° /1 en cas de litige entre fournisseurs de réseaux, de services ou d'équipements de communications électroniques ou en cas de litige entre des prestataires de services postaux, ou en cas de litige entre les fournisseurs de services ou de réseaux de communications électroniques ou de fournisseurs de services de médias audiovisuels visés par la loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale ou en l'absence d'accord au sens de l'article XI.216/2, § 2, du Code de droit

k) toute décision contraignante adoptée par:

i) l'Institut;

ii) les ministres sur base de l'article 105, § 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques;

iii) la Commission européenne dans le secteur des communications électroniques ou dans le secteur postal;

l) le règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère antiterroriste en ligne, sans préjudice de tâches confiées à d'autres autorités compétentes en vertu de l'article 12, paragraphe 1^{er}, a) et b), dudit règlement.

m) le règlement sur les services numériques.

Pour l'application de la loi du 7 avril 2019 établissant un cadre pour la sécurité des réseaux et des systèmes d'information d'intérêt général pour la sécurité publique, l'Institut est désigné comme autorité sectorielle et service d'inspection pour le secteur des infrastructures numériques. Le Roi peut fixer les modalités pratiques des inspections pour ce secteur, après avis de l'Institut.

4° en cas de litige entre des fournisseurs de réseaux, de services ou d'équipements de communications électroniques ou en cas de litige entre des prestataires de services postaux, (ou en cas de litige entre les fournisseurs de services ou de réseaux de communications électroniques ou de fournisseurs de services de médias audiovisuels visés par la loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale,) la formulation de propositions tendant à concilier les parties dans le délai d'un mois. Le Roi fixe, sur avis de l'Institut, les modalités de cette procédure;

4° /1 en cas de litige entre fournisseurs de réseaux, de services ou d'équipements de communications électroniques ou en cas de litige entre des prestataires de services postaux, ou en cas de litige entre les fournisseurs de services ou de réseaux de communications électroniques ou de fournisseurs de services de médias audiovisuels visés par la loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale ou en l'absence d'accord au sens de l'article XI.216/2, § 2, du Code de droit

économique,, la prise de décision administrative sur base de l'article 4 ou 4/1 de la loi du 17 janvier 2003 concernant les recours et le traitement des litiges à l'occasion de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges;

5° poser tous les actes utiles qui ont pour objet la préparation de l'application des directives européennes entrées en vigueur dans le secteur des postes et des télécommunications.

6° L'Institut est chargé de contrôler l'exécution de toutes les missions de service public qui sont attribuées par l'Etat dans le secteur postal et dans le secteur des communications électroniques, sous réserve des missions de service publics attribué dans le cadre d'article 141, § 1^{er} *bis*, de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques. L'Institut informe tant le Ministre en charge du Secteur postal que le Ministre en charge des Entreprises publiques de l'exécution du contrat de gestion;

7° l'exercice des missions de contrôle et de sanctions qui lui sont confiées par l'arrêté royal visant à exécuter l'article 5, § 2, de la loi du 20 juillet 2022 relative à la certification de cybersécurité des technologies de l'information et des communications et portant désignation d'une autorité nationale de certification de cybersécurité.

§ 2. Dans le cadre de ses compétences, l'Institut:

1° peut organiser de manière non discriminatoire toute forme d'enquêtes et de consultations publiques; il doit organiser de telles consultations publiques afin qu'il tienne compte des points de vue des utilisateurs finals, des consommateurs (y compris notamment, des consommateurs handicapés), des fabricants et des entreprises qui fournissent des réseaux et/ou des services de communications électroniques sur toute question relative à tous les droits des utilisateurs finals et des consommateurs en ce qui concerne les services de communications électroniques accessibles au public, en particulier lorsqu'ils ont une incidence

économique,, la prise de décision administrative sur base de l'article 4 ou 4/1 de la loi du 17 janvier 2003 concernant les recours et le traitement des litiges à l'occasion de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges;

5° poser tous les actes utiles qui ont pour objet la préparation de l'application des directives européennes entrées en vigueur dans le secteur des postes et des télécommunications.

6° L'Institut est chargé de contrôler l'exécution de toutes les missions de service public qui sont attribuées par l'Etat dans le secteur postal et dans le secteur des communications électroniques, sous réserve des missions de service publics attribué dans le cadre d'article 141, § 1^{er} *bis*, de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques. L'Institut informe tant le Ministre en charge du Secteur postal que le Ministre en charge des Entreprises publiques de l'exécution du contrat de gestion;

7° l'exercice des missions de contrôle et de sanctions qui lui sont confiées par l'arrêté royal visant à exécuter l'article 5, § 2, de la loi du 20 juillet 2022 relative à la certification de cybersécurité des technologies de l'information et des communications et portant désignation d'une autorité nationale de certification de cybersécurité.

En ce qui concerne les compétences fédérales, l'Institut est une autorité compétente au sens de l'article 49 du règlement sur les services numériques.

§ 2. Dans le cadre de ses compétences, l'Institut:

1° peut organiser de manière non discriminatoire toute forme d'enquêtes et de consultations publiques; il doit organiser de telles consultations publiques afin qu'il tienne compte des points de vue des utilisateurs finals, des consommateurs (y compris notamment, des consommateurs handicapés), des fabricants et des entreprises qui fournissent des réseaux et/ou des services de communications électroniques sur toute question relative à tous les droits des utilisateurs finals et des consommateurs en ce qui concerne les services de communications électroniques accessibles au public, en particulier lorsqu'ils ont une incidence

importante sur le marché; ces consultations garantissent que, lorsque l'Institut statue sur des questions relatives aux droits des utilisateurs finals et des consommateurs en ce qui concerne les services de communications électroniques accessibles au public, les intérêts des consommateurs en matière de communications électroniques sont dûment pris en compte;

2° peut exiger, par demande motivée, de toute personne concernée toute information utile. L'Institut fixe le délai de communication des informations demandées;

3° coopère avec et communique de l'information à:

a) la Commission européenne, l'ENISA, l'Office et à l'ORECE;

b) les autorités de régulation étrangères en matière de services postaux et de télécommunications;

c) les autorités de régulation des autres secteurs économiques;

d) les services publics fédéraux en charge de la protection des consommateurs;

e) les autorités belges en charge de la concurrence;

Après consultation de ces autorités et de l'Institut et sur proposition conjointe du ministre de l'Économie et du ministre, le Roi peut fixer les modalités de la coopération, de la consultation et de l'échange d'informations entre ces instances et l'Institut;

f) les autorités régulatrices des Communautés et des Régions, selon les modalités convenues dans les accords de coopération avec ces niveaux de pouvoir;

g) les services publics qui ont une compétence en matière de sécurité publique, en ce compris la sécurité des réseaux et des systèmes d'information, ou de sécurité et protection civile, ou de défense civile, ou de planification de crise, ou de sécurité ou de protection du potentiel économique et scientifique du pays;

h) l'Autorité de protection des données;

i) le Service public fédéral chargé des statistiques et de l'information économique;

importante sur le marché; ces consultations garantissent que, lorsque l'Institut statue sur des questions relatives aux droits des utilisateurs finals et des consommateurs en ce qui concerne les services de communications électroniques accessibles au public, les intérêts des consommateurs en matière de communications électroniques sont dûment pris en compte;

2° peut exiger, par demande motivée, de toute personne concernée toute information utile. L'Institut fixe le délai de communication des informations demandées;

3° coopère avec et communique de l'information à:

a) la Commission européenne, l'ENISA, l'Office, **l'ORECE et au Comité européen des services numériques;**

b) les autorités de régulation étrangères en matière de services postaux et de télécommunications;

c) les autorités de régulation des autres secteurs économiques;

d) les services publics fédéraux en charge de la protection des consommateurs;

e) les autorités belges en charge de la concurrence;

Après consultation de ces autorités et de l'Institut et sur proposition conjointe du ministre de l'Économie et du ministre, le Roi peut fixer les modalités de la coopération, de la consultation et de l'échange d'informations entre ces instances et l'Institut;

f) les autorités régulatrices des Communautés et des Régions, selon les modalités convenues dans les accords de coopération avec ces niveaux de pouvoir;

g) les services publics qui ont une compétence en matière de sécurité publique, en ce compris la sécurité des réseaux et des systèmes d'information, ou de sécurité et protection civile, ou de défense civile, ou de planification de crise, ou de sécurité ou de protection du potentiel économique et scientifique du pays;

h) l'Autorité de protection des données;

i) le Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie;

Après consultation de l'Institut et sur proposition conjointe du ministre qui a l'Économie dans ses attributions et du ministre, le Roi peut fixer les modalités de la

j) les ministres visés à l'article 105, § 1^{er}, alinéa 3, 1^o, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et leur cabinet, pour la mise en œuvre de cet article;

k) le Parquet fédéral et les autorités compétentes des autres États membres visées au règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère antiterroriste en ligne;

4° apporte sa collaboration aux activités de la Commission mixte des télécommunications, créée par l'arrêté royal du 10 décembre 1957, modifié par l'arrêté royal du 24 septembre 1993;

5° l'Institut peut uniquement prendre des décisions relatives aux réseaux de communications électroniques pour lesquels les Communautés sont également compétentes, après l'entrée en vigueur d'un accord de coopération avec les Communautés portant sur l'exercice des compétences en matière de réseaux de communications électroniques.

6° peut procéder, en respectant les motifs de l'annulation et sans modifier l'étendue de son champ d'application, à la réfection d'une décision annulée par une autorité juridictionnelle lorsque, du fait de cette annulation, un ou plusieurs des objectifs visés à l'article 6 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques ou à l'article 35 de la loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale ne sont plus réalisés. L'Institut peut procéder à une même réfection lorsque la décision annulée concerne le secteur postal et qu'un ou plusieurs des objectifs suivants ne sont plus réalisés:

- veiller à la qualité et à la pérennité du service universel;
- veiller aux intérêts des utilisateurs des services postaux;
- contribuer au développement d'un marché intérieur des services postaux;

coopération, de la consultation et de l'échange d'informations entre ce Service public fédéral et l'Institut;

j) les ministres visés à l'article 105, § 1^{er}, alinéa 3, 1^o, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et leur cabinet, pour la mise en œuvre de cet article;

k) le Parquet fédéral et les autorités compétentes des autres États membres visées au règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère antiterroriste en ligne;

l) les coordinateurs pour les services numériques et les autres autorités compétentes au sens de l'article 49 du règlement sur les services numériques;

4° apporte sa collaboration aux activités de la Commission mixte des télécommunications, créée par l'arrêté royal du 10 décembre 1957, modifié par l'arrêté royal du 24 septembre 1993;

5° l'Institut peut uniquement prendre des décisions relatives aux réseaux de communications électroniques pour lesquels les Communautés sont également compétentes, après l'entrée en vigueur d'un accord de coopération avec les Communautés portant sur l'exercice des compétences en matière de réseaux de communications électroniques.

6° peut procéder, en respectant les motifs de l'annulation et sans modifier l'étendue de son champ d'application, à la réfection d'une décision annulée par une autorité juridictionnelle lorsque, du fait de cette annulation, un ou plusieurs des objectifs visés à l'article 6 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques ou à l'article 35 de la loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale ne sont plus réalisés. L'Institut peut procéder à une même réfection lorsque la décision annulée concerne le secteur postal et qu'un ou plusieurs des objectifs suivants ne sont plus réalisés:

- veiller à la qualité et à la pérennité du service universel;
- veiller aux intérêts des utilisateurs des services postaux;
- contribuer au développement d'un marché intérieur des services postaux;

- promouvoir la concurrence dans le secteur postal;

7° peut, en sa qualité de service d'inspection, exiger à tout moment la communication du plan de sécurité de l'exploitant, en dérogation à l'article 25, § 2, de la loi du 1^{er} juillet 2011 relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques.

§ 3. Dans le cadre de la coopération avec les autorités énumérées au point 3 du paragraphe précédent, les membres du Conseil et les membres du personnel de l'Institut peuvent communiquer à ces autorités des informations confidentielles dont ils ont connaissance dans l'exercice de leur fonction, dans la mesure où cette communication est nécessaire pour l'accomplissement des missions de ces autorités.

- promouvoir la concurrence dans le secteur postal;

7° peut, en sa qualité de service d'inspection, exiger à tout moment la communication du plan de sécurité de l'exploitant, en dérogation à l'article 25, § 2, de la loi du 1^{er} juillet 2011 relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques.

§ 3. Dans le cadre de la coopération avec les autorités énumérées au point 3 du paragraphe précédent, les membres du Conseil et les membres du personnel de l'Institut peuvent communiquer à ces autorités des informations confidentielles dont ils ont connaissance dans l'exercice de leur fonction, dans la mesure où cette communication est nécessaire pour l'accomplissement des missions de ces autorités.

§ 4. Sur proposition de l'Institut ou sur proposition conjointe du ministre qui a l'Économie dans ses attributions, du membre du gouvernement qui a l'Agenda Digital dans ses attributions et du ministre après avis de l'Institut, le Roi peut fixer les modalités de la coopération, de la consultation et de l'échange d'informations entre l'Institut et les autres autorités sectorielles non encore visées au paragraphe 2, 3°, lorsque cela s'avère utile pour une application efficace du règlement sur les services numériques.

Section 2/1. Pouvoirs d'enquête dans le cadre du règlement sur les services numériques

Art. 15/1. § 1^{er}. Dans le cadre de l'article 51, paragraphe 1, point b), du règlement sur les services numériques, l'Institut procède lui-même aux inspections de locaux.

Cette inspection ne peut avoir lieu qu'après décision du Conseil ou, s'il est impossible de convoquer une séance extraordinaire du Conseil, après décision du président au nom du Conseil. La décision du président doit être confirmée par le Conseil dans les quatre jours ouvrables suivant son adoption. À défaut d'avoir été confirmée dans ce délai, cette décision perd ses effets.

La décision du Conseil ou de son président indique l'objet et le but de l'inspection, fixe la date à laquelle elle commence et mentionne les sanctions applicables en cas de non-respect.

L'article 19, alinéa 1^{er}, n'est pas applicable au présent paragraphe.

L'Institut peut effectuer une inspection dans un domicile privé par l'intermédiaire d'au moins deux agents agissant conjointement:

1° lorsqu'il y a lieu de soupçonner que des informations relatives à un manquement au règlement sur les services numériques sont conservées dans un local affecté en tout ou partie au domicile privé, et;

2° après l'autorisation d'un juge d'instruction du tribunal de première instance néerlandophone de Bruxelles ou d'un juge d'instruction du tribunal de première instance francophone de Bruxelles, qui pour l'application du présent paragraphe, est également compétent en dehors de son arrondissement.

Seuls les membres du personnel de l'Institut qui sont dotés d'une carte de légitimation, dont le modèle est fixé par le Roi, peuvent effectuer des inspections sur place, entre huit et dix-huit heures.

Si nécessaire, l'Institut peut requérir la force publique.

§ 2. Dans le cadre de l'article 51, paragraphe 1, point c), du règlement sur les services numériques, la demande d'explications est effectuée par un ou plusieurs membres du personnel de l'Institut, mandaté(s) par le Conseil.

Les explications sont consignées dans un rapport qui est signé par la ou les personne(s) interrogée(s).

Art. 17. § 1^{er}. Le Conseil est composé de quatre membres, à savoir un président et trois membres ordinaires. Deux des membres appartiennent au rôle linguistique néerlandophone et les deux autres membres appartiennent au rôle linguistique francophone. Au cas où les voix sont partagées, le président a voix prépondérante.

§ 2. Le Roi nomme, sur proposition du ministre, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, le président et les autres membres du Conseil.

Les membres du Conseil sont nommés pour un terme de six ans renouvelable.

Art. 17. § 1^{er}. Le Conseil est composé de quatre membres, à savoir un président et trois membres ordinaires. Deux des membres appartiennent au rôle linguistique néerlandophone et les deux autres membres appartiennent au rôle linguistique francophone. Au cas où les voix sont partagées, le président a voix prépondérante.

§ 2. Le Roi nomme, **sur proposition conjointe du ministre et du ministre qui a l'Économie dans ses attributions**, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, le président et les autres membres du Conseil.

Les membres du Conseil sont nommés pour un terme de six ans renouvelable.

Sauf en cas de révocation visée au § 5, les membres du Conseil continuent à exercer leur fonction à l'expiration de leur mandat tant qu'il n'a pas été pourvu à leur remplacement.

Le Conseil peut inviter des experts externes à assister aux réunions du Conseil avec ou sans voix consultative. Les experts externes sont tenus aux mêmes règles que celles applicables aux membres du Conseil en vertu de l'article 17, § 3. Les experts sont tenus au secret professionnel pendant et après la fin de leur mission. Ils ne peuvent communiquer à des tiers les informations confidentielles dont ils ont connaissance dans le cadre de l'exercice de leur mission, hormis les exceptions prévues par la loi. La violation de cette obligation entraîne la fin immédiate de la mission.

§ 3. Les membres du Conseil sont nommés en vertu de leur compétence, de leur intégrité et de leur indépendance. Il doit être satisfait à ces conditions pendant toute la durée du mandat.

Les membres du Conseil ne peuvent avoir un intérêt quel qu'il soit dans les entreprises actives sur les marchés des télécommunications et/ou des services postaux, ni exercer pour celles-ci directement ou indirectement, à titre gratuit ou onéreux, la moindre fonction ou prêter le moindre service. Il doit être satisfait à cette condition pendant toute la durée du mandat et pendant un an suivant la fin de ce mandat.

§ 4. Les membres du Conseil sont employés à temps plein. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, le statut et la rémunération du Président et des autres membres du Conseil ainsi que leurs devoirs.

§ 5. Les membres du Conseil sont révocables par arrêté délibéré en Conseil des ministres sur proposition du ministre.

Le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des Ministres les circonstances dans lesquelles une révocation peut être proposée.

Sauf en cas de révocation visée au § 5, les membres du Conseil continuent à exercer leur fonction à l'expiration de leur mandat tant qu'il n'a pas été pourvu à leur remplacement.

Le Conseil peut inviter des experts externes à assister aux réunions du Conseil avec ou sans voix consultative. Les experts externes sont tenus aux mêmes règles que celles applicables aux membres du Conseil en vertu de l'article 17, § 3. Les experts sont tenus au secret professionnel pendant et après la fin de leur mission. Ils ne peuvent communiquer à des tiers les informations confidentielles dont ils ont connaissance dans le cadre de l'exercice de leur mission, hormis les exceptions prévues par la loi. La violation de cette obligation entraîne la fin immédiate de la mission.

§ 3. Les membres du Conseil sont nommés en vertu de leur compétence, de leur intégrité et de leur indépendance. Il doit être satisfait à ces conditions pendant toute la durée du mandat.

Les membres du Conseil ne peuvent avoir un intérêt quel qu'il soit dans les entreprises actives sur les marchés des télécommunications et/ou des services postaux **et/ou des services intermédiaires**, ni exercer pour celles-ci directement ou indirectement, à titre gratuit ou onéreux, la moindre fonction ou prêter le moindre service. Il doit être satisfait à cette condition pendant toute la durée du mandat et pendant un an suivant la fin de ce mandat.

§ 4. Les membres du Conseil sont employés à temps plein. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, le statut et la rémunération du Président et des autres membres du Conseil ainsi que leurs devoirs.

§ 5. Les membres du Conseil sont révocables par arrêté délibéré en Conseil des ministres **sur proposition conjointe du ministre et du ministre qui a l'Économie dans ses attributions**.

Le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des Ministres les circonstances dans lesquelles une révocation peut être proposée.

Art. 19. Le Conseil offre à toute personne directement et personnellement concernée par une décision la possibilité d'être entendue au préalable.

Les décisions du Conseil sont notifiées aux personnes directement et personnellement concernées et au ministre.

Art. 19. Le Conseil offre à toute personne directement et personnellement concernée par une décision la possibilité d'être entendue au préalable.

Les décisions du Conseil sont notifiées aux personnes directement et personnellement concernées, **au ministre, ainsi qu'au ministre**

qui a l'Économie dans ses attributions, dans la limite de leurs attributions respectives.

Art. 20.§ 1^{er}. Lorsque le Conseil constate un manquement à la législation ou à la réglementation dont l'Institut contrôle le respect, ou de leurs mesures d'exécution, entraînant une menace immédiate et grave pour la sûreté publique, la sécurité publique ou la santé publique ou de nature à provoquer de graves problèmes économiques ou opérationnels pour d'autres fournisseurs ou utilisateurs de réseaux ou de services de communications électroniques, ou d'autres utilisateurs du spectre radioélectrique, ou pour des fournisseurs ou utilisateurs de réseaux ou de services postaux le Conseil peut adopter les mesures provisoires appropriées dont il détermine la durée, sans que celle-ci ne puisse initialement excéder trois mois, prorogeable d'une nouvelle durée de trois mois au maximum si la mise en œuvre des procédures d'exécution n'est pas terminée. Il peut prendre ces mesures même si elles ont un impact sur les relations contractuelles des parties concernées... En vue d'assurer le respect des mesures provisoires, le Conseil peut infliger l'astreinte visée à l'article 21, § 5, alinéa 1^{er}, 2^o /1, le cas échéant durant l'instruction du dossier. Dans chaque cas, il veille à ce que la mesure adoptée n'ait pas de conséquences irréversibles.

Dans les trois jours ouvrables, l'intéressé peut demander à être entendu pour exposer son point de vue et proposer des mesures correctrices.

Si nécessaire, le Conseil peut ensuite lever, adapter ou confirmer les mesures provisoires.

§ 2. En respectant les conditions prévues au § 1^{er} et s'il n'est matériellement pas possible de convoquer une séance extraordinaire du Conseil, le président est compétent pour adopter des mesures provisoires au nom du Conseil. La décision du président qui impose des mesures provisoires doit être confirmée par le Conseil dans les quatre jours ouvrables suivant son adoption. À défaut d'avoir été confirmée dans ce délai, la décision du président perd ses effets.

Art. 20.§ 1^{er}. Lorsque le Conseil constate un manquement à la législation ou à la réglementation dont l'Institut contrôle le respect, ou de leurs mesures d'exécution, entraînant une menace immédiate et grave pour la sûreté publique, la sécurité publique ou la santé publique ou de nature à provoquer de graves problèmes économiques ou opérationnels pour d'autres fournisseurs ou utilisateurs de réseaux ou de services de communications électroniques, ou d'autres utilisateurs du spectre radioélectrique, ou pour des fournisseurs ou utilisateurs de réseaux ou de services postaux, **il peut adopter des mesures provisoires appropriées. Il en détermine la durée, sans que celle-ci ne puisse initialement excéder trois mois, prorogeable d'une nouvelle durée de trois mois au maximum si la mise en contrôle des procédures d'exécution n'est pas terminée.** Il peut prendre ces mesures même si elles ont un impact sur les relations contractuelles des parties concernées... En vue d'assurer le respect des mesures provisoires, le Conseil peut infliger l'astreinte visée à l'article 21, § 5, alinéa 1^{er}, 2^o /1, le cas échéant durant l'instruction du dossier. Dans chaque cas, il veille à ce que la mesure adoptée n'ait pas de conséquences irréversibles.

Dans les trois jours ouvrables, l'intéressé peut demander à être entendu pour exposer son point de vue et proposer des mesures correctrices.

Si nécessaire, le Conseil peut ensuite lever, adapter ou confirmer les mesures provisoires.

§ 2. En respectant les conditions prévues au § 1^{er} et s'il n'est matériellement pas possible de convoquer une séance extraordinaire du Conseil, le président est compétent pour adopter des mesures provisoires au nom du Conseil. La décision du président qui impose des mesures provisoires doit être confirmée par le Conseil dans les quatre jours ouvrables suivant son adoption. À défaut d'avoir été confirmée dans ce délai, la décision du président perd ses effets.

§ 3. Dans le cadre de l'article 51, paragraphe 2, point e), du règlement sur les services numériques, lorsqu'il constate *prima facie* un

manquement, le Conseil adopte les mesures provisoires conformément au présent article, à l'exception du paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, première phrase.

Art. 21. § 1^{er}. Si le Conseil dispose d'un faisceau d'indices qui pourraient indiquer un manquement à la législation ou à la réglementation dont l'Institut contrôle le respect, à une décision prise par l'Institut en exécution de cette législation ou réglementation ou à une décision visée à l'article 105, § 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, il fait part le cas échéant de ses griefs à l'intéressé ainsi que des mesures envisagées visées au paragraphe 5 qui seront appliquées en cas de confirmation du manquement. Les sanctions ainsi prévues sont appropriées, effectives, proportionnées et dissuasives.

§ 2. Le Conseil fixe le délai dont dispose l'intéressé pour consulter le dossier et présenter ses observations écrites. Ce délai ne peut être inférieur à dix jours ouvrables.

§ 3. L'intéressé est invité à comparaître à la date fixée par le Conseil et communiquée par lettre recommandée. Il peut se faire représenter par le conseil de son choix.

§ 4. Le Conseil peut entendre toute personne pouvant contribuer utilement à son information, soit d'office, soit à la demande de l'intéressé.

§ 5. Si le Conseil conclut à l'existence d'un manquement, il peut adopter, en une ou plusieurs décisions, une ou plusieurs des mesures suivantes:

1° l'ordre qu'il soit mis fin au manquement, soit immédiatement, soit dans le délai raisonnable qu'il impartit, pour autant que ce manquement n'ait pas cessé; l'Institut prend à cet égard des mesures appropriées et proportionnées pour garantir le respect de ces conditions;

1°/1. des prescriptions relatives à la manière dont il faut remédier au manquement;

2° le paiement dans le délai imparti par le Conseil d'une amende administrative au profit du Trésor public d'un montant maximal de 5 000

Art. 21. § 1^{er}. Si le Conseil dispose d'un faisceau d'indices qui pourraient indiquer un manquement à la législation ou à la réglementation dont l'Institut contrôle le respect, à une décision prise par l'Institut en exécution de cette législation ou réglementation ou à une décision visée à l'article 105, § 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, il fait part le cas échéant de ses griefs à l'intéressé ainsi que des mesures envisagées visées au paragraphe 5 qui seront appliquées en cas de confirmation du manquement. Les sanctions ainsi prévues sont appropriées, effectives, proportionnées et dissuasives.

§ 2. Le Conseil fixe le délai dont dispose l'intéressé pour consulter le dossier et présenter ses observations écrites. Ce délai ne peut être inférieur à dix jours ouvrables.

§ 3. L'intéressé est invité à comparaître à la date fixée par le Conseil et communiquée par lettre recommandée. Il peut se faire représenter par le conseil de son choix.

§ 4. Le Conseil peut entendre toute personne pouvant contribuer utilement à son information, soit d'office, soit à la demande de l'intéressé.

§ 5. Si le Conseil conclut à l'existence d'un manquement, il peut adopter, en une ou plusieurs décisions, une ou plusieurs des mesures suivantes:

1° l'ordre qu'il soit mis fin au manquement, soit immédiatement, soit dans le délai raisonnable qu'il impartit, pour autant que ce manquement n'ait pas cessé; l'Institut prend à cet égard des mesures appropriées et proportionnées pour garantir le respect de ces conditions;

1°/1. des prescriptions relatives à la manière dont il faut remédier au manquement;

1°/2 dans le cadre du règlement sur les services numériques, accepter les engagements proposés par l'intéressé et les rendre contraignants;

2° le paiement dans le délai imparti par le Conseil d'une amende administrative au profit du Trésor public d'un montant maximal de 5 000

euros pour les personnes physiques et de 5 % au maximum du chiffre d'affaires consolidé du contrevenant, avant impôts et hors T.V.A., réalisé au cours de l'exercice complet le plus récent dans le secteur des communications électroniques ou des services postaux en Belgique ou si le contrevenant ne développe pas d'activités lui faisant réaliser un chiffre d'affaires, d'un montant maximal de 1 000 000 d'euros pour les personnes morales. Pour les manquements au chapitre 2 de la loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale, le montant de l'amende administrative est de maximum 5 % du chiffre d'affaires consolidé du contrevenant, avant impôts et hors T.V.A., réalisé dans le secteur en question au cours de l'exercice complet le plus récent, plafonné à 125 000 euros;

2° /1 en vue de faire respecter une ou plusieurs de ses décisions, le paiement dans le délai imparti par le Conseil d'une astreinte au profit du Trésor public d'un montant maximal de 500 euros par jour de retard pour les personnes physiques et de 5 % du chiffre d'affaires journalier par jour de retard pour les personnes morales. L'astreinte est due à compter de la date que le Conseil fixe dans sa décision;

3° l'ordre de cesser ou de suspendre la fourniture d'un service ou d'un ensemble de services qui, si elle se poursuivait, serait de nature à entraver la concurrence de manière significative, jusqu'au respect, selon les modalités fixées par le Conseil, des obligations imposées en matière d'accès à la suite d'une analyse de marché réalisée conformément à la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques ou à la loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale.

Le chiffre d'affaires journalier visé à l'alinéa 1^{er}, 2° /1, est le chiffre d'affaires annuel total consolidé avant impôts et hors T.V.A., réalisé en

euros pour les personnes physiques et de 5 % au maximum du chiffre d'affaires consolidé du contrevenant, avant impôts et hors T.V.A., réalisé au cours de l'exercice complet le plus récent dans le secteur des communications électroniques ou des services postaux en Belgique ou si le contrevenant ne développe pas d'activités lui faisant réaliser un chiffre d'affaires, d'un montant maximal de 1 000 000 d'euros pour les personnes morales. Pour les manquements au chapitre 2 de la loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale, le montant de l'amende administrative est de maximum 5 % du chiffre d'affaires consolidé du contrevenant, avant impôts et hors T.V.A., réalisé dans le secteur en question au cours de l'exercice complet le plus récent, plafonné à 125 000 euros; **En ce qui concerne les manquements au règlement sur les services numériques, le montant maximal de l'amende administrative est celui visé à l'article 52, paragraphe 3, dudit règlement;**

2° /1 en vue de faire respecter une ou plusieurs de ses décisions, le paiement dans le délai imparti par le Conseil d'une astreinte au profit du Trésor public d'un montant maximal de 500 euros par jour de retard pour les personnes physiques et de 5 % du chiffre d'affaires journalier par jour de retard pour les personnes morales. L'astreinte est due à compter de la date que le Conseil fixe dans sa décision; **En ce qui concerne les manquements au règlement sur les services numériques, le montant maximal de l'astreinte est celui visé à l'article 52, paragraphe 4, dudit règlement;**

3° l'ordre de cesser ou de suspendre la fourniture d'un service ou d'un ensemble de services qui, si elle se poursuivait, serait de nature à entraver la concurrence de manière significative, jusqu'au respect, selon les modalités fixées par le Conseil, des obligations imposées en matière d'accès à la suite d'une analyse de marché réalisée conformément à la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques ou à la loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale.

Le chiffre d'affaires journalier visé à l'alinéa 1^{er}, 2° /1, est le chiffre d'affaires annuel total consolidé avant impôts et hors T.V.A., réalisé en

Belgique, dans le secteur des communications électroniques ou des services postaux, au cours de l'exercice comptable le plus récent, divisé par 365.

En l'absence de données concernant le chiffre d'affaires visé à l'alinéa 1^{er}, 2° et 2° /1, l'Institut peut déterminer un chiffre d'affaires sur la base de données obtenues de tiers ou sur la base du chiffre d'affaires d'une personne comparable.

§ 5/1. Les amendes et astreintes visées au paragraphe 5, alinéa 1^{er}, 2° et 2/1°, ne sont pas fiscalement déductibles.

§ 5/2. Par dérogation au paragraphe 5, si le Conseil conclut à l'existence d'un manquement aux dispositions visées à l'article 18 du règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne de la part d'un fournisseur de services d'hébergement, il peut adopter, en une ou plusieurs décisions, une ou plusieurs des mesures suivantes:

1° l'ordre qu'il soit mis fin au manquement, soit immédiatement, soit dans un délai raisonnable qu'il impartit, pour autant que ce manquement n'ait pas cessé;

2° le paiement dans le délai impartit par le Conseil d'une astreinte d'un montant de quatre pour cent au maximum du chiffre d'affaires mondial journalier moyen du fournisseur de services d'hébergement;

3° le paiement dans le délai impartit par le Conseil d'une amende administrative au profit du Trésor public d'un montant de quatre pour cent au maximum du chiffre d'affaires mondial annuel du fournisseur de services d'hébergement concerné.

Le chiffre d'affaires visé à l'alinéa 1^{er}, 2° et 3°, est le montant atteint par une entreprise au sens de l'article 5, paragraphe 1^{er}, du règlement (CE) n° 139/2004 du Conseil du 20 janvier 2004 relatif au contrôle des concentrations entre entreprises.

§ 6. Si les mesures prises conformément au paragraphe 5 n'ont pas permis de remédier au manquement, le Conseil peut, après avoir suivi la procédure prévue aux paragraphes 1^{er} à 5, imposer une amende administrative ou une astreinte dont le montant ou le pourcentage maximum représente le double du montant ou

Belgique, dans le secteur des communications électroniques ou des services postaux, au cours de l'exercice comptable le plus récent, divisé par 365.

En l'absence de données concernant le chiffre d'affaires visé à l'alinéa 1^{er}, 2° et 2° /1, l'Institut peut déterminer un chiffre d'affaires sur la base de données obtenues de tiers ou sur la base du chiffre d'affaires d'une personne comparable.

§ 5/1. Les amendes et astreintes visées au paragraphe 5, alinéa 1^{er}, 2° et 2/1°, ne sont pas fiscalement déductibles.

§ 5/2. Par dérogation au paragraphe 5, si le Conseil conclut à l'existence d'un manquement aux dispositions visées à l'article 18 du règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne de la part d'un fournisseur de services d'hébergement, il peut adopter, en une ou plusieurs décisions, une ou plusieurs des mesures suivantes:

1° l'ordre qu'il soit mis fin au manquement, soit immédiatement, soit dans un délai raisonnable qu'il impartit, pour autant que ce manquement n'ait pas cessé;

2° le paiement dans le délai impartit par le Conseil d'une astreinte d'un montant de quatre pour cent au maximum du chiffre d'affaires mondial journalier moyen du fournisseur de services d'hébergement;

3° le paiement dans le délai impartit par le Conseil d'une amende administrative au profit du Trésor public d'un montant de quatre pour cent au maximum du chiffre d'affaires mondial annuel du fournisseur de services d'hébergement concerné.

Le chiffre d'affaires visé à l'alinéa 1^{er}, 2° et 3°, est le montant atteint par une entreprise au sens de l'article 5, paragraphe 1^{er}, du règlement (CE) n° 139/2004 du Conseil du 20 janvier 2004 relatif au contrôle des concentrations entre entreprises.

§ 6. Si les mesures prises conformément au paragraphe 5 n'ont pas permis de remédier au manquement, le Conseil peut, après avoir suivi la procédure prévue aux paragraphes 1^{er} à 5, imposer une amende administrative ou une astreinte dont le montant ou le pourcentage maximum représente le double du montant ou

du pourcentage visé au paragraphe 5, alinéa 1^{er}, 2° et 2° /1.

§ 7. Si les mesures prises conformément au paragraphe 5 n'ont pas permis de remédier au manquement et s'il s'agit d'un manquement grave ou répété, le Conseil peut en outre:

1° suspendre ou retirer les droits d'utilisation attribués, dont les conditions n'ont pas été respectées ou

2° ordonner la suspension de tout ou partie de l'exploitation du réseau ou de la fourniture du service en question ainsi que de la commercialisation ou de l'utilisation de tout service ou produit concerné;

§ 7/1. L'Institut ne prévoit des sanctions dans le cadre de la procédure visée à l'article 49/2 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, que lorsqu'une entreprise ou une autorité publique fournit, en connaissance de cause ou du fait d'une négligence grave, des informations trompeuses, erronées ou incomplètes.

Lors de la détermination du montant des amendes ou des astreintes imposées à une entreprise ou à une autorité publique en application de l'alinéa 1^{er}, l'Institut tient compte notamment de l'effet négatif du comportement de l'entreprise ou de l'autorité publique sur la concurrence et, en particulier, si, contrairement aux informations initialement communiquées ou à toute actualisation de ces informations, l'entreprise ou l'autorité publique soit a déployé un réseau ou procédé à une extension ou à une mise à niveau d'un réseau, soit n'a pas déployé de réseau et elle n'a pas fourni de justification objective à ce changement de plan.

§ 8. Toute décision prise en application du présent article est notifiée sans retard à l'intéressé ainsi qu'au ministre et publiée sur le site Internet de l'Institut. La notification à l'intéressé se fait par lettre recommandée.

du pourcentage visé au paragraphe 5, alinéa 1^{er}, 2° et 2° /1.

§ 7. Si les mesures prises conformément au paragraphe 5 n'ont pas permis de remédier au manquement et s'il s'agit d'un manquement grave ou répété, le Conseil peut en outre:

1° suspendre ou retirer les droits d'utilisation attribués, dont les conditions n'ont pas été respectées ou

2° ordonner la suspension de tout ou partie de l'exploitation du réseau ou de la fourniture du service en question ainsi que de la commercialisation ou de l'utilisation de tout service ou produit concerné;

§ 7/1. L'Institut ne prévoit des sanctions dans le cadre de la procédure visée à l'article 49/2 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, que lorsqu'une entreprise ou une autorité publique fournit, en connaissance de cause ou du fait d'une négligence grave, des informations trompeuses, erronées ou incomplètes.

Lors de la détermination du montant des amendes ou des astreintes imposées à une entreprise ou à une autorité publique en application de l'alinéa 1^{er}, l'Institut tient compte notamment de l'effet négatif du comportement de l'entreprise ou de l'autorité publique sur la concurrence et, en particulier, si, contrairement aux informations initialement communiquées ou à toute actualisation de ces informations, l'entreprise ou l'autorité publique soit a déployé un réseau ou procédé à une extension ou à une mise à niveau d'un réseau, soit n'a pas déployé de réseau et elle n'a pas fourni de justification objective à ce changement de plan.

§ 7/2. Les paragraphes 6 à 7/1 ne s'appliquent pas en cas de manquement au règlement sur les services numériques.

§ 7/3. Pour ce qui concerne l'article 51, paragraphe 3, alinéa 1^{er}, point b), du règlement sur les services numériques, l'Institut saisit le président du tribunal de première instance statuant comme en référé en vue de voir ordonner la restriction visée dans cet article.

§ 8. Toute décision prise en application du présent article est notifiée sans retard à l'intéressé ainsi qu'au ministre et publiée sur le site Internet de l'Institut. La notification à l'intéressé se fait par lettre recommandée.

La décision fait mention du délai raisonnable dans lequel l'intéressé doit satisfaire à la mesure ou aux mesures imposées.

La décision fait mention du délai raisonnable dans lequel l'intéressé doit satisfaire à la mesure ou aux mesures imposées.

Art. 27. Les membres du personnel de l'Institut ne peuvent avoir un intérêt quel qu'il soit dans les entreprises actives sur les marchés des télécommunications et/ou des services postaux, ni exercer pour celles-ci directement ou indirectement, à titre gratuit ou onéreux, la moindre fonction ou prêter le moindre service et ce pendant toute la durée de l'exercice de leur fonction au sein de l'Institut.

Art. 27. Les membres du personnel de l'Institut ne peuvent avoir un intérêt quel qu'il soit dans les entreprises actives sur les marchés des télécommunications et/ou des services postaux **et/ou des services intermédiaires**, ni exercer pour celles-ci directement ou indirectement, à titre gratuit ou onéreux, la moindre fonction ou prêter le moindre service et ce pendant toute la durée de l'exercice de leur fonction au sein de l'Institut.

COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELEN

Basistekst	Tekst aangepast aan het wetsontwerp
HOOFDSTUK 2. – Wijzigingen van het Wetboek van economisch recht	
<p>Art. XII.17. Wanneer een dienst van de informatiemaatschappij bestaat in het doorgeven via een communicatienetwerk van door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, of in het verschaffen van toegang tot een communicatienetwerk, is de dienstverlener niet aansprakelijk voor de doorgegeven informatie, als aan elk van de volgende voorwaarden voldaan is:</p> <p>1° het initiatief tot de doorgifte niet bij de dienstverlener ligt;</p> <p>2° de ontvanger van de doorgegeven informatie niet door de dienstverlener wordt geselecteerd;</p> <p>3° de doorgegeven informatie niet door de dienstverlener wordt geselecteerd of gewijzigd.</p> <p>Het doorgeven van informatie en het verschaffen van toegang in de zin van het eerste lid omvatten de automatische, tussentijdse en tijdelijke opslag van de doorgegeven informatie, voor zover deze opslag uitsluitend dient om de doorgifte in het communicatienetwerk te bewerkstelligen en niet langer duurt dan redelijkerwijs voor het doorgeven nodig is.</p>	<p>Art. XII.17. Wanneer een dienst van de informatiemaatschappij bestaat in het doorgeven via een communicatienetwerk van door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, of in het verschaffen van toegang tot een communicatienetwerk, is de dienstverlener niet aansprakelijk voor de doorgegeven informatie, als aan elk van de volgende voorwaarden voldaan is:</p> <p>1° het initiatief tot de doorgifte niet bij de dienstverlener ligt;</p> <p>2° de ontvanger van de doorgegeven informatie niet door de dienstverlener wordt geselecteerd;</p> <p>3° de doorgegeven informatie niet door de dienstverlener wordt geselecteerd of gewijzigd.</p> <p>Het doorgeven van informatie en het verschaffen van toegang in de zin van het eerste lid omvatten de automatische, tussentijdse en tijdelijke opslag van de doorgegeven informatie, voor zover deze opslag uitsluitend dient om de doorgifte in het communicatienetwerk te bewerkstelligen en niet langer duurt dan redelijkerwijs voor het doorgeven nodig is.</p>
<p>Art. XII.18. Wanneer een dienst van de informatiemaatschappij bestaat in het doorgeven via een communicatienetwerk van door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, is de dienstverlener niet aansprakelijk voor de automatische, tussentijdse en tijdelijke opslag van die informatie, wanneer deze opslag enkel geschiedt om latere doorgifte van die informatie aan andere afnemers van de dienst en op hun verzoek doeltreffender te maken, als aan elk van de volgende voorwaarden is voldaan:</p> <p>1° de dienstverlener de informatie niet wijzigt;</p> <p>2° de dienstverlener de toegangsvoorwaarden voor de informatie in acht neemt;</p> <p>3° de dienstverlener de alom erkende en in de bedrijfstak gangbare regels betreffende de bijwerking van de informatie naleeft;</p> <p>4° de dienstverlener niets wijzigt aan het alom erkende en in de bedrijfstak gangbare rechtmatige gebruik van technologie voor het</p>	<p>Art. XII.18. Wanneer een dienst van de informatiemaatschappij bestaat in het doorgeven via een communicatienetwerk van door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, is de dienstverlener niet aansprakelijk voor de automatische, tussentijdse en tijdelijke opslag van die informatie, wanneer deze opslag enkel geschiedt om latere doorgifte van die informatie aan andere afnemers van de dienst en op hun verzoek doeltreffender te maken, als aan elk van de volgende voorwaarden is voldaan:</p> <p>1° de dienstverlener de informatie niet wijzigt;</p> <p>2° de dienstverlener de toegangsvoorwaarden voor de informatie in acht neemt;</p> <p>3° de dienstverlener de alom erkende en in de bedrijfstak gangbare regels betreffende de bijwerking van de informatie naleeft;</p> <p>4° de dienstverlener niets wijzigt aan het alom erkende en in de bedrijfstak gangbare rechtmatige gebruik van technologie voor het</p>

verkrijgen van gegevens over het gebruik van de informatie;

5° de dienstverlener prompt handelt om de door hem opgeslagen informatie te verwijderen of de toegang ertoe onmogelijk te maken, zodra hij er daadwerkelijk kennis van heeft dat de informatie verwijderd werd van de plaats waar zij zich oorspronkelijk in het net bevond, of dat de toegang ertoe onmogelijk werd gemaakt, of zodra een administratieve of gerechtelijke autoriteit heeft bevolen de informatie te verwijderen of de toegang ertoe onmogelijk te maken en voor zover hij handelt overeenkomstig de procedure voorzien in artikel XII.19, § 3.

~~verkrijgen van gegevens over het gebruik van de informatie;~~

~~5° de dienstverlener prompt handelt om de door hem opgeslagen informatie te verwijderen of de toegang ertoe onmogelijk te maken, zodra hij er daadwerkelijk kennis van heeft dat de informatie verwijderd werd van de plaats waar zij zich oorspronkelijk in het net bevond, of dat de toegang ertoe onmogelijk werd gemaakt, of zodra een administratieve of gerechtelijke autoriteit heeft bevolen de informatie te verwijderen of de toegang ertoe onmogelijk te maken en voor zover hij handelt overeenkomstig de procedure voorzien in artikel XII.19, § 3.~~

Art. XII.19. § 1. Wanneer een dienst van de informatiemaatschappij bestaat in de opslag van de door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, is de dienstverlener niet aansprakelijk voor de op verzoek van de afnemer van de dienst opgeslagen informatie, op voorwaarde dat:

1° de dienstverlener niet daadwerkelijk kennis heeft van de onwettige activiteit of informatie, of wat een schadevergoedingsvordering betreft, geen kennis heeft van feiten of omstandigheden waaruit het onwettelijke karakter van de activiteit of de informatie blijkt; of

2° de dienstverlener, zodra hij van het bovenbedoelde daadwerkelijk kennis heeft, prompt handelt om de informatie te verwijderen of de toegang ertoe onmogelijk te maken en voor zover hij handelt overeenkomstig de procedure bepaald in paragraaf 3.

§ 2. Paragraaf 1 is niet van toepassing wanneer de afnemer van de dienst op gezag of onder toezicht van de dienstverlener handelt.

§ 3. Wanneer de dienstverlener daadwerkelijk kennis krijgt van een onwettige activiteit of informatie, meldt hij dit onverwijld aan de procureur des Konings, die de nodige maatregelen neemt overeenkomstig artikel 39bis van het Wetboek van strafvordering.

Zolang de procureur des Konings geen beslissing heeft genomen met betrekking tot het kopiëren, ontoegankelijk maken en verwijderen van de in een informaticasysteem opgeslagen gegevens, kan de dienstverlener enkel

~~Art. XII.19. § 1. Wanneer een dienst van de informatiemaatschappij bestaat in de opslag van de door een afnemer van de dienst verstrekte informatie, is de dienstverlener niet aansprakelijk voor de op verzoek van de afnemer van de dienst opgeslagen informatie, op voorwaarde dat:~~

~~1° de dienstverlener niet daadwerkelijk kennis heeft van de onwettige activiteit of informatie, of wat een schadevergoedingsvordering betreft, geen kennis heeft van feiten of omstandigheden waaruit het onwettelijke karakter van de activiteit of de informatie blijkt; of~~

~~2° de dienstverlener, zodra hij van het bovenbedoelde daadwerkelijk kennis heeft, prompt handelt om de informatie te verwijderen of de toegang ertoe onmogelijk te maken en voor zover hij handelt overeenkomstig de procedure bepaald in paragraaf 3.~~

~~§ 2. Paragraaf 1 is niet van toepassing wanneer de afnemer van de dienst op gezag of onder toezicht van de dienstverlener handelt.~~

~~§ 3. Wanneer de dienstverlener daadwerkelijk kennis krijgt van een onwettige activiteit of informatie, meldt hij dit onverwijld aan de procureur des Konings, die de nodige maatregelen neemt overeenkomstig artikel 39bis van het Wetboek van strafvordering.~~

~~Zolang de procureur des Konings geen beslissing heeft genomen met betrekking tot het kopiëren, ontoegankelijk maken en verwijderen van de in een informaticasysteem opgeslagen gegevens, kan de dienstverlener enkel~~

maatregelen nemen om de toegang tot de informatie te verhinderen.

~~maatregelen nemen om de toegang tot de informatie te verhinderen.~~

Art. XII.20. § 1. Met betrekking tot de levering van de in de artikelen XII.17, XII.18 en XII.19 bedoelde diensten hebben de dienstverleners geen algemene verplichting om toe te zien op de informatie die zij doorgeven of opslaan, noch om actief te zoeken naar feiten of omstandigheden die op onwettige activiteiten duiden.

Het in het eerste lid genoemde beginsel geldt enkel voor de algemene verplichtingen. Het laat het recht van de bevoegde gerechtelijke instanties onverlet om, in een specifiek geval, een tijdelijke toezichtverplichting op te leggen, indien een wet in deze mogelijkheid voorziet.

§ 2. De in paragraaf 1 bedoelde dienstverleners zijn verplicht de bevoegde gerechtelijke of administratieve autoriteiten onverwijld in kennis te stellen van vermeende onwettige activiteiten of onwettige informatie die door de afnemers van hun dienst worden geleverd.

Onverminderd andere wettelijke of reglementaire bepalingen dienen deze dienstverleners de bevoegde gerechtelijke of administratieve autoriteiten op hun verzoek alle informatie te verschaffen waarover zij beschikken en die nuttig is voor de opsporing en de vaststelling van de inbreuken gepleegd door hun tussenkomst.

Art. XII.20. § 1. Onverminderd andere wettelijke of reglementaire bepalingen, wanneer door een bevoegde gerechtelijke of administratieve autoriteit een inbreuk met betrekking tot specifieke inhoud wordt vastgesteld, zijn de in artikel 3, onder g), i) en j), van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG bedoelde dienstverleners verplicht de inhoud waarop de vastgestelde inbreuk betrekking heeft en die via hun tussenkomst is gepleegd, ontoegankelijk te maken.

De bevelen uitgevaardigd door de in het eerste lid bedoelde autoriteiten voldoen ten minste aan de voorwaarden die zijn opgesomd in artikel 9, lid 2, van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG.

§ 2. Onverminderd andere wettelijke of reglementaire bepalingen moeten de in artikel 3, onder g), i) en j), van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG bedoelde dienstverleners met de bevoegde gerechtelijke of administratieve autoriteiten, op hun verzoek, alle specifieke informatie delen waarover zij beschikken die nuttig is voor het opsporen en vaststellen van inbreuken gepleegd door een specifieke afnemer van hun tussenhandeldienst.

De bevelen die worden uitgevaardigd door de autoriteiten bedoeld in het eerste lid, voldoen ten minste aan de voorwaarden die zijn opgesomd in artikel 10, lid 2, van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG.

Art. XV.118. Met een sanctie van niveau 3 worden gestraft:

Art. XV.118. Met een sanctie van niveau 3 worden gestraft:

1° de dienstverleners die de met redenen omklede beschikkingen bedoeld in artikel XII.5, § 6, eerste lid, niet naleven;

2° zij die de beschikkingen niet naleven van een vonnis of arrest gewezen op grond van artikel XVII.1, naar aanleiding van een vordering tot staking;

3° de dienstverleners die weigeren hun medewerking te verlenen, zoals vereist door artikel XII.20, § 1, tweede lid, of door artikel XII.20, § 2.

1° de dienstverleners die de met redenen omklede beschikkingen bedoeld in artikel XII.5, § 6, eerste lid, niet naleven;

2° zij die de beschikkingen niet naleven van een vonnis of arrest gewezen op grond van artikel XVII.1, naar aanleiding van een vordering tot staking;

3° de dienstverleners die weigeren hun medewerking te verlenen, zoals vereist door artikel XII.20, § 1, of door artikel XII.20, § 2.

HOOFDSTUK 3. – Wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

Art. 2. In deze wet wordt verstaan onder:

1° wet van 21 maart 1991: wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven;

2° (opgeheven) <W 2007-04-25/38, art. 161, 009; Inwerkingtreding: 18-05-2007>

3° Instituut: het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie, afgekort BIPT;

4° Minister: de minister of staatssecretaris die bevoegd is voor de aangelegenheden die de postdiensten of telecommunicatie betreffen;

5° verzoek om identificatiegegevens: verzoek van het Instituut of van zijn officieren van gerechtelijke politie gericht aan een operator of een andere rechtspersoon om andere gegevens te verstrekken dan deze bewaard krachtens de artikelen 126/1 en 126/3 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en met het oog op de identificatie van:

- de abonnee of de gewoonlijke gebruiker van de elektronische-communicatiedienst, zijn eindapparatuur of de hardware of software die is ingebouwd in deze eindapparatuur of is geïnstalleerd bij de abonnee met het oog op de verstrekking van de elektronische-communicatiedienst, of;

- de elektronische-communicatiediensten waarop een bepaald persoon geabonneerd is of die door een bepaald persoon gewoonlijk gebruikt worden;

6° verzoek om metagegevens: verzoek van het Instituut of van zijn officieren van gerechtelijke politie gericht aan een operator om andere elektronische-communicatiemetagegevens te

Art. 2. In deze wet wordt verstaan onder:

1° wet van 21 maart 1991: wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven;

2° (opgeheven) <W 2007-04-25/38, art. 161, 009; Inwerkingtreding: 18-05-2007>

3° Instituut: het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie, afgekort BIPT;

4° Minister: de minister of staatssecretaris die bevoegd is voor de aangelegenheden die de postdiensten of telecommunicatie betreffen;

5° verzoek om identificatiegegevens: verzoek van het Instituut of van zijn officieren van gerechtelijke politie gericht aan een operator of een andere rechtspersoon om andere gegevens te verstrekken dan deze bewaard krachtens de artikelen 126/1 en 126/3 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en met het oog op de identificatie van:

- de abonnee of de gewoonlijke gebruiker van de elektronische-communicatiedienst, zijn eindapparatuur of de hardware of software die is ingebouwd in deze eindapparatuur of is geïnstalleerd bij de abonnee met het oog op de verstrekking van de elektronische-communicatiedienst, of;

- de elektronische-communicatiediensten waarop een bepaald persoon geabonneerd is of die door een bepaald persoon gewoonlijk gebruikt worden;

6° verzoek om metagegevens: verzoek van het Instituut of van zijn officieren van gerechtelijke politie gericht aan een operator om andere elektronische-communicatiemetagegevens te

verstrekken dan deze bewaard krachtens de artikelen 126/1 en 126/3 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en dat geen verzoek om identificatiegegevens is, teneinde met name:

- a) de metagegevens in verband met een elektronische communicatie te bepalen;
- b) de eindapparatuur te lokaliseren;
- c) te bepalen of de eindapparatuur is ingeschakeld of uitgeschakeld.

De termen gebruikt in deze wet hebben dezelfde betekenis als deze verleend in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, in de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, in de wet van 26 januari 2018 betreffende de postdiensten, alsook in de bijbehorende uitvoeringsbesluiten.

verstrekken dan deze bewaard krachtens de artikelen 126/1 en 126/3 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en dat geen verzoek om identificatiegegevens is, teneinde met name:

- a) de metagegevens in verband met een elektronische communicatie te bepalen;
- b) de eindapparatuur te lokaliseren;
- c) te bepalen of de eindapparatuur is ingeschakeld of uitgeschakeld.

7° digitaalendienstenverordening: Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG;

8° tussenhandeldienst: een van de diensten bedoeld in artikel 3, onder g), i) en j), van de digitaalendienstenverordening.

De termen gebruikt in deze wet hebben dezelfde betekenis als deze verleend in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, in de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, in de wet van 26 januari 2018 betreffende de postdiensten, alsook in de bijbehorende uitvoeringsbesluiten.

Art. 14. § 1. Onverminderd zijn wettelijke bevoegdheden, heeft het Instituut de volgende taken met betrekking tot elektronische communicatienetwerken en elektronische communicatiediensten, eindapparatuur, radioapparatuur, met betrekking tot de sector digitale infrastructuur in de zin van de wet van 7 april 2019 tot vaststelling van een kader voor de beveiliging van netwerk- en informatiesystemen van algemeen belang voor de openbare veiligheid, met betrekking tot de sectoren elektronische communicatie en digitale infrastructuur in de zin van de wet van 1 juli 2011 betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuur, met betrekking tot het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud in de zin van de Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud, met betrekking tot artikel XI.216/2, § 2, van het Wetboek van economisch recht, en met betrekking tot postdiensten en openbare postnetwerken zoals

Art. 14. § 1. Onverminderd zijn wettelijke bevoegdheden, heeft het Instituut de volgende taken met betrekking tot elektronische communicatienetwerken en elektronische communicatiediensten, eindapparatuur, radioapparatuur, met betrekking tot de sector digitale infrastructuur in de zin van de wet van 7 april 2019 tot vaststelling van een kader voor de beveiliging van netwerk- en informatiesystemen van algemeen belang voor de openbare veiligheid, met betrekking tot de sectoren elektronische communicatie en digitale infrastructuur in de zin van de wet van 1 juli 2011 betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuur, met betrekking tot het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud in de zin van de Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud, **wat betreft de tussenhandeldiensten zoals bedoeld door de digitaalendienstenverordening**, met betrekking tot artikel XI.216/2, § 2, van het Wetboek van

gedefinieerd door artikel 2 van de wet van 26 januari 2018 betreffende de postdiensten:

1° het formuleren van adviezen op eigen initiatief, in de gevallen waarin de wetten en besluiten erin voorzien of op verzoek van de minister of van de Kamer van volksvertegenwoordigers;

2° het nemen van administratieve beslissingen;
3° het toezicht op de naleving van de volgende normen en van de uitvoeringsbesluiten ervan:

a) de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie;

b) Titel I, hoofdstuk X, en Titel III van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven;

c) de wet van 26 januari 2018 betreffende de postdiensten;

d) de artikelen 14, § 2, 2°, 15 en 21, §§ 5 tot en met 7, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector;

e) de artikelen 4 en 4/1 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector;

f) de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad;

g) de wet van 1 juli 2011 betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuren, wat de sectoren elektronische communicatie en digitale infrastructuur betreft;

h) de wet van 7 april 2019 tot vaststelling van een kader voor de beveiliging van netwerk- en informatiesystemen van algemeen belang voor de openbare veiligheid, met betrekking tot de sector digitale infrastructuur;

i) de Verordening (EU) 611/2013 van de Commissie van 24 juni 2013 betreffende maatregelen voor het melden van inbreuken in verband met persoonsgegevens op grond van Richtlijn 2002/58/EG van het Europees

economisch recht, en met betrekking tot postdiensten en openbare postnetwerken zoals gedefinieerd door artikel 2 van de wet van 26 januari 2018 betreffende de postdiensten:

1° het formuleren van adviezen op eigen initiatief, in de gevallen waarin de wetten en besluiten erin voorzien of op verzoek van de minister, **van de minister bevoegd voor Economie en van het regeringslid bevoegd voor de Digitale Agenda, binnen het kader van hun respectieve bevoegdheden**, of van de Kamer van volksvertegenwoordigers;

2° het nemen van administratieve beslissingen;
3° het toezicht op de naleving van de volgende normen en van de uitvoeringsbesluiten ervan:

a) de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie;

b) Titel I, hoofdstuk X, en Titel III van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven;

c) de wet van 26 januari 2018 betreffende de postdiensten;

d) de artikelen 14, § 2, 2°, 15, **15/1** en 21, §§ 5 tot en met 7, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector;

e) de artikelen 4 en 4/1 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector;

f) de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad;

g) de wet van 1 juli 2011 betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuur, wat de sectoren elektronische communicatie en digitale infrastructuur betreft;

h) de wet van 7 april 2019 tot vaststelling van een kader voor de beveiliging van netwerk- en informatiesystemen van algemeen belang voor de openbare veiligheid, met betrekking tot de sector digitale infrastructuur;

i) de Verordening (EU) 611/2013 van de Commissie van 24 juni 2013 betreffende maatregelen voor het melden van inbreuken in verband met persoonsgegevens op grond van Richtlijn 2002/58/EG van het Europees

Parlement en de Raad betreffende privacy en elektronische communicatie;

j) elke bindende rechtshandeling in het Europese Unierecht, die opdrachten toewijst aan de nationale regelgevende instantie in de sector van de post of elektronische communicatie;

k) elk bindend besluit aangenomen door:

i) het Instituut;

ii) de ministers op basis van artikel 105, § 6, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie;

iii) de Europese Commissie in de sector van de elektronische communicatie of in de postsector;

l) de Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud, onverminderd de taken die aan andere bevoegde autoriteiten zijn toevertrouwd krachtens artikel 12, lid 1, a) en b), van die verordening.

Voor de toepassing van de wet van 7 april 2019 tot vaststelling van een kader voor de beveiliging van netwerk- en informatiesystemen van algemeen belang voor de openbare veiligheid, wordt het Instituut aangewezen als sectorale overheid en inspectiedienst voor de sector digitale infrastructuur. De Koning kan de praktische inspectiemodaliteiten voor deze sector bepalen, na advies van het Instituut.

4° in geval van een geschil tussen aanbieders van elektronische-communicatienetwerken, -diensten of -apparatuur, of in geval van een geschil tussen aanbieders van postdiensten, (of in geval van een geschil tussen de in de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad bedoelde aanbieders van audiovisuele mediadiensten,) het formuleren van voorstellen om de partijen te verzoenen binnen de termijn van één maand. De Koning legt de nadere regels van die procedure vast op advies van het Instituut;

4°/1 in geval van geschil tussen aanbieders van elektronische-communicatienetwerken, -diensten of -apparatuur, of in geval van een geschil tussen aanbieders van postdiensten, of in geval van een geschil tussen de in de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-

Parlement en de Raad betreffende privacy en elektronische communicatie;

j) elke bindende rechtshandeling in het Europese Unierecht, die opdrachten toewijst aan de nationale regelgevende instantie in de sector van de post of elektronische communicatie;

k) elk bindend besluit aangenomen door:

i) het Instituut;

ii) de ministers op basis van artikel 105, § 6, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie;

iii) de Europese Commissie in de sector van de elektronische communicatie of in de postsector;

l) de Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud, onverminderd de taken die aan andere bevoegde autoriteiten zijn toevertrouwd krachtens artikel 12, lid 1, a) en b), van die verordening.

m) de digitaledienstenverordening

Voor de toepassing van de wet van 7 april 2019 tot vaststelling van een kader voor de beveiliging van netwerk- en informatiesystemen van algemeen belang voor de openbare veiligheid, wordt het Instituut aangewezen als sectorale overheid en inspectiedienst voor de sector digitale infrastructuur. De Koning kan de praktische inspectiemodaliteiten voor deze sector bepalen, na advies van het Instituut.

4° in geval van een geschil tussen aanbieders van elektronische-communicatienetwerken, -diensten of -apparatuur, of in geval van een geschil tussen aanbieders van postdiensten, (of in geval van een geschil tussen de in de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad bedoelde aanbieders van audiovisuele mediadiensten,) het formuleren van voorstellen om de partijen te verzoenen binnen de termijn van één maand. De Koning legt de nadere regels van die procedure vast op advies van het Instituut;

4°/1 in geval van geschil tussen aanbieders van elektronische-communicatienetwerken, -diensten of -apparatuur, of in geval van een geschil tussen aanbieders van postdiensten, of in geval van een geschil tussen de in de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-

Hoofdstad bedoelde aanbieders van audiovisuele mediadiensten of in het geval van het uitblijven van akkoord in de zin van artikel XI.216/2, § 2, van het Wetboek van economisch recht, het nemen van een administratieve beslissing op basis van artikel 4 of 4/1 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector;

5° het stellen van alle nuttige daden die als doel hebben de voorbereiding van de toepassing van inwerking getreden Europese richtlijnen in de sectoren post en telecommunicatie.

6° Het Instituut houdt toezicht op de uitvoering van de opdrachten van openbare dienst die door de Staat uitbesteed worden in de postsector en in de sector van de elektronische communicatie, onder voorbehoud van de opdrachten van openbare dienst toegekend in het kader van artikel 141, § 1bis, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven. Het Instituut informeert zowel de Minister bevoegd voor de Postsector als de minister bevoegd voor Overheidsbedrijven over de uitvoering van het beheerscontract;

7° het uitoefenen van de toezichts- en sanctieopdrachten uit die hem zijn toevertrouwd bij het koninklijk besluit dat voorziet in de uitvoering van artikel 5, § 2, van de wet van 20 juli 2022 inzake de certificering van de cyberbeveiliging van informatie- en communicatietechnologie en tot aanwijzing van een nationale cyberbeveiligingscertificeringsautoriteit.

§ 2. In het kader van zijn bevoegdheden:

1° kan het Instituut op een niet discriminerende wijze alle onderzoeken en openbare raadplegingen organiseren; het moet dergelijke openbare raadplegingen organiseren zodat het rekening houdt met de standpunten van de eindgebruikers, consumenten (met inbegrip van met name consumenten met een handicap), fabrikanten en ondernemingen die elektronische-communicatienetwerken en/of -

Hoofdstad bedoelde aanbieders van audiovisuele mediadiensten of in het geval van het uitblijven van akkoord in de zin van artikel XI.216/2, § 2, van het Wetboek van economisch recht, het nemen van een administratieve beslissing op basis van artikel 4 of 4/1 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector;

5° het stellen van alle nuttige daden die als doel hebben de voorbereiding van de toepassing van inwerking getreden Europese richtlijnen in de sectoren post en telecommunicatie.

6° Het Instituut houdt toezicht op de uitvoering van de opdrachten van openbare dienst die door de Staat uitbesteed worden in de postsector en in de sector van de elektronische communicatie, onder voorbehoud van de opdrachten van openbare dienst toegekend in het kader van artikel 141, § 1bis, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven. Het Instituut informeert zowel de Minister bevoegd voor de Postsector als de minister bevoegd voor Overheidsbedrijven over de uitvoering van het beheerscontract;

7° het uitoefenen van de toezichts- en sanctieopdrachten uit die hem zijn toevertrouwd bij het koninklijk besluit dat voorziet in de uitvoering van artikel 5, § 2, van de wet van 20 juli 2022 inzake de certificering van de cyberbeveiliging van informatie- en communicatietechnologie en tot aanwijzing van een nationale cyberbeveiligingscertificeringsautoriteit.

Wat de federale bevoegdheden betreft, is het Instituut een bevoegde autoriteit in de zin van artikel 49 van de digitaledienstenverordening.

§ 2. In het kader van zijn bevoegdheden:

1° kan het Instituut op een niet discriminerende wijze alle onderzoeken en openbare raadplegingen organiseren; het moet dergelijke openbare raadplegingen organiseren zodat het rekening houdt met de standpunten van de eindgebruikers, consumenten (met inbegrip van met name consumenten met een handicap), fabrikanten en ondernemingen die elektronische-communicatienetwerken en/of -

diensten aanbieden over aangelegenheden die verband houden met alle eindgebruikers- en consumentenrechten met betrekking tot openbare elektronische-communicatiediensten, met name wanneer zij een belangrijke invloed hebben op de markt; deze raadplegingen waarborgen dat bij de besluitvorming van het Instituut inzake vraagstukken die verband houden met de rechten van eindgebruikers en consumenten wat openbare elektronische-communicatiediensten betreft het op passende wijze rekening houdt met de belangen van de consumenten op het gebied van elektronische communicatie;

2° kan het Instituut van elke betrokken persoon op gemotiveerde wijze alle nuttige informatie opvragen. Het Instituut bepaalt de termijn waarbinnen de inlichtingen moeten worden meegedeeld;

3° werkt het Instituut samen met en verstrekt het informatie aan:

a) de Europese Commissie, ENISA, het Bureau en aan Berec;

b) de buitenlandse regulerende instanties voor postdiensten en telecommunicatie;

c) de regulerende instanties in de overige economische sectoren;

d) de federale overheidsdiensten die belast zijn met consumentenbescherming;

e) de Belgische instanties die belast zijn met mededinging.

De Koning kan, na raadpleging van deze instanties en van het Instituut en op gezamenlijk voorstel van de minister die bevoegd is voor Economie en van de minister de nadere regels vastleggen inzake samenwerking, raadpleging en uitwisseling van informatie tussen deze instanties en het Instituut;

f) de regulerende instanties van Gemeenschappen en Gewesten en dit volgens de nadere regels die werden afgesproken in samenwerkingsakkoorden met deze beleidsniveaus;

g) de openbare diensten die bevoegd zijn op het stuk van openbare veiligheid, met inbegrip van de beveiliging van netwerk- en informatiesystemen, of civiele veiligheid en bescherming, of civiele verdediging, of crisisplanning, of veiligheid of bescherming van

diensten aanbieden over aangelegenheden die verband houden met alle eindgebruikers- en consumentenrechten met betrekking tot openbare elektronische-communicatiediensten, met name wanneer zij een belangrijke invloed hebben op de markt; deze raadplegingen waarborgen dat bij de besluitvorming van het Instituut inzake vraagstukken die verband houden met de rechten van eindgebruikers en consumenten wat openbare elektronische-communicatiediensten betreft het op passende wijze rekening houdt met de belangen van de consumenten op het gebied van elektronische communicatie;

2° kan het Instituut van elke betrokken persoon op gemotiveerde wijze alle nuttige informatie opvragen. Het Instituut bepaalt de termijn waarbinnen de inlichtingen moeten worden meegedeeld;

3° werkt het Instituut samen met en verstrekt het informatie aan:

a) de Europese Commissie, ENISA, het Bureau, **Berec, en aan de Europese Raad voor digitale diensten;**

b) de buitenlandse regulerende instanties voor postdiensten en telecommunicatie;

c) de regulerende instanties in de overige economische sectoren;

d) de federale overheidsdiensten die belast zijn met consumentenbescherming;

e) de Belgische instanties die belast zijn met mededinging.

De Koning kan, na raadpleging van deze instanties en van het Instituut en op gezamenlijk voorstel van de minister die bevoegd is voor Economie en van de minister de nadere regels vastleggen inzake samenwerking, raadpleging en uitwisseling van informatie tussen deze instanties en het Instituut;

f) de regulerende instanties van Gemeenschappen en Gewesten en dit volgens de nadere regels die werden afgesproken in samenwerkingsakkoorden met deze beleidsniveaus;

g) de openbare diensten die bevoegd zijn op het stuk van openbare veiligheid, met inbegrip van de beveiliging van netwerk- en informatiesystemen, of civiele veiligheid en bescherming, of civiele verdediging, of crisisplanning, of veiligheid of bescherming van

het economische en wetenschappelijke potentieel van het land;

h) de Gegevensbeschermingsautoriteit;

i) de federale overheidsdienst die belast is met statistiek en economische informatie;

j) de ministers bedoeld in artikel 105, § 1, derde lid, 1°, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en hun kabinet, voor de uitvoering van dit artikel;

k) het federaal parket en de bevoegde autoriteiten van de andere lidstaten bedoeld in Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud;

4° verleent het Instituut zijn medewerking aan de gemengde Commissie voor telecommunicatie, opgericht bij het koninklijk besluit van 10 december 1957 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 24 september 1993;

5° kan het Instituut enkel besluiten nemen met betrekking tot die elektronische communicatienetwerken waarvoor de gemeenschappen eveneens bevoegd zijn nadat er omtrent de uitoefening van bevoegdheden met betrekking tot deze elektronische communicatienetwerken een samenwerkingsakkoord met de Gemeenschappen in werking is getreden.

6° mag het Instituut, mits de redenen voor de nietigverklaring worden geëerbiedigd en de omvang van het toepassingsgebied niet wordt gewijzigd, overgaan tot de vervanging van een door een rechterlijke autoriteit vernietigd besluit wanneer, wegens die nietigverklaring, één of meer doelstellingen beoogd in artikel 6 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie of in artikel 35 van de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad niet langer worden

het economische en wetenschappelijke potentieel van het land;

h) de Gegevensbeschermingsautoriteit;

i) de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie;

De Koning kan, na raadpleging van het Instituut en op gezamenlijk voorstel van de minister bevoegd voor Economie en van de minister, de nadere regels vastleggen van de samenwerking, raadpleging en uitwisseling van informatie tussen die Federale Overheidsdienst en het Instituut;

j) de ministers bedoeld in artikel 105, § 1, derde lid, 1°, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en hun kabinet, voor de uitvoering van dit artikel;

k) het federaal parket en de bevoegde autoriteiten van de andere lidstaten bedoeld in Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud;

l) de digitaledienstencoördinatoren en de andere bevoegde autoriteiten in de zin van artikel 49 van de digitaledienstenverordening.

4° verleent het Instituut zijn medewerking aan de gemengde Commissie voor telecommunicatie, opgericht bij het koninklijk besluit van 10 december 1957 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 24 september 1993;

5° kan het Instituut enkel besluiten nemen met betrekking tot die elektronische communicatienetwerken waarvoor de gemeenschappen eveneens bevoegd zijn nadat er omtrent de uitoefening van bevoegdheden met betrekking tot deze elektronische communicatienetwerken een samenwerkingsakkoord met de Gemeenschappen in werking is getreden.

6° mag het Instituut, mits de redenen voor de nietigverklaring worden geëerbiedigd en de omvang van het toepassingsgebied niet wordt gewijzigd, overgaan tot de vervanging van een door een rechterlijke autoriteit vernietigd besluit wanneer, wegens die nietigverklaring, één of meer doelstellingen beoogd in artikel 6 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie of in artikel 35 van de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad niet langer worden

gehaald. Het Instituut kan in een dergelijke vervanging tevens voorzien wanneer het vernietigde besluit betrekking heeft op de postsector en één of meer van de volgende doelstellingen niet langer worden gehaald:

- waken over de kwaliteit en het voortbestaan van de universele dienst;
- waken over de belangen van de gebruikers van postdiensten;
- bijdragen tot de ontwikkeling van een interne markt voor postdiensten;
- het bevorderen van de concurrentie in de postsector;

7° kan, in de hoedanigheid van inspectiedienst, de mededeling van het beveiligingsplan van de exploitant eisen op elk moment, in afwijking van artikel 25, § 2, van de wet van 1 juli 2011 betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuur.

§ 3. In het kader van de samenwerking met de in de vorige paragraaf onder punt 3 opgesomde instanties kunnen de leden van de Raad en de leden van het personeel van het Instituut vertrouwelijke informatie waarvan ze kennis hebben in het kader van de uitvoering van hun functie, meedelen aan deze instanties, voor zover deze mededeling noodzakelijk is voor de uitvoering van de opdrachten van deze autoriteiten.

gehaald. Het Instituut kan in een dergelijke vervanging tevens voorzien wanneer het vernietigde besluit betrekking heeft op de postsector en één of meer van de volgende doelstellingen niet langer worden gehaald:

- waken over de kwaliteit en het voortbestaan van de universele dienst;
- waken over de belangen van de gebruikers van postdiensten;
- bijdragen tot de ontwikkeling van een interne markt voor postdiensten;
- het bevorderen van de concurrentie in de postsector;

7° kan, in de hoedanigheid van inspectiedienst, de mededeling van het beveiligingsplan van de exploitant eisen op elk moment, in afwijking van artikel 25, § 2, van de wet van 1 juli 2011 betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuur.

§ 3. In het kader van de samenwerking met de in de vorige paragraaf onder punt 3 opgesomde instanties kunnen de leden van de Raad en de leden van het personeel van het Instituut vertrouwelijke informatie waarvan ze kennis hebben in het kader van de uitvoering van hun functie, meedelen aan deze instanties, voor zover deze mededeling noodzakelijk is voor de uitvoering van de opdrachten van deze autoriteiten.

§ 4. Op voorstel van het Instituut of op gezamenlijk voorstel van de minister bevoegd voor Economie, van het regeringslid bevoegd voor de Digitale Agenda en van de minister, na advies van het Instituut, kan de Koning de nadere regels vaststellen van de samenwerking, raadpleging en uitwisseling van informatie tussen het Instituut en de andere sectorale overheden die nog niet onder de bepaling onder paragraaf 2, 3°, vallen, wanneer dit nuttig is voor een doeltreffende toepassing van de digitaledienstenverordening.

Afdeling 2/1. Onderzoeksbevoegdheden in het kader van de digitaledienstenverordening

Art. 15/1. § 1. In het kader van artikel 51, lid 1, onder b), van de digitaledienstenverordening voert het Instituut zelf inspecties van gebouwen uit.

Deze inspectie kan slechts plaatsvinden na een besluit van de Raad of, indien het

onmogelijk is een buitengewone zitting van de Raad bijeen te roepen, na een besluit van de voorzitter namens de Raad. Het besluit van de voorzitter moet door de Raad worden bevestigd binnen vier werkdagen na de aanneming ervan. Bij gebrek aan bevestiging binnen deze termijn wordt dat besluit zonder gevolg.

Het besluit van de Raad of zijn voorzitter bevat het voorwerp en het doel van de inspectie, legt de datum vast waarop de inspectie begint, en vermeldt de sancties die van toepassing zijn bij niet-naleving.

Artikel 19, eerste lid, is niet van toepassing op deze paragraaf.

Het Instituut kan in een privéwoning een inspectie uitvoeren via ten minste twee ambtenaren die gezamenlijk handelen:

1° wanneer er redenen zijn om te vermoeden dat informatie over een inbreuk op de digitaledienstenverordening wordt bewaard in een geheel of gedeeltelijk aan de privéwoning toegewezen ruimte, en;

2° na toestemming van een onderzoeksrechter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg van Brussel of van een onderzoeksrechter van de Franstalige rechtbank van eerste aanleg van Brussel, die, voor de toepassing van deze paragraaf, ook bevoegd is buiten zijn arrondissement.

Enkel personeelsleden van het Instituut die beschikken over een legitimatiekaart waarvan het model door de Koning is vastgesteld, mogen tussen acht en achttien uur inspecties ter plaatse uitvoeren.

Indien nodig kan het Instituut een beroep doen op de openbare macht.

§ 2. In het kader van artikel 51, lid 1, onder c), van de digitaledienstenverordening wordt het verzoek om uitleg ingediend door een of meer personeelsleden van het Instituut, die de volmacht hebben gekregen van de Raad.

De uitleg wordt opgenomen in een verslag dat wordt ondertekend door de ondervraagde persoon of personen.

Art. 17.§ 1. De Raad is samengesteld uit vier leden, te weten een voorzitter en drie gewone leden. Twee van de leden behoren tot de Nederlandstalige taalrol en de twee andere

Art. 17.§ 1. De Raad is samengesteld uit vier leden, te weten een voorzitter en drie gewone leden. Twee van de leden behoren tot de Nederlandstalige taalrol en de twee andere

leden tot de Franstalige. Bij staking van stemmen beslist de voorzitter.

§ 2. De Koning benoemt de voorzitter en de overige leden van de Raad bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad op voorstel van de minister.

De leden van de Raad worden benoemd voor een hernieuwbare termijn van zes jaar.

Behalve in geval van afzetting zoals bedoeld in § 5, blijven de leden van de Raad evenwel hun functie uitoefenen na het einde van hun mandaat zolang niet in hun vervanging voorzien is.

De Raad kan externe experts uitnodigen om met of zonder raadgevende stem de vergaderingen van de Raad bij te wonen. De externe experts zijn onderworpen aan dezelfde regels als degenen die overeenkomstig artikel 17, § 3, van toepassing zijn op de leden van de Raad. De experts moeten zich houden aan het beroepsgeheim tijdens en na het einde van hun opdracht. Zij mogen geen vertrouwelijke informatie waarvan ze kennis hebben in het kader van de uitoefening van hun opdracht mededelen aan derden, behalve in de wettelijk vastgelegde uitzonderingen. Niet-naleving van die verplichting leidt tot de onmiddellijke stopzetting van de opdracht.

§ 3. De leden van de Raad worden benoemd op grond van hun bekwaamheid, hun integriteit en hun onafhankelijkheid. Die voorwaarden dienen vervuld te blijven tijdens de hele duur van het mandaat.

De leden van de Raad mogen geen enkel belang hebben in de ondernemingen die actief zijn op de markt van de telecommunicatie en/of de postdiensten, noch direct of indirect, gratis of bezoldigd, voor deze ondernemingen enige functie uitoefenen of enige dienst verrichten. Die voorwaarde dient vervuld te blijven tijdens de hele duur van het mandaat en gedurende één jaar na het einde van dat mandaat.

§ 4. De leden van de Raad zijn voltijds tewerkgesteld. De Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, bepaalt het statuut en de bezoldiging van de Voorzitter en van de overige leden van de Raad, alsook hun plichten.

leden tot de Franstalige. Bij staking van stemmen beslist de voorzitter.

§ 2. De Koning benoemt de voorzitter en de overige leden van de Raad bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad **op gezamenlijk voorstel van de minister en van de minister bevoegd voor Economie.**

De leden van de Raad worden benoemd voor een hernieuwbare termijn van zes jaar.

Behalve in geval van afzetting zoals bedoeld in § 5, blijven de leden van de Raad evenwel hun functie uitoefenen na het einde van hun mandaat zolang niet in hun vervanging voorzien is.

De Raad kan externe experts uitnodigen om met of zonder raadgevende stem de vergaderingen van de Raad bij te wonen. De externe experts zijn onderworpen aan dezelfde regels als degenen die overeenkomstig artikel 17, § 3, van toepassing zijn op de leden van de Raad. De experts moeten zich houden aan het beroepsgeheim tijdens en na het einde van hun opdracht. Zij mogen geen vertrouwelijke informatie waarvan ze kennis hebben in het kader van de uitoefening van hun opdracht mededelen aan derden, behalve in de wettelijk vastgelegde uitzonderingen. Niet-naleving van die verplichting leidt tot de onmiddellijke stopzetting van de opdracht.

§ 3. De leden van de Raad worden benoemd op grond van hun bekwaamheid, hun integriteit en hun onafhankelijkheid. Die voorwaarden dienen vervuld te blijven tijdens de hele duur van het mandaat.

De leden van de Raad mogen geen enkel belang hebben in de ondernemingen die actief zijn op de markt van de telecommunicatie en/of de postdiensten **en/of de tussenhandeldiensten**, noch direct of indirect, gratis of bezoldigd, voor deze ondernemingen enige functie uitoefenen of enige dienst verrichten. Die voorwaarde dient vervuld te blijven tijdens de hele duur van het mandaat en gedurende één jaar na het einde van dat mandaat.

§ 4. De leden van de Raad zijn voltijds tewerkgesteld. De Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, bepaalt het statuut en de bezoldiging van de Voorzitter en van de overige leden van de Raad, alsook hun plichten.

§ 5. De leden van de Raad kunnen bij een in Ministerraad overlegd besluit, op voorstel van de minister, worden afgezet.

De Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, stelt de omstandigheden vast waarin een afzetting voorgesteld kan worden.

§ 5. De leden van de Raad kunnen bij een in Ministerraad overlegd besluit, **op gezamenlijk voorstel van de minister en van de minister bevoegd voor Economie**, worden afgezet.

De Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, stelt de omstandigheden vast waarin een afzetting voorgesteld kan worden.

Art. 19. De Raad biedt elke persoon die rechtstreeks en persoonlijk bij een besluit betrokken is, de gelegenheid om vooraf gehoord te worden.

De besluiten van de Raad worden aan de personen die rechtstreeks en persoonlijk betrokken zijn en aan de minister meegedeeld.

Art. 19. De Raad biedt elke persoon die rechtstreeks en persoonlijk bij een besluit betrokken is, de gelegenheid om vooraf gehoord te worden.

De besluiten van de Raad worden aan de personen die rechtstreeks en persoonlijk betrokken zijn, **aan de minister, alsook aan de minister bevoegd voor Economie meegedeeld, binnen het kader van hun respectieve bevoegdheden.**

Art. 20.§ 1. Wanneer de Raad een inbreuk vaststelt op de wetgeving of reglementering waarvan de naleving door het Instituut wordt gecontroleerd of hun uitvoeringsmaatregelen, die een onmiddellijke en ernstige dreiging inhoudt voor de openbare veiligheid, de openbare veiligheid of de volksgezondheid of die ernstige economische of operationele problemen met zich kan brengen voor andere aanbieders of gebruikers van elektronische-communicatienetwerken of -diensten, of andere gebruikers van het radiospectrum, of voor aanbieders of gebruikers van postnetwerken of -diensten kan de Raad alle passende voorlopige maatregelen aannemen en bepaalt hij de duur ervan zonder dat deze initieel drie maanden, verlengbaar met een nieuwe termijn van maximaal drie maanden indien de uitvoeringsprocedures nog niet voltooid zijn mag overschrijden. Hij mag deze maatregelen nemen zelfs indien zij een impact hebben op de contractuele relaties van betrokken partijen. Teneinde te garanderen dat de voorlopige maatregelen in acht worden genomen, kan de Raad de in artikel 21, § 5, eerste lid, 2/1°, bedoelde dwangsom opleggen, desgevallend tijdens het onderzoek van het dossier. Hij waakt er in elk geval over dat de aangenomen maatregel geen onomkeerbare gevolgen teweegbrengt.

De betrokkene kan binnen drie werkdagen vragen om gehoord te worden om zijn

Art. 20.§ 1. Wanneer de Raad een inbreuk vaststelt op de wetgeving of reglementering waarvan de naleving door het Instituut wordt gecontroleerd of hun uitvoeringsmaatregelen, die een onmiddellijke en ernstige dreiging inhoudt voor de openbare veiligheid, de openbare veiligheid of de volksgezondheid of die ernstige economische of operationele problemen met zich kan brengen voor andere aanbieders of gebruikers van elektronische-communicatienetwerken of -diensten, of andere gebruikers van het radiospectrum, of voor aanbieders of gebruikers van postnetwerken of -diensten, **kan hij alle passende voorlopige maatregelen aannemen. Hij bepaalt de duur ervan zonder dat deze initieel drie maanden, verlengbaar met een nieuwe termijn van maximaal drie maanden indien de uitvoeringsprocedures nog niet voltooid zijn, mag overschrijden.** Hij mag deze maatregelen nemen zelfs indien zij een impact hebben op de contractuele relaties van betrokken partijen. Teneinde te garanderen dat de voorlopige maatregelen in acht worden genomen, kan de Raad de in artikel 21, § 5, eerste lid, 2/1°, bedoelde dwangsom opleggen, desgevallend tijdens het onderzoek van het dossier. Hij waakt er in elk geval over dat de aangenomen maatregel geen onomkeerbare gevolgen teweegbrengt.

De betrokkene kan binnen drie werkdagen vragen om gehoord te worden om zijn

standpunt uiteen te zetten en corrigerende maatregelen voor te stellen.

De Raad kan vervolgens, indien nodig, de voorlopige maatregelen opheffen, aanpassen of bekrachtigen.

§ 2. Onder de voorwaarden bepaald in § 1 en indien het materieel niet mogelijk is een buitengewone zitting van de Raad bijeen te roepen, is de voorzitter bevoegd om namens de Raad voorlopige maatregelen te nemen. Het besluit van de voorzitter dat voorlopige maatregelen oplegt moet door de Raad worden bevestigd binnen vier werkdagen na de aanneming ervan. Bij gebrek aan bevestiging binnen deze termijn wordt het besluit van de voorzitter zonder gevolg.

standpunt uiteen te zetten en corrigerende maatregelen voor te stellen.

De Raad kan vervolgens, indien nodig, de voorlopige maatregelen opheffen, aanpassen of bekrachtigen.

§ 2. Onder de voorwaarden bepaald in § 1 en indien het materieel niet mogelijk is een buitengewone zitting van de Raad bijeen te roepen, is de voorzitter bevoegd om namens de Raad voorlopige maatregelen te nemen. Het besluit van de voorzitter dat voorlopige maatregelen oplegt moet door de Raad worden bevestigd binnen vier werkdagen na de aanneming ervan. Bij gebrek aan bevestiging binnen deze termijn wordt het besluit van de voorzitter zonder gevolg.

§ 3. In het kader van artikel 51, lid 2, onder e), van de digitaledienstenverordening neemt de Raad, wanneer hij prima facie een inbreuk vaststelt, de voorlopige maatregelen aan overeenkomstig dit artikel, met uitzondering van paragraaf 1, eerste lid, eerste zin.

Art. 21. § 1. Indien de Raad over een reeks aanwijzingen beschikt die zouden kunnen wijzen op een inbreuk van de wetgeving of reglementering waarvan de naleving door het Instituut wordt gecontroleerd, van een besluit van het Instituut genomen ter uitvoering van die wetgeving of reglementering of van een beslissing bedoeld in artikel 105, § 6, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, deelt hij in voorkomend geval zijn grieven mee aan de betrokkene, alsook de beoogde maatregelen bedoeld in paragraaf 5 die toegepast zullen worden, indien de inbreuk bevestigd wordt. De aldus vastgestelde sancties zijn passend, doeltreffend, evenredig en ontmoedigend.

§ 2. De Raad stelt de termijn vast waarover de betrokkene beschikt om het dossier te raadplegen en zijn schriftelijke opmerkingen voor te leggen. Deze termijn mag niet korter zijn dan tien werkdagen.

§ 3. De betrokkene wordt uitgenodigd om te verschijnen op de datum die door de Raad wordt vastgesteld en per aangetekende brief wordt meegedeeld. Hij mag zich laten vertegenwoordigen door de raadsman van zijn keuze.

Art. 21. § 1. Indien de Raad over een reeks aanwijzingen beschikt die zouden kunnen wijzen op een inbreuk van de wetgeving of reglementering waarvan de naleving door het Instituut wordt gecontroleerd, van een besluit van het Instituut genomen ter uitvoering van die wetgeving of reglementering of van een beslissing bedoeld in artikel 105, § 6, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, deelt hij in voorkomend geval zijn grieven mee aan de betrokkene, alsook de beoogde maatregelen bedoeld in paragraaf 5 die toegepast zullen worden, indien de inbreuk bevestigd wordt. De aldus vastgestelde sancties zijn passend, doeltreffend, evenredig en ontmoedigend.

§ 2. De Raad stelt de termijn vast waarover de betrokkene beschikt om het dossier te raadplegen en zijn schriftelijke opmerkingen voor te leggen. Deze termijn mag niet korter zijn dan tien werkdagen.

§ 3. De betrokkene wordt uitgenodigd om te verschijnen op de datum die door de Raad wordt vastgesteld en per aangetekende brief wordt meegedeeld. Hij mag zich laten vertegenwoordigen door de raadsman van zijn keuze.

§ 4. De Raad kan elke persoon horen die een nuttige bijdrage kan leveren tot zijn informatie, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de betrokkene .

§ 5. Indien de Raad een inbreuk constateert, kan hij in een of meer besluiten, een of meer van de volgende maatregelen aannemen:

1° het bevel om een einde te maken aan de inbreuk, ofwel onmiddellijk, ofwel binnen een redelijke termijn die hij bepaalt, voor zover nog geen einde werd gemaakt aan deze inbreuk; het Instituut neemt daartoe gepaste en evenredige maatregelen om te garanderen dat deze voorwaarden in acht worden genomen;

1°/1 voorschriften in verband met de manier waarop de inbreuk ongedaan moet worden gemaakt;

2° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een administratieve boete die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van maximaal 5 000 euro voor natuurlijke personen en van maximaal 5 % van de geconsolideerde omzet van de overtreder, vóór belastingen en exclusief btw, gedurende het jongste volledige boekjaar in de sector voor elektronische communicatie of voor postdiensten in België of, indien de overtreder geen activiteiten ontwikkelt waarmee een omzet wordt behaald, ten bedrage van maximaal 1 000 000 euro voor rechtspersonen. Voor de inbreuken op hoofdstuk 2 van de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad bedraagt de administratieve boete maximaal 5 % van de geconsolideerde omzet die de overtreder, vóór belastingen en exclusief btw, gedurende het jongste volledige boekjaar in de sector in kwestie heeft behaald, beperkt tot 125 000 euro;

2° /1 teneinde een of meer van zijn besluiten te doen naleven, de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een dwangsom die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van

§ 4. De Raad kan elke persoon horen die een nuttige bijdrage kan leveren tot zijn informatie, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de betrokkene .

§ 5. Indien de Raad een inbreuk constateert, kan hij in een of meer besluiten, een of meer van de volgende maatregelen aannemen:

1° het bevel om een einde te maken aan de inbreuk, ofwel onmiddellijk, ofwel binnen een redelijke termijn die hij bepaalt, voor zover nog geen einde werd gemaakt aan deze inbreuk; het Instituut neemt daartoe gepaste en evenredige maatregelen om te garanderen dat deze voorwaarden in acht worden genomen;

1°/1 voorschriften in verband met de manier waarop de inbreuk ongedaan moet worden gemaakt;

1°/2 in het kader van de digitaledienstenverordening, de door de belanghebbende voorgestelde beloften aanvaarden en ze bindend maken;

2° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een administratieve boete die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van maximaal 5 000 euro voor natuurlijke personen en van maximaal 5 % van de geconsolideerde omzet van de overtreder, vóór belastingen en exclusief btw, gedurende het jongste volledige boekjaar in de sector voor elektronische communicatie of voor postdiensten in België of, indien de overtreder geen activiteiten ontwikkelt waarmee een omzet wordt behaald, ten bedrage van maximaal 1 000 000 euro voor rechtspersonen. Voor de inbreuken op hoofdstuk 2 van de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad bedraagt de administratieve boete maximaal 5 % van de geconsolideerde omzet die de overtreder, vóór belastingen en exclusief btw, gedurende het jongste volledige boekjaar in de sector in kwestie heeft behaald, beperkt tot 125 000 euro; **Wat betreft de inbreuken op de digitaledienstenverordening, is het maximumbedrag van de administratieve boete het bedrag zoals bedoeld in artikel 52, lid 3, van die verordening;**

2° /1 teneinde een of meer van zijn besluiten te doen naleven, de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een dwangsom die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van

maximaal 500 euro per dag vertraging voor natuurlijke personen en van 5 % van de dagomzet per dag vertraging euro voor rechtspersonen. De dwangsom is verschuldigd vanaf de datum vastgesteld door de Raad in zijn besluit;

3° het bevel om de levering van een dienst of dienstenpakket die bij voortzetting zou leiden tot een aanzienlijke verstoring van de mededinging, te staken of op te schorten zolang de toegangsverplichtingen die na een marktanalyse uitgevoerd overeenkomstig de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie zijn opgelegd, niet worden nageleefd op de wijze bepaald door de Raad of in de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

De dagomzet bedoeld in het eerste lid, 2° /1, is de totale geconsolideerde jaaromzet vóór belastingen en exclusief btw, behaald in België, in de sector voor elektronische communicatie of voor postdiensten gedurende het jongste volledige boekjaar gedeeld door 365.

Bij gebrek aan gegevens over de in het eerste lid, 2° en 2° /1, bedoelde omzet, kan het Instituut een omzet bepalen op basis van gegevens verkregen van derden of op basis van de omzet van een vergelijkbare persoon.

§ 5/1. De in paragraaf 5, eerste lid, 2° en 2/1°, bedoelde boetes en dwangsommen zijn niet fiscaal aftrekbaar.

§ 5/2. In afwijking van paragraaf 5, indien de Raad het bestaan vaststelt van een inbreuk op de bepalingen bedoeld in artikel 18 van Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud door de aanbieder van de hostingdienst, kan hij, in een of meerdere beslissingen, een of meerdere van de volgende maatregelen nemen:

1° het bevel om een einde te maken aan de inbreuk, ofwel onmiddellijk, ofwel binnen een redelijke termijn die hij bepaalt, voor zover nog geen einde werd gemaakt aan deze inbreuk;

maximaal 500 euro per dag vertraging voor natuurlijke personen en van 5 % van de dagomzet per dag vertraging euro voor rechtspersonen. De dwangsom is verschuldigd vanaf de datum vastgesteld door de Raad in zijn besluit; **Wat de inbreuken op de digitaledienstenverordening betreft, is het maximumbedrag van de dwangsom het in artikel 52, lid 4, van die verordening bedoelde bedrag;**

3° het bevel om de levering van een dienst of dienstenpakket die bij voortzetting zou leiden tot een aanzienlijke verstoring van de mededinging, te staken of op te schorten zolang de toegangsverplichtingen die na een marktanalyse uitgevoerd overeenkomstig de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie zijn opgelegd, niet worden nageleefd op de wijze bepaald door de Raad of in de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

De dagomzet bedoeld in het eerste lid, 2° /1, is de totale geconsolideerde jaaromzet vóór belastingen en exclusief btw, behaald in België, in de sector voor elektronische communicatie of voor postdiensten gedurende het jongste volledige boekjaar gedeeld door 365.

Bij gebrek aan gegevens over de in het eerste lid, 2° en 2° /1, bedoelde omzet, kan het Instituut een omzet bepalen op basis van gegevens verkregen van derden of op basis van de omzet van een vergelijkbare persoon.

§ 5/1. De in paragraaf 5, eerste lid, 2° en 2/1°, bedoelde boetes en dwangsommen zijn niet fiscaal aftrekbaar.

§ 5/2. In afwijking van paragraaf 5, indien de Raad het bestaan vaststelt van een inbreuk op de bepalingen bedoeld in artikel 18 van Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud door de aanbieder van de hostingdienst, kan hij, in een of meerdere beslissingen, een of meerdere van de volgende maatregelen nemen:

1° het bevel om een einde te maken aan de inbreuk, ofwel onmiddellijk, ofwel binnen een redelijke termijn die hij bepaalt, voor zover nog geen einde werd gemaakt aan deze inbreuk;

2° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een dwangsom ten bedrage van maximaal vier procent van de gemiddelde dagelijkse wereldwijde omzet van de aanbieder van de hostingdiensten;

3° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een administratieve boete die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van maximaal vier procent van de jaarlijkse wereldwijde omzet van de desbetreffende aanbieder van de hostingdiensten.

De omzet bedoeld in het eerste lid, 2° en 3°, is het door een onderneming gegenereerde bedrag in de zin van artikel 5, lid 1, van Verordening (EG) nr. 139/2004 van de Raad van 20 januari 2004 betreffende de controle op concentraties van ondernemingen.

§ 6. Indien de overeenkomstig paragraaf 5 genomen maatregelen niet hebben geleid tot de stopzetting van de inbreuk, kan de Raad, na het volgen van de procedure bepaald in de paragrafen 1 tot 5, een administratieve boete of een dwangsom opleggen waarvan het bedrag of het percentage maximaal het dubbele is van het bedrag of het percentage vermeld in paragraaf 5, eerste lid, 2° en 2° /1

§ 7. Indien de maatregelen die overeenkomstig paragraaf 5 worden genomen, de inbreuk niet hebben kunnen verhelpen en als het gaat om een ernstige of herhaalde inbreuk kan de Raad bovendien:

1° de toegekende gebruiksrechten, waarvan de voorwaarden niet nageleefd werden, opschorten of intrekken of

2° de volledige of gedeeltelijke opschorting bevelen van de exploitatie van het netwerk of van de levering van de betrokken dienst, alsook van het te koop aanbieden of het gebruik van alle betreffende diensten of producten.

§ 7/1. Het Instituut voorziet enkel in sancties in het kader van de in artikel 49/2 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie beoogde procedure wanneer een onderneming of een overheid, welbewust of door een ernstige nalatigheid, misleidende, foutieve of onvolledige informatie verstrekt.

Bij de bepaling van het bedrag van de boetes of dwangsommen opgelegd aan een onderneming of aan een overheid met toepassing van het eerste lid houdt het Instituut onder andere rekening met de negatieve impact

2° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een dwangsom ten bedrage van maximaal vier procent van de gemiddelde dagelijkse wereldwijde omzet van de aanbieder van de hostingdiensten;

3° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een administratieve boete die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van maximaal vier procent van de jaarlijkse wereldwijde omzet van de desbetreffende aanbieder van de hostingdiensten.

De omzet bedoeld in het eerste lid, 2° en 3°, is het door een onderneming gegenereerde bedrag in de zin van artikel 5, lid 1, van Verordening (EG) nr. 139/2004 van de Raad van 20 januari 2004 betreffende de controle op concentraties van ondernemingen.

§ 6. Indien de overeenkomstig paragraaf 5 genomen maatregelen niet hebben geleid tot de stopzetting van de inbreuk, kan de Raad, na het volgen van de procedure bepaald in de paragrafen 1 tot 5, een administratieve boete of een dwangsom opleggen waarvan het bedrag of het percentage maximaal het dubbele is van het bedrag of het percentage vermeld in paragraaf 5, eerste lid, 2° en 2° /1

§ 7. Indien de maatregelen die overeenkomstig paragraaf 5 worden genomen, de inbreuk niet hebben kunnen verhelpen en als het gaat om een ernstige of herhaalde inbreuk kan de Raad bovendien:

1° de toegekende gebruiksrechten, waarvan de voorwaarden niet nageleefd werden, opschorten of intrekken of

2° de volledige of gedeeltelijke opschorting bevelen van de exploitatie van het netwerk of van de levering van de betrokken dienst, alsook van het te koop aanbieden of het gebruik van alle betreffende diensten of producten.

§ 7/1. Het Instituut voorziet enkel in sancties in het kader van de in artikel 49/2 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie beoogde procedure wanneer een onderneming of een overheid, welbewust of door een ernstige nalatigheid, misleidende, foutieve of onvolledige informatie verstrekt.

Bij de bepaling van het bedrag van de boetes of dwangsommen opgelegd aan een onderneming of aan een overheid met toepassing van het eerste lid houdt het Instituut onder andere rekening met de negatieve impact

van het gedrag van de onderneming of overheid op de concurrentie en in het bijzonder of, in tegenstelling tot de oorspronkelijk meegedeelde informatie of bij elke update van deze informatie, de onderneming of overheid ofwel een netwerk heeft uitgerold of een netwerk heeft uitgebreid of geüpgraded, ofwel geen netwerk heeft uitgerold en geen objectieve rechtvaardiging heeft verstrekt voor deze planwijziging.

Imprimerie centrale – Centrale drukkerij

§ 8. Ieder besluit dat overeenkomstig dit artikel wordt genomen wordt onverwijld aan de betrokkene en aan de minister meegedeeld en bekendgemaakt op de website van het Instituut. De kennisgeving aan de betrokkene gebeurt via aangetekende brief.

Het besluit vermeldt de redelijke termijn waarbinnen de betrokkene aan de opgelegde maatregel of maatregelen dient te voldoen.

van het gedrag van de onderneming of overheid op de concurrentie en in het bijzonder of, in tegenstelling tot de oorspronkelijk meegedeelde informatie of bij elke update van deze informatie, de onderneming of overheid ofwel een netwerk heeft uitgerold of een netwerk heeft uitgebreid of geüpgraded, ofwel geen netwerk heeft uitgerold en geen objectieve rechtvaardiging heeft verstrekt voor deze planwijziging.

§ 7/2. De paragrafen 6 tot 7/1 zijn niet van toepassing in geval van inbreuk op de digitale dienstenverordening.

§ 7/3. Wat betreft artikel 51, lid 3, eerste alinea, b), van de digitale dienstenverordening, maakt het Instituut de zaak aanhangig bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in kort geding om de in dit artikel bedoelde beperking te doen gelasten.

§ 8. Ieder besluit dat overeenkomstig dit artikel wordt genomen wordt onverwijld aan de betrokkene en aan de minister meegedeeld en bekendgemaakt op de website van het Instituut. De kennisgeving aan de betrokkene gebeurt via aangetekende brief.

Het besluit vermeldt de redelijke termijn waarbinnen de betrokkene aan de opgelegde maatregel of maatregelen dient te voldoen.

Art. 27. De leden van het personeel van het Instituut mogen geen enkel belang hebben in de ondernemingen die actief zijn op de markt voor telecommunicatie en/of postdiensten, noch direct of indirect, bezoldigd of gratis, voor deze ondernemingen enige functie uitoefenen of enige dienst verlenen, en dit gedurende de volledige duur van de uitoefening van hun functie binnen het Instituut.

Art. 27. De leden van het personeel van het Instituut mogen geen enkel belang hebben in de ondernemingen die actief zijn op de markt voor telecommunicatie en/of postdiensten, **en/of tussenhandeldiensten**, noch direct of indirect, bezoldigd of gratis, voor deze ondernemingen enige functie uitoefenen of enige dienst verlenen, en dit gedurende de volledige duur van de uitoefening van hun functie binnen het Instituut.