

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 mai 2024

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 13 février 2006
relatif à l'évaluation des incidences
de certains plans et programmes
sur l'environnement et à la participation
du public dans l'élaboration des plans et
des programmes relatifs à l'environnement**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Énergie, de l'Environnement et
du Climat
par
Mme **Séverine de Laveleye**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles et votes.....	6

Voir:

Doc 55 **3923/ (2023/2024)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:
00x: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 mei 2024

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 13 februari 2006
betreffende de beoordeling van de gevolgen
voor het milieu van bepaalde plannen en
programma's en de inspraak van het publiek
bij de uitwerking van de plannen en
programma's in verband met het milieu**

Verslag

namens de commissie
voor Energie, Leefmilieu en
Klimaat
uitgebracht door
mevrouw **Séverine de Laveleye**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	6

Zie:

Doc 55 **3923/ (2023/2024)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:
003: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Christian Leysen

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Wouter Raskin, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
Ecolo-Groen PS	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Barbara Creemers Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem
cd&v	Nawal Farih
PVDA-PTB	Robin Bruyère
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Chanelle Bonaventure, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedeboom
Egbert Lachaert, Marianne Verhaert
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés	Georges Dallemagne
-------------	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 23 avril 2024.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Zakia Khattabi, ministre du Climat, de l'Environnement, du Développement durable et du Green Deal, indique que la loi du 13 février 2006 transpose, pour l'autorité fédérale, les règles et obligations relatives à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement et à la participation du public dans l'élaboration de ces plans et des programmes qui découlent à la fois de la Convention d'Aarhus et de plusieurs directives européennes.

La ministre estime qu'il y a lieu, après dix-huit ans, de réexaminer et d'actualiser cette loi sur la base des développements juridiques pertinents et des connaissances évolutives acquises à la suite de la mise en œuvre de la loi en pratique.

Ainsi, la Cour de Justice a développé une vaste jurisprudence sur l'interprétation de la directive à l'origine de la loi qui se devait d'être intégrée à la loi.

D'après la ministre, la pratique a également démontré que la loi alourdissait inutilement certains aspects de la procédure et que celle-ci nécessitait certains éclaircissements.

Enfin, la liste des plans et programmes pour lesquels une évaluation des incidences sur l'environnement est requise dans tous les cas (voir article 6, § 1^{er}, 1^o, de la loi SEA) était dépassée et devait être actualisée.

Les modifications à l'examen se fondent sur les objectifs premiers de cette loi, à savoir:

— assurer un niveau élevé de protection de l'environnement et contribuer à l'intégration des considérations en matière d'environnement dans l'élaboration de certains plans et programmes pertinents en vue de promouvoir le développement durable;

— pour ce faire, veiller à la participation du public à l'élaboration des plans et des programmes relatifs à l'environnement;

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 23 april 2024.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Zakia Khattabi, minister van Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal, deelt mee dat de wet van 13 februari 2006 een omzetting op het niveau van de federale overheid is van de uit het Verdrag van Aarhus en verscheidene Europese richtlijnen voortvloeiende regels en verplichtingen inzake de milieueffectenbeoordelingen van sommige plannen en programma's en inzake de inspraak van het publiek bij het uitwerken van dergelijke plannen en programma's.

De minister stelt dat het gepast is om deze wet na 18 jaar te evalueren en te actualiseren op basis van relevante juridische evoluties en voortschrijdende inzichten opgedaan bij de praktische toepassing van de wet.

Zo heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie ruime rechtspraak opgebouwd inzake de interpretatie van de richtlijn die aan de basis van die wet lag. Het was dan ook logisch de wet daaraan aan te passen.

Volgens de minister bleek uit de praktijk tevens dat de wet de procedure op bepaalde punten nodeloos omslachtig maakte en dat er een aantal verduidelijkingen moesten komen.

Voorts was de lijst van de plannen en de programma's waarvoor in elk geval een milieueffectenbeoordeling vereist is (artikel 6, § 1, 1^o, van de SEA-wet), verouderd en diende hij bij de tijd te worden gebracht.

De voorliggende wijzigingen gaan uit van de primaire doelstellingen van de wet in kwestie, namelijk:

— een hoger niveau van milieubescherming waarborgen en bijdragen tot de opname van milieuoverwegingen in de vaststelling van relevante plannen en programma's met het oog op het bevorderen van een duurzame ontwikkeling;

— dit doen door ervoor te zorgen dat het publiek inspraak heeft bij de voorbereiding van plannen en programma's betreffende het milieu;

— veiller à ce que les plans et programmes fassent l'objet d'une évaluation de leurs incidences sur l'environnement lorsque celles-ci sont susceptibles d'être importantes.

La ministre indique que c'est sur base de ces principes et moyennant un important travail collaboratif entre les différentes administrations concernées que ce projet a été élaboré. Outre quelques modifications de toilettage comme la suppression d'articles devenus inutiles ou d'unification du vocabulaire utilisé, le projet prévoit principalement de renforcer le rôle du Comité, organe central de la procédure. Son indépendance, son objectivité et sa neutralité sont également ancrées dans la loi.

La liste des plans et programmes devant en toute hypothèse faire l'objet d'une évaluation de leurs incidences sur l'environnement sera par ailleurs mise à jour. Le Roi sera également habilité à établir une liste des plans et programmes pour lesquels il est impossible de prédire qu'une évaluation des incidences sur l'environnement sera nécessaire dans tous les cas, mais qui doivent au moins être soumis au Comité pour un *screening*.

Enfin, le projet rend obligatoire la pratique de faire appel à un expert externe indépendant pour élaborer le rapport d'incidence externe. Cette bonne pratique garantissant plus d'indépendance est déjà d'application au niveau régional.

La ministre termine son exposé en précisant qu'une disposition transitoire est évidemment prévue pour éviter que la révision de la loi SEA n'ait un impact sur les affaires en cours, ce qui pourrait entraîner une insécurité juridique.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Wouter Raskin (N-VA) estime lui aussi qu'il s'agit d'actualiser la réglementation relative à l'élaboration d'évaluations des incidences sur l'environnement. Il s'agit, dans une large mesure, de s'aligner sur les règles et sur la jurisprudence européennes, de procéder à une simplification et à une actualisation des procédures, ainsi que de formaliser des règles concernant l'objectivité et l'indépendance.

Dans le cadre de cet exercice, il faut rechercher un équilibre entre la flexibilité et le maintien d'une rigueur suffisante pour garantir que les rapports soient rédigés

— ervoor zorgen dat plannen en programma's die aanzienlijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben, aan een milieueffectbeoordeling worden onderworpen.

De minister geeft aan dat het wetsontwerp werd uitgewerkt op basis van die uitgangspunten en dankzij een hoge mate van samenwerking tussen de diverse betrokken overheidsdiensten. Behalve enkele tekstopschoning, zoals de opheffing van irrelevant geworden artikelen of het eenvormig maken van de gebruikte woordenschat, hebben de wijzigingen die in het wetsontwerp zijn vervat, vooral betrekking op de uitbreiding van de rol van het Comité, dat een centrale plaats in de procedure inneemt. De onafhankelijkheid, de objectiviteit en de neutraliteit van het Comité worden eveneens in de wet verankerd.

Eveneens wordt de lijst van plannen en programma's waarvoor hoe dan ook een milieueffectenbeoordeling vereist is, geactualiseerd. Ook wordt de Koning gemachtigd om een lijst op te stellen van plannen en programma's waarvan niet op voorhand kan worden gezegd dat een milieueffectenbeoordeling hoe dan ook vereist is, maar die wel minstens ter screening aan het Comité dienen te worden voorgelegd.

Tot slot maakt het wetsontwerp het verplicht om voor het opstellen van het externe effectenrapport een beroep te doen op een onafhankelijke, externe expert. Op gewestelijk niveau is die goede praktijk, waarmee meer onafhankelijkheid wordt gewaarborgd, al van toepassing.

Ter afronding van haar uiteenzetting verduidelijkt de minister dat uiteraard in een overgangsbepaling wordt voorzien, teneinde te voorkomen dat de herziening van de SEA-wet een invloed zou hebben op de lopende dossiers en aldus tot rechtsonzekerheid zou leiden.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wouter Raskin (N-VA) onderschrijft dat het gaat over het actualiseren van de regeling voor het opstellen van milieueffectenbeoordelingen. Dat komt in grote mate neer op een aanpassing aan de Europese regels en rechtspraak, een vereenvoudiging en actualisering van de procedures en het formaliseren van regels inzake objectiviteit en onafhankelijkheid.

In dergelijke oefening moet een evenwicht worden gezocht tussen flexibiliteit en toch vasthouden aan voldoende rigiditeit om te waarborgen dat de rapporten

avec suffisamment de professionnalisme et d'indépendance. L'intervenant se pose la question de savoir s'il ne faut pas imposer, en l'espèce, davantage de conditions afin de garantir l'indépendance des experts étant donné que c'est l'auteur lui-même qui choisit l'expert. Il n'est pas totalement convaincu par l'argument de la ministre selon lequel les experts ne sont pas très nombreux pour les matières fédérales parce que la plupart des rapportages sont réalisés au niveau régional. Le risque que le braconnier soit aussi le garde-chasse persistera.

Presque toutes les observations du Conseil d'État semblent avoir été prises en compte. M. Raskin souhaite toutefois émettre une réserve au sujet de deux articles. En ce qui concerne l'article 4, le Conseil d'État a demandé de préciser, dans l'exposé des motifs, la valeur juridique des lignes directrices pour la mise en œuvre pratique de la loi. Cela ne semble pas avoir été suffisamment fait. Selon l'intervenant, la phrase suivante du texte néerlandais du commentaire des articles est particulièrement curieuse: "*Indien nodig, kan dit verder worden verduidelijkt in de memorie van toelichting*" [Au besoin, ce point pourra être précisé dans l'exposé des motifs]. Le commentaire indique bien que ces directives seront publiées sur le site web du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.

L'article 23 impose à l'auteur du programme de publier les informations sur son propre site web "par souci de facilité pour le citoyen". Bien que cette obligation soit judicieuse, l'intervenant estime qu'elle entraînera un éparpillement des informations qu'il faudra aller chercher sur différents sites web. Ces informations ne devraient-elles dès lors pas être publiées sur une plateforme centrale?

Malgré ces observations, le groupe N-VA soutiendra le projet de loi à l'examen.

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) indique que son groupe politique soutiendra le projet de loi à l'examen qui, non seulement procède à une mise à jour de la législation, mais permet également d'assurer un degré plus élevé de protection de l'environnement, de mieux intégrer la question du développement durable et de renforcer la participation.

M. Kurt Ravyts (VB) constate que la loi SEA qui est une loi importante pour les évaluations des impacts environnementaux au niveau fédéral aura bientôt 20 ans. Il est donc logique de procéder à une mise à jour. Son groupe politique est d'accord avec l'actualisation proposée de la liste des plans et programmes nécessitant une évaluation des impacts environnementaux. Il est également positif que le projet de loi tienne compte de l'évolution de la jurisprudence de la Cour de Justice de

voldoende professioneel en onafhankelijk worden opgesteld. De spreker vraagt zich af of in voorliggend geval niet meer voorwaarden moeten worden opgelegd om de onafhankelijkheid van de experten te waarborgen, aangezien de opsteller zelf de expert kiest. Het argument van de minister dat er niet zoveel experten zijn voor de federale materies omdat de rapportering meestal op gewestelijk niveau gebeurt, kan hem niet helemaal overtuigen. Nu blijft toch het risico bestaan dat de stroper tezelfdertijd boswachter is.

Met zowat alle opmerkingen van de Raad van State lijkt rekening te zijn gehouden. De heer Raskin wenst evenwel een kanttekening te plaatsen bij twee van de artikelen. Wat betreft artikel 4 vroeg de Raad van State dat de juridische waarde van de technische richtlijnen voor de praktische uitvoering van de wet nader zouden worden toegelicht in de memorie van toelichting. Dit lijkt niet voldoende te zijn gebeurd. Vooral de volgende zin in de artikelsgewijze toelichting vindt de spreker wat vreemd: "Indien nodig, kan dit verder worden verduidelijkt in de memorie van toelichting." Daar staat wel tegenover dat men aangeeft dat de richtlijnen zullen worden gepubliceerd op de website van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu.

Artikel 23 verplicht de opsteller van het programma om de informatie te publiceren op de eigen website voor "het gemak van de burgers". Hoewel die verplichting op zich een goede zaak is, zal dit volgens de spreker leiden tot een versnippering van de informatie, die terug te vinden zal zijn op verschillende websites. Zou die informatie daarom ook niet op een centraal platform moeten worden gepubliceerd?

Ondanks deze opmerkingen zal de N-VA-fractie het wetsontwerp steunen.

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) geeft aan dat haar fractie dit wetsontwerp zal steunen. Het wetsontwerp brengt niet alleen de wetgeving bij de tijd, maar staat tevens garant voor milieubescherming van een hoger niveau, alsook voor meer aandacht voor duurzame ontwikkeling en meer burgerparticipatie.

De heer Kurt Ravyts (VB) stelt vast dat de SEA-wet, een belangrijke wet voor de milieueffectenbeoordelingen op federaal niveau, weldra 20 jaar oud zal zijn. Het is dan ook logisch dat die wet bij de tijd wordt gebracht. De fractie van de spreker gaat akkoord met de voorgestelde actualisering van de lijst van plannen en programma's waarvoor een milieueffectenbeoordeling vereist is. Het is ook positief dat het wetsontwerp rekening houdt met de evolutie van de rechtspraak van het Hof van Justitie

l'Union européenne. L'objectivité, la neutralité et l'indépendance du Comité d'avis sont aussi des éléments importants. Enfin, la simplification de la procédure est une bonne chose. L'intervenant déclare que le groupe VB soutiendra donc ce projet de loi.

M. Christian Leysen (Open Vld) estime pour sa part qu'il est positif que la législation belge en la matière soit adaptée aux modifications survenues au niveau du droit de l'Union européenne et que les dispositions inutiles soient abrogées.

B. Réponses de la ministre

Mme Zakia Khattabi, ministre du Climat, de l'Environnement, du Développement durable et du Green Deal, répond aux questions et observations des membres de la manière suivante:

Indépendance des experts

Au niveau régional, il existe des listes d'experts, ce qui n'existe pas encore au niveau fédéral. Si cela s'avérait nécessaire, le Roi pourrait, par arrêté royal, définir des critères d'indépendance.

Avis du Conseil d'État

L'exposé des motifs du projet de loi a été modifié suite à l'avis du Conseil d'État.

Accès aux avis

La ministre reconnaît qu'il serait intéressant de réfléchir au moyen de rassembler les différents avis et d'en faciliter l'accès.

Délai

La préparation du projet de loi à l'examen a nécessité la collaboration de plusieurs administrations différentes. C'est la raison pour laquelle un certain laps de temps a été nécessaire pour aboutir.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

van de Europese Unie. De objectiviteit, neutraliteit en onafhankelijkheid van het adviescomité zijn eveneens belangrijke elementen. Tot slot is de vereenvoudiging van de procedure een goede zaak. De spreker deelt mee dat de VB-fractie dit wetsontwerp dus zal steunen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) acht het positief dat de Belgische wetgeving ter zake wordt aangepast aan de wijzigingen op het niveau van het recht van de Europese Unie, alsook dat de onnuttige bepalingen worden opgeheven.

B. Antwoorden van de minister

Mevrouw Zakia Khattabi, minister van Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal, antwoordt op de vragen en opmerkingen van de leden.

Onafhankelijkheid van de experts

Op gewestniveau bestaan er lijsten van experts, wat op federaal niveau nog niet het geval is. Indien dat nodig zou blijken, zou de Koning bij koninklijk besluit de criteria voor de onafhankelijkheid kunnen bepalen.

Advies van de Raad van State

De memorie van toelichting van het wetsontwerp werd naar aanleiding van het advies van de Raad van State aangepast.

Toegang tot de adviezen

De minister is het ermee eens dat het interessant zou zijn na te denken over hoe de verschillende adviezen bijeen kunnen worden gebracht en gemakkelijker toegankelijk kunnen worden gemaakt.

Termijn

Meerdere overheidsdiensten moesten bij de voorbereiding van dit wetsontwerp worden betrokken. Daarom heeft het een tijdje geduurd om de zaak af te ronden.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 à 27

Ces articles ne donnent lieu à aucun observation.

Les articles 2 à 27 sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, en ce compris les corrections d'ordre linguistique et légistique, est adopté à l'unanimité.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Wouter Raskin, Bert Wollants;

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Barbara Creemers, Séverine de Laveleye;

PS: Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel;

MR: Emmanuel Burton;

cd&v: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 tot 27

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 27 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, met inbegrip van de taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen, wordt eenparig aangenomen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wouter Raskin, Bert Wollants;

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Barbara Creemers, Séverine de Laveleye;

PS: Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel;

MR: Emmanuel Burton;

cd&v: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus: nihil.

La rapporteure,

Le président,

Séverine de Laveleye

Christian Leysen

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: non
communiquées;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: non
communiquées.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden: nihil.

De rapportrice,

De voorzitter,

Séverine de Laveleye

Christian Leysen

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

– krachtens artikel 105 van de Grondwet: niet
meegedeeld;

– krachtens artikel 108 van de Grondwet: niet
meegedeeld.