

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 juni 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging
van het Wetboek van economisch recht
met het oog op het openstellen
van de burgerrechtelijke vordering voor
slachtoffers van vermeend onwettige inhoud
die anoniem op het internet wordt verspreid**

**Advies
van de Gegevensbeschermingsautoriteit**

Zie:

Doc 56 **0076/ (B.Z. 2024)**:

001: Wetsvoorstel van de heer Van Hecke en mevrouw Schlitz c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 juin 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant
le Code de droit économique
en vue d'offrir la possibilité
d'agir au civil aux victimes
de contenus supposés illicites
diffusés de manière anonyme sur Internet**

**Avis
de l'Autorité de protection des données**

Voir:

Doc 56 **0076/ (S.E. 2024)**:

001: Proposition de loi de M. Van Hecke et Mme Schlitz et consorts.

01835

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 31/2025 van 13 mei 2025

Betreft: wetsvoorstellen

- **Teneinde de burgerlijke rechtspleging open te stellen voor slachtoffers van vermeend onwettige, anoniem verrichte internetactiviteiten, en artikel XII.20 van het Wetboek van economisch recht te wijzigen;**
- **Tot wijziging van het Wetboek van economisch recht met het oog op het opstellen van de burgerrechtelijke vordering voor slachtoffers van vermeend onwettige inhoud die anoniem op het internet wordt verspreid (CO-A-2025-017)**

Originele versie

Inleiding:

De Autoriteit wordt om advies gevraagd over twee wetsvoorstellen die cyberpesten wensen tegen te gaan, door te voorzien in de mogelijkheid voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg om aanbieders van tussenhandeldiensten te verplichten tot mededeling van *"alle informatie waarover zij beschikken en die nuttig is voor het onderzoek naar en het vaststellen van de inbreuken die door derden via hun platforms" werden gepleegd*, meer bepaald met het oog op de identificatie van die derden.

De Autoriteit stelt dat het doel van de wetsvoorstellen legitiem is, maar stelt ook enkele verbeterpunten voor (vage termen, grenzen aan de te verwerken gegevens, verplichte belangenafweging...)

Voor de volledige lijst van opmerkingen wordt verwezen naar het [dispositief](#).

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: de Autoriteit);

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna: WOG);

Voor normatieve teksten die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zijn de adviezen in principe zowel in het Nederlands als in het Frans beschikbaar op de website van de Autoriteit. De 'Originele versie' is de versie die collegiaal gevalideerd werd.

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna: AVG);

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna: WVG);

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Peter De Roover, voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, (hierna: "de aanvrager") ontvangen op 28 februari 2025;

Brengt op 13 mei 2025 het volgende advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande de wetsvoorstellen
 - *Teneinde de burgerlijke rechtspleging open te stellen voor slachtoffers van vermeend onwettige, anoniem verrichte internetactiviteiten, en artikel XII.20 van het Wetboek van economisch recht te wijzigen* (hierna: wetsvoorstel nr. 1);
 - *Tot wijziging van het Wetboek van economisch recht met het oog op het opstellen van de burgerrechtelijke vordering voor slachtoffers van vermeend onwettige inhoud die anoniem op het internet wordt verspreid* (hierna: wetsvoorstel nr. 2).

Context en voorgaanden

2. Cyberpesten is een kwaal die steeds meer mensen in de samenleving treft. Uit recent Frans onderzoek blijkt dat 20 % van de adolescenten en 60 % van de jongeren tussen 18 en 25 jaar slachtoffer is geweest van cyberpesten.¹ Cyberpesten gebeurt vaak anoniem of met gebruik van een pseudoniem; identificatie van deze personen is bijgevolg moeilijk.

3. De aanvrager wenst in het bijzonder een nieuwe paragraaf toe te voegen aan artikel XII.20 van het Wetboek van economisch recht die voorziet in de mogelijkheid voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg om aanbieders van tussenhandeldiensten te verplichten tot mededeling van "*alle informatie waarover zij beschikken en die nuttig is voor het onderzoek naar en het vaststellen van de inbreuken die door derden via hun platforms*" werden gepleegd, meer bepaald met het oog op de identificatie van die derden.²

¹ <https://www.rtbf.be/article/plus-d-un-jeune-sur-deux-a-deja-ete-victime-de-cyber-harcelement-11100695> (8 november 2022)

² Toelichting bij het wetsvoorstel nr. 1, p. 1.

4. Slachtoffers van cyberpesten hebben namelijk *"nu in de praktijk niet de mogelijkheid om de identiteit van daders te achterhalen: de oplossingen die platforms daartoe voorstellen, zijn ontoereikend, er is geen mogelijkheid om een burgerlijke rechtsvordering in te stellen en de strafrechtelijke vordering is onwerkzaam door de bevoegdheid van het hof van assisen voor drukpersmisdrijven"*.³

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

Voorafgaande opmerking

5. De Autoriteit merkt op dat de twee wetsvoorstellen gelijkend zijn, maar belangrijke verschillen bevatten wat betreft de tekst van het wetsvoorstel zelf. De Autoriteit zal bijgevolg eerst ingaan op de wetsvoorstellen in het algemeen, en zal erna apart de twee verschillende wetsvoorstellen bespreken (wetsvoorstel nr. 1: wetsvoorstel *teneinde de burgerlijke rechtspleging open te stellen voor slachtoffers van vermeend onwettige, anoniem verrichte internetactiviteiten, en artikel XII.20 van het Wetboek van economisch recht te wijzigen* en wetsvoorstel nr. 2: wetsvoorstel *tot wijziging van het Wetboek van economisch recht met het oog op het opstellen van de burgerrechtelijke vordering voor slachtoffers van vermeend onwettige inhoud die anoniem op het internet wordt verspreid*).

6. Als dusdanig vraagt de Autoriteit – **onder voorbehoud van eventuele opmerkingen van de Raad van State in dat verband** – zich af of deze nieuwe mogelijkheid voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg zonder meer ingepast kan worden binnen het wetboek van economisch recht (en niet binnen artikel 584 van het Gerechtelijk Wetboek). Onverminderd de bovenstaande beschouwing, gaat de Autoriteit in wat volgt over tot een ten gronde analyse van de wetsvoorstellen en hun implicaties, zoals ze op heden voorliggen.

A. Algemeen

7. De Autoriteit wijst erop dat elke inmenging in het recht op bescherming van slechts toelaatbaar is als ze wordt omkaderd door een voldoende duidelijke en nauwkeurige norm waarvan de toepassing voor de betrokken personen voorzienbaar is. Elke norm die de verwerking van persoonsgegevens omkadert, in het bijzonder wanneer die verwerking een ernstige inmenging vormt in de rechten en vrijheden van de betrokken personen, moet voldoen aan de eisen van voorzienbaarheid en nauwkeurigheid zodat de betrokken personen bij het lezen van de norm duidelijk zien aan welke verwerkingen hun gegevens worden onderworpen en in welke omstandigheden een gegevensverwerking is toegelaten.

³ Toelichting bij het wetsvoorstel nr. 2, p. 1.

8. Om te voldoen aan de eis van voorzienbaarheid dient in het nationale recht de mededeling van de door de aanbieders van tussenhandeldiensten bewaarde gegevens aan de nationale autoriteiten worden onderworpen aan duidelijke en nauwkeurige regels die aangeven (aan de hand van objectieve criteria) in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden de bevoegde nationale autoriteiten toegang tot de gegevens van de afnemers van de tussenhandeldienst moet worden verleend⁴. De toegang van de nationale autoriteiten dient gebaseerd te zijn op een specifieke wettelijke machtiging die het voorwerp ervan, alsook de drempel om zich toegang toe te verschaffen, duidelijk en ondubbelzinnig afbakt.⁵

9. De nationale regeling moet, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, de volgende materiële en procedurele voorwaarden bepalen⁶:

- De nationale regeling moet bepalen voor welk doel toegang kan worden verleend tot de door de tussenhandeldienst bewaarde gegevens.
- De betrokken nationale regeling moet aan de hand van objectieve criteria bepalen in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden toegang tot de gegevens moet worden verleend.
- De toegang tot de bewaarde gegevens moet, in beginsel, behalve in gevallen van naar behoren gerechtvaardigde spoedeisendheid, worden onderworpen aan een voorafgaand toezicht door een rechterlijke instantie of door een onafhankelijke bestuurlijke entiteit. Deze rechterlijke instantie of deze entiteit moet haar beslissing geven op een met redenen omkleed verzoek.
- De autoriteiten die toegang hebben gekregen tot de gegevens moeten de betrokken personen daarvan op de hoogte brengen als dat de door deze autoriteiten gevoerde onderzoeken niet in gevaar kan brengen.

10. De Autoriteit zal hierna nagaan in hoeverre de wetsvoorstellen voldoen aan de bovengenoemde materiële en procedurele voorwaarden.

➤ Doel

11. De moeizame identificatie van anonieme auteurs van *in casu* “vermeend onwettige inhoud” werd door het Europees Hof van de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) al een aantal keer erkend.⁷ Hoewel anonimiteit op het internet een belangrijk onderdeel is⁸, aanvaardt het EHRM dat anonimiteit

⁴ HvJ 21 december 2016, C-203/15 en C-698/15, Tele2 Sverige AB/ Post-och telestyrelsen; § 119.

⁵ GwH 18 november 2021, arrest nr. 158/2021, § B.29.2

⁶ HvJ 21 december 2016, C-203/15 en C-698/15, Tele2 Sverige AB/ Post-och telestyrelsen; § 118-121. Zie ook HvJ 8 april 2014, C-293/12 en C-594/12, Digital Rights Ireland, §61 en HvJ 2 maart 2021, C-746/18, H.K./Prokuratuur, §49.

⁷ Zie EHRM 16 juni 2015, nr. 64569/09, Delfi AS/Estland; EHRM 2 december 2008, nr. 2872/02, , K. U./Finland; EHRM 7 december 2021, nr. 39378/15, Standard Verlagsgesellschaft mbH/Austria.

⁸ Declaration on freedom of communication on the Internet; EHRM 16 juni 2015, nr. 64569/09, Delfi AS/Estland, §147; EHRM 7 december 2021, nr. 39378/15, Standard Verlagsgesellschaft mbH/Austria, §76-78.

soms dient te wijken voor andere legitieme behoeften (zoals het voorkomen van wanordelijkheden of strafbare feiten of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen).⁹ Artikel 10 EVRM beschermt de vrijheid van meningsuiting, inclusief anonieme uitingen. Echter, dit recht is niet absoluut en kan aldus worden beperkt.

12. Rechtspraak van het EHRM maakt duidelijk dat een potentieel slachtoffer van een lasterlijke uiting daadwerkelijk toegang tot de rechter dient te hebben om zijn of haar vorderingen voor die rechter te kunnen doen gelden¹⁰ (en dat er bijgevolg een rechtsmiddel beschikbaar dient te zijn waarmee de werkelijke dader kan worden geïdentificeerd en voor het gerecht kan worden gebracht).

13. In dit kader merkt de Autoriteit op dat volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie een wettelijke maatregel die betrekking heeft op de toegang tot gegevens betreffende de burgerlijke identiteit van de gebruikers van elektronische communicatiemiddelen met als enige doel de betrokken gebruiker te identificeren, een inmenging vormt in het recht op privacy die "niet als 'ernstig' kan worden aangemerkt" aangezien met die gegevens noch de datum, het tijdstip, de duur en de ontvangers van de communicatie kunnen worden achterhaald, noch de plaats waar die communicatie heeft plaatsgevonden of het aantal malen dat in een specifieke periode met bepaalde personen is gecommuniceerd.¹¹ Bijgevolg geeft het Hof van Justitie toe dat een dergelijke inmenging kan worden gerechtvaardigd door een doelstelling van preventie, onderzoek, opsporing en vervolging van inbreuken in het algemeen.¹² Een dergelijke regeling levert weliswaar een inmenging in de grondrechten van de gebruiker van een tussenhandeldienst op, maar het betreft geen zodanig ernstige inmenging dat die toegang niet gerechtvaardigd is met het oog op/als het gaat over het opsporen en vervolgen van strafbare feiten.

14. **Het doel van de wetsvoorstellen, nl. het identificeren van auteurs van "vermeend onwettige inhoud" met het oog op het instellen van een burgerlijke rechtsvordering om zo schadevergoeding te krijgen voor de schade die zij hebben geleden, is aldus legitiem.**

➤ Omstandigheden en voorwaarden

15. Artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de artikelen 7, 8 en 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, vereist dat een inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en in het recht op bescherming van persoonsgegevens in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen wordt

⁹ EHRM 2 december 2008, nr. 2872/02, K. U./Finland, § 49.

¹⁰ EHRM 7 december 2021, nr. 39378/15, Standard Verlagsgesellschaft mbH/Austria, §92.

¹¹ Zie met name HvJ 6 oktober 2020, C-511/18, C-512/18 en C-520/18, La Quadrature du Net, §157 en 158.

¹² HvJ 2 oktober 2018, C-207/16, Ministerio Fiscal, §59-61.

geformuleerd, die het mogelijk maken de hypothesen te voorzien waarin de wetgever een dergelijke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven toestaat. Dat impliceert dat op voldoende precieze wijze moet worden bepaald in welke omstandigheden de verwerkingen van persoonsgegevens zijn toegelaten. De bij de gegevensverwerking betrokken personen moeten bijgevolg een voldoende duidelijk beeld kunnen hebben van de verwerkte gegevens, en van de voorwaarden voor en doeleinden van de verwerking.

16. **De Autoriteit stelt vast dat de tekst van de wetsvoorstellen op dit punt verbeterd dient te worden.**

- ***Omstandigheden***

17. De tekst van het wetsvoorstel nr. 1 stelt dat de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg informatie kan vragen in het kader van het onderzoek naar en de vaststelling van de "fouten die derden" hebben begaan. De tekst van het wetsvoorstel nr. 2 spreekt daarentegen over "door derden begane vermeend onwettige daden".

18. De Autoriteit merkt tevens op dat de toelichtingen bij de wetsvoorstellen bijkomend stelt dat het dient te gaan over vermeend onwettige inhoud die een ernstige inbreuk vormt op de rechten van personen – zoals bedreigende, intimiderende, lasterlijke, beledigende, haatdragende, racistische, xenofobe, revisionistische of holocaustontkennende inhoud.¹³

19. De omstandigheden wanneer de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg een bevel kan versturen voor informatie dient duidelijk te zijn. **De Autoriteit bemerkt bijgevolg dat de noties "fouten die derden hebben begaan" en "door derden begane vermeend onwettige daden" vaag zijn en dat verduidelijking op dit punt noodzakelijk is.**

- ***Voorwerp***

20. Krachtens wetsvoorstel 1 dienen de dienstverleners "alle informatie mee te delen waarover zij beschikken en die nuttig is voor het onderzoek naar en de vaststelling van de fouten die derden via hun diensten hebben begaan, waaronder in het bijzonder de identiteit van die derden."

21. Krachtens wetsvoorstel 2 dienen de dienstverleners "alle informatie waarover zij beschikken en die nuttig is voor het onderzoek naar en de vaststelling van de door derden door hun tussenkomst

¹³ Toelichting bij het wetsvoorstel nr. 1, p. 4.; Toelichting bij het wetsvoorstel nr. 2, p. 3.

begane vermeend onwettige daden, waaronder met name de identificatie van deze derden," mee te delen.

22. In de ontworpen regeling wordt geen indicatie geboden van welke gegevens als "nuttige informatie" kunnen worden verwerkt. **De ontworpen regeling moet dan ook worden verduidelijkt, zodat minstens grenzen worden gesteld aan de te verwerken gegevens. De Autoriteit wijst op het feit dat enkel de strikt noodzakelijke persoonsgegevens mogen verstrekt.**¹⁴

23. De Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaal dienstenverordening) (Digital Services Act, hierna "DSA")¹⁵ maakt duidelijk dat het dient te gaan over specifieke informatie van individuele afnemers van de betrokken tussenhandeldienst (die al is verzameld met als doel de dienst aan te bieden en waarover hij controle heeft) om vast te stellen of de afnemers van de dienst de toepasselijke Unieregels of nationale regels naleven. In die bevelen moet om informatie worden verzocht op basis waarvan de afnemers van de betrokken dienst kunnen worden geïdentificeerd.¹⁶

24. De Autoriteit is bijgevolg van oordeel dat ten minste dient te worden duidelijk gemaakt dat het gaat over:

- **specifieke** informatie van individuele afnemers die verdacht worden "vermeend onwettige inhoud" te hebben verspreid; en
- **die al is verzameld** door de dienstaanbieders met als doel de dienst aan te bieden en **waarover hij controle heeft**; en
- **om** vast te stellen of de betrokken persoon de toepasselijke Unieregels of nationale regels naleeft; en
- **op basis waarvan de afnemers kunnen worden geïdentificeerd**.

➤ Voorafgaand toezicht door een rechterlijke instantie

25. De Autoriteit merkt op dat aan deze voorwaarde wordt **voldaan**, aangezien de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg de aanbieders van tussenhandeldiensten kan gelasten de bedoelde specifieke informatie te verschaffen.

¹⁴ Zie ook GwH 18 november 2021, arrest nr. 158/2021, § B.29.2: "Dat voorwerp dient beperkt te zijn tot hetgeen noodzakelijk is in het licht van de nagestreefde wettige doelstelling, aangezien een ruime toegang [...] zou toelaten zich een gedetailleerd beeld te vormen van het privéleven van de betrokkene."

¹⁵ Artikel 10, lid 1 verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (Digital Services Act, hierna "DSA"). Zie hieronder, randnrs. 43-46.

¹⁶ Overweging 37 en art. 10 DSA

26. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie moet het gaan over een met redenen omkleed verzoek¹⁷, waarvan beslissing beoogt om de toegang tot de gegevens en het gebruik ervan te beperken tot wat strikt noodzakelijk is ter verwezenlijking van het nagestreefde doel¹⁸.

27. Het Europees Hof van de Rechten van de Mens stelt dat het mag gaan om een *prima facie* onderzoek, maar dat er nog steeds en enige redenering en afweging vereist is.¹⁹

28. Ook de DSA verwacht "een motivering waarin de doelstelling wordt uitgelegd waarvoor de informatie is vereist en waarom het vereiste om de informatie te verstrekken noodzakelijk en evenredig is om naleving door de afnemers van de tussenhandeldiensten van het toepasselijke Unierecht of het met het Unierecht in overeenstemming zijnde nationale recht vast te stellen, tenzij een dergelijke verklaring niet kan worden verstrekt om redenen die verband houden met de preventie, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten".²⁰

29. De Autoriteit merkt in dit kader echter op dat wetsvoorstel nr. 1 stelt dat de voorzitter "in de mate van het mogelijke een evenwicht" dient na te streven, waar wetsvoorstel nr. 2 stelt dat de voorzitter "na de belangen en grondrechten zo goed mogelijk tegen elkaar te hebben afgewogen" de dienstverleners kan gelasten de voornoemde specifieke informatie te verschaffen.

30. **De Autoriteit is van oordeel dat duidelijk dient te worden gesteld in de wetsvoorstellen dat de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg de conflicterende belangen** (het recht van de verzoeker om zijn reputatie te beschermen, het recht van de auteur op vrijheid van meningsuiting en de bescherming van persoonsgegevens en het recht van het platform op persvrijheid en vrijheid van meningsuiting in het algemeen) die op het spel staan **moet afwegen**, alvorens te beslissen of de gegevens dienen te worden verschaft.

31. De Autoriteit benadrukt dat de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg zal moeten nagaan of met de gegevensmededeling een doel wordt nagestreefd dat is gerechtvaardigd. Namelijk dat er, gelet op de feiten, een geheel van overeenstemmende en ernstige aanwijzingen bestaat dat de afnemer van de tussenhandeldienst betrokken verdacht wordt "vermeend onwettige inhoud" te hebben verspreid en dat er moet worden vastgesteld dat onthulling van de gegevens noodzakelijk is en geen minder ingrijpende maatregelen mogelijk zijn.²¹

¹⁷ HvJ 21 december 2016, C-203/15 en C-698/15, Tele2 Sverige AB/ Post-och telestyrelsen; §120; HvJ 8 april 2014, C-293/12 en C-594/12, Digital Rights Ireland, §62; HvJ 2 maart 2021, C-746/18, H.K./Prokuratuur, §49

¹⁸ HvJ 8 april 2014, C-293/12 en C-594/12, Digital Rights Ireland, §62.

¹⁹ EHRM 7 december 2021, nr. 39378/15, Standard Verlagsgesellschaft mbH/Austria, §92.

²⁰ Art. 10, lid 2, a) iv) DSA.

²¹ GwH 18 november 2021, arrest nr. 158/2021, § B.29.2.

➤ Betrokken personen op de hoogte brengen

32. Het Hof van Justitie stelt dat de betrokken personen op de hoogte dienen te worden gebracht van toegang tot hun gegevens, wanneer zulks het gevoerde onderzoek niet in gevaar kan brengen. Deze informatie is in feite noodzakelijk om de betrokkenen in staat te stellen met name het recht van verhaal uit te oefenen, waarin uitdrukkelijk is voorzien in artikel 10, § 5 van de DSA, gelezen in samenhang met de AVG, in geval van schending van hun rechten.²²

33. Het Grondwettelijk Hof is evenwel van oordeel, voortbouwend op de jurisprudentie van het EHRM, dat het niet nodig is dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van de toegang tot zijn identificatiegegevens.²³

34. De Autoriteit laat het bijgevolg **aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg** om te beslissen, geval per geval, of het opportuun is om de betrokkene in kennis te stellen van de toegang tot zijn specifieke informatie. De verplichting om de betrokkene in kennis te stellen kan ook worden uitgesteld in de context van burgerlijke procedures.²⁴

B. Wetsvoorstel nr. 1: "in de mate van het mogelijke een evenwicht"

35. Zoals uitgezet in randnummers 28 t.e.m. 30, acht de Autoriteit het essentieel dat elke aanvraag tot informatie vooraf dient te worden beoordeeld door een rechterlijke instantie, waarbij rekening wordt gehouden met proportionaliteit en subsidiariteit.

36. Wetsvoorstel nr. 1 die stelt dat de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in de mate van het mogelijke een evenwicht nastreeft dient bijgevolg te worden aangepast.

C. Wetsvoorstel nr. 2: "door hun tussenkomst"

37. In het ontworpen artikel XII.20, § 3, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht van wetsvoorstel nr. 2 geven de woorden "door hun tussenkomst" aanleiding tot verwarring voor zover ze de indruk kunnen wekken dat de bedoelde aanbieders van diensten verplicht zouden zijn om met de gerechtelijke en administratieve overheden informatie te delen over inbreuken die ze gepleegd zouden kunnen hebben als dader, mededader of medeplichtige.

Zie hieromtrent ook volgende Nederlandse rechtspraak: Hoge Raad 25 november 2005, ECLI:NL:HR:2005:AU4019, §4.10; Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2020:6923, §3.5; Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 2 mei 2023, ECLI:NL:GHARL:2023:3598, §4.7.

²² HvJ 21 december 2016, C-203/15 en C-698/15, Tele2 Sverige AB/ Post-och telestyrelsen; § 121.

²³ GwH 18 november 2021, arrest nr. 158/2021, § B.14.3.

²⁴ Zie overweging 34 DSA.

38. De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft er al herhaaldelijk aan herinnerd dat “[h]et recht om zichzelf niet te beschuldigen, dat gewaarborgd is door artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, (...) er evenwel aan in de weg [staat] dat een persoon, “tegen wie een vervolging is ingesteld”, in de zin van deze bepaling, kan worden bestraft omdat hij geweigerd heeft zijn medewerking te verlenen bij het bewijzen van zijn eigen schuld”.²⁵

39. Bijgevolg dienen de woorden “door hun tussenkomst” vervangen te worden door een adequatere formulering, bijvoorbeeld door de woorden “door een specifieke afnemer van hun tussenhandeldienst”. Die formulering stemt bovendien beter overeen met de formuleringen die gebruikt worden in artikel 10 van de DSA.²⁶

D. Varia

➤ Bewaartermijn

40. De Autoriteit wijst de aanvrager op rechtspraak van het Grondwettelijk Hof dat stelt dat de wet dient te voorzien in maatregelen tegen misbruik, waaronder de waarborg dat de gegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk in het licht van het gevoerde onderzoek.²⁷

41. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. **Er dient bijgevolg te worden voorzien in een (maximale) bewaartermijn voor de gegevens, of de criteria om deze duur te bepalen.**

➤ Identificatie

²⁵ RvS, Advies 60.619/2 van 25 januari 2017 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 2 oktober 2017 ‘tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid’, *Parl.St.* Kamer 2016-17, nr. 2388/001, 159-196. Zie ook de adviezen 63.296/4 van 2 mei 2018 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 7 april 2019 ‘tot vaststelling van een kader voor de beveiliging van netwerk- en informatiesystemen van algemeen belang voor de openbare veiligheid’, *Parl.St.* Kamer 2018-19, nr. 3340/001, 75-87; 64.879/4 van 4 februari 2019 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van 2 mei 2019 ‘tot wijziging van het Waalse Wetboek van Sociale Actie en Gezondheid wat betreft de preventie en de bevordering van de gezondheid’, *Parl.St.* W.Parl. 2018-19, nr. 1332/1, 25-35 en 69.813/2/V van 30 augustus 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 20 juli 2022 ‘inzake de certificering van de cyberbeveiliging van informatie- en communicatietechnologie en tot aanwijzing van een nationale cyberbeveiligingscertificeringsautoriteit’, *Parl.St.* Kamer 2021-22, nr. 2693/001, 75-87.

²⁶ Zie ook RvS 20 december 2023, advies nr. 74.816/VR-4 over een voorontwerp van wet ‘tot uitvoering van Verordening (EU) van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG, houdende wijzigingen van boek XII en boek XV van het Wetboek van economisch recht en houdende wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector’, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/74816.pdf#search=%22XII.20%22>, p. 45-46.

²⁷ GwH 18 november 2021, arrest nr. 158/2021, § B.29.2.

42. De Autoriteit acht het tevens van essentieel belang de aandacht van de aanvrager te vestigen op het feit dat de identificatie van de geabonneerde van een tussenhandeldienst niet noodzakelijkerwijs de daadwerkelijke gebruiker van die dienst identificeert.

43. In de praktijk is het namelijk niet ongewoon dat de gebruiker van een tussenhandeldienst niet dezelfde is als de persoon die zich op de dienst heeft geabonneerd. Er bestaat derhalve een reëel risico dat de eindgebruiker niet met zekerheid kan worden geïdentificeerd en dat de kwaliteit van de identificatiegegevens van de eindgebruiker in twijfel kan worden getrokken. De onzekere kwaliteit van de identificatiegegevens zal groter zijn naarmate de abonnee meer wordt geïdentificeerd door middel van een indirecte identificatiemethode. Het identificeren van de persoon "achter" een IP-adres, een telefoonnummer of de referentie van een banktransactie maakt het immers niet mogelijk om met zekerheid de persoon te identificeren die daadwerkelijk van de tussenhandeldienst gebruik heeft gemaakt. In deze omstandigheden, waarin de kwaliteit van de identificatie van de werkelijke gebruiker van de tussenhandeldienst onzeker lijkt, dringt de Autoriteit erop aan dat de aanvrager nadenkt over, en verantwoording afleggen van, de noodzaak van de inmenging in het recht op bescherming van persoonsgegevens van afnemers van tussenhandeldiensten.²⁸

E. DSA

44. De Autoriteit wijst de aanvrager op het feit dat Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaaldienstenverordening) (Digital Services Act, "DSA"), van toepassing is.²⁹

45. Overeenkomstig artikel 8 van de DSA hebben de aanbieders van tussenhandeldiensten geen algemene verplichting om toe te zien op de informatie die zij doorgeven of opslaan, noch om actief te zoeken naar feiten of omstandigheden die op onwettige activiteiten duiden.

46. Wel wordt er voorzien in specifieke toezichtverplichtingen, zoals de 'bevelen om informatie te verstrekken' (artikel 10 DSA). De Autoriteit acht het noodzakelijk dat er wordt gesteld dat een verzoek om informatie ten minste **dient te voldoen aan de voorwaarden die zijn opgesomd in artikel 10, lid 2, DSA**, namelijk dat het bevel dat wordt overgemaakt aan de aanbieder, ten minste aan volgende voorwaarden voldoet:

²⁸ Zie ook GBA, advies nr. 66/2022 over *18 amendementen tot wijziging van het wetsontwerp betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten*, randnr. 22. <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-66-2022.pdf>

²⁹ De aanvrager vermeldt dit ook zelf in de toelichting bij de wetsvoorstellen, zie p. 11 wetsvoorstel nr. 1 en p. 10 wetsvoorstel nr. 2.

"a) dat bevel bevat de volgende elementen:

- i) een verwijzing naar de Unie- of nationaalrechtelijke rechtsgrond voor het bevel;
- ii) informatie ter identificatie van de uitvaardigende autoriteit;
- iii) duidelijke informatie aan de hand waarvan de aanbieder van tussenhandeldiensten de specifieke afnemer of afnemers kan identificeren over wie informatie wordt gevraagd, zoals een of meerdere accountnamen of unieke identificatiecodes;
- iv) een motivering waarin de doelstelling wordt uitgelegd waarvoor de informatie is vereist en waarom het vereiste om de informatie te verstrekken noodzakelijk en evenredig is om naleving door de afnemers van de tussenhandeldiensten van het toepasselijke Unierecht of het met het Unierecht in overeenstemming zijnde nationale recht vast te stellen, tenzij een dergelijke verklaring niet kan worden verstrekt om redenen die verband houden met de preventie, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten;
- v) informatie over verhaalmechanismen die ter beschikking staan van de aanbieder en de afnemer van de betrokken dienst;
- vi) in voorkomend geval informatie over de autoriteit die de informatie moet ontvangen over het aan de bevelen gegeven gevolg;

b) dat bevel vereist alleen dat de dienaarbieder informatie verstrekt die al is verzameld met als doel de dienst aan te bieden en waarover hij controle heeft;

c) dat bevel wordt uitgevaardigd in een van de door de aanbieder van tussenhandeldiensten krachtens artikel 11, lid 3, aangegeven talen of in een andere, tussen door de beveluitvaardigende autoriteit en de dienaarbieder overeengekomen taal van de lidstaten, en wordt verstuurd naar het door die dienaarbieder aangewezen elektronische contactpunt, overeenkomstig artikel 11. Indien het bevel niet is opgesteld in de door de aanbieder van tussenhandeldiensten opgegeven taal noch in een andere onderling overeengekomen taal, kan het worden opgesteld in de taal van de beveluitvaardigende autoriteit, op voorwaarde dat het bevel vergezeld gaat van een vertaling naar een dergelijke opgegeven taal of onderling overeengekomen taal van ten minste de onder a) en b) van dit lid genoemde elementen."

47. De Autoriteit stelt vast dat overeenkomstig artikel 10, lid 3 en 4 DSA de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg het bevel samen met de van de aanbieder van tussenhandeldiensten ontvangen informatie over het aan dat bevel gegeven gevolg dient door te zenden aan de digitaaldienstencoördinator van de lidstaat van de uitvaardigende autoriteit (nl. het BIPT). Het BIPT dient dan alle digitaaldienstencoördinatoren een kopie te sturen van het bevel.³⁰ De Autoriteit wijst op het feit dat deze verplichting buiten toepassing kan worden gelaten, maar dat dit dan wel dient te worden opgenomen in het nationale recht.³¹

³⁰ Zie hieromtrent GBA, advies nr. 33/2024 een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap inzake de gecoördineerde tenuitvoerlegging van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaaldienstenverordening), <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-33-2024.pdf>.

³¹ Zie overweging 34 DSA.

OM DEZE REDENEN**de Autoriteit,**

is van oordeel dat minstens de volgende wijzingen noodzakelijk zijn in wetsvoorstel nr. 1 (wetsvoorstel teneinde de burgerlijke rechtspleging open te stellen voor slachtoffers van vermeend onwettige, anoniem verrichte internetactiviteiten, en artikel XII.20 van het Wetboek van economisch recht te wijzigen):

- De notie "fouten die derden hebben begaan" verduidelijken (nl. de omstandigheden), zie randnrs. 17-19;
- Grenzen stellen aan de te verwerken gegevens (enkel de strikt noodzakelijke persoonsgegevens, nl. het voorwerp), zie randnrs. 20-24;
- Verduidelijken dat elke aanvraag tot informatie vooraf dient te worden beoordeeld door een rechterlijke instantie, waarbij rekening wordt gehouden met proportionaliteit en subsidiariteit, zie randnrs. 28-30 en 35-36;
- Voorzien in een (maximale) bewaartermijn voor de gegevens, of de criteria om deze duur te bepalen, zie randnrs. 40-41;
- Verduidelijking dat een verzoek om informatie ten minste dient te voldoen aan de voorwaarden die zijn opgesomd in artikel 10, lid 2, DSA, zie randnrs. 44-47.

is van oordeel dat minstens de volgende wijzingen noodzakelijk zijn in wetsvoorstel nr. 2 (wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van economisch recht met het oog op het opstellen van de burgerrechtelijke vordering voor slachtoffers van vermeend onwettige inhoud die anoniem op het internet wordt verspreid):

- De notie "door derden begane vermeend onwettige daden" verduidelijken (nl. de omstandigheden), zie randnrs. 17-19;
- Grenzen stellen aan de te verwerken gegevens (enkel de strikt noodzakelijke persoonsgegevens, nl. het voorwerp), zie randnrs. 20-24;
- De woorden "door hun tussenkomst" vervangen door "door een specifieke afnemer van hun tussenhandeldienst", zie randnrs. 37-39;
- Voorzien in een (maximale) bewaartermijn voor de gegevens, of de criteria om deze duur te bepalen, zie randnrs. 40-41;
- Verduidelijking dat een verzoek om informatie ten minste dient te voldoen aan de voorwaarden die zijn opgesomd in artikel 10, lid 2, DSA, zie randnrs. 44-47.



Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
Alexandra Jaspar, Directeur





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 31/2025 du 13 mai 2025

Objet : propositions de loi

- **ouvrant la voie civile aux victimes d'activités supposées illicites exercées de manière anonyme sur Internet et modifiant l'article XII.20 du Code de droit économique ;**
- **modifiant le Code de droit économique en vue d'offrir la possibilité d'agir au civil aux victimes de contenus supposés illicites diffusés de manière anonyme sur Internet** (CO-A-2025-017)

Mots-clés : cyberharcèlement - communication d'informations - procédure civile - plateformes

Traduction

Introduction :

L'avis de l'Autorité est sollicité concernant deux propositions de loi qui entendent lutter contre le cyberharcèlement en permettant au président du tribunal de première instance d'ordonner aux fournisseurs de services intermédiaires de communiquer "*toutes les informations dont ils disposent et qui sont utiles à la recherche et à la constatation des infractions commises par des tiers par leur intermédiaire*", en vue notamment d'identifier ces tiers.

L'Autorité précise que le but des propositions de loi est légitime mais elle propose également quelques points d'amélioration (termes vagues, limites des données à traiter, pondération obligatoire des intérêts, ...).

Pour la liste complète des remarques, il est renvoyé au [dispositif](#).

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après : l'Autorité) ;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après : la LCA) ;

Pour les textes normatifs émanant de l'Autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale et de la Commission communautaire commune, les avis sont en principe disponibles en français et en néerlandais sur le site Internet de l'Autorité. La 'Version originale' est la version qui a été validée.

Vu le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (Règlement général sur la protection des données, ci-après : le RGPD) ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel (ci-après : la LTD) ;

Vu la demande d'avis de Monsieur Peter De Roover, Président de la Chambre des représentants (ci-après : le demandeur), reçue le 28 février 2025 ;

Émet, le 13 mai 2025, l'avis suivant :

I. OBJET DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Le demandeur sollicite l'avis de l'Autorité concernant les propositions de loi :
 - ouvrant la voie civile aux victimes d'activités supposées illicites exercées de manière anonyme sur Internet et modifiant l'article XII.20 du Code de droit économique (ci-après : la proposition de loi n° 1) ;
 - modifiant le Code de droit économique en vue d'offrir la possibilité d'agir au civil aux victimes de contenus supposés illicites diffusés de manière anonyme sur Internet (ci-après : la proposition de loi n° 2).

Contexte et antécédents

2. Le cyberharcèlement est un mal qui frappe un nombre grandissant de personnes dans notre société. Une récente étude française a démontré que 20 % des adolescents et 60 % des 18-25 ans ont été victimes de cyberharcèlement.¹ Le cyberharcèlement est souvent anonyme ou est effectué sous couvert d'un pseudonyme, rendant dès lors difficile l'identification de ses auteurs.

3. Le demandeur souhaite en particulier ajouter un nouveau paragraphe à l'article XII.20 du Code de droit économique qui prévoit la possibilité, pour le président du tribunal de première instance, d'ordonner aux fournisseurs de services intermédiaires de communiquer "*toutes les informations dont ils disposent et qui sont utiles à la recherche et à la constatation des infractions commises par des tiers par leur intermédiaire*", en vue notamment d'identifier ces tiers.²

¹ <https://www.rtbf.be/article/plus-d-un-jeune-sur-deux-a-deja-ete-victime-de-cyber-harcèlement-11100695> (8 novembre 2022).

² Résumé de la proposition de loi n° 1, p. 1.

4. En effet, à l'heure actuelle, les victimes de cyberharcèlement "*ne disposent, en pratique, d'aucune possibilité de connaître l'identité des auteurs : les solutions que les plateformes proposent à cette fin sont insuffisantes, les possibilités d'agir au civil font défaut et l'introduction d'une procédure pénale se révèle inefficace en raison de la compétence dévolue à la cour d'assises en matière de délits de presse.*"³

II. EXAMEN DE LA DEMANDE D'AVIS

Remarque préalable

5. L'Autorité fait remarquer que les deux propositions de loi sont similaires mais comportent d'importantes différences en ce qui concerne le texte de la proposition de loi proprement dit. Par conséquent, l'Autorité abordera d'abord les propositions de loi de manière générale et examinera ensuite distinctement les deux différentes propositions de loi (la proposition de loi n° 1 : proposition de loi *ouvrant la voie civile aux victimes d'activités supposées illicites exercées de manière anonyme sur Internet et modifiant l'article XII.20 du Code de droit économique* et la proposition de loi n° 2 : proposition de loi *modifiant le Code de droit économique en vue d'offrir la possibilité d'agir au civil aux victimes de contenus supposés illicites diffusés de manière anonyme sur Internet*).

6. Ainsi, l'Autorité se demande - **sous réserve d'éventuelles remarques du Conseil d'État à cet égard** - si cette nouvelle possibilité offerte au président du tribunal de première instance peut être insérée purement et simplement dans le *Code de droit économique* (et pas à l'article 584 du *Code judiciaire*). Sans préjudice de la considération susmentionnée, l'Autorité procède dans ce qui suit à une analyse sur le fond des propositions de loi et de leurs implications, telles qu'elles se présentent actuellement.

A. Généralités

7. L'Autorité souligne que toute ingérence dans le droit à la protection des données à caractère personnel n'est admissible que si elle est encadrée par une norme suffisamment claire et précise dont l'application est prévisible pour les personnes concernées. Toute norme encadrant le traitement de données à caractère personnel, en particulier quand ce traitement constitue une ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées, doit répondre aux exigences de prévisibilité et de précision de sorte qu'à sa lecture, les personnes concernées sachent clairement à quels traitements leurs données sont soumises et dans quelles circonstances un traitement de données est autorisé.

³ Résumé de la proposition de loi n° 2, p. 1.

8. Afin de satisfaire à l'exigence de prévisibilité, la communication des données conservées par les fournisseurs de services intermédiaires aux autorités nationales doit, en droit national, être soumise à des règles claires et précises qui indiquent (à l'aide de critères objectifs) dans quelles circonstances et sous quelles conditions un accès aux données des destinataires du service intermédiaire doit être accordé aux autorités nationales compétentes.⁴ L'accès des autorités nationales *doit être basé sur une habilitation légale spécifique qui en délimite clairement et sans équivoque l'objet ainsi que le seuil pour y accéder*.⁵

9. Conformément à la jurisprudence de la Cour de justice, la réglementation nationale doit prévoir les conditions matérielles et procédurales suivantes⁶ :

- La réglementation nationale doit prévoir les finalités pour lesquelles l'accès peut être accordé aux données conservées par le fournisseur de services intermédiaires.
- La réglementation nationale concernée doit prévoir, à l'aide de critères objectifs, dans quelles circonstances et sous quelles conditions un accès aux données doit être accordé.
- L'accès aux données conservées doit, *en principe, sauf cas d'urgence dûment justifiés, être subordonné à un contrôle préalable effectué soit par une juridiction, soit par une entité administrative indépendante*. Cette juridiction ou cette entité doit rendre sa décision à la suite d'une demande motivée.
- Les autorités auxquelles l'accès aux données a été accordé doivent en informer les personnes concernées si cela n'est pas susceptible de compromettre les investigations menées par ces autorités.

10. L'Autorité examinera ci-après dans quelle mesure les propositions de loi remplissent les conditions matérielles et procédurales susmentionnées.

➤ Objectif

11. L'identification difficile d'auteurs anonymes de "contenu supposé illicite" en l'espèce a déjà été reconnue à plusieurs reprises par la Cour européenne des droits de l'homme (ci-après : CEDH).⁷ Bien que l'anonymat soit un élément important sur Internet⁸, la CEDH admet que l'anonymat doit parfois *s'effacer devant d'autres impératifs légitimes (tels que la défense de l'ordre et la prévention des*

⁴ CJUE, 21 décembre 2016, C-203/15 et C-698/15, Tele2Sverige AB/ Post-och telestyrelsen ; § 119.

⁵ Cour Const. 18 novembre 2021, arrêt n° 158/2021, § B.29.2.

⁶ CJUE, 21 décembre 2016, C-203/15 et C-698/15, Tele2Sverige AB/ Post-och telestyrelsen ; § 118-121. Voir également CJUE, 8 avril 2014, C-293/12 et C-594/12, Digital Rights Ireland, § 61 et CJUE, 2 mars 2021, C-746/18, H.K./Prokuratuur, § 49.

⁷ Voir CEDH, 16 juin 2015, n° 64569/09, Delfi AS c. Estonie ; CEDH, 2 décembre 2008, n° 2872/02, K.U. c. Finlande ; CEDH, 7 décembre 2021, n° 39378/15, Standard Verlagsgesellschaft mbH c. Autriche.

⁸ Declaration on freedom of communication on the Internet ; CEDH, 16 juin 2015, n° 64569/09, Delfi AS c. Estonie, § 147 ; CEDH, 7 décembre 2021, n° 39378/15, Standard Verlagsgesellschaft mbH c. Autriche, § 76-78.

infractions pénales ou la protection des droits et libertés d'autrui).⁹ L'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme protège la liberté d'expression, y compris des déclarations anonymes. Toutefois, ce droit n'est pas absolu et peut donc être limité.

12. La jurisprudence de la CEDH indique clairement qu'*une victime potentielle de déclarations diffamatoires doit bénéficier d'un accès effectif à un tribunal afin de pouvoir exposer ses revendications devant lui*¹⁰ (et que dès lors, il doit y avoir une voie de recours permettant d'identifier le véritable auteur et de le poursuivre en justice).

13. Dans ce cadre, l'Autorité fait remarquer que selon la jurisprudence de la Cour de justice, une mesure légale concernant l'accès à des données relatives à l'identité civile des utilisateurs des moyens de communications électroniques dans le seul but d'identifier l'utilisateur concerné constitue une ingérence dans le droit à la vie privée qui "ne peut pas être qualifiée de 'grave' ", étant donné que ces données ne permettent pas, à elles seules, de connaître la date, l'heure, la durée et les destinataires des communications effectuées, non plus que les endroits où ces communications ont eu lieu ou la fréquence de celles-ci avec certaines personnes pendant une période donnée.¹¹ Par conséquent, la Cour de justice admet qu'une telle ingérence peut être justifiée par des objectifs de prévention, de recherche, de détection et de poursuite d'infractions pénales en général.¹² Un tel règlement engendre certes une ingérence dans les droits fondamentaux de l'utilisateur d'un service intermédiaire mais il ne s'agit pas d'une ingérence grave au point que cet accès ne soit pas justifié en vue de détecter et de poursuivre des infractions pénales.

14. **Le but des propositions de loi, à savoir identifier les auteurs de "contenu supposé illicite" pour que les victimes puissent intenter une action civile afin d'obtenir réparation du dommage qu'elles ont subi, est donc légitime.**

➤ Circonstances et conditions

15. L'article 22 de la *Constitution*, lu conjointement avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et les articles 7, 8 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, requiert qu'une ingérence dans le droit à la protection de la vie privée et dans le droit à la protection des données à caractère personnel soit formulée en des termes clairs et suffisamment précis, permettant de prévoir les hypothèses dans lesquelles le législateur autorise une telle ingérence dans le droit au respect de la vie privée. Cela implique qu'il faut définir de manière suffisamment précise dans

⁹ CEDH, 2 décembre 2008, n° 2872/02, K.U. c. Finlande, § 49.

¹⁰ CEDH, 7 décembre 2021, n° 39378/15, Standard Verlagsgesellschaft mbH c. Autriche, § 92.

¹¹ Voir notamment CJUE, 6 octobre 2020, C-511/18, C-512/18 et C-520/18, La Quadrature du Net, § 157 et 158.

¹² CJUE, 2 octobre 2018, C-207/16, Ministerio Fiscal, § 57.

quelles circonstances les traitements de données à caractère personnel sont autorisés. Les personnes concernées par le traitement de données doivent dès lors pouvoir avoir une idée suffisamment claire des données traitées et des conditions et finalités du traitement.

16. **L'Autorité constate que le texte des propositions de loi doit être amélioré sur ce point.**

- ***Circonstances***

17. Le texte de la proposition de loi n° 1 précise que le président du tribunal de première instance peut réclamer des informations dans le cadre de la recherche et de la constatation des "fautes commises par des tiers". Le texte de la proposition de loi n° 2 parle par contre d' "actes supposés illicites commis par des tiers".

18. L'Autorité fait également remarquer que les développements des propositions de loi précisent qu'il doit s'agir d'un contenu supposé illicite portant gravement atteinte aux droits d'autrui – tels que des contenus menaçants, harcelants, calomnieux, diffamatoires, injurieux, haineux, racistes, xénophobes, négationnistes ou révisionnistes.¹³

19. Les circonstances dans lesquelles le président du tribunal de première instance peut ordonner de fournir des informations doivent être claires. **L'Autorité constate dès lors que les notions de "fautes commises par des tiers" et d' "actes supposés illicites commis par des tiers" sont vagues et qu'une précision sur ce point est nécessaire.**

- ***Objet***

20. En vertu de la proposition de loi n° 1, les fournisseurs de services doivent "communiquer toutes les informations dont ils disposent et qui sont utiles à la recherche et à la constatation des fautes commises par des tiers par leur intermédiaire, dont notamment l'identification de ces tiers."

21. En vertu de la proposition de loi n° 2, les fournisseurs de services doivent "communiquer toutes les informations dont ils disposent et qui sont utiles à la recherche et à la constatation des actes supposés illicites commis par des tiers par leur intermédiaire, dont notamment l'identification de ces tiers".

¹³ Développements de la proposition de loi n° 1, p. 4 ; Développements de la proposition de loi n° 2, p. 3.

22. Ces projets de réglementation ne donnent aucune indication quant aux données qui peuvent être traitées en tant qu' "informations utiles". **Les projets de réglementation doivent dès lors être précisés de manière à poser au moins des limites aux données qui doivent être traitées. L'Autorité souligne le fait que seules les données à caractère personnel strictement nécessaires peuvent être fournies.**¹⁴

23. Le Règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 *relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE (règlement sur les services numériques)* (Digital Services Act, ci-après : DSA)¹⁵ indique clairement qu'il doit s'agir *d'informations spécifiques portant sur des destinataires particuliers du service intermédiaire concerné* (qui ont déjà été collectées aux fins de fournir le service et dont le fournisseur de services intermédiaires a le contrôle) *aux fins de déterminer si les destinataires du service respectent les règles de l'Union ou les règles nationales applicables. Il convient que ces injonctions demandent des informations destinées à permettre l'identification des destinataires du service concerné.*¹⁶

24. L'Autorité estime dès lors qu'il faut au moins préciser qu'il s'agit

- d'informations **spécifiques** portant sur des destinataires particuliers suspectés d'avoir diffusé du "contenu supposé illicite" ; et
- **qui ont déjà été collectées** par le fournisseur de services aux fins de fournir le service et **dont il a le contrôle** ; et
- **aux fins de** déterminer si les destinataires du service respectent les règles de l'Union ou les règles nationales applicables ; et
- **destinées à permettre l'identification des destinataires.**

➤ Contrôle préalable par une juridiction

25. L'Autorité fait remarquer que cette condition est **remplie**, étant donné que le président du tribunal de première instance peut charger les fournisseurs de services intermédiaires de communiquer les informations spécifiques visées.

¹⁴ Voir également la Cour Const., 18 novembre 2021, arrêt n° 15/2021, § B.29.2 : "Cet objet doit être limité à ce qui est nécessaire au regard de l'objectif légitime poursuivi, étant donné qu'un accès trop large [...] permettrait à l'autorité publique de se faire une idée détaillée de la vie privée de l'intéressé."

¹⁵ Article 10, paragraphe 1 du DSA. Voir ci-dessous les points 43-46.

¹⁶ Considérant 37 et article 10 du DSA.

26. En vertu de la jurisprudence constante de la Cour de justice, il doit s'agir d'une demande motivée¹⁷ d'une juridiction dont la décision vise à limiter l'accès aux données et leur utilisation à ce qui est strictement nécessaire aux fins d'atteindre l'objectif poursuivi.¹⁸

27. La CEDH précise qu'il peut s'agir d'un examen *prima facie* mais qu'en tout état de cause, un raisonnement et une mise en balance sont requis.¹⁹

28. Le DSA attend aussi "*un exposé des motifs expliquant dans quel but les informations sont requises et pourquoi la demande de fourniture d'informations est nécessaire et proportionnée pour déterminer si les destinataires des services intermédiaires respectent le droit de l'Union ou le droit national conforme au droit de l'Union applicable, à moins qu'un tel exposé ne puisse être fourni pour des raisons liées à la prévention et à la détection des infractions pénales et aux enquêtes et poursuites en la matière*".²⁰

29. L'Autorité fait toutefois remarquer dans ce cadre qu'en néerlandais, la proposition de loi n° 1 précise que "de voorzitter "in de mate van het mogelijke" een evenwicht" dient na te streven" alors que la proposition de loi n° 2 précise que "de voorzitter "na de belangen en grondrechten zo goed mogelijk" tegen elkaar te hebben afgewogen" de dienstverleners kan gelasten de voornoemde specifieke informatie te verschaffen". [NdT : cette nuance ne figure pas dans le texte en français qui utilise dans les deux propositions l'expression "dans la mesure du possible"]

30. **L'Autorité estime qu'il faut clairement préciser dans les propositions de loi que le président du tribunal de première instance doit mettre en balance les intérêts contradictoires** en jeu (le droit du requérant de protéger sa réputation, le droit de l'auteur à la liberté d'expression et à la protection des données à caractère personnel et le droit de la plateforme à la liberté de la presse et à la liberté d'expression en général), avant de décider si les données doivent être communiquées.

31. L'Autorité souligne que le président du tribunal de première instance devra vérifier si la communication des données poursuit un objectif légitime. À savoir que vu les faits, il existe un ensemble d'indices concordants et graves selon lesquels le destinataire du service intermédiaire est suspecté d'avoir diffusé du "contenu supposé illicite" et qu'il y a lieu de constater que la divulgation des données est nécessaire et qu'il n'y a pas de mesure moins intrusive possible.²¹

¹⁷ CJUE, 21 décembre 2016, C-203/15 et C-698/15, Tele2Sverige AB/ Post-och telestyrelsen ; § 120 ; CJUE, 8 avril 2014, C-293/12 et C-594/12, Digital Rights Ireland, § 62 ; CJUE, 2 mars 2021, C-746/18, H.K./Prokuratuur, § 49.

¹⁸ CJUE, 8 avril 2014, C-293/12 et C-594/12, Digital Rights Ireland, § 62.

¹⁹ CEDH, 7 décembre 2021, n° 39378/15, Standard Verlagsgesellschaft mbH c. Autriche, § 92.

²⁰ Article 10, paragraphe 2, a) iv) du DSA.

²¹ Cour Const., 18 novembre 2021, arrêt n° 158/2021, § B.29.2.

➤ Informer les personnes concernées

32. La Cour de justice précise que les personnes concernées doivent être informées de l'accès à leurs données, si cela ne peut pas compromettre l'investigation menée. Ces informations sont en fait nécessaires pour permettre aux personnes concernées d'exercer le droit de recours, prévu explicitement à l'article 10, § 5 du DSA, lu conjointement avec le RGPD, en cas de violation de leurs droits.²²

33. La Cour constitutionnelle estime toutefois, en s'appuyant sur la jurisprudence de la CEDH, qu'il n'est pas nécessaire que la personne concernée soit informée de l'accès à ses données d'identification.²³

34. L'Autorité laisse dès lors **au président du tribunal de première instance** le soin de décider, au cas par cas, s'il est opportun d'informer la personne concernée de l'accès à ses informations spécifiques. L'obligation d'informer la personne concernée peut également être différée dans le contexte de procédures civiles.²⁴

B. Proposition de loi n° 1 : "procédé dans la mesure du possible à la mise en balance"

35. Comme exposé aux points 28 à 30 inclus, l'Autorité estime essentiel que chaque demande d'informations soit au préalable évaluée par une juridiction, en tenant compte de la proportionnalité et de la subsidiarité.

36. La proposition de loi n° 1 qui précise que le président du tribunal de première instance procède, dans la mesure du possible, à la mise en balance doit dès lors être adaptée.

C. Proposition de loi n° 2 : "par leur intermédiaire"

37. Dans le projet d'article XII.20, § 3, premier alinéa du *Code de droit économique* repris dans la proposition de loi n° 2, les termes "par leur intermédiaire" sèment la confusion dans la mesure où ils peuvent donner l'impression que les fournisseurs de services visés seraient obligés de partager avec les

Voir également à cet égard la jurisprudence néerlandaise suivante : Hoge Raad, 25 novembre 2005, ECLI:NL:HR:2005:AU4019, § 4.10 ; Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2020:6923, § 3-5 ; Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 2 mai 2023, ECLI:NL:GHARL:2023:3598, § 4.7.

²² CJCE, 21 décembre 2016, C-203/15 et C-15/15, Tele2Sverige AB/ Post-och telestyrelsen ; § 121.

²³ Cour Const., 18 novembre 2021, arrêt n° 158/2021, § B.14.3.

²⁴ Voir le considérant 34 du DSA.

autorités judiciaires et administratives des informations sur les violations qu'ils pourraient avoir commises en tant qu'auteur, coauteur ou complice.

38. La section de législation du Conseil d'État a déjà rappelé à plusieurs reprises que *"Le droit de ne pas s'auto-incriminer, garanti par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, fait toutefois obstacle à ce qu'une personne, "pénalement accusée" au sens de cette disposition, puisse être sanctionnée pour avoir refusé de prêter son concours à l'établissement de sa propre culpabilité"*.²⁵

39. Par conséquent, les termes "par leur intermédiaire" doivent être remplacés par une formulation plus adéquate, par exemple par les termes "par un destinataire spécifique de leur service intermédiaire". En outre, cette formulation correspond mieux aux formulations utilisées à l'article 10 du DSA.²⁶

D. Divers

➤ Délai de conservation

40. L'Autorité attire l'attention du demandeur sur la jurisprudence de la Cour constitutionnelle qui affirme que la loi doit *prévoir des mesures contre les abus, parmi lesquelles la garantie que les données ne seront pas conservées plus longtemps que ce qui est nécessaire aux fins de l'investigation menée*.²⁷

41. En vertu de l'article 5.1.e) du RGPD, les données à caractère personnel ne peuvent pas être conservées sous une forme permettant l'identification des personnes concernées pendant une durée excédant celle nécessaire à la réalisation des finalités pour lesquelles elles sont traitées. **Dès lors, il faut prévoir un délai de conservation (maximal) pour les données ou les critères pour déterminer ce délai.**

➤ Identification

²⁵ Conseil d'État, avis 60.619/2 du 25 janvier 2017 sur un avant-projet qui a abouti à la loi du 2 octobre 2017 *réglementant la sécurité privée et particulière*, Doc. Parl. Chambre, 2016-17, n° 2388/001, 159-196. Voir également les avis 63.296/4 du 2 mai 2018 sur un avant-projet qui a abouti à la loi du 7 avril 2019 *établissant un cadre pour la sécurité des réseaux et des systèmes d'information d'intérêt général pour la sécurité publique*, Doc. Parl. Chambre, 2018-19, n° 3340/001, 75-87. 64.879/4 du 4 février 2019 sur un avant-projet qui a abouti au décret du 2 mai 2019 *modifiant le Code wallon de l'action sociale et de la santé en ce qui concerne la prévention et la promotion de la santé*, Doc. Parl. Parlement wallon 2018-19, n° 1332/1, 25-35 et 69.813/2/V du 30 août 2021 sur un avant-projet de loi qui a abouti à la loi du 20 juillet 2022 *relative à la certification de cybersécurité des technologies de l'information et des communications et portant désignation d'une autorité nationale de certification de cybersécurité*, Doc. Parl. Chambre 2021-22, n° 2963/001, 75-87.

²⁶ Voir également le Conseil d'État du 20 décembre 2023, avis 74.816/VR-4 sur un avant-projet de loi *mettant en œuvre le règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE, portant modifications du livre XII et du livre XV du Code de droit économique et portant modifications de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges*, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/74816.pdf#search=74.816%2FVR-4>, p. 23-24.

²⁷ Cour Const., 18 novembre 2021, arrêt n° 158/2021, § B.29.2.

42. L'Autorité estime également essentiel d'attirer l'attention du demandeur sur le fait que l'identification de l'abonné d'un service intermédiaire ne permet pas nécessairement d'identifier l'utilisateur effectif de ce service.

43. Dans les faits, il n'est en effet pas rare que l'utilisateur d'un service intermédiaire soit différent de la personne ayant souscrit à ce service. Il existe donc un risque réel que l'utilisateur final ne puisse pas être identifié avec certitude et que la qualité des données d'identification de l'utilisateur final puisse être remise en cause. Les incertitudes quant à la qualité des données d'identification seront d'autant plus importantes que l'identification de l'abonné aura lieu par le biais d'une méthode d'identification indirecte. En effet, l'identification de la personne "derrière" une adresse IP, un numéro de téléphone ou la référence d'une transaction bancaire ne permet pas d'identifier avec certitude la personne qui a effectivement utilisé le service intermédiaire. Dans ces circonstances où la qualité de l'identification de l'utilisateur effectif du service intermédiaire apparaît incertaine, l'Autorité insiste pour que le demandeur réfléchisse sur, et justifie, la nécessité de l'ingérence causée dans le droit à la protection des données à caractère personnel des destinataires de services intermédiaires.²⁸

E. DSA

44. L'Autorité attire l'attention du demandeur sur le fait que le DSA s'applique.²⁹

45. Conformément à l'article 8 du DSA, "*les fournisseurs de services intermédiaires ne sont soumis à aucune obligation générale de surveiller les informations qu'ils transmettent ou stockent ou de rechercher activement des faits ou des circonstances révélant des activités illégales*".

46. Toutefois, des obligations de surveillance spécifiques sont prévues, comme les 'injonctions de fournir des informations' (article 10 du DSA). L'Autorité estime nécessaire de préciser qu'une demande d'informations **doit** au moins **remplir les conditions énumérées à l'article 10, paragraphe 2 du DSA**, à savoir que :

"a) ladite injonction comprend les éléments suivants :

- i) une référence à la base juridique au titre du droit de l'Union ou du droit national pour l'injonction ;*
- ii) des informations permettant d'identifier l'autorité d'émission ;*

²⁸ Voir également l'avis n° 66/2022 de l'Autorité du 1^{er} avril 2022 *concernant 18 amendements modifiant le projet de loi relatif à la collecte et à la conservation des données d'identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités* : <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-66-2022.pdf>.

²⁹ Le demandeur le mentionne également lui-même dans les développements des propositions de loi, voir p. 11 de la proposition de loi n° 1 et p. 10 de la proposition de loi n° 2.

- iii) des informations claires permettant au fournisseur de services intermédiaires d'identifier le ou les destinataires spécifiques au sujet desquels des informations sont demandées, telles qu'un ou plusieurs noms de compte ou identifiants uniques ;*
 - iv) un exposé des motifs expliquant dans quel but les informations sont requises et pourquoi la demande de fourniture d'informations est nécessaire et proportionnée pour déterminer si les destinataires des services intermédiaires respectent le droit de l'Union ou le droit national conforme au droit de l'Union applicable, à moins qu'un tel exposé ne puisse être fourni pour des raisons liées à la prévention et à la détection des infractions pénales et aux enquêtes et poursuites en la matière ;*
 - v) des informations relatives aux mécanismes de recours dont disposent le fournisseur et les destinataires du service concerné ;*
 - vi) le cas échéant, des informations relatives à l'autorité qui doit recevoir les informations relatives aux suites données aux injonctions ;*
- b) ladite injonction exige uniquement du fournisseur qu'il communique des informations déjà collectées aux fins de fournir le service et dont il a le contrôle ;*
- c) ladite injonction est transmise dans l'une des langues déclarées par le fournisseur de services intermédiaires en vertu de l'article 11, paragraphe 3, ou dans une autre langue officielle des États membres convenue entre l'autorité qui a émis l'injonction et le fournisseur, et elle est envoyée au point de contact électronique désigné par ce fournisseur, conformément à l'article 11 ; lorsque l'injonction n'est pas rédigée dans la langue déclarée par le fournisseur de services intermédiaires ou dans une autre langue convenue de manière bilatérale, l'injonction peut être transmise dans la langue de l'autorité qui l'a émise, à condition qu'elle soit accompagnée d'une traduction, dans cette langue déclarée ou convenue de manière bilatérale, au minimum des éléments mentionnés aux points a) et b) du présent paragraphe."*

47. L'Autorité constate que conformément à l'article 10, paragraphes 3 et 4 du DSA, le président du tribunal de première instance doit transmettre l'injonction ainsi que toute information reçue du fournisseur de services intermédiaires concernant la suite donnée à cette injonction au coordinateur pour les services numériques de l'État membre de l'autorité d'émission (à savoir l'IBPT). L'IBPT doit ensuite transmettre une copie à tous les coordinateurs pour les services numériques³⁰. L'Autorité souligne le fait que cette obligation peut ne pas s'appliquer mais que cela doit alors être repris en droit national.³¹

³⁰ Voir à cet égard l'avis n° 33/2024 de l'Autorité du 12 avril 2024 *relatif à un projet d'accord de coopération entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, relatif à l'exécution coordonnée du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE (règlement sur les services numériques)*, <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-33-2024.pdf>.

³¹ Voir le considérant 34 du DSA.

PAR CES MOTIFS,**l'Autorité,**

estime qu'au minimum les modifications suivantes sont nécessaires dans la proposition de loi n° 1 (proposition de loi ouvrant la voie civile aux victimes d'activités supposées illicites exercées de manière anonyme sur Internet et modifiant l'article XII.20 du Code de droit économique) :

- préciser la notion de "fautes commises par des tiers" (notamment les circonstances), voir les points 17-19 ;
- poser des limites aux données qui doivent être traitées (uniquement les données à caractère personnel strictement nécessaires, notamment l'objet), voir les points 20-24 ;
- préciser que toute demande d'informations doit être évaluée au préalable par une juridiction, en tenant compte de la proportionnalité et de la subsidiarité, voir les points 28-30 et 35-36 ;
- prévoir un délai de conservation (maximal) pour les données, ou les critères pour déterminer ce délai, voir les points 40-41 ;
- préciser qu'une demande d'informations doit au moins remplir les conditions énumérées à l'article 10, paragraphe 2 du DSA, voir les points 44-47 ;

estime qu'au minimum les modifications suivantes sont nécessaires dans la proposition de loi n° 2 (proposition de loi modifiant le Code de droit économique en vue d'offrir la possibilité d'agir au civil aux victimes de contenus supposés illicites diffusés de manière anonyme sur Internet) :

- préciser la notion d' "actes supposés illicites commis par des tiers" (notamment les circonstances), voir les points 17-19 ;
- poser des limites aux données qui doivent être traitées (uniquement les données à caractère personnel strictement nécessaires, notamment l'objet), voir les points 20-24 ;
- remplacer les termes "par leur intermédiaire" par "par un destinataire spécifique de leur service intermédiaire", voir les points 37-39 ;
- prévoir un délai de conservation (maximal) pour les données, ou les critères pour déterminer ce délai, voir les points 40-41 ;
- préciser qu'une demande d'informations doit au moins remplir les conditions énumérées à l'article 10, paragraphe 2 du DSA, voir les points 44-47.



Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,
Alexandra Jaspar, Directrice

