

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 maart 2026

WETSVOORSTEL

teneinde het op de markt brengen en
uitvoeren van PFAS-houdende pesticiden
te verbieden

Verslag

namens de commissie
voor Energie, Leefmilieu en
Klimaat
uitgebracht door
de heren **Steven Coenegrachts**,
Hervé Cornillie, **Roberto D'Amico** en
Luc Frank

Inhoud	Blz.
I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	4
IV. Artikelsgewijze bespreking.....	13
V. Stemmingen	14

Zie:

Doc 56 0079/ (B.Z. 2024):
001: Wetsvoorstel van mevrouw Maouane c.s.
002: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 mars 2026

PROPOSITION DE LOI

visant à interdire
la mise sur le marché et
l'exportation de pesticides PFAS

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Énergie, de l'Environnement et
du Climat
par
MM. **Steven Coenegrachts**,
Hervé Cornillie, **Roberto D'Amico** et
Luc Frank

Sommaire	Pages
I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	4
IV. Discussion des articles.....	13
V. Votes.....	14

Voir:

Doc 56 0079/ (S.E. 2024):
001: Proposition de loi de Mme Maouane et consorts.
002: Amendement.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jeroen Soete

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Lotte Peeters, Bert Wollants
VB	Kurt Ravyts, Sam Van Rooy
MR	Christophe Bombled, Hervé Cornillie
PS	Marie Meunier, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Luc Frank, Marc Lejeune
Vooruit	Jeroen Soete
cd&v	Phaedra Van Keymolen
Ecolo-Groen	Jeroen Van Lysebettens
Anders.	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Dorien Cuylaerts, Wouter Raskin, Lieve Truymen, Kristien Van Vaerenbergh
Dieter Keuten, Alexander Van Hoecke, Reccino Van Lommel
Anthony Dufrane, Gilles Foret, Youssef Handichi
N., Caroline Désir, Ludivine Dedonder
Greet Daems, Natalie Eggermont, Farah Jacquet
Jean-François Gatelier, Isabelle Hansez, Serge Hilgsmann
Oskar Seuntjens, Niels Tas
Tine Gielis, Koen Van den Heuvel
N., Rajae Maouane
Vincent Van Quickenborne, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 27 mei, 16 september, 23 september en 2 december 2025, alsook van 13 januari en 24 februari 2026.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 27 mei 2025 heeft de commissie, op verzoek van de indieners ervan, aanvaard het voorliggende wetsvoorstel te koppelen aan de bespreking van het wetsvoorstel teneinde de blootstelling van de bevolking aan PFAS te verminderen (DOC 56 0815/001).

Tijdens haar vergadering van 24 februari 2026 heeft de commissie echter, op verzoek van de indieners ervan, aanvaard het voorliggende wetsvoorstel los te koppelen van de bespreking van het wetsvoorstel teneinde de blootstelling van de bevolking aan PFAS te verminderen (DOC 56 0815/001).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Tinne van der Straeten (Ecolo-Groen), mede-indienster van het wetsvoorstel, benadrukt dat het dossier inzake PFAS niet alleen prioriteit verdient op wetgevend vlak, maar ook in termen van aandacht en daadkracht. Zij omschrijft PFAS als synthetische chemische stoffen die reeds lange tijd worden gebruikt, maar die inmiddels bekendstaan als “eeuwige vervuilers” wegens hun hardnekkige aanwezigheid in het milieu. Deze stoffen blijven persistent aanwezig, stapelen zij zich op en veroorzaken zij een aanzienlijke impact op de volksgezondheid.

De spreekster verwijst naar de discussie over drinkwater in Wallonië. Tevens haalt zij de gelijkaardige situatie in Vlaanderen aan, met name rond de bedrijfsterrainen van 3M. Zij stelt dat de toenmalig bevoegde minister daar bijzonder scherpe acties en standpunten heeft ingenomen ter bescherming van de gezondheid van de bevolking.

Mevrouw Van der Straeten preciseert dat deze chemische stoffen aanwezig zijn in tal van producten en dat zij schadelijk zijn en blijven voor de gezondheid. Volgens haar zou het nalaten om op te treden of te reguleren neerkomen op schuldig verzuim. PFAS, die voorkomen in water en in producten, worden uiteindelijk opgeslagen in het menselijk lichaam en zelfs doorgegeven aan baby's,

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 27 mai, 16 septembre, 23 septembre et 2 décembre 2025, ainsi que des 13 janvier et 24 février 2026.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 27 mai 2025, la commission a accepté, à la demande de ses auteurs, de joindre la présente proposition de loi à la discussion de la proposition de loi visant à réduire l'exposition de la population aux PFAS (DOC 56 0815/001).

Cependant, au cours de sa réunion du 24 février 2026, la commission a accepté, à la demande de ses auteurs, de disjoindre la présente proposition de loi de la discussion de la proposition de loi visant à réduire l'exposition de la population aux PFAS (DOC 56 0815/001).

II. — II. EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen), co-auteure de la proposition de loi, souligne que le dossier relatif aux PFAS mérite non seulement la priorité sur le plan législatif, mais également toute l'attention et la détermination nécessaires. Elle décrit les PFAS comme des substances chimiques synthétiques utilisées depuis longtemps, mais désormais connues comme des “polluants éternels” en raison de leur persistance dans l'environnement. Ces substances y demeurent présentes, s'y accumulent et ont un impact considérable sur la santé publique.

L'intervenante renvoie à la discussion relative à l'eau potable en Wallonie. Elle évoque également la situation similaire rencontrée en Flandre, notamment autour des terrains industriels de 3M. Elle indique que la ministre compétente de l'époque a fait preuve de détermination en prenant des mesures particulièrement fermes pour protéger la santé de la population.

Mme Van der Straeten précise que ces substances chimiques sont présentes dans de nombreux produits et qu'elles sont et demeurent nocives pour la santé. Selon elle, ne pas agir ni réglementer reviendrait serait faire preuve d'une abstention coupable. Les PFAS, présents dans l'eau et dans divers produits, s'accumulent dans le corps humain et sont même transmis aux bébés, ce

wat volgens de spreekster leidt tot generatieoverschrijdende gezondheidsproblemen.

De spreekster wijst erop dat de bevoegdheden ter zake complementair zijn verdeeld tussen de gewesten en het federale niveau. Zij benadrukt evenwel dat de federale overheid wel degelijk de mogelijkheid heeft om te verbieden dat bepaalde chemische stoffen via producten op de markt worden gebracht. Dat is volgens haar precies de doelstelling van het voorliggende wetsvoorstel dat aan de agenda wordt toegevoegd.

De spreekster stelt dat iedereen recht heeft op een gezond lichaam, op de mogelijkheid om een gezonde baby te krijgen en op het drinken van gezond water zonder blootstelling aan deze “eeuwige vervuilers”. Zij vermeldt dat er ook in Wallonië initiatieven lopen, al geeft zij aan dat zij vooral vertrouwd is met de ontwikkelingen in het Vlaams Parlement. Zij acht het aangewezen dat de verschillende parlementen, elk binnen hun eigen bevoegdheden, verder werken aan het vermijden en, waar mogelijk, verbieden van deze schadelijke stoffen ter bescherming van de volksgezondheid.

Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van dit wetsvoorstel (DOC 56 0079/001, blz. 3 tot 15).

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Betoog van de indieners

Namens de indieners van het wetsvoorstel benadrukt de heer Jeroen Van Lysebettens (*Ecolo-Groen*) dat dit wetsvoorstel een fundamentele keuze betreft die de gezondheid van kinderen en de kwaliteit van het drinkwater voor de komende decennia zal bepalen. Volgens hem horen PFAS-pesticiden niet thuis in de leefomgeving. Hij verwijst naar de benaming “*forever chemicals*” en verklaart dat deze stoffen nagenoeg onverwoestbaar zijn. Elke liter die vandaag over akkers wordt verspreid, vormt volgens hem een blijvende erfenis die in de toekomst bijkomende maatregelen en schadevergoedingen zal vereisen. Preventie moet daarom, zo stelt hij, het uitgangspunt zijn.

De spreker stelt dat de wetenschappelijke bewijslast tegen PFAS overweldigend is. Het gaat volgens hem niet om hypothetische risico's, maar om een dagelijkse, onvrijwillige inname via voedsel en drinkwater. Hij somt diverse gezondheidsrisico's op, waaronder lever- en schildklierschade, verstoring van het immuunsysteem, ontregeling van de hormoonbalans, verminderde vruchtbaarheid en een verhoogd risico op verschillende vormen

qui, selon l'intervenante, entraîne des problèmes de santé transgénérationnels.

L'intervenante rappelle que les compétences en la matière sont réparties de manière complémentaire entre les Régions et le niveau fédéral. Elle souligne toutefois que l'autorité fédérale dispose bel et bien de la possibilité d'interdire que certaines substances chimiques soient mises sur le marché au travers de divers produits. Tel est précisément, selon elle, l'objectif de la proposition de loi ajoutée à l'ordre du jour.

L'intervenante affirme que chacun a droit à un corps sain, à la possibilité d'avoir un enfant en bonne santé et à l'accès à une eau potable exempte de ces “polluants éternels”. Elle mentionne que des initiatives existent également en Wallonie, tout en précisant qu'elle a surtout connaissances des développements au Parlement flamand. Elle estime souhaitable que les différents parlements, chacun dans le cadre de ses compétences, poursuivent leurs travaux visant à éviter et, autant que possible, à interdire ces substances nocives dans un but de protection de la santé publique.

Pour le surplus, il est renvoyé à l'exposé des motifs de la proposition de loi à l'examen (DOC 56 0079/001, pp. 3 à 15).

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Intervention des auteurs

Au nom des auteurs de la proposition de loi, M. Jeroen Van Lysebettens (*Ecolo-Groen*) souligne que la proposition de loi à l'examen constitue un choix fondamental qui déterminera, pour les décennies à venir, la santé des enfants et la qualité de l'eau potable. Selon lui, les pesticides PFAS n'ont pas leur place dans le milieu de vie. Il renvoie à l'appellation de “polluants éternels” et explique que ces substances sont pratiquement indestructibles. Chaque litre aujourd'hui répandu sur les champs constitue à ses yeux un héritage durable qui nécessitera à l'avenir des mesures et des indemnités supplémentaires. La prévention doit dès lors, selon lui, être au cœur de l'approche retenue.

L'intervenant indique que les preuves scientifiques à charge des PFAS sont accablantes. Il ne s'agit pas, selon lui, de risques hypothétiques, mais d'une ingestion quotidienne et involontaire par le biais de l'alimentation et de l'eau potable. Il énumère divers risques pour la santé, notamment des atteintes au foie et à la thyroïde, des perturbations du système immunitaire, un dérèglement de l'équilibre hormonal, une diminution de la fertilité

van kanker. Hij onderstreept dat het Parlement bijzondere aandacht moet hebben voor de meest kwetsbaren, met name kinderen en personen die afhankelijk zijn van mogelijk verontreinigd drinkwater.

De heer Van Lysebettens preciseert dat het wetsvoorstel betrekking heeft op PFAS-pesticiden, die slechts een kleine fractie uitmaken van het totale aantal pesticiden in België, wat volgens hem wijst op het bestaan van alternatieven. Niettemin acht hij hun impact disproportioneel groot, onder meer wegens de vorming van trifluorazijnzuur (TFA), een ultrakorte PFAS die zeer mobiel is en snel uitspoelt naar grond- en oppervlaktewater.

Hij verwijst naar recent onderzoek van de Vlaamse Milieumaatschappij, waaruit blijkt dat op meer dan de helft van de meetlocaties in Vlaanderen de toekomstige Europese normen voor oppervlaktewater worden overschreden. Op de meeste van die locaties is TFA volgens hem op zichzelf verantwoordelijk voor de overschrijding. In dat licht acht hij het wetsvoorstel noodzakelijk.

De spreker wijst voorts op verschillen in normering binnen België. Hij stelt dat Wallonië en Brussel een norm hanteren van 2,2 microgram per liter, terwijl Vlaanderen vasthoudt aan 15,6 microgram per liter, wat hij onhoudbaar noemt. Hij verwijst naar de kaderrichtlijn Water, die volgens hem een totaalaanpak van PFAS vereist en Vlaanderen ertoe zal verplichten zijn beleid aan te passen.

De heer Van Lysebettens benadrukt tevens de financiële implicaties van PFAS-vervuiling. Hij verwijst naar ramingen van de Europese Commissie, die de kosten tegen 2050 op 440 miljard euro schat. Voor drinkwaterzuivering alleen zou in Europa jaarlijks 14 tot 15 miljard euro extra nodig zijn. Hij signaleert dat drinkwatermaatschappijen aanzienlijke investeringen moeten doen in zuivering, terwijl verzekeraars weigeren toekomstige PFAS-gerelateerde claims te dekken, wat volgens hem de financiële risico's verhoogt en mogelijk tot hogere waterfacturen voor burgers leidt. Hij stelt dat de overheid dreigt toe te kijken terwijl de vervuiling voortduurt.

Volgens de spreker beoogt het wetsvoorstel in te zetten op preventie door het gebruik van PFAS-pesticiden te stoppen, teneinde toekomstige en mogelijk onbetaalbare saneringskosten te vermijden. Hij stelt dat een dergelijk verbod juridisch mogelijk is. Hij verwijst naar artikel 44 van de relevante Europese verordening, dat lidstaten het recht geeft toelatingen in te trekken wanneer de doelstellingen van de kaderrichtlijn Water in gevaar komen.

et un risque accru de différentes formes de cancer. Il souligne que le Parlement doit accorder une attention particulière aux personnes les plus vulnérables, en particulier les enfants et les personnes dépendantes d'une eau potable potentiellement contaminée.

M. Van Lysebettens précise que la proposition de loi porte sur les pesticides PFAS, qui ne représentent qu'une faible fraction du nombre total de pesticides en Belgique, ce qui, selon lui, atteste l'existence d'alternatives. Il estime toutefois que leur impact est disproportionné, notamment en raison de la formation d'acide trifluoroacétique (TFA), un PFAS à chaîne ultra-courte, très mobile et susceptible de s'infiltrer rapidement vers les eaux souterraines et de surface.

Il renvoie à une étude récente de la *Vlaamse Milieumaatschappij* dont il ressort que, dans plus de la moitié des points de mesure en Flandre, les futures normes européennes applicables aux eaux de surface sont dépassées. Sur la plupart de ces sites, le TFA serait, selon lui, à lui seul responsable du dépassement. Dans ce contexte, il estime la proposition de loi nécessaire.

L'intervenant souligne en outre les différences de normes au sein de la Belgique. Il indique que la Wallonie et Bruxelles appliquent une norme de 2,2 microgrammes par litre, tandis que la Flandre maintient une norme de 15,6 microgrammes par litre, ce qu'il juge intenable. Il renvoie à la directive-cadre sur l'eau, qui exigerait, selon lui, une approche globale des PFAS et contraindrait la Flandre à adapter sa politique.

M. Van Lysebettens insiste également sur les implications financières de la pollution aux PFAS. Il renvoie aux estimations de la Commission européenne, qui chiffrent les coûts à 440 milliards d'euros d'ici 2050. Pour la seule purification de l'eau potable, 14 à 15 milliards d'euros supplémentaires par an seraient nécessaires en Europe. Il relève que les sociétés de distribution d'eau potable doivent consentir d'importants investissements en matière d'épuration, tandis que les assureurs refusent de couvrir les futurs sinistres liés aux PFAS, ce qui accroît, selon lui, les risques financiers et pourrait entraîner une hausse des factures d'eau pour les citoyens. Il craint que l'autorité publique assiste passivement à la poursuite de la pollution.

Selon l'intervenant, la proposition de loi vise à privilégier la prévention en mettant fin à l'utilisation des pesticides PFAS, afin d'éviter des coûts d'assainissement futurs potentiellement inabordables. Il affirme qu'une telle interdiction est juridiquement possible. Il renvoie à l'article 44 du règlement européen pertinent, qui permet aux États membres de retirer des autorisations lorsque les objectifs de la directive-cadre sur l'eau sont menacés.

Hij vermeldt dat Denemarken reeds dergelijke stappen heeft gezet en dat Zweden en Nederland gelijkaardige procedures opstarten.

De spreker merkt voorts op dat PFAS-pesticiden buiten de herziening van REACH vallen en dat, indien niet tijdig wordt ingegrepen, het nog jaren kan duren alvorens individuele herbeoordelingen zijn afgerond, met als gevolg verdere vervuiling.

Tot slot verwijst de heer Van Lysebettens naar het recente debat in het Vlaams Parlement, waar volgens hem leden van Vooruit en N-VA zich voorstander hebben getoond van een beperking van de verkoop van pesticiden, maar hebben gesteld dat dit een federale bevoegdheid betreft. Hij stelt dat het voorliggende wetsvoorstel precies beoogt die federale bevoegdheid aan te wenden om de verkoop te beperken en spreekt de verwachting uit dat hij op hun steun kan rekenen.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt dat een aanpak op Europees niveau de voorkeur verdient. Indien België ervoor zou kiezen om eerder of verdergaand op te treden, moet dit volgens hem weloverwogen gebeuren. Hij waarschuwt ervoor om niet zonder meer aan *gold-plating* te doen of bijkomende nationale verplichtingen op te leggen boven op het Europese kader.

De spreker wijst er tevens op dat de minister van Ecologische Transitie momenteel werkt aan een initiatief ter zake. Hij acht het daarom niet aangewezen om specifiek met betrekking tot PFAS-pesticiden een afzonderlijk wetsvoorstel goed te keuren, terwijl een ruimer voorstel vanuit de regering in voorbereiding is. Volgens hem is het logischer om dat bredere initiatief af te wachten, dat naar verwachting op korte termijn in de commissie zal worden besproken.

De spreker benadrukt dat het niet wenselijk is om één element uit de bredere problematiek te lichten via het voorliggende wetsvoorstel. Indien er op federaal niveau stappen worden gezet, moet volgens hem de volledige problematiek in ogenschouw worden genomen. Hij herhaalt dat ook op Europees niveau verdere stappen mogelijk zijn.

De heer Kurt Ravyts (VB) plaatst het voorliggende wetsvoorstel tegen de achtergrond van recente ontwikkelingen in West-Vlaanderen, in het bijzonder met betrekking tot het drinkwater in de Westhoek. Hij verwijst naar de publieke campagne die Groen daarover voert en stelt dat deze partij zich in dat dossier tegenover de bevoegde Vlaamse minister positioneert, die met een

Il mentionne que le Danemark a déjà entrepris de telles démarches et que la Suède et les Pays-Bas engagent des procédures similaires.

L'intervenant observe en outre que les pesticides PFAS ne relèvent pas de la révision de REACH et que, faute d'intervention rapide, il pourrait encore s'écouler plusieurs années avant que les réévaluations individuelles ne soient achevées, ce qui entraînerait une poursuite de la pollution.

Enfin, M. Van Lysebettens renvoie au débat récent au Parlement flamand, où, selon lui, des membres de Vooruit et de la N-VA se sont déclarés favorables à une limitation de la vente de pesticides, tout en précisant qu'il s'agit d'une compétence fédérale. Il indique que la proposition de loi à l'examen vise précisément à faire usage de cette compétence fédérale pour limiter la vente et exprime l'espoir de pouvoir compter sur leur soutien.

B. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) indique qu'une approche au niveau européen est préférable. Si la Belgique choisit d'agir plus tôt ou d'aller plus loin, elle devra procéder de manière réfléchie. Il met en garde contre une surréglementation pure et simple ou l'imposition d'obligations nationales supplémentaires en plus du cadre européen.

L'intervenant souligne également que le ministre de la Transition environnementale prépare actuellement une initiative en la matière. C'est pourquoi il estime qu'il ne serait pas judicieux d'approuver une proposition de loi distincte, spécifiquement axée sur les pesticides PFAS, alors qu'une proposition plus vaste du gouvernement est en préparation. L'intervenant estime qu'il serait plus logique d'attendre cette initiative plus vaste, dont l'examen est prévu prochainement au sein de la commission.

L'intervenant souligne qu'il n'est pas souhaitable d'isoler un seul élément de cette problématique plus vaste au travers de la proposition de loi à l'examen. Si des mesures doivent être prises au niveau fédéral, il considère que l'ensemble de la problématique devra être examiné. Il rappelle qu'il est également possible d'aller plus loin au niveau européen.

M. Kurt Ravyts (VB) replace la proposition de loi à l'examen dans le contexte des développements récents en Flandre occidentale, en particulier en ce qui concerne l'eau potable dans le Westhoek. Il renvoie à la campagne menée publiquement par Groen à ce sujet et indique que ce parti se positionne dans ce dossier vis-à-vis du ministre flamand compétent, lequel doit présenter un plan

drinkwaterplan dient te komen. Volgens hem verklaart dit mede waarom het wetsvoorstel thans op federaal niveau wordt ingediend.

De spreker herinnert eraan dat de minister van Ecologische Transitie in september 2025 heeft aangekondigd initiatieven te zullen nemen inzake PFAS in consumentenproducten. Hij nuanceert evenwel dat deze aankondiging volgens hem in eerste instantie betrekking had op een mogelijk verbod voor bepaalde productcategorieën, en dat niet duidelijk is of pesticiden daaronder zullen vallen. Hij wijst er tevens op dat de federale Ministerraad op 23 december 2025 aan de minister van Ecologische Transitie een mandaat heeft verleend om een strategie te ontwikkelen in het kader van de PFAS-problematiek. Zijn fractie wacht de concrete uitwerking daarvan af.

Met betrekking tot REACH en het lopende restrictieproces merkt de spreker op dat deze procedures voornamelijk betrekking hebben op andere categorieën dan gewasbeschermingsmiddelen. Hij verwijst naar de toelichting die de dienst Gewasbeschermingsmiddelen en Bemestingsproducten van de FOD Volksgezondheid eerder in de commissie heeft gegeven. Volgens hem werd daarbij gesteld dat een nationale intrekkingsprocedure niet noodzakelijk de meest aangewezen weg is, geen betere gezondheidsbescherming biedt, de lopende Europese inspanningen miskent en slechts een beperkte tijdswinst zou opleveren, gelet op de bestaande procedures.

De heer Ravyts wijst voorts op de lopende Europese evaluaties inzake TFA, waaronder een mogelijke classificatie als stof die schadelijk is voor de voortplanting binnen het kader van het Europees Chemisch Agentschap (ECHA). Hij verwijst naar berichten dat hierover mogelijk in maart 2026 verdere duidelijkheid wordt verwacht. Daarnaast vermeldt hij dat de toxicologische referentiewaarden regelmatig worden herzien op basis van de meest recente wetenschappelijke inzichten en dat de Europese Autoriteit voor Voedselveiligheid (EFSA) bezig is met een herziening van de waarden specifiek voor TFA.

Volgens hem bestaat er nog discussie over de mate waarin TFA, op basis van de huidige referentiewaarden, als een ernstig gezondheidsprobleem moet worden beschouwd. Hij stelt dat dit ook de visie is van de Vlaamse regering en van de bevoegde Vlaamse minister. In dat licht acht hij het voorbarig om reeds via het voorliggende wetsvoorstel in te grijpen.

relatif à l'eau potable. L'intervenant estime qu'il s'agit également de la raison pour laquelle la proposition de loi est actuellement déposée au niveau fédéral.

L'intervenant rappelle que le ministre de la Transition écologique a annoncé en septembre 2025 qu'il prendrait des initiatives concernant les PFAS présents dans les produits de consommation. Il apporte toutefois une nuance en indiquant que cette annonce concernait, selon lui, en premier lieu une éventuelle interdiction de certaines catégories de produits et qu'il n'apparaît pas clairement si les pesticides en feront partie. Il souligne également que, le 23 décembre 2025, le Conseil des ministres fédéral a mandaté le ministre de la Transition écologique d'élaborer une stratégie dans le cadre de la problématique des PFAS. Le groupe de l'intervenant attend sa mise en œuvre concrète.

S'agissant de la régulation REACH et du processus de restriction en cours, l'intervenant fait observer que ces procédures concernent principalement d'autres catégories que les produits phytosanitaires. Il renvoie à l'explication apportée précédemment au sein de la commission par le service Produits Phytopharmaceutiques et Fertilisants du SPF Santé publique. L'intervenant estime qu'il a été indiqué à cette occasion qu'une procédure nationale de retrait n'était pas nécessairement la voie la plus appropriée, qu'elle n'offrait pas une meilleure protection de la santé, qu'elle méconnaissait les efforts européens en cours et qu'elle ne permettrait de gagner que peu de temps, compte tenu des procédures existantes.

M. Ravyts souligne ensuite les évaluations européennes en cours concernant le TFA, notamment une éventuelle classification comme substance toxique pour la reproduction dans le cadre de l'Agence européenne des produits chimiques (ECHA). Il renvoie à des informations selon lesquelles des précisions sont attendues à ce propos dans le courant du mois de 2026. L'intervenant mentionne en outre que les valeurs toxicologiques de référence sont révisées régulièrement sur la base des connaissances scientifiques les plus récentes et que l'Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) procède actuellement à une révision des valeurs spécifiques au TFA.

L'intervenant estime que la mesure dans laquelle le TFA doit être considéré comme un grave problème de santé, sur la base des valeurs de référence actuelles, fait encore l'objet de discussions. Il indique qu'il s'agit également du point de vue du gouvernement flamand et du ministre flamand compétent. Dans ce contexte, il estime qu'il est prématuré d'intervenir dès à présent au moyen de la proposition de loi à l'examen.

Tot slot geeft de heer Ravyts aan dat het volgens hem aangewezen is te wachten tot de federale regering haar verantwoordelijkheid opneemt inzake het op de markt brengen van PFAS-houdende producten, wat naar zijn oordeel verder zal reiken dan enkel pesticiden.

De heer Christophe Bombled (MR) stelt dat zijn fractie liever wacht op de conclusies van het door de minister van Ecologische Transitie aangevraagde onderzoek en op het initiatief dat de minister zeker zal nemen naar aanleiding daarvan.

De heer Éric Thiébaut (PS) geeft mee dat zijn fractie het wetsvoorstel positief beoordeelt.

Zijn inschatting is dat de regering in deze aangelegenheid liever Europese initiatieven afwacht en bekijkt wat de Europese Unie aan al haar lidstaten zal voorstellen, dan dat zij concrete vooruitgang boekt op het vlak van nationale wetgeving. Hij benadrukt echter dat in dit geval de volksgezondheid op het spel staat.

Volgens de heer Thiébaut kunnen we het ons niet veroorloven nog langer te wachten, aangezien de gezondheidsrisico's volgens hem erkend en bewezen zijn. Hij meent dat er voldoende studies beschikbaar zijn en dat het niet nodig is nieuwe studies te laten uitvoeren om de realiteit van de risico's vast te stellen.

De spreker voegt daaraan toe dat ook in andere dossiers door de regering aangekondigde projecten maar langzaam van de grond komen. Dit is dan ook een dringende kwestie. Daarom zal de PS-fractie voor dit wetsvoorstel stemmen.

De heer Luc Frank (Les Engagés) wijst erop dat PFAS vandaag een belangrijk milieu- en gezondheidsprobleem vormen. De bevolking minder aan die stoffen blootstellen, is een doelstelling die zijn fractie ten volle steunt en die volgens hem een kordate oplossing vereist.

De spreker verduidelijkt echter dat de keuze om voorliggend wetsvoorstel toch niet te steunen geen uiting is van onverschilligheid ten aanzien van het probleem, noch van de wil om de ernst ervan te relativiseren. Dit standpunt wordt ingegeven door een streven naar samenhang en doeltreffendheid, alsook door de intentie om initiatieven te voorkomen die worden genomen zonder voldoende coördinatie, zonder grondige evaluatie van de gevolgen ervan en zonder een alomvattende visie.

De heer Frank wijst er bovendien op dat de Ministerraad het principe van een ambitieuze en geïntegreerde aanpak heeft bekrachtigd. Het is dus de bedoeling verder

Enfin, M. Ravyts estime qu'il est opportun d'attendre que le gouvernement fédéral assume ses responsabilités en matière de commercialisation des produits contenant des PFAS, ce qui, à son avis, ira au-delà des seuls pesticides.

M. Christophe Bombled (MR) signale que son groupe préfère attendre les conclusions de l'étude commandée par le ministre de la Transition écologique et l'initiative que le ministre ne manquera pas de prendre à la suite de cette étude.

M. Éric Thiébaut (PS) indique que son groupe considère la proposition de loi comme étant positive.

L'intervenant estime que l'attitude du gouvernement, dans le cas présent, consiste à attendre des initiatives européennes et de voir ce que l'Union européenne proposera à l'ensemble de ses États membres, plutôt que d'avancer concrètement sur le plan de la législation nationale. Il souligne toutefois qu'en l'espèce, il est question de problèmes de santé publique.

M. Thiébaut considère qu'il n'est pas possible de se permettre d'attendre davantage, dès lors que les risques pour la santé sont, selon lui, avérés et démontrés. Il estime que les études disponibles sont en nombre suffisant et qu'il n'est pas nécessaire d'en commander de nouvelles pour établir la réalité des risques.

L'intervenant ajoute que, dans d'autres dossiers également, des projets annoncés par le gouvernement tardent à se concrétiser. Il considère dès lors qu'il existe une urgence en la matière. C'est pourquoi le groupe PS votera en faveur de cette proposition de loi.

M. Luc Frank (Les Engagés) souligne que les PFAS constituent aujourd'hui un enjeu environnemental et sanitaire de première importance. Il indique que la réduction de l'exposition de la population à ces substances est un objectif que son groupe partage pleinement et qui appelle, selon lui, une réponse résolue.

L'intervenant précise toutefois que le choix de ne pas soutenir la proposition de loi à l'examen ne procède ni d'une indifférence à la problématique ni d'une volonté d'en relativiser la gravité. Il affirme que cette position est guidée par la recherche de cohérence et d'efficacité, ainsi que par le souci d'éviter des initiatives prises sans coordination suffisante, sans évaluation approfondie de leurs conséquences et sans vision globale.

M. Frank rappelle en outre que le Conseil des ministres a validé le principe d'une démarche ambitieuse et intégrée, visant à dépasser une gestion au cas par

te gaan dan een aanpak per geval en te focussen op een coherente nationale strategie. Volgens hem zou de aanneming van dit wetsvoorstel in dit stadium de samenhang in het gedrang kunnen brengen van het werk dat op federaal niveau in samenspraak met alle belanghebbenden wordt verricht.

Hij besluit met de mededeling dat de tegenstem van zijn fractie vooral een methodologische keuze is.

De heer Oskar Seuntjens (Vooruit) stelt dat hij de beweegredenen achter het wetsvoorstel begrijpt en de ernst van het gezondheidsrisico erkent. Hij benadrukt dat hij persoonlijk uit Antwerpen komt en vertrouwd is met de gevolgen van de PFAS-blootstelling in die regio.

De spreker geeft aan dat gezien de ernst van de situatie, het probleem zo globaal mogelijk moet worden bekeken, in plaats van het nu al in afzonderlijke deelaspecten aan te pakken. In die context wijst hij erop dat zijn fractie wacht op het bredere voorstel waaraan de minister van Ecologische Transitie werkt en hoopt dit binnenkort in het Parlement te kunnen bespreken.

Mevrouw Phaedra Van Keymolen (cd&v) geeft aan dat haar fractie de bezorgdheden omtrent de gevaren en blootstelling aan PFAS volledig deelt. Zij verwijst naar de wetenschappelijke evidentie en benadrukt dat daarover geen twijfel bestaat.

De spreekster stelt evenwel dat haar fractie de voorkeur geeft aan een Europese aanpak van het probleem. Tegelijkertijd wacht cd&v de resultaten af van het onderzoek dat de minister van Ecologische Transitie uitvoert, zonder dat dit de terechte bezorgdheden over PFAS in het gedrang brengt.

C. Antwoorden

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) wijst erop dat op 24 februari 2026 het proces van start gaat dat 1400 buurtbewoners tegen chemiebedrijf 3M hebben aangespannen voor het vervuilen van de omgeving. Ze herinnert er ook aan dat de gezondheidsrisico's van PFAS al jarenlang bekend zijn. Het is dan ook de hoogste tijd om politieke verantwoordelijkheid te nemen en voorliggend wetsvoorstel aan te nemen. Deze kwestie zou de partijgrenzen moeten overstijgen.

De situatie is prangend: de gezondheid van de burgers, de kwaliteit van het drinkwater en de voedselveiligheid staan op het spel, doordat landbouwgrond wordt bespoten met PFAS-houdende pesticiden. Nochtans bestaan er alternatieven. De exponentiële toename van het gebruik van dergelijke pesticiden is dan ook

cas pour mettre en place une stratégie nationale cohérente. Selon lui, l'adoption de cette proposition de loi à ce stade risquerait de compromettre la cohérence du travail mené au niveau fédéral, en concertation avec l'ensemble des parties prenantes.

Il conclut en indiquant que le vote négatif de son groupe constitue avant tout un choix méthodologique.

M. Oskar Seuntjens (Vooruit) déclare comprendre les motivations qui sous-tendent la proposition de loi et reconnaître la gravité du risque sanitaire. Il souligne qu'il est originaire d'Anvers et qu'il connaît bien les conséquences de l'exposition aux PFAS dans cette région.

L'intervenant estime que, compte tenu de la gravité de la situation, le problème doit être appréhendé de manière aussi globale que possible, plutôt que de traiter dès à présent certains aspects distincts. Dans ce contexte, il souligne que son groupe attend la proposition élargie sur laquelle travaille le ministre de la Transition environnementale et espère pouvoir en discuter prochainement au Parlement.

Mme Phaedra Van Keymolen (cd&v) indique que son groupe partage pleinement les préoccupations concernant les dangers et l'exposition aux PFAS. Elle renvoie aux preuves scientifiques et souligne qu'elles ne laissent place à aucune incertitude.

L'intervenante affirme toutefois que son groupe privilégie une approche européenne du problème. Parallèlement, le cd&v attend les résultats de l'enquête menée par le ministre de la Transition environnementale, sans pour autant que cela ne porte atteinte aux préoccupations légitimes concernant les PFAS.

C. Réponses

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) rappelle que le procès contre l'entreprise 3M pour la contamination autour de son site, impliquant 1.400 riverains, débute ce 24 février 2026, et que les conséquences sanitaires des PFAS sont connues depuis des années. Selon elle, il est urgent de prendre la responsabilité politique de voter cette proposition de loi. Elle ajoute que ce sujet devrait dépasser les clivages partisans.

L'intervenante souligne l'urgence d'agir, en évoquant la santé des citoyens, la qualité de l'eau potable et la sécurité alimentaire, puisque des terres agricoles sont aspergées de pesticides contenant des PFAS. Elle rappelle qu'il existe des alternatives et dénonce l'augmentation exponentielle de l'usage de ces pesticides:

laakbaar: tussen 2011 en 2021 is de verkoop ervan met 20 % toegenomen en in 2022 zelfs met 22 %, tot 292 ton actieve bestanddelen.

Mevrouw Schlitz legt uit dat de grootste boosdoener TFA (trifluorazijnzuur) is: een uiterst mobiele ultrakorteketen-PFAS-molecule die ontsnapt aan de conventionele filters én de PFAS-variant die thans het overvloedigst aanwezig is in het leefmilieu. De molecule wordt aangetroffen in de bodems, de grondwaterlagen en het kraantjeswater dat de mensen dagelijks gebruiken. De Société scientifique de médecine générale steunt dit wetsvoorstel overigens ten volle en de huisartsen, de eerste lijn dus, adviseren om het voorzorgsbeginsel in acht te nemen.

De spreekster betwist de beweringen dat er een wetsontwerp van de regering in de maak zou zijn. Naar haar weten werd alleen – op 23 december 2025 – een actieplan van de minister van Ecologische Transitie aangenomen. Voorts blijft het wachten op enige concrete wetgevingsmaatregel om het gebruik van PFAS bij de bron aan banden te leggen, hoewel dat toch de bevoegdheid is van het Federaal Parlement. België is een van de grootste gebruikers van PFAS; in ons land wordt de stof bijvoorbeeld dubbel zo veel gebruikt als in Frankrijk.

Mevrouw Schlitz waarschuwt dat voor niets doen een zware prijs zal worden betaald: uit een onderzoek van de RTBF en een internationaal journalistenconsortium blijkt dat de uitbanning van korte- en ultrakorteketen-PFAS Europa voortaan elk jaar 100 miljard euro zou kosten, wat de toekomstige generaties met een zware last opzadelt.

Het Federaal Parlement is bij machte om het op de markt brengen van PFAS-houdende pesticiden te verbieden; wachten op normen van Europa of van de WHO zou de bodem- en waterverontreiniging alleen maar langer doen aanslepen. De spreekster attendeert erop dat de EU-lidstaten voor bepaalde stoffen pas tegen 2033 in orde moeten zijn met de nieuwe Europese oppervlaktewater- en grondwaternormen en voor alle stoffen zelfs pas tegen 2039. Tot dan wachten zou onverantwoord zijn.

Mevrouw Schlitz stelt tot besluit dat met de aanname van dit wetsvoorstel de toekomstige publieke gezondheidsuitgaven binnen de perken zullen blijven, dat het grond- en drinkwater wordt beschermd en dat de gezondheid van alle Belgen wordt gevrijwaard. Ze roept haar collega's dan ook op hun verantwoordelijkheid te nemen en dit wetsvoorstel te steunen.

entre 2011 et 2021, les ventes ont augmenté de 20 %, et en 2022, elles ont bondi de 22 %, atteignant 292 tonnes de substances actives.

Mme Schlitz explique que le problème central est le TFA (acide trifluoroacétique), une molécule PFAS ultra-courte, très mobile, qui échappe aux filtres conventionnels et constitue aujourd'hui le PFAS le plus abondant dans l'environnement. Elle est retrouvée dans les sols, les nappes phréatiques et l'eau du robinet consommée quotidiennement. Elle souligne que la Société scientifique de médecine générale soutient pleinement la proposition de loi et que les médecins généralistes, en première ligne, recommandent l'application du principe de précaution.

L'intervenante conteste les affirmations selon lesquelles le gouvernement préparerait un projet de loi. À sa connaissance, seul un plan d'action du ministre de la Transition écologique a été adopté le 23 décembre 2025, et aucune mesure législative concrète n'est en place pour interdire les PFAS à la source, alors que cela relève de la compétence du Parlement fédéral. Elle relève que la Belgique est un des pays les plus consommateurs de PFAS, utilisant par exemple deux fois plus de ces substances que la France.

Mme Schlitz met en avant le coût de l'inaction: selon une enquête de la RTBF et d'un consortium international de journalistes, l'élimination des PFAS à chaîne courte et ultra-courte coûterait 100 milliards d'euros par an en Europe, à perpétuité, constituant une charge importante pour les générations futures.

Elle rappelle que le Parlement fédéral a la compétence pour interdire la mise sur le marché des pesticides contenant des PFAS et que l'attente des normes européennes ou de l'OMS entraînerait une contamination prolongée des sols et des eaux. Elle mentionne que la conformité aux nouvelles normes européennes pour les eaux de surface et souterraines n'est attendue qu'en 2033 pour certaines substances, et seulement en 2039 pour toutes. Selon elle, attendre jusque-là n'est pas responsable.

Enfin, Mme Schlitz conclut que voter ce texte permettrait de limiter les dépenses publiques futures en matière de santé, de protéger les nappes phréatiques et l'eau potable, et de préserver la santé des Belges. Elle appelle ses collègues à prendre leurs responsabilités et à soutenir le texte.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) vult de tussenkomst van mevrouw Schlitz aan. Hij richt zich tot mevrouw Van Keymolen en stelt dat, indien de wetenschappelijke evidentie duidelijk is, dit volgens hem des te meer een reden vormt om onmiddellijk actie te ondernemen en niet te wachten.

De spreker betwist dat een Europese aanpak moet worden afgewacht. Hij stelt dat PFAS-pesticiden niet onder het REACH-pakket vallen en dat Europa op dit punt geen initiatief zal nemen, zodat volgens hem nationale actie vereist is. Ook het afwachten van de minister van Ecologische Transitie acht hij niet aangewezen. Hij verwijst naar de aankondigingen van de minister in september 2025 en naar het actieplan en het mandaat dat door de Ministerraad werd verleend, waarin hij geen verwijzing naar pesticiden terugvindt. Hij geeft aan geen enkele indicatie te hebben dat deze problematiek in een toekomstige nota zal worden opgenomen, terwijl de vervuiling intussen voortduurt.

Met betrekking tot de herziening van de toxicologische waarden merkt de heer Van Lysebettens op dat deze herziening ook ongunstig kan uitvallen, wat volgens hem een bijkomende reden is om het voorzorgsprincipe toe te passen en zo snel mogelijk een verbod in te voeren.

De spreker benadrukt voorts de rol van het Parlement als wetgevende macht. Hij stelt dat het de verantwoordelijkheid van de wetgever is om wetgevend op te treden en dat men zich niet kan verschuilen achter initiatieven van de regering. Volgens hem kan het Parlement vandaag, door aanneming van het wetsvoorstel, zelf handelen.

Tot slot verwijst de heer Van Lysebettens naar de start van de rechtszaak tegen 3M met betrekking tot de historische PFOS-vervuiling in Antwerpen. Hij waarschuwt dat, indien geen actie wordt ondernomen tegen PFAS-pesticiden, gelijkaardige rechtszaken zouden kunnen volgen, waarbij zou worden verwezen naar de kennis waarover het Parlement beschikte en het uitblijven van preventief optreden.

Hij besluit met de hoop dat zijn tussenkomst alsnog collega's kan overtuigen en vraagt de stemming over het wetsvoorstel.

D. Replieken

De heer Kurt Ravyts (VB) repliceert dat er wel degelijk initiatieven op Europees niveau lopen. Hij verwijst naar het akkoord dat op 23 september 2025 werd bereikt tussen het Europees Parlement en de lidstaten over de herziening van de kaderrichtlijn Water en de bijhorende richtlijnen inzake grond- en oppervlaktewater.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) complète l'intervention de Mme Schlitz. Il s'adresse à Mme Van Keymolen en affirmant que, si les preuves scientifiques sont claires, cela constitue selon lui une raison supplémentaire d'agir immédiatement plutôt que de se contenter d'attendre.

L'intervenant conteste la nécessité d'attendre une approche européenne. Il affirme que les pesticides PFAS ne sont pas couverts par le paquet REACH et que l'Europe n'agira pas sur ce point, si bien qu'une action nationale s'impose selon lui. Il juge également inopportun d'attendre la décision du ministre de la Transition environnementale. Il renvoie aux annonces faites par celui-ci en septembre 2025, ainsi qu'au plan d'action et au mandat accordés par le Conseil des ministres, qui ne comportent aucune référence aux pesticides. Il précise ne disposer d'aucune indication laissant penser que cette question sera traitée dans une future note, alors que la pollution se poursuit.

En ce qui concerne la révision des valeurs toxicologiques, M. Van Lysebettens relève qu'elle pourrait également s'avérer défavorable, ce qui, selon lui, constitue une raison supplémentaire d'appliquer le principe de précaution et d'introduire une interdiction dans les plus brefs délais.

Le membre souligne également le rôle du Parlement en tant que pouvoir législatif. Il affirme qu'il incombe au législateur d'agir sur ce plan et qu'il n'est pas possible de se retrancher derrière les initiatives du gouvernement. Selon lui, le Parlement peut aujourd'hui agir de son propre chef en votant la proposition de loi.

Enfin, M. Van Lysebettens évoque l'ouverture du procès contre la société chimique 3M concernant la pollution historique aux PFOS à Anvers. Il avertit que, si aucune mesure n'est engagée contre les pesticides PFAS, des procès similaires pourraient voir le jour, faisant référence aux connaissances dont disposait le Parlement et à l'absence de mesures préventives.

Il conclut en exprimant l'espoir que son intervention puisse encore convaincre ses collègues et demande le vote sur la proposition de loi.

D. Répliques

M. Kurt Ravyts (VB) répond qu'il existe bel et bien des initiatives au niveau européen. Il renvoie à l'accord conclu le 23 septembre 2025 entre le Parlement européen et les États membres sur la révision de la directive-cadre Eau et aux directives connexes relatives aux eaux souterraines et aux eaux de surface. Pour les eaux de

Voor oppervlaktewater zou de lijst van prioritair stoffen worden uitgebreid, onder meer met TFA.

De spreker wijst er tevens op dat bij het Europees Chemicals Agency (ECHA) een procedure loopt om TFA te classificeren als een stof van categorie 1B, toxisch voor de voortplanting. De herziening van de relevante waarden wordt volgens hem op korte termijn verwacht, mogelijk in maart 2026. Hij acht het daarom onjuist te stellen dat Europa geen actie onderneemt.

Met betrekking tot het bestaan van alternatieven voor de landbouw stelt de heer Ravyts dat de Vlaamse landbouwsector aangeeft dat dergelijke alternatieven niet of onvoldoende voorhanden zijn. Hij voegt daaraan toe dat buiten Europa eveneens intensief gebruik wordt gemaakt van pesticiden bij de productie. Volgens hem zou een eenzijdige verstrenging de positie van de Vlaamse landbouwsector verder onder druk zetten, temeer daar deze reeds met andere uitdagingen wordt geconfronteerd.

Tot slot geeft de spreker aan dat er volgens hem nog aanzienlijke discussie bestaat over deze kwestie en pleit hij voor een geleidelijke, wetenschappelijk onderbouwde aanpak binnen een breed kader.

Mevrouw Phaedra Van Keymolen (cd&v) reageert op eerdere opmerkingen dat de regering of de parlementsleden niets zouden ondernemen. Zij stelt dat deze bewering volgens haar niet correct is.

De spreekster verwijst naar het federale regeerakkoord, waarin is opgenomen dat de federale overheid zich samen met de gewesten engageert voor een Europese uitfasering van het gebruik van PFAS en voor een gelijkaardige aanpak van de PFAS-problematiek op Europees niveau. Volgens mevrouw Van Keymolen toont dit aan dat het thema wel degelijk deel uitmaakt van de beleidsintenties van de regering.

Zij besluit dat het onjuist is te stellen dat zij of de regering niets zouden doen in dit dossier.

E. Aanvullende antwoorden

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen), mede-indienster van het wetsvoorstel, verwijst andermaal naar de situatie van de omwonenden van de 3M-fabriek, die door de verontreiniging de eieren van hun eigen kippen niet meer mogen eten. Kan een dergelijke situatie uitdijen naar het hele grondgebied?

surface, la liste des substances prioritaires serait élargie, notamment avec le TFA.

L'intervenant souligne également qu'une procédure est en cours auprès de l'European Chemical Agency (ECHA) afin de classer le TFA comme substance de catégorie 1B, toxique pour la reproduction. Selon lui, la révision des valeurs pertinentes devrait intervenir prochainement, éventuellement en mars 2026. Il estime donc qu'il n'est pas correct d'affirmer que l'Europe n'entreprend aucune action.

À l'égard de l'existence d'alternatives pour l'agriculture, M. Ravyts renvoie à la position du secteur agricole flamand, qui indique que de telles alternatives ne sont pas disponibles ou pas dans une mesure suffisante. Il ajoute qu'en dehors de l'Europe, les pesticides sont également utilisés de manière intensive dans la production. Selon lui, un durcissement unilatéral mettrait davantage sous pression le secteur agricole flamand, qui est déjà confronté à d'autres défis.

Enfin, l'intervenant indique que selon lui, il y a encore de nombreux points à discuter dans cette matière. Il plaide à cet égard en faveur d'une approche progressive et scientifiquement étayée, dans un cadre large.

Mme Phaedra Van Keymolen (cd&v) réagit aux observations précédentes selon lesquelles le gouvernement ou les parlementaires n'entreprendraient aucune action, en soulignant que cette affirmation n'est pas correcte.

Elle renvoie à l'accord de gouvernement fédéral, qui précise que les pouvoirs publics fédéraux œuvrent, avec les Régions, pour l'abandon progressif de l'utilisation des PFAS au niveau européen et pour une approche semblable de la problématique des PFAS à l'échelle européenne. Selon Mme Van Keymolen, ce passage de l'accord est la preuve que cette question s'inscrit effectivement dans les intentions politiques du gouvernement.

Elle conclut en indiquant est faux d'affirmer qu'elle-même ou le gouvernement ne prennent aucune mesure dans ce dossier.

E. Réponses complémentaires

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen), coauteure de la proposition de loi, évoque à nouveau la situation des riverains de l'usine de 3M, qui ne peuvent plus consommer les œufs de leurs propres poules en raison de la contamination. Elle interroge la commission sur la perspective d'une telle situation généralisée à l'ensemble du territoire.

Het gaat immers over het besproeien van landbouwgronden die voedsel voortbrengen en waar de samenleving gezien de huidige geostrategische uitdagingen almaar meer behoefte aan zal hebben. Mevrouw Schlitz hamert op de noodzaak om voeding weer meer in eigen regio te produceren en sterker in te zetten op korte ketens, teneinde weerbaarder te zijn in tijden van geopolitieke spanningen.

Daarom is het van vitaal belang om de bodemkwaliteit te vrijwaren, niet alleen nu maar ook voor de toekomstige generaties.

Tot slot richt *de heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)* zich tot mevrouw Van Keymolen. Hij erkent dat de verwijzing naar een Europese uitfasering van PFAS in het federale regeerakkoord is opgenomen.

Hij stelt evenwel dat hij dit engagement niet terugvindt in de nota's van de minister van Ecologische Transitie, die bevoegd is voor het dossier. Volgens hem blijft het daarom bij een afwachtende houding.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2 en 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 4

De dames Van der Straeten en Schlitz dienen *amendement nr. 1* (DOC 56 0079/002) in, tot vervanging van artikel 4.

Dit amendement strekt tot wijziging van de reeds verstreken datum van inwerkingtreding. Het beoogt te voorzien in een overgangperiode tot 31 december 2026, teneinde leveranciers en gebruikers de tijd te geven over te schakelen op al dan niet chemische alternatieven. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement (DOC 56 0079/002, blz. 2 en 3).

L'intervenante souligne qu'il s'agit d'asperger des terres agricoles qui produisent l'alimentation et dont la société a, selon elle, un besoin accru au regard des enjeux géostratégiques actuels. Elle insiste sur la nécessité de relocaliser la production alimentaire et de renforcer les circuits courts afin d'accroître la résilience dans un contexte géopolitique tendu.

Mme Schlitz conclut qu'il est dès lors indispensable de préserver la qualité des sols, tant pour aujourd'hui que pour les générations futures.

Enfin, *M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)* s'adresse à Mme Van Keymolen. Il reconnaît que la référence à un abandon progressif de l'utilisation des PFAS au niveau européen figure dans l'accord de gouvernement fédéral.

Il signale toutefois que cet engagement ne se retrouve pas dans les notes du ministre de la Transition environnementale, qui est compétent pour ce dossier, ce qui, d'après l'intervenant, traduit une attitude attentiste.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Art. 2 et 3

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Art. 4

Mmes Van der Straeten et Schlitz présentent l'*amendement n° 1* (DOC 56 0079/002) visant à remplacer l'article 4.

Cet amendement vise à modifier la date d'entrée en vigueur, qui est déjà dépassée. Il prévoit une période de transition jusqu'au 31 décembre 2026 pour permettre aux fournisseurs et aux utilisateurs de mettre en place des solutions alternatives, qu'elles soient chimiques ou non. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement (DOC 56 0079/002, pp. 2 et 3).

V. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 tot 4

Artikel 2 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

*
* *

Bijgevolg wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

*
* *

De rapporteurs,

Steven Coenegrachts
Hervé Cornillie
Roberto D'Amico
Luc Frank

De voorzitter,

Jeroen Soete

V. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 à 4

L'article 2 est rejeté par 10 voix contre 2.

*
* *

Par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi est considéré comme rejeté.

*
* *

Les rapporteurs,

Steven Coenegrachts
Hervé Cornillie
Roberto D'Amico
Luc Frank

Le président,

Jeroen Soete